

## Beslissing OM n.a.v. RTE-oordeel 2016-24

### Samenvatting

In dit geval ging het om een levensbeëindiging op verzoek van een patiënt bij wie na zijn tweede beroerte ook zijn eerder gerevalideerde zijde van zijn lichaam uitviel. Hierdoor raakte de patiënt vanaf zijn middel verlamd en had 24-uurszorg nodig. Zijn klachten bestonden uit pijn, krampen en spasmen, incontinentie en verdergaande aftakeling. De huisarts verleende eerst hulp bij zelfdoding. Omdat de patiënt niet overleed, ging de arts over tot levensbeëindiging op een wijze die niet in de KNMG/KNMP-richtlijn is geadviseerd.

### Oordeel RTE (2016-24)

De RTE kwam tot het oordeel dat de arts niet had gehandeld conform de zorgvuldigheidseis als bedoeld in art. 2, eerste lid, onder f (medisch zorgvuldige uitvoering) van de Wtl. De RTE was van oordeel dat de arts zich niet had gehouden aan de KNMG/KNMP-richtlijn "Uitvoering euthanasie en hulp bij zelfdoding" van augustus 2012. Zo had de arts de intraveneuze weg niet vrij gemaakt en had hij in strijd met deze Richtlijn de middelen intramusculair (in plaats van intraveneus) toegediend. Ook was hij afgeweken van de in de Richtlijn voorgeschreven doses. Tijdens de mondelinge toelichting bij de RTE had de arts onder meer kanttekeningen geplaatst bij de hiervoor genoemde Richtlijn.

### Beoordeling Openbaar Ministerie

Met de RTE is het College van oordeel dat de arts de euthanasie niet medisch zorgvuldig heeft uitgevoerd, althans dat hij van de Richtlijn is afgeweken zonder dat daarvoor goede gronden aanwezig waren. Vanwege de discussie die de arts heeft gevoerd bij de RTE is besloten om met de arts in gesprek te gaan. In dit gesprek heeft de officier van justitie de arts op zijn onjuiste handelswijze gewezen. In dit gesprek heeft de arts zijn fout erkend en ondubbelzinnig toegezegd zich voortaan te zullen confirmeren aan de Richtlijn en dat hij een eventuele professionele discussie daarover enkel binnen zijn beroepsgroep zal voeren. Gelet hierop is College van oordeel dat strafrechtelijk ingrijpen niet langer opportuun is.

### Beslissing

De zaak is onvoorwaardelijk geseponeerd. Wel is de arts schriftelijk gewaarschuwd dat als hij zich in de toekomst opnieuw niet zal houden aan de geldende Richtlijn, zonder goede onderbouwing, hij strafrechtelijke vervolging riskeert.