

## Beslissing OM n.a.v. RTE-oordeel 2017-02

### Samenvatting

In deze zaak ging het om een levensbeëindiging op verzoek van 87-jarige patiënt met verschillende aandoeningen (arteriële en veneuze insufficiëntie, atriumfibrilleren, astma, osteoporose en incontinentie en een inzakkingsfractuur enkele maanden voor het overlijden) die niet meer te genezen waren. De behandeling was uitsluitend palliatief van aard. Toen de arts tijdens de uitvoering van de euthanasie de geplaatste infuusnaald met natriumchloride doorspoot, scheurde de ader van de patiënt waarna de arts besloot om in de plooi van de elleboog van de patiënt een kleine hoeveelheid thiopental intraveneus toe te dienen. Weliswaar raakte de patiënt hierdoor in slaap, maar nog niet in coma. Hierna diende de arts de resterende hoeveelheid van de 2000 mg thiopental intramusculair toe, waarna hij de patiënt een intracardiale injectie toediende met 150 mg rocuronium. Hierna overleed de patiënt.

### Oordeel RTE (2017-02)

De RTE kwam tot het oordeel dat de arts niet had gehandeld conform de zorgvuldigheidseis als bedoeld in art. 2, eerste lid, onder f (medisch zorgvuldige uitvoering) van de Wtl.

Zo had de arts zich er niet tijdig van vergewist of intraveneuze toediening van de euthanatica mogelijk was. Hiermee had hij de mogelijkheid om op een andere wijze een intraveneuze toedieningsweg te (laten) creëren niet kunnen benutten. De RTE is van oordeel dat de arts een dag voor de geplande euthanasie een infuus had moeten plaatsen, zoals ook wordt geadviseerd in de KNMG/KNMP-Richtlijn "Uitvoering euthanasie en hulp bij zelfdoding" van augustus 2012. Dit gold te meer omdat van deze patiënt bekend was dat hij een slecht vaatstelsel had en de arts ook problemen verwachtte.

### Beoordeling Openbaar Ministerie

Naar oordeel van het College heeft de arts de euthanasie medisch niet zorgvuldig uitgevoerd en heeft de arts een groot risico genomen op mogelijke complicaties en

pijn bij de patiënt. Naar het oordeel van het College waren er gelet op de lichamelijke situatie en conditie van de patiënt extra waarborgen en zorgvuldigheid geboden. Door een gedegen voorbereiding na te laten is de arts in een situatie terechtgekomen waarin hij snel moest handelen. Aan een arts wordt ten aanzien van een juiste medische uitvoering zeer hoge eisen gesteld. Dit geldt te meer nu de betreffende arts tevens SCEN-arts is. De officier van justitie heeft hierover een gesprek gevoerd met de arts.

Om opportuniteitsredenen heeft het College besloten de arts niet strafrechtelijk te vervolgen. Hiervoor is redengevend dat de arts lering uit deze kwestie heeft getrokken. De arts, die zowel in gesprekken bij de RTE, IGZ (nu IGJ i.o.) als de officier van justitie heeft aangegeven dat deze fout niet meer mag worden gemaakt, heeft zijn casus besproken in zijn SCEN-intervisiegroep en met naaste collega's.

### **Beslissing**

Gelet op de ernst van de zaak is deze voorwaardelijk geseponneerd. Aan de arts is een proeftijd van één jaar opgelegd. Dit houdt in dat wanneer de arts zich binnen dit jaar schuldig maakt aan een nieuw vergelijkbaar strafbaar feit, hij ook voor het oude feit alsnog vervolgd kan worden.