

## Beslissing OM n.a.v. RTE-oordeel 2020-151

### OM-oordeel

#### Samenvatting

In deze zaak ging het om een levensbeëindiging op verzoek van een patiënte bij wie een aantal maanden voor het overlijden urotheelcelkanker was vastgesteld. Dit is een vorm van kanker aan het slijmvlies van de binnenbekleding van de urinewegen. Door deze ziekte en de uitzaaiingen in de wervelkolom van de patiënte, ondervond de patiënte pijnklachten en was zij immobiel geworden. Genezing was niet meer mogelijk en haar behandeling was uitsluitend nog palliatief van aard. De patiënte had haar euthanasiewens meerdere malen met de arts besproken. Drie weken voor het overlijden verzocht zij haar arts daadwerkelijk om haar euthanasiewens uit te voeren.

De arts heeft vervolgens een SCEN-arts geraadpleegd via het dienstrooster. Deze consulent heeft de patiënte twee weken voor de levensbeëindiging bezocht en rapporteerde aan de arts dat aan de wettelijke zorgvuldigheidseisen was voldaan. Na ontvangst van dit consultatieverslag constateerde de arts dat de consulent als patiënt staat ingeschreven in haar praktijk. De arts nam om die reden contact op met de consulent om dit te bespreken. De consulent zag zichzelf als voldoende onafhankelijk voor het geven van een consult. Dit motiveerde hij door erop te wijzen dat terwijl hij al jaren in de praktijk was ingeschreven hij (enkel voor een verwijsbrief) slechts zelden een beroep had gedaan op de arts. Hierdoor zag hij zichzelf niet als patiënt van de arts. De consultvragend arts zag na dit gesprek evenmin reden voor een nieuw consult. Een dergelijk nieuw consult zag zij ook als belastend voor de patiënte.

#### Oordeel RTE (2020-151)

De RTE kwam tot het oordeel dat de arts niet had gehandeld conform de zorgvuldigheidseis als bedoeld in artikel 2 eerste lid, onder e van de Wtl. In dit artikel is de eis van onafhankelijke consultatie neergelegd. Hoewel bij de RTE geen twijfel bestond dat de consulent zijn eigen onafhankelijk oordeel had gevormd, was de RTE, kort samengevat, van oordeel dat de arts, een onafhankelijk arts had moeten raadplegen, om ook de schijn van afhankelijkheid te voorkomen. Dit vereiste is ook neergelegd in de EutahansieCode 2018.

#### Beoordeling Openbaar Ministerie

Het College deelt het standpunt van de RTE en is van oordeel dat de arts een verwijt kan worden gemaakt. Hoewel het College met de RTE van oordeel is dat er geen twijfel bestaat dat de consulent zijn eigen onafhankelijk oordeel heeft gevormd, is hiermee niet voldaan aan de wettelijke zorgvuldigheidseis van een onafhankelijke consultatie als bedoeld in artikel 2 lid 1 onder e Wtl. Hieraan doet niet af dat de consulent en arts zich pas na uitvoering van de consultatie bewust

werden van hun onderlinge arts-patiëntrelatie. Immers, in de EuthanasieCode 2018 is vermeld dat ook de schijn van niet-onafhankelijkheid moet worden voorkomen. Daarbij wordt het bestaan van een arts-patiëntrelatie tussen arts en consulent als voorbeeld gegeven.

Ondanks het bestaan van een schending, acht het College strafrechtelijke vervolging niet opportuun. Volgens de Aanwijzing euthanasie is in deze situaties, waar het gaat om een gebrek in de consultatie, vervolging niet geïndiceerd. Dat kan anders zijn wanneer deze schending tevens leidt tot schending van een andere (substantiële) zorgvuldigheidseis, bijvoorbeeld de eis dat het verzoek vrijwillig en weloverwogen moet zijn of de eis dat sprake moet zijn van uitzichtloos en ondraaglijk lijden. Van een dergelijke schending is in de onderhavige zaak geen sprake. Daarnaast is van belang dat de arts heeft aangegeven lering te hebben getrokken uit deze casus en zij in het vervolg tijdig zal stil staan bij het voorkomen van de schijn van niet-onafhankelijkheid.

## Beslissing

Het College heeft de zaak onvoorwaardelijk geseponeerd.