

## Beslissing OM n.a.v. oordeel 2017/LP/01

### Samenvatting

Op basis van genetisch onderzoek kwam vast te staan dat er bij het kind (jonger dan 12 maanden) sprake was van een ernstige neurodegeneratieve aandoening. De prognose was slecht. De levensverwachting bedroeg maximaal tien jaar. De aandoening bij het kind uitte zich in een ernstige psychomotorische retardatie, ernstige bewegingsonrust, onwillekeurige bewegingen, reflux, visus- en voedingsstoornissen en ernstige slaapproblemen.

Naar verwachting zou het klinisch beeld in de toekomst verergeren, hetgeen de laatste periode al duidelijk werd in de klinische presentatie die achteruitgang toonde. Dit ondanks vele medicamenteuze en niet-medicamenteuze interventies bij het kind.

Er bestond een toenemend risico op ernstige complicaties waaronder verslikken en slikstoornissen met mogelijke pneumonieën tot gevolg, ademhalingsproblemen en recidiverende epilepsie. De aandoening was niet te genezen en er was redelijkerwijs geen verbetering van de toestand van het kind te verwachten.

Gezien de zeer ernstige discomfort bij het kind, het gebrek aan kwaliteit van leven en de slechte prognose waren de ouders en behandelend arts het eens over levensbeëindiging bij het kind teneinde het kind verder uitzichtloos en ondraaglijk lijden te besparen.

### Oordeel Beoordelingscommissie LZA/LP

De Beoordelingscommissie is tot het oordeel gekomen dat aan alle zorgvuldigheidseisen is voldaan.

De Commissie is van oordeel dat de arts tot de overtuiging kon komen dat er sprake was van uitzichtloos en ondraaglijk lijden. Het kind heeft alle mogelijke beschikbare behandelingen ondergaan maar desondanks is het niet gelukt het kind comfortabel te krijgen en het lijden te verlichten. De uitzichtloosheid werd bepaald door de onmogelijkheid het huidige lijden te verzachten en het feit dat bij het kind sprake was van een aandoening met een beperkte levensverwachting zonder enig zicht op verbetering van kwaliteit van leven. De ondraaglijkheid werd bepaald door de zeer langdurig bestaande tekenen van discomfort die het kind vrijwel voortdurend liet zien.

De Commissie constateert dat de ouders volledig op de hoogte zijn gebracht en uitgebreid zijn voorgelicht door de behandelend artsen. De arts is met ouders tot de conclusie gekomen dat er geen andere redelijke oplossing was voor de situatie waarin het kind zich bevond.

De Commissie heeft kennis genomen van het verzoek van de ouders tot levensbeëindiging bij het kind. Uit de verslaglegging blijkt dat de wens van de ouders vrijwillig en consistent was en het besluit tot levensbeëindiging weloverwogen is genomen.

De Commissie overweegt dat de mogelijkheid van levensbeëindiging in een multidisciplinair overleg en in een moreel beraad is besproken en beoordeeld. Ook is de mogelijkheid van levensbeëindiging door een tweetal onafhankelijke artsen beoordeeld. Dit is schriftelijk vastgelegd. Alle betrokkenen waren unaniem akkoord met de diagnose en prognose.

De Commissie constateert dat de arts ten aanzien van de uitvoering van de levensbeëindiging overleg heeft gehad met een anesthesioloog. De Commissie stelt vast dat de arts eerst pijnstilling heeft gegeven aan het kind, alvorens over te gaan op toediening van een coma-inductor gevolgd door een spierverslapper. De Commissie overweegt dat de beslissing tot het uitvoeren van levensbeëindiging bij het kind zorgvuldig en weloverwogen is genomen en dat de uitvoering ervan zorgvuldig is geweest.

### **Beoordeling Openbaar Ministerie**

Het College is van oordeel dat de arts geen strafrechtelijk verwijt valt te maken. Er was binnen het multidisciplinair behandelteam consensus over de diagnose en prognose. Naar het oordeel van het College kon de arts in redelijkheid tot de overtuiging komen dat sprake was van uitzichtloos en ondraaglijk lijden van de pasgeborene. Ook de ouders waren volledig op de hoogte van de diagnose en prognose. Voorts zijn ook twee andere onafhankelijke artsen geraadpleegd en hebben zij hun oordeel gegeven. Ten aanzien van de medische uitvoering is afstemming gezocht met een anesthesioloog-kinderintensivist.

### **Beslissing**

Nu de arts geen strafrechtelijk verwijt valt te maken omdat sprake is van overmacht, heeft het College, nadat ook de Minister hiermee had ingestemd, de zaak onvoorwaardelijk geseponeerd.