

# Requisitoir

## Onderzoek klein Charon

**OPENBAAR MINISTERIE**

Uitgesproken op de zitting van de meervoudige strafkamer van de Rechtbank  
Midden-Nederland zitting houdende te Schiphol

**Datum** : 21 april 2022  
**Zaak** : Onderzoek Charon II

**Verdachten:**

Ferrel T. (parketnr. 16/706552-19)  
Guyno O. (parketnr. 16/706573-19)

## Inhoudsopgave

1. Voorafgaande onderzoeken .....	4
1.1. <i>Onderzoeken 09Roos, 09Doorn en 13Penseel</i> .....	4
1.2. <i>Relevante bevindingen in 09Roos</i> .....	5
1.3 <i>Relevante bevindingen in 09Doorn</i> .....	5
1.4. <i>Onderzoeksbevindingen in 13Penseel</i> .....	7
2. Eris/Charon.....	16
2.1. <i>verklaringen kroongetuige Tony de G.</i> .....	16
2.2. <i>Rol en betrouwbaarheid kroongetuige</i> .....	19
2.3. <i>WhatsApp-gesprekken tussen Delano R. en Roël en R. en Ferrel</i> .....	20
2.4 <i>De gefilmde PGP-chats</i> .....	22
2.5. <i>PGP-chat Delano R. en Ferrel op 4 februari 2017</i> .....	28
2.6 <i>Betrokkenheid van (de organisatie van) Delano R. en Jermaine B.</i> .....	29
2.6.1. <i>PGP-chats Delano R. en Jermaine B.</i> .....	29
2.6.2. <i>Betaling voor de liquidatie van Jap Tjong</i> .....	32
2.6.3. <i>Autobrand in De Zilk</i> .....	32
2.6.4. <i>De rol van Jermaine B.</i> .....	33
3. Overige conclusies en bewezenverklaring .....	34
3.1. <i>Weging verklaringen Guyno O. en Ferrel</i> .....	34
3.2. <i>Tijdslijn</i> .....	35
3.3. <i>Wetenschap Guyno O.</i> .....	36
3.4 <i>De rol van Guyno O. en Ferrel</i> .....	39
4. Beslag .....	41
5. Benadeelde partijen Charon.....	42
5.1 <i>Getuige A (vader van slachtoffer)</i> .....	45
5.2 <i>[naam] (moeder slachtoffer)</i> .....	46
5.3 <i>[naam] (broer slachtoffer)</i> .....	47
5.4 <i>[naam] (zus slachtoffer)</i> .....	47
5.5 <i>[naam] (dochter slachtoffer)</i> .....	49
5.6 <i>[naam] (halfzus slachtoffer)</i> .....	49
5.7 <i>[naam] (halfbroer slachtoffer)</i> .....	50
6. Strafoverwegingen .....	52
7. Strafeis .....	53

## **Inleiding**

Justin Jap Tjong werd op dinsdagavond 31 januari 2017 rond half 11 's avonds van dichtbij onder vuur genomen met een automatisch vuurwapen. Hoewel hulpverleners snel ter plaatse waren, had Jap Tjong geen schijn van kans. Hij overleed ter plekke aan de vele schotwonden, 25 jaar jong.

Het politieonderzoek dat naar aanleiding van zijn brute dood werd gestart (13Penseel) stuitte al snel op samenloop met twee andere lopende onderzoeken: het onderzoek naar de liquidatie op Hakim Changachi op 12 januari 2017 (09Roos) en het onderzoek naar de voorbereidingshandelingen van de liquidatie op K. H. op 13 en 14 januari 2017 (09Doorn).

Uiteindelijk zou het duren tot onderzoek Eris voordat alle puzzelstukjes met betrekking tot de moord op Justin Jap Tjong gelegd konden worden en er een compleet beeld ontstond van wat er zich had afgespeeld op 31 januari en in aanloop naar die fatale dag.

In dit requisitoir zullen wij in hoofdstuk 1 eerst kort de onderzoeken 09Roos en 09Doorn de revue laten passeren en daarna de bevindingen in onderzoek 13Penseel bespreken. In Hoofdstuk 2 zal onderzoek Eris, deelonderzoek Charon aan de orde komen. De conclusies, bewezenverklaringen en kwalificaties zullen besproken worden in hoofdstuk 3. Het beslag in hoofdstuk 4 en de standpunten van het openbaar ministerie ten aanzien van de vorderingen van de benadeelde partijen in hoofdstuk 5. In de hoofdstukken 6 en 7 sluiten wij af met de strafmaatoverwegingen en de strafeisen.

## 1. Voorafgaande onderzoeken

### 1.1. Onderzoeken 09Roos, 09Doorn en 13Penseel

Aan de gewelddadig moord op Justin Jap Tjong ging eerder in de maand januari 2017 een reeks gebeurtenissen vooraf die allemaal verband met elkaar bleken te hebben. Ten eerste werd op 12 januari 2017 Hakim Changachi bij zijn woning in Utrecht Overvecht om het leven gebracht en werd onderzoek 09Roos opgestart.

Twee dagen daarna, op 14 januari startte onderzoek 09Doorn na een melding van K. H. over een verdachte auto. Beide onderzoeken bleken met elkaar verweven en te zien op de (vergis)moord op Changachi en de voorbereiding tot moord op H..

Verdachten Ferrel T. (hierna Ferrel) en Guyno O. werden in maart 2017 aangehouden voor de moord op Changachi en op 27 maart 2019 veroordeeld voor de moord op Changachi en de voorbereiding van de moord op K. H..

De rechtbank Midden-Nederland achtte bewezen dat Ferrel en Guyno O. Changachi, die zij op dat moment aanzagen voor H., hebben doodschoten met automatische wapens. Justin Jap Tjong bestuurde op dat moment de liquidatie-auto.

De rechtbank kwam tevens tot een bewezenverklaring van de voorbereidingshandelingen voor de moord op H. in de periode 11 tot en met 14 januari 2017.

Ferrel en Guyno O. werden bij vonnis van 27 maart 2019 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 26 jaar voor de moord op Changachi en de voorbereiding van de moord op H.. De veroordeling van Guyno O. is onherroepelijk. Ferrel heeft hoger beroep ingesteld. Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden zal straks uitspraak doen. Er is tegen hem in hoger beroep een gevangenisstraf geëist van 25,5 jaar.

Voor de voorbereidingshandelingen voor de moord op H. werden ook J.L. Z. en M.L. D. onherroepelijk veroordeeld tot gevangenisstraffen van respectievelijk 7 en 10 jaar.

Na de liquidatie van Jap Tjong op 31 januari 2017 in Amsterdam werd onderzoek 13Penseel gestart. In dat onderzoek werden Guyno O. en Ferrel als verdachten aangemerkt en gehoord, maar dit leidde toen niet tot verdere vervolging. Het onderzoek naar de moord op Jap Tjong is onder de naam Charon opnieuw opgepakt, naar aanleiding van de in het onderzoek Eris afgelegde verklaringen van de kroongetuige en de bij Delano R. aangetroffen gefilmde PGP-chats.

We zullen in het requisitoir eerst kort ingaan op de bewijsmiddelen in 09Roos en 09Doorn en daarna uitgebreider stilstaan bij de bevindingen in onderzoek 13Penseel. Daarna komen wij toe aan de bespreking van de onderzoeksbevindingen in onderzoek Eris/Charon.

We zullen bij de bespreking van Charon ingaan op de verklaringen van de kroongetuige, de bewijswaarde van de gefilmde PGP-chats en de identificatie van de verschillende PGP-namen.

## **1.2. Relevante bevindingen in 09Roos**

De rechtbank kwam, net als het OM, in de zaak 09Roos tot de conclusie dat Ferrel, Guyno O. en Jap Tjong de vergismoord op Changachi hebben gepleegd, waarbij Ferrel en O. de schutters waren en Jap Tjong de chauffeur<sup>1</sup>. De rechtbank kwam tot deze conclusie op grond van de volgende bewijsmiddelen:

- PGP-berichten
- forensisch onderzoek op de PD en aan het lichaam van Changachi
- DNA-matches met van Ferrel en O. op voorwerpen in en bij de in brand gestoken Audi
- verklaringen van getuigen op de plek waar Changachi werd doodgeschoten
- in het water aangetroffen vuurwapens die bij de moord zijn gebruikt
- verklaringen van O.
- het OVC-gesprek tussen O. en Ferrel op 28 maart 2017
- de verklaringen van getuige A

## **1.3 Relevante bevindingen in 09Doorn**

De rechtbank kwam, evenals het OM, tot de conclusie dat Guyno O., Ferrel, Z. en D. zich schuldig hadden gemaakt aan voorbereidingshandelingen om K. H. te liquideren in de periode van 11 tot en met 14 januari 2017. De rechtbank baseerde zich daarbij in het vonnis op:

- PGP-berichten
- de 112-melding van H. op 14 januari waarna de achtervolging en aanhouding van Z. en D. volgde en de goederen -onder meer wapens- die daarbij werden aangetroffen
- de koppeling tussen diverse vluchtauto's en een loods in Landsmeer
- de verklaringen van verdachte Z.
- OVC-gesprekken tussen verdachte Z. en zijn bezoek in de PI
- De herkenning van Jap Tjong, Guyno O. en Ferrel door Z.
- verklaring van de moeder van Z. over onder meer het gebruik van de naam Fabian en haar herkenning van Guyno O.

---

<sup>1</sup> Map 45C, vonnissen Ferrel T. en Guyno O. dd 27 maart 2019, p. 1432 ev en 1483 ev

Voor de verdenking van Guyno O. en Ferrel in het onderzoek naar de moord op Jap Tjong is van belang dat kan worden vastgesteld dat Jap Tjong, O. en Ferrel in de nacht van 13 op 14 januari met Z. en D. op weg waren om -alsnog- H. te liquideren. Z. en D. zijn op 14 januari 2017 aangehouden in een Skoda Fabia waarin een kalasjnikov en munitie is aangetroffen. Op de vluchtroute van de Skoda zijn nog een mitrailleur en een patroonhouder gevonden. In de procedure bij het hof is een rapport van het NFI gevoegd, waaruit blijkt dat in deze Skoda het DNA van zowel Guyno O. als Ferrel is aangetroffen op het dashboard van de Skoda (de knoppen van de radio en de airconditioning). Het DNA van Ferrel zat op de stelknop van de rugleuning van de bijrijdersstoel.<sup>2</sup>

Z. heeft meerdere verklaringen afgelegd over de gebeurtenissen op 13 en 14 januari 2017.

Over die nacht heeft hij verklaard dat hij op enig moment met Ferrel, Guyno O. en Jap Tjong in één auto zat en dat Jap Tjong op enig moment uitstapte en niet meer terug kwam: *“Toen we die foto's gingen maken zei ik al, ik weet niet meer waar die plek is maar daar stapte hij uit en ging weg, en op die andere plek gingen die andere jongens weg, Jap Tjong is niet meer terug gekomen”*<sup>3</sup> en *“Jap Tjong wilde niet meer mee, hij deed bangerig, weer de auto uit, praten, toen zei eentje tegen mij neem jij het stuur over.”*<sup>4</sup>

Op 4 mei 2017 wordt Z. geconfronteerd met een OVC gesprek dat is opgenomen in de PI tussen hem en zijn bezoek 3 dagen eerder, op 1 mei. Z. zegt in dit gesprek -onder meer- over Jap Tjong:

*“Die hebben hem...(ntv) Omdat hij meer wist waarschijnlijk, omdat hij dan misschien zou praten met de politie. Wat die dag ook zei die van eeh...Ik stop ermee, ik stop ermee, ik wil niet meer, ik doe niet meer mee. Zei die ene guy;... met die gebrande lip....als je uitstapt eh, niemand gaat je meer kunnen helpen he, niemand gaat je meer. Ik keek zo, la pampa...wat eh Niemand gaat je meer kunnen helpen, weet wat je doet he, weet wat je doet. Zegt ie; Nee ik ga weg, ik ga weg. Is ie weggerend. Zijn we met z'n vieren zijn verder gegaan.”*

Z. verklaart naar aanleiding van dit OVC gesprek dat de jongen met de verbrande lip, Guyno O., tegen Jap Tjong heeft gezegd *“kom kom, niemand gaat je kunnen helpen”* maar dat hij verder niet veel heeft gehoord van de discussie tussen de drie jongens.<sup>5</sup>

Dat Z. inderdaad samen met Jap Tjong, Ferrel en Guyno O. in die Skoda heeft gezeten wordt ondersteund door de DNA sporen van Ferrel en Guyno O. in die auto en is een objectieve bevestiging van hetgeen Z. heeft verklaard over die nacht.

Overigens legt Z. kennelijk wel direct de link tussen de gebeurtenissen in de nacht van 13 op 14 januari en de liquidatie van Jap Tjong als hij over die liquidatie hoort:

---

<sup>2</sup> NFI rapport d.d. 19 november 2019, 2017.01.24.065, aan het dossier Charon toegevoegd op 12 april 2022

<sup>3</sup> Map 62, verhoor J.L. Z., d.d. 04-05-2017, p. 2563

<sup>4</sup> Map 62, verhoor J.L. Z., d.d. 04-05-2017, p. 2564

<sup>5</sup> Map 62, verhoor J.L. Z., d.d. 04-05-2017, p. 2573

*V: Wat ons ook bezig houdt is het feit dat jij hebt verklaard dat toen jij hoorde over de moord op Jap Tjong jij voor je zelf de gedachte had dat die andere twee hem dan wel vermoord moesten hebben. Over welke andere twee heb jij het dan en hoe kom jij hier zo bij?*

*A: Dit waren zo mijn gedachten. Die baseerde ik op het gedrag van die Jap Tjong. Ik dacht mogelijk weet hij meer over die twee. Met die twee bedoel ik dan die jongen die wij in Zaandam ophaalden en de man uit de Skoda. Ik legde voor mezelf de puzzel. Ook hoorde ik op AT5 dat er bij de moord op die Jap Tjong twee mannen waren weggerend. Ik moest toen gelijk aan hen denken. Ik dacht als het dan om liquidaties gaat dan zijn het die twee geweest.<sup>6</sup>*

In het vonnis overweegt de rechtbank, ten aanzien van de nacht van 13 op 14 januari, in het kader van het medeplegen ten aanzien van Guyno O., nog nadrukkelijk het volgende:

*“Door Guyno O. zijn in Utrecht de plaatsen aangewezen waar het beoogde slachtoffer dagelijks kwam en voorts is hij degene geweest op wiens aanwijzing Z. zijn telefoon heeft afgegeven, zodat Z. niet traceerbaar zou zijn. Z. moest van Guyno O. op een gegeven moment het stuur van Justin overnemen en na diens vertrek in Amsterdam zijn Ferrel en Guyno O. met Z. en D. verder gereden.”<sup>7</sup>*

Bij de RC in Charon/Eris op 2 april 2021 lijkt Z. een wat terugtrekkende beweging te maken. Hij weet zich dan bepaalde details niet meer te herinneren. Wat daarvan zij, de rechtbank heeft in het vonnis 09Roos en 09Doorn de eerdere verklaringen van Z. gebruikt ten behoeve van het bewijs van medeplegen door Ferrel en Guyno O. en in de visie van het OM dienen die verklaringen onverkort te gelden in Charon II.

*Tussenconclusies naar aanleiding van de onderzoeken 09Roos en 09Doorn:*

- Guyno O., Ferrel en Jap Tjong hebben op 12 januari 2017 samen de liquidatie op Changachi gepleegd.
- O., Ferrel en Jap Tjong zijn in de nacht van 13 op 14 januari 2017 met Z. en D. onderweg geweest ter voorbereiding van de liquidatie van H..
- Blijkens de verklaring van Z. had juist O. een actieve en leidende rol in de nacht van 13 op 14 januari 2017.
- Jap Tjong heeft tijdens die voorbereiding in de nacht van 13 op 14 januari 2017 de auto verlaten en gezegd dat hij niet meer mee wilde doen.

#### **1.4. Onderzoeksbevindingen in 13Penseel**

Op 31 januari 2017 rond 22.30 uur komen er meldingen van een schietpartij op de Professor R. Casimirstraat binnen bij de politie Amsterdam. Als de politie direct daarna ter plaatste komt leeft Jap Tjong nog en wordt geprobeerd hem te reanimeren. Het Mobiele Medisch Traumateteam dat ter plaatse komt geeft om 22.44 uur aan dat de reanimatie kan worden beëindigd omdat Jap Tjong is overleden.

---

<sup>6</sup> Map 62, verhoor J.L. Z., d.d. 03-03-2017, p. 2558

<sup>7</sup> Map 45C, vonnis rechtbank, p. 1515

Uit de sectie op het lichaam bleek dat er 59 huidperforaties waren, die geleid hebben tot een uitgebreide verscheuring van vitale organen en structuren van onder meer de linker harthelft, beide longen, de aorta, de holle ader, de lever en de milt. Het overlijden wordt verklaard door de hierdoor opgetreden weefselschade door functiestoornissen van het hart, de longen en fors bloedverlies. De voorlopige conclusie luidde dat *"het intreden van de dood kon worden verklaard door verwikkelingen van bij leven opgelopen inwerking van meervoudig uitwendig mechanisch perforerend geweld (schieten)"*.

Op de plaats delict werden verschillende hulzen en munitieonderdelen veiliggesteld. Uit onderzoek bleek dat er vermoedelijk van dichtbij met één semi-automatisch vuurwapen op Jap Tjong is geschoten.<sup>8</sup>

In onderzoek 13Penseel zijn dertien getuigen gehoord, die knallen hebben gehoord. Geen van de getuigen kon een bruikbaar signalement van daders geven en ook het buurtonderzoek heeft niets opgeleverd.

Een anonieme getuige heeft twee jongens zien wegrennen geheel in het zwart gekleed en heeft de politie gebeld. Hij heeft een zwarte Renault Clio met opvallende Xenon lampen op de Prof. R. Casimirstraat zien staan waarvan hij het vermoeden heeft dat die bij de liquidatie is gebruikt.<sup>9</sup>

Het onderzoek binnen de reguliere vriendenkring van Jap Tjong leverde niets op.

## getuigen

### **getuige A**

Op 1 februari, de dag na de liquidatie van Jap Tjong, legt zijn vader, dan nog afgeschermd onder de naam "getuige A", een verklaring af over de gebeurtenissen voorafgaand aan de dood van zijn zoon.<sup>10</sup> Hij verklaart dat zijn zoon hem op zaterdag 21 januari heeft verteld dat hij spotter en chauffeur was geweest bij een liquidatie in Utrecht. Daarbij zouden Ferrel en Guyno O. de verkeerde persoon hebben doodgeschoten. Daarna waren ze met zijn drieën gevlucht, hadden de wapens in een sloot gegooid en de twee vluchtauto's in brand gestoken.

Op vrijdag 27 januari was Justin bij hem gekomen omdat hij door zijn moeder het huis uit was gezet. Zijn vriendin [naam] was bij hem. Justin vertelde dat hij bang was. De volgende dag werd [vriendin] door haar moeder gebeld die vertelde dat er twee jongens bij haar aan de deur waren die op zoek waren naar Justin.

Anderhalf uur daarna hadden Ferrel en Guyno O. voor zijn deur (van getuige A) gestaan. Justin is met ze gaan lopen en vertelde zijn vader daarna dat hij iets nieuws moest doen, hij kon zich niet onttrekken: *"Hij zei mij dat hij de 25 niet zou halen en dat als er iets met hem zou gebeuren, het Güyno en Ferral zouden*

---

<sup>8</sup> Map 48, C 02 10 sporen onderzoek, C 02 13, NFI patholoog, C 02 32 schotrestenonderzoek, C 02 69 munitieonderzoek, C 02 81 biologische sporen handschoen, C 02 83 schotrestenonderzoek en Rapport Forensisch Laboratorium voor DNA-Onderzoek (FLDO), LUMC, C 03 36 match DNA Moriën J.

<sup>9</sup> Map 47A, Verhoor anonieme getuige B 07 01

<sup>10</sup> Map 47A, B 07 01 ev



*zijn*". Justin moest de volgende dag, op zondag, naar Amsterdam komen. Toen hij daarna terug kwam vertelde hij zijn vader dat het nog steeds heet onder zijn voeten was.

Op maandag 30 januari vertrok Justin weer naar Amsterdam om pas weer in de vroege ochtend van dinsdag 31 januari terug te keren bij zijn vader in Rotterdam. De getuige werd wakker en Justin liet hem bij thuiskomst een PGP zien en vertelde dat hij later die dag, 31 januari, moest gaan spotten. Voordat hij die ochtend naar zijn werk ging heeft hij zijn zoon wakker gemaakt en toen vertelde Justin hem dat er die avond iets zou gaan gebeuren. Daarvoor zou Justin €15.000,- krijgen. Justin maakte een gestreste indruk. Van zijn vrouw hoort hij later dat Justin die middag rond 17 uur is vertrokken. 's Avonds hoort hij dat er iemand is doodgeschoten in Osdorp, de volgende dag komt de politie hem vertellen dat zijn zoon dood is.

Een maand later, op 1 maart 2017, wordt getuige A opnieuw gehoord.<sup>11</sup> Hij herhaalt zijn verklaring in grote lijnen. Ook verklaart hij dat Justin hem had verteld dat hij de dag na de liquidatie opnieuw moest rijden van Ferrel. Van andere mensen had Justin tijdens het spotten gehoord dat zijn leven in gevaar zou zijn: *"Justin vertelde mij dat hij eraan moest omdat de liquidatie was fout gegaan en er iemand voor moest boeten"*. Ook had Justin hem verteld dat Guyno O. na de liquidatie (van Changachi) bij het in brand steken van één van de vluchtauto's gewond was geraakt aan zijn gezicht. Guyno O. had een handschoen van Justin geleend die hij was kwijt geraakt bij de verbrande auto. Justin was bang dat zijn DNA op die handschoen zou worden aangetroffen en dacht dat Guyno O. hem expres had laten liggen om hem er in te luizen. Daarom ging hij aangifte doen van diefstal. Over het gesprek op de ochtend van 31 januari verklaarde de getuige nog dat zijn zoon tegen hem zei: *"Daarna ben ik klaar en hoef ik niets meer te doen"*.

### **[naam vriendin Jap Tjong]**

[naam vriendin Jap Tjong] was ten tijde van de dood van Jap Tjong zijn vriendin. Zij verklaarde dat zij Jap Tjong de maandag voor zijn dood voor het laatst had gezien. Jap Tjong was bij zijn vader op bezoek in Rotterdam, waar hij een aantal nachten logeerde. Jap Tjongs moeder vond dat hij werk moest gaan zoeken en wat met zijn leven moest doen, waarop zij en Jap Tjong donderdagnacht naar de woning van [vriendin] zijn gegaan. De volgende dag, de vrijdag voor Jap Tjongs dood, zijn zij en Jap Tjong samen naar zijn vader in Rotterdam gegaan. De maandag daarop (30 januari) heeft Jap Tjong haar met zijn vaders auto naar Amsterdam gebracht, waar ze rond 15:00 uur waren. Daarna ging Jap Tjong weer terug naar zijn vader.<sup>12</sup> Dat was de laatste keer dat ze Jap Tjong heeft gezien en gesproken.

[naam vriendin Jap Tjong] heeft onder meer verklaard over het gedrag van Jap Tjong dat veranderde omstreeks 9 januari. Op 9 februari 2017 verklaarde zij onder meer dat hij vanaf de week van 11 januari vreemd deed en die week (dinsdag tot en met vrijdag, ergo: 10 t/m 13 januari) iedere nacht wegging. Hij was dan steeds rond 5 uur in de ochtend thuis. [naam vriendin Jap Tjong] verklaart dat na die week, Jap Tjong een week lang niemand heeft gesproken:

---

<sup>11</sup> Map 47A, B 07 05 ev

<sup>12</sup> Map 47A, getuigenverklaring [naam vriendin Jap Tjong] d.d. 01-02-2017, A06 88 ev

*"Ik was de enige die, met hem sprak. Dit was in de week van 14 januari, we waren steeds bij hem thuis. We hebben alleen maar boodschappen gedaan. We moesten ook steeds omlopen. Hij stond 7.00 's morgens op. Jap Tjong was zo bang dat hij alles samen met mij wilde doen. Hij had zijn slaapkamerraam afgedicht, hij wilde een nieuw slot in de voordeur maar dit mocht niet van zijn moeder. Jap Tjong heeft mij verteld dat zijn sleutels en rijbewijs waren gestolen. Hij heeft mij niet verteld waar dit is gebeurd. Daarom wilde hij een nieuw slot op de deur."*

### **J.L. Z.**

Op 8 juni 2017 werd Z. als getuige in 13Penseel gehoord. Hij verklaarde opnieuw over de autorit op 13 januari met -zo blijkt uit zijn omschrijving en eerdere verklaringen - Jap Tjong, D., Ferrel en Guyno O.. Daarbij hadden zowel hij als Jap Tjong gechauffeerd. Volgens Z. was Jap Tjong tijdens de rit "bangerig" en "terughouden/in zich zelf". Op enig moment hadden Jap Tjong, Ferrel en Guyno O. een discussie gehad, waarna Jap Tjong was weggelopen en Guyno O. tegen hem had gezegd: "*niemand zal je meer kunnen helpen na dit*". Z. verklaarde het gevoel te hebben dat Ferrel en Guyno O. "het gedaan hebben", waarmee Z. kennelijk bedoelt dat ze (mede) verantwoordelijk zijn voor de dood van Jap Tjong. Van zijn moeder heeft Z. gehoord dat er mannen bij haar aan de deur zijn geweest toen hij vast zat, om te zeggen dat hij in het criminele circuit zat en zijn mond moest houden.<sup>13</sup>

### **Verklaringen getuige [moeder van Z.]**

De moeder van Z. bevestigt de verklaring van haar zoon. Zij verklaart op 4 april 2017 dat er twee keer twee "Surinaamse jongens" aan de deur waren geweest nadat haar zoon was aangehouden. De jongens zeiden dat haar zoon het niet gedaan had en dat zij tegen hem moest zeggen dat hij zijn mond moest houden. Eén van de jongens noemde zich Fabian. Getuige herkende in ieder geval Guyno O. op de aan haar getoonde fotoselecties.<sup>14</sup>

### Beelden van 31 januari

De politie heeft gekeken naar beschikbare camerabeelden van de avond van 31 januari 2017. Op beelden van de Haarlemmerstraat zijn twee mannen te zien (vermoedelijk Guyno O. en Ferrel) om 17.29 uur als ze de brug over de Singel over lopen en de Haarlemmerstraat in lopen. Café La Grotte zit in de Haarlemmerstraat. Om 18.44 uur zijn dezelfde mannen op de brug te zien, dan in het gezelschap van een derde persoon.<sup>15</sup>

Jap Tjong is op beelden te zien als hij om 19.09 uur uit de metro stapt op station Lelylaan.<sup>16</sup> Later op de avond zijn er beelden van Jap Tjong in café 't Calandje tussen 19.48 uur en 20.36 uur. Ook is om 19.47 uur een man met een pet en een capuchon aan de bar te zien die gelijktijdig met Jap Tjong vertrekt om 20.36 uur.<sup>17</sup>

### Verklaringen Guyno O. en Ferrel in onderzoek 13Penseel

<sup>13</sup> Map 47A, getuigenverklaring M.L. Z. dd 08-06-2017, B 31 01 ev

<sup>14</sup> map 61, p. 2202

<sup>15</sup> Map 46A, pv CCTR camera 063 Nieuwendijk, A 02 55

<sup>16</sup> Map 26A, pv cameratijdlijn dd 31 januari 2017, A 02 86

<sup>17</sup> Map 46A, pv het Calandje camerabeelden, A 02 48

Guyno O. en Ferrel meldden zich allebei zelf bij de politie naar aanleiding van de gewelddadige dood van hun vriend Jap Tjong Jap Tjong.

Wij zullen hierna bespreken wat Ferrel en Guyno O. bij de politie en ter zitting van de behandeling van de zaken 09Roos en 09Doorn hebben verklaard. Dat doen wij om duidelijk te maken dat Guyno O. en Ferrel wisselend verklaren, hun verklaring bijstellen en ook regelmatig tegenstrijdig aan elkaar en aan bepaalde getuigen verklaren. Wij zullen in paragraaf 3.1 onder het kopje 'weging van de verklaringen' aangeven op welke punten wij de verklaringen leugenachtig vinden en welke conclusies wij daaraan verbinden.

#### Ferrel

Ferrel meldde zich op 5 februari 2017 met de mededeling dat hij aanwezig is geweest bij de liquidatie van Jap Tjong. Hij werd als verdachte gehoord maar niet aangehouden. Daarna werd hij op 16 maart en 27 maart 2017 nogmaals als verdachte gehoord.

In het eerste verhoor<sup>18</sup> verklaarde Ferrel direct dat hij een maand geleden (ergo begin januari 2017) had gehoord dat Jap Tjong problemen had met Marokkanen omdat hij iets had gestolen, "althans hij was het kwijtgeraakt". Jap Tjong had valse aangifte gedaan van diefstal van een tas, maar werd niet geloofd door deze Marokkanen. Hierdoor had Jap Tjong een schuld van €90.000,=. Op de dag van zijn dood had Jap Tjong hierover een afspraak in het stadspark en hij had hem, Ferrel, meegevraagd. Op het moment dat ze in het Stadspark waren, kwam er een auto aanrijden en begon een man te schieten. Daarop was Ferrel weggerend. Toen ze in het Stadspark waren zag Ferrel een lichtkleurige auto en een man met een grijze trui en een bivakmuts die is gaan schieten. Daarop was Ferrel weggerend, hij keek nog achterom en hoorde Justin zeggen help, help!

Ferrel verklaarde dat Jap Tjong zó bang was van deze Marokkanen dat hij zelfs naar een andere stad vluchtte en onbereikbaar was voor Ferrel. Ferrel is toen met een vriend, die hij eerst niet wil noemen, maar later wel, Guyno O., naar Jap Tjong op zoek gegaan bij de moeder, vriendin én vader van Jap Tjong.

De afspraak tussen Ferrel en Jap Tjong op 31 januari bij halte Lelylaan om circa 19.30 uur kwam tot stand via Guyno O.. Jap Tjong zei dat hij een afspraak had in de straat waar een neefje van Ferrel woonde en vroeg Ferrel en Guyno O. of zij de boel in de gaten wilden houden. Daarna is iedereen naar huis gegaan. Daarna was er een nieuwe afspraak bij de skatebaan in het Stadspark en moest de buurt opnieuw verkend worden. In het verhoor zegt Ferrel dan ineens dat er de hele avond een vierde persoon bij was. Ferrel gaat er in het verhoor van 5 februari vanuit dat de politie dit al wist, maar dat was niet het geval. Van deze persoon had Ferrel begrepen dat Jap Tjong hem had ingeschakeld en dat het een Amsterdammer was. Guyno O. zou van Jap Tjong hebben gehoord dat deze 4<sup>e</sup> man op de Haarlemmerstraat was en daar hebben Ferrel en Guyno O. deze persoon ontmoet en met hem zijn ze naar Jap Tjong gegaan bij halte Lelylaan. Bij doorvragen wordt niet duidelijk of deze 4<sup>e</sup> man ook in coffeeshop La Grotte aanwezig was.

---

<sup>18</sup> Map 47A, A 07 31 ev p. 10

Op de Louis Davidsstraat zijn ze uitgestapt en hebben ze een rondje gelopen. Daarna ging Jap Tjong wat eten en ging hij, Ferrel, naar huis. De 4<sup>e</sup> man ging met Jap Tjong mee, Guyno O. met Ferrel.

Van Justin moest hij zich gaan verkleden omdat hij te opvallende kleding aan zou hebben. Ook Guyno O. moest zich omkleden. Hij, Ferrel is zich thuis gaan omkleden en daarna met de fiets terug gegaan naar het Stadspark.

Vanaf ca. 21/21.30 uur hadden ze weer met z'n vieren afgesproken bij de skatebaan in het stadspark en zijn ze de wijk ingelopen. Jap Tjong keek steeds op zijn telefoon en wachtte op zijn afspraak. Ferrel heeft hem toen op een auto gewezen met een paar mannen erin, maar Justin zei dat dit niet zijn afspraak was. Op het pleintje kwam er een man op hen afrennen en begon op Jap Tjong te schieten. Ferrel is toen weggerend.

Aan het eind van het verhoor van 5 februari verklaart Ferrel dat hij de avond daarvoor in de kroeg heeft gehoord -van iemand waarvan hij de naam niet kent- dat Jap Tjong omging met 'zwarte' Marokkanen en dat hij een schuld van €90.000,- had. Eigenlijk hetzelfde verhaal waar hij aan het begin van het verhoor ook mee kwam, alleen toen zei hij dat hij het een maand geleden van Jap Tjong zelf zou hebben gehoord. De angst van Jap Tjong begon volgens Ferrel de week na 2 januari.

Ferrel wordt daarna nogmaals verhoord op 27 maart 2017, de dag voordat hij wordt aangehouden in de onderzoeken 09Roos/09Doorn. In dit verhoor bevestigt Ferrel dat de man die hij eerder aanduidde als NN1 Guyno O. is. De afspraak voor dinsdag 31 januari kwam de dag ervoor tot stand in café La Grotte, waar hij Jap Tjong ontmoette om elkaar te spreken over hun wietlijn. Toen is ook besproken dat "de vierde man" (NN3 in het verhoor) mee zou gaan. Over die man wil Ferrel niets verklaren, ook niet als hem de beelden van het café Calandje worden getoond waar Jap Tjong met een andere man op te zien is.

#### Guyno O.

Guyno O. meldde zich vrijwillig bij de politie op 9 februari en werd als verdachte gehoord over de moord op zijn neef en vriend Jap Tjong.<sup>19</sup>

Guyno O. verklaarde dat het een paar weken geleden (op 2<sup>e</sup> kerstdag) begon toen Jap Tjong hem benaderde omdat hij twee mannen voor de deur bij zijn moeder had gezien "*Het waren blanke mannen, maar misschien Marokkanen*". Een paar weken later vertelde Jap Tjong dat hij aangifte had gedaan omdat hij problemen had en het op wilde lossen. Op een gegeven moment was Guyno O. aan het chillen met een groepje in Amsterdam en wist niemand waar Jap Tjong was. "Ze" zijn toen naar hem op zoek gegaan en zijn ze achtereenvolgens bij de vriendin van Jap Tjong geweest, bij zijn moeder en uiteindelijk bij zijn vader in Rotterdam. Bij zijn vader vertelde Jap Tjong dat het probleem nog niet was opgelost, maar dat hij een paar dagen daarna naar Amsterdam zou komen. Jap Tjong heeft hem toen een nummer gegeven waarop hij bereikbaar was. Via dat nummer hebben ze contact gelegd en vervolgens is Jap Tjong naar Amsterdam

---

<sup>19</sup> Map 47A, verhoor Guyno O. A 07 01, p. 11

gekomen en hebben ze afgesproken in een lounge in Amsterdam. Guyno O. wil niet zeggen welke, maar het was in de omgeving van de Dam.

Op de dag dat Jap Tjong is doodgeschoten vroeg hij aan Guyno O. of hij hem kon helpen/steunen zodat hij niet alleen zou zijn. Ze hebben een afspraak gemaakt en Jap Tjong vroeg hem om een paar rondjes te lopen. Als er een paar personen zouden zijn moesten we dat zeggen. Toen is Guyno O. teruggelopen naar Jap Tjong en zag Guyno O. een persoon op hun afgelopen. Hij hoorde een geluid en toen is iedereen uit elkaar gegaan en werd er in zijn rug geschoten, hij is niet geraakt.

Op vragen van de politie over het probleem waar Jap Tjong met kerst over vertelde, verklaarde Guyno O. dat Jap Tjong hem vertelde dat hij die dag aangifte -*"iets met een tas en een paspoort of rijbewijs"*- had gedaan en hij zei dat hij met hen ging praten en het op zou lossen. Teruggerekend zou dat half januari geweest moeten zijn, de politie ziet dat de aangifte 24 januari is gedaan. Guyno O. dacht dat de aangifte in combinatie met het paniekerige gedrag van Jap Tjong te maken kon hebben met het probleem waarover hij had verteld. Na de aangifte ging Jap Tjong oude kleren dragen en liet hij zijn haar en baard groeien.

Tijdens het gesprek aan de deur bij zijn vader in Rotterdam zou Jap Tjong hebben gezegd dat hij een probleem had en op gesprek moest: *"hij wilde ons daarbij hebben"* en gaf dus een nummer waarop hij te bereiken was. In de dagen voor de dood van Jap Tjong hebben hij (Guyno O.), Jap Tjong en een derde vriend (hij wil hem niet bij naam noemen, maar uit alles blijkt dat dit Ferrel is) elkaar verschillende malen ontmoet in Amsterdam. Op maandag (30 januari) werd de afspraak gemaakt voor dinsdag (31 januari): *"Toen hebben we wel wat meer vragen gesteld over wat voor problemen het waren. Hij gaf de indruk dat het probleem was opgelost. Het papier van de politie had hij af gegeven en we moesten hem gewoon bij staan. Jap Tjong zei dat hij het papier had ingeleverd of laten zien, maar ze moesten nog praten en voor dat gesprek had Jap Tjong een beetje vrees en daarom vroeg hij of wij hem bij konden staan"*.

Toen bleek ook dat er nog een 4<sup>e</sup> persoon (NN3 in het verhoor) mee zou gaan dinsdag. Jap Tjong kwam daarmee. Deze man ontmoette Guyno O. en Ferrel die dinsdag bij de tram bij Centraal Station en toen zijn ze met z'n drieën naar Jap Tjong toe gegaan, die ze toevallig al in de tram op weg naar het Stadspark ontmoette. Vervolgens is hij met Ferrel rondjes gaan lopen. Op een gegeven moment is hij weggegaan omdat het koud was en Jap Tjong niet meer zag. Daarna is hij weer met Ferrel teruggegaan naar het Stadspark en zag daar Jap Tjong en de 4<sup>e</sup> man. Nadat ze weer een rondje gelopen hadden ontmoette ze Jap Tjong weer op het pleintje. Als ze richting de bankjes aan de overkant lopen komt er een auto aan en wordt er geschoten. Verdachte vlucht naar zijn neef en wisselt van jas uit angst voor de schutter. Hij dacht Jap Tjong de volgende dag weer te zien, maar een paar uur later zag hij op AT5 dat er iemand dood was.

Desgevraagd verklaart Guyno O. dat de verwonding aan zijn lip pigment of uitslag van als hij iets verkeerd eet is, en de wond op zijn hand een brandwond die hij open heeft gekrabd.

Over een aantal zaken wil Guyno O. in het verhoor geen openheid van zaken geven: over de diverse telefoonnummers van zichzelf en Jap Tjong en over het feit of ze de 4<sup>e</sup> persoon van te voren hebben ontmoet in La Grotte.

Op 16 maart wordt Guyno O. opnieuw als verdachte gehoord, ditmaal op verzoek van de politie. Guyno O. laat meteen weten dat hij eigenlijk niet wil meewerken aan het verhoor en er geen zin in heeft. Het verhoor betreft een paar verduidelijkingsvragen over de route in het stadspark en hoe Guyno O. daarna is weggerend van de PD.

In juli 2017, na hun aanhouding in 09Roos/09Doorn, worden Ferrel en Guyno O. nogmaals in 13Penseel gehoord, maar dan willen zij niks meer verklaren, ook niet of de gebeurtenissen in Utrecht (12, 13 en 14 januari) iets te maken hebben met de dood van Jap Tjong.

#### Verklaringen Guyno O. in onderzoeken 09Roos/09Doorn na aanhouding

Na zijn aanhouding werd Guyno O. geconfronteerd<sup>20</sup> met het feit dat zijn DNA matchte met DNA op een bivakmuts die vlakbij de brandende vluchtauto lag direct na de liquidatie van Changachi. Daarop verklaarde Guyno O. –zakelijk weergegeven- dat hij op verzoek van Jap Tjong en voor een bedrag van 500 euro had ingestemd om een auto in de fik te steken. Daarvoor was hij met Jap Tjong en een 3<sup>e</sup> persoon van wie hij de naam niet wilde noemen naar Utrecht gereden waar een Audi stond. Terwijl Jap Tjong weg gaat met die Audi, wacht hij met die 3<sup>e</sup> persoon in een andere auto en toen Jap Tjong terug kwam met de Audi heeft Guyno O. de Audi in de fik gestoken. Daarbij heeft hij kennelijk hulp gehad van een ander. Bij het in brand steken van de auto is hij gewond geraakt aan zijn gezicht. Nadat hij de auto in brand had gestoken heeft hij de muts afgezet en in of op de auto gegooid samen met de aansteker en een handschoen. Daarna zijn ze met de andere auto naar Osdorp gereden en hebben daar de auto achter gelaten op het Louis Visserplein, waar deze door anderen in brand is gestoken.

Ook Ferrel wordt na zijn aanhouding geconfronteerd<sup>21</sup> met het feit dat er op de PD DNA is aangetroffen (op een cola-dop en een tas) dat matcht met het zijne, maar Ferrel doet er in alle verhoren het zwijgen toe.

#### Verklaringen Guyno O. en Ferrel ter zitting in Roos/Doorn

Op 6, 8, 11 en 12 februari 2019 vond de inhoudelijke behandeling van de zaken 09Roos en 09Doorn plaats.

Guyno O. heeft op die inhoudelijke zitting –voor zover relevant- verklaard dat Jap Tjong hem handschoenen en een bivakmuts had gegeven voor het in brand steken van de Audi in de nacht van 11 op 12 januari 2017.<sup>22</sup>

Ferrel is tijdens de inhoudelijke behandeling met een heel nieuw verhaal gekomen over Jap Tjong. Hij verklaart onder meer dat Jap Tjong op een

<sup>20</sup> Map 59, verhoor Guyno O. 18 mei 2017, p. 1431 ev

<sup>21</sup> Map 59, verhoor Ferrel, 8 mei 2017, p.1550 ev

<sup>22</sup> PV TTZ Roos/Doorn dd 06-02-2019 Guyno O., p. 4

gegeven moment in de problemen was gekomen, hij had schulden. Op 31 december 2016 stuurde Jap Tjong hem een voice-memo om voor hem te bidden dat in 2017 alles goed zou komen.

Vervolgens verklaart Ferrel dat hij op 4 of 5 januari 2017 met goede voornemens terug in Amsterdam kwam en daar Jap Tjong weer zag. Jap Tjong vertelde hem over zijn problemen: hij moest het huis uit, naar zijn vriendin toe. Jap Tjong vroeg Ferrel of hij hem in contact kon brengen met iemand om aan geld te komen. Ferrel heeft Jap Tjong toen het nummer gegeven van "iemand die wel druk in de weer was met zaakjes". Drie dagen later vertelde Jap Tjong Ferrel dat hij 2000 euro had verdiend met twee blokken cocaïne. Een paar dagen daarna had Ferrel Jap Tjong nog een keer gezien. Ruim een week later kwam Jap Tjong naar hem en zei: "F, ik zit zwaar in de problemen, lees Crimesite even." Jap Tjong vertelde dat hij de liquidatie van Hakim in Utrecht had gepleegd en dat dit via zijn, Ferrel's, contactpersoon was gegaan. Jap Tjong vroeg hem, Ferrel of hij hem kon helpen, maar hij, Ferrel, wilde er niets van weten.<sup>23</sup>

Ferrel zegt ter zitting dat hij zich heel lang heeft afgevraagd waarom getuige A hem in zijn verklaringen ook noemt. Hij denkt dat Jap Tjong het hem kwalijk nam dat hij hem in contact heeft gebracht "met diegene, wat geleid heeft tot die liquidatie" (lees Delano R.). Hij kon hem niet helpen en toen is Jap Tjong boos geworden. Dit heeft Ferrel ter zitting herhaald bij de behandeling van Charon.

*Tussenconclusies van onderzoek 13Penseel:*

- na de moord op Changachi op 12 januari was Jap Tjong bang en in de nacht van 13 op 14 januari verbrak hij het contact met zijn vrienden en mededaders Ferrel en Guyno O.
- Guyno O. en Ferrel zijn actief naar Jap Tjong op zoek gegaan vanaf zaterdag 28 januari 2017
- Op 29 en 30 januari hebben Guyno O. en Ferrel afgesproken met Jap Tjong in een coffeshop in Amsterdam
- Op 31 januari hadden Guyno O. en Ferrel een afspraak met de 4<sup>e</sup> man (*bij La Grotte*). Daarna zijn ze gedrieën naar de afspraak bij het Stadspark met Jap Tjong gegaan
- Jap Tjong was in de uren voor zijn dood in het gezelschap van Ferrel, Guyno O. en de 4<sup>e</sup> man. Tussendoor zijn Guyno O. en Ferrel even weggeweest en daarna weer teruggekomen.
- Guyno O. en Ferrel (en de 4<sup>e</sup> man) waren aanwezig op de PD toen Jap Tjong van dichtbij werd doodgeschoten

---

<sup>23</sup> PV TTZ Roos/Doorn dd 06-02-2019 Ferrel T., p. 2 en 3

## 2. Eris/Charon

In onderzoek 13Penseel bestond, mede op grond van de bevindingen in 09Roos en 09Doorn wel de verdenking tegen de vrienden van Justin Jap Tjong, Guyno O. en Ferrel, maar is toen niet besloten tot vervolging van Guyno O. en Ferrel voor de liquidatie van Jap Tjong.

In het najaar van 2017 werden Eris-verdachten Michel K. en Tony de G. aangehouden voor de liquidatie van Jair Wessels op 7 juli 2017 in Breukelen. De G. bekende zijn aandeel in die liquidatie en besloot kroongetuige te worden in onderzoek Eris. Met hem heeft het openbaar ministerie een overeenkomst gesloten als bedoeld in art. 226g ev Sv. We zullen in paragraaf 3.1 de verklaringen van De G. over de vergismoord en de moord op Jap Tjong bespreken en daarna ingaan op de betrouwbaarheid en bruikbaarheid van de verklaringen De G..

Daarna zullen de gefilmde PGP-gesprekken uit Eris uitgebreid aan de orde komen in paragraaf 3.2.

Daarna zullen wij in paragraaf 3.4 onze conclusies trekken op basis van de onderzoeken Roos/Doorn/Penseel en Charon.

Van de bevindingen in onderzoek Charon is een tijdlijn gemaakt die is weergegeven in een visualisatie die wij nu eerst zullen tonen.

### VISUALISATIE

#### 2.1. verklaringen kroongetuige Tony de G.

Tony de G. heeft een aantal verklaringen afgelegd over de vergismoord en de moord op Jap Tjong. Dat was hetgeen hij daarover van anderen, met name van Delano R., had gehoord.

De eerste (kluis)verklaring van De G. op 15 januari 2018 die betrekking heeft op de moord op Jap Tjong, begint nogal cryptisch als hem wordt gevraagd of "de Belg"<sup>24</sup> in opdracht van Ridouan T. is geliquideerd. De G. zegt dan: *"Ja. Omdat eigenlijk al het werk is via, ja dat kan ik wel gaan vertellen eigenlijk, omdat ik dat weet, van T., de vicepresident van Rotterdam, Dogla (fon.)heet die jongen. (-)"*<sup>25</sup>

Als de verhoorders doorvragen naar deze "Dogla" – die overigens is veredeld tot Roël T., de vader van Ferrel T. - verklaart Tony de G.:

*Zijn zoon is betrokken bij een vergismoord. En ze hebben toen Delano benaderd om te helpen. Zijn zoon zouden ze gaan vermoorden en nog een jongen die daar ook bij betrokken zou zijn, en wat ik begrepen heb, is me niet letterlijk gezegd, hebben ze wel één van die jongens die daarbij betrokken is hebben ze geliquideerd.*

<sup>24</sup> Met "de Belg" wordt slachtoffer Bogaarts in onderzoek Lis bedoeld door de verhoorders

<sup>25</sup> Map 118c, p. 3049 ev



*Die bij die vergismoord betrokken was, en Delano heb dat geregeld en daarbij heb Delano opgetreden, dat was dat jongetje, zeg maar die zoon van die Dogla was, ja dat hij geen problemen meer zou krijgen, en er is dan één iemand wel geliquideerd die ook betrokken was bij die vergismoord, en van dat moment heb Delano het stokje overgenomen, en is hij verder gegaan met alle liquidaties.*

*En Delano heb daarna het stokje overgenomen. Die heb gezorgd dat die jongen niks aangedaan werd, die heb geregeld dat er wel iets geliquideerd zou worden en daarna is is Delano gewoon door gegaan, die heb dat werk overgenomen.<sup>26</sup>*

De verhoorders vragen vervolgens "Dus het is eigenlijk binnen Caloh Wagoh gebleven?" Waarop De G. antwoordt: "Ja, alleen Delano had er eerst niks mee te maken, die wist van niks van die liquidaties alleen die heb het overgenomen puur door die vergismoord".<sup>27</sup>

De G. is op 17 januari 2018 nogmaals gehoord over de vergismoord en de moord op Jap Tjong en verklaart<sup>28</sup> samengevat dat:

- er een vergismoord was gepleegd in Utrecht en dat één van de uitvoerders vervolgens is geliquideerd als vergelding door (de groep van) Delano R.
- hij van R. heeft gehoord dat de zoon van Doghla (volgens Tony de G. de vice-president van de Caloh Wagoh in Rotterdam<sup>29</sup>) betrokken was bij die vergismoord en dat R. vervolgens opgetreden en bemiddeld heeft zodat de zoon van Doghla niets zou gebeuren<sup>30</sup>
- die vergismoord de aanleiding was voor Delano R. om liquidaties te gaan plegen voor Ridouan T.
- voordien de zoon van Doghla zich bezig hield met liquidaties<sup>31</sup> en de opdrachten van T. kreeg
- na de vergismoord Doghla contact heeft gezocht met Delano R. omdat hij wanhopig was in verband met zijn zoon;
- één van de jongens die de vergismoord had gepleegd zelf geliquideerd moest worden
- Delano R. zich met deze liquidatie heeft bewezen ten aanzien van Ridouan T.

Op 13 november 2018 verklaart Tony de G. iets soortgelijks "ik weet van de vergismoord, dat Delano het stokje over genomen heeft, wat liquidaties betreft ... dat er een vergismoord aan te pas is geweest en dat de zoon van Dogs daarbij betrokken was en dat er orde op zaken gesteld moesten worden, omdat ze grote fouten gemaakt hadden, die jongens. Daardoor heeft Delano eigenlijk het stokje overgenomen".<sup>32</sup>

---

<sup>26</sup> Map 118c, p. 3049 ev

<sup>27</sup> Map 118c, p. 3049 ev

<sup>28</sup> Map 118c, p. 3350 ev

<sup>29</sup> Map 118c, p. 3352

<sup>30</sup> Map 118c, p. 3352

<sup>31</sup> Map 118c, p. 3352

<sup>32</sup> Map 118d, p. 3663

In het verhoor van 21 januari 2019 vult Tony de G. nog aan dat hij niet precies weet wanneer de vergeldingsliquidatie was, maar dat hij denkt dat het in februari of maart 2017 was. Ook verklaart De G. dan dat hij van zijn vader heeft gehoord dat Doghla eigenlijk geld zou krijgen voor al het (liquidatie)werk, maar dat Delano R. heel lang zijn mond heeft dicht gehouden en niks heeft gezegd tegen Doghla<sup>33</sup>. Doghla zou tegen de vader van De G. verteld hebben dat Delano R. al achter elf liquidaties zat, maar dat hij nog nooit een cent van hem had gehad: *“Voor alle liquidaties die Delano zou uitvoeren voor Ridouan T.. Daar zou hij een deel van krijgen maar dat heb hij uiteindelijk ook nooit gehad”*.<sup>34</sup>

In het verhoor van 18 februari 2019 verklaart De G. opnieuw over wat hij van Delano R. gehoord heeft over de vergismoord waarbij de zoon van Doghla was betrokken en waardoor R. rechtstreeks contact met Ridouan T. kreeg: *“En Delano heeft orde op, zaken op orde gesteld door iemand die ook betrokken was bij een vergissing. Hoe dat precies is weet ik niet. Heeft hij die jongen laten liquideren. Om aan T. te laten zien dat hij het dan waar kon maken”*.<sup>35</sup>

Tony de G. heeft bij de rechter-commissaris op 26 en 27 november 2020 een aantal verklaringen afgelegd over de start van de liquidaties door Delano R. en zijn organisatie, waarvoor Roël T. hem gevraagd had en over de betalingen die zouden zijn uitgebleven. Wij zullen niet al deze verklaringen langslopen omdat ze consistent zijn en voor de zaken tegen tegen Ferel en Guyno O. minder relevant zijn. Wij vermelden hier wel dat Tony de G. in zijn verhoor van 26 november 2020 heeft verklaard:

*Hij heeft me alleen verteld dat de zoon van Doghla echt problemen had. Doghla had eerst aan Delano gevraagd of hij überhaupt interesse had in het uitvoeren van liquidaties en van daaruit is toen verteld over de problemen van de zoon van Doghla*.<sup>36</sup>

Op de inhoudelijke zitting van ‘groot-Eris’ heeft De G. in grote lijnen hetzelfde verklaard over wat hij heeft gehoord over “Charon”. Op 31 augustus (op de vraag van de rechtbank “Dat was dus de reden waarom Doghla naar Delano R. toe ging?”) antwoordt Tony de G.: *“Wat ik heb begrepen, waren er twee vragen die speelden. Doghla is geïnformeerd of Delano bereid was om te helpen bij liquidaties en het tweede punt was dat zijn zoon gevaar liep en dat hij had gevraagd of hij daarmee wilde helpen. Ik heb het altijd zo begrepen”*.<sup>37</sup> Over de volgorde van die twee vragen is hij dat niet helemaal zeker: *“Ja, daar is over gesproken en ook over het probleem van de zoon van Doghla, maar de volgorde weet ik niet meer. Ik weet niet wat er eerst besproken is. Ik weet wel dat het besproken is”*.<sup>38</sup>

Als de rechtbank vraagt of de kroongetuige zeker weet of Delano R. hem heeft verteld dat één van de jongens die betrokken was bij de vergismoord inderdaad is geliquideerd, verklaart Tony de G.: *“Ik ga twijfelen omdat ik niet zeker weet of hij nu het woord “liquidatie” heeft gebruikt. Dat weet ik niet. Ik weet alleen dat*

---

<sup>33</sup> Map 118d, p. 3791/3792

<sup>34</sup> Map 118d, p. 3792

<sup>35</sup> Map 118e, p. 4129

<sup>36</sup> Map 130A, RCVH-015, p. 256 (p22 verhoor)

<sup>37</sup> PV TTZ 31-08-2021, p. 51

<sup>38</sup> PV TTZ 31-08-2021, p. 55

*hij mij verteld heeft dat het is gelukt, dat er represailles zijn geweest en dat het uitgevoerd is"*<sup>39</sup> en "*Hij heeft mij verteld dat de jongen die dan betrokken was bij de vergismoord in Utrecht dat daar represailles op geweest zijn en dat dat gelukt is en dat hij zichzelf daarmee bewezen heeft naar de groep van Ridouan T.*"<sup>40</sup>

Op 14 april jl. heeft deze zittingscombinatie Tony de G. ook stevig aan de tand gevoeld over zijn verklaringen. De G. is bij zijn eerdere verklaringen gebleven en heeft bevestigd wat hij eerder al verkaart heeft over Delano R., Roël T., de sancties die moesten volgen op de fouten die gemaakt waren bij de vergismoord en de overname van de 'bv'.

## **2.2. Rol en betrouwbaarheid kroongetuige**

De verklaringen van Tony de G. zijn in onderzoek Eris een belangrijk bewijsmiddel. Zonder die verklaringen was het vermoedelijk niet tot de vervolging van een groot deel van de verdachten gekomen. Voor een groot deel hebben zijn verklaringen hun bevestiging gevonden in andere onderzoeksgegevens. De met De G. gesloten overeenkomst als bedoeld in art. 226g Sv, heeft op zichzelf echter geen betrekking op deelonderzoek Charon in die zin dat er geen afspraken daarover zijn gemaakt t.a.v. vervolging en bestraffing van De G.. Er waren immers geen aanwijzingen voor enige betrokkenheid van De G. bij de liquidatie van Justin Jap Tjong. Wel heeft De G. in zijn kluisverklaringen over Charon één en ander verklaard. Dit betreft informatie die De G. daarover heeft vernomen van Delano R., die wij zojuist hebben besproken. Conform de afspraken die met De G. zijn gemaakt, is hij dus uit hoofde van de overeenkomst wel verplicht om over wat hij weet of heeft gehoord in relatie tot Charon de waarheid te spreken. Naar ons oordeel heeft hij dat ook gedaan. De overeenkomst die met Tony de G. is gesloten wordt getoetst in de zaak Eris. Het komt ons wel dienstig voor hier iets meer te zeggen over de achtergrond.

Wetenschap van Tony de G.

In het kader van de dealovereenkomst heeft Tony de G. uitvoerig verklaard over de zaken Breuk, Gezicht, Charlie17 en Langenhorst. De wetenschap van De G. komt grotendeels voort uit zijn eigen betrokkenheid bij deze zaken aangevuld met wat hij van Delano R. en medeverdachten heeft gehoord. Voor bijna alle andere zaken waar De G. iets over heeft verteld, baseert hij zijn verklaringen op wat hij van R. heeft gehoord in de periode dat hij veel klussen voor hem deed (medio april - eind juli 2017).

Uit de verklaringen van De G. blijkt dat R. de rol van moord-makelaar heeft opgepakt en vooral liquidaties voor Ridouan T. uitvoerde. R. heeft tegen De G. gezegd zelf bij zo'n vijftwintig liquidaties betrokken te zijn. De G. heeft zelf in direct contact met R. gestaan en verklaart derhalve over R. uit eerste hand.

De betrouwbaarheid van de verklaringen van Tony de G.

De G. heeft zelf geen rol gehad in de dood van Jap Tjong en de gebeurtenissen die daaraan vooraf gingen in januari 2017. Hij is net als een

---

<sup>39</sup> PV TTZ 31-08-2021, p. 54

<sup>40</sup> PV TTZ 31-08-2021, p. 55

gewone getuige verplicht de waarheid te vertellen. Voor hem heeft dit, in tegenstelling tot "gewone" getuigen echter wel consequenties, omdat zijn verklaringplicht een onderdeel vormt van de met hem gesloten overeenkomst. Zou hij niet de waarheid spreken, dan kan dat theoretisch consequenties hebben voor zijn overeenkomst.

We hoeven evenwel niet, zoals in 'groot-Eris' stil te staan bij de totstandkoming van de deal, De G. is immers voor Charon geen kroongetuige die over die liquidatie een dealovereenkomst heeft gesloten. Wel zullen wij kort stilstaan bij de betrouwbaarheid van zijn verklaringen over Charon. De toetsing van de overeenkomst zelf vond in groot Eris plaats, waar Charon ook een onderdeel van is.

De betrouwbaarheid van zijn verklaringen over Charon moet, net als bij alle getuigen, beoordeeld worden aan hand van de vraag in hoeverre diens verklaringen steun vinden in de overige bewijsmiddelen. Bedacht moet worden dat De G., zoals iedere getuige, gehouden is om naar waarheid te verklaren. De G. heeft verklaard over hetgeen hij weet over Charon, maar zoals gezegd, dit zaaksdossier is geen onderdeel van de bepaling van zijn straf in de overeenkomst die met hem is gesloten. Dit maakt zijn verklaring zeker niet minder betrouwbaar, immers hij mag niet liegen, want dat zou zijn overeenkomst kunnen aantasten. Maar hij heeft ook niets te winnen met het verklaren over de feiten omtrent de vergismoord en het vervolg.

De verklaringen van De G. zijn in het algemeen betrouwbaar gebleken. Hij heeft consistent verklaard en zijn verklaringen vinden steun in andere onderzoeksbevindingen, die De G. op het moment dat hij zijn verklaringen aflegde niet kon kennen. Ook zijn er geen objectieve gegevens gevonden die de verklaringen van De G. tegenspreken of waaruit blijkt dat De G. zijn verhoorders bewust heeft misleid of heeft voorgelogen. Dat geldt al helemaal voor de zaken waar hij part nog deel aan heeft gehad, zoals Charon.

#### De auditu verklaring

De verklaringen van De G. met betrekking tot Charon zijn de auditu, namelijk wat hij heeft gehoord van voornamelijk Delano R.. Met dergelijke verklaringen dient in de regel behoedzaam te worden omgegaan. De verdediging dient op grond van artikel 6 EVRM in de gelegenheid te worden gesteld om de getuige behoorlijk en effectief te kunnen bevragen. Deze gelegenheid is aan de verdediging geboden en daarvan is - ook nog vorige week op zitting - gebruik gemaakt. De verklaringen van De G. over wat hij van Delano R. heeft gehoord over "de vergismoord in Utrecht" en de daarop volgende vergeldingsmoord, kunnen derhalve voor het bewijs worden gebruikt.

### **2.3. WhatsApp-gesprekken tussen Delano R. en Roël T. en Delano R. en Ferrel T.**

Bij de doorzoekingen in Eris werd onder meer een telefoon van Delano R. in beslag genomen waarop de politie WhatsApp-gesprekken tussen R. en Roël aantrof in de periode 27 januari tot en met 31 januari 2017. Deze WhatsApp-gesprekken zien naar het oordeel van het OM op de liquidatie van Jap Tjong.

Onder andere uit deze chats blijkt dat Ferrel en Guyno O. vanaf 27 januari op zoek waren naar Jap Tjong. Naast verschillende getuigen hebben verdachten daarover zelf ook verklaard. Volgens verdachten was dit echter goed bedoeld of hadden ze hem nodig voor hun wietlijn. Ter zitting hebben zij bevestigd op zoek te zijn geweest naar Jap Tjong, dat dit niets met 'lokken' te maken had. Over de reden waarom ze op zoek waren naar Jap Tjong deden ze – opnieuw - het zwijgen toe.

Uit de WhatsApp-gesprekken tussen Delano R. en Roël (en één appje tussen R. en Ferrel) kunnen we echter exact afleiden wat er daadwerkelijk speelde op dat moment:

Op 27 januari laat Roël Delano R. weten druk te zijn en appt: *"Als het vandaag niet lukt dan morgen zeker"*, waarop R. vraagt of er nog tijd is. Roël vraagt of R. zijn kant op kan komen om hem en zijn zoon te ontmoeten in Rotterdam na 9 uur. Om 22 uur appt R. dat hij er is en anderhalf uur later: *"ik heb hem op Den Haag Centraat afgezet / morgen zal die man jou een code geven"*.<sup>41</sup>

De dag daarna, op 28 januari, appt Roël: *"Bro die man is niet te vinden"*. Kennelijk weten de vrouw en moeder van de man in kwestie niet waar de man is: *"vrouw plus ma niet dan waar die is"*. Maar om 22.37 uur appt is de man gevonden want Roël appt: *"Hij heeft die man gevonden/Hij is hier in Rotterdam bij zijn vader/ Nu nu zit hij in de auto hier bij mij om de hoek"*

*Tussenconclusie:*

Het OM is van oordeel dat het klip en klaar is dat Delano R. en Roël het hier hebben over Jap Tjong die door Ferrel en Guyno O. werd gezocht bij zijn vriendin en moeder en uiteindelijk werd gevonden bij zijn vader in Rotterdam, waarna ze hem buiten het huis van zijn vader spreken.

Een half uur later, 28 januari om 23.00 uur, laat Roël aan R. weten dat hij zojuist de boodschap krijgt dat *"de tori misschien morgen gedropt gaat worden dus je moet stand by zijn"*. Vervolgens chat Roël: *"Hij vraagt als je nu even tijd hebt om bij hem langs te gaan in adam/ "hij gaat je zelf appen"*<sup>42</sup> waarop Ferrel een WhatsApp- bericht aan R. stuurt met de vraag of R. hem straks of morgenochtend vroeg, voor 12 uur, in Amsterdam kan ontmoeten.<sup>43</sup>

Die afspraak vind kennelijk de volgende ochtend (29 januari) plaats want Roël vraagt: *"hoe laat moet ik aan die jongen doorgeven dat jij daar bent"* en vervolgens wordt de afspraak gemaakt bij de ingang van het Sportpark op de Ookmeerweg. Om 12 uur appt R. "nog 5 minuten" op de vraag van Roël *"hoe lang nog"*.

Ter zitting heeft Ferrel toegegeven dat hij Delano R. enkele keren heeft ontmoet. Ferrel wil niet zeggen waarom hij R. wilde ontmoeten of waarom zijn vader het contact tussen hem en R. tot stand heeft gebracht. De erkenning door Ferrel van deze ontmoetingen bevestigt echter – opnieuw - dat onze interpretatie van de WhatsApp-chats tussen R. en Roël juist is.

---

<sup>41</sup> Map 4, AMB.958, p. 1157

<sup>42</sup> Map 4, AMB.958, p. 1154

<sup>43</sup> Map 4, AMB.958, p. 1159

Nog geen uur na de laatst genoemde chat appt Roël: *"Bro dat ding moet vandaag geregeld worden/dei [die] mannen zetten druk/morgen heeft het gevolgen voor die mannen"*. Delano R. appt terug dat het vandaag niet lukt omdat hij dingen moet regelen. Hij heeft het die man uitgelegd: *"Ik moet 1 dag hebben/ik moet mijn dingen regelen/anders maken wij fouten"*. Kennelijk appt R. hier wat hij even daarvoor aan Ferrel heeft uitgelegd: hij heeft nog een dag nodig om dingen te regelen voor "dat ding".

Roël appt R. even na middernacht, het is dan dus 30 januari geworden, of hij "die jongen" vroeg in de morgen kan ontmoeten en *"hij heeft een manier heeft gevonden om dat ding uit te stellen tot morgen"*.<sup>44</sup>

Dat Delano R. opnieuw Ferrel ontmoet op dezelfde plek (*"Zelfde plek he"*) blijkt uit de appjes die daarna volgen. De ontmoeting vindt uiteindelijk klaarblijkelijk pas plaats die avond na 19.30 uur en wordt ook bevestigd door de telefoon van Ferrel die om 21.12 uur aanstraalt in de omgeving van de Ookmeerweg.<sup>45</sup>

Al om 9.18 uur de volgende ochtend (31 januari) zoekt Delano R. contact met Roël via de de WhatsApp en vraagt "Hoe is het met die jongen". Roël reageert dat hij hem niet kan bereiken: *"Hij neemt niet op en berichten komen niet aan"* en appt dat hij zich weer bij R. zal melden als hij hem, "de jongen", heeft bereikt. Uit historische gegevens van een telefoon van Ferrel blijkt dat Roël hem op dat moment zonder succes belt.<sup>46</sup> R. ziet die man "na 4".

Roël appt R. om 16.04 uur of hij al onderweg is en: *"Hoe laat vraagt ie/ En zou je op zijn schrijven kunnen reageren aub/ hij zegt dat hij je een nieuwe telefoon heeft gegeven"*. Het OM leidt hier uit af dat Roël opnieuw fungeert als doorgeefluik tussen Delano R. en Ferrel enkele uren voor de dood van Jap Tjong. Roël appt een uur later of R. kan reageren op de berichten van (een) derde(n) van wie R. een nieuwe telefoon heeft gekregen (*"hij zei dat hij jou een telefoon heeft gegeven maar dat je niet reageert op zijn berichten"*). Die derde(n) ("mannen") zien dat R. berichten leest maar niet reageert en willen van Roël weten waarom R. niet reageert. R. appt er een zender in die telefoon zit (*"zo weten ze waar alles is"*) en appt *"Die jongen van jou moet nog veel leren/daarom controleren die mannen hem"*. Roël vraagt zich vervolgens (vertwijfeld) af hoe R. dan met Ferrel moet praten. Drie uur later, om 20.35 uur, twee uur voor de dood van Jap Tjong, appt Roël R.: *"tekst die jongen want hij wacht op jou"*. Precies rond die tijd, 20.36 uur, verlaat Jap Tjong met 'de 4<sup>e</sup> man' (door het OM geduid als Jermaine B.), het café 't Calandje, zoals op camerabeelden te zien is.

In het beslag in Eris is een aantal gefilmde PGP-chats aangetroffen die van belang zijn voor de bewijsvoering in deze zaak. Voor de beoordeling van de bruikbaarheid van deze chats is het van belang nu eerst stil te staan bij de het aantreffen van deze PGP's en de identificatie van de gebruikers van die PGP-namen.

## 2.4 De gefilmde PGP-chats

---

<sup>44</sup> Map 4, AMB.958, p. 1160

<sup>45</sup> Map 4, AMB.958, p. 1160

<sup>46</sup> Map 4, AMB.958, p. 1162

## Inleiding

In deze paragraaf zullen wij stilstaan bij de bewijswaarde van de bij Delano R. aangetroffen gefilmde PGP-chats.

Tony de G. heeft verteld over het gebruik van PGP-toestellen en de PGP-naam van Delano R. (C-murder).<sup>47</sup> In maart 2019 is de PGP van De G. gekraakt en is een aantal PGP-namen en pinnummers in de PGP aangetroffen. In dezelfde periode werden op gegevensdragers bij Delano R. gefilmde PGP-chats aangetroffen.

De totale verzameling gefilmde chats beslaat de periode februari 2017 tot en met oktober 2018. In de zaak tegen Ferrel en Guyno O. is slechts een beperkt aantal van de gefilmde PGP-chats relevant en die zijn gevoerd tussen 2 en 23 februari 2017. De gespreksdeelnemers aan de relevante PGP-chats voor de zaken van Ferrel en Guyno O. zijn C-murder, The Wizzard en Storing. Deze namen zijn geïdentificeerd als Delano R., Jermaine B. en Ferrel. Hoe de identificatie tot is gekomen zullen wij zo nader toelichten.

Ferrel is – voor zover ons bekend – alleen op 4 februari 2017 onder de naam ‘Storing’ deelnemer aan een van de gefilmde PGP-chats.<sup>48</sup> Wij weten uit de WhatsApp-chats tussen Roël en Delano R., dat Ferrel wel een PGP-toestel heeft gehad, daarover later meer.<sup>49</sup> De overige gefilmde PGP-chats zijn gevoerd tussen C-murder (Delano R.) en The Wizzard (Jermaine B.).

De chats tussen 2 en 23 februari 2017 zijn goed te plaatsen bij zowel de verklaring van Tony de G., bij de WhatsApp-chats tussen R. en bij de feitelijke gebeurtenissen voorafgaand, tijdens en na de moord op Jap Tjong.

Wij zullen op hoofdlijnen de *totale* verzameling PGP-chats bespreken. De PGP-chats passen immers goed bij de verklaringen van De G. over de aanleiding van de moord op Jap Tjong, de betaling voor de moord door Jermaine B. via Ferrel en de overname van het liquidatie-werk van Ferrel door Delano R. voor Ridouan T. (de “bv”).<sup>50</sup>

Wij zullen eerst een aantal inleidende vragen beantwoorden om vervolgens de gefilmde PGP-gesprekken als zelfstandig bewijsmiddel te kunnen gebruiken. Wij zullen stilstaan bij de gegevensdrager (de harde schijf Lacie) waarop de voor Charon relevante filmpjes gevonden zijn. We zullen uitleggen wie in onze visie de PGP-chats heeft gefilmd en wie er schuil ging achter de (relevante) gebruikersnamen in de PGP-chats. Tot slot zullen wij uitleggen waar de chatgesprekken (in het algemeen) in de visie van het openbaar ministerie over gaan.

## De gegevensdragers

---

<sup>47</sup> Map 118c, p. 3372

<sup>48</sup> Map 10F, AMB.1987, p. 5021

<sup>49</sup> Map 4, AMB.958, p. 1162

<sup>50</sup> Map 4, AMB.958, p. 1154

Bij Delano R. zijn diverse gegevensdragers, harde schijven, telefoons en een laptop in beslag genomen.<sup>51</sup> De voor Charon relevante PGP-chats zijn allen aangetroffen op de harde schijf LaCie (AAKX3079NL). Deze is aangetroffen in de woning van R. aan de [adres 1] in Leiden. Er is onderzoek gedaan aan deze harde schijf. De conclusie van de digitale recherche is dat Delano R. de gebruiker was van de harde schijf<sup>52</sup>. De inhoud van de gegevensdragers wijst (voornamelijk) naar R. als gebruiker. Er zijn foto's van de Caloh Wagoh, foto's van R. zelf en foto's van R. met wapens of geld aangetroffen. Er zijn geen aanwijzingen gevonden dat anderen dan R. de foto's en filmpjes van de PGP-chats op zijn gegevensdragers hebben gezet.

#### Wie heeft de chats gefilmd?

In de visie van het OM is er maar één conclusie mogelijk: R. heeft de foto's en filmpjes van de PGP-chats gemaakt. Het OM trekt deze conclusie op basis van allereerst de verklaring van De G.. De G. heeft verteld dat R. in de auto zat en *"dan had hij de witte Blackberry in zijn hand en maakte hij foto's van de gesprekken of foto's die hij kreeg met zijn andere telefoon"*.<sup>53</sup>

Het NFI heeft de filmpjes onderzocht en het NFI heeft geconcludeerd dat de duim/hand van Delano R. te zien is op de filmpjes.<sup>54</sup> Daarnaast is op enkele filmpjes te zien dat de filmpjes zijn gemaakt in een van de woningen van R. of in zijn auto.<sup>55</sup>

Op basis van deze bewijsmiddelen concluderen wij – en hebben wij ook in de zaak tegen R. geconcludeerd - dat R. de filmpjes heeft gemaakt en op gegevensdragers heeft bewaard.

#### Waar gingen de PGP-chats over?

Hoewel slechts een beperkt deel van de totale PGP-chats direct relevant is in de zaak tegen Ferrel en Guyno O. vinden wij het van belang dat deze zittingscombinatie op hoofdlijn bekend is met de inhoud van alle gefilmde PGP-chats. Immers, de liquidatie van Jap Tjong is de start geweest van R.'s liquidatie-organisatie. De chatgesprekken in Charon moeten worden gezien tegen de achtergrond van alle gefilmde PGP-chats van de gegevensdragers van R., teneinde de Charon-chats van context te voorzien.

Overigens komt Guyno O. noch in whatsapp-chats, noch in de PGP-chats in beeld. Wij hebben een (1) whatsapp-conversatie tussen Ferrel en R. en Ferrel is (met de naam Storing) deelnemer aan een PGP-chat met R. op 4 februari 2017.

---

<sup>51</sup> Externe HDD Seagate, beslagnummer AG.01.01.004 / AAJB9092NL, in beslag genomen in de woning [adres 1] Leiden, Externe HDD LaCie, beslagnummer AG.03.01.009 / AAKX3079NL, in beslag genomen in de woning [adres 1] Leiden. Externe harde schijf Toshiba, beslagnummer AG.03.01.010 / AAKJ8966NL, in beslag genomen in de auto van Delano R. (BMW M5, kenteken [kenteken]) bij de woning aan de [adres 1] Leiden. Acer laptop, beslagnummer A.03.03.001 / AALU3918NL, in beslag genomen in de woning aan de [adres 3] Almere, Samsung GSM, beslagnummer AG.01.01.002, in beslag genomen in de woning aan de [adres 1] Leiden.

<sup>52</sup> Map 3, AMB.781, p. 474

<sup>53</sup> Map 115, p. 1821 en 1822

<sup>54</sup> Map 42, NFI rapport vergelijkend beeldonderzoek opnamen van handen, p. 35 e.v. en vergelijkend dactyloscopisch onderzoek screenshots, p. 42 e.v.

<sup>55</sup> MAP 10J, AMB 1251, P.5653 e.v. en map 40, Identificaties en veredelingen AMB 1406, p. 665 e.v. en map 40, PV veredeling C murdah als Delano R., AMB 1096, p. 576 e.v.



De tekst van de gesprekken laat aan duidelijkheid weinig te wensen over. Er worden opdrachten uitgezet om mensen dood te schieten. En er worden betalingen in het vooruitzicht gesteld. De beoogde slachtoffers moesten dood: *naar heill, slapen, naar gangsterparadise*. Er wordt in de chats gesproken over een flink aantal personen dat vermoord moet worden. Een lijstje dat afgewerkt moet worden. Een dodenlijst. Waarom? Tony de G. heeft verklaard dat er een dodenlijst van Ridouan T. was waar veel mensen op stonden, "er was veel werk". De G. verklaart:

*"Die lijst komt van hem af. Work (verdachte Willem B.) heeft mij verteld dat hij die lijst heeft gezien. Delano heeft verteld dat Ridouan T. veel geld heeft en er veel werk is naar aanleiding van die dodenlijst. De mensen op die lijst leveren minimaal 70.000 euro op en de hoogste prijs is die van 250.000 van een man, vermoedelijk uit Roermond. Deze zou een koffiezaak in Marokko hebben. Ridouan T. heeft in Nederland mensen zitten die zorgen voor de auto's, wapens en het lokwerk. Als het zover is wordt er door de groep van T. aangegeven dat en wanneer er schutters nodig zijn. T. bepaalt dus de prioriteit."*<sup>56</sup>

Uit de chats blijkt dat er een oorlog gaande is en dat er een oorlogskast is, die nog lang niet leeg is. Delano R.: *"dit is geen toeval broer ik wist dat er oorlogskast was"* waarop Jermaine B. zegt: *"hahahaahaa en tuurlijk die kast moet leeg op hun allemaal en is nog laaaaaaaaang niet leeg broer"*.<sup>57</sup>

Wie gaat er schuil achter de PGP-namen?

De gefilmde PGP-chats betroffen voornamelijk berichten die waren uitgewisseld via encryptieservice Sky ECC. De Sky ECC-chatapplicatie heeft veel overeenkomsten met reguliere chatapplicaties zoals WhatsApp en Signal. De deelnemers aan de chats konden een naam instellen, die werd weergegeven voor zijn/haar contacten. Hierbij kon ook een avatar (afbeelding bij het account) worden ingesteld.

Wij zullen achtereenvolgens de identificatie van de gespreksdeelnemers van een aantal PGP-accounts in het dossier bespreken, die relevant zijn voor Charon. Het gaat hier om accounts die wij toeschrijven aan de verdachten Delano R., Jermaine B. en Ferrel.

#### Delano R.: CB1D45 / C-murder

Omdat alleen de chats in de periode februari 2017 relevant zijn voor Charon, bespreken wij hier niet alle PGP-namen die Delano R. gebruikte, maar beperken wij ons tot de identificatie van de namen CB1D45 en C-murder, omdat R. deze namen gebruikte in februari 2017.

Het OM heeft zojuist betoogd dat R. degene is geweest die de filmpjes en foto's van de PGP-chats heeft gemaakt en op zijn harde schijven en telefoons heeft bewaard. Wij zullen nu aantonen dat R. zelf schuil ging achter de PGP-namen (achtereenvolgend) CB1D45 (18 t/m 20 februari 2017) en C-murder (22 februari 2017 t/m 9 augustus 2017).

---

<sup>56</sup> Map 111, p. 120 en map 112, p. 482

<sup>57</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5027

In de PGP-telefoon (BBQ10)<sup>58</sup> van Tony de G., die in onderzoek Breuk in beslag is genomen, is een contact zichtbaar gemaakt: PIN 971817 C-murder.<sup>59</sup> In onderzoek Kreta is in mei 2017 bij [verdachte in onderzoek Kreta] administratie in beslag genomen tijdens een doorzoeking.<sup>60</sup> In de administratie is de volgende aantekening aangetroffen:

Q10

SIMnummer 8901 1703 2780 9369 7681

Datum: 28-01 ECC: **CB1D45**

In de allereerste gefilmde PGP-chats op 2 en 4 februari 2017 heeft het tegencontact van The Wizzard de naam 971817. Vanaf 18 februari 2017 verandert de naam 971817 in de naam CB1D45.

Uit de bevraging bij BlackBerry bleek dat deze SIM kaart in combinatie met IMEI #2037 is gebruikt. Dit toestel is alleen op 18 en 19 februari 2017 gebruikt door Delano R..<sup>61</sup> Daarna is het toestel tot 17 maart 2017 'van hand tot hand' gegaan.

Tony de G. heeft al op 17 januari 2018<sup>62</sup> verklaard dat hij PGP-toestellen kreeg via Delano R., dat hij omtrent liquidaties met R. in contact stond via een PGP-toestel, en dat de PGP-naam van R. "C-murder" was. Overigens is De G. niet de enige die R. "C" of "C-murder" noemt. Op 18 december 2019 belt Moriën J. vanuit de PI naar een NN-man en vraagt of hij nog van "C" heeft gehoord. De man vraagt "van wie?". J. antwoordt "van C murder".<sup>63</sup>

### CB1D45

Op 18 februari 2017 begint een aantal lange chatgesprekken tussen CB1D45 en The Wizzard.<sup>64</sup>

De filmpjes van de chats met de naam CB1D45 en met de naam C-murder, beiden bij Delano R. aangetroffen, zijn met elkaar vergeleken. De wijze van filmen is exact gelijk (met in beeld de duim van R.). Daar komt bij dat de degene die de berichten maakt als CB1D45 op 18 en 19 februari 2017 dezelfde stopwoorden gebruikt als (later) C-murder.<sup>65</sup> De chats zijn naar het NFI gestuurd voor een taalkundige vergelijking en het NFI komt tot de conclusie dat het veel waarschijnlijker is dat R. de auteur was van de chats van C-murder en CB1D45 dan iemand anders.<sup>66</sup>

Op 19 februari 2017 verandert de naam CB1D45 in C-murder en wordt het gesprek met The Wizzard voortgezet. Tijdens de chats op 19 en 22 februari geeft The Wizzard telkens een klein beetje informatie over zichzelf prijs. C-murder en The Wizzard spreken over hun Surinaamse roots en hun gezamenlijke kennissen [vier namen]. Vervolgens spreken zij over hun grote families. Omdat

---

<sup>58</sup> Map 39, AMB 773, p. 362

<sup>59</sup> Map 10G, AMB 2115, p. 5590

<sup>60</sup> Map 10G, AMB 2113 en 2114, p. 5571 ev

<sup>61</sup> Map 40, AMB 1407, p. 681

<sup>62</sup> Map 118C, p. 3372

<sup>63</sup> Map 44, AMB185, p. 623

<sup>64</sup> Map 10F, AMB 1987, chats van 18-22 februari 2017, p. 5043

<sup>65</sup> Map 39, AMB 776, p. 384

<sup>66</sup> Map 42A, NFI rapport Auteurschap van gefilmde chatberichten d.d. 18 juni 2020, p. 91

The Wizzard 'open kaart' speelt met C-murder, vond C-murder kennelijk dat The Wizzard moest weten wie hij was.<sup>67</sup>

Tussen 23.37 uur en 23.41 uur schrijft C murder aan The Wizzard:

*"Broer ik waardeer je vertrouwen en respect .../ik ga jou alleen vertellen wie ik ben. En ik hou voor mezelf wie jij bent/Ben keylow baas van crips .. en een grote motorclub (...). Maar ik vond dat je nu wel moest weten vooral omdat je open kaart met mij speelt ook/Aangenaamd mijn broer".*

#### Tussenconclusie:

De gebruiker van de PGP-accounts CB1D45 en C-murder is Delano R..

#### Jermaine B.: The Wizzard

In de zaken Ferrel en Guyno O. is Jermaine B. een belangrijke schakel. Wij zullen – net als in Eris - betogen dat Jermaine B. erbij was toen Jap Tjong werd vermoord. Dat hij de 4<sup>e</sup> man was die door Ferrel en Guyno O. werd genoemd. Delano R. en Jermaine B. spreken in de maand februari 2017 uitgebreid met elkaar over het motief achter de moord op Jap Tjong. Ook is de betaling voor de uitgevoerde liquidatie via B. gegaan. Wij hebben in Eris uitgebreid betoogd waarom wij van mening zijn dat B. achter de PGP-naam The Wizzard schuil ging. Wij zullen dit in de zaken tegen Ferrel en Guyno O. kort samenvatten.

Op basis van de vele momenten dat Delano R. met Feno D. (eerst als BIG en later als Keyser Soze) over **Wiz** spreekt hebben wij geconcludeerd dat The Wizzard gedurende de gehele periode dat deze naam is gebruikt een en dezelfde persoon is geweest.

Op 22 februari 2017 vertelt The Wizzard aan Delano R. wie hij is: *"broer heb jij wel eens van **boris** gehoord, ken jij die?"*. Vervolgens geeft The Wizzard de volgende informatie: dat hij **Boris** is, een nigger uit Amsterdam, 34 jaar oud, hij komt uit "Su" en heeft altijd in West heeft gewoond. Hij vertelt dat hij een grote familie heeft en noemt de namen [zes namen] en dat hij vroeger een rover is geweest: *"dat ben ik sir aangenaamd"*.

Daarnaast bespreken Delano R. en The Wizzard een behoorlijke lijst aan gemeenschappelijke contacten, welke contacten teruggevonden zijn in de mobiele telefoon van Jermaine B..

Tot slot is er een moment waarop de mobiele telefoon van B. (-0028) dezelfde mast aanstraalt als de PGP-telefoon van The Wizzard.<sup>68</sup>

#### Conclusie:

Uit de tekst waarmee The Wizzard zich voorstelt, de gemeenschappelijke contacten van The Wizzard en Jermaine B. en de zendmastgegevens van de mobiele telefoon van B. en de PGP The Wizzard op 29 januari 2017 blijkt dat achter de naam The Wizzard B. schuil ging.

#### Ferrel: Storing

---

<sup>67</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5015 e.v. (p. 5043)

<sup>68</sup> Map 45G, p.1746

Er is één chat op 4 februari 2017 tussen 01:59 uur en 03:38 uur waaraan 'Storing' deelneemt. 'Storing' is geïdentificeerd als Ferrel.<sup>69</sup> De identificatie is gedaan op basis van de inhoud van de chat tussen Delano R. en 'Storing' en Delano R. en Jermaine B.. In paragraaf 2.5 gaan wij uitgebreid in op deze chat van 4 februari 2017.

## 2.5. PGP-chat Delano R. en Ferrel op 4 februari 2017

In het beslag is één lange PGP-chat tussen Delano R. en Ferrel (die de naam 'Storing' gebruikt) gevonden. Deze chat is van de nacht van 4 februari 2017, drie dagen na de moord Jap Tjong, en de nacht dat de auto die bij de liquidatie op Jap Tjong is gebruikt, in De Zilk in brand wordt gestoken. De chat tussen R. en Ferrel is tegelijkertijd met de chat tussen R. en Jermaine B. van 4 februari 2017. De inhoud van deze chats en de combinatie van de chat-gesprekken spreekt boekdelen.

Op enig moment in de chat vraagt R.: *"En nog iets. Had je je normale djong djing op de spot"*, waarop Ferrel ontkennend antwoordt en zegt: *"Ma wat ik wel heb gedaan wat achteraf stom is ik heb me jas weggegooid terwijl ik had die mannen mijn jack/jas kunnen geven zodat ze kunnen zien dat er geen kruitsporen op zitten"*.

Delano R. lijkt te reageren met advies: *"Maar wel beetje logisch ..je handelde in paniek toch/Zo moet je het uitleggen/En jullie wilde een ruzie bij leggen/Jij ging mee maar was bang/Paar Afrikanen waren geript/Zoiets (-) Dichtbij waarheid blijven"*. Ferrel chat: *"Het zijn kleine zaken maar soms wel vervelend misschien een poosje opgesloten"*, waarop Delano R. zegt *"Ga daarvan uit"*.

### tussenconclusie

Het OM concludeert dat de chat gaat over de liquidatie van Jap Tjong waarbij Ferrel aanwezig was. Ferrel had zijn "gewone" telefoon (*normale djong djing*) niet bij zich en heeft na de liquidatie van Jap Tjong zijn jas weggegooid. De volgende dag (5 februari) heeft Ferrel zich bij de politie gemeld en blijkens de chat ging hij ervan uit dat hij wel een tijdje vast zou zitten.

Ter zitting heeft Guyno O. toegegeven na de moord op Jap Tjong zijn jas te hebben weggegooid.

Ferrel geeft Delano R. in de chat een aantal tips & tricks: *"laat die mannen geen druk op je zetten / Hij is correct met u die hele orga is correct met u. Prijzen zijn altijd real / Na elke actie kan je meer en meer eisen stellen en pgps vragen /Zolang je maar lekker werkt is er niets aan de hand"*.

Delano R. vraagt aan het eind van de chat: *"is er nog iets waar wij over moeten praten/Wat ik moet weten"*. "Wat wil je weten" vraagt Ferrel, waarop R. antwoordt: *"Nee ik weet wat ik wilde weten/Maar misschien ben ik iets vergeten/oh ja geef mij de hele info weer/nog een keer"*. En dan reageert Ferrel:

---

<sup>69</sup> Map 40, AMB028, p. 696

*"Al die dingen kan je aan die andere man vragen deze man neemt het over (-) Als je wilt en wanneer ik vrij kom en ik hoor dat je wrede (goeie) dingen hebt gedaan dan kan ik je aan die mannen voorstellen/Maar dat is vers 9 zover zijn we nog niet".*

Ook zegt Ferrel in de chat *"Als er geld wordt verdient dan moet je vaders zeggen om mijn geld te houden!! Of je moet zeggen dat hij het aan mij ma moet geven".*

#### tussenconclusie

In de chat lijkt Ferrel zaken over te dragen aan R. en een andere man (*"Al die dingen kan je aan die andere man vragen deze man neemt het over"*) omdat hij een tijdje verwacht vast te zitten in verband met de moord op Jap Tjong. Het gaat over een organisatie (*"hele orga"*) en reële prijzen (*"Prijzen zijn altijd real"*).

Ook gaat het in deze chat over (ander) geld:

Ferrel: *zeg hem niets over het geld gedoe wat laatst ontbrak*

Delano R.: *Regel ik met de grote man*

Ferrel: *Ik heb geregeld dat het verekend wordt*

Delano R.: *Komt goed*

Ferrel: *Zeg em dan Gwn ach ja was een misverstand kan gebeuren joh*

Delano R.: *geen probleem*

Ferrel: *Als ie erover begint*

Delano R.: *Ik begrijp watje bedoelt/Dat is ons ding*

#### tussenconclusie

Het OM leest in deze chat dat er een geldkwestie is (*geld gedoe wat laatst ontbrak*) tussen R. en Ferrel waar een derde, vermoedelijk Jermaine B., zoals we zo zullen zien in de chats tussen Delano R. en Jermaine B., niet van op de hoogte gesteld moet worden.

## **2.6 Betrokkenheid van (de organisatie van) Delano R. en Jermaine B.**

Uit de besproken WhatsApp-chats tussen Roël en Delano R. vanaf 27 januari WhatsApp-contact hebben omdat R. iets op heel korte termijn voor Roël moet doen. "Iets" waarvoor R. de zoon van Roël, Ferrel, meermalen moet ontmoeten in die dagen en een telefoon/PGP van Ferrel krijgt, waarop hij contact met hem moet hebben. Voor dat "iets" is ook nodig dat JJT gelokaliseerd wordt.

Dat dit "iets" de moord op JJT is volgt niet alleen uit de verklaring van getuige A, de verklaringen van de kroongetuige en het feit dat JJT samen met Ferrel en Guyno O. was toen hij werd geliquideerd, maar ook uit aangetroffen PGP-gesprekken tussen R./C murder en B./The Wizzard. Het eerste PGP-gesprek is in de nacht van 4 februari, gelijktijdig met de PGP-chat die Ferrel en R. hebben.

### **2.6.1. PGP-chats Delano R. en Jermaine B.**

In de PGP-chats tussen R. en B. vanaf 4 februari wordt nagepraat over de betrokkenheid van Ferrel bij de vergismoord, de herstellpoging en de moord op Jap Tjong

PGP-chat Delano R./Jermaine B. 4 februari tussen 01:25 uur en 06:42 uur

B. meldt zich bij R. met: *"zijn een paar kleine misverstanden dus u moet het effe met mij doen deze dagen sir oke?"*. R. reageert hierop: *"Zet hem op scherp/Want ze gaan hem willen doorzagen"*. B. zegt dat het goed komt en zegt: *"Ja tuurlijk sir we willen niemand missen die aan onze kant staat dat moet u begrijpen!"*. R. vraagt vervolgens: *"Heeft hij je de afspraken tussen mij en hem uitgelegd/Dat ik eigenlijk alleen met hem contact heb. Maar hij verzekert me dat jij ook strak bent"*. B.: *"Ja dat had ik net begrepen sir maar maakt u niet druk ik begrijp het."*

Tussenconclusie

Uit de gelijktijdige chats op 4 februari 2017 valt op te maken dat Jermaine B. de man is die voor Ferrel in de plaats komt en met wie Delano R. zaken moet doen zolang Ferrel, die zich de volgende dag gaat melden bij de politie (*Zet hem op scherp/Want ze gaan hem willen doorzagen*), vast zal zitten in verband met de liquidatie van Jap Tjong.

PGP-chat 22 februari

Op 22 februari 2017 is de volgende chat tussen R. en B.. Ze chatten dan langdurig.

Delano R. zegt in deze chat onder meer:

*"ik besliste letterlijk 1 dag...ik zat [zag] zijn paniek en ken zijn vader/Eerst twijfelde ik omdat hij niet zei zelfs niet tegen zijn vader"* en voegt daar meteen aan toe: *"Hij was ook heel bang voor jullie"*.<sup>70</sup> Jermaine B. reageert: *"Maar ze gaven niet thuis ken hem vanaf kleins toen zag ik jullie zijn niet klaar voor dit want als die man was gekomen hun gemaait driver was weg kijken ze na LL voor de 2e x in flat!!!/ Is doodstraf voor de driver"*.

Deze tekst is wellicht cryptisch maar duidelijk voor R. want die beaamt: *"Was het hun 2de x/in 1 flat/ohh nu begrijp ik/als de doelwit gekomen was ja/Nu kijken ze al naar LL"*. B.' reactie is eveneens veelzeggend: *"Waarom ze bang eerste doen ze fout, onze eigen \$an [man], 2e x rijdt driver weg"/De 3e keer andere team gepakt"*. R. zegt dan dat er zijn veel fouten gemaakt *"Plus driver sprak/misschien wel meer dan wij denken"*.

B. chat: *"En ik mag ze me neefje ook dus heb het kunnen saven en nog pap getrokken bro"* en R. reageert dat ze hem wel dankbaar morgen zijn.

Even later chat R.: *"Mooiste is die kleine kwam met zijn pa (zit ook in mijn club), om me werk te geven hahaha /Ik voelde dat hij niet wist waar hij mee bezig was/En vroeg hem openkaart te spelen. hij wilde niets zeggen. Niet eens tegen zijn vader/ Ik zei ok maar geef die bv over als ik je help/Hij was zo paniek en zei ja"*.<sup>71</sup>

*tussenconclusie*

Voor het OM staat vast dat Delano R. en Jermaine B. het in deze chat hebben over:

- de vergismoord (*eerste doen ze fout*) op Changachi (*onze eigen man*)

<sup>70</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5042-5044

<sup>71</sup> Map 10F, AMB.1987, p. 5044

- het moment waarop chauffeur Jap Tjong wegloopt op 13/14 januari bij de herstel poging (*2e x rijdt driver weg*)
- de aanhouding van Z. en D. op 14 januari (*3e keer andere team gepakt*)
- de liquidatie van Jap Tjong (*Is doodstraf voor driver/Plus driver sprak*).

Ook concludeert het OM dat het in de chat gaat over Roël ("*ken zijn vader/zit ook in mijn club*") en Ferrel ("*kleine met zijn pa*") die in paniek was en is gered. Deze chat tussen Delano R. en Jermaine B. sluit derhalve naadloos aan op de eerder aangehaalde WhatsApp gesprekken tussen R. en Roël en geven aan wat er ten grondslag lag aan de moord op Jap Tjong: de vergismoord op Changachi.

Van belang is tot slot de opmerking van R. "*Ik voelde dat hij niet wist waar hij mee bezig was/En vroeg hem openkaart te spelen. hij wilde niets zeggen. Niet eens tegen zijn vader/ok, maar geef de bv over als ik je help*". Hij was zo in paniek en zei ja", waaruit het OM concludeert dat Ferrel niet eens de hele waarheid tegen zijn vader heeft gesproken en vermoedelijk ook niet ten volle beseft waar hij mee bezig was: het uitvoeren van de liquidaties voor Ridouan T., waarop Delano R. die orderportefeuille (de bv) van hem overgenomen heeft.

#### PGP-chat 23 februari

Op 23 februari chatten Delano R. en Jermaine B. onder meer over geld dat is betaald:

In de chat vraagt B.: "*Broer die dag dat die pap is gebracht hoeveel heb je gekregen*", waarop R. antwoordt met: "*Broer wat je me nu vraagt wilde ik niet eens aansnijden/Hij vroeg me ook om er niet over te praten met jou of jullie/Maar ik miste 4500/Ik nam aan en telde het niet omdat ik blind op hem ging/Gaf hem en zijn vader nog 3000/Als mazzel/En de rest aan head/Toen ik thuis ging tellen was 4500 tekort/Ik hitte hem meteen en hij deed verbaast/En ging volgens hem jullie berichten*"<sup>72</sup>.

B.: *Ik heb hem 26500 gegeven broeder*

R.: *sanggggg/ Serieus broer/ Dit is niet goed/ Waarom doet hij zo*

B.: *Ik had 27 daar iemand die me reed 5 de rest na hem*

B. zegt R. hier dat hij iemand €26.500,- heeft gegeven en R. zegt dat hij €4.500,- miste bij natelling van het geld voor de liquidatie (*En de rest aan head*) en degene die hij verdacht meteen heeft bericht (*Ik hitte hem meteen*). In combinatie met de chat tussen Ferrel en R. van 4 februari blijkt dat het hier over Ferrel gaat. Dat blijkt ook uit andere delen van de conversatie die volgt:

*"Wel jammer om dit van hem te horen / gecombineert met die fouten/ En of ik 't niet tegen jou kon zeggen / Deze jonge gasten pfff / Heb ik hem nog aangeboden gooi / nog 5K er boven en jij ook splitten we de verlies als je verdient volgende klus Maar ik vertrouwde blind/En eerlijk tussen ons .. hij is ook bang dat jullie hem wat gaan doen/Jammer dit echt jammer beschouwde hem als me broertje/Maar daarom zei hij me dus niet over hebben/En dat hij bijna smeekte of hij t zelf kon oplossen.*"<sup>73</sup>

<sup>72</sup> Map 10F, p. 5046

<sup>73</sup> Map 10F, p. 5049

Delano R. legt vervolgens uit hoe het geld achterover is gedrukt:

*"ik zat op de club / was druk / Hij kwam met die tas / Ik telde niet / toen vroeg hij of hij een mazzel mocht, hij en zijn pa / Ik zei eigenlijk niet want het is voor head / Maar toen zei ik ok wat willen jullie / Zei hij geeft jij maar (toen vond ik 't al raar) / Daarna zei ok ga na wc en pak 3 eraf / Toen gingen ze weg / Thuis zag ik pas dat er 4500 naast die 3000 miste.<sup>74</sup>(..) Dus deze man is niet eerlijk broer / Hij liegt ook voor zijn vader / En ze vader vraagt me nu 2000 om hem naar Su te brengen om te wassen (..) Die 4500 trek ik wel af. Heb heads dat gegeven alvast (..) Is mijn fout. Fout / Hem niet moeten vertrouwen met die pap / Normaal stuur ik iemand mee om te tellen<sup>75</sup>.*

### **2.6.2. Betaling voor de liquidatie van Jap Tjong**

Uit het onderzoek in Charon blijkt dat er op de avond van 1 februari 2017, de dag na de liquidatie van Jap Tjong, een Caloh Wagoh-feestje was op de Strandweg in Scheveningen in restaurant Hang Wai. Op foto's uit een in beslag genomen telefoon van Eris-medeverdachte Moriën J. bleek dat daarbij een aantal leden van Caloh Wagoh aanwezig waren. Op een andere foto, ook gemaakt op die dag in restaurant Hang Wai (kennelijk op het toilet) is een stapel geld (briefjes van €50,-) te zien.

Kennelijk waren Delano R. en Roël ook op dit feestje blijkt uit hun WhatsApp-conversatie. Rond 21 uur appt R. het adres van restaurant Hang Wai en een uur later appt Roël dat hij buiten voor het hotel staat.

In de zojuist aangehaalde chats met Jermaine B. refereert Delano R. aan deze avond waarop er geld aan de heads is betaald en Ferrel stiekem extra geld heeft gepakt.

Dat Ferrel ook aanwezig was valt af te leiden uit WhatsApp-berichten tussen hem en Roël van die avond even voor mindernacht, anderhalf uur nadat Roël Delano R. appt dat hij in Scheveningen is: "Rij voorzichtig/Thanx/Voor het afzetten". Hieruit valt af te leiden dat Roël en Ferrel die avond samen (terug) zijn gereisd.<sup>76</sup>

Het OM concludeert op basis van deze feiten en omstandigheden dat Delano R. de heads/schutters voor de liquidatie heeft geregeld en op 1 februari heeft uitbetaald in restaurant Hang Wai in Scheveningen.

### **2.6.3. Autobrand in De Zilk**

Uit het onderzoek in Charon blijkt dat er in de nacht van 3 op 4 februari 2017 (2.42 uur) in De Zilk, een plaatsje tussen Bloemendaal-Haarlem een auto met valse kentekenplaten brandend is aangetroffen. Over deze in brand gestoken auto gaat het in verschillende PGP-chats, met name omdat degene die dit gedaan daarbij brandwonden heeft opgelopen. Een uur na de eerste melding over die brand bericht Delano R. aan Jermaine B.: "*Tussen bloemendaal en harlem Lichterlaaie / Een van mijn mensen is zelfs bijna verbrand*" Waarop Jermaine B. reageert: "*Ik ga u uitleggen sir hoe dat voortaan moet de beste manier zonder dat u mensen wat gebeurt en dat i fikt tot op het bot*" en

<sup>74</sup> Map 10F, p. 5047

<sup>75</sup> Map 10F, p. 5048

<sup>76</sup> AMB315, dd 22-03-2022 los verspreid op 29-03-2022



vervolgens letterlijk uitlegt hoe je het best een auto in brand kan steken. Mede-Eris-verdachte Orhan P. heeft ter zitting bekend dat hij in opdracht van Delano R. een auto in brand heeft gestoken en daarbij zijn gezicht heeft verbrand.

Het OM concludeert op basis van deze feiten en omstandigheden dat de auto waarin de schutters van de liquidatie van Jap Tjong reden, in opdracht van R. in brand gestoken is in de vroege ochtend van 4 februari.

#### **2.6.4. De rol van Jermaine B.**

*Contacten met Ferrel en Guyno O.*

Jermaine B. is blijkens de PGP-berichten een oude bekende van Ferrel "*ken hem vanaf kleins / Jammer dit echt jammer beschouwde hem als me broertje / En ik mag ze me neefje ook dus heb het kunnen saven*".

B. en Ferrel schelen 3,5 jaar, dus dat B. Ferrel, met wie hij kennelijk ook is opgegroeid, broertje/neefje noemt is goed voorstelbaar. Dat B. en Ferrel elkaar ook daadwerkelijk kennen blijkt uit een mutatie van een voertuigcontrole op 26 september 2015. Midden in de nacht zitten B., Ferrel met Guyno O. en nog een vierde persoon in één auto<sup>77</sup>.

Ook met Guyno O. (6910) onderhoudt Jermaine B. (0028) kennelijk rechtstreeks contact; in de eerste helft van januari 2017 is er veelvuldig (45x) telefonisch contact tussen hen. Deze contacten stoppen op 14 januari, de dag van de aanhouding van Z. en D.<sup>78</sup>

*Aanwezigheid op 31 januari*

In de chat van 23 februari met Delano R. zegt Jermaine B. zegt "*Ik had 27 daar iemand die me reed 5 de rest na hem*", als het gaat over het geld dat is betaald aan R. (via Ferrel) voor de "heads" van de liquidatie van Jap Tjong. Het OM concludeert hieruit dat B. €500,- heeft betaald aan degene die hem op de avond van de liquidatie van Jap Tjong reed. Met andere woorden: hij was daarbij aanwezig als de "4<sup>e</sup> man" waarover Ferrel en Guyno O. het in hun verklaring hebben.

Ferrel en Guyno O. willen zijn naam echter niet noemen, terwijl Ferrel Guyno O. wel gewoon noemt in het verhoor. Aan het niet willen noemen van de naam van de 4<sup>e</sup> persoon zou goed angst voor Jermaine B. - en de organisatie waarvoor hij werkte- ten grondslag kunnen liggen. Delano R. laat B. via de PGP immers weten: "*Hij was ook heel bang voor jullie*" en over het verdwenen geld: "*Maar daarom zei hij me dus niet over hebben/En dat hij bijna smeekte of hij t zelf kon oplossen*".

*beelden Café 't Calandje*

Tot slot wijst het OM op de beelden van 't Calandje, 2 uur voor de dood van Jap Tjong. Op die beelden is een man te zien die net na Jap Tjong binnenkomt en net na Jap Tjong 't Calandje verlaat. Het signalement van deze man komt overeen met dat van Jermaine B..

---

<sup>77</sup> Map 46A, p. A02 21

<sup>78</sup> Map 40A, AMB 1367, p. 632 ev (637)

### 3. Overige conclusies en bewezenverklaring

#### 3.1. Weging verklaringen Guyno O. en Ferrel

Gezien de veroordelende vonnissen in de zaken 09Roos en 09Doorn van Ferrel, Guyno O., D. en Z. heeft de rechtbank de verklaringen van Ferrel en Guyno O. ter zijde geschoven. Toch vinden wij het van belang om nog eens expliciet te benoemen op welke onderdelen wij de verklaringen van Ferrel en Guyno O. leugenachtig vinden.

De verklaringen van Guyno O. en Ferrel met betrekking tot een conflict dat Jap Tjong zou hebben met onbekend gebleven derden en in verband daarmee (op 24 januari 2017)<sup>79</sup> aangifte had gedaan van diefstal van zijn tas op 10 januari 2017 (de dag voor de liquidatie van Changachi) én een afspraak had op de avond van zijn dood, wordt niet ondersteund door andere onderzoeksbevindingen.

Over de avond van 31 januari verklaart getuige A dat Jap Tjong hem had verteld dat hij ingestemd had nog één klus te doen waarvoor hij €15.000,- zou krijgen en er daarna van af zou zijn. Over de aangifte van de tas verklaart getuige A dat Jap Tjong deze gedaan had omdat Guyno O. op 12 januari een handschoen van Jap Tjong was kwijtgeraakt bij het verbranden van de auto na de liquidatie. Door Guyno O. is ter zitting in Roos/Doorn bevestigd dat hij toen inderdaad handschoenen van Jap Tjong had geleend.

Daarbij komt dat Ferrel ter zitting in 09Roos/09Doorn op 6 februari 2019 met een heel ander verhaal is gekomen: Jap Tjong zat in de problemen omdat hij de vergisliquidatie had gepleegd (en dus kennelijk niet omdat hij iets kwijt was en in verband daarmee aangifte van diefstal van zijn tas had gedaan). Bij deze problemen wilde Ferrel hem naar eigen zeggen niet helpen en daarom was Jap Tjong volgens Ferrel boos en heeft hij, in strijd met de waarheid, aan getuige A verteld over de betrokkenheid van Ferrel bij de vergismoord.

Wat Ferrel in deze lezing -waarin hij Jap Tjong niet wilde helpen- dan met Jap Tjong, Guyno O. en de 4<sup>e</sup> man in Amsterdam deed op de avond van 31 januari, is onduidelijk. Wel heeft Ferrel op de zitting van 13 april jl. nog verklaard dat hij, in een notitie die hij een dag na de liquidatie op zijn telefoon gemaakt zou hebben, onder meer had geschreven: "*was Justin maar naar me toe gekomen*". Terwijl ter zitting op 6 februari 2019 Ferrel dus juist heeft verklaard dat Jap Tjong naar hem toe was gekomen. Nadere vragen of Jap Tjong nu wel of niet naar hem was toegekomen en waarmee, heeft Ferrel niet willen beantwoorden. De verklaringen van Guyno O. en Ferrel enerzijds en getuige A anderzijds spreken elkaar derhalve tegen op essentiële punten. Daarnaast ondersteunt de verklaring van Z. op onderdelen de verklaring van getuige A (en vice versa).

---

<sup>79</sup> Map 44, pv aangifte diefstal, p. 688 ev

Tot slot is van belang dat beide verdachten hun betrokkenheid bij de vergismoord en de herstel poging daarna op 13/14 januari ontkennen ondanks het overtuigende bewijs waarop de rechtbank beiden heeft veroordeeld.

Het OM is derhalve van oordeel dat Ferrel en Guyno O. aantoonbaar niet de waarheid hebben gesproken over wat zij op de avond van 31 januari 2017 met Jap Tjong gingen doen en hebben gedaan. Hierna zullen wij voor wat betreft de wetenschap van specifiek Guyno O. inzoomen op (andere) onderdelen van de verklaringen van de verdachten.

### **3.2. Tijdlijn**

Wij hebben in de voorgaande paragrafen een opsomming gegeven van de bewijsmiddelen die hebben geleid tot de veroordeling van Ferrel en Guyno O. voor de dood van Changachi en voor het voorbereiden van de moord op H.. Wij zullen nu concluderen dat Ferrel en Guyno O. wetenschap hadden van en opzet hadden op de dood van Jap Tjong. Deze wetenschap en opzet volgt uit de bewijsmiddelen die er in de onderzoek 13Penseel en Eris/Charon bijgekomen zijn.

Wij benoemen in dit kader nog eens expliciet de verklaringen van Tony de G., de whatsapp-chats tussen Roël en Delano R. en de gefilmde PGP-chats tussen Delano R. en Ferrel en Delano R. en Jermaine B.,

Wij zullen beginnen om de bewijsmiddelen gecombineerd met elkaar in een tijdlijn te zetten. Uit de tijdlijn blijkt de samenhang tussen alle gebeurtenissen.

12 januari	vergismoord op H. Changachi te Utrecht door Jap Tjong, Ferrel en Guyno O.
12-14 januari	voorbereiding moord op K. H., het eigenlijke doelwit, door Ferrel, Guyno O., Z. en D.
13-14 januari	Jap Tjong kiest ervoor om niet door te gaan met de voorbereidingen van deze moord
21 januari	Jap Tjong vertelt zijn vader dat hij spotter en chauffeur was bij een liquidatie in Utrecht. Daarbij zouden Ferrel en Guyno O. de verkeerde persoon hebben doodgeschoten.
27 januari	de door Roël gearrangeerde ontmoeting tussen Ferrel en Delano R. in Rotterdam
28 januari	Jap Tjong wordt door Ferrel en Guyno O. bij zijn vader in Rotterdam opgezocht. Daarna zegt Jap Tjong tegen zijn vader dat als hem iets overkomt Guyno O. en Ferrel daarvoor verantwoordelijk zijn
29 januari	- Jap Tjong ontmoet Ferrel en Guyno O. in Amsterdam - Delano R. voert voorbereidingen uit voor de liquidatie
30 januari	- Jap Tjong ontmoet Ferrel en Guyno O. weer in Amsterdam - Delano R. en Ferrel ontmoeten elkaar in Amsterdam aan de Ookmeerweg rond 20.30 uur en daar krijgt Delano R. een PGP-telefoon van Ferrel met de naam "The Wizzard" er in - Delano R. is druk met de voorbereidingshandelingen van de liquidatie, onder andere bij De Meern

- |            |   |
|------------|---|
| 31 januari | - Jap Tjong vertelt zijn vader 's nachts/'s ochtends dat hij nog een klus moet doen als spotter, een klus waarbij iemand afgemaakt zou worden<br>- 19.00-20.00 uur Jap Tjong ontmoet Ferrel, Guyno O. en Jermaine B. in Amsterdam<br>- 22.30 uur liquidatie Jap Tjong |
| 1 februari | betaling van de heads door Jermaine B. via Ferrel (en Roël) in Scheveningen, waarbij Ferrel en Roël extra geld achterover drukken   |
| 4 februari | in brand steken van de bij de liquidatie gebruikte auto in De Zilk  |

Alleen al uit de betrokkenheid van Ferrel en Guyno O. bij de zich snel opeenvolgende gebeurtenissen en de samenhang tussen al deze gebeurtenissen valt al af te leiden dat het niet anders kan dan dat zowel Ferrel als Guyno O. na 14 januari bezig waren om de voor hen dreigende, ernstige gevolgen van de door hen gepleegde vergismoord af te wenden.

Als Ferrel via zijn vader Delano R. inschakelt is het duidelijk welke oplossing van de problemen hij voor ogen heeft; Jap Tjong moet worden geofferd voor de vergismoord. Hij gaat met Guyno O. op zoek naar Jap Tjong. Tegelijk met het inschakelen van R., worden door R. 'bikes' geregeld en krijgt R. van Ferrel een PGP-toestel met het PGP-account van Jermaine B.. Ook gaat R. langs [naam], een door De G. genoemde handelaar in vuurwapens.

Dat Ferrel wist wat de oplossing zou zijn - de dood van Jap Tjong - blijkt maar weer eens als hij op zitting erkent dat hij enkele ontmoetingen heeft gehad met R., maar vervolgens niet wil zeggen waarover hij dan met R. gesproken heeft.

### **3.3. Wetenschap Guyno O.**

De wetenschap en het opzet op de dood van Jap Tjong zijn voor Ferrel uit de bewijsmiddelen gemakkelijk af te leiden, gezien de WhatsApp tussen zijn vader en Delano R. en zijn WhatsApp-en PGP chats met R..

In de door Delano R. bewaarde chats komt Guyno O. echter niet met zijn naam voor en er zijn geen accountnamen van die chats op hem veredeld. Hij komt daardoor in de bewijsmiddelen niet even prominent naar voren als Ferrel, reden om expliciet stil te staan bij de onderzoeksbevindingen waaruit de wetenschap en opzet van Guyno O. moet worden afgeleid.

Wij willen hier allereerst benoemen dat Guyno O. op alle cruciale momenten in de periode van de tijdlijn samen met Ferrel was. Vanaf de vergismoord van Changachi, de zoektocht naar Jap Tjong, de ontmoetingen met Jap Tjong in Amsterdam tot en met de liquidatie van Jap Tjong op de 31<sup>e</sup> rond 22.30 uur. Uit zijn aanwezigheid op al deze momenten blijkt dat er sprake was van een nauwe en bewuste samenwerking tussen Ferrel en Guyno O.. Daar komt bij dat Guyno O. medepleger was van de vergismoord en betrokken was bij de voorbereiding van H., hetgeen het heel onaannemelijk maakt dat hij niet wist waarom zij op zoek waren naar Jap Tjong en waarom Jap Tjong naar Amsterdam moest komen.

Op cruciale punten geeft Guyno O. geen openheid van zaken of hij verklaart tegenstrijdig of leugenachtig.

Guyno O. heeft zich, net als Ferrel, na de liquidatie niet meteen bij de politie gemeld, maar daar 9 dagen mee gewacht. Hij verklaart dan dat hij zijn jas heeft weggegooid uit angst voor de schutter. Uit de PGP-chat Delano R./Ferrel van 4 februari blijkt dat ook Ferrel zijn jas (meteen) heeft weggegooid. Uit het feit dat beide verdachten niet direct naar de politie zijn gegaan en hun jassen hebben weggegooid, blijkt naar oordeel van het OM dat zij in eerste instantie hebben geprobeerd uit beeld te blijven als aanwezigen bij de liquidatie van hun vriend omdat zij iets te verbergen hadden, namelijk hun betrokkenheid. Pas nadat op straat het verhaal rondzingt dat zij Jap Tjong hebben gelokt, beslissen ze, met een afgestemd en verzonnen verhaal over schulden en een valse aangifte van diefstal, naar de politie te stappen.

Vast staat dat Guyno O. en Ferrel met Jap Tjong hadden afgesproken op 31 januari. Volgens Guyno O. en Ferrel was dit op verzoek van Jap Tjong, terwijl vast staat dat Guyno O., Jap Tjong, nota bene vanuit een belhuis, belt om de afspraak te maken.

Uit de verklaringen van Guyno O. en Ferrel volgt dat zij tegenstrijdig verklaren over de reden van hun gezamenlijke zoektocht naar Jap Tjong in de dagen voor zijn liquidatie: Ferrel geeft daarvoor als reden problemen die Jap Tjong zou hebben door een schuld; Guyno O. heeft het over een wiet-lijntje dat hij, Guyno O. en Ferrel samen hadden:

*"Voor dat lijntje waarover ik verder niets wil zeggen. Het was zo dat we ons af vroegen waar Jap Tjong was: En in verband met dat lijntje zijn we naar die vader gegaan om te vragen wat er aan de hand was. Jap Tjong zei dat hij gewoon bij zijn vader was".<sup>80</sup>*

Daarnaast blijkt nergens uit dat Jap Tjong een probleem met een schuld had en zijn vrienden daarvoor nodig had. Sterker nog: volgens zijn vriendin hij was bang en meed contact met iedereen, zelfs met zijn vrienden. Dat Jap Tjong het contact met verdachten afhield blijkt eveneens uit de verklaringen van verdachten zelf.

Getuige A heeft verklaard dat zijn zoon, die vreesde voor zijn leven na de vergisliquidatie, min of meer door Ferrel en Guyno O. gedwongen werd om op 31 januari naar Amsterdam te komen voor een laatste klus. Daarbij hield Jap Tjong volgens getuige A rekening met de mogelijkheid dat hem iets zou overkomen, waarbij hij expliciet zei dat verdachten daarvoor dan verantwoordelijk zouden zijn. Het OM gaat -net als de rechtbank in de vonnissen in Roos/Doorn- uit van de betrouwbaarheid van de verklaringen van getuige A.

Tot slot blijkt uit de chats tussen Delano R. en Roël dat zij de zoektocht van Guyno O. en Ferrel naar Jap Tjong op afstand regisseren, het is onaannemelijk dat Guyno O. hier niets van wist, terwijl hij zelf geen reden had om zo vasthoudend op zoek te zijn naar Jap Tjong én een afspraak met hem forceerde op de dag van de liquidatie.

---

<sup>80</sup> Map 47A, p.A07 10

Guyno O. en Ferrel verklaren derhalve aantoonbaar tegenstrijdig en kennelijk leugenachtig over de reden om stad en land af te zoeken naar Jap Tjong en de reden voor hun afspraak op 31 januari.

Dat Ferrel, Jermaine B. en Guyno O. eerst met elkaar hadden afgesproken en daarna pas naar Jap Tjong gingen, past ook bij het plaatje dat er op de avond van 31 januari heel andere zaken speelden dan waarover beide verdachten verklaren.

Volgens Guyno O. en Ferrel kwam Jap Tjong zelf met "de 4<sup>e</sup> man" die mee was op 31 januari, op de proppen. Eerder in dit requisitoir heeft het OM betoogd dat deze 4<sup>e</sup> man Jermaine B. was en dat B. deel uitmaakte van de liquidatieorganisatie van Delano R. en een schakel met opdrachtgever Ridouan T..

Jermaine B. was blijkens een mutatie in 2015 al een contact van Ferrel en Guyno O., ze werden toen samen in een auto gecontroleerd. Daarnaast heeft Guyno O. in de periode van begin tot half januari 2017 -de periode waarin zowel de vergismoord als de voorbereiding op het goede doelwit met een actieve rol van Guyno O. (en Ferrel) plaatsvonden- 45 belcontacten met hem. In het eerste verhoor spreekt Guyno O. in eerste instantie ook niet de waarheid als er wordt gevraagd waar ze deze 4<sup>e</sup> man hebben ontmoet op 31 januari: *"bij de tram, bij Centraal"*, terwijl hij daarna zegt: *"We waren allemaal al in de stad. We waren eerst aan het wandelen en toen wat gedronken in de lounge waar we altijd zaten. Verder hebben we niets bezocht. We zijn met zijn drieën met tram 1, op de Martelaarsgracht, vanuit de stad naar Lelylaan gegaan"*. Op zitting heeft Guyno O. geen vragen willen beantwoorden over zijn connecties met B..

Als Jermaine B., Guyno O., Ferrel en Jap Tjong op 31 januari samen zijn gaan zij rond het Stadspark rondjes lopen en de omgeving in de gaten houden. Op enig moment vertrekken Guyno O. en Ferrel en laten Jap Tjong en Jermaine B. achter bij het Stadspark. Over de reden hiervan verklaren Ferrel en Guyno O. niet gelijklopend. Ferrel gaat naar huis, Guyno O. naar het huis van zijn neef. Beiden kleden zich om cq trekken een andere jas aan. De verhalen van Ferrel en Guyno O. hoe ze daarna (samen) terug zijn gekomen bij het stadspark, komen wederom niet overeen. De tegenstrijdige verhalen van verdachten over dit intermezzo, zo kort voor de gewelddadige dood van hun vriend, en het feit dat zij zich zijn gaan omkleden voor de liquidatie, om meteen daarna weer van jas te wisselen, wijst erop dat beide verdachten wisten wat Jap Tjong te wachten stond.

Getuige A heeft voorts verklaard dat zijn zoon hem had verteld dat hij, Ferrel en Guyno O. de verkeerde hadden geliquideerd en dat daar iemand voor moest boeten. Justin vertelde hem ook dat zijn leven in gevaar was en had het over vluchten naar Suriname. Dat Ferrel én Guyno O., anders dan Jap Tjong, niet op de hoogte zouden zijn van het feit dat er iemand moest boeten na de vergisliquidatie, is volstrekt onaannemelijk.

Daarnaast was het volgens Z. Guyno O. die Jap Tjong er op wees dat niemand hem nog zou kunnen helpen, toen hij in de nacht van 13 op 14 januari wegliep en niet meer mee wilde doen aan de voorbereidingen van de liquidatie van H.. Uit deze opmerking blijkt dat Guyno O. heel goed wist dat Jap Tjong niet

ongestraft weg kon lopen, omdat ze in hetzelfde schuitje zaten na hun gemeenschappelijke vergismoord. Een vergismoord die consequenties zou hebben voor de uitvoerders.

Uit de chats tussen Delano R. en Roël blijkt dat de represailles snel na 29 januari moeten plaatsvinden, want "*morgen heeft het gevolgen voor die mannen*". Hieruit blijkt dat meerdere mannen, dus Guyno O. en Ferrel, in de problemen zouden komen als de er niet snel een vergeldingsliquidatie (op Jap Tjong) zou plaatsvinden. Ferrel én Guyno O. hadden dus een duidelijk motief voor hun deelname aan de liquidatie: liever hij dan zij.

Uit het voorgaande volgt dat Guyno O., net als Ferrel, wist wat Jap Tjong op 31 januari 2017 te wachten stond en heeft daar, onder (indirecte) leiding van Roël, Delano R. en Ferrel, willens en wetens aan meegewerkt. Zowel hij als Ferrel hadden opzet op de dood van Jap Tjong en hebben daaraan een belangrijke bijdrage geleverd.

### **3.4 De rol van Guyno O. en Ferrel**

Het OM ziet Ferrel en Guyno O. als de 'lokkers' van Jap Tjong.

Zij hebben:

- Jap Tjong in de dagen voor zijn dood op diverse locaties meermalen opgezocht: ze zijn in korte tijd bij zijn moeder geweest, de moeder van zijn vriendin waar ook zijn vriendin verbleef, en zijn vader
- Jap Tjong meermalen gebeld en afspraken met hem gemaakt
- meermalen in de dagen voor zijn dood ontmoetingen met hem geregeld en besprekingen met hem gevoerd
- door al deze handelingen Jap Tjong ervan weten te overtuigen dat hij nog een keer mee moest met hen om te spotten bij een liquidatie
- Jap Tjong op de dag van de liquidatie gebeld (Guyno O.) om hem naar Amsterdam te laten komen
- Een afspraak met Jap Tjong gemaakt op de avond van 31 januari
- samen met Jermaine B. Jap Tjong een paar uur voor zijn liquidatie ontmoet bij station Lelylaan en zijn met hem in de buurt van het Stadspark Osdorp gaan lopen
- op dat moment, maar ook al in het voorstadium bij het zoeken van Jap Tjong, via Roël contact gehouden met Delano R. en Ferrel heeft een dag voor de liquidatie een PGP met daarin de naam van The Wizzard/Jermaine B. aan Delano R. gegeven
- met Jap Tjong voorverkenningen uitgevoerd die avond, hetgeen past bij wat Jap Tjong zijn vader had verteld over het moeten spotten en afmaken van iemand;
- voorafgaand aan de liquidatie van Jap Tjong andere kleding aangetrokken;
- samen met Jermaine B. en Jap Tjong een groepje gevormd en zijn - met Jap Tjong los van hen voorop lopend - het pleintje (de PD) tussen de Prof. R. Casimirstraat en het Ad Roombeekpad opgelopen
- Jap Tjong op het pleintje op kop voor zich uit laten lopen; wij maken hieruit op dat hij op die manier voor de schutter geïsoleerd van de rest kon worden beschoten, hetgeen ook (vele malen achter elkaar) is gebeurd.

- na de liquidatie geen ambulance of politie gebeld en de jassen die ze ten tijde van de liquidatie droegen weggegooid.

Hieruit volgt dat beide verdachten op de hoogte waren van het plan om Jap Tjong op de avond van 31 januari op de Prof. R. Casimirstraat te liquideren en dat zij de een onmisbare schakel vormden in de keten van handelingen die zijn uitgevoerd om de liquidatie van Jap Tjong te realiseren. Ferrel en Guyno O. hebben Jap Tjong naar de plek gebracht waar de schutter nog slechts op hem af hoefde te lopen en de trekker kon over halen. Daarmee is sprake van een duidelijke bewuste en nauwe samenwerking met de opdrachtgever en de schutter, en een gezamenlijke en volledige uitvoering van de liquidatie.



#### **4. Beslag**

Al het beslag in Charon II is afgehandeld. Enige beslissing van de rechtbank over beslag is niet nodig.

## 5. Benadeelde partijen Charon

### Inleiding

Wij zijn toegekomen aan de vorderingen van de benadeelde partijen. In de zaak tegen Ferrel en Guyno O. hebben de vader en moeder, broer, zus, dochter, halfbroer en halfzus van Jap Tjong een vordering ingediend. Zij hebben dezelfde vorderingen ingediend in de zaak tegen de Eris-verdachten in Charon (te weten: Delano R., Jermaine B., Moriën J., Ferman D., Orhan P. en Roël T.).

Wij hebben in het requisitoir van Eris een uitgebreid standpunt ingenomen over de vorderingen. Het standpunt thans, in de zaak tegen Ferrel en Guyno O., is gelijkloidend. De benadeelden vorderen allen materiële schade en immateriële schade (waaronder shockschade). Wij zullen de vorderingen van de benadeelden één voor één langslopen, maar beginnen met wat algemene uitgangspunten.

Tenzij anders door ons aangegeven, willen wij uw rechtbank vragen om de vorderingen bij niet-toewijsbaarheid niet af te wijzen maar niet-ontvankelijk te verklaren.

Indien de vordering toewijsbaar is vragen wij de schadevergoedingsmaatregel op te leggen. Tevens verzoeken wij het toe te wijzen bedrag te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf het moment van het ontstaan van de schade.

Dan nog een opmerking vooraf.

Ten aanzien van een deel van de vordering van een aantal benadeelde partijen zullen wij – net als in Eris - moeten concluderen dat de vergoeding van de gevorderde immateriële schade niet kan worden toegewezen omdat niet wordt aangetoond dat de betrokkene als gevolg van de moord op zijn of haar familielid een in de psychiatrie erkende psychische aandoening heeft opgelopen.

Ook kunnen er andere juridische gronden zijn waardoor wij moeten concluderen dat delen van de vorderingen niet toewijsbaar zijn. Dat betekent niet dat wij denken dat de nabestaande niet heeft geleden onder het verlies van Justin Jap Tjong. Integendeel. Het verlies van een zo nabij familielid is een traumatische ervaring. Dat wordt natuurlijk nog veel erger als dit het gevolg is van een brute moord. Dat begrijpen wij maar al te goed en wij leven mee met de nabestaanden. Al eerder hebben wij aan het begin van ons requisitoir ons medeleven met de nabestaanden betuigd en hen sterkte toegewenst met het verwerken van het verlies. Dat doen wij hier nogmaals, welgemeend. Maar als het gaat om het toekennen van immateriële schadevergoeding is de wet hard. En wij moeten ons daar aan houden. Dat gaan we nu uitleggen.

### Juridisch kader immateriële schade

Met betrekking tot immateriële schade die door de benadeelden is gevorderd het volgende. Dat wat de nabestaanden is aangedaan valt op geen enkele manier te repareren, ook niet met geld. Toch heeft de wetgever met de Wet Affectieschade terecht geprobeerd om het verdriet en het verlies aan levensvreugde van nabestaanden tot uitdrukking te brengen in een schadevergoeding die verhaald kan worden op de dader(s). Deze wet is ingegaan op 1 januari 2019 en heeft geen terugwerkende kracht. Voor de slachtoffers en nabestaanden van Jap Tjong betekent dit dat de immateriële schade alleen verhaald kan worden op grond van de wetgeving zoals die gold voor 1 januari 2019, omdat de feiten voor 1 januari 2019 zijn gepleegd.

### Shockschade

Voor wat betreft de immateriële schade kunnen slachtoffers en nabestaanden in Charon wel zogeheten shockschade vorderen. Shockschade is psychische schade als gevolg van een traumatische gebeurtenis van een slachtoffer of een naaste. Het vorderen van deze immateriële schade vindt zijn basis in het Burgerlijk Wetboek, art 6:106 BW.

De Hoge Raad heeft ten aanzien van dit artikel in haar overzichtsarrest van 2019<sup>81</sup> overwogen:

Art. 6:106 BW geeft een limitatieve opsomming van gevallen waarin deze bepaling recht geeft op vergoeding van immateriële schade als gevolg van onrechtmatig handelen, te weten in geval van:

- a. oogmerk om zodanige schade toe te brengen, bijvoorbeeld indien de verdachte iemand heeft gedood met het oogmerk aan de benadeelde partij immateriële schade toe te brengen;
- b. aantasting in de persoon: 1) door het oplopen van lichamelijk letsel, 2) door schade in zijn eer of goede naam of 3) op andere wijze;
- c. bepaalde gevallen van aantasting van de nagedachtenis van een overledene.

Voor de nabestaanden in Charon is van artikel 6:106 BW slechts 6:106 onder b, meer in het bijzonder onder b.3 van toepassing.

Van de onder b.3 benoemde aantasting in de persoon 'op andere wijze' is in ieder geval sprake indien de benadeelde partij geestelijk letsel heeft opgelopen. Degene die zich hierop beroept, zal voldoende concrete gegevens moeten aanvoeren waaruit kan volgen dat in verband met de omstandigheden van het geval psychische schade is ontstaan. Daartoe is vereist dat naar objectieve maatstaven het bestaan van geestelijk letsel kan worden vastgesteld.

Ook als het bestaan van geestelijk letsel in voornoemde zin niet kan worden aangenomen, is niet uitgesloten dat de aard en de ernst van de normschending

---

<sup>81</sup> ECLI:NL:HR:2019:793

en van de gevolgen daarvan voor de benadeelde, meebrengen dat van de in art. 6:106, aanhef en onder b, BW bedoelde aantasting in zijn persoon 'op andere wijze' sprake is. In zo'n geval zal degene die zich hierop beroept de aantasting in zijn persoon met concrete gegevens moeten onderbouwen. Dat kan achterwege blijven indien de aard en de ernst van de normschending met zich meebrengen dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen.

#### Directe confrontatie met de gevolgen van het feit

Vergoeding van immateriële schade zoals onder b.3 bedoeld kan plaatsvinden als door het waarnemen van het strafbare feit of door de directe confrontatie met de ernstige gevolgen ervan, een hevige emotionele schok bij de benadeelde partij is teweeggebracht, waaruit geestelijk letsel voortvloeit. Dit zal zich met name kunnen voordoen indien iemand tot wie de aldus getroffene in een nauwe affectieve relatie staat, bij het tenlastegelegde is gedood of gewond (zogenoemde 'shockschade'). In een recent arrest uit 2021 heeft de Hoge Raad relevante overwegingen uit eerdere arresten herhaald<sup>82</sup>.

Bij de beoordeling van shockschade en alle andere schade die het gevolg is van aantasting in persoon 'op andere wijze' als bedoeld in art. 6:106 sub b BW is van belang dat de aansprakelijkheid berust op onrechtmatige daad van pleger, niet alleen jegens degene die dientengevolge is gedood of gekwetst maar ook jegens de benadeelde partij bij wie door het waarnemen daarvan of door directe confrontatie met ernstige gevolgen ervan, een hevige emotionele schok is teweeggebracht. De wegens schending van deze norm op grond van artikel 6:106 sub b BW te vergoeden schade is beperkt tot (gevolgen van) het uit emotionele schok voortvloeiend geestelijk letsel als dit voldoet aan de uit vaste rechtspraak voortvloeiende eisen<sup>83</sup>.

#### Psychische aandoening als gevolg

Voor de toewijzing van shockschade bij een persoon die in een nauwe affectieve relatie staat ten opzichte van het slachtoffer, een naaste, is vereist dat het bestaan van het betreffende geestelijk letsel in rechte kan worden vastgesteld. Dat zal in het algemeen slechts het geval zijn als sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld<sup>84</sup>. De Hoge Raad heeft ook deze opvatting in een recent arrest nogmaals bevestigd<sup>85</sup>.

Kortgezegd komt genoemde jurisprudentie erop neer dat shockschade gevorderd door nabestaanden van bijvoorbeeld een liquidatie pas zal kunnen worden

---

<sup>82</sup> HR:2019:793 m.b.t. de in art. 6:106.b BW bedoelde aantasting van persoon 'op andere wijze', HR:2016:2201 m.b.t. shockschade, waarbij schade niet is geleden door persoon die is gedood of gewond maar door naaste, en HR:2021:1024 m.b.t. geestelijk letsel van persoon die zelf slachtoffer is.

<sup>83</sup> HR:2002:AD5356

<sup>84</sup> ECLI:NL:HR:2016:2201

<sup>85</sup> ECLI:NL:2021:1947

toegewezen indien zij kunnen aantonen dat zij door die gebeurtenis een psychische aandoening hebben opgelopen.

#### Toepassing juridisch kader in Charon

Het OM stelt zich op het standpunt dat de vorderingen van de nabestaanden getoetst moeten worden aan de volgende punten:

1. Is voldaan aan het confrontatie-vereiste, bijvoorbeeld omdat de nabestaanden hun dierbare in het mortuarium hebben gezien en daar geconfronteerd zijn met de verminkingen teweeg gebracht door de beschieting van Jap Tjong.
2. Heeft de confrontatie een hevige emotionele shock / geestelijke schade teweeggebracht bij de nabestaande.
3. Kunnen de nabestaanden aantonen dat zij door de confrontatie een psychische aandoening hebben opgelopen.

En tot slot:

4. Is er sprake van 'een andere wijze' (anders dan shockschade) van aantasting van de persoon waardoor de nabestaanden schade hebben geleden

#### **5.1 Getuige A (vader van slachtoffer)**

Gevorderde schade € 73.123,80 (immateriële schade: shockschade €40.000,- + €20.000,- en materiële schade €13.123,80)

#### Materiële schade € 13.123,80

- Verhuiskosten (€6.812,-) benadeelde is na de liquidatie van zijn zoon twee keer noodgedwongen verhuisd vanwege gevaar voor zijn leven en heeft daartoe diverse zaken achter moeten laten en opnieuw aan moeten schaffen
- dubbele woonlasten (€3.171,48)
- huurauto (€350,-)
- telefoon (€135,-)
- beveiliging (€650,-)
- verlies aan verdienvermogen (€1.490,32)
- reiskosten (€130,-)
- eigen risico (€385,-)

#### *Beoordeling OM:*

De materiële schade vloeit rechtstreeks voort uit het aan de verdachten ten laste gelegde feit en is waar mogelijk onderbouwd met stukken. Dat benadeelde niet van álle gevorderde kosten facturen kan overleggen is voorstelbaar gezien de chaotische situatie waarin hij na de liquidatie van zijn zoon in terecht is gekomen. Volgens vaste jurisprudentie is dit voor toewijzing van de gevorderde schade ook niet noodzakelijk. Ook deze (niet met stukken onderbouwde) kosten komen het OM alleszins redelijk voor. Het OM verzoekt u derhalve de gevorderde materiële kosten geheel toe te wijzen.

Immateriële schade: €60.000,-

#### *Shockschade*

Namens benadeelde is betoogd dat hij geestelijk letsel heeft opgelopen als gevolg van de confrontatie met de ernstige gevolgen van het misdrijf waarbij zijn zoon om het leven is gekomen. Benadeelde heeft zijn zoon in het mortuarium gezien en is onder meer zeer geschrokken van de verwondingen in het gezicht van zijn zoon. Getuige ervaart sindsdien lichamelijke stressklachten en ervaart woede en angst. Hij heeft een verslag van de psycholoog overgelegd waaruit blijkt dat hij aan PTSS lijdt en wordt behandeld met EMDR-therapie. Hiervoor wordt een bedrag van €40.000,- aan shockschade gevorderd.

#### *Aantasting van de persoon 'op andere wijze'*

Daarnaast wordt een bedrag van €20.000,- gevorderd voor de immateriële schade die benadeelde heeft opgelopen doordat hij in zijn persoon is aangetast, in die zin dat de verdachten met hun handelen een ernstige inbreuk hebben gemaakt op zijn (eigen) persoonlijke levenssfeer, waardoor hij geestelijk letsel heeft opgelopen.

De inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer betreft de noodzaak tot onderduiken en het plots achter moeten laten van zijn hele leven. Door de reële dreiging tegen zijn leven kan getuige A nog altijd niet in vrijheid over straat. Dat hij voor de rest van zijn leven achterom zal moeten blijven kijken, is zonder meer aannemelijk. De reële dreiging is te wijten aan het handelen/schuld van de verdachten. Het handelen van de verdachten levert derhalve een zelfstandig onrechtmatige daad jegens getuige A op.

#### *Beoordeling OM:*

Het OM verzoekt u de shockschade van €40.000,- toe te wijzen. Benadeelde is door de gewelddadige dood van zijn zoon ernstig getraumatiseerd. Door een psycholoog is PTTS vastgesteld. Er is derhalve sprake van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld.

Ten aanzien van het gevorderde bedrag van €20.000,- voor de schade door aantasting in de persoon door een ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en persoonlijke integriteit, meent het OM dat dit bedrag eveneens voor toewijzing vatbaar is. Dit bedrag kan worden toegewezen op grond van artikel 1:106 sub b.2 BW. In dit geval brengen de aard en de ernst van de normschending met zich mee dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen. Verdachten hebben een zelfstandige onrechtmatige daad gepleegd jegens de getuige A.

## **5.2 [naam] (moeder slachtoffer)**

Gevorderde schade €41.950,74: shockschade €40.000,- en materiële schade €1.950,74

#### Materiële schade €1.950,74

- kosten lijkbezorging €1.413,29
- eigen risico €137,45
- medische verschot €200,-
- kosten hulpverlening €200,-

*Beoordeling OM:*

De kosten van de uitvaart zijn uiteraard rechtstreeks voortvloeiend uit het ten laste gelegde feit en grotendeels onderbouwd met stukken, waaronder een bankafschrift.

Daarnaast is een bedrag van €200,- gevorderd voor kosten die zijn gemaakt voor het opvragen van een verslag van de psycholoog ter onderbouwing van de immateriële schade. Daarnaast is gevorderd een bedrag van €200,- voor de kosten hulpverlening die benadeelde heeft moeten maken doordat zij in verband met stemmingsklachten niet in staat was naar behoren te functioneren. Van beide (geringe) bedragen is goed voorstelbaar dat deze het rechtstreekse gevolg zijn van de dood van haar zoon en zijn derhalve, ondanks dat de facturen daarvoor niet zijn overgelegd, toewijsbaar.

Het OM meent dat de gevorderde materiële schade geheel toewijsbaar is.

Immateriële schade

Benadeelde heeft haar zoon gezien in het mortuarium en is geconfronteerd met diens ernstige verwondingen. Daardoor heeft zij angst-, slaap- en stressklachten ontwikkeld. Zij staat hiervoor onder behandeling bij een psycholoog. Benadeelde is daardoor uitgevallen op haar werk en in de ziektewet terechtgekomen. Zij is niet in staat om in haar oude functie te re-integreren en werkt momenteel twee schalen lager dan zij voor het misdrijf deed, hetgeen blijkt uit de gevoegde stukken van de bedrijfsarts.

*Beoordeling OM*

Hoewel wij zonder meer geloven dat benadeelde psychische schade heeft geleden door de gebeurtenissen, is niet voldaan aan het onderbouwingsvereiste. Zij heeft geen stukken kunnen overleggen van de kennelijk door haar ondergane psychische behandeling. Het feit dat dit deel van de vordering niet is onderbouwd, maakt dat de vordering niet kan worden toegewezen.

**5.3 [naam] (broer slachtoffer)**

Gevorderde schade: shockschade €20.000,-

*Shockschade*

Benadeelde heeft zijn broer gezien in het mortuarium en is geconfronteerd met diens ernstige verwondingen. Benadeelde is volledig in paniek geraakt en vermijdt sindsdien alles wat met zijn broertje te maken heeft en is niet in staat om over het trauma te praten. Heeft sinds het trauma geen energie en motivatie meer om plannen te ondernemen. Het is voor hem niet mogelijk zich open te stellen en de angst/traumagevoelens los te laten en is daarom niet onder behandeling van een deskundige.

*Beoordeling OM*

Hoewel het OM zich de beschreven gevolgen van de broer van Justin Jap Tjong goed kan voorstellen, komt de door hem gevorderde shockschade niet voor toewijzing in aanmerking nu er, zoals hiervoor weergegeven in het juridische kader, geen psychiatrisch erkend ziektebeeld is vastgesteld.

**5.4 [naam] (zus slachtoffer)**

Gevorderde schade €34.634,02: shockschade €20.000,- en materiële schade €12.307,40

Materiële schade €1.950,74

- behandeling psychotherapeut €585,-
- behandeling psycholoog €550,-
- kosten hulpverlening/coach €5.000,-
- verlies aan verdienvermogen €3.148,58
- kosten studie/omscholing €3.023,82
- reiskosten €1.890,62
- parkeerkosten €51,-
- eigen risico 2018 €385,-

*Beoordeling OM:*

Ten gevolge van het delict is benadeelde in verband met psychische klachten onder behandeling van meerdere deskundigen komen te staan. De opgevoerde kosten van de psychotherapeut en psycholoog acht het OM zonder meer toewijsbaar nu dit kosten zijn die rechtstreeks voortvloeien uit het delict en de kosten zijn onderbouwd met stukken.

Ten aanzien van de kosten hulpverlening/coach is het OM van oordeel dat deze kosten niet toewijsbaar zijn. Namens benadeelde is betoogd dat deze coach haar op allerlei terreinen ondersteunt, onder meer bij dagelijks te verrichten taken door zogeheten Chakra-readings. Het OM is van oordeel dat onvoldoende onderbouwd is dat deze schade het rechtstreekse gevolg is van het delict. Daarnaast is deze kostenpost onvoldoende onderbouwd met rekeningen.

Ten aanzien van het verlies aan verdienvermogen ten gevolge van PTSS-klachten na de dood van haar broer, acht het OM het opgevoerde en onderbouwde schadebedrag redelijk en voldoende onderbouwd met stukken.

Ten aanzien van omscholingskosten is naar oordeel van het OM onvoldoende onderbouwd dat dit rechtstreekse schade is ten gevolge van het delict.

De gevorderde reiskosten zijn wat betreft het OM toewijsbaar met uitzondering van de kosten voor het bezoek aan de coach, nu ook de kosten gemaakt voor het bezoek aan de coach niet voor vergoeding in aanmerking komen. De parkeerkosten en de kosten voor het eigen risico in 2018 zijn toewijsbaar.

Immateriële schade €20.000,-

Benadeelde heeft haar broer in het mortuarium gezien en is toen geconfronteerd met zijn ernstige verwondingen. Benadeelde heeft last van herbelevingen en nachtmerries van dit moment. Zij heeft PTSS opgelopen en is volledig ingestort. Voor de psychische klachten heeft zij psychologische hulp gezocht en slikt zij medicatie.

*Beoordeling OM:*

Uit de stukken blijkt dat bij benadeelde onder meer PTSS is vastgesteld en zij voor PTSS-klachten is behandeld. Het OM acht dat daarmee sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld, waarmee wordt voldaan aan het



eerdergenoemde, hier relevante vereiste van de Hoge Raad. De vordering is op dit punt toewijsbaar.

### **5.5 [naam] (dochter slachtoffer)**

Gevorderde schade €68.360,00: immateriële schade €5.000,- en materiële schade €12.307,40

#### Materiële schade

Namens de 6-jarige dochter van het slachtoffer is aangevoerd dat het slachtoffer onderhoudsplichtig geweest zou zijn. Omdat de daadwerkelijke inkomsten van het slachtoffer niet bekend waren, is voor de berekening van de kinderalimentatie uitgegaan van een modaal inkomen. Dit betekent een bedrag van €330 per maand, €4.644,- per jaar gedurende 16 jaar.

#### *Beoordeling OM:*

De behandeling van het deel van de vordering van de benadeelde partij dat betrekking heeft op de gedeerde kinderalimentatie levert – zoals vaker in de jurisprudentie is vastgesteld - een onevenredige belasting van het strafgeding op<sup>86</sup>. In casu is het inkomen van slachtoffer niet bekend, hetgeen een extra complicerende factor is. Dit deel van de vordering kan daarom slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht. Wij vragen de benadeelde partij om die redenen in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

#### Immateriële schade

De gevorderde immateriële schade wordt gevorderd wegens psychisch letsel en noodzakelijke therapieën in het verleden en de toekomst.

#### *Beoordeling OM:*

De dochter van slachtoffer was nog maar 2 jaar oud toen haar vader werd vermoord. Het is bijzonder triest dat zij opgroeit zonder haar vader. Het is goed mogelijk dat zij onder de huidige wetgeving in aanmerking zou zijn gekomen voor affectieschade. Uit het gevoegde “verslag en advies inzake Jah-mani” van Bureau Troost blijkt dat dit bureau heeft vastgesteld dat Jah-mani zeer ingrijpende gebeurtenissen heeft meegemaakt waardoor zij de wereld als chaotisch ervaart.

De beoordeling of hetgeen is vastgelegd in het adviesrapport (voornamelijk) verband houdt met de gewelddadige dood van haar vader levert in de visie van het OM een onevenredige belasting van het strafgeding op. Dit deel van de vordering kan daarom slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht. Wij vragen de benadeelde partij om die redenen in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

### **5.6 [naam] (halfzus slachtoffer)**

Gevorderde schade €38.737,-: shockschade €20.000,- en materiële schade €18.737,00.

#### Materiële schade

-	Studievertraging	€16.625,-
-	Studieschuld	€ 1.137,-

<sup>86</sup> bv ECLI:NL:RBROT:2014:4356 en ECLI:NL:PHR:2019:307

- Verlies aan verdienvermogen € 975,-

Benadeelde is in oktober 2016 gestart met een opleiding. Na de moord op haar halfbroer was zij niet meer in staat haar opleiding te continueren en heeft zij zich op 2 februari 2017 uitgeschreven voor de opleiding. Wel moest zij het opleidingsjaar betalen. In september 2017 is benadeelde met een nieuwe opleiding gestart die zij wel heeft afrond. Hierdoor is zij dus een jaar later op de arbeidsmarkt gekomen en is er sprake van een inkomstenderving van, o.g.v. de Letselschade Richtlijn Studievertraging, € 16.525,=. Tot slot vordert benadeelde de kosten van verlies aan verdienvermogen doordat zij van maart tot en met augustus 2017 niet haar werk in de nacht-vulploeg bij Albert Heijn kon voorzetten vanwege haar angsten.

*Beoordeling OM:*

De gevorderde kosten komen allen rechtstreeks voort uit het gepleegde delict, zijn voldoende onderbouwd en derhalve voor toewijzing vatbaar.

Shockschade

Benadeelde is geconfronteerd met beelden in de media van de plaats delict waar haar broer op de grond lag. Ook is zij in het mortuarium geweest waar zij geconfronteerd werd met de ernstige verwondingen van het slachtoffer. Zij raakt dat beeld niet kwijt en kan zich niet focussen op de toekomst. Benadeelde heeft weinig sociale contacten omdat ze niemand meer vertrouwt, ze is nog steeds op haar hoede. Verwerken gaat moeizaam omdat ze een trauma heeft opgelopen. Dit heeft zij zelfstandig geprobeerd te verwerken, maar dat is niet gelukt. Inmiddels heeft zij zich bij een psycholoog aangemeld en is de diagnose PTSS gesteld.

*Beoordeling OM:*

Het leven van benadeelde is sinds de moord op haar broer ingrijpend veranderd. Ze heeft op allerlei levensgebieden problemen ervaren en last van traumaklachten en depressie. Blijkens het verslag van de psycholoog is er sprake van PTSS, hetgeen een erkend psychiatrisch ziektebeeld is. Het OM is van oordeel dat de shockschade daarmee voldoende samenhang heeft met het delict en voldoende is onderbouwd. De vordering voldoet aan de normen uit de jurisprudentie. Het OM verzoekt uw rechtbank de vordering van €20.000 toe te wijzen.

**5.7 [naam] (halfbroer slachtoffer)**

Gevorderde schade €23.945,20: shockschade €20.000,- en materiële schade €3.945,20

Shockschade

Benadeelde is geconfronteerd met beelden in de media van de plaats delict waar zijn broer op de grond lag. Ook is hij in het mortuarium geweest waar hij geconfronteerd werd met de ernstige verwondingen van het slachtoffer. Benadeelde is zich pas in 2020 na het zien van de serie "Mocro maffia" gaan verdiepen in de liquidatie van zijn broer en kampt sindsdien met ernstige lichamelijke en psychische klachten: slechte concentratie, prikkelbaarheid, heftige stemmingswisselingen en een depressie. Hij heeft slapeloze nachten, hetgeen impact heeft op zijn schoolresultaten. Benadeelde is emotioneel getraumatiseerd en durft geen banden met mensen meer aan te knopen. Heeft

inmiddels contact gezocht met een psycholoog en is onlangs gestart met een behandeltraject. Ter onderbouwing is het behandelplan van de psycholoog overgelegd waaruit e.e.a. blijkt.

*Beoordeling OM:*

Benadeelde is na de liquidatie van zijn broer in 2017 in eerste instantie kennelijk redelijk moeiteloos doorgedaan met zijn leven. Nadat hij in 2020 in de serie "Mocro maffia" opnieuw werd geconfronteerd werd met de liquidatie is hij zich daarin gaan verdiepen en ervaart hij traumatische klachten. Hij is door de huisarts doorverwezen naar een psycholoog die in november 2021 de diagnose PTSS heeft gesteld en een behandelplan heeft opgesteld.

Het OM is van oordeel dat de shockschade daarmee nog steeds voldoende samenhang heeft met het delict en voldoende is onderbouwd. De vordering voldoet aan de normen die in de jurisprudentie zijn gesteld. Het OM verzoekt uw rechtbank de vordering van €20.000 toe te wijzen.

Materiële schade

Benadeelde werkte vanaf september 2018 bij de Jumbo. Zoals hiervoor bij de immateriële schade vermeld, raakte hij door het kijken van de serie "Mocro maffia" zo getraumatiseerd, dat hij niet meer kon werken vanaf mei 2020; daardoor is er verlies aan verdienvermogen van €3.945,20.

*Beoordeling OM:*

De opgevoerde kosten hangen samen met de traumaverwerking die bij benadeelde kennelijk in 2020 pas is aangevangen. Dit heeft toen ook pas geleid tot verlies aan verdienvermogen. De vordering is onderbouwd met salarisspecificaties en jaaropgaven. Ook hier meent het OM dat er sprake is van rechtstreekse schade die voor toewijzing vatbaar is.

## 6. Strafoverwegingen

Guyno O. en Ferrel hebben meegewerkt aan het ombrengen van hun eigen vriend. De vriend met wie zij nog geen 3 weken daarvoor de vergisliquidatie hadden gepleegd. De vriend die daarna niet meer mee wilde doen om alsnog het beoogde doelwit te vermoorden. De vriend die zij desondanks toch overhaalden om op 31 januari met hen op pad te gaan "voor nog een klus", in de hoop dat hij daarna er écht vanaf zou zijn. Een klus die zijn eigen liquidatie bleek te zijn.

Ja, Ferrel en Guyno O. zaten in een lastig parket omdat de verkeerde persoon liquideren een onvergeeflijke fout is. En al helemaal als dat uit naam van een gevreesd crimineel als Taghi gebeurt. Maar zij hadden andere keuzes. Keuzes die zij welbewust niet gemaakt hebben. Keuzes waarbij zij de zwijgplicht in de onderwereld moesten doorbreken en namen hadden moeten noemen van mededaders. Waarbij zij openheid hadden moeten geven over hun betrokkenheid bij de vergismoord en lange gevangenisstraffen konden verwachten. Die keuzes hebben verdachten niet gemaakt, wellicht ook in de hoop daarmee hun eigen veiligheid en die van hun naasten te kunnen garanderen, maar keuzes die wel hebben geleid tot de dood van Justin Jap Tjong.

Guyno O. en Ferrel hebben hun vriend Justin doelbewust opgespoord en niet meer laten gaan totdat ze hem op de avond van dinsdag 31 januari -letterlijk- naar de executieplaats hebben geleid, waar hij, doorzeefd met tientallen kogels, een ongenadig gruwelijke dood is gestorven.

Het vermoorden van een ander mens is een onherstelbaar misdrijf, waarvoor de dader of daders bewust hebben gekozen. Van daders mag worden verondersteld dat zij van te voren hebben nagedacht over het gegeven dat zij onherstelbare schade aanrichten voor het slachtoffer en dat zij groot leed berokkenen aan het leven van de nabestaanden. Nabestaanden die Ferrel en Guyno O. kenden en die voor een deel familie zijn van Guyno O.. Verdachten hebben het meest kostbare en kwetsbare bezit van de jongen die zij hun vriend noemden, diens leven, van hem afgenomen.

De nabestaanden hebben - via hun advocaat - gebruik gemaakt van hun spreekrecht. Zij hebben op persoonlijke wijze gezegd wat hun ruim 4 jaar na de dood van Justin nog op het hart lag. Via hun verklaringen en vorderingen hebben zij ons deelgenoot gemaakt van hoe de moord op Justin -hun zoon en broer- hun leven compleet op zijn kop heeft gezet. De afgelopen jaren hebben zij zonder Justin verder moeten gaan met hun leven en hebben met of zonder (professionele) hulp, geprobeerd om de dood van hun geliefde Justin een plek te geven. Maar zoals de vader van Justin het heeft uitgedrukt: "De pijn en het leed, dat dragen we met ons mee in dit leven, dit zal nooit weggaan".

Verdachten hebben zich zowel bij de politie als op zitting voor een groot deel beroepen op hun zwijgrecht. Op advies van hun advocaat, met een beroep op hun veiligheid of uit angst "om iets verkeerd" te zeggen. De keuze van de verdachten om geen volledige openheid van zaken te geven is een hun toekomst recht, maar is voor de nabestaanden ondraaglijk, helemaal omdat

verdachten de waarheid verdraaien en de schuld leggen bij problemen van Justin. Ferrel heeft zich gedurende de inhoudelijke behandeling opzichtig gedragen als slachtoffer, aangezien Justin al bijna een jaar zijn vriend was. Het was de wereld op zijn kop en niet te verteren voor de aanwezige nabestaanden: Justins zus en de vrouw die hem het leven schonk.

Het OM hoopt van harte dat het opsporingsonderzoek naar de daders, de behandeling van de strafzaak en het langdurig opsluiten van de daders, de nabestaanden zullen helpen bij de rouwverwerking, maar realiseert zich dat niets de pijn en het gemis van hun zoon en broer zullen wegnemen. Die zijn blijvend.

## **7. Strafeis**

Verdachten hebben meegewerkt aan het om het leven brengen van Justin Jap Tjong en daarbij misbruik gemaakt van hun positie als "beste vrienden" en het vertrouwen dat hij nog in hen stelde. Verdachten hebben Jap Tjong brutoffert geofferd, terwijl ze als alternatief naar de politie hadden kunnen gaan om hun verhaal te doen en bescherming te vragen. Ze kozen er echter voor om Jap Tjong op geraffineerde wijze te lokken naar zijn eigen liquidatie. Een vergeldingsmoord voor een vergismoord, slechts 19 dagen later. Opnieuw in de openbare ruimte, met opnieuw alle risico's van dien. Voor omwonenden was het horen van de schoten en de realisatie dat in hun directe omgeving iemand om het leven was gebracht natuurlijk zeer schokkend, het tast hun gevoel van veiligheid voor buurtbewoners, maar ook in de samenleving in het algemeen in verregaande mate en vaak gedurende lange tijd aan.

De wijze van opereren van verdachten getuigt van onwaarschijnlijke brutaliteit en volstreekte gewetenloosheid.

De op te leggen straf moet dan ook bijdragen aan bescherming van de samenleving. De houding van verdachten, waaronder het hardnekkig ontkennen, belooft niet veel goeds voor de toekomst. Verdachten die geen openheid van zaken willen geven in hun verhoren en die geprobeerd hebben de politie op het verkeerde been te zetten met verzonnen verhalen over problemen die Jap Tjong zou hebben.

Zonder inzicht in de beweegredenen van verdachten, afkomstig van henzelf, en bijbehorende doorwrochte gevoelens van spijt, moet worden gevreesd voor herhaling. Verdachten lijken zich nergens door te laten stoppen: niet door een vergismoord, niet bij voorbereidingen van de pogingen om daarna het juiste doelwit alsnog te liquideren en niet bij het plegen van de vergeldingsmoord op hun eigen maatje.

Een tijdelijke gevangenisstraf is gemaximeerd tot 30 jaar. Kijkend naar art. 63 Sr, zou het thans opleggen van een tijdelijke gevangenisstraf voor de liquidatie van Jap Tjong door uw rechtbank maximaal 4 jaar bedragen. Dat is, naar oordeel van het OM, uit het oogpunt van preventie en vergelding maatschappelijk onaanvaardbaar.

Als de liquidatie van Changachi (09Roos), de voorbereiding van de liquidatie van H. (09Doorn) en de liquidatie van Jap Tjong tegelijk door de rechtbank was behandeld, dan was naar alle waarschijnlijkheid niet volstaan met de eerder opgelegde gevangenisstraf van 26 jaar voor 09Roos en 09Doorn.

Immers, moord behoort tot de ernstigste feiten die in onze strafwetgeving strafbaar zijn gesteld. Een moord in de vorm van een liquidatie, die in de regel professioneel, en in georganiseerd verband worden voorbereid, geeft aan die ernst een extra lading.

Verdachten hebben zich hieraan serieel schuldig gemaakt. De samenleving is dergelijk gedrag spuugzat, criminelen die zich onaantastbaar wanen en beschietingen in de openbare ruimte uitvoeren, en dood en verderf zaaien als ze het nodig vinden.

Dit, in combinatie met het gemak waarmee verdachten hiertoe zijn overgegaan en de vrees voor herhaling waarover wij zojuist spraken, maken dat wij geen ruimte zien voor een tijdelijke gevangenisstraf, maar slechts voor de zwaarste straf die ons strafrecht kent: Levenslang.

Wij eisen aan zowel verdachte Ferrel T. als verdachte Guyno O. op te leggen **een levenslange gevangenisstraf.**