

Requisitoir Onderzoek Eris

OPENBAAR MINISTERIE

Uitgesproken op de zitting van de meervoudige strafkamer van de Rechtbank
Midden-Nederland zitting houdende te Schiphol en/of Amsterdam

Datum : 11 januari 2022
Zaak : Onderzoek Eris

Verdachten:

Reaginon A.	(parketnr. 16/659097-19)
Jermaine B.	(parketnr. 16/659137-19)
Willem B.	(parketnr. 16/659122-19)
Feno D.	(parketnr. 16/659121-19)
Ferman D.	(parketnr. 16/706535-19)
Gwensley G.	(parketnr. 16/659096-19)
Tony de G.	(parketnr. 16/706561-17)
Morien J.	(parketnr. 16/659123-19)
Ryan K.	(parketnr. 16/659006-21)
Michel K.	(parketnr. 16/706914-17)
Marcano M.	(parketnr. 16/659020-20)
Clide van M.	(parketnr. 16/659017-20)
Orhan P.	(parketnr. 16/659124-19)
Greg R.	(parketnr. 16/659033-19)
Delano R.	(parketnr. 16/659034-19)
Radjesh S.	(parketnr. 16/659076-19)
Patrick S.	(parketnr. 16/707552-17)
Röel T.	(parketnr. 16/706489-19)
Ferhan Y.	(parketnr. 16/659101-19)

1. Inleiding	3
2. Algemeen	5
2.1. Rol en betrouwbaarheid kroongetuige.....	5
2.1.1. Tony de G. als kroongetuige	5
2.1.2. Voorgeschiedenis	5
2.1.3. De totstandkoming van de overeenkomst	6
2.1.4. Wie is Tony de G.?	7
2.1.5. De inhoud van de overeenkomst	9
2.1.6. Dringende noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit	9
2.1.7. Toezeggingen	10
2.1.8. Ontneming	10
2.1.9. De toetsing door de rechter-commissaris.....	11
2.1.10. Heeft De G. zich aan de overeenkomst gehouden?	12
2.1.11. De onthouden verklaring	12
2.1.12. Heeft De G. zich schuldig gemaakt aan andere liquidaties?	12
2.1.13. Conclusies.....	13
2.2. De betrouwbaarheid van de verklaringen van Tony de G.	14
2.2.1. Wetenschap van De G.....	14
2.2.2. Kluisverklaringen en tactische verklaringen.....	14
2.2.3. De betrouwbaarheid van de verklaringen van Tony de G.....	18
2.3 Tony de G. in Langenhorst.....	23
2.4. Slotconclusie.....	28
2.5. PGP-chats	29
2.5.1. De gegevensdragers.....	29
2.5.2. Wie heeft de chats gefilmd?	31
2.5.3. Wie gaat er schuil achter de PGP-namen?.....	32
2.5.4. Waar gaan de chats over: liquidaties	45
2.5.6. Liquidatie-organisatie	46
3. Zaaksdossiers en bewijsmiddelen	48
3.1. Zaaksdossier Charon.....	48
3.1.1. Inleiding	48
3.1.2. Aanleiding voor de moord	49
3.1.3. De zoektocht naar Jap Tjong.....	50
3.1.4. Voorbereiding moord	51
3.1.5. De dag van de moord	55
3.1.6. Na de liquidatie.....	60
3.1.7. Samenvatting en conclusies.....	63

1. Inleiding.

De afgelopen maanden is de zaak Eris inhoudelijk behandeld. Zeventien zaaksdossiers passeerden de revue. De veelheid aan moorden, moordopdrachten-en voorbereidingen sprongen daarbij uiteraard voornamelijk in het oog. Het gemak waarmee beslist werd over leven en dood van anderen is onthutsend en kent nauwelijks zijn weerga.

Vijf mannen lieten daadwerkelijk het leven en worden tot op de dag van vandaag door hun dierbaren verschrikkelijk gemist. Door de schriftelijke slachtofferverklaringen en de vorderingen van de benadeelde partijen is het enorme verdriet van de nabestaanden duidelijk hoorbaar geweest op zitting bij de behandeling van de deelonderzoeken. De lijdensweg die zij de afgelopen vier jaar hebben moeten doormaken is invoelbaar geworden. Zij hebben daarmee hun stem én die van de slachtoffers in dit proces laten horen.

Naast de gruwelijke feiten is het gebrek aan professionaliteit en soms de onverholven knulligheid bij het plegen en voorbereiden van een groot deel van de delicten, ronduit bizar te noemen. Ondanks de vaak amateuristische aanpak bij het plegen van de feiten waren deze delicten voor een groot deel niet opgehelderd als er niet één verdachte was geweest die besloot dat er een einde moest komen aan het moordcommando van Delano R., niet in de laatste plaats omdat hij moest vrezen voor zijn eigen leven. Tony de G. werd kroongetuige en gaf daarmee inzicht in de criminele organisatie die moorden als verdienmodel had.

Hoe is het mogelijk dat hij en de andere verdachten, waarvan de meeste weliswaar niet onbekend waren bij justitie, betrokken raakten bij een organisatie die nietsontziend en fataal geweld pleegde? Waarom gingen zij mee in dit brute geweld dat van bovenaf werd geregisseerd? Was het de broederschap die zij zochten, de status die het hen verleende, de paar centen die het hen opleverde? Door hun zwijgende en ontkennende houding blijft het onduidelijk wat hen bewoog om zich aan te sluiten bij een club geleid door een man die slechts uit was op zijn eigen belangen en een zo groot mogelijk crimineel netwerk bouwde om zijn doelen te verwezenlijken.

Deze man maakte klaarblijkelijk films van zijn gangsterleven, maar leefde ogenschijnlijk ook in zijn eigen scripts, waarin misdaad zogenaamd een romantisch tintje heeft. Hij lijkt de werkelijkheid daarbij volledig uit het oog verloren te zijn. Delano R. dacht dat hij onder de radar zaken kon doen met de grootse criminelen, terwijl hij ondertussen aan tafel zat bij productiemaatschappijen om films te maken over de misdaden die hij pleegde. Hij dacht weg te kunnen komen met gruwelijke feiten, waarbij hij anderen wist te bewegen het vuile werk voor hem op te knappen. Roverhoofdman Delano R. komt in de verhoren in deze zaak met ellenlange maar nietszeggende antwoorden. Geconfronteerd met keihard bewijs reageert hij met niet meer dan: *"Ik vind dat niet relevant"*. Het is te absurd voor woorden.

De samenwerking tussen Delano R. en Neerlands meest gevreesde crimineel Ridouan T. is in vele opzichten catastrofaal geweest. Met R. had T. een handlanger die bereid was zijn dodenlijst af te werken nadat anderen tegen de lamp waren gelopen. Dat T. in dit proces niet terecht staat voor de rol die hij in

deze samenwerking heeft gespeeld, ligt in de omstandigheid dat hij momenteel wordt vervolgd in het megaproces Marengo. De vervolgingsbeslissing ten aanzien van T. voor de Eris-feiten is afhankelijk van de loop en uitkomst van dat proces.

In november 2018 kwam er met de aanhouding van Delano R. een einde aan het criminele samenwerkingsverband dat hij in 2017 leidde en dat dood en verderf zaaide op bestelling. Op gegevensdragers die bij hem gevonden werden vond de politie gefilmde PGP-chats die ondersteunden wat de kroongetuige tot dan toe in het diepste geheim aan de politie had verteld: chats over dodenlijsten -inclusief prijs per dood te schieten persoon-, chats over de voorbereiding en uitvoering van delicten en chats met onverholen vreugde over geslaagde liquidaties. De vondst was haast te mooi om waar te zijn.

De gefilmde PGP-gesprekken vormen samen met de verklaringen van de kroongetuige de kern van het solide bewijs voor de zaken in Eris. In dit requisitoir zal het OM de bewijsmiddelen per deelonderzoek voor het voetlicht brengen. Voordat wij toekomen aan het bespreken van die deelonderzoeken zullen wij onze visie geven op de volgende onderwerpen:

- de rol en de betrouwbaarheid van de kroongetuige
- de bewijswaarde van de PGP-chats
- de identificaties van de PGP-namen
- enkele inleidende opmerkingen over het criminele samenwerkingsverband

Na de bespreking van de deelonderzoeken komen nog aan de orde:

- de vorderingen van de benadeelde partijen
- de ernst van de feiten
- de strafmaatoverwegingen

En tot slot de strafeisen tegen alle verdachten.

Wij zullen de bespreking van de deelonderzoeken laten voorafgaan door een visuele inleiding aan de hand van een tijdlijn. In de deelonderzoeken Charon en Breuk zullen wij daarnaast een uitgebreidere visuele ondersteuning gebruiken om enkele ingewikkelde kwesties inzichtelijk te maken en daar in het gesproken requisitoir op terug te grijpen.

2. Algemeen

2.1. Rol en betrouwbaarheid kroongetuige

2.1.1. Tony de G. als kroongetuige

In dit hoofdstuk over de kroongetuige behandelen wij een aantal onderwerpen die De G. betreffen, waarbij wij in het bijzonder ingaan op de betrouwbaarheid van zijn verklaringen en zijn geloofwaardigheid. De verklaringen van De G. zijn in deze zaak een belangrijk bewijsmiddel. Zonder die verklaringen was het niet tot de vervolging van een groot deel van de verdachten gekomen. Bij de beschrijving van een aantal onderwerpen zijn wij met name uitgegaan van de verklaringen van De G.. Zijn verklaringen zijn op onderdelen de eerste en soms zelfs de enige kennisbron. Voor een groot deel hebben deze echter ook hun bevestiging gevonden in andere onderzoeksgegevens. Ook op de (mogelijke strafbare) activiteiten van De G. bij de liquidatie van Yumusak, gaan wij in. In de zaaksdossiers bespreken wij de strafbare rol van De G. in andere zaken. Waar in dit requisitoir gesproken wordt over De G., wordt hiermee de kroongetuige Tony de G. bedoeld. De vader van De G., wordt aangeduid als vader De G..

2.1.2. Voorgeschiedenis

Op 7 juli 2017 pleegt De G., samen met zijn jeugdvriend Michel K. de liquidatie op Jaïr Wessels in Breukelen. Het is zijn eerste liquidatie voor Delano R.. Michel K. was de schutter. Bij deze liquidatie gaat veel mis. Dat begint al op 5 juli, de dag waarop deze liquidatie aanvankelijk gepland was. De G. durft niet en wil eigenlijk ook niet. Aangekomen op het parkeerterrein bij het stationsplein in Breukelen - waar de liquidatie moest plaatsvinden - belt hij anoniem de politie. Hij meldt dat er daar in auto's werd ingebroken. Al snel staat het daar blauw van de politie. Zo heeft hij een mooie smoes om Delano R. te melden dat de liquidatie niet door kon gaan. Twee dagen later is het wel raak. Van het station rijdt hij met Michel K. in een Seat naar Loenersloot, de plek waar een Peugeot staat, de tweede vluchtauto. Daar moet De G. de Seat in brand steken, omdat deze auto door getuigen van de liquidatie gezien kan zijn. Natuurlijk ziet het daar vol sporen van De G. en K.. Dit gaat mis. De G. besprenkelt nog wel de Seat, maar blijkt dan geen vuur bij zich te hebben. Bovendien wordt hij gezien door een dame, die lege flessen aan het weggooiden was. Hij zwaait haar zelfs vriendelijk toe. K. wilde de brandklus nog wel afmaken, maar de G. heeft er genoeg van. Ze vertrekken zonder de auto in brand te steken en leiden zo de politie rechtstreeks naar hen toe. De G. beseft dat hij niet in de wieg is gelegd voor het plegen van liquidaties. En dat terwijl hij al een volgende opdracht, de moord op Zeki Yumusak, op zak had. Daar had hij zelfs al enige activiteiten in ondernomen. Maar een liquidatie op Yumusak heeft de G. nooit willen plegen, al was het maar omdat dat een oude bekende van hem is en een oude zakenpartner van zijn vader. Hierover later meer.

Delano R. verhoogt de druk op De G.. Nadat De G. hem verteld heeft wat er allemaal mis is gegaan in Breukelen en Loenersloot, merkt R. op dat De G. en K. al met één been in de gevangenis staan en dat ze dus nu wel gas kunnen geven met het plegen van nieuwe liquidaties. Echter zo ver is het met de G. niet gekomen. Na de moord op Wessels doet De G. nog alsof hij van plan is de liquidatie van Yumusak te plegen. Op zondagavond 23 juli 2017 meldt hij zich bij

Delano R. alsof hij is aangehouden en de dag daarna vertrekt hij met zijn vriendin naar België voor een korte vakantie. Daar leest hij op het nieuws dat Yumusak in de nacht van dinsdag op woensdag is vermoord. Vervolgens houdt hij zich met Michel K. schuil op een aantal locaties. Op 24 augustus vluchten zij samen met de auto naar Spanje. De G. is met name bang voor represailles van zijn oude maten. K. houdt het daar niet lang uit en vliegt al na een week terug. De G. wordt op 13 oktober op verzoek van de Nederlandse officier van justitie door de Guardia Civil in Spanje aangehouden.

Na zijn overlevering wordt de G. op 25, 26 oktober en 8 november 2017 verhoord. In zijn eerste verhoor wil De G. niet veel kwijt. Hij zegt dat hij op een dodenlijst staat en dat hij daar verder niet op in wil gaan. Hij is lid van de Caloh Wagoh MC en daarvoor van Trailer Trash Travelers. Over anderen en de moord op Wessels wil hij "nu" nog niets zeggen, misschien later. In zijn tweede verhoor wordt hij geconfronteerd met een deel van het door de politie verzamelde bewijs. Dan vertelt hij ruimhartig zijn eigen aandeel in de moord met vele details. Ook over wat de dagen er voor was gebeurd. Over anderen spreekt hij eerst niet. Tijdens het verhoor voeren de politiemensen echter langzaam de druk op door met belastende informatie te komen. Hij kan er niet meer onderuit ook de naam van Michel K. te noemen als de schutter. K. was zelf ook al behoorlijk aan het praten tegen een zogenaamde medegedetineerde, een politie infiltrant. Bij het derde verhoor komt De G. met meer details en is hij meer open over K.. Hij vertelt wel dat er ook nog anderen zijn, maar noemt geen namen. Meer impliciet heeft hij het over Zeki: *"Hij is ook geen lieverdje en dan zou ik alsnog problemen krijgen. Ik dacht ik ga het niet doen dus misschien gebeurt het niet."*¹. Verder wordt door de politie in het verhoor al verband gelegd tussen de liquidatie en de Caloh Wagoh. Ook komt de Gezichtslaan al in beeld en De G. wordt in het nauw gebracht. De G. wil er niet over verklaren. Vervolgens wordt De G. na het verhoor weer naar de PI gebracht en daar zegt hij spontaan het volgende ², namelijk dat

- hij vanaf begin open kaart heeft gespeeld en heeft verklaard.
- zijn vriendin en kinderen en hij onder druk zijn gezet door een Amsterdamse zware crimineel
- hij veel vijanden heeft en al 10 jaar op de dodenlijst staat.
- hij niet weet uit welke hoek dit komt en dus ook niet of dit uit de kant van de Motor Club komt.
- hij heeft gelezen in de verklaringen dat zijn vriendin geschrokken is van de situatie en dat ze bij hem weggaat.

2.1.3. De totstandkoming van de overeenkomst

De G. heeft het er kennelijk niet makkelijk mee. Medio november 2017 zegt hij dat hij meer kan en wil vertellen over alle betrokkenen, ook opdrachtgevers en over meer liquidaties. Hij is hiertoe bereid omdat hij wil breken met de criminaliteit. Hij wil "uit deze wereld". Hij wenst dan wel bescherming, omdat hij verwachtte dat het afleggen van verklaringen over anderen gevaar gaat opleveren. Eerst vraagt hij alleen om maatregelen voor zijn veiligheid. Nadat hij overleg heeft gehad met zijn voor dit traject toegewezen advocaat, wil hij een overeenkomst sluiten, waarbij hij een vermindering krijgt van een later op te leggen straf.

¹ Map 89, pv Verhoor verdachte (3^e)/08-11-2017/p. 926

² Map 89, pv bevindingen/21-11-2017/p. 944

Vervolgens is de gebruikelijke procedure gestart, waarin de toekomstige kroongetuige De G. verspreid over 4 dagen 25 kluisverklaringen heeft afgelegd. Deze kunnen alleen worden gebruikt als het daadwerkelijk tot een overeenkomst als bedoeld in art. 226g Sv. komt. Op basis van deze verklaringen vindt een verificatieproces plaats. Hierin wordt getoetst of en in hoeverre deze verklaringen ondersteuning vinden dan wel strijdig zijn met wat reeds bij de politie bekend is. Op basis hiervan heeft de TCI officier van justitie van Midden Nederland, die ook belast is met de bijzondere getuigentrajecten, geoordeeld dat de verklaringen van de getuige essentieel zijn voor de strafrechtelijke vervolging van de opdrachtgever(s) en uitvoerder(s) van verschillende liquidaties, alsmede van diverse tussenpersonen³.

Op 14 november 2018 heeft de rechter-commissaris de voorgenomen overeenkomst tussen de officier van justitie en de G. getoetst. Zij oordeelt dat de voorgenomen afspraak met getuige De G. voldoet aan de wettelijke vereisten, door het OM dringend noodzakelijk kan worden geacht en binnen de grenzen van subsidiariteit en proportionaliteit blijft. Voorts acht de rechter-commissaris (de verklaringen van) De G. in het licht van de thans beschikbare informatie betrouwbaar.⁴

In deze procedure hebben wij geen onregelmatigheden gevonden.

2.1.4. Wie is Tony de G.?

Over De G. is geen reclasseringsrapport uitgebracht dat een beschrijving geeft van wie hij is en zijn verleden. Dat is op dit moment ook niet relevant nu hij – met zijn belangrijkste referenten, zijn ouders en zijn zuster – in getuigenbescherming zit. Zijn toekomst na ommekomst van zijn detentie wordt bepaald door de afspraken die hij met het OM en het Team Getuigenbescherming maakt. Vanwege hun veiligheid, zullen wij daar niets van vernemen.

Wel heeft hij in zijn vele verklaringen het een en ander over zichzelf verteld en daar komt het volgende beeld naar voren. Hij heeft van huis uit beperkte normen en waarden meegekregen en is al jong in de criminaliteit beland. Van vermogensmisdrijven is hij op een gegeven moment overgegaan op de verdovende middelen. Eerst in de wiet, later in de coke. Hij is verantwoordelijk geweest voor de nodige wiethokken en heeft later grote softdrugs transporten uitgevoerd. Uiteindelijk is hij daardoor in de problemen gekomen. In 2008 is hij gepakt met 480 kilo softdrugs en komt hij tot zijn eigen verbazing na een dag al vrij. Daarna heeft De G. niets meer van deze zaak gehoord. Als gevolg hiervan wordt dan in het criminele milieu gedacht dat hij gepraat heeft of dat hij zelf de partij achterover heeft gedrukt. Als De G. kort daarna nog een partij Thai van 900 kilo kwijt raakt leidt dat uiteindelijk tot boetes op boetes. Volgens De G. wel 10 miljoen Euro. Hij komt er niet uit met terugbetalen en gaat uiteindelijk naar Delano R. en Caloh Wagoh om hulp en veiligheid te krijgen. Met de handel in drugs heeft De G. nooit problemen gehad. Het besef bij hem ontbrak dat hij zo medeverantwoordelijk was voor de verslaving van vele anderen.

Hij is vroeg gestopt met leren, dat lag hem niet zo en hij groeit op in de autosloperij van zijn vader. Voor hem doet hij ook de nodige klussen. Hij is, zoals hij zelf zegt, een crimineel, iemand die zelden buiten de criminaliteit zijn geld heeft verdiend. Erg succesvol is hij niet geweest. Meer dan eens is hij in de

³ Map 111, PV totstandkoming overeenkomst ex art 226g Sv./10-04-2019/p. 31 ev.

⁴ Map 111, Beschikking rechtmatigheidstoets ex art 226q Sv./14-11-2018/p. 26 ev.

problemen gekomen, doordat hij ruzie kreeg met zijn eigen kompanen, wordt verantwoordelijk gesteld voor het verlies van verdovende middelen en krijgt dan boete op boete opgelegd. Meer dan eens bedondert hij anderen, ook zijn eigen maten, en dat zorgt voor nog meer problemen. Als hij het moeilijk heeft, dan snuift en drinkt De G. zich suf. En als het dan uit de hand lijkt te lopen, weet hij geen uitweg meer. Dan zoekt hij zijn heil bij anderen die hem uit de shit/problemen moeten helpen. Zo heeft hij in het verleden Zeki Yumusak, het slachtoffer in de zaak Langenhorst, geholpen, maar is uiteindelijk ook weer bedrogen. In elk geval in de visie van De G. zelf. En zo is hij ook in handen van Delano R. beland. Hij werd weer eens door oude maten achterna gezeten en was zelfs op een dodenlijst beland. R. heeft met Caloh Wagoh hem de verzochte bescherming geboden, maar heeft vervolgens ook misbruik van hem gemaakt.

Toch is De G. geen typische beroepskrimineel. Hij is terecht gekomen in een organisatie die liquidaties pleegt, maar geweld is duidelijk niet zijn stiel. Begin 2017 zou Delano R. hem hebben gevraagd of hij geen schutter voor hem wilde worden, maar dat heeft De G. toen geweigerd. Zoals hierna nog zal blijken is hij eigenlijk zonder het te willen daarna in de liquidaties beland. In Charlie 17 vraagt R. hem of hij hem en zijn vrouw wil ophalen, maar uiteindelijk blijken dat de schutters van de moord op Souhali te zijn. Daarna wordt hij ingeschakeld om in Doorn iemand een waarschuwing uit te delen, waar geen slachtoffers bij zouden vallen. Schieten wil hij niet, chaufferen desnoods wel. Zo ook bij de volgende zaak, de moord op Wessels. Daar verknalt hij het in brand steken van de auto waar de aanslag mee is gepleegd. Hij kan niet op tegen de dwingende R. en voert uit wat R. hem opdraagt. Die commandeert hem naar overal en nergens, laat rustig lange tijd op zich wachten en De G. slikt alles. Pas als hij de opdracht krijgt om zijn oude bekende Zeki Yumusak te vermoorden, komt hij in verzet. Eerst lijdelijk verzet, want botweg R. wat weigeren kan hij niet. Met zijn eigen woorden: *"Ik heb R. lange tijd aan het lijntje gehouden."* Dat doet hij inderdaad en als het dan echt zo ver is dat hij toch de liquidatie moet uitvoeren, dan vlucht hij, weg van R. en zijn organisatie. Zijn echte daad van verzet komt pas later als hij besluit kroongetuige te worden en verklaringen af te leggen over al zijn oude maten.

Tegelijkertijd is hij ook een familyman. Voor hem geen verschillende flitsende vriendinnen tegelijkertijd. Na de scheiding van zijn ex blijft hij betrokken bij zijn kinderen. Hij heeft maar één vriendin aan wie hij – misschien met uitzondering van een misstap in Spanje – trouw is en voor wiens kind hij zorgzaam is. Dat geldt ook voor zijn eigen kinderen, zijn ouders en zuster. Zijn eigen kinderen zal hij nu moeten missen.

Over de reden waarom De G. uiteindelijk besloten heeft om een overeenkomst te sluiten, kunnen wij kort zijn. Deze zijn tweërlei. Hij wil uit de wereld van liquidaties weg en ziet geen mogelijkheid dat te doen zonder hulp van Justitie. Ook vreest hij voor zijn leven. In de woorden van G. zelf: Delano R. laat mij vermoorden, het openbaar ministerie doet dat niet.

2.1.5. De inhoud van de overeenkomst

Op 13 november 2018 heeft het openbaar ministerie een overeenkomst gesloten met De G.. In deze overeenkomst is opgenomen dat De G. verplicht is over de volgende liquidaties en andere misdrijven te verklaren⁵:

- de moord op Jair Wessels op 7 juli 2017 te Breukelen (onderzoek Breuk);
- de opdracht tot en uitvoering van de moord op Farid Souhali op 17 april 2017 te Den Haag (onderzoek Charlie 17);
- de opdracht tot en voorbereidingen op de moord op Zeki Yumusak op 26 juli 2017 te Rotterdam (onderzoek Langenhorst);
- de opdracht tot en voorbereidingen van de moord op Stefaan Bogaerts op 21 september 2017 te Spijkenisse (onderzoek Lis);
- een beschieting van een woning op de Gezichtslaan in Doorn op 28 en 29 juni 2017 en
- de motorclub Caloh Wagoh.

Ook is overeengekomen dat hij zelf zal worden vervolgd voor zijn aandeel in de moord op Jair Wessels. Verder zal hij worden vervolgd voor het medeplegen dan wel voorhanden hebben van twee vuurwapens op of omstreeks 7 juli 2017 (merk Scorpion en merk Zastava) met patroonmagazijnen (merk Zastava), munitie (12 stuks patronen) en geluiddemper. Dit alles bij gelegenheid van de moord op Jair Wessels. Voorts het medeplegen van (opzet)heling van twee personenauto's (een Seat Leon in de periode 21 juni 2017 tot en met 7 juli 2017 en een Peugeot in de periode 18 mei 2017 tot en met 7 juli 2017 en het medeplegen van het opzettelijk gebruik maken van een valse kentekenplaat in de periode 18 mei 2017 tot en met 7 juli 2017.

Al deze strafbare feiten staan op de tenlastelegging van De G.. Ten tijde van het sluiten van de overeenkomst waren er naar het oordeel van de TCI officier van justitie nog onvoldoende bezwaren voor het aandeel van De G. in de beschieting van de woning in de Gezichtslaan in Doorn en het lidmaatschap van De G. van een criminele organisatie, die onder meer als doel heeft het voorbereiden dan wel plegen van liquidaties, de handel in vuurwapens en de handel in verdovende middelen. Mocht hiervoor in het opsporingsonderzoek voldoende bewijs voor worden verzameld, dat zou De G. ook voor deze feiten vervolgd moeten worden. Ook deze strafbare feiten zijn thans op de tenlastelegging van De G. gekomen. Bij het bepalen van de op te leggen straf zijn al deze feiten meegenomen. Dus ook Gezichtslaan en de 140Sr.

Op grond van de gesloten overeenkomst is De G. verplicht ten aanzien van alle genoemde misdrijven als getuige zijn medewerking te verlenen aan het afleggen van verklaringen tegenover het openbaar ministerie, de politie, de rechter-commissaris-commissaris, de rechtbank en het gerechtshof. Als verdachte zal hij ook open en naar waarheid moeten verklaren over zijn aandeel in deze misdrijven en hij heeft afstand gedaan om als getuige een beroep op zijn verschoningsrecht te doen.

2.1.6. Dringende noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit

Naar ons oordeel heeft het OM op goede gronden een overeenkomst met De G. dringend noodzakelijk gevonden en kunnen vinden. De liquidaties in 2017 waren

⁵ Map 111, Overeenkomst ex art 226g Sv./13-11-2018/p. 19 ev.

in zekere zin een vervolg op die in 2016 werden gepleegd (onderzoek Marengo) en volgden elkaar in snel tempo op. De G. kon verklaren over een reeks van onopgeloste levensdelicten. Door zijn unieke positie als klusjesman en chauffeur van Delano R., kon hij een breed beeld geven van deze liquidatie-organisatie. En het zijn delicten waarbij gelet op de wettelijke criteria een overeenkomst mogelijk is. Zonder de verklaringen van De G. zouden hooguit de schutters van de moord op Jair Wessels vervolgd en veroordeeld kunnen worden. De organisatie zou dan in stand zijn gebleven en de moorden zouden doorgaan. De dodenlijst was nog niet afgewerkt. Bovendien waren de onderzoeken naar de moorden die vóór de aanhouding van De G. hadden plaatsgevonden vastgelopen. Die feiten hadden vermoedelijk niet opgelost kunnen worden.

De G. heeft in zijn kluisverklaringen verklaard over zijn eigen rol bij een aantal feiten, maar ook over de rol van anderen. Die anderen waren uitvoerder of tussenpersoon of zelfs opdrachtgever van verschillende moorden.

In deze business geldt: zwijgen is goud, maar praten is lood. Zonder een overeenkomst zouden de (kluis) verklaringen van De G. niet gebruikt kunnen worden en zou er geen Eris-onderzoek tot stand zijn gekomen. Het merendeel van de verdachten zou zonder zijn verklaringen nog op vrije voeten zijn. Niet alleen op grond van de inhoud van verklaringen zelf, maar evenzeer omdat zijn verklaringen de mogelijkheid boden nader onderzoek te doen. Zijn verklaringen geven vervolgens ook duiding aan de met dat onderzoek gevonden resultaten.

2.1.7. Toezeggingen

Er zijn aan De G. geen andere toezeggingen gedaan dan een straffkorting van 50% op een basiseis van 24 jaar. Aan het eind van het requisitoir komen wij nog terug op de hoogte van deze eis alsmede op de Wet straffen en beschermen. Over dit laatste hebben wij aan het begin van de inhoudelijke behandeling al een standpunt ingenomen.

In de overeenkomst die met De G. is gesloten is in art. 2.4. opgenomen dat de officier van justitie zo nodig bevordert dat de nodige maatregelen ter bescherming van de getuige zullen worden getroffen. In het verleden, in het bijzonder in de Passage-zaak is hier veel over te doen geweest. Tot op heden heeft dat ten aanzien van De G. in deze zaak geen rol gespeeld. In 2019 heeft de Hoge Raad in de zaak Passage hieromtrent beslist dat *"Toezeggingen die met het oog op de feitelijke bescherming van de getuige worden gedaan, kunnen ook niet worden beschouwd als afspraken in de zin van art. 226g, vierde lid, Sv."* We kunnen het dan ook hierbij laten

2.1.8. Ontneming

Uit de verklaringen van De G. blijkt dat hij voor zijn aandeel in de zaak Gezichtslaan €2000,-- en voor de moord op Wessels €10.000,-- heeft ontvangen. Ook heeft hij regelmatig wat van Delano R. toegestopt gekregen voor alle (criminele) klussen die hij deed; die zijn niet aan bepaalde liquidaties te koppelen, maar wel relevant in het licht van de criminele organisatie. De €500,-- voor het onverwacht opvangen en wegbrengen van Gwensley G., Reaginon A. en Ryan K. na de moord op Souhali kan niet als wederrechtelijk voordeel gelden, want hij wist niet eens wat hij ging doen. Hier komen wij hier nog op terug.

Uit de stukken die wij van de officier van justitie hebben ontvangen die de overeenkomst met De G. heeft gesloten, blijkt niet dat over een eventueel wederrechtelijk voordeel afspraken zijn gemaakt noch dat deze zijn vastgelegd

in een proces-verbaal cf art 226g, lid 4. Dat had op zich wel gekund gelet op het oordeel van de Hoge Raad in de passagezaak. Deze komt er op neer dat het openbaar ministerie ook met een zogenaamde dealgetuige een schikking kan treffen over een eventuele ontnemingsvordering⁶.

De officier van justitie bijzondere getuigen heeft dus geen afspraken over een eventuele ontnemingsvordering met De G. gemaakt. Zij had dat wel kunnen doen – en de vordering naar maatstaven van billijkheid en redelijkheid op €0 had kunnen stellen. Gezien de bijzondere situatie van iemand die zich in getuigenbescherming bevindt, lag dat ook voor de hand. In deze situatie voelen wij als zaaks-OM ons vrij in het kader van de behandeling van deze zaak materieel hetzelfde te doen. Wij zullen tegen De G. dus geen ontneming vorderen, nu hij een aantal van zijn meest naaste familieleden zich in getuigenbescherming bevinden. De G. zal na ontkomst van zijn detentie elders, vermoedelijk in een ver land een veilig bestaan moeten opbouwen. Financieel begint hij bij nul en zal in het begin een redelijke tegemoetkoming van het team Getuigenbescherming ontvangen. Bij de bepaling van de hoogte van die tegemoetkoming is het uitgangspunt dat iemand gezien de nieuwe leefomstandigheden een redelijk bestaan kan opbouwen. Een eventuele ontneming zou dus ook door getuigenbescherming betaald moeten worden. Dat is geen werkelijke ontneming en uit oogpunt van de staat, een vestzak broekzak aangelegenheid. Dat is zinloos.

2.1.9. De toetsing door de rechter-commissaris

Op 14 november 2018 heeft de rechter-commissaris bij de rechtbank Midden-Nederland de gesloten overeenkomst getoetst op de aspecten wettelijke vereisten, dringende noodzaak, subsidiariteit en proportionaliteit en betrouwbaarheid van de verklaringen van de getuige. Haar conclusie luidde: *“Op grond van al het voorgaande is de rechter-commissaris van oordeel dat de voorgenomen afspraak met getuige De G. voldoet aan de wettelijke vereisten, door het OM dringend noodzakelijk kan worden geacht en binnen de grenzen van subsidiariteit en proportionaliteit blijft. Voorts acht de rechter-commissaris (de verklaringen van) De G. in het licht van de thans beschikbare informatie betrouwbaar”*. Hiermee heeft de rechter-commissaris de eerder ondertekende overeenkomst bekrachtigd en is voldaan aan de wettelijke vereisten voor het sluiten van een overeenkomst in de zin van art. 226 a ev Sv.

De zittingsrechter doet geen afzonderlijke/zelfstandige toets van het rechtmatigheidsoordeel door de rechter-commissaris. Zie de Hoge Raad in de Passage zaak, overweging 3.15 *“De in art. 360, tweede lid, Sv bedoelde motiveringsverplichting strekt zich niet uit tot de rechtmatigheid van de afspraak*

⁶ Overweging 3.10 in HR 23-04-2019 ECLI:NL:HR:2019:604: *“Art. 226g, eerste lid, Sv doet echter niet af aan de algemene bevoegdheid die op grond van art. 511c Sv toekomt aan de officier van justitie om, zonder enige vorm van rechterlijke tussenkomst, met een verdachte een schriftelijke schikking aan te gaan ter (gehele of gedeeltelijke) ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel. Dat de officier van justitie voornemens is met de getuige een afspraak als bedoeld in art. 226g, eerste lid, Sv te maken, staat derhalve niet in de weg aan het aangaan van een dergelijke schikking.*

Een en ander leidt tot de volgende redelijke wetstoepassing. Indien de officier van justitie die voornemens is een afspraak te maken die een toezegging inhoudt dat in de strafzaak tegen de getuige strafvermindering met toepassing van art. 44a Sr zal worden gevorderd, met de getuige tevens een schikking als bedoeld in art. 511c Sv aangaat of is aangegaan die (mede) betrekking heeft op het feit of de feiten waarop de afspraak ziet, dient hij de rechter-commissaris over de totstandkoming en de inhoud van die schikking te informeren. Aldus is – mede in het belang van de verdachte over wie de in art. 226g Sv bedoelde getuige een verklaring aflegt – gewaarborgd dat kenbaar is dat een schikking als bedoeld in art. 511c Sv tot stand is gekomen.”

als bedoeld in art. 226g, eerste lid, Sv. In het gebruik voor het bewijs van de verklaring van de getuige met wie de afspraak is gemaakt, ligt al besloten dat de rechter niet tot een andersluidend oordeel ter zake van de rechtmatigheid is gekomen dan in de beschikking van de rechter-commissaris als bedoeld in art. 226h, derde lid, Sv is vervat. ⁷⁻⁸

2.1.10. Heeft De G. zich aan de overeenkomst gehouden?

De vraag stellen staat vrijwel gelijk aan hem te beantwoorden. Zoals hierna nog verder wordt uitgelegd, is De G. talloze malen gehoord. Nergens heeft hij geweigerd antwoorden te geven op hem gestelde vragen. Nooit heeft hij er tegen geprotesteerd dat hij al eerder gehoord is op bepaalde onderwerpen en dat hij dezelfde vragen krijgt voorgeschoteld. Nergens hebben wij ook terughoudendheid bij het antwoorden op vragen bespeurd. En nergens heeft hij zijn eigen rol gemarginaliseerd of kleiner gemaakt. Hooguit is er bij de verhoorders een enkele keer een vermoeden gerezen dat hij zijn vader in bescherming neemt, maar dat is nooit meer dan een vermoeden geworden. Hier komen wij bij de bespreking van de vraag of De G. de waarheid heeft gesproken nog kort op terug. Ook heeft hij niet geweigerd om te vertellen wat hij weet over andere incidenten dan in zijn overeenkomst zijn opgenomen. Slechts éénmaal is hij halverwege gestopt met antwoorden geven, omdat hij dat een te groot gevaar achtte voor de veiligheid van zijn naasten. Daar komen we in de volgende paragraaf op terug. Op basis van dit alles is onze conclusie dat De G. zich heeft gehouden aan zijn verplichtingen zoals opgenomen in zijn overeenkomst met het OM.

2.1.11. De onthouden verklaring

Tijdens de pro forma zittingen zijn vooral door de verdediging veel betogen gehouden dat een verklaring van De G. over een strafzaak die geen enkele relatie heeft met de Eris-zaken, bij de stukken zou moeten worden gevoegd. Het OM had aan de rechter-commissaris een machtiging ex art. 149b, lid 1 Sv gevraagd om deze stukken te mogen onthouden. De rechter-commissaris heeft deze vordering tot machtiging niet toegewezen omdat zij van oordeel was dat deze verklaring van De G. elke relevantie voor het Eris onderzoek ontbeerde en dus geen processtuk is in de zin van art. 149a, 2^e lid Sv. Vervolgens betoogde de verdediging wederom dat dit proces-verbaal toch in het Eris dossier dient te worden gevoegd en vroeg hiertoe een beslissing van de rechtbank. Uw rechtbank oordeelde dat het er voor moet worden gehouden dat dit proces-verbaal wel een processtuk is omdat dit verhoor van De G. was opgenomen in de reeks verhoren die De G. in de Eris-zaak heeft afgelegd. U beval echter niet de voeging van het proces-verbaal, maar gaf het OM de ruimte om eerst een hernieuwde vordering machtiging onthouding bij de rechter-commissaris te doen. Aldus geschiedde en op 4 maart 2021 verstreekte de rechter-commissaris met een uitgebreide motivering alsnog een machtiging onthouding aan het OM. Daarmee is deze kwestie voor nu en altijd afgewikkeld.

2.1.12. Heeft De G. zich schuldig gemaakt aan andere liquidaties?

Door de verdediging is betoogd dat De G. zich mogelijk aan meer levensdelicten heeft schuldig gemaakt. Zij baseren zich daarbij op de door hen veronderstelde inhoud van het onthouden proces-verbaal dat kort in de vorige paragraaf is

⁷ HR 23 januari 2018, ECLI:NL:HR:2018:64

⁸ HR 23-04-2019 ECLI:NL:HR:2019:604

besproken. Ook Michel K., die De G. natuurlijk vanaf zijn jeugd al kent, heeft dit betoogd.

Op zich zou schuld aan een ander levensdelict dan waarover De G. in Eris heeft verklaard een negatieve indicatie kunnen zijn voor zijn betrouwbaarheid nu hij zelf heeft verklaard niet betrokken te zijn geweest bij andere levensdelicten⁹. Maar vooraleerst beoordelen wij de betrouwbaarheid van de verklaringen van De G. op de vraag in hoeverre diens verklaringen steun vinden in de overige bewijsmiddelen. Daar komen wij hierna nog op terug.

Wat hier ook van zij, er is geen enkele indicatie, laat staan bewijs in de bewijsmiddelen te vinden dat De G. betrokken is geweest bij andere levensdelicten. De stelling van de verdediging dat dit bewijs te vinden is in de onthouden verklaring is hiertoe ten enenmale onvoldoende en naar onze wetenschap ook onjuist.

Relatief recent heeft Michel K. ook nog betoogd dat in de zaak Breuk De G. de schutter is geweest. Het openbaar ministerie ziet geen enkele grond voor deze bewering. Hier komen wij in de bespreking van Breuk op terug.

2.1.13. Conclusies

In dit deel van het requisitoir zijn we ingegaan op de overeenkomst die het openbaar ministerie en De G. hebben gesloten. We hebben iets gezegd over de persoon en de achtergronden van De G. en zijn redenen om een overeenkomst te sluiten. We hebben het gehad over de periodes januari en mei 2018. In die periode legde De G. de kluisverklaringen af. Vervolgens hebben wij enkele overwegingen gewijd aan de inhoud van de overeenkomst en de juridische aspecten en we hebben vooruitgelopen als het gaat om de zg. onthouden verklaring.

De rechter-commissaris heeft de overeenkomst rechtmatig geoordeeld. Bij de toetsing zijn de getroffen getuigenbeschermingsmaatregelen buiten beschouwing gelaten. Dat de overeenkomst feiten betreft waarbij een overeenkomst gesloten kan worden, staat niet ter discussie. Zonder een overeenkomst zou De G. uiteindelijk niet hebben verklaard en zonder de verklaringen van De G. zouden veel moorden onopgelost blijven.

Met de verklaringen van De G. kon het OM actie ondernemen ten aanzien van voorgenomen moorden en kon het onderzoek Eris worden gestart. Aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit is voldaan. De basisstrafeis en de strafvermindering die het OM zal eisen zijn redelijk en zijn goed te onderbouwen.

⁹ Zie Gerechtshof Amsterdam in de Passage zaak: *In de aan het hof ter berechting voorliggende zaak geldt die beperking ten aanzien van [Peter La S. 1] voor zover het gaat om zijn vermeende betrokkenheid bij de moord op [slachtoffer 13]. Wel is het in het algemeen denkbaar dat er sterke aanwijzingen voor die betrokkenheid kunnen ontstaan. Daardoor kan de officier van justitie overgaan tot het instellen van een (opsporings-)onderzoek waarin hij de kroongetuige (alsnog) als verdachte aanwijst. En ook is het in het algemeen denkbaar dat de Staat de met de kroongetuige gemaakte afspraak tussen partijen ter discussie stelt. Beide gevolgen als zodanig hebben echter geen effect in de strafzaak van de verdachte. Wel kan het zijn dat dit een en ander de betrouwbaarheid van door de kroongetuige afgelegde verklaringen zodanig aantast dat die verklaringen daardoor niet meer voor bewijsgebruik in aanmerking komen.*

2.2. De betrouwbaarheid van de verklaringen van Tony de G.

2.2.1. Wetenschap van De G.

In de zaken Breuk en Gezicht komt de wetenschap van De G. grotendeels voort uit zijn eigen betrokkenheid bij deze zaken aangevuld met wat hij van Delano R. en medeverdachten heeft gehoord. Daarmee ligt het voor de hand dat zijn verklaringen over deze twee zaken het meest gedetailleerd zijn. In de zaak Breuk was hij overigens met Michel K. al behoorlijk goed in beeld voordat hij besloot een overeenkomst met het OM te sluiten.

In twee andere zaken, Charlie 17 en Langenhorst heeft De G. ook een aandeel gehad.

Dat aandeel was wel zodanig beperkt dat hij niet een volledig beeld heeft kunnen schetsen. In Charlie 17 kan hij de schutters aanwijzen omdat hij deze vlakbij de PD heeft opgehaald. Nadien heeft hij met de organisator Delano R. hierover gesproken. Hij heeft voor de moeite van hem ook €500,-- ontvangen. In Langenhorst heeft hij van R. opdrachten gekregen en voor een klein deel uitgevoerd. Dat hij helemaal niet aan de liquidatie van Yumusak wilde meewerken, komt later aan de orde. Met Greg R. heeft De G. enkele gesprekken gevoerd. Over de uiteindelijke liquidatie van Yumusak heeft hij echter vrijwel geen wetenschap. Hij zat inmiddels in België. Van zijn vader heeft hij nog iets gehoord over een bezoek dat zijn vader op de dag van de liquidatie van Yumusak heeft gekregen in verband met deze zaak.

Voor bijna alle andere zaken waar De G. iets over heeft verteld, baseert hij zijn verklaring voor het grootste deel op wat hij van Delano R. heeft gehoord. Hij reed R. met grote regelmaat rond en hoorde zo het een ander.

Al met al heeft De G. een solide basis voor zijn verklaringen uit diverse bronnen, die elkaar soms ook hebben versterkt.

2.2.2. Kluisverklaringen en tactische verklaringen

Tony de G. is op 13 oktober 2017 in Spanje aangehouden als verdachte van de liquidatie van Jair Wessels (TGO Breuk, parketnummer 16/706561-17). Wessels is op 7 juli 2017 doodgeschoten op de parkeerplaats bij het NS station in Breukelen.

Op 13 oktober 2017 is ook de medeverdachte Michel K. aangehouden. Aan beiden is destijds medeplegen moord ten laste gelegd, alsmede het bezit van twee vuurwapens en munitie, de heling van 2 (vlucht)auto's en het voorhanden hebben van een valse kentekenplaat.

De G. heeft als verdachte in TGO Breuk zijn eigen betrokkenheid bekend en verklaard dat hij de chauffeur was maar niet de schutter, hetgeen overeenkomt met de resultaten van het tactisch onderzoek. Hij heeft ook verklaard over de voorbereidingshandelingen van deze liquidatie en zijn eigen strafbare aandeel daarin. Medio november 2017 heeft De G. aangegeven dat hij meer kan en wil vertellen over alle betrokkenen, inclusief de opdrachtgevers, maar dat alleen te willen doen in ruil voor bescherming omdat hij voor zijn leven vreest. Hij geeft aan ook te kunnen verklaren over andere liquidaties en zijn eigen betrokkenheid daarin.

De verklaringen van De G. in het onderzoek Charlie17 behelzen op hoofdlijnen samengevat het volgende.

Op 17 april is Farid Souhali bij Basic Fit in Den Haag geliquideerd. De G. verklaart over deze zaak zelf geen aandeel te hebben gehad of bij de liquidatie. Hij werd rond 22.00 uur s' avonds door Delano R. gewhatsapt om hem en zijn

partner op te halen in Delft. Op de afgesproken plaats aangekomen stapten er in plaats van R. drie mannen in de auto, waarvan hij er een kent als "Grim"; de ander is een neef van Grim. Later is De G. door R. verteld dat dit de daders van de liquidatie bij Basic Fit in Den Haag waren. Er waren problemen geweest met hun vluchtauto en daarom was De G. op het laatste moment ingeschakeld, zo vertelde R. hem. De G. hoorde dat ene Farid" was doodgeschoten. De G. heeft Gwensley G. zelf zien voordoen hoe de schutter Farid heeft beschoten. De G. heeft €500,- gekregen voor het vervoeren van de daders. Het is ons inziens volstrekt duidelijk dat De G. er van uit ging en er van uit mocht gaan dat hij alleen naar Delft moest om R. en diens vriendin op te halen. Er zijn ook geen serieuze aanwijzingen dat dit anders is. Hij wist niet wat hem te wachten stond en heeft derhalve in Charlie 17 geen strafbare handelingen gepleegd.

In het onderzoek Gezicht is De G. zelf strafbaar betrokken geweest. Ridouan T. had volgens De G. tegen Delano R. gezegd dat de "Marokkaan" gewaarschuwd moest worden, waarop De G. van R. de opdracht heeft gekregen om dit uit te voeren. De G. heeft samen met R. de voorverkenning gedaan, maar later bleek dat ze het verkeerde huis op het oog hadden. Op dat huis is door een NLS'er (No Limit Soldier) gepoogd met een raketwerper te schieten, maar het wapen heeft gehaperd. De G. was hierbij zelf aanwezig als chauffeur. De dag erna hebben Michel K. en Radjesh S., beiden lid van Caloh Wagoh, de opdracht gekregen om het opnieuw te doen. K. heeft 3 à 4 schoten gelost met een Kalasjnikov, waarbij de hoofdsteun van een stoel binnen in de naastgelegen woning geraakt is. De G. was wederom de chauffeur en heeft het wapen daarna doorverkocht. De auto waarin ze reden was van tevoren opgehaald in de loods van Greg R..

Tony de G. had als verdachte in het onderzoek Breuk tactisch al een verklaring afgelegd over zijn eigen betrokkenheid. In de kluisverklaringen geeft hij volledige openheid van zaken over de opdrachtgevers, de overige betrokkenen en de rol van zijn medeverdachte Michel K.. De G. verklaart dat Michel K. de schutter was. Hij verklaart door Delano R. te zijn gevraagd om deze liquidatie uit te voeren. R. zou de opdracht van Ridouan T. hebben gekregen. De reden hiervoor was dat Wessels van hem zou hebben gestolen. De G. verklaart van R. gehoord te hebben dat deze T. ook achter de moord zat op de journalist bij de sexclub Boccacio. Dit is verder geen onderdeel van het Eris onderzoek. De G. verklaart verder over de rol van Greg R.; zo konden bij diens loods (vlucht)auto's en wapens opgehaald worden. Hij spreekt gewoon over "de loods van Greg".

De G. heeft verklaard zelf geen aandeel te hebben gehad in de liquidatie van Zeki Yumusak op 25 juli 2017. Hier komen wij zo direct nog uitgebreid op terug. In de kluisverklaringen zegt De G. te weten wie de opdrachtgever en de uitvoerders zijn geweest. De opdracht zou enige tijd eerder zijn gekomen vanuit een Turkse groepering en zou via Greg R. bij Delano R. beland zijn. De reden dat Yumusak geliquideerd moest worden, is gelegen in het feit dat hij een groot geldbedrag zou hebben gestolen van deze groepering. De G. heeft de Turkse man, die namens de Turkse groepering de liquidatie opdracht aan Greg R. gaf, twee keer gezien in gezelschap van Greg R., een keer bij de woning van Delano R. en een keer op een feestje van Tata, een lid van Caloh Wagoh. Het was voor hem duidelijk dat Greg R. en Delano R. wilden dat De G. deze liquidatie zelf zou uitvoeren, maar De G. wilde dat niet. Hij is toen tijd gaan rekken. "Het werk van Ridouan T. kwam er tussendoor", aldus De G., waarmee hij de liquidatie van Jair

Wessels bedoelde. De dag na deze liquidatie werd de druk opgevoerd en is tegen De G. gezegd dat hij samen met Michel K. ook de liquidatie van Zeki moest uitvoeren. Uiteindelijk denkt De G. dat deze liquidatie door de hem bekende persoon met de bijnaam "Work" en een NLS'er is gedaan. Dit baseert hij vooral op wat zijn vader hem heeft verteld, namelijk dat deze twee mannen de avond kort voor de liquidatie op het facebook account van zijn vader, naar de foto's van Zeki hebben gekeken. Zelf had De G. al besloten om te vluchten en is hij op 24 juli 2017 vertrokken naar België, waar hij heeft verbleven tot 31 juli 2017. Kort daarna is hij naar Spanje gegaan.

De G. verklaart dat al eind 2016, begin 2017 is geprobeerd om een Belg (Stefaan Boogaerts) te liquideren en dat Delano R. dit heeft laten uitvoeren in opdracht van Ridouan T.. Van Michel K. had De G. gehoord dat hij (K.) in opdracht van Delano R. foto's had moeten maken van café de Oude of Malle Molen in de Lisstraat in Spijkenisse. De Belg was daarheen gelokt. De liquidatie was mislukt omdat de uitvoerders te laat kwamen. Dit heeft De G. in die periode zelf gehoord van Delano R.. Deze heeft tegen De G. gezegd dat ze het later nog een keer zouden gaan proberen, omdat de Belg op de lijst van Ridouan T. stond om geliquideerd te worden. Later in 2017, toen De G. al was aangehouden voor TGO Breuk en vast zat in PI De Zwaag, sprak hij een bekende van hem met de naam Orhan die ook vast zat. Orhan vertelde hem dat hij samen met twee anderen, een persoon met de bijnaam "Swa" en "Work" de liquidatie had moeten uitvoeren, maar dat ze inderdaad te laat waren gekomen. Het café was overigens een voormalig clubhuis van Caloh Wagoh en zowel Ohran, Swa als Work zijn lid van Caloh Wagoh. Wie de daadwerkelijke liquidatie heeft uitgevoerd weet De G. niet.

De G. heeft in zijn kluisverklaringen ook gesproken over de handel in wapens. In TGO Breuk heeft De G. een Scorpion opgehaald in Amsterdam bij een jongen van Ridouan T. en een handvuurwapen opgehaald bij [naam], De president Caloh Wagoh chapter Nijmegen. Beide vuurwapens zijn na de liquidatie in beslag genomen. De G. wordt voor het bezit van deze vuurwapens vervolgd. Over de Kalasjnikov en de raketwerper die zijn gebruikt in Doorn, verklaart De G. dat hij de Kalasjnikov heeft doorverkocht aan een persoon genaamd "Japie". De raketwerper ging terug naar de groep Ridouan T. om te controleren wat er mis mee was. Overigens zegt hij ook dat hij deze raketwerper voor het gebruik in ontvangst heeft genomen van een jongen van T., in zijn kofferbak heeft gedaan, en vervolgens naar de loods aan de Communicatieweg heeft gebracht. In relatie tot TGO Langenhorst heeft De G. verklaard dat hij een Glock heeft gekregen, waarmee hij de liquidatie had moeten uitvoeren. Hij heeft deze liquidatie niet uitgevoerd en hij heeft ook deze Glock doorverkocht aan voornoemde "Japie".

Uit de kluisverklaringen van De G. blijkt dat Delano R. de rol van moord makelaar heeft opgepakt voor Ridouan T.. R. lijkt opdrachten aan te nemen van meerdere groeperingen, maar in elk geval van T.. R. heeft tegen De G. gezegd zelf bij zo'n vijftientig liquidaties betrokken te zijn. Vroeger voerde hij ze zelf uit, maar nu laat hij ze uitvoeren. De G. verklaart dat T. een liquidatielijst heeft en dat iedereen die hem in de weg zit, een reëel risico loopt geliquideerd te worden. De G. heeft zelf in direct contact met R. gestaan en verklaart derhalve over R. uit eerste hand.

In de vele tactische verklaringen die De G. bij de verhoorders uit het Eris onderzoek heeft afgelegd heeft De G. globaal hetzelfde verhaal verteld, en vooral meer. Nergens is hij teruggekomen op zijn eerder afgelegde kluisverklaringen in de zin dat deze bewust onjuist zouden zijn geweest. Wel zijn zijn verklaringen over Greg R. wat minder belastend geworden. Hij heeft verder veel aangevuld en enkele nieuwe onderwerpen zijn aangesneden. Maar vooral bevatten de tactische verklaringen meer details. Dat ligt ook voor de hand. In de kluisverklaringen heeft hij slechts uit zijn geheugen kunnen putten.

Nergens is hij geholpen of is hij geconfronteerd met gegevens die de politie al kende uit de lopende zaken. Hooguit zijn er verhelderende vragen gesteld, gebaseerd op zijn eerder afgelegde (kluis)verklaringen. Dit als de verhoorders meenden dat iets niet duidelijk door De G. was gezegd of zij dachten dat zij iets niet goed hadden begrepen. Pas aan het eind van zijn kluisverklaringen heeft het Team Bijzondere Getuigen van de politie Midden-Nederland een verificatie onderzoek gedaan om de waarde van de afgelegde kluisverklaringen te kunnen beoordelen. Hij is in deze fase niet meer aan de hand van de resultaten van het verificatieonderzoek gehoord, maar werd als het ware schoon overgedragen aan het Eris-team. Het verificatieonderzoek zelf is niet aan het Eris-team verstrekt en is ook geen onderdeel van het dossier. Dat heeft er mee te maken – wij hebben daar in deze zaal eerder over gesproken – dat ten behoeve van deze verificatie in dit stadium gebruik is gemaakt van geheime informatie, waaronder ook zogenoemde dubbel-0 informatie van de TCI.

In de tactische fase van het Eris-onderzoek is deze vorm van verhoor eerst nog een keer herhaald. Dat lijkt overbodig, maar vormt een goede eerste kennismaking van de verhoorders met alles wat De G. kan vertellen. En voor De G. zelf was het goed dat hij zo gedwongen werd om zijn geheugen weer hard aan het werk te zetten. Vergeet u niet dat het tussen de laatste kluisverklaring op 30 mei 2018 en de eerste tactische verklaring op 14 november 2018 al weer 5,5 maand stil is geweest. Als de G. dan meteen aan de hand van en over de reeds opgemaakte zaaksdossiers zou zijn gehoord, dan zou het risico te groot zijn dat hij zich in deze tactische fase daar te veel door zou laten leiden. Dan zou u nu een veel minder goed beeld hebben gekregen hoe zijn verklaringen die voor het bewijs gebezigd kunnen worden, tot stand zijn gekomen.

Uiteindelijk is De G. natuurlijk wel geconfronteerd met de onderzoeksresultaten. Soms om uit te leggen hoe zijn verklaringen passen in het beeld dat met harde onderzoeksbevindingen tot stand is gekomen, maar ook om zaken, die hij zich kennelijk niet goed herinnerde, helder te krijgen. Dat ging vaak om tijd en plaats. Zo heeft hij zich vergist of een bepaalde ontmoeting van zijn vele ontmoetingen met Delano R. in Leiden of Zoetermeer heeft plaatsgevonden, heeft hij grote moeite gehad om bepaalde gebeurtenissen in tijd goed te plaatsen. Hij heeft ook vele malen zelf verklaard dat dat een zwak punt is van hem. Hij lijkt ook de gebeurtenissen in de onderzoeken Lis en Barbera enigszins door elkaar te halen. Menselijk? Zeker. Bij Barbera en Lis heeft hij geen enkele betrokkenheid gehad en moet hij zich verlaten op wat hij van voornamelijk Delano R. gehoord had. Hierover zo direct meer.

In het algemeen is zijn directe betrokkenheid beperkt geweest tot de periode van medio april tot eind juli 2017, 3,5 maand waarin er veel is gedaan en de gebeurtenissen elkaar in snel temp hebben opgevolgd. De voorgenomen moord

op Yumusak heeft voor hem die hele periode gespeeld en tussendoor kwamen de moord op Souhali, de beschietingen op twee dagen in Doorn en de moord op Wessels, terwijl daarvoor en in die periode, nog allerlei opdrachten van Delano R. komen. Er waren tijden dat De G. dagelijks contact met R. had. Logisch dat je dan vergist in de volgorde en het plaatsen in tijd van alle gebeurtenissen. Hij is ook over allerlei details ondervraagd en doorgezaagd. En voor het onderzoek en de beoordeling van de betrouwbaarheid en de bruikbaarheid van de verklaringen van De G. is het goed dat de verhoorders uiteindelijk De G. met de onderzoeksbevindingen hebben geconfronteerd. Hij is geconfronteerd met mogelijke strijdigheid met die onderzoeksbevindingen of innerlijke strijdigheid tussen de verklaringen van De G.. De verhoorders hebben geprobeerd De G. dit op te laten helderen. Dat heeft de verhoren van De G. bij de rechter-commissaris en hier ter zitting een stuk hanteerbaarder gemaakt. En van belang is dat De G. niet op betrokkenheid van personen en gebeurtenissen is teruggekomen of heeft moeten komen. Waar hij op deze belangrijkste aspecten over verklaard heeft is feitelijk vanaf het begin blijven staan als een huis.

Wij verwachten over de verhoren van De G. de nodige verweren te krijgen. Al eerder in dit proces zijn bijvoorbeeld opmerkingen gemaakt over de wijze, waarop De G. zich de naam van de "grote opdrachtgever" herinnerde: Eerst [fonetisch 1] of iets dergelijks, later [met spelfout] of T. en uiteindelijk spreekt hij over deze man alsof hij vaak met hem te maken had. Die verweren verdienen wel grondig onderzoek. Bij elk verweer moet u eerst terug naar de historie van de verklaring over zo'n onderwerp. Dan ziet u dat hij op 15 januari 2018, in een van zijn eerste kluisverklaringen zegt dat Delano R. opdrachten kreeg. Gevraagd naar de naam van zijn opdrachtgever zegt hij [fonetisch 2] of [fonetisch 1]. En als u dan helemaal terug gaat naar het geluidsbestand van die verklaring dan zegt hij niet zozeer [fonetisch 2], maar T.. Daarbij moet u dan ook nog bedenken, dat De G. nooit iets met T. heeft gedaan, het is geen bekende van hem, maar hij heeft alleen van Delano R. over hem gehoord. En in januari 2018 heeft De G. al bijna een half jaar niet meer met R. gesproken en T. zelf is nog niet de publieke figuur die hij geworden is. Dat werd hij pas toen hij ruim twee maanden later op 26 maart 2018 door de politie op de Nationale opsporingslijst werd geplaatst en een beloning van €25.000 werd uitgelooft. Dat hij daarna in latere verhoren over de persoon van T. spreekt, alsof hij dat altijd heeft geweten wekt geen verbazing. Hij kan moeilijk blijven herhalen dat hij deze persoon helemaal niet goed kende en in het begin zijn naam niet goed wist, maar dat nu wel weet.

Als gevolg van de zeer getrapte wijze van verhoren van De G. en de letterlijke uitwerking van zijn verhoren, is in elk geval helder hoe zijn verklaringen tot stand zijn gekomen en is controle ten behoeve van de bruikbaarheid van zijn verklaringen goed uitvoerbaar.

2.2.3. De betrouwbaarheid van de verklaringen van Tony de G.

Het beoordelen van de betrouwbaarheid van een getuigenverklaring door de feitenrechter – of deze nu afkomstig is van een kroongetuige of een gewone getuige – is geen sinecure. Het Gerechtshof Amsterdam in Passage heeft dat klip en klaar uitgelegd:

"Illustreert volgens de ene procesdeelnemer een gedetailleerde verklaring over een in een ver verleden gedane waarneming onmiskenbaar het vermogen tot oplichting door de getuige, de andere procesdeelnemer werpt de getuige die tot

het aanbrengen van detaillering niet of minder in staat blijkt tegen dat hij slechts onware, ingestudeerde oneliners ten beste geeft. Wordt door de een de getuige om zijn geloofwaardigheid geprezen omdat hij ook na herhaald verhoren en verklaren door de jaren heen op het niveau van de inhoud van zijn verklaringen consistent blijft, de ander diskwalificeert diezelfde getuige omdat in die consistentie een belangrijke aanwijzing zou zijn gelegen voor een ingestudeerde inhoud en daarmee voor zijn leugenachtigheid. Waar verschillende getuigen over één en dezelfde gebeurtenis eensluidend verklaren, is dat de ene keer een aanwijzing dat zij hun verklaringen op elkaar hebben afgestemd, terwijl de andere keer juist verschillen tussen de verklaringen leiden tot het standpunt dat die verklaringen onbruikbaar zijn. En als de feiten of omstandigheden waarover de getuige verklaart al eerder voor het publiek kenbaar waren door kennismaking van de inhoud van een ander strafdossier of van pennenvruchten van misdaadjournalisten, dan kan het daarom niet anders zijn dan dat de getuige zijn kennis niet aan eigen waarneming of ervaring ontleent, maar dat door hem slechts is nagepraat wat hij eerder moet hebben gelezen. Vindt de inhoud van de verklaringen van een getuige verankering in het dossier, dan is dit vervolgens een aanwijzing dat hij zijn verklaringen daarop heeft afgestemd; tegelijkertijd leidt het ontbreken van een dergelijke verankering tot de conclusie dat de getuige maar wat verzint.”¹⁰

Het criterium om de betrouwbaarheid van verklaringen van een kroongetuige te beoordelen is gelegen in de vraag in hoeverre de verklaringen van de getuige inhoudelijk aansluiten bij het overige bewijsmateriaal. De persoon van de verdachte, zijn strafrechtelijk verleden zijn niet relevant. Een kroongetuige is per definitie geen koorknaap, zo overwoog het Gerechtshof in alle Passage-arresten. Sterker, zo overwoog het Gerechtshof, de eis die de raadslieden stelden dat een kroongetuige van onbesproken en onberispelijk verklaringsgedrag zou moeten zijn ligt niet in de wet en is volgens het Hof zelfs van realiteitszin gespeend.

Tegen deze achtergrond moet naar ons oordeel ten aanzien van verklaringen van De G. de conclusie zijn dat deze betrouwbaar zijn en derhalve bruikbaar voor het bewijs. Er zijn talloze voorbeelden waaruit blijkt dat zijn verklaringen overeenkomen met latere onderzoeksbevindingen, bevindingen die De G. op het moment dat hij zijn verklaringen aflegde niet kon kennen.

Enkele voorbeelden: Het gebruik van de loods op het terrein bij Greg R. wordt meermalen bevestigd door verkregen lokatiegegevens van mobiele telefoons van De G. en Michel K.. Historische verkeersgegevens van de telefoon van Greg R. bevestigen dat De G. en K. na de moord op Wessels lange tijd bij Greg R. zijn geweest en met zijn telefoon contact hebben gezocht met hun familie.

In Arford bevestigen de bevindingen in de zaak Armonk exact wat De G. zegt dat hij van Delano R. heeft gehoord.

In Charlie17 bevestigen paallocatie-gegevens de bijeenkomst tijdens lunchtijd bij het hotel in Wassenaar, het vertrek en de aankomst daarna bij de woning van Delano R. in Zoetermeer en het moment waarover De G. verklaart dat hij met zijn vader weer uit Zoetermeer vertrekt en daar Gwensley G. weer ziet

¹⁰ Overweging 2.1 in ECLI:NL:GHAMS:2017:2509

aankomen – de laatste bevestiging via een verkeerscamera. In dezelfde zaak ook de route van De G. en [getuige K.] naar de plaats waar zij onverwacht de schutters van Farid Souhali hebben opgepikt en weer hebben afgezet bij de woning van Gwensley G. in Wassenaar.

In Gezicht en Breuk zijn vergelijkbare bevestigingen gevonden. In Gezicht heel opvallend ten aanzien van het verblijf in de homobar in Amersfoort.

In Langenhorst worden de foto en de adresgegevens van Yumusak die De G. zegt van Delano R. te hebben ontvangen, teruggevonden op de harde schijf van R., exact zoals De G. ze eerder had omschreven.

Ook vele ontmoetingen met Delano R. en in elk geval eenmaal met Greg R. vinden hun bevestiging in paallocatiegegevens. Datzelfde geldt ook voor het bezoek van Willem B. aan vader De G. in Spijkenisse op de dag van de moord op Yumusak, hetgeen ook blijkt uit de afgeluisterde telefoon van vader of moeder De G..

In Lis spreekt De G. alleen over een Belg die ook moest worden vermoord maar die verklaring is afgelegd nadat hij in de krant van diens liquidatie heeft gelezen. In deze zaak maakt hij echter ook fouten waar wij zo direct op terugkomen.

Het bestaan van de criminele organisatie gericht op het vermoorden van anderen, wordt in vele opzichten bevestigd in de op de harde schijf van Delano R. gevonden PGP-gesprekken evenals de dominante bemoeienis van R. met de individuele liquidaties.

Dit is slechts een bloemlezing uit de vele details uit de verklaringen van De G. die hun bevestiging hebben gevonden in objectieve andere onderzoeksbevindingen. In de bespreking van de diverse zaaksdossiers zullen deze nader worden aangeduid en volgen er nog meer. Hierbij is het opvallend dat er geen objectieve gegevens zijn gevonden, die de verklaringen van de G. tegenspreken of waaruit blijkt dat De G. zijn verhoorders bewust heeft misleid of heeft voorgelogen.

Natuurlijk zijn er ook de nodige kritische opmerkingen te plaatsen bij de verklaringen die De G. heeft afgelegd. De G. is vele malen verhoord. In de loop van deze procedures is door diverse advocaten wel gesteld dat hij te vaak is gehoord en dat de politie hem net zo lang verhoord heeft totdat hij verklaarde wat zij wilden horen.

Wij zijn van mening dat dit niet het geval is geweest. Eigen aan een onderzoek als deze is dat een kroongetuige gehoord wordt als er nog weinig ander bewijs is. De getuige is in het stadium van de kluisverklaringen slechts gehoord over wat hij zich op dat moment kan herinneren. Hij heeft dan al bijna een half jaar daarvoor van de organisatie en de mensen die daar toe hoorden afscheid genomen. Hij heeft niemand meer gesproken. De misdrijven waar hij over verklaart zijn dan al bijna 6 maanden tot 10 maanden oud. Na het sluiten van de overeenkomst wordt hij overgedragen aan het zaaks-OM. Het eerste tactische verhoor vindt plaats op 13 november 2018, meteen nadat hij de – op dat moment nog voorlopige – overeenkomst heeft gesloten.

Daags daarna komt het onderzoek op gang. Op 21 november 2018 vinden in Eris de eerste doorzoekingen plaats, zijn Delano R. en Greg R. aangehouden en start het Eris onderzoek pas echt. De G. wordt eerst nog vele malen gehoord. Het team heeft dan al wel de beschikking over de zaaksdossiers die door de zaaksteams zijn samengesteld. Daar wordt in de verhoren mondjesmaat gebruik van gemaakt. Ook het Eris team wil De G. eerst zo zuiver mogelijk aan de hand van zijn eigen herinneringen verhoren.

Naarmate nieuwe onderzoeksbevindingen komen, wordt De G. daar mee geconfronteerd. Naar hij meermalen heeft verklaard blijft hij ook nadenken over details en herinnert hij zich steeds meer en ook meer gedetailleerd. Dat is begrijpelijk en niets om je over te verbazen. Dat maakt ook dat aan het eind van het proces inzicht wordt verkregen hoe de verklaringen tot stand zijn gekomen. Bovendien zitten er soms toch tegenstrijdigheden in de verklaring van de kroongetuige. Dat ligt ook voor de hand als iemand zo vaak over dezelfde gebeurtenissen wordt gehoord die al lange tijd geleden hebben plaatsgevonden.

Hierbij speelt ongetwijfeld ook een rol, dat De G., zoals hij zelf bij gelegenheid van de inhoudelijke behandeling heeft verklaard, elke keer antwoorden probeert te geven aan de hand van wat hij zich op dat moment herinnert en niet te bedenken wat hij eerder heeft verklaard. Zijn politieverklaringen heeft hij eenmaal gelezen op juistheid, voordat hij ze ondertekende en daarna nooit meer gelezen. Ook in het dossier heeft hij nauwelijks gelezen. Dat maakt het begrijpelijk dat zijn verklaringen in de loop der verhoren soms op beperkte onderdelen van elkaar verschillen. Dit heeft wellicht ook te maken met de niet altijd gelukkige wijze van verhoren. Niet is gebleken dat De G. om welke reden dan ook bewust zijn verklaringen aanpaste. Wat daarbij ook opvalt is dat De G. de eigenlijke gebeurtenissen zich op een gelijke manier blijft herinneren. Daar twijfelt hij niet over. Als er in zijn verklaringen soms wat verschillen zitten gaat het soms om plaats, tijd en tijdsvolgorde, maar ook bijvoorbeeld de vraag wie nou precies wat zei of waar iemand stond toen deze wat zei. Natuurlijk, dan zijn verschillen, maar de relevantie is relatief gering tot wat hij zich altijd exact heeft kunnen herinneren.

De G. combineert ook zaken met elkaar en verklaart dan dat het zo is. Het meest opvallende voorbeeld daarvan is de verwarring tussen Lis en Barbera: hij heeft gehoord dat er een Belg aan moet (1), dat ze eerder die Belg hebben proberen te pakken, (2), dat ze een keer bij het café in de Lisstraat in Spijkenisse te laat waren (3) en dat Bogaerts in de Lisstraat bij het café is vermoord (4). Dus denkt en zegt hij dat Barbera een poging op Bogaerts is geweest. Dat is evenwel naar ons oordeel niet juist.

Als hij dan daar laatstelijk bij uw rechtbank op 1 september jl. hard mee wordt geconfronteerd erkent hij ruitelijk dat hij zich heeft vergist. Hij geeft ook inzicht hoe dit heeft kunnen gebeuren. De afzonderlijke waarnemingen van De G. zijn juist alleen de combinatie ervan leidt tot een onjuiste conclusie. Ook hier past behoedzaamheid waarbij soms bevestiging in andere bewijsmiddelen behulpzaam kan zijn.

Het geheugen is feilbaar, maar nergens is gebleken dat De G. bewust verschillende antwoorden op dezelfde vragen heeft gegeven. Hij wordt ook op kleine details ondervraagd, die een normaal mens zich niet meer kan herinneren, zoals wat is de kleur van die of die auto, wie zaten er toen in, welk

merk en model, wie heeft wat gezegd en wanneer etc. En dat allemaal over gebeurtenissen, incidenten en ontmoetingen die al vele maanden, soms jaren terug hebben plaatsgevonden. Op al die vragen probeert De G. een antwoord te geven. Als hij het echt niet weet zegt hij ook "ik weet het niet". Maar als hij denkt het te weten dan maakt hij zich er niet makkelijk van af. Hij graaft in zijn geheugen en zegt dan, als hij er niet zeker van is: "ik denk"..... Dat is niet het resultaat van een cognitief denkproces, maar daarmee geeft hij aan dat hij er niet zeker van is. Hoe vaak zeggen wij niet op een vraag "ik denk van wel" en dan bedoelen wij ook dat we het niet zeker weten.

De G. zegt ook met regelmaat "Voor mijn gevoel". Daar is hij ook meermalen over bevraagd alsof hij waarheden verkondigt die slechts op zijn gevoel zijn gebaseerd. Niets is minder waar. Hij bedoelt dan meestal te zeggen dat hij het gehoord heeft van een ander, maar over de omstandigheden niet helemaal zeker is. Maar hij weet wel zeker dat dat toen gezegd is. Bijvoorbeeld of Greg R. nou wel of niet met "de NLS'er" bij de loods was. De G. zegt dan "voor mijn gevoel wel" en weet dan heel zeker dat Greg R. er was maar of hij precies heeft meegeluisterd ... daar is hij niet zeker van. En was Greg R. nou in de loods of buiten toen hij met De G. sprak. Weer zegt De G. "voor mijn gevoel wel" en weer bedoelt hij dat hij zeker weet dat R. daar was en met hem heeft gesproken, maar of dat nu buiten of binnen was....?

De rechtbank zal hoe dan ook ook met die onderdelen van zijn verklaring zeer behoedzaam moeten zijn. Om zo'n verklaring voor het bewijs te kunnen gebruiken, behoeft deze bevestiging in andere bewijsmiddelen, ofwel in de vorm van directe bevestiging ofwel omdat het gestelde in die uitlating van de kroongetuige naadloos past in een groter verband van zijn verklaring. Wij zullen hetzelfde doen.

Als gezegd, De G. heeft ook moeite met het bepalen van plaats en tijd in het bijzonder in verhoren in de zaak Langenhorst. Dat heeft hij ook meer dan eens zelf verklaard. En dat is heel menselijk. En ook hier past dezelfde behoedzaamheid.

De G. heeft tijdens zijn ondervraging op 9 september jl. zelf ook uitleg gegeven over hoe zeker hij is van zijn zaak. Als hij iets alleen van één iemand gehoord heeft in een zaak waarin hij zelf niet actief is geweest, dan durft hij niet te verklaren dat hij het zeker weet. Hij zegt dan dat hij dat denkt. Als hij echter van een ander onafhankelijk een bevestiging heeft gekregen, dat weet hij het ook. Echter in beide gevallen kan hij niet garanderen dat zijn zegslieden tegen hem de waarheid hebben gesproken. Als het gaat om dingen die hij zelf heeft gedaan, dan is hij zeker van zaak. Hij heeft als kroongetuige nooit bewust gelogen.

Dit alles doet niet af dat wij de verklaringen van De G. authentiek en betrouwbaar achten. Nergens heeft hij geprobeerd de zaken mooier voor te stellen dan zij zijn. Nergens heeft hij geprobeerd ergens onderuit te komen, noch is gebleken dat hij een van de andere verdachten heeft geprobeerd een oor aan te naaien. Wij zijn er van overtuigd dat De G. beslist geen intrinsieke leugenaar is. Daarvoor heeft hij veel te veel verteld, wat ook later is geverifieerd. Hij heeft hij ook veel verteld dat gewoonweg belastend voor hemzelf is en wat wij niet geweten zouden hebben als hij geen verklaring zou hebben afgelegd. Ook menen wij dat hij zijn vader niet uit de wind heeft gehouden. Hij bevestigt bijvoorbeeld ook zonder aarzelen dat hij met zijn vader van plan was om een kraak te zetten bij Funfor2 en ook het bezoek van Willem

B. aan vader op de dag van de moord op Yumusak komt van hem. Hij heeft ook verteld dat zijn vader –zij het noodgedwongen_ een Kalasjnikov van Gwensley G. in ontvangst heeft genomen om te vervoeren van het hotel in Wassenaar naar de woning van Delano R. in Zoetermeer. Ook vertelt hij dat zijn vader op de dag dat Yumusak vermoord is, informatie over hem aan Willem B. heeft verstrekt. En dat terwijl zijn vader al wist dat Delano R. plannen had om Yumusak te vermoorden.

Onze conclusie is dat de verklaringen van De G. als kroongetuige betrouwbaar zijn en voor het bewijs gebruikt kunnen worden, met inachtneming van de behoedzaamheid die hoe dan ook bij verklaringen van kroongetuigen in acht moet worden genomen en in het bijzonder in die gevallen die De G. zelf ook heeft aangegeven.

2.3 Tony de G. in Langenhorst

Een kroongetuige geniet geen immunititeit voor andere strafbare feiten op grond van de overeenkomst die zij met het Openbaar Ministerie hebben gesloten. In considerans van de overeenkomst met De G. is de volgende bepaling opgenomen:

"In deze overeenkomst wordt bij de vaststelling van de onder 2.2 genoemde strafeis uitgegaan van bewezenverklaring van alle aan getuige ten laste te leggen feiten, hiervoor genoemd. De resultaten van het opsporingsonderzoek en onderzoek ter terechtzitting, waaronder nadere getuigenverhoren in de voornoemde zaken, kunnen aanleiding geven tot wijziging van dit uitgangspunt en de in het requisitoir te formuleren strafeis."

Bovendien is in artikel 2.1 van de overeenkomst het volgende bepaald:

"2.1 De strafvervolgning van de getuige zal zich, behoudens na het tot stand komen van deze overeenkomst blijvende omstandigheden die redelijkerwijs tot afwijking daarvan nopen, uitstrekken tot de thans in het bij de rechtbank aanhangige strafproces tenlastegelegde feiten, alsmede tot de in deze overeenkomst overige genoemde nog ten laste te leggen feiten, waarbij het hiervoor door de officier van justitie gemaakte voorbehoud onverkort geldt."

Ingevolge de overeenkomst is de vervolging van de kroongetuige weliswaar beperkt tot de in de overeenkomst genoemde strafbare feiten, maar wel met het voorbehoud van na het tot stand komen van de overeenkomst blijvende omstandigheden die redelijkerwijs tot afwijking daarvan nopen. De officier van justitie kan evenwel ook ten aanzien van een kroongetuige gebruik maken van het opportuniteitsbeginsel. Een redelijke uitleg van de overeenkomst houdt ook in dat, als tijdens het onderzoek blijkt dat de kroongetuige zich schuldig heeft gemaakt aan andere zeer ernstige strafbare feiten dan waar hij voor wordt vervolgd, het OM hem dient te vervolgen voor die andere strafbare feiten. Zeker als dat feiten zou betreffen, waar de kroongetuige over heeft verklaard en die ook in de overeenkomst zijn opgenomen onder de feiten ten aanzien waarvan de kroongetuige een verklaringsverplichting heeft.

In dit verband menen wij er goed aan te doen enkele overwegingen te wijden aan de zaak Langenhorst. Gedurende de inhoudelijke behandeling hebben enkele raadslieden en in elk geval ook verdachten al blijk gegeven van hun verbazing dat het OM De G. niet in de zaak Langenhorst vervolgt. Wij verwachten dat dit nog wel in enkele pleidooien terug zal komen. Maar ook los hiervan menen wij dat wij verantwoording aan uw rechtbank moeten afleggen voor de beslissing De

G. in deze niet te vervolgen. De G. heeft op grond van de gesloten overeenkomst een verplichting te vertellen wat hij weet van het onderzoek Langenhorst, inclusief zijn eigen aandeel. Dat heeft hij ook gedaan. Later gaan wij uiteraard uitgebreider op dit onderzoek in, hier alleen ten aanzien van de G..

De G. heeft vermoedelijk al vroeg in 2017 het verzoek van Delano R. gekregen om op zoek te gaan naar Zeki Yumusak, omdat R., zo zei hij, handel met hem wilde drijven. Handel betekent in deze kringen handel in verdovende middelen. R. wist niet waar Yumusak was en of hij überhaupt in Nederland was of in Turkije. De G. moest dat voor hem uitzoeken. Hij kreeg daartoe van R. een foto van Yumusak en vele adresgegevens. Van belang is dat deze adresgegevens alle juist bleken.

De G. kende Yumusak van vroeger. Kort na het eerste verzoek van Delano R., vertelde deze aan De G. dat het om een liquidatie ging. R. had een opdracht aangenomen om Yumusak te laten vermoorden. De G. voelde er niets voor om mee te werken aan de moord op Yumusak. Dat zei hij niet tegen R. en hij ging toch aan de slag. Hij dacht alles zo lang mogelijk te rekken en R. aan het lijntje te houden. Hij was in elk geval niet plan om de liquidatie te plegen en zonder hem, zo was zijn gedachte, kon Yumusak toch niet vermoord worden.

Kort gezegd heeft De G. vervolgens het volgende gedaan. Hij heeft -na eerst vergeefs zijn ex-schoonvader te hebben benaderd- zijn vader contact met Yumusak laten maken. Vader De G. heeft vervolgens (met De G. zelf) op 19 juni een afspraak met Yumusak, van welke afspraak De G. heimelijk een foto maakte. De G. wist op die dag al dat het niet ging om zaken te doen, maar dat Yumusak vermoord moest worden, en wel door hem. Die dag hebben vader en zoon De G. bij Delano R. gemeld dat zij een afspraak hadden gehad met Yumusak. R. was zeer geïnteresseerd in de vraag in welke auto Yumusak reed. Daags daarna huurde vader De G. een auto bij Yumusak en R. kwam met broer [voornaam] R. die auto meteen bekijken. Inmiddels had De G. naar eigen zeggen ook al een ontmoeting gehad met de vermoedelijke opdrachtgever van de moord, de verdachte Ferhan Y., Delano R. en Greg R.. Bij deze ontmoeting zegt Greg R. dat De G. de moord zal uitvoeren.

Vervolgens is De G. doende met andere activiteiten, waaronder de beschieting in Doorn en de moord op Jair Wessels. Bij het terugbrengen van de vluchtauto na de moord op Wessels vraagt Greg R. of "Zeki is gedaan?". De dag na de moord op Wessels huurt De G. zelf ook een auto bij Yumusak. Hij wordt nu met name aangespoord door de verdachte Willem B. om snel de moord op Yumusak te plegen, met Michel K.. Op vrijdag 21 juli gaat de auto die vader De G. bij Yumusak heeft gehuurd weer terug. Op zaterdag 22 juli ontvangt De G. via Willem B. een Glock om daarmee Yumusak te vermoorden. Op zondag 23 juli rijdt De G. met Michel K. in de van Yumusak gehuurde auto naar de woning van Yumusak. Zij zien hem in zijn keuken staan. Onduidelijk is gebleven of zij op dat moment een wapen bij zich hadden en zo ja, of dit de Glock was of een ander wapen van De G. of K.. Vermoedelijk hadden zij wél een wapen bij zich, want De G. heeft verteld dat hij op dat moment K. er van heeft weerhouden om Yumusak te vermoorden. Zij doen het in elk geval niet maar duiken de volgende dag onder en maken zich onbereikbaar voor Delano R., Willem B. en aanhang. Twee dagen later wordt Yumusak vermoord in de auto die vader De G. van hem had gehuurd en enkele dagen voor de moord weer bij hem heeft ingeleverd.

Deze beschrijving van de activiteiten van De G. in de zaak Langenhorst is van belang om te kunnen beoordelen of hij strafbare feiten in deze zaak heeft gepleegd. Zo ja, dan zou kunnen worden geoordeeld dat het OM wel erg ruim gebruik heeft gemaakt van het hem toekomende opportuniteitsbeginsel. Met andere woorden: heeft het OM de G. bevoordeeld omdat hij een kroongetuige is? Wordt hij ten onrechte niet vervolgd in Langenhorst?

Om te beginnen is het goed duidelijk te maken dat deze beoordeling geen betekenis heeft voor de overeenkomst die De G. met het OM heeft gesloten. De officier van justitie die deze overeenkomst heeft gesloten, heeft ons verzekerd dat zij ten tijde van het sluiten van de overeenkomst onvoldoende ernstige bezwaren aanwezig achtte om in de overeenkomst op te nemen dat De G. voor zijn aandeel in Langenhorst zou moeten worden vervolgd. Veel details die nu bekend zijn, waren toen nog niet bekend. Er zijn ook met De G. geen andere afspraken gemaakt dan die op papier staan. Hem is dus ook geen immuniteit toegezegd.

Hoe moeten de activiteiten van De G. in de zaak Langenhorst naar de wetenschap van nu gekwalificeerd worden? De facto kunnen deze activiteiten in drie onderdelen worden opgesplitst:

- a. De G. heeft op verzoek van Delano R. Yumusak gelokaliseerd en vastgesteld dat hij in Nederland verbleef.
- b. Zijn vader heeft op verzoek van De G. contact gelegd met Yumusak; heeft een auto bij hem gehuurd, waarin Yumusak ruim een maand later werd geliquideerd en heeft voor Delano R. duidelijk gemaakt dat Yumusak auto's verhuurde. De G. heeft van de ontmoeting bij de Ikea een foto gemaakt en deze aan R. laten zien.
- c. De G. heeft daags voor de moord een Glock in ontvangst genomen, waar Yumusak mee vermoord moest worden. Hij is met Michel K. een dag later naar de woning van Yumusak gegaan en heeft hem daar geobserveerd.

Ad a: het lokaliseren van Yumusak.

Delano R. heeft aan De G. gevraagd Yumusak te lokaliseren, in het bijzonder of hij in Nederland was, en hem daartoe een foto van Yumusak en verschillende adresgegevens verstrekt. Wij hebben ons allereerst afgevraagd of het bezit van de foto en de adresgegevens ten behoeve van het lokaliseren valt onder de strafbare voorbereidingshandelingen. Daar kunnen wij kort over zijn. In onze brief voor de inhoudelijke behandeling hebben wij in relatie tot de tenlastegelegde voorbereidingshandelingen van Delano R. al gesteld dat het bestemmingsvereiste in art. 46 Sr. met zich meebrengt dat het goed als bedoeld in dat artikel bestemd is voor het plegen van het beoogde misdrijf en niet voor de voorbereiding van dat misdrijf. Dit maakt derhalve het bezit van de foto van Yumusak en diens adresgegevens, die slechts bestemd waren voor het lokaliseren van Yumusak, niet strafbaar.

Vraag is of het vinden van Yumusak en het constateren dat hij niet in Turkije is, maar in Nederland, beschouwd kan worden als een daad van medeplichtigheid aan de uiteindelijk geslaagde moord, met andere woorden is het melden aan Delano R. dat Yumusak zich in Nederland bevindt een inlichting tot het plegen

van de moord op Yumusak. De Hoge Raad heeft in een van de schaarse arresten die betrekking hebben op het "verschaffen van inlichtingen"¹¹ gesteld dat *"onder inlichtingen zijn in dit verband begrepen mededelingen van feitelijke aard die van belang zijn met het oog op het te plegen delict in die zin dat deze geschikt zijn om in de omstandigheden van het geval te bewerkstelligen dat het delict wordt gepleegd."* Of dat in casu het geval is geweest, valt ernstig te betwijfelen. Allereerst is de vraag of een mededeling dat een te vermoorden persoon in Nederland is, geschikt om te bewerkstelligen dat de moord wordt gepleegd? Daarvoor moet de persoon ook gevonden worden en uit niets blijkt dat De G. tegen Delano R. gezegd zou hebben dat de van R. ontvangen adressen juist zijn en hij daar Yumusak kan vinden. Ook is het de vraag of de mededeling op 19 juni dat Yumusak in het land is, voldoende behulpzaam om er van uit te kunnen gaan dat dit op 25 juli nog steeds het geval is, wetende dat Yumusak ook geregeld naar Turkije gaat. Dat zou uiteraard anders zijn als De G. op zondag 23 juli aan R. zou hebben gemeld dat hij Yumusak in Barendrecht heeft gezien, maar dat heeft hij niet gedaan. Het verband tussen de melding op 21 juni en de liquidatie op 25/26 juli is wel heel ver weg. Wij zijn van oordeel dat hetgeen De G. aan R. heeft verteld onvoldoende is om als daad van medeplichtigheid te kunnen worden aangemerkt.

Maar er is nog een tweede hinderpaal. Het opzet van de medeplichtige moet niet alleen gericht zijn op de medeplichtigheid, maar ook, al dan niet in voorwaardelijke zin, op (de voltooiing van) het misdrijf waar hij ondersteuning aan biedt. De G. heeft altijd volgehouden dat hij zelf de moord niet wilde plegen, maar ook dat hij er van overtuigd was dat zonder hem Yumusak niet vermoord **kon** worden. Naief? Zeker. Moet er niet in zijn hoofd een stemmetje hebben gezegd *"maar als je zegt dat Zeki in Nederland is, dan help je toch Delano om hem te vinden, zodat hij vermoord kan worden"*? Heeft hij niet bewust de kans aanvaard dat door die informatie Yumusak vermoord kon worden? Wij zijn er van overtuigd dat dit niet het geval is geweest. Hij is er zo ontzettend stellig en consequent in dat hij dit niet heeft gewild en ook eerlijk heeft gedacht dat het zonder hem niet kon, dat wij daar geloof aan hechten en van mening zijn dat hij de kans dat het toch zou gebeuren, zeker niet bewust heeft aanvaard. Naar onze overtuiging is er in casu geen sprake geweest van een strafbare medeplichtigheid.

Ad b: het huren van auto door vader De G.

Als eerder opgemerkt, is Yumusak vermoord in de auto die eerder na het gesprek met hem bij de Ikea door vader De G. bij hem is gehuurd. Heeft het huren van de auto Delano R. geholpen bij het plegen van de moord? Hoewel moeilijk te bewijzen, heeft het er alle schijn van. Het huren van een auto door vader De G. bij Yumusak heeft mogelijk bij Delano R. cs de gedachte opgewekt dat dit dé geëigende manier was om onopvallend contact te krijgen met Yumusak en hem naar een plaats te leiden, waar hij geliquideerd kan worden. R. zelf zegt hier niets over. Maar belangrijker is dat dit noch vader noch zoon De G. kan worden verweten. Ten tijde van het huren van de auto was vader De G. immers helemaal niet op de hoogte van de werkelijke bedoeling van R.. Hij ging er van uit dat er in verdovende middelen zou worden gehandeld. De G. zelf was daar inmiddels wel van op de hoogte, maar hij had geen enkele betrokkenheid bij het huren van de auto. Sterker, Yumusak was boos dat zoon De G. mee naar

¹¹ ECLI:NL:HR:2001:AB0260

de Ikea was gekomen en hij mocht niet aan het gesprek dat hij met vader had deelnemen. Zoon De G. liep op een eerbiedig aantal meters achter vader en Yumusak en mocht pas na het gesprek vernemen wat vader met Yumusak had besproken en afgesproken. Bovendien zouden geen van beiden ook maar kunnen bevroeden of en in hoeverre in een later stadium Delano R. cs op de gedachte werd gebracht om op deze manier met Yumusak in contact te komen. Elke vorm van opzet om R. bij zijn plannen te helpen ontbreekt.

Ad c: de Glock en het bezoek.

Tot slot de Glock, waar de liquidatie mee uitgevoerd had moeten worden. Drie dagen voordat de liquidatie plaatsvindt, neemt De G. deze Glock in ontvangst in de wetenschap dat deze bestemd is om Yumusak te vermoorden. Het lijkt geen twijfel dat het bezit naar zijn uiterlijke verschijning een voorbereidingshandeling oplevert en het bestemmingsvereiste voor de Glock is ook zonneklaar. Het ontbreekt De G. evenwel aan de vereiste opzet. Niet alleen heeft De G. vanaf het begin gezegd dat hij beslist niet van plan was Yumusak om het leven te brengen, even stellig is hij in zijn verklaring dat hij de Glock alleen maar in ontvangst heeft genomen om de kas te spekken voor zijn voorgenomen vlucht naar Spanje. En hij handelt daar ook naar én snel. Een dag later verzint hij een list om voor Delano R. cs onbereikbaar te zijn - hij zou zogenaamd zijn aangehouden - en de dag er op verdwijnt hij helemaal uit het zicht van de organisatie van R.. Korte tijd daarna verkoopt hij de Glock met enkele andere wapens aan [naam] en de dag daarna vertrekt hij naar Spanje om nooit meer naar de organisatie van R. terug te keren. Hieruit kan slechts worden afgeleid dat het hem ook menens was en de niet het opzet heeft gehad de moord op Yumusak te plegen, noch enige bijdrage te leveren aan de voorbereiding daarvan.

Dat wordt niet anders door het bezoek met Michel K. aan Barendrecht. Hij rijdt in de auto die hij van Yumusak gehuurd heeft langs de woning van Yumusak, ziet hem in zijn keuken staan, maar doet niets. Over het waarom van deze actie heeft De G. uiteindelijk verklaard dat hij van plan was om Yumusak te waarschuwen. Uiteindelijk schrok hij daarvoor omdat hij bang was voor de boze reactie van Yumusak. Deze zou dan alles willen horen wat De G. weet. Dat betekende problemen met R.. Voor de korte termijn is dat een logische verklaring. Yumusak, die voor niets of niemand bang was, zou ongetwijfeld verhaal gaan halen bij R.. Dat betekent grote problemen voor De G.. Zijn beschermheer wordt zijn vijand. En iedereen weet wat vijanden van R. kan overkomen. Maar die verklaring roept ook wel vragen op. Waarom Yumusak waarschuwen als hij er altijd van overtuigd was dat het R. niet zou lukken om zonder hem de liquidatie te plegen. Hij zou dat dat in elk geval niet doen, noch daar aan meehelpen. En waarom bang voor R., als je al van plan bent om naar Spanje te vluchten en de organisatie van R. te verlaten? Grote problemen met R. zijn dan een zekerheid.

Het is echter ook geen observatie actie geweest, want Yumusak kent de auto veel te goed en weet dat hij daar in rijdt. Dat valt veel te veel op. Dat heeft De G. tijdens de inhoudelijke behandeling bij u ook verklaard. En tot slot is De G. ook niet van plan geweest die dag Yumusak om het leven te brengen. Integendeel, toen zij Yumusak in zijn keuken zagen staan, wilde Michel K. eigenlijk de klus meteen wel klaren en Yumusak door het keukenraam om het leven brengen, maar naar eigen zeggen heeft de G. K. er van overtuigd dat niet te doen.

Rationeel is dit bezoek aan Barendrecht niet te noemen, maar daar kan evenwel niet aan worden ontleend dat De G. toch bezig was met de voorbereiding van de liquidatie. Dat hij die dag daar is geweest, is ook niet aan R. cs gemeld. Hij is in de dagen na dit bezoek ook te standvastig om van de organisatie afscheid te nemen.

De eindconclusie luidt dat alle activiteiten die De G. heeft ondernomen in het kader van de latere moord op Yumusak niet hebben geleid tot een strafbare medeplichtigheid of voorbereiding.

2.4. Slotconclusie

De G. heeft vijftientig kluisverklaringen afgelegd. Hij is talloze malen verhoord door de politie en vervolgens door de rechter-commissaris. Hij is vier volle dagen op de zitting als getuige gehoord.

Wij hebben de G. meegemaakt als getuige op die zittingen en bij de rechter-commissaris. De G. heeft op ons een stevige indruk gemaakt. Zelfs na lange tijd kon De G. nog "uit de bron" verklaren over wat hij had waargenomen. De G. heeft keer op keer zeer gedetailleerde verklaringen afgelegd. Hij heeft alle herhaalde vragen van de verdediging, rechtbank en ons beantwoord. De G. kon op de zittingen goed verklaren en kon spontaan antwoorden, zonder dat hij lang na hoefde te denken of het antwoord kwijt was.

De verklaringen van De G. zijn grotendeels onderling en vooral op alle essentiële onderdelen consistent. Dat is al een prestatie op zich, als gekeken wordt naar de enorme hoeveelheid van zijn verhoren. Uiteraard heeft de nadere bevraging er soms toe geleid dat De G. zich alsnog details of gebeurtenissen wist te herinneren, waar hij eerder niet over had verklaard. Ook is het voorgekomen dat hij zijn eigen verklaringen moest nuanceren, omdat bleek dat de zaken toch anders lagen dan hij zich meende te herinneren.

Op het moment dat de G. zijn kluisverklaringen aflegde, bestond er nog geen dossier. Hij had geen enkel zicht op resultaten van onderzoek of bevindingen van onderzoek, voordat hij ging verklaren. Zijn verklaringen worden op een groot aantal punten onderbouwd door de bevindingen van het onderzoek dat nadien is verricht. Wij hebben ook geen serieus te nemen contra-indicaties aangetroffen voor de betrouwbaarheid van zijn verklaringen.

De verklaringen van de G. zijn van wezenlijk belang voor de waarheidsvinding gebleken. Zonder zijn verklaringen was er geen Eris-onderzoek geweest. Wij zijn van oordeel dat de verklaringen van De G. als betrouwbaar kunnen worden aangemerkt.

2.5. PGP-chats

Inleiding

Het OM heeft net uitgebreid stil gestaan bij de rol en de betrouwbaarheid van kroongetuige De G.. De verklaringen van De G. vormen een van de twee hoofdpijlers van de bewijsconstructie binnen Eris. Dit deel van het requisitoir gaat over die tweede pijler: de bij Delano R. aangetroffen filmpjes/foto's van PGP-chats.

In sommige zaken fungeert een aantal PGP-chats als steunbewijs bij de verklaring van De G.. In andere zaken zijn de gefilmde PGP-chats op zich het hoofdbestanddeel van het bewijs en is (o.a.) de verklaring van De G. hier ondersteunend aan.

In de zaken Kraai, Spreeuw, Duif, Mus, Eend en Barbera, zijn de gefilmde chats het *hoofdbestanddeel* van de bewijsvoering. In de zaken Charon, Arford, Charlie, Gezicht, Breuk, en Goudvink is een aantal PGP-chats aangetroffen die meer een *ondersteunende functie* hebben bij ander bewijsmateriaal, waaronder de verklaringen van De G.. In de zaken Lis, Langenhorst, Waterspin, Brunello en Amarone zijn de gefilmde PGP-chats minder of niet relevant.

Om de gefilmde PGP-gesprekken als zelfstandig bewijsmiddel te kunnen gebruiken moet het OM een aantal inleidende vragen beantwoorden:

1. Van wie zijn de gegevensdragers waarop de filmpjes gevonden zijn?
2. wie heeft de PGP-chats gefilmd?
3. wie gaan er schuil achter de gebruikersnamen in de PGP-chats?
4. Waar gaan de chatgesprekken (in het algemeen) over?

Deze vragen zullen nu in dit deel van het requisitoir, aan de orde komen. Na beantwoording van deze vragen kan worden gekeken naar de inhoud en de betekenis van de chats.

Omdat de chats grotendeels aan een datum en een tijd gekoppeld kunnen worden zijn de chats goed te plaatsen bij zowel de feitelijke gebeurtenissen, als in de Eris-tijdslijn. Voor zover de chats *ondersteunend* zijn aan ander bewijsmateriaal, waaronder de verklaring van De G., wordt dit besproken bij de verschillende zaaksdossiers. De chats op 17, 18 en 21 april zullen bijvoorbeeld uitgebreid aan bod komen in de bespreking van het zaaksdossier Charlie. Daar waar de chats het hoofdbestanddeel van de bewijsconstructie vormen zal dit in de zaaksdossiers Kraai, Spreeuw, Duif, Mus, Eend en Barbera aan de orde komen.

2.5.1. De gegevensdragers

Bij Delano R. zijn 3 externe harde schijven, een laptop en 3 Samsung telefoons in beslag genomen.¹² De digitale recherche heeft onderzoek gedaan aan de

¹² Externe HDD Seagate, beslagnummer AG.01.01.004 / AAJB9092NL, in beslag genomen in de woning [adres 1] Leiden, Externe HDD LaCie, beslagnummer AG.03.01.009 / AAKX3079NL, in beslag genomen in de woning [adres 1] Leiden. Externe harde schijf Toshiba, beslagnummer AG.03.01.010 / AAKJ8966NL, in beslag genomen in de auto van Delano R. (BMW M5, kenteken [kenteken]) bij de woning aan de [adres 1] Leiden. Acer laptop, beslagnummer A.03.03.001 / AALU3918NL, in beslag genomen in de woning aan de [adres 3] Almere, Samsung GSM, beslagnummer AG.01.01.002, in beslag genomen in de woning aan de [adres 1] Leiden.

gegevensdragers en is tot de conclusie gekomen dat R. de enige gebruiker was van de harde schijf Seagate, de laptop en de Samsung telefoons. Op de schijven LaCie en Toshiba zijn ook enkele bestanden aangetroffen van zijn vriendinnen [vriendin 2] en [vriendin 1] (zoals een back-up van een mobiele telefoon van een van hen). De inhoud van de gegevensdragers wijst echter voornamelijk naar Delano R. als gebruiker. Er zijn foto's van de Caloh Wagoh, foto's van R. zelf, foto's van R. met wapens of geld aangetroffen. Er zijn in elk geval geen aanwijzingen gevonden dat anderen dan R. de foto's en filmpjes van de PGP-chats op zijn gegevensdragers hebben gezet.

De verdachte R. heeft zelf geen duidelijkheid willen verschaffen over de gegevensdragers.

In de vele verhoren heeft R. in het midden gelaten of ze van hem zijn en door hem gebruikt werden. En als hij er al gebruik van maakte, dan waren er ook anderen, maar die wil hij niet noemen. De informatie die is aangetroffen "zou" met zijn werk als documentairemaker te maken kunnen hebben.

Op de vraag of het klopt dat hij PGP-telefoons had antwoordt R.: *"nee nee ..ik heb wel eens gebruik van gemaakt ja" en ik had er sowieso 2 had ik er ooit gehad. En dat was eh... dat ik met een film bezig ben. Met mijn project. En dat is het uh.. daar wil ik het ook bij laten. En voor de rest... van dat soort dingen.*¹³

Als de politie in het verhoor van 11 september 2019¹⁴ probeert te achterhalen welke in zijn auto aangetroffen harde schijven van hem zijn zegt R. (onder meer): *"(-) En ja daar moeten we gewoon heel voorzichtig in zijn. En dus daarom zeg ik, sowieso, ik kan je niet vertellen van wie die Lacie was en van wie ie niet was en weet je wel? Dus dat is moeilijk te zeggen. Het kan bijvoorbeeld van A zijn geweest, en na een tijdje is het ineens van iemand van B, of C zet er op. Wat ik er wel misschien over kan vertellen is dit, dat wilde ik in het vorige team al zeggen, als ik onderzoek doe voor mijn documentaires of wat dan ook, dan hebben we verschillende harde schijven. En daar worden dan verschillende dingen opgegooid. En niet alleen door 1 persoon. Ik hoop dat jullie dat wel alvast uh.. begrijpen .."*

Het is exemplarisch voor de verhoren van R.: hij praat veel, maar hij zegt weinig.

Ook hint R. er in de verhoren op dat er nog veel meer informatie van hem bij zijn producent in de kluis ligt, en dat dit alles duidelijk zou maken, maar tot op de dag van vandaag hebben we daar niets van gezien.

Hoewel R. in de politieverhoren meermalen heeft gezegd dat hij bij de rechter uitsluitel zou geven een aantal zaken, is hij ook bij de inhoudelijke behandeling uiterst vaag gebleven over de harde schijven en telefoons die het OM aan hem toedicht en de uiterst belastende informatie die daarop is verzameld.

tussenconclusie:

¹³ Map 11, persoonsdossier Delano R., verhoor 16-04-2019, p. 309 ev (322)

¹⁴ Map 11 persoonsdossier Delano R., verhoor d.d. 11-11-2019 te 11.05

Het onderzoek aan de inhoud van gegevensdragers, het feit dat de gegevensdragers bij R. zijn aangetroffen en het feit dat R. geen verklaring heeft willen afleggen over de gegevensdragers, rechtvaardigen de conclusie dat deze gegevensdragers van R. waren.

2.5.2. Wie heeft de chats gefilmd?

In de visie van het OM is er maar één conclusie mogelijk: R. heeft de foto's en filmpjes van de PGP-chats gemaakt. Alhoewel R. dit niet erkent of ontkent of zegt dat hij dit niet interessant vindt - "*Het is voor mij een groot spelletje en ik neem het eigenlijk niet meer serieus*"¹⁵-, ontkomt hij hier niet aan.

Allereerst vertelt De G. – zonder dat hij ooit met de filmpjes en foto's is geconfronteerd - dat hij twee keer heeft gezien dat R. met zijn telefoon foto's maakte van zijn PGP. De G. heeft verteld dat R. in de auto zat en "*dan had hij de witte Blackberry in zijn hand en maakte hij foto's van de gesprekken of foto's die hij kreeg met zijn andere telefoon*".¹⁶

Op 30 september 2021 heeft het OM een aantal gefilmde chats getoond. We hebben gezien dat een duim (telkens dezelfde duim) te zien is op het beeld: die duim "scrolt" door de PGP-chats heen terwijl de Blackberry in de hand ligt. Uit onderzoek door het NFI is gebleken dat het extreem veel waarschijnlijker is dat de afgebeelde hand op de filmpjes van R. is dan van iemand anders.¹⁷ Ook het dactyloscopisch onderzoek naar de gefilmde vingerafdruk levert eenzelfde conclusie op.¹⁸ Het OM constateert derhalve dat de hand/duim van R. op de filmpjes te zien is.

Op enkele filmpjes is te zien dat gefilmd wordt in één van de woningen van R. of in zijn auto. Op het filmpje van de eerste chats van 18 februari 2017 (vanaf 21.24 uur)¹⁹ is op de achtergrond een deel van de woning van [vriendin 2], een vriendin van R., te zien in Zoetermeer. De filmpjes van 22, 23 februari en 6 maart 2017 zijn gemaakt in zijn woning aan de [adres 1] in Leiden Vastgesteld is dat ten tijde van het maken van deze filmpjes de telefoon van R., de Samsung, het wifinetwerk van de [adres 1] aanstraalde. Ook is op sommige delen van de filmpjes op de achtergrond een gehaakt kleedje uit de woning aan de [adres 1] te Leiden herkend door verbalisanten.²⁰

Op de filmpjes van 8 juli en 26 december 2017 is een achtergrond te zien met een blauwkleurige luxaflex, een blauwkleurige wand en een boekenplank. Gebleken is dat dit het interieur is van de woning van R. in Almere ([adres3], woning van vriendin [vriendin 3]). Ook straalt de telefoon van R. ten tijde van het maken van deze filmpjes een zendmast aan in Almere (in de directe omgeving van de woning aan de [adres]).²¹ Op het filmpje van 11 mei 2017 is op de achtergrond de auto van R. te zien (Volvo C30 [kenteken]).²²

¹⁵ Map 11 persoonsdossier Delano R., verhoor 16-09-2019

¹⁶ Map 115, 226g dossier, verhoor 3 juni 2019, p. 1821 en 1822

¹⁷ Map 42, NFI rapport vergelijkend beeldonderzoek opnamen van handen, p. 35 e.v.

¹⁸ Map 42, NFI rapport vergelijkend dactyloscopisch onderzoek screenshots, p. 42 e.v.

¹⁹ MAP 10J, AMB 1251, P.5653 e.v.

²⁰ Map 40, Identificaties en veredelingen AMB 1406, p. 665 e.v.

²¹ Map 40, PV veredeling Cmurdah als Delano R., AMB 1096, p. 576 e.v.

²² Map 40, PV veredeling Cmurdah als Delano R., AMB 1096, p. 576 e.v.

Van alle filmpjes is dus op 7 momenten gedurende het jaar 2017 (de periode februari t/m december) vastgesteld dat

- de filmpjes gemaakt zijn in één van de woningen van (de vriendinnen van) R. of in zijn auto;
- of dat de mobiele telefoon van R. op het moment van filmen het wifinetwerk van die woning gebruikt;
- én dat de hand en/of duim van R. te zien is op de filmpjes;

De politie heeft onderzoek gedaan naar de metadata van de harde schijven.²³ Uit dit onderzoek blijkt dat de filmpjes gemaakt zijn direct na afloop van de chatsessies en vervolgens vrij snel daarna op één van de harde schijven zijn gezet. De filmpjes *moesten* ook wel snel gemaakt worden in verband met het feit dat de gespreksdeelnemers veelal zelf hebben ingesteld dat de PGP-berichten binnen 2 uur vernietigd zouden worden ("Message Destruction Time 2 hrs").²⁴

Overigens zijn ook op drie in beslag genomen mobiele telefoons van R. (merk Samsung, in de woning [adres] in Leiden) gefilmde PGP-berichten aangetroffen.²⁵

- Op de Samsung met beslagnummer 01.01.002 zijn filmpjes van de chats van 15 juni 2018, 29 juli 2018 en de chats van 17-24 september 2018 (zaak Goudvink) aangetroffen.
- Op de Samsung J5 (beslagnummer 03.01.016) zijn de chats van 30 september 2017, 13, 14, 17 en 24 november 2017 aangetroffen.
- Op de Samsung (beslagnummer 01.01.03) is de chat van 12 juni 2018 aangetroffen.

Op al deze belastende omstandigheden heeft R. dus nooit een aannemelijke verklaring willen geven.

Conclusie:

Het OM concludeert op basis van deze bevindingen dat R. de aangetroffen PGP-chats heeft gefotografeerd/gefilmd en op zijn harde schijven/telefoons heeft bewaard.

2.5.3. Wie gaat er schuil achter de PGP-namen?

De gefilmde PGP-chats betreffen voornamelijk berichten die waren uitgewisseld via encryptieservice Sky ECC. De Sky ECC-chatapplicatie heeft veel overeenkomsten met reguliere chatapplicaties zoals WhatsApp en Signal. De deelnemers aan de chats konden een naam instellen, die werd weergegeven voor zijn/haar contacten. Hierbij kon ook een avatar (afbeelding bij het account) worden ingesteld.

Wij zullen achtereenvolgens de identificatie van de gespreksdeelnemers van een aantal PGP-accounts in het dossier bespreken. Het gaat hier met name om accounts die wij toeschrijven aan de verdachten Delano R., Feno D. en Jermaine B..

²³ Map3, PV bevindingen metadata bestanden bij PVB chatberichten 18 februari 2017 tot en met 16 maart 2017, AMB 780, p. 470 e.v.

²⁴ Map 10C, AMB 1885, Toelichting werking Encryptie en SkyECC, p. 4016

²⁵ Beslag Eris relaas + bijlagen panden A-AG, p. 367-374

Ridouan T.

Hoewel Ridouan T. in Eris slechts als verdachte is aangemerkt en thans niet terecht staat, is het van belang om in dit verband aandacht te besteden aan de aan hem toegeschreven PGP-namen die in de PGP-chats met c.q. van andere verdachten voorbij komen. Dit betreffen de PGP-namen in AMB 1097: Sir, Bustercrown, Impresiv, ENEMY FOR ALL MOTHERFUCKERS, ENEMY FOR ALL MOTHERFUCKER, TICKET TO HELL FOR MOTHERFUCKERS, HEAVEN AND HELL FOR MY ENEMYS, NO JUSTICE NO PEACE, ACT OF WAR, ANGEL OF DARK, UP TO THE NEXT, JUST GETTING STARTED, HIGHWAYTO, LAST MAN STANDING, PANDORA BOX IS OPEN, PUBLIC ENEMY 1 en NEW YEAR.²⁶ Het OM gaat er in dit requisitoir derhalve van uit dat berichten van deze accountnamen afkomstig zijn van T..

Daarnaast wordt in verschillende PGP-chats gesproken over "Bassi(e)". Gezien de inhoud van de berichten kan worden opgemaakt dat ook hiermee T. wordt bedoeld.

Delano R.: CB1D45 / C murder / C MURDAH / C40

Het OM heeft zojuist betoogd dat R. degene is geweest die de filmpjes en foto's van de PGP-chats heeft gemaakt en op zijn harde schijven en telefoons heeft bewaard. Wij zullen nu aantonen dat R. zelf schuil ging achter de PGP-namen (achtereenvolgend) CB1D45 (18 t/m 20 februari 2017), C murder (22 februari 2017 t/m 9 augustus 2017), C MURDAH (10 november 2017 t/m 20 januari 2018) en C40 (23 april 2018 t/m 15 juni 2018)²⁷ die veelvuldig te zien zijn in de gefilmde chatberichten.

In de PGP-telefoon (BBQ10)²⁸ van De G., die in onderzoek Breuk in beslag is genomen, is een contact zichtbaar gemaakt: PIN 971817 C murder.²⁹

In onderzoek Kreta is in mei 2017 bij [verdachte in die zaak] administratie in beslag genomen tijdens een doorzoeking.³⁰ In de administratie is de volgende aantekening aangetroffen:

Q10

SIMnummer [...]9 7681

Datum: 28-01 ECC: CB1D45

In de allereerste gefilmde PGP-chats op 2 en 4 februari 2017 heeft het tegencontact van The Wizzard de naam 971817. Vanaf 18 februari 2017 verandert de naam 971817 in de naam CB1D45. Zoals wij in de behandeling van zaaksdossier Charon zullen aantonen is dit het PGP-toestel geweest dat bij R. in gebruik was ten tijde van de moord op Jap Tjong.

Uit de bevraging bij BlackBerry bleek dat deze SIM kaart in combinatie met IMEI #2037 is gebruikt. Dit toestel is op 18 en 19 februari 2017 gebruikt door R..³¹ Daarna is het toestel van 22 tot en met 24 februari 2017 vermoedelijk gebruikt door Willem B. (zaaksdossier Mus) en van 14 tot en met 17 maart 2017 door

²⁶ Map 40, identificaties, AMB 1097, p. 597

²⁷ Map 42A, Forensisch dossier, NFI rapport Auteurschap van gefilmde chatberichten d.d. 18 juni 2020, p. 91

²⁸ Map 39, identificaties, AMB 773, p. 362

²⁹ Map 10G, ambtshandelingen, AMB 2115, p. 5590

³⁰ Map 10G, ambtshandelingen, AMB 2113 en 2114, p. 5571

³¹ Map 40, identificaties, AMB 1407, p. 681

Moriën J.. Op 17 maart 2017 werd het toestel onder Moriën J. in beslag genomen in onderzoek Armonk. Dit PGP-toestel is dus in februari maar twee dagen in gebruik geweest bij R. en is daarna tot 17 maart 2017 'van hand tot hand' gegaan.

De G. heeft al op 17 januari 2018³² verklaard dat hij PGP-toestellen kreeg via R., dat hij omtrent liquidaties met R. in contact stond via een PGP-toestel, en dat de PGP-naam van R. "C murder" was.

CB1D45

Op 18 februari 2017 begint een aantal lange chatgesprekken tussen CB1D45 en The Wizzard.³³

De filmpjes van de chats met de naam CB1D45 en met de naam C murder, beide bij R. aangetroffen, zijn met elkaar vergeleken. De wijze van filmen is exact gelijk (met in beeld de duim van R.). Daar komt bij dat de degene die de berichten maakt als CB1D45 op 18 en 19 februari 2017 dezelfde stopwoorden gebruikt als (later) C murder.³⁴ De chats zijn naar het NFI gestuurd voor een taalkundige vergelijking en het NFI komt tot de conclusie dat het veel waarschijnlijker is dat R. de auteur was van de chats van C murder, C MURDAH en CB1D45 en dat het waarschijnlijker is dat R. achter C40 zat dan iemand anders.³⁵

Op 19 februari 2017 verandert de naam CB1D45 in C murder en wordt het gesprek met The Wizzard voortgezet. Tijdens de chats op 19 en 22 februari geeft The Wizzard telkens een klein beetje informatie over zichzelf prijs. C murder en The Wizzard spreken over hun Surinaamse roots en hun gezamenlijke kennissen [naam], [naam], [naam] en [naam]. Vervolgens spreken zij over hun grote families. Omdat The Wizzard 'open kaart' speelt met C murder, vond C murder kennelijk dat The Wizzard moest weten wie hij was.³⁶

Tussen 23.37 uur en 23.41 uur schrijft C murder aan The Wizzard:
"Broer ik waardeer je vertrouwen en respect .../ik ga jou alleen vertellen wie ik ben. En ik hou voor mezelf wie jij bent/Ben keylow baas van crips .. en een grote motorclub (...). Maar ik vond dat je nu wel moest weten vooral omdat je open kaart met mij speelt ook/Aangenaamd mijn broer".

C MURDAH

Vanaf 10 november 2017 zien wij voor het eerst de accountnaam C MURDAH.

Uit analyse van het taalgebruik, het gebruik van de woorden 'cker' en 'strak', de hand en duim die te zien is op de verschillende filmpjes, de achtergrond die op sommige filmpjes te zien is en de inhoud van de chats van 14 december 2017 en 9 januari 2018 rechtvaardigen de conclusie dat R. zowel C murder als C MURDAH is.³⁷ Op 14 december 2017 vraagt immers C MURDAH aan Ridouan T.:³⁸

³² Map 118C, 226G dossier, verklaring Tony de G. d.d. 17 januari 2018, p. 3372

³³ Map 10F, AMB 1987, chats van 18-22 februari 2017, p. 5043

³⁴ Map 39, identificaties, AMB 776, p. 384

³⁵ Map 42A, Forensisch dossier, NFI rapport Auteurschap van gefilmde chatberichten d.d. 18 juni 2020, p. 91

³⁶ Map 10F, AMB 1987, p. 5015 e.v. (p. 5043)

³⁷ Map 40, veredeling C MURDAH, AMB 1096, p. 576

³⁸ Map 10F, AMB 1987, p. 5181

"ik heb 1 mattie. Misschien kent u hem/Hij woont in Dubai/Maakt ook rapclips (..) Rachid (..) ken je hem Sir? (..) Heb hem opgeleid vanaf hij 12 was (..) Hij is geen dief/Maar ook gangster hoor. Had toen die bom onder [naam]s auto laten zetten (..) Heeft toen voor mij heli gekaapt/Was bijna gelukt/Heli was te licht. Daarom ook gezeten ervoor hahaha".

T. reageert dat hij Rachid wel kent als '2tones'. Zoals bekend is R. in 1994 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 4 jaar voor een (gewapende) helikopter-kaping, wederrechtelijke vrijheidsberoving, poging om iemand uit de gevangenis te bevrijden en wapenbezit. Een van zijn mededaders van destijds was Rachid B., op Instagram ook wel bekend als rapper Two Tone.³⁹

Deze chat van 14 december 2017 is ook interessant omdat C MURDAH de hulp van T. inroept:

"Ik ben benaderd door amerika en ze willen mij als hoost voor een crimeserie/ Net als op National Geographic/Gaat over crime over de hele wereld/Mij willen ze alleen als presentator/Voor mij super goed aan een kant want dan ben ik 'wit'/ Zogenaamd uit criminaliteit".

C MURDAH wil kennelijk een show gaan presenteren over criminaliteit *"Maar dit was mijn vraag. 1 aflevering gaat over rijkdommen onder jonge gasten. En andere gaat over de nieuwe style topgangster. Dus allebei over u hahahaha"* en vraagt daarvoor de instemming van T..

R. heeft meermalen verklaard dat hij "documentairemaker" is en maakte voor Netflix een aflevering in de serie "Dope".⁴⁰ In het beslag van R. werden scripts aangetroffen voor twee afleveringen voor een serie "Nieuwe Penoze"⁴¹. Het OM meent dat dit een sterkte aanwijzing is dat R. achter de accountnaam C MURDAH schuil gaat.

Conclusie:

De gebruiker van de PGP-accounts CB1D45, C murder, C MURDAH, en C40 is R..

Jermaine B.: The Wizzard

De tweede persoon die we zullen bespreken is B.. Wij zullen aantonen dat hij de gebruiker is geweest van het Sky ECC-account met de naam The Wizzard.

Vanaf 4 februari 2017⁴² is de naam *The Wizzard* voor de eerste keer te zien als een van de vaste gesprekspartners van C murder/R. in de gefilmde berichten.

De gebruiker van het account met de naam "Storing", waarvan is vastgesteld dat dit Ferrel T.⁴³ is, schrijft op 4 februari 2017 aan R. dat 'een andere man' het overneemt en R. alle dingen aan die man kan vragen.

Die 'andere man' is degene achter de accountnaam The Wizzard, want die meldt zich diezelfde dag bij R. met de woorden: *"zijn een paar kleine misverstanden*

³⁹ Map 40, identificaties, AMB 1096, p. 585

⁴⁰Map 125, 140 Sr bijlage 4

⁴¹Map 125, 140 Sr bijlage 4, p. 157-165

⁴² Map 10F, AMB 1987, p. 5021

⁴³ Map 40, Identificaties, AMB 028, p. 696

*dus u moet het ff met mij doen deze dagen sir, oke?*⁴⁴. Kennelijk hebben R. en The Wizzard een gemeenschappelijke kennis die op scherp gezet moet worden door The Wizzard en waarover R. vraagt: *"Heeft hij je de afspraken tussen mij en hem uitgelegd/(..).Dat ik eigenlijk alleen met hem contact heb. Maar hij verzekert me dat jij ook strak bent"*. Bij de bespreking van Charon zien we dat deze gemeenschappelijke kennis Ferrel T. is.

De naam The Wizzard bleek op 30 januari 2017 om 20.21 uur in de PGP-telefoon van R. te zijn ingevoerd.⁴⁵ Wij komen hier bij de bespreking van Charon op terug. Tussen R. en The Wizzard vinden vele chatgesprekken plaats in de periode 4 februari - 18 juni 2017.

The Wizzard komt niet alleen als gesprekspartner voor in de gefilmde PGP-chats. In de periode 9 maart tot 10 januari 2018 heeft R. het met anderen over 'Wiz' in de PGP-chats:

Op 9 maart 2017 (zaaksdossier Barbera) blijkt uit de PGP-gesprekken⁴⁶ dat de moordaanslag in Spijkenisse op het laatste moment niet door gaat. De schutters zijn hier kennelijk behoorlijk door van slag en moeten door R. gerust gesteld worden. R. zegt tegen B.I.G dat hij (R.) *zijn "heads moet bedaren"*. R. zegt tegen B.I.G: *"leg aub **Wizz** voor me uit ik ben even met hun bezig"*.

Op 27 april 2017⁴⁷ vraagt R. aan B.I.G informatie over wat er speelt in de onderwereld. R. zegt tegen B.I.G: *"had **Wiz** ook gevraagd"*. Even later vraagt R. aan B.I.G *"Had je **Wiz** nog voor me gegeven niffo?"*

Op 8 juli 2017⁴⁸ (de dag na de liquidatie van Jaïr Wessels) vraagt B.I.G aan R. in het kader van de betaling voor die liquidatie: *"hoeveel moest ik Wizz geven van je?"*

Op 9 juli 2017⁴⁹ zegt R. tegen B.I.G: *"als jij bassie en **Wiz** erbij komen is het afgelopen hahahaha engste club ooit. **Wiz** wilde al komen hahahah (..)"*

Even later gaat het uitgebreid over wat er betaald wordt voor een liquidatie en wat de afspraken daarover (eerder) waren met **Wiz**.

R.:

- *"(..) maar ik vroeg **Wiz** wanneer we naar 100k gaan. Hij zegt als we alles zelf regelen, is dat waar" (..)*
- *Was eerste afspraak met **wiz** voor ik met hem werkte. (..) Dacht dat jullie ook met 100k werkte"*.
- *"kijk als jullie van bassi 100 krijgen en ons daaruit moeten geven begrijp ik de 70. Maar doe dan 80 ofzo nu. En als we alles zelf doen 90. **Wiz** zei me echt 100 als we alles zelf doen."*
- *"dus 70 jullie werk, 100 onze werk. Compleet laat ik iets voor jou en **wiz**"*.

⁴⁴ Map 10F, AMB 1987, p. 5019

⁴⁵ Map 45A, zaaksdossier Charon, PV 1109, p. 1083

⁴⁶ Map 10F, AMB 1987, p. 5015 e.v. (p. 5053 e.v.)

⁴⁷ Map 10F, AMB 1987, p. 5015 e.v. (p. 5073)

⁴⁸ Map 10F, AMB 1987, p. 5021

⁴⁹ Map 10F, AMB 1987, p. 5021

Na 18 juni 2017 is het stil van de zijde van The Wizzard, althans uit die periode hebben we geen door R. gefilmde chats waaraan The Wizzard als gesprekspartner deelneemt. Op 10 en 25 december 2017 spreken R. en “Keyser Soze” over The Wizzard.⁵⁰ Op 14 december 2017 spreekt R. met T. over **Wiz**.⁵¹

Op 10 januari 2018⁵² vraagt R. aan Keyser Soze hoe het gaat met **Wiz**. R. wil een chapter openen in Spanje en hij denkt dat **Wiz** wellicht belangstelling heeft. Keyser Soze denkt van niet maar hij gaat binnenkort naar Spanje op vakantie, “gewoon ff paar dagen feesten en terug” en dan kan hij het vragen.

Uit deze chats blijkt dat R. en de genoemde gesprekspartners weten wie The Wizzard/Wiz is en er vanuit gaan dat The Wizzard telkens dezelfde persoon is. Gezien de inhoud van de chats is het uitgesloten dat The Wizzard verschillende personen kan zijn geweest. Daarvoor hechten de gespreksdeelnemers van de PGP-telefoons immers teveel aan anonimiteit en zijn de gespreksonderwerpen, die samenhangen met de liquidaties, te ‘explosief’ om het risico te lopen om met de verkeerde persoon over deze gevoelige materie te spreken.

Conclusie:

Op basis van deze chats concludeert het OM dat gedurende de periode februari 2017 tot en met januari 2018 Wiz/The Wizzard één en dezelfde persoon was.

Vervolgens moet de vraag beantwoord worden waaruit blijkt dat Jermaine B. achter die naam zat.

Deze identificatie rust op een aantal pijlers:

ad1 Wat heeft The Wizzard zelf gezegd over wie hij is?

ad2 Wat zijn de gezamenlijke contacten van The Wizzard en B.?

ad3 Wat zeggen de PGP/telecomgegevens over wie The Wizzard is?

ad1 Wat zegt The Wizzard zelf over wie hij is?

De chats van 22 februari 2017 tussen R. als C murder en The Wizzard zijn belangrijk in het kader van de identificatie.

The Wizzard geeft vervolgens aan dat zij elkaar echt beter moeten leren kennen.⁵³ Zij maken plannen om ‘na Ingio’ (zaaksdossier Mus) samen naar Suriname te gaan. The Wizzard zegt dat hij daar in oktober nog 3 weken is geweest, hetgeen overeenkomt met vluchtgegevens⁵⁴.

In deze kennismakings-chats passeren diverse namen de revue: broertje van [naam], [naam], [naam], [naam], [naam].

Kennelijk geven deze chats over de gemeenschappelijke vrienden een vertrouwensbasis, want rond 22.58 uur begint The Wizzard zich voor te stellen aan C murder: “broer heb jij wel eens van **boris** gehoord, ken jij die?”.

Vervolgens geeft The Wizzard de volgende informatie: dat hij **Boris** is, een nigger uit Amsterdam, 34 jaar oud, hij komt uit “Su” en heeft altijd in West heeft gewoond. Hij vertelt dat hij een grote familie heeft en noemt de namen

⁵⁰ Map 10F, AMB 1987 p. 5062

⁵¹ Map 10F, AMB 1987, p. 5071

⁵² Map 10F, AMB 1987, p. 5208

⁵³ Map 10F, AMB 1987, p. 5038

⁵⁴ Map 10J, AMB 2147, p. 5630, Jermaine B. is van 7 tot en met 24 oktober 2016 in Suriname geweest

[zeven namen] en dat hij vroeger een rover is geweest: "*dat ben ik sir aangenaamd*".

In de landelijke systemen van de politie kwam één persoon met de bijnaam **Boris** naar voren die op 22 februari 2017 34 jaar oud was: Jermaine B., negroïde uiterlijk, geboren en getogen in Amsterdam-West, ouders geboren in Suriname, achternaam moeder [naam uit bovenstaande zeven namen], achternaam oma [naam uit bovenstaande zeven namen]. Deze B. had diverse geweldsantecedenten en werd door een medeverdachte in 2015 **Boris** genoemd.⁵⁵ De door The Wizzard genoemde familienamen komen dus voor in de familie van B..

Op 17 september 2020 zijn Roger L. en Rachid C. gehoord als getuigen in zaaksdossier Arford.⁵⁶ Beiden zeggen B. al lang en goed te kennen. Zij noemen hem allebei "**Boris**".⁵⁷

Dat de door The Wizzard genoemde **Boris** de verdachte B. is, wordt ook ondersteund door TCI informatie uit december 2016: "Boris verraadt de plek waar mensen zijn zodat ze kunnen worden neergeschoten. Boris doet dit in ruil voor geld. Op deze manier "verkoopt" Boris dus mensen. Boris is genaamd Jermaine B., geboren [geboortedatum] te Amsterdam, briefadres [adres / postcode], Amsterdam".⁵⁸

ad 2 Contacten

Alle namen die genoemd worden in de PGP-chats heeft het onderzoeksteam onder de loep genomen en vergeleken met de contactpersonen die in verband te brengen zijn met het mobiele telefoonnummer van B. (*0028).⁵⁹ Er zijn opvallende overeenkomsten tussen de contacten van B. en de contacten waarover The Wizzard het in zijn PGP-gesprekken heeft.

Uit de histo's blijkt dat het mobiele telefoonnummer van B. veel contact heeft met de zus van [drie namen]. In PGP-berichten heeft The Wizzard aangegeven dat hij een contact is van [vier namen, waaronder bovengenoemde drie]; dit betreffen voor- dan wel roep/bijnamen van familieleden [naam]. Dalla was de bijnaam van hun in 2015 overleden neef [naam].

Relevant tegencontact van het mobiele nummer van B. zijn eerder genoemde Roger L. en Rachid C.. In PGP-berichten in de zaak Arford worden zij genoemd als beoogde doelwitten.

Ook is er onderzoek gedaan naar familierelaties en sociale contacten.⁶⁰ The Wizzard spreekt over [drie namen], dit zijn allemaal criminele contacten van B. en/of R..

ad3 PGP/Telecomgegevens

⁵⁵ Map 39, identificaties, AMB 774, p. 370

⁵⁶ Map 77A, Arford, p. 221-258 (C.), p. 259-298 (L.)

⁵⁷ Map 77A, Arford, p. 222, p. 223 (C.), p. 261, p. 262, p. 267 (L.)

⁵⁸ Map 44, Charon, AMB 249, p. 704

⁵⁹ Map 40, dossier identificaties, AMB 1366, p. 623

⁶⁰ Map 40, dossier identificaties, AMB 1367, p. 632

In de PGP-telefoon (BBQ10) van De G. stond The Wizzard met PIN-nummer A94232 ook als contact opgeslagen.⁶¹ In het al eerder benoemde onderzoek naar Kreta en de daar aangetroffen administratie van [verdachte in dat onderzoek] blijkt dat ook dit PINnummer daarin ook wordt beschreven:⁶²

2xQ10

SIMnummer # 7046

Datum: 14/01/17 Naam: Bigga Loc: Vloedmonde/Nieuw

ECC: A94232 vervalt: 2017/07/13

Het PIN-nummer is gekoppeld aan het SIM nummer #7046.⁶³ Uit de bevraging bij Blackberry bleek dat deze SIM kaart met deze PIN hoorde bij IMEI #4416. Van deze IMEI zijn helaas nooit historische gegevens bevroegd, waardoor deze niet meer beschikbaar waren voor het onderzoek. Hetzelfde geldt dus voor de locatiegegevens.

Wel zien wij in onderzoek Charon de IMEI van deze PGP (#4416) op 29 januari 2017 met de mobiele telefoon van B. (*0028) bij elkaar op een zendmast in Amsterdam.

Conclusie:

Uit de tekst waarmee The Wizzard zich voorstelt, de gemeenschappelijke contacten van The Wizzard en B. en de zendmastgegevens van de mobiele telefoon van B. en de PGP The Wizzard op 29 januari 2017 blijkt dat achter de naam The Wizzard B. schuil ging.

Feno D.: B.I.G en Keyzer Soze(0)

De derde persoon die wij koppelen aan Sky ECC-accounts is Feno D.. Wij zullen betogen dat hij de gebruiker is van de accounts met de naam B.I.G en Keyser Soze(0).

B.I.G

De naam B.I.G is aangetroffen in de contactlijst van de inbeslaggenomen PGP-telefoon van De G. en in de gefilmde PGP-berichten die onder R. in beslag zijn genomen.

Wij zullen aantonen dat D. de gebruiker is geweest van meerdere PGP-toestellen. Uit de historische verkeersgegevens van twee PGP-toestellen blijkt dat dezelfde SIMkaart is gebruikt in beide toestellen. Dit betekent dat de SIMkaart op enig moment is overgezet van het ene in het andere toestel.

Wij zullen bovendien aantonen dat de gewone telefoon die in gebruik was bij D. gelijke reisbewegingen maakt met beide PGP-toestellen. Dit betekent dat de gewone telefoon een periode samen reist met PGP-1, en na het overzetten van de SIMkaart, samen reist met PGP-2 Het gaat om:

- een SIMkaart met het IMSI-nummer ***9705**
- twee PGP-telefoons met achtereenvolgend de IMEI-nummers #**5570** en #**0491**

⁶¹ Map 10G, ambtshandelingen, AMB 2115, p. 5590

⁶² Map 10G, ambtshandelingen, AMB 2113 en 2114, p. 5571

⁶³ Map 10G, p. 5592

- een gewone GSM telefoon met het nummer [telefoonnummer], vanaf hier ***3580**

Koppeling PINnummer/IMEI/IMSI

In de zomer van 2019 stelde de politie vast dat achter de PGP-naam B.I.G D. schuil ging. De politie kwam tot deze conclusie aan de hand van een PIN-nummer (F19C54) gekoppeld aan de naam B.I.G in de PGP die De G. na de liquidatie van Jair Wessels achterliet in een vakantiehuisje in Simonshaven.

Dit PIN-nummer was reeds bekend bij de politie door de doorzoeking bij [verdachte] in onderzoek "Kreta". Uit de administratie van [verdachte] bleek dat aan dit PIN-nummer een telefoonkaart met het SIMnummer #**7053** was gekoppeld.

Het SIM-nummer van deze kaart werd in het Eris-onderzoek bevraagd bij BlackBerry. Uit die bevraging bleek dat dit SIM-nummer was gebruikt in twee PGP-toestellen; vanaf mei 2016 in een toestel met IMEI #**5573** en vanaf 18 april 2017 in een toestel met IMEI #**0491**. In beide PGP-toestellen werd dezelfde SIM-kaart gebruikt voorzien van het IMSI nummer ***9705**.

Van de kaart ***9705** bleken uit verschillende onderzoeken historische gegevens beschikbaar van januari tot juni 2017. De "thuis mast" van dit nummer was in de gehele periode [straatnaam] in Nieuwegein. Binnen het bereik van deze mast valt ook het toenmalige GBA-adres van D., [adres] te Nieuwegein.

Daarnaast was uit de politiestystemen bekend dat D. in 2017 en 2018 gebruik maakte van een "gewone" telefoon met telefoonnummer ***3580**, hetgeen verdachte ter zitting ook heeft bevestigd.

Op 6 april 2017 werd door middel van de inzet van een IMSI-catcher in onderzoek "Loos" vastgesteld dat D. op dat moment in het bezit was van zowel de telefoon ***3580** als het PGP-toestel #**5573**.⁶⁴ Uit een analyse van de ***3580** en de kaart ***9705** in de periode 14 januari-22 februari 2017 blijkt niet alleen dat de toestellen beide een thuis mast hebben waaronder de woning van D. valt, maar ook dat deze zich op diverse momenten dichtbij elkaar bevonden of dezelfde reisbeweging maakte.

Ook bleek dat D. tussen 20 januari 2017 en 19 maart 2017 vijf maal was gecontroleerd door de politie en dat op die momenten de kaart ***9705** en het "gewone" toestel van D. (***3580**) steeds bij D. en elkaar in buurt waren of dezelfde reisbeweging maakte.

Uit onderzoek bleek voorts dat in de periode 22 februari tot 5 maart 2017 géén masten in Nederland zijn aangestraald door zowel de ***3580** als de kaart ***9705**. Op 6 maart daarentegen straalden beide nummers palen aan op Schiphol. Na de aanhouding van D. bleek uit zijn paspoort dat hij op 22 februari 2017 Suriname was ingereisd en dat land op 5 maart 2017 had verlaten via de luchthaven⁶⁵. Op 6 maart was D. terug op Schiphol, waarna we zien dat beide toestellen weer gebruik maken van het Nederlandse netwerk.

⁶⁴ Map 39, AMB 775 pv bevindingen veredeling B.I.G. als Feno D., p. 374 e.v.

⁶⁵ Map 40, AMB 910, Aanvulling op proces-verbaal nummer 20190731131030025 veredeling B.I.G., p. 416 e.v.

Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het PGP-toestel waarin de kaart met het nummer *9705, en waaraan de PGP-naam B.I.G. kan worden gekoppeld, in de periode van 20 januari 2017 tot en met 6 maart 2017 gelijke reisbewegingen heeft gemaakt als het 06-nummer van D. met als opvallend detail dat beide nummers op 22 februari 2017 uit de lucht gingen en op 6 maart weer aan gingen, niet toevallig de periode dat D. in Suriname is geweest. D. heeft ter zitting ook bevestigd deze PGP een tijd te hebben gebruikt, we komen hier zo direct op terug.

Tot slot merkt het OM in dit verband op dat álle beschikbare historische gegevens van de nummers *3580 en *9705 aan de verdediging zijn verstrekt, maar dat er geen verzoek is gekomen om deze gegevens toe te voegen aan het dossier.

PGP Keyzer Soze(0)

In het beslag van Delano R. werden ook foto's en filmpjes aangetroffen van berichten van een PGP-account met de naam "Keyzer Soze". De chats dateren van 10 november 2017 tot en met 10 januari 2018. Onder meer aan de hand van het adres "[adres], Nieuwegein" dat de gebruiker van het PGP-account noemt in één van de chats, kon de politie vrij eenvoudig vaststellen dat D. (met GBA-adres [adres], Nieuwegein) de gebruiker van deze PGP moest zijn.⁶⁶

Het adres [adres], Nieuwegein, werd door "Keyzer Soze" opgegeven aan C MURDAH/R. omdat "Keyzer Soze" bang was dat er mogelijk "hitters" in zijn straat liepen. R. stuurt zijn mannen een dag later om deze hitters achterover te trekken.

Op 14 december 2017 informeert Last Man Standing/Ridouan T. bij C MURDAH/Delano R. hoe het met hem is, waarop R. antwoordt: "*Ja maar ik vergeet u niets haha/ Was even met **big** bezig*", waarop T. vraagt of er nog nieuws is zegt: "*Ja ik weet sir rare shit hopen dat ze terug komen en 1 meekunnen nemen*" en later in dezelfde chatsessie "*Ja zeker even nu **biga** goed afhandelen*". R. en T. bespreken hier kennelijk de situatie bij Keyzer Soze in de straat, waarbij R. Keyzer Soze "big/bigga" noemt.

Tussenconclusie:

Uit het voorgaande leidt het OM af dat achter de accounts "B.I.G" en "Keyzer Soze" dezelfde persoon schuilgaat en dat dit Feno D. betreft.

De avond/nacht van 17/18 april 2017

Twintig minuten nadat Farid Souhali is geliquideerd in Den Haag stuurt de gebruiker van het account B.I.G een bericht door naar C murder/R.: "*Aiii Bassi wil lezen maar hij is blij blij/ Hahahahaha wat hoofd Hahahahahaha u maakt my Eindelyk bly hahahahaha/ Oke maar belooft my nooit meer my te stressen sir onnodig we kunnen ze achter elkaar laten gaan en u ziet hoeveel moeite ik doe*".⁶⁷

De doorgestuurde berichten worden toegeschreven aan Ridouan T. die via B.I.G aan R. laat weten dat hij blij is met (eindelijk) een geslaagde liquidatie. Wij

⁶⁶ Map 40, AMB 980 pv veredeling Keyser soze0 en Keyser soze, p. 702 e.v.

⁶⁷ Map 10F, AMB 1987, p. 5070

komen hier bij de behandeling van het zaaksdossier "Charlie17" uiteraard uitgebreid op terug.

Voor de identificatie van D. als de gebruiker van het B.I.G-account is in dit verband van belang dat de gebruiker van de B.I.G-PGP-telefoon die nacht aan R. laat weten dat hij in Amsterdam is bij de club John Doe. Deze club is gevestigd aan het Rembrandtplein 31 in Amsterdam en was die nacht tot 04.00 uur geopend. Het laatste bericht die nacht van B.I.G aan C murder is van 3.18 uur. Van de PGP zijn van deze nacht, mogelijk door een fout van T-Mobile, geen locatiegegevens bekend⁶⁸.

De *3580 telefoon van D. is die nacht eveneens in Amsterdam en straalt om 4.19 uur een zendmast aan op het Waterlooplein, om de hoek van het Rembrandtplein. D. laat op dat moment in een getapt telefoongesprek weten dat hij naar huis gaat.⁶⁹

Telefoon van D. bij aanhouding

Bij de aanhouding van D. op Sint Maarten in 2019 werd zijn mobiele telefoon in beslag genomen. Deze telefoon is uitgelezen. In de telefoon trof de politie een aantal berichten aan waarin D. Bigs of Biga werd genoemd⁷⁰.

Verklaringen D.

D. werd in augustus 2019 aangehouden. In de verhoren daarna ontkent D. dat hij schuilgaat achter de PGP-naam B.I.G: "*Die B.I.G ben ik 1000% niet*"⁷¹. In het verhoor van 25 november 2019 beroept hij zich op zijn zwijgrecht.

Pas twee jaar later op de inhoudelijke zitting van 17 september 2021 heeft D. voor het eerst iets verklaard over de B.I.G.-telefoon. Zakelijk weergegeven verklaarde hij dat hij na medio april 2017 niet de gebruiker was van die PGP: "*Daarvoor zijn er momenten geweest dat ik hem wel heb gehad*", maar "*waarschijnlijk hebben meerdere mensen gebruik gemaakt van die telefoon*". Wie die meerdere mensen zijn wil D. niet zeggen. Op de zitting van 30 september verklaart D. dat hij de B.I.G-telefoon vanaf eind januari 2017 in zijn bezit had en deze naar Suriname moest brengen om aan iemand anders te geven. Dit lukte echter niet en daarom heeft hij het toestel weer mee terug naar Nederland genomen en in april aan iemand anders gegeven. Tot die tijd heeft hij berichten doorgestuurd zonder zich te verdiepen in de inhoud van die berichten. Dat hij pas na twee jaar met een gedeeltelijke uitleg komt is omdat hij ervan uit ging dat het onderzoek van de politie dit vanzelf wel zou hebben uitgewezen. Dit is onwaarschijnlijk: waarom zou je zeer belangrijke informatie die een grote rol speelt bij het langdurig voortduren van de voorlopige hechtenis achterhouden totdat de politie dat zelf ontdekt in het opsporingsonderzoek? En hoe zou de politie in een onderzoek hebben kunnen vaststellen dat hij in februari/maart 2017 een PGP-toestel naar Suriname zou brengen en in april 2017 datzelfde PGP-toestel aan iemand anders zou hebben doorgegeven?

D. heeft tevens verklaard dat hij in de nacht van 17 op 18 april 2017 in Amsterdam was in de buurt van de club John Doe.

⁶⁸ Map 40E, AMB 2178, p. 822 e.v.

⁶⁹ Map 80, AMB 119, p. 646

⁷⁰ Map 5, AMB 1038, p. 1717 e.v.

⁷¹ Map 13, persoonsdossier Feno D., verhoor dd 04-09-2017 p. 107

D. heeft zich op zitting op zijn zwijgrecht beroepen als hem werd gevraagd naar de Keyzer Soze(0)-PGP.

Aanvullende identificatie nav de verklaring van D. ter zitting

De verklaringen van D. gaven aanleiding om nog eens te kijken of er nog meer gegevens beschikbaar waren in de politiesystemen. Dat bleek inderdaad het geval te zijn.

Deze onderzoeksbevindingen sluiten in zo verre aan bij de verklaring van D. dat hij tot "ergens in april" de B.I.G-telefoon in gebruik heeft gehad, omdat we zien dat de SIMkaart op 18 april 2017 in een nieuwe PGP is gegaan en uit een aantekening in de telefoon van [verdachte onderzoek Kreta] blijkt dat hij op 18 april de PGP's van D. en Jermaine B. heeft gereset en nieuwe PGP's (Z30's) heeft uitgegeven. De datum 18 april 2017 is naar het oordeel van het OM geen toevallige aangezien Farid Souhali de avond daarvoor werd geliquideerd.

Dat de oude SIMkaart en het nieuwe toestel door een ander dan D. zijn gebruikt na 18 april 2017 lijkt echter onder meer op basis van de historische gegevens die voorhanden zijn van het nieuwe toestel, de IMEI #**0491** echter zeer onaannemelijk.

De historische gegevens van PGP met IMEI #**0491** zijn vergeleken met de ***3580** telefoon van D.. Van de #**0491** waren gegevens beschikbaar in onderzoek Kreta tussen 18 april en 14 juni 2017. Met betrekking tot die periode blijkt dat de #**0491** PGP en de ***3580** 34 dagen in elkaars omgeving waren. Ook werden de reisbewegingen van de #**0491** vergeleken met die van de ***3580** en bleek dat beide toestellen veelvuldig in dezelfde richting bewogen of zich in dezelfde omgeving bevonden. Tot slot lijkt de zendmast op de [straatnaam] in Nieuwegein eveneens de thuisbasis met mast van de #**0491** te zijn.⁷² En dat is zoals eerder ook al gezegd binnen het zendmastbereik van de woning van D. aan de [adres].

Tussenconclusie:

Ook nadat de SIMkaart #**9705** in de nieuwe PGP met IMEI #**0491** is het aannemelijk dat D. de gebruiker is van deze SIMkaart/PGP en dus van het B.I.G-account.

Inhoud PGP-chats

De chatberichten tussen C murder/R. en B.I.G-Keyzer Soze zien op een zakelijke samenwerking bij het plegen van de liquidaties, waarbij B.I.G ook berichten doorstuurt van allerhande PGP-accounts die zijn toegedicht aan Ridouan T.. Uit die berichten blijkt dat B.I.G-Keyzer Soze een vertrouwensman van T. is -hij noemt hem zelfs broertje- die het privilege heeft om berichten door te sturen naar Delano R., de man die de liquidaties voor T. uitvoert. Het eerste rechtstreekste bericht tussen R. en T. (dan met de PGP-naam "Bustercrown") is pas van 10 november 2017. Daarvoor zien we alleen contacten tussen R. en (controllfreak) T. via B.I.G. Dat maakt dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de B.I.G-PGP in de aangegeven periode door anderen of een ander dan D. werd gebruikt.

⁷² Map 10K, AMB 2166, p. 5846

Het OM ziet in de berichten tussen R. en B.I.G-Keyzer Soze een grote mate van betrouwbaarheid en continuïteit, waarbij er op geen enkel moment een teken is dat de B.I.G-PGP van de ene persoon op de andere is overgegaan. Het taalgebruik en de woordkeuze van de gebruiker (met onder meer de vele "iiii's" en het paranoia noemen van T.) wijzigt nergens. Ook de gespreksonderwerpen blijven de gehele periode grotendeels dezelfde: liquidaties, geld en "bedrijfsvoering".

Op 9 juli 2017 is een PGP-gesprek tussen C murder en B.I.G. Hierin spreken ze over Suriname en dat B.I.G. daar in februari ook was.⁷³ Dit komt overeen met de zoëven beschreven reis van D. in februari naar Suriname.

Ook verwijst R. aan het eind van 2017 in een chat met Keyzer Soze naar hun samenwerking die aan het begin van dat jaar is begonnen en bespreken zij hoe het in de toekomst nog beter kan.⁷⁴

Tot slot wordt in de hele periode in de PGP-chats tussen C murder en B.I.G. en C murder en Keyzer Soze regelmatig verwezen naar The Wizzard, vaak aangeduid met "wiz", waarvan is gebleken dat hij de andere medewerker uit de club van T. was en zich bezig hield met het uitzetten van de liquidatieopdrachten van T. aan R..

In een chat op 10 januari 2018 informeert C MURDAH/R. bij Keyzer Soze naar wiz:

"Hoe is het met wiz/ik ga over een paar weken chapter openen in spanje/Misschien wil hij". Keyzer soze antwoordt: "Hahahhaha ja denkt niet/Maar kan ben daar ook binnenkort".

Kennelijk gaat Keyzer Soze naar "wiz" want op de vraag van R. of hij lang gaat of met vakantie zegt Keyzer Soze: *"Gwn ff Paar dagen feesten terug"*. Een maand later, februari 2018, blijkt D. in Spanje te zitten⁷⁵. Bekend is dat Jermaine B. in 2019 in Spanje werd aangehouden in zijn woonplaats Marbella.

Conclusie:

Op grond van het voorgaande komt het OM tot de conclusie dat D. de gehele onderzoeksperiode gebruiker is geweest van de Sky ECC-accounts B.I.G en Keyzer Soze. Hoewel hij anders beweert zijn er geen onderzoeksgegevens die het tegendeel bewijzen. De beide PGP-toestellen waarin de SIM-kaart van B.I.G heeft gezeten hebben een "thuismast" in de buurt van de woning van D. en reizen mee met zijn "gewone" telefoon.

B.I.G is daarnaast kennelijk meer dan een random gekozen PGP-naam: één van de bijnamen van D. is "Big". Dit blijkt enerzijds uit de berichten in zijn telefoon die bij zijn aanhouding in beslag werd genomen en anderzijds uit het feit dat R. aan T. bericht dat hij "met *big/bigga* bezig was" als hij het over de situatie heeft met de mogelijke hitters op de Velperschans bij "Keyser Soze".

⁷³ Map 10F AMB 1987, p. 5122

⁷⁴ Map 10F, AMB 198, p. 5185

⁷⁵ Map 40, "aanvulling PV verdeling Keyzer Soze en Keyzer Soze0" p.720

2.5.4. Waar gaan de chats over: liquidaties

De laatste vraag die beantwoord moet worden, is of er enige twijfel kan bestaan over waar de gefilmde PGP-gesprekken nu eigenlijk over gaan?

Hoewel de verdachten er niets over willen zeggen – zij ontkennen immers de berichten te hebben geschreven – laat de tekst van de gesprekken aan duidelijkheid weinig te wensen over. Er worden opdrachten uitgezet om mensen dood te schieten. En er worden betalingen in het vooruitzicht gesteld. De beoogde slachtoffers moesten dood: *na he!!!, slapen, naar gangsterparadise*. De woordkeus van de gespreksdeelnemers laat geen ruimte over voor een andere interpretatie. Een greep uit de chatgesprekken:

18 februari 2017

R.: *"we verkopen niets aan vijanden alleen de dood Alleen de dood"*⁷⁶

B.: *"Oké als je ze kan doen sir top pap licht klaar ... allemaal de deur uit die smerige kk ratten en iedereen"*⁷⁷

19 februari 2017⁷⁸

B.: *"geen stres Komt gauw bro als hij na hel is dan geef ik pap aan jou als je w (onleesbaar)"*

R.: *"ratten doe ik met passie"*

D.: *"Laat m aub vndg slapen zou mooi zijn"*

R.: *"broer ik mag hem ook niet deze komt niet weg als ik hem in positie heb ... al moest het met een mes"*

B.: *"oke top bro Hij moet na he!!!"*

R.: *"dan gaan we hem naar gansterparadise sturen"*

10 maart 2017⁷⁹

R.: *"Sorry dat wij je niet konden geven wat je hoorde te krijgen, maar ik hoop dat er nog een kans volgt om deze voor u naar satan te sturen .. gr mijn broer"*

12 april 2017⁸⁰

R.: *"je bent rustig vandaag. Is er iets niff"*

B.: *"nee man bro ben kalma gewoon maar moeten dooien vallen"*

Dodenlijst

Er wordt in de chats gesproken over een flink aantal personen die vermoord moet worden. Een lijstje dat afgewerkt moet worden. Een dodenlijst. Waarom? Tony de G. heeft verklaard dat er een dodenlijst van Ridouan T. was waar veel mensen op stonden, "er was veel werk". De G. verklaart:
"Die lijst komt van hem af. Work heeft mij verteld dat hij die lijst heeft gezien. Delano heeft verteld dat T. veel geld heeft en er veel werk is naar aanleiding van die dodenlijst. De mensen op die lijst leveren minimaal 70.000 euro op en de hoogste prijs is die van 250.000 van een man, vermoedelijk uit Roermond. Deze zou een koffiezaak in Marokko hebben. T. heeft in Nederland mensen zitten die zorgen voor de auto's, wapens en het lokwerk. Als het zover is wordt er door de

⁷⁶ Map 10F, AMB 1987, p. 4867

⁷⁷ Map 10F, AMB 1987, p. 4867

⁷⁸ Map 10F, AMB 1987, p. 5030

⁷⁹ Map 10F, AMB 1987, p. 5060

⁸⁰ Map 10F, AMB 1987, p. 5068

*groep van T. aangegeven dat en wanneer er schutters nodig zijn. T. bepaalt dus de prioriteit."*⁸¹

Uit de chats blijkt dat er een oorlog gaande is en dat er een oorlogskast is, die nog lang niet leeg is. Delano R.: *"dit is geen toeval broer ik wist dat er oorlogskast was"* waarop Jermaine B. zegt: *"hahahaaha en tuurlijk die kast moet leeg op hun allemaal en is nog laaaaaaaaang niet leeg broer"*.⁸²

Op 18 februari 2017 vraagt R. aan B. wie er allemaal bij de enemies -de vijanden- horen, zodat hij weet wat de verdeling is⁸³. R. zegt dat hij voor hen (B., D. en T.) kiest en dus zijn hun vijanden de zijne.

B. antwoordt daarop: *"iedereen die tegen Gwen en ermee te maken heeft gehad en erbij horen en willen horen !!! hoessein neus die salim slang bende pjotr allemaal de deur uit die smerige kk ratten en iedereen!"*

Dit stukje chat van B. is geanalyseerd door de politie.⁸⁴ De namen die door B. genoemd worden in deze chat zijn alle terug te voeren tot een conflict over verdovende middelen tussen enerzijds Gwennette M. en anderzijds een groep rond Ait S. en B.. Jermain B. zit kennelijk in 'het kamp' van wijlen M. en ook R. steunde M.. R. zegt tegen B. dat "Gwen" ook zijn vriend is en dat maakt het voor hem nog makkelijker.

Op 14 december 2017 hebben R. en T. het ook over de oorlog⁸⁵. R. vraagt aan T. hoe de oorlog is ontstaan. T. antwoordt dat dat een lang verhaal is maar dat "deze hond" en "die broertje van scarface hoerenzoon" de laatste zijn.

Conclusie:

De chatberichten beschrijven personen waarvan we hebben kunnen vaststellen dat zij daadwerkelijk bestaan of bestaan hebben. We hebben kunnen vaststellen dat gebeurtenissen die beschreven worden ook feitelijk hebben plaatsgevonden. We kunnen zien dat deze gebeurtenissen plaatsvonden kort voor de momenten dat de opnames van de PGP-berichten werden gemaakt, waardoor er geen enkele twijfel is dat de PGP-berichten echt verstuurd berichten zijn. Tot slot is vastgesteld wie de gebruikers zijn van deze PGP-toestellen. Dit maakt dat de gefilmde PGP-gesprekken als zelfstandig bewijsmiddel kunnen worden gebruikt.

2.5.6. Liquidatie-organisatie

De criminele organisatie zal in het requisitoir als apart zaaksdossier aan de orde komen. Toch willen wij daaraan ook in dit kader kort aandacht besteden omdat de algemene werking van het CSV van belang is voor alle te behandelen zaaksdossiers.

De eerste liquidatie die we Delano R. en zijn mannen in Eris zien plegen is de moord op Justin Jap Tjong op 31 januari 2017. R. chat letterlijk dat hij daarmee "de bv" overneemt van de T.'s. In december 2014 chat R. met Feno D. over hoe het was toen ze vorig jaar begonnen ("grote discussies")⁸⁶ en hoe ze het

⁸¹ Map 111, pag. 120 en map 112, pag. 482

⁸² Map 10F, AMB 1987, p. 5027

⁸³ Map 3, PV mbt de chats op 18 februari 2017, AMB 798, p. 576 e.v.

⁸⁴ Map 39, pv chatgesprek 'gwen, Hoessein neus, Salim slang en Pjotr", AMB 902, p. 399 e.v.

⁸⁵ Map 10F, AMB 1987, p. 5182 en 5183

⁸⁶ Map 10F, AMB 1987, p. 5185

komend jaar gaan doen: *"Ja we gaan gwn ff zitten met zn drien goedpraten via tel iedereen zn visie op tafel dan moeten we knallen gwn / Jaa we gaan 2018 anders/We stellen twee bedrijfsleiders op. 1 voor oorlog (max) en 1 voor matrialen/Jij en ik gaan over financielen en eventuele beslissingen/Aii s cool ga t na kerst heel mooi samen stellen geen chaos meer"*.

Uit deze -en andere- chats blijkt waar de organisatie zich mee bezig heeft gehouden in 2017 en van plan is in 2018 te continueren: de liquidatie-bv die het vooral moet hebben van de moordopdrachten van Ridouan T.. Daarbij worden de wapens en auto's over het algemeen via Feno D. en Jermaine B. door de groep van Ridouan T. geregeld: *"Ik weet niet wat je met hem heb besproken maar ik betaal lokkers spotters alles bro fietsen ijzers⁸⁷ (-)/ Geef ie 70 de hoofd sir/en onze yzers en fietsen sir/(-)/Pjotr geef ik zwz 1Tmet yzers en fietsen!⁸⁸*.

Ook het "spotten" van de slachtoffers lijkt door de groep van T. te gebeuren. Delano R. regelt vervolgens de heads c.q. schutters die het karwei rücktsichlos afmaken.

Deze werkwijze is voor R. kennelijk uniek: *"En zonder jou of wiz zou t sws anders zijn gelopen. want werk normaal met niemabd"*.⁸⁹ Uit de chats van 2017 ontstaat een niet te misverstaan beeld van Ridouan T. die Feno D. en Jermaine B. via de PGP aanstuurt en D. en B. die direct contact hebben met Delano R. over de (te plegen) liquidaties, en af en toe rechtstreeks berichten van T. aan R. doorsturen. We zien deze vorm van opereren in bijna alle deelonderzoeken.

Aan het eind van 2017 is Delano R. kennelijk zover op de sociale ladder van Ridouan T. geklommen dat hij rechtstreeks contact met hem heeft. R. heeft dan ook nog rechtstreeks PGP-contact met Feno D.. Jermaine B. zien we na half juni 2017 niet meer terug in de PGP-chats, er wordt daarna alleen nog óver hem gesproken tussen R. en D.⁹⁰.

Tot slot

Wij hebben vanmorgen gesproken over de verklaringen van Tony de G. en de gefilmde PGP-gesprekken. Wij hebben betoogd dat deze verklaringen en PGP-berichten betrouwbare bronnen zijn en daarmee twee belangrijke pijlers die liggen onder het bewijs in de strafzaak Eris. Het beeld dat uit de gefilmde PGP-gesprekken en uit de verklaringen van De G. naar voren komt is ronduit ontluisterend te noemen. Wat wij zien, en waar we de komende dagen nader op in zullen gaan, zijn de gruwelijke daden gepleegd door een organisatie die zich leende om mensen tegen betaling om het leven te brengen. We zullen de zaken per onderzoek bespreken, te beginnen met het onderzoek Charon.

⁸⁷ Map 10F, AMB 1987, p. 5123

⁸⁸ Map 10F, AMB 1987, p. 5125

⁸⁹ Map 10F, AMB 1987, p. 5202

⁹⁰ Map 10F, AMB 1987, p. 5122, 5123, 5162, 5183, 5202, 5208

3. Zaaksdossiers en bewijsmiddelen

3.1. Zaaksdossier Charon

(..) visualisatie 1

3.1.1. Inleiding

Algemeen

Amsterdam geliquideerd. Naar aanleiding hiervan werd door de politie Amsterdam het onderzoek 13Penseel opgestart. De politie heeft destijds forensisch onderzoek gedaan, een buurtonderzoek, camerabeelden bekeken en getuigen gehoord. Hoewel een aantal personen als verdachten werden aangemerkt, leidde het onderzoek tot onvoldoende aanknopingspunten voor verdere opsporing of vervolging en is het stilgelegd. Nadat De G. als kroongetuige verklaringen had afgelegd die betrekking hadden op de moord op Jap Tjong, werden in Eris op gegevensdragers van R. PGP-chats aangetroffen die ook betrekking leken te hebben op de moord op Jap Tjong. Vervolgens is onderzoek 13Penseel onder de naam Charon binnen Eris voortgezet. Het onderzoek Charon bestrijkt een periode van 12 januari 2017 tot en met 22 februari 2017 waarin veel gebeurt. Het begint met een vergismoord, gevolgd door voorbereidingen om een van de daders van de vergismoord te straffen, hetgeen uiteindelijk resulteert in de moord op Justin Jap Tjong op 31 januari 2017. Ook na 31 januari 2017 gebeurt nog het een en ander dat met de moord op Jap Tjong in verband kan worden gebracht. Om de complexe delen van deze zaak en de losse bewijsmiddelen in samenhang aan u te presenteren tonen wij een tweede meer uitvoerige visualisatie van het onderzoek Charon. Deze visualisatie maakt onderdeel uit van het requisitoir en wij zullen in het gesproken requisitoir terug grijpen op deze visualisatie.

(..) visualisatie 2

Rolverdeling

U heeft in de visualisatie gezien wat – in de visie van het OM – de aanleiding is geweest van de moord op Jap Tjong en wat de rol is geweest van de verschillende verdachten. In het requisitoir zullen wij waar nodig uitgebreider stilstaan bij bepaalde bewijsmiddelen en bewijsconstructies. In de visie van het OM hebben de verdachten de volgende rol vervuld:

- **Delano R.** was de 'aannemer' van de liquidatie-opdracht en hij heeft de liquidatie geregeld op verzoek van Roël T. (hierna Roël). Delano R. heeft de uitvoerders van de liquidatie aangestuurd.
- **Roël T.** was - in de aanloop naar de liquidatie - de schakel tussen enerzijds organisator Delano R. en anderzijds de 'lokkers' Ferrel T. (hierna Ferrel) en Guyno O.. Roël was ook degene die de opdracht bij Delano R. heeft gebracht.
- **Jermaine B.** was de schakel tussen enerzijds de opdrachtgever Ridouan T. en anderzijds Delano R.. Daarnaast was hij ook betrokken bij de uitvoering van de liquidatie. Hij meldde zich via de PGP bij R. als de tijdelijke vervanger van Ferrel T. toen Ferrel een paar dagen vast kwam te zitten: *"zijn een paar kleine misverstanden dus u moet echt ff met mij*

doen deze dagen sir oke?". Verder was Jermaine B. betrokken bij het lokken van Jap Tjong.

- **Moriën J., Orhan P. en Ferman D. zijn** in de visie van het OM de uitvoerders geweest van de liquidatie van Jap Tjong.
- **Ferrel T. en Guyno O.** zijn degenen geweest die Jap Tjong hebben getraceerd en gelokt naar de plaats waar hij geliquideerd is. Overigens merken wij op dat Ferrrel T. en Guyno O. in april 2022 terecht staan voor hun rol bij de moord op Jap Tjong bij een andere zittingscombinatie van uw rechtbank. In het requisitoir vandaag zullen zij alleen aan de orde komen voorover dit relevant is in de zaken tegen de medeverdachten.

opbouw requisitoir

Het requisitoir zal als volgt worden opgebouwd.

- Wij zullen beginnen met de bespreking van de aanleiding van de moord: het dringende verzoek van Roël aan Delano R. om hem te helpen om zijn zoon te redden. Hier lag immers de aanleiding voor R. om de liquidatie van Jap Tjong te organiseren, waardoor Ferrel gespaard zou blijven.
- Vervolgens zal de zoektocht naar Justin Jap Tjong worden besproken
- De voorbereiding van de liquidatie op 28, 29 en 30 januari 2017 bespreken wij chronologisch; daarbij ontkomen wij er niet aan soms iets vooruit te kijken en soms terug te blikken. Het gaat in dit deel over contacten, ontmoetingen, auto's en de al veelbesproken beelden in 't Calandje
- Daarna bespreken wij de liquidatie van Jap Tjong zelf.
- Aan het slot van de feitenbespreking besteden wij aandacht aan de periode na 1 februari 2017, de betalingen voor de moord en het in brand steken van de aanslagauto in De Zilk.
- We eindigen met een samenvatting en conclusies per verdachte.

3.1.2. Aanleiding voor de moord

U heeft in de visualisatie kunnen zien en horen hoe een vergismoord overging in een vergeldingsmoord en dat R. de orderportefeuille van Ferrel T. (de dodenlijst van Ridouan T.) overnam. Dit volgt uit de verklaringen van Tony de G. in combinatie met de gefilmde PGP chats tussen Delano R. en Jermaine B. en tussen R. en Ferrel T. van februari 2017.⁹¹

De G.

De G. heeft verklaard dat de zoon van Roël T. (dat is Ferrel T.) zich in opdracht van Ridouan T. bezig hield met liquidaties. Volgens De G. was Ferrel betrokken bij de vergismoord in Utrecht en Ferrel was bang voor represailles. Hierop zou Doghla de hulp van Delano R. hebben ingeroepen. R. heeft vervolgens één van de mededaders van de vergismoord laten liquideren en is vervolgens gaan werken voor Ridouan T..

PGP-chats

De verklaringen van De G. worden ondersteund door (o.a.) de gefilmde PGP-chats van 22 februari 2017 tussen Delaon R. en Jermaine B.. R. zegt tegen B. dat "*hij letterlijk in 1 dag moest beslissen. Hij zag zijn (Ferrel's) paniek en kende*

⁹¹ Map 4, AMB.947, p. 925

*zijn vader. R. twijfelde nog omdat hij (Ferrel) niets zei, zelfs niet tegen zijn vader. Hij (Ferrel) was ook heel bang voor jullie (Jermaine B. cs).*⁹²

B. reageert met de tekst dat hij hem (Ferrel) van kleins af aan kent, maar dat hij zag dat hij er niet klaar voor was, want *“als die man (doelwit) was gekomen hun gemaait driver was weg kijken ze na LL (levenslang) voor de 2^e x in flat!!! Is doodstraf voor de driver.*

R. denkt dat ze nu al naar LL kijken. B. vraagt zich af waarom ze bang zijn. *“De eerste doen ze fout, onze eigen man, 2^e x rijdt driver weg”. De 3^e keer andere team gepakt.*

R. zegt: *“er zijn veel fouten gemaakt en de driver sprak, misschien wel meer dan wij (R. en B.) denken”.*

B. zegt dat hij ze mag, dus hij heeft ze kunnen redden (“saven”) en nog pap getrokken (“geld verdiend”).

R. vervolgt⁹³: *“Mooiste is die kleine kwam met zijn pa (zit ook in mijn club), om me werk te geven hahaha / Ik voelde dat hij niet wist waar hij mee bezig was / En vroeg hem openkaart te spelen. hij wilde niets zeggen. Niet eens tegen zijn vader / Ik zei ok maar geef die bv over als ik je help / Hij was zo paniek en zei ja”.*

Uit de chats en de verklaring van Tony de G. blijkt duidelijk wat de aanleiding was van de liquidatie van Jap Tjong en dat R. de bv heeft overgenomen van Ferrel T.. Dat Ridouan T. de opdrachtgever was voor de liquidatie-organisatie van Ferrel blijkt onder andere uit de volgende chat van Jermaine B. aan Delano R.: *“die ik je doorstuur af en toe ticket to hell. Dat is [fonetisch]!! Whooop whooop”.*⁹⁴

3.1.3. De zoektocht naar Jap Tjong

Wat we in de visualisatie hebben laten zien is dat deze mensen (Ferrel en Guyno O.) op zoek zijn gegaan naar Jap Tjong, de ‘driver’ (chauffeur) bij de vergismoord. De zoektocht naar Jap Tjong begint – voor zover wij hebben kunnen afleiden uit de bewijsmiddelen – op 27 januari 2017. Bij Roël was er paniek en er moest snel iets geregeld worden. Over die zoektocht wordt druk gechat.

27 januari 2017

Op 27 januari lijkt Roël al druk op Delano R. te zetten en wil hij met R. en Ferrel afspreken. Dat er een afspraak tussen Roël, Delano R. en Ferrel in Rotterdam is geweest blijkt uit de WhatsApp-chat van die avond tussen Delano R. en Roël.⁹⁵

28 januari 2017

Uit de WhatsApp-chats tussen R. en Roël in de avond van 28 januari 2017 blijkt dat Jap Tjong in eerste instantie niet te vinden was. Rond 22.37 uur geeft Roël aan dat Jap Tjong gevonden is bij zijn vader in Rotterdam. Een half uur nadat Jap Tjong gelokaliseerd is, laat Roël aan R. weten dat hij zojuist de boodschap krijgt dat *“de tori misschien morgen gedropt gaat worden”.* R. moet standby zijn. Vervolgens chat Roël: *“Hij vraagt als je nu even tijd hebt om bij hem langs te gaan in adam”.* Roël: *hij gaat je zelf appen.*⁹⁶

⁹² Map 10F, AMB 1987, p. 5042-5044

⁹³ Map 10F, AMB.1987, p. 5044

⁹⁴ Map 10F, ambtshandeling 1987, p. 5036

⁹⁵ Map 4, dossier ambtshandelingen, AMB 958, p. 1157

⁹⁶ Map 4, ambtshandelingen, AMB.958, p. 1154

Dat Roël en R. in deze WhatsApp-chats spreken over Ferrel blijkt uit het feit dat direct nadat Roël aankondigt dat “hij” R. gaat appen, Ferrel een WhatsApp-bericht aan R. stuurt met de vraag of R. hem straks in Amsterdam kan ontmoeten.⁹⁷

Bij de reconstructie van de gebeurtenissen zijn wij niet geheel afhankelijk van Whatsapp-verkeer. Ferrel en Guyno O. hebben een verklaring afgelegd over de gebeurtenissen die voorafgingen aan de moord op Jap Tjong.

Ferrel en O. hebben bevestigd dat zij op 28 januari 2017 op zoek zijn geweest naar Jap Tjong. Ze zijn bij zijn moeder geweest, bij zijn vriendin en ook bij zijn vader in Rotterdam. Bij zijn vader treffen ze hem aan. Er was nog een persoon betrokken bij deze zoektocht, maar diens naam willen zij niet noemen.⁹⁸

Ook de vader van Jap Tjong vertelt dat Ferrel en Guyno O. bij hem voor de deur hadden gestaan op 28 januari 2017. Justin was bij hem thuis. Er was een andere man bij (deze man bleek later [naam] te zijn geweest⁹⁹). Ze waren op zoek naar Justin. Justin heeft met Ferrel en Guyno O. een rondje gelopen in richting van Station Lombardije. Toen Justin thuiskwam vertelde hij aan zijn vader dat hij iets nieuws moest gaan doen en dat als hem iets zou overkomen, O. en Ferrel daar verantwoordelijk voor zouden zijn. Justin had verteld dat hij in Amsterdam met O. en Ferrel had afgesproken en dat hij zich op 29 januari 2017 weer moest melden in Amsterdam.¹⁰⁰

3.1.4. Voorbereiding moord

29 januari 2017

Roël laat op 28 januari 2017 om 23.03 uur aan Delano R. weten dat het de volgende dag moet gebeuren. Voor R. is ‘morgen’ een no-go, ondanks dat Roël de druk opvoert. Roël geeft aan dat het vandaag geregeld moet worden omdat die mannen ‘druk zetten’. Als het later wordt heeft het gevolgen voor die mannen. R. geeft aan dat het vandaag, 29 januari 2017, niet lukt omdat hij dingen moet regelen. Hij heeft nog een dag nodig anders maken zij fouten. Gelukkig heeft ‘die jongen’ (Ferrel) een manier gevonden om dat ding uit te stellen, aldus Roël in een chat op 30 januari 2017 om 00.07 uur.¹⁰¹

30 januari 2017

De 30^e januari 2017 is een belangrijke dag in de voorbereiding van de liquidatie van Jap Tjong. De 30^e is de dag die Delano R. nodig heeft om dingen te regelen. Wij zien dat op de 30^e een PGP-telefoon aan R. wordt overgedragen, hetgeen hem in staat stelde om veilig te communiceren met Jermaine B. (als The Wizzard) en er worden (vermoedelijk) 2 auto’s (2 *bikes*) vanuit een loods in Landsmeer overgedragen aan de groepering van R..¹⁰²

In het volgende deel van het requisitoir zullen wij stap voor stap de gebeurtenissen op 30 januari 2017 langslopen ter onderbouwing van onze conclusie dat R. die dag heeft gebruikt om een aantal zaken ‘te regelen’.

⁹⁷ Map 4, ambtshandelingen, AMB.958, p. 1159

⁹⁸ Map 47A, onderzoek 13Penseel, p. 122 en 146

⁹⁹ Map 45A, Charon, AMB.291, p. 1080

¹⁰⁰ Map 46A, 13Penseel, Verklaring nn-getuige, p. 06 30

¹⁰¹ Map 4, ambtshandelingen, AMB.958, p. 1160

¹⁰² Map 45A, Charon, PGP-verplaatsing 30 januari 2017 / ARS Renault Clio, p. 1083

1. het PGP-toestel uit de groepering waar B. deel van uitmaakte, is gebracht naar Amsterdam; om 20.29 uur is de naam The Wizzard in het PGP-toestel gezet;
2. Ferrel en B. hebben elkaar ontmoet in coffeeshop La Grotte in Amsterdam. Wij zullen uitleggen waarom wij tot de conclusie komen dat het B. was die de ontmoeting had met Ferrel in La Grotte; Ferrel had rond 20.30 uur een ontmoeting met R. in de buurt van de Ookmeerweg in Amsterdam en heeft – vermoedelijk - daar het PGP-toestel aan R. gegeven;
3. diezelfde avond zijn 2 auto's vanuit een loods in Landsmeer naar de mensen van R. zijn gebracht;

ad 1. PGP

Wij hebben in het algemene deel van het requisitoir (par. 2.5) uiteengezet dat vanuit de PGP-telefoon van De G. een contact zichtbaar is gemaakt met PIN 971817 en naam C murder. Via de administratie uit onderzoek Kreta en een bevraging van Blackberry zijn wij tot de conclusie gekomen dat het toestel met dit PIN-nummer van [verdachte in Kreta] naar R. is gegaan en door R. in gebruik is genomen. Dit is het toestel dat uiteindelijk bij Moriën J. in beslag is genomen op 17 maart 2017 (dossier Arford/Armonk).

Dit toestel (*9768) is tot 30 januari 2017 18.52 uur in Utrecht (op een zendmast in de buurt van de woning van [verdachte in Kreta]) en om 20.21 uur is het toestel in Amsterdam aan de [adres] (net voorbij Landsmeer). Het toestel is dus in die periode verplaatst van Utrecht naar Amsterdam. Uit onderzoek aan dit toestel is gebleken dat de contactnaam The Wizzard op 30 januari 2017 om 20.29 uur in de contactenlijst van dit toestel is gezet.¹⁰³

ad.2 Ontmoeting 30 januari 2017 's avonds in Amsterdam

Blijkens de WhatsApp-chats tussen Roël en Delano R. is Ferrel om 19.14 uur in de buurt van het Centraal Station.¹⁰⁴ Dit blijkt ook uit de zendmastgegevens van Ferrel: hij straalt tussen 19.04 uur en 19.47 uur een zendmast aan Kattengat 1 te Amsterdam. Kattengat 1 is 450 meter van het Centraal Station verwijderd. De telefoon van Jermaine B. (*0028) straalt om 18.18 uur en 21.32 uur de zendmast aan Damrak aan en dat is 200 meter vanaf de zendmast Kattengat. De zendmasten Kattengat en Damrak staan in de directe nabijheid van coffeeshop La Grotte, Haarlemmerstraat 2. Aangezien de telefoon van B. (*0028) om 21.32 uur (weer of nog steeds) de zendmast vlakbij La Grotte aanstraalt, kan niet met voldoende zekerheid worden gesteld dat B. bij de ontmoeting aan de Ookmeerweg is geweest.

La Grotte was een ontmoetingsplaats voor Ferrel, Guyno O., Jap Tjong en Jermaine B. blijkens verklaringen van O.¹⁰⁵ en Ferrel.

Wie de naam The Wizzard in het PGP-toestel heeft gezet weten wij niet, maar we weten wel het tijdstip: 20.29 uur. Overigens is op hetzelfde tijdstip ook de naam "Cartman-Sky" opgeslagen, de naam die vermoedelijk in gebruik was bij [verdachte in Kreta].¹⁰⁶

¹⁰³ Map 45A, Charon, p. 1091

¹⁰⁴ Map 45A, p.1090

¹⁰⁵ Map 47A, 13Penseel, verhoor Guyno O., p. 07 01

¹⁰⁶ Map 45A, p. 1092; Map76, p152

Op 30 januari 2017 omstreeks 20.30 uur is er een ontmoeting geweest tussen Ferrel en Delano R. in Amsterdam. Uit de WhatsApp-berichten van 29 en 30 januari 2017 tussen R. en Roël is op te maken dat de ontmoeting vlakbij de sportvelden aan de Ookmeerweg is geweest. De telefoon van Ferrel is in elk geval om 21.12 uur nog in de omgeving van de Ookmeerweg (Saaftingestraat 8).

Zij verklaren beiden dat zij op meerdere dagen voorafgaand aan de moord in La Grotte ontmoetingen hebben gehad met zowel Justin als *de man waarvan zij de naam niet willen noemen / de NN-man / de andere man*. Zij verklaren over een ontmoeting op de 31^e, de dag van de moord. Zij verklaren ook over een ontmoeting op de 29^e of de 30^e. Ferrel verklaart dat Jap Tjong op 31 januari 2017 een afspraak had in la Grote en dat hij aan Ferrel had gevraagd om mee te gaan.¹⁰⁷ Uit de verklaringen van Ferrel en Guyno O. is op te maken dat als zij het hebben over de NN-man, zij het telkens over dezelfde man hebben. Gezien het feit dat zowel Ferrel als Guyno O. verklaren met een NN-man en Jap Tjong een ontmoeting te hebben gehad in La Grotte, het mobiele nummer (*0028) van Jermaine B. bij La Grotte was op hetzelfde moment dat Ferrel daar was, het feit dat wij de naam The Wizzard hebben geïdentificeerd als B. en de naam The Wizzard om 20.29 uur in de PGP van Delano R. is gezet kan worden geconcludeerd dat de "*andere man*" waarover Roël spreekt en de NN-man waarover Ferrel en Guyno O. spreken, B. is geweest. Op de 31^e januari zullen we hem terugzien.

Ferrel en Guyno O. willen de naam van de NN-man waarmee zij op pad waren, niet noemen. Zij verklaren niet duidelijk waarom niet. Het is waarschijnlijk dat Ferrel en O. bang waren om de naam van B. te noemen. Delano R. zegt immers in de PGP-chat tegen B.¹⁰⁸ "*en eerlijk tussen ons ...hij (Ferrel) is ook bang dat jullie (B. cs.) hem wat gaan doen*".

Wij concluderen op basis van deze feiten en omstandigheden ten aanzien van de PGP *9768, en ten aanzien van de ontmoetingen:

- het PGP-toestel *9768 naar Amsterdam is gebracht ten behoeve van R., zodat hij veilig kon communiceren met B..
- B. een ontmoeting had met Ferrel in La Grotte,
- dat Ferrel deze PGP aan R. heeft gegeven (nadat de contactnaam The Wizzard in de PGP was gezet) tijdens de ontmoeting bij de sportvelden aan de Ookmeerweg.

-
Roël bevestigt de gang van zaken op de 31^e in een WhatsApp bericht aan R.: "*hij (Ferrel) zei dat hij jou een telefoon heeft gegeven maar dat je niet reageert op zijn berichten*".

ad. 3 Regelen van de auto's

R. heeft op de 30^e ook 2 auto's geregeld. In de avond van 30 januari 2017 zijn er auto's geleverd aan leden van de Caloh Wagoh die gebruikt zijn bij de liquidatie van Jap Tjong. Op 29 januari 2017 vraagt R. in een chat aan Roël: "*leg*

¹⁰⁷ Map 47A, 13Penseel, verhoor Ferrel 5 februari 2017, p. 07 31

¹⁰⁸ Map 10F, AMB.1987, p. 5048

die man uit dat ik 2 bike (fietsen) nodig heb". Binnen een minuut reageert Roël met: "OK"¹⁰⁹.

In het criminele jargon wordt met een *bike / fiets* een gestolen auto bedoeld ten behoeve van het gebruik bij bijvoorbeeld een liquidatie.

Uit onderzoek Plato blijkt dat een loods aan het [adres] te Landsmeer werd gebruikt voor de stalling van gestolen auto's. In deze loods zijn verscheidene gestolen auto's en een hoeveelheid bescheiden, autopapieren en andere documenten voorzien van kentekens aangetroffen afkomstig van diverse gestolen auto's.¹¹⁰

Documenten behorend bij de Audi Q5¹¹¹ die gebruikt is bij de moord op Changachi in het onderzoek Roos en gegevens van de Skoda¹¹² die is gebruikt bij de op handen zijnde liquidatie van Hmidat in onderzoek Doorn, lagen in de loods.

Ook werden gegevens gevonden van de Renault Clio ¹¹³ die in het onderzoek Arford is gebruikt en voorzien was van valse kentekenplaten. Op deze valse kentekenplaat werd een dactyfragment aangetroffen waaruit DNA-profielen zijn verkregen die matchen met Ferman D..¹¹⁴

Vlak bij de loods worden twee naast elkaar geparkeerde gestolen Seat Ibiza's aangetroffen met valse kentekenplaten.¹¹⁵ Van beide voertuigen lagen gegevens in de loods. Een van deze voertuigen blijkt te zijn gebruikt bij de voorbereidingen in onderzoek Doorn¹¹⁶, op de hoofdsteun wordt DNA aangetroffen afkomstig van de verdachte Jermaine B.¹¹⁷

Ook papieren behorend bij de gestolen Renault Clio ¹¹⁸ die 4 februari in 2017 De Zilk in brand is gestoken ¹¹⁹ zijn in de loods aangetroffen ¹²⁰ Ook deze auto was voorzien van valse kentekenplaten. ¹²¹

Dat deze laatste auto is geleverd aan Delano R. blijkt uit het volgende:
Uit de telecom- en ARS-gegevens blijkt dat op 30 januari 2017 in de avond vermoedelijk 2 auto's, waaronder de bij de liquidatie van Jap Tjong gebruikte Renault Clio met kenteken 2SZX83, zijn opgehaald uit/bij de loods in Landsmeer door personen uit de omgeving van [verdachte in Kreta] (onderzoek Kreta).

De personen hebben de auto's naar R. en zijn mensen gebracht in de buurt van de Burger King/Starbucks in de Meern, gelegen langs de A12. R. is rond 22.30 uur bij de Burger King/Starbucks in De Meern.

¹⁰⁹ Map 45B, p. 1204

¹¹⁰ Map 43, p.137-139

¹¹¹ Map 55, p.233

¹¹² Map 66, p. 1683

¹¹³ Map 43, p. 137

¹¹⁴ Map 10L, p. 5889-5892;

¹¹⁵ Map 44, p. 492

¹¹⁶ Map 55, p. 358

¹¹⁷ Map 44, P. 495

¹¹⁸ Map 43, p. 74

¹¹⁹ Pv met relaas in 13 Penseel, Map 43, p37

¹²⁰ Map 43, p 137

¹²¹ Map 43, p 127

In de tijdlijn van Charon is dit het eerste moment dat wij zien dat R. zijn mensen (uit de Caloh Wagoh) inzet. Wij zien tussen 21.29 uur en 01.12 uur WhatsApp-berichten tussen R. enerzijds en Moriën J. en [CW (Caloh Wagoh) man 1] anderzijds:¹²² Moriën J. en [CW man 1] moeten vertrekken, [CW man 1] weet waar naar toe. Zij moeten gelijk vertrekken. Ze moeten naar De Meern, de Burger King, vertrekken. R. zegt: "*vraag iedereen en beweeg og. Duurt te lang. Alleen jij kan het handelen / weet van het gebeuren*".

De telefoon van Moriën J. is dan in elk geval in de nacht rond 1.02 uur (het is inmiddels 31 januari 2017) vlakbij De Meern en rijdt daarna naar Den Haag.¹²³ R. vraagt om 1.10 uur aan [CW man 1] of "Ferry ook otto had"? Waarop [CW man 1] antwoordt: "*No cuzz*". Waarop R. de opdracht geeft aan [CW man 1] dat "*hij ze dan moet zetten (...) Hij moet dat hij afstemmen met Swa (Moriën J.)*"

3.1.5. De dag van de moord

31 januari 2017 tot 20.36 uur

Jap Tjong wordt op 31 januari 2017 rond 22.30 uur in koelen bloede vermoord in Amsterdam. De gebeurtenissen op de 31^e, in aanloop naar de liquidatie, zijn van belang omdat de voorbereidingen van de liquidatie steeds concreter werden. Ook komen de uitvoerders van de liquidatie in beeld.

Op 31 januari 2017 spreken Roël en Delano R. elkaar in de middag weer via de WhatsApp. Roël roept R. tot de orde, omdat hij nog niet heeft gereageerd op de PGP-berichten van Ferrel en (vermoedelijk Jermaine B.). R. kaatst de bal terug. R. weet dat er een zender in die telefoon zit en zo weten ze waar alles is en dat wil R. niet. "*Die jongen van jou moet nog veel leren, daarom controleren die mannen hem*".¹²⁴ Het lijkt er op dat B. Ferrel controleerde.

Roël vraagt zich af hoe R. met die man kan praten, wellicht moet R. de zender eruit halen. Uiteindelijk sluit Roël om 20.35 uur af met het verzoek: "*tekst die jongen want hij wacht op jou*".

Op dat moment wordt gezien dat Jap Tjong om 19.47 uur café 't Calandje (Pieter Calandstraat 331 Amsterdam) binnenkomt, direct gevolgd door een man met een pet en een capuchon op. Jap Tjong blijft daar tot 20.36 uur en vertrekt dan nagenoeg tegelijkertijd met de man met pet en capuchon. 't Calandje ligt op circa 350 meter van het pleintje waar Jap Tjong ongeveer 2 uur later wordt doodgeschoten.¹²⁵

Beelden 't Calandje

Er is al veel gezegd over de herkenning van de man met de pet en de capuchon als Jermaine B.. Het NFI heeft de beelden onderzocht en er is op verzoek van de verdediging een tegenonderzoek gedaan door deskundige Evans in het Verenigd Koninkrijk. Het NFI komt tot de conclusie dat het veel waarschijnlijker is dat de man op de beelden de verdachte B. is, dan dat het een ander is.¹²⁶ Evans concludeert dat niet uitgesloten kan worden dat B. de persoon op de beelden is. Echter hij is van mening dat de algemene slechte kwaliteit en onbetrouwbaarheid van het beschikbare beeldmateriaal dusdanig van aard is dat

¹²² Map 43, Charon, AMB.038, p. 200 en 202

¹²³ Map 45A, Charon aanvulling p. 1100

¹²⁴ Map 4, AMB.958, p. 1161, 1162

¹²⁵ Map 4, AMB 958 p. 1162 en Map 43, AMB 040 p.205 en Map 44 AMB 175, p. 581

¹²⁶ Map 45E, NFI rapport, p. 1651

het beeldbewijs geen ondersteuning biedt voor deze bewering. Hij is van oordeel dat het NFI het beeldbewijs had moeten weigeren omdat het ongeschikt is voor analyse.”¹²⁷

Het beeldmateriaal dat is aangeleverd aan zowel het NFI als Evans blijkt te gaan om een uitsnede van de directe kopie en geen directe kopie van de oorspronkelijke beelden.¹²⁸

Om niet te geraken in de discussie over wat wel en niet een wetenschappelijk verantwoorde conclusie is, zullen wij het rapport van het NFI niet als zelfstandig bewijsmiddel gebruiken. Met het NFI en met Evans concludeert het OM op basis van de beelden dat de man met de pet en de capuchon een grote gelijkenis vertoont met B.. Uw rechtbank kan dezelfde waarneming doen.

31 januari 2017 na 20.30 uur

In de avond dat Jap Tjong wordt vermoord spelen naast Jap Tjong 3 personen een rol: Ferrel, Guyno O. en een nn-man. Dat blijkt uit de verklaringen van Ferrel en O.. Zij verklaren dat zij – Ferrel, O., Jap Tjong en de nn-man - gezamenlijk zijn opgetrokken in de avond van 31 januari 2017. Ferrel zegt nog expliciet: *“U (verhoorder) zegt steeds drieën, maar u weet zelf ook dat er misschien een vierde bij was. Die vierde jongen was steeds met Justin samen om voor te verkennen. En ik was samen met onze gezamenlijke vriend (O.). De 4^e persoon was er al de hele tijd bij”*.¹²⁹

Ferrel verklaart verder (zakelijk weergegeven):¹³⁰

Justin had op 31 januari een afspraak en Justin had aan hem (Ferrel) gevraagd om mee te gaan. Guyno (O.) had de afspraak gemaakt. Ze zijn op de 31^e met zijn vieren in coffeeshop La Grotte geweest (hijzelf met Jap Tjong, O. en de nn-man). Justin was in Amsterdam op de Lelylaan in de tram gestapt bij hem (Ferrel), Guyno (O.) en de NN-man. *Ferrel zegt de nn-man wel te kennen*. Ferrel en O. hadden op verzoek van Justin het pleintje gecheckt. Op verzoek van Justin hadden Ferrel en O. zich thuis omgekleed, ze zouden te opvallend gekleed zijn. Later zijn ze met zijn vieren naar het pleintje gegaan. O. en Ferrel gingen weer spotten en Justin ging met de nn-man spotten. Ze hadden afgesproken elkaar om de 20 minuten te zien. Na het laatste treffen zijn ze gezamenlijk naar het pleintje gelopen. Ferrel zag daar een auto met twee mannen erin, dit meldde hij aan Justin maar die zei dat dat niet de afspraak was. Toen zag Ferrel opeens een man aan komen rennen meteen geweer die begon te schieten. Ferrel begon te rennen en zag Justin in elkaar zakken, zag dat de man op Justin schoot toen hij al op de grond lag.

Guyno O. verklaart (zakelijk weergegeven):¹³¹

Hij en Ferrel (O. noemt de naam van Ferrel niet, maar het is wel duidelijk dat hij Ferrel bedoelt) hebben op verzoek van Justin de omgeving verkend. Justin en de nn-man liepen andere kant op. Omdat hij Justin niet meer zag is hij met Ferrel naar huis gegaan. Later zijn ze weer naar het stadspark gegaan en kwamen ze daar Justin en de nn-man weer tegen. Op verzoek van Justin hebben hij (O.) en

¹²⁷ Map 45H, p. 1768

¹²⁸ Map 45J, amb 311, p. 1803 ev

¹²⁹ Map 47A, 13Penseel, verhoor Ferrel 5 februari 2017, p. 07 31

¹³⁰ Map 47A, 13Penseel, verhoor Ferrel 5 februari 2017, p. 07 31

¹³¹ Map 47A, 13Penseel, verhoor Guyno O., p. 07 01

Ferrel nog een rondje gelopen over het pleintje. Op het pleintje hoorde O. ineens dat er een wapen doorgeladen werd, hij rende weg en zag dat het een groot wapen was, de schutter hield het met beide handen vast. O. is naar de woning van zijn neefje gevlucht en heeft daar van jas gewisseld.

Ferrel heeft verklaard dat hij de nn-man wel kent, maar zijn naam niet wil noemen.

Dat de nn-man Jermaine B. is blijkt niet alleen uit hetgeen wij eerder al naar voren brachten, maar wordt ook ondersteund door de PGP-chats tussen Delano R. en B. (als The Wizzard) van 22 en 23 februari 2017.¹³²

B. vertelt hierin aan R. dat hij Ferrel al van kleins af aan kent¹³³. Ook Roël kent hem: "*die ouwe, weet wie hij is want hij "had café naast hun in de kinker"*". Uit de politiesystemen bleek dat Roël in 2000/2001 ingeschreven heeft gestaan op adres van het café van de zus van Roël aan de [straatnaam] in de Kinkerbuurt in Amsterdam.¹³⁴

R. en B. bespreken in deze chat ook dat '*die ouwe*' (Roël) niet weet dat B. betrokken is in het geheel. Zij gaan ervan uit dat Ferrel niets tegen zijn vader gezegd heeft over B.: "*Maar zijn zoon heeft niet verteld dat ik het ben (..) zo is hij wel weer een snieki rat*"¹³⁵

Op basis van de verklaringen van Ferrel en Guyno O. concludeerden wij eerder al dat de nn-man op 30 januari 2017 dezelfde persoon is als de nn-man die op de avond van de moord op Jap Tong de gehele avond bij Jap Tjong en bij Ferrel en O. in de buurt is geweest. Wij hebben al betoogd dat op 30 januari 2017 de nn-man (of 'de andere man' waarover Roël het heeft) B. was.

Daar komt dan nog het volgende bij:

Straks zullen wij stilstaan bij de betaling aan Delano R. van Jermaine B. via Ferrel (en zijn vader). Dit is (vermoedelijk) gebeurd op de avond van 1 februari 2017. R. spreekt in een chat op 23 februari met B. over de betaling aan de 'heads'. B. zegt in dat verband iets opvallends tegen R..¹³⁶ Hij zegt dat hij daar 27 had, 26500 gegeven aan "hem" (Ferrel) en dat hij 5 (barki = honderd euro) heeft gegeven *aan iemand die me reed*. Uit deze tekst valt op te maken dat B. daar was en dat B. zijn chauffeur 500 euro heeft gegeven.

Wij concluderen dat op 30 en op 31 januari 2017 B. betrokken is geweest bij het lokken van Jap Tjong naar de plek waar hij uiteindelijk is doodgeschoten.

Moriën J., Ferman D. en Orhan P. op 31 januari 2017

Op 31 januari is Delano R. niet alleen bezig geweest met B., met de kant van de opdrachtgevers, maar ook met de beoogde uitvoerders van de liquidatie. Hiervoor hebben wij al gezien dat R. in de nacht van 30 januari op 31 januari tegen [CW man 1] zegt dat hij de auto's moet regelen¹³⁷, vermoedelijk ook omdat Ferman D. dat niet heeft gedaan. [CW man 1] moet dat met Moriën J. afstemmen. Dit maakt al wel duidelijk dat Ferman D. al bij de voorbereiding van de liquidatie betrokken had moeten zijn.

¹³² Map 10F, amb.1987, p. 5042 en 5051

¹³³ Map 10F, amb.1987, p. 5042

¹³⁴ Map 43, Charon, p. 172

¹³⁵ Map 10F, amb.1987, p. 5051

¹³⁶ Map 10F, AMB.1987, p.5046

¹³⁷ Map 43, p202

Rond 19:30 uur op de 31e, 3 uur voordat Justin Jap Tjong wordt geliquideerd, heeft R. een gesprek met zijn broer [voornaam]. Hij vraagt [broer] of hij nog met Swa (Moriën J.) is. Ze moeten Ferman D. ophalen. Ze zijn laat. Moriën J. moest een paar uur voor de liquidatie Ferman D. ophalen, zo blijkt uit R.'s PGP-berichten van een paar uur voor de liquidatie.¹³⁸

Dat Ferman D. die avond voor R. aan de slag moet, moet tevoren zijn besproken.

Ferman D. verklaart immers dat hij altijd op de 31^e januari met zijn familie zijn verjaardag viert. In 2017 was echter vóór dat moment al bij R. en zijn National Guards bekend dat Ferman D. zijn verjaardag met hen zou vieren op 01 februari 2017. Zoals hierna zal blijken verstuurdde hij de uitnodiging voor zijn verjaardagsfeestje al op 25 januari naar Cuarddrilla appgroep.

Op de 31e moeten ze wat bij Sport ophalen en vervolgens bij Widow. Swa (Moriën J.) weet ervan. Vervolgens komt R. ook naar Sport. Moriën J. heeft 2 telefoons bij R. achtergelaten. In de chats tussen R. en zijn broer [voornaam] zegt R., 'Maar ik hoor dat jullie niemand kunnen bereiken', waarop [broer] zegt: 'alle twee niet'.

Uit de chats tussen R. en [CW man 1] volgt dat [CW man 1] zelf de avond van 31 januari niet kon rijden omdat hij met zijn moeder naar het ziekenhuis moest.¹³⁹ Een ander moest dus rijden.

Die ander moet wel Ferman D. zijn geweest, die niet voor niets 's avonds 3 uur voor de liquidatie op de 31^e gehaald moest worden. Ferman D. heeft verklaard dat hij binnen de Caloh Wagoh wel eens (anderen) reed, carpoolend.¹⁴⁰

R. heeft aan Tony de G. verteld dat Ferman D. bij een liquidatie was betrokken als chauffeur¹⁴¹. Daar komt bij dat uit WhatsApp-berichten van R. blijkt dat D. in de gedachte van R. daderwetenschap kan hebben over de in De Zilk in brand gestoken auto.

Als Jermaine B. aan R. laat weten dat hij nog niets in het nieuws heeft gezien, belt R. meteen naar Orhan P.. Dat ligt voor de hand: een maat van Moriën J.. R. kan P. echter niet bereiken. In dezelfde minuut nog, om 14:10 uur, belt R. naar [broer], om te vragen of Ferman D. bij hem is. Hier blijkt dus uit dat R., als hij P. niet kan bereiken, verwacht of vermoedt dat D. die informatie kan verschaffen. En dat kan R. alleen denken of vermoeden, als D. bij de daadwerkelijke liquidatie betrokken is geweest. Ten aanzien van de brand blijkt namelijk geen enkele rol voor D. weggelegd geweest te zijn.

Deze gang van zaken binnen een zeer korte tijdspanne is redengevend voor de directe betrokkenheid van D. bij de liquidatie.

De telefoon van Moriën J. zien we, als Justin en Jermaine B. in 't Calandje zitten in Den Haag, in de omgeving Binckhorstlaan nog om 20:16 aanstralen. Uit

¹³⁸ Map 43, AMB038 Charon, Map 43, p. 202

¹³⁹ Map 44, AMB 194, p 681

¹⁴⁰ Map 26B, persoonsdossier Ferman D., p 97

¹⁴¹ Map 26B, p 101, 102 en map 116, 226G dossier, p. 2127 (226g-dossier)

telecomonderzoek kan worden geconcludeerd dat Moriën J. op de dag van de liquidatie om 00:21, 17:42, en 20:16 op verschillende locaties met R. samen is geweest.¹⁴²

In de avond van de 31 wordt Justin Jap Tjong rond half elf doodgeschoten op de professor Casimirstraat in Amsterdam. Op de PD worden 30 hulzen aangetroffen. Er zijn 13 getuigen gehoord, die de knallen hebben gehoord en van wie een getuige ook mondvuur heeft gezien. Geen van de getuigen had een bruikbaar signalement van daders of gebruikte auto of auto's. ook het buurtonderzoek heeft niets opgeleverd.¹⁴³ Ook het onderzoek binnen de reguliere vriendenkring heeft uiteindelijk niets opgeleverd.

De 30 hulzen die op de PD zijn aangetroffen zijn forensisch onderzocht. Op 3 hulzen wordt het DNA van Moriën J. gevonden.¹⁴⁴ J. geeft hiervoor geen geloofwaardige verklaring gegeven, wel een algemene en oncontroleerbare verklaring: hij heeft af en toe weleens een wapen/munitie/geluidsdemper in zijn handen gehad.¹⁴⁵

Zoals gezegd, het betrof hier voor zover bekend de eerste liquidatieklus van R. en zijn mannen, aangenomen vanuit een netwerk waarvoor zij niet eerder liquidaties pleegden. Vraag is dan: hoe komt dat DNA van Moriën J. op die hulzen. Wij weten weliswaar niet hoe de schutters aan wapen en munitie zijn gekomen, maar uit de verklaringen van Tony de G. kan worden opgemaakt dat in de regel wapens en andere goederen voor een klus worden aangeschaft en dan weer worden weggegooid zodat de politie deze niet kan vinden. De verklaring van J. is niet alleen oncontroleerbaar, het is ook zeer onwaarschijnlijk dat bij de moord op Justin Jap Tjong toevallig hulzen zijn gebruikt die eerder door de handen van Moriën J. zijn gegaan, tenzij hij de munitie zelf in het moordwapen heeft gedopt. Dit maakt ook tactisch gezien de aanwezigheid van het DNA van J. op de hulzen voor hem bijzonder belastend: Dat schreeuwt als het ware om een heldere en controleerbare verklaring. J. geeft deze niet en dat maakt de weg vrij voor de meest voor de hand liggende verklaring. J. heeft de hulzen die bij de moord op Jap Tjong zijn afgeschoten in handen gehad in elk geval ter voorbereiding van de moord. In dit verband is het natuurlijk ook bezwarend dat J. geen "toevallige" verdachte is, geen passant die eenmaal in dit dossier voorbij komt. Hij is later in het onderzoek Arford betrokken bij de voorbereiding van een andere te plegen moord met Orhan P. en andere leden van een moordcommando van Delano R.. Zij waren in het bezit van meerdere wapens. Dat maakt hem nog geen schutter, maar aannemelijker wordt dat wel. Wij gaan door in de tijdlijn.

¹⁴² Map 43, Amb.033 telecom Moriën J., p. 192 ev; AMB 038 chats p. 200 ev; . AMB.044 telecom Moriën J. p. 237 ev

¹⁴³ Map 46A, 13Penseel relaas, p 11-15

¹⁴⁴ Map 48A, 13Penseel Dossier C deskundigen adobe p 185

¹⁴⁵ Map 24, Persoonsdossier Moriën J., p.136

3.1.6. Na de liquidatie

1 februari 2017, betalingen

Ook na de liquidaties is een aantal gebeurtenissen van belang om de rol van de verdachten nader te duiden. Op 1 februari 2017 is een feestje gevierd in Scheveningen waar aan de 'heads' (schutters) het geld voor de liquidatie is betaald.

In de vroege ochtend van 1 februari 2017 (03.39 uur), checkt Delano R. op zijn telefoon het nieuwsbericht van de moord op Jap Tjong via de website Crimesite.¹⁴⁶ In de loop van die ochtend is er weer WhatsApp-contact tussen R. en Roël.¹⁴⁷ Roël vraagt aan R. of hij die jongen (Ferrel) gisteren ontmoet heeft. R. bevestigt *contact*. Roël geeft aan dat hij zijn zoon niet kan bereiken en vraagt R. om Ferrel te bellen over *'die tori'*. R. zegt dat hij zo op *'dat ding'* (PGP) gaat. Ze spreken af om elkaar te ontmoeten op de Strandweg. Dit is de locatie waar die avond een verjaardagsfeestje wordt gevierd van Ferman D. en [CW man 1]. Op 25 januari 2017 had Ferman D. via de WhatsApp uitgenodigd voor zijn verjaardag: *"Cuzzo's Bij deze wil ik jullie allemaal van harte uitnodigen voor mijn 30^{ste} B-day! Woensdag 1 februari vanaf 20:00 Strandweg 157, 2586 JM Den Haag (Scheveningen). Er is ook lekker eten en gratis! Cuarddrilla Ferry FIXZ"*¹⁴⁸ Dit bericht is verzonden aan een aantal Caloh Wagoh leden onder wie in elk geval Willem B., Greg R., Delano en [broer] R., Moriën J., [CW man 2], Gwensley G., en [CW man 1]. [CW man 1] zelf heeft een dag later ook een bericht in dezelfde groepsapp gestuurd, waarbij hij zich aansloot bij de uitnodiging van Ferman D. in verband met zijn eigen 50^e verjaardag.¹⁴⁹ Opvallend is dat wij Roël, Ferrel en Orhan P., die wij later wel op dit dubbele verjaardagsfeest zien, niet bij de genodigden staat.

Kennelijk wordt dit feestje van Cuardrilla Ferry, de dag na de liquidatie van Jap Tjong, óók gebruikt voor de uitbetaling van de deelnemers aan die liquidatie. De mannen staan proostend en breed lachend, in full colours, op een foto die bij die gelegenheid is gemaakt. De stemming lijkt opperbest. Om 22.10 uur bericht Roël voor het hotel te staan.¹⁵⁰

De gang van zaken rond het geld dat op het feest in Scheveningen is overhandigd, blijkt uit de PGP-chats tussen Delano R. en Jermaine B. van 23 februari 2017.¹⁵¹ Uit deze chats blijkt R. is opgelicht door Ferrel. Ferrel had geld 'gepakt' zonder dat R. dit wist. R. chat via de PGP aan B.:
*"ik zat op de club / was druk / Hij kwam met die tas / Ik telde niet / toen vroeg hij of hij een mazzel mocht, hij en zijn pa / Ik zei eigenlijk niet want het is voor head / Maar toen zei ik ok wat willen jullie / Zei hij geeft jij maar (toen vond ik 't al raar) / Daarna zei ik **ga na wc** en pak 3 eraf / Toen gingen ze weg. /Thuis zag ik pas dat er 4500 naast die 3000 miste.¹⁵²(..) Dus deze man is niet eerlijk broer / Hij liegt ook voor zijn vader / En ze vader vraagt me nu 2000 om hem naar Su te brengen om te wassen (..) Die 4500 trek ik wel af. Heb heads dat*

¹⁴⁶ Map 6, ambtshandelingen, AMB.1127, p. 2203

¹⁴⁷ Map 5, ambtshandelingen, AMB.981, p. 1541

¹⁴⁸ Map 26B, Verhoor Ferman D. op 5-10-2020, AMB 274, p. 91

¹⁴⁹ Map 26B, Verhoor Ferman D. op 5-10-2020, AMB 274, p. 91

¹⁵⁰ Map 5, Dossier ambtshandelingen AMB.981, p 1541

¹⁵¹ Map 10F, AMB.1987, p. 5046

¹⁵² Map 10 F, p. 5047

gegeven alvast (...) Is mijn fout. Fout / Hem niet moeten vertrouwen met die pap / Normaal stuur ik iemand mee om te tellen¹⁵³

B. reageert:

Broer die dag dat die pap is gebracht hoeveel heb je gekregen (...) Ik heb hem 26500 gegeven broeder / Ik had 27 daar iemand die me reed 5 de rest na hem / Heb ik persoonlijk afgegeven broer / Ik bedoel met 5 vijf barki he / Ja hij zei me je hebt daar 17 (...) Heb ik hem nog aangeboden gooï nog 5K er boven en jij ook splitten we de verlies als je verdient volgende klus (...) Dus hij heeft gewoon 10K gegeten zeg je me dit broer/ Ik wordt nu wit heet!!! / Ja want toen je me zei 60klopte het voor mij wel broer / Dat die 5K van mij er boven was want vroeg hem wat bied je ze zei hij 55 / En ik bood hem 70 voor hem en me neefje / Snap je pap maakt men gek (...) Ik wil niet stoken hoor bro maar we hebben duidelijk verschillende verhalen kwa pap en uitbetalingen¹⁵⁴

Uit deze PGP-chats blijkt dat B. geld heeft gegeven aan Ferrel en dat Ferrel meer geld heeft 'gepakt' dan afgesproken met R.. Bovendien blijkt hieruit dat R. de "heads" – de schutters – heeft betaald.

Op de telefoon van Moriën J. ¹⁵⁵ zijn foto's aangetroffen die zijn gemaakt op het feestje van Ferman D. en [CW man 1] op 1 februari 2017 in restaurant Wang Hai in Scheveningen. Er zijn twee groepsfoto's met daarop Ferman D., Michel K., [CW man 1], Orhan P., [naam] en Moriën J. allen gekleed in Caloh Wagoh hesjes.¹⁵⁶ Tevens is een foto aangetroffen van een stapel geld die vermoedelijk is gemaakt op de wc van het restaurant.¹⁵⁷ Dit komt overeen met de chat van R. met B. waarin hij het heeft over "*het pakken van het geld op de wc*".

Tevens werd een foto aangetroffen van een overschrijving middels Money Transfer, d.d. 2 februari 2017 door Moriën J. een bedrag van €578 overgemaakt naar iemand op Curaçao.

J. beschikte dus op 1 februari 2017 over een groot geldbedrag, direct nadat R. de heads had betaald.

Wij leiden uit het berichtenverkeer en de foto's af dat B. geld heeft gegeven aan Ferrel voor de liquidatie en dat B. 500 euro heeft gegeven aan zijn eigen chauffeur op die dag. Dat Ferrel aan R. de tas met geld heeft gegeven (nadat hij zelf geld heeft 'genomen'). Dat op het feestje in Scheveningen de heads zijn betaald door R..

4 februari 2017, Autobrand De Zilk

Enkele dagen na de moord op Justin Jap Tjong is in De Zilk, een dorp ongeveer 15 km ten zuiden van Haarlem auto in brand gestoken. Deze auto was bij de liquidatie betrokken.¹⁵⁸ Uit het onderzoek blijkt wie en waarom bij het in brand steken van die auto betrokken zijn geweest: Delano R., Moriën J. en Orhan P.. De maat van P., J., laat in een chat van 3 februari 2017 om 18:48 uur, aan R. weten dat hij de fiets moet (wil) gaan halen en niet lang wil wachten.¹⁵⁹ 'de'

¹⁵³ Map 10 F, p. 5048

¹⁵⁴ Map 10F, p. 5048

¹⁵⁵ Map 43, AMB.066,p. 285/AMB.078, p. 340/AMB 079, p. 344

¹⁵⁶ Map 43, AMB 078, p. 340 ev

¹⁵⁷ Map 43, AMB 079, p.344

¹⁵⁸ Map 45A, PV betreffende (oa) ARS registratie Renault Clio, p1088 ev;

¹⁵⁹ Map 43, PV telefoonnummers en toestellen Moriën J., p 241 e.v. en pv van bevindingen historische gegevens Orhan P., p 272 e.v.

fiets, waarbij met 'fiets' wordt bedoeld: auto.¹⁶⁰ Dit is dus bijna 8 uur voordat de auto daadwerkelijk in brand wordt gestoken. Een kleine drie en een half uur later op 03 februari om 22:08 uur heeft de telefoon van P. twee maal contact met een telefoonnummer van J.. Dit is dan voorlopig het laatste contact van P.. Na dit contact wordt het nummer van P. niet mee gebruikt tot de volgende dag 12:24 uur. In de nacht van 3 op 4 februari 2017 komt om 02.42 uur de melding bij de politie binnen dat in De Zilk een auto in de brand staat.¹⁶¹

In de middag van 04 februari hebben Delano R. en Jermaine B. contact¹⁶². B. wil informatie van R., waarop R. reageert met: *'Ik stuur je', 'Zie mijn mensen zo'*. Het lijkt er op dat daar meer mensen bij betrokken waren: R. zegt dat hij *zijn 'mensen zo ziet'*.

Het daaropvolgende contact met B. is om 15:44 waarin R. verslag doet over de locatie en dat één van zijn mensen zijn gezicht heeft verbrand. R. zegt tegen B., *"Tussen Bloemendaal en Haarlem. Lichterlaai"*. De geografische kennis van R. laat te wensen over – De Zilk ligt ten zuiden van Haarlem en Bloemendaal ten noorden – maar het is volstrekt duidelijk dat R. het over de autobrand in De Zilk heeft. Niet is gebleken van een andere brandende auto in die regio op dat moment.

Omdat één van de mensen van R. daarbij is verbrand, beschrijft B. vervolgens hoe je op een goede, en kennelijk veilige, manier een auto in brand kan steken en noemt daarbij het volgende: *"(...) dan trekt u een streep na de zij scherm en band tot op de grond dan aansteken ramen dicht houden"*.¹⁶³

Dit klopt bijna letterlijk met wat Tony de G. verklaart dat R. tegen hem heeft gezegd: niet dezelfde fout te maken als Orhan maar dat je een streep moest trekken met benzine bij het in brand steken (van een voertuig).¹⁶⁴

Op grond van verklaringen van De G. en anderen is de verdenking ontstaan dat P. deze auto in brand heeft gestoken. De getuigen hadden allen het verbrande gezicht van P. gezien. P. bleef gedurende het gehele proces stug ontkennen dat hij die auto in brand heeft gestoken. Eerst ter zitting van 20 september van het vorig jaar heeft P. op uw zitting ook bekend dat hij in opdracht van R. de auto in De Zilk in brand heeft gestoken. Hij heeft toen ook gezegd dat hij met een ander was wiens naam hij niet wil noemen. Deze zou hem de auto hebben aangewezen die in de brand moest.

Wij hebben het sterke vermoeden dat het Moriën J. geweest is die met hem naar De Zilk is gereden. J. heeft immers met R. geappt over de noodzaak van het weghalen van de auto en heeft redelijk kort daarna telefooncontact met P.. J. verblijft de nacht van 03 op 04 februari in Hoofddorp, waar zijn toenmalige vriendin woonde. Rond 02:00 uur is J. nog wakker, want dan belt hij met familie in Bonaire. Tussen 02:01 (mast Hoofddorp) en 03:38 (mast Hoofddorp) heeft hij geen telefooncontacten, terwijl het 23 minuten rijden is van zijn vriendin in Hoofddorp naar De Zilk¹⁶⁵.

¹⁶⁰ Map 43, chat dd 4 februari 2017 Ferrel met Delano R., p159/Map 43, p43, p160 chat Delano R./Jermaine B. dd 4 februari 2017

¹⁶¹ Map 43, 13 Penseel, p37

¹⁶² Map 4, AMB.947, p.929, 939

¹⁶³ Map 10F, p. 5020

¹⁶⁴ Map 116, p. 2157

¹⁶⁵ Map 43, PV telefoons en toestellen Moriën J., Amb 044, p. 237 ev

Op 20 september heeft P. bij uw rechtbank een uitgebreide verklaring afgelegd over de wat er in de nacht van 3 op 4 februari 2017 is gebeurd. Hij verklaart dat R. hem had gezegd dat hij een klusje moest doen, maar niet wat. Hij moest dan en dan thuis zijn en dan hoorde hij meer. Zo is het ook gegaan, aldus P.. Er kwam iemand bij hem thuis - hij wil niet zeggen wie - en die tweede persoon legde bij hem thuis uit wat er stond te gebeuren. Toen zijn zij vertrokken, hebben de beoogde auto opgehaald in Haarlem of Alkmaar en zijn vervolgens, P. achter de tweede man aan, naar De Zilk gegaan, waar P. de auto in brand heeft gestoken.

Op grond van een PGP conversatie die avond tussen Moriën J. en Delano R. waarin J. tegen R. zegt dat fiets weg moet en het telefonisch contact daarna 2x tussen J. en Orhan P., mogen wij er van uitgaan dat J. de tweede man is geweest. De voorzitter heeft ter zitting dat met zo veel woorden aan P. gevraagd en hij ontkende dat niet. Hij wilde alleen geen naam noemen. Als het J. is, dan kan het verhaal van P. evenwel niet kloppen. Als zojuist opgemerkt blijkt uit de het pv met betrekking tot de telefoons van J. dat hij om 01.52 uur vanuit Hoofddorp die nacht ongeveer 8 minuten belt met zijn familie op Bonaire, terwijl de melding van de brand ongeveer 50 minuten later komt. Het is ondenkbaar dat J. in 50 minuten P. in Den Haag ophaalt, dan bij hem thuis uitlegt wat het klusje van P. is, vervolgens naar Alkmaar of Haarlem rijdt om de Renault Clio op te halen, dan naar De Zilk rijdt, waar P. ook nog even bezig gaat met het in brand steken van de auto.

Natuurlijk kan de verdediging stellen dat dat alleen betekent dat J. niet de tweede man is, maar dan moet ook worden uitgelegd wie dan wel. Wij beschikken alleen over de zekerheid dat J. en R. kort voor de brand met elkaar over de auto hebben gecommuniceerd, J. en P. kort daarna 2x contact hebben. Als er een ander redelijke uitleg is, dan moet deze echt van de verdediging komen.

Op de historische gegevens van de telefoon van P. zien we dat hij vlak voor en vlak na de liquidatie van Justin Jap Tjong geen gebruik maakt van het telefoonnetwerk én vlak voor en vlak na het in brand gaan van de auto in De Zilk gaat zijn telefoon weer van het telefoonnetwerk af en er weer op. Tevens heeft hij bij beide incidenten als laatste contact met J.. Verdachten geven hier geen verklaring voor en beroepen zich op hun zwijgrecht.

3.1.7. Samenvatting en conclusies

Roël T.

Alhoewel Roël nergens fysiek aanwezig lijkt te zijn geweest tijdens de voorbereidingen van de liquidatie, is Roël de drijvende kracht achter de aansturing van Delano R.. Roël was de linking-pin tussen Ferrel en R., hij gaf opdrachten en verzoek door van de een naar de ander en maakte afspraken en faciliteerde ontmoetingen tussen R. en Ferrel. Uiteindelijk heeft Roël ook financieel geprofiteerd van de moord-opdracht, hij is betaald voor zijn diensten. Roël moet daarom worden veroordeeld voor het medeplegen van de moord op Justin Jap Tjong.

Delano R.

R. heeft de opdracht om Jap Tjong te liquideren aangenomen, hij heeft ontmoetingen gehad met Roël en Ferrel, hij was betrokken bij de zoektocht naar Jap Tjong voorafgaande aan de dag van de liquidatie, hij heeft 2bike/liquidatie-auto's geregeld, hij heeft via de PGP met Jermaine B. contact gehouden, hij heeft de uitvoerders aangestuurd, ook waar het gaat om het naderhand in de brand steken van de liquidatie-auto. Hij heeft de 'heads' betaald van het geld dat hij van B. had ontvangen voor de liquidatie. Dit maakt dat R. als medepleger van de moord op Jap Tjong moet worden veroordeeld.

Jermaine B.

Voor B. geldt dat hij voorafgaande aan, tijdens en na afloop van de moord op Jap Tjong betrokken is geweest en uitvoeringshandelingen heeft gepleegd. Hij heeft met R. contact gehouden via de PGP, hij is bij ontmoetingen geweest op 30 en 31 januari 2017, hij is als 'lokker' (samen met Ferrel en Guyno O.) in Amsterdam en is samen met Jap Tjong op de plaats delict op het moment dat Jap Tjong werd doodgeschoten. B. heeft gezorgd voor de betaling aan R. en aan de 'heads' via R..

Voor Moriën J., Orhan P. en Ferman D. geldt dat zij ook in andere zaaksdossiers min of meer samen voorkomen. J. en P. in Arford en Barbera, D., zij het alleen met DNA op een kentekenplaat, in Arford. Tony de G. verklaart dat J. en P. onderdeel zijn van hetzelfde liquidatieteam. J. noemt P. zijn maat.

Moriën J.

In de avond en nacht van de dag voor de liquidatie, de dag die Delano R. zegt nodig te hebben voor het organiseren daarvan, hebben J. en R. veel contact. R. vraagt of alles al geregeld is en J. moet naar De Meern komen van R.. R. kreeg iets eerder de PGP (*9768) met daarin de naam van The Wizzard, die in Arford bij J. wordt aangetroffen. Op de avond van de liquidatie moet in opdracht van R. chauffeur D. gehaald worden en J. moet nog wat bij de sportschool van R. zijn broer ophalen. De PGP *9768 wordt vlak voor de liquidatie vlakbij de PD gezien. Het DNA van J. zit op 3 hulzen die op de PD van de moord worden gevonden. Daar heeft J. geen controleerbare verklaring voor. J. heeft geen sluitend alibi voor de avond van de liquidatie. Op de dag na de liquidatie worden de heads door R. uitbetaald. Op de locatie van betaling komen vader en zoon T. geld halen. J. en P. D. zijn daar diezelfde avond ook, en J. fotografeert op die locatie een hoeveelheid geld dat hij op een toilet voorhanden had. Hij heeft geen verifieerbare legale verklaring voor dit geld.

Vervolgens wil J. dat de liquidatie-auto snel wordt opgeruimd. P. rijdt een aantal uren daarna, vermoedelijk met J. naar De Zilk en steekt deze auto in brand. Deze feiten en omstandigheden maken dat J. bewust en nauw heeft samengewerkt met in elk geval R., en hij de schutter was van de liquidatie van Justin Jap Tjong. J. moet daarom worden veroordeeld voor het medeplegen van de moord op Justin Jap Tjong.

Orhan P.

Op de avond van de liquidatie waren in de visie van het Openbaar Ministerie J. en P. samen op pad om de liquidatie feitelijk uit te voeren. P. wordt kort voor de liquidatie door J. gezocht. De telefoon van P. gaat de avond van de liquidatie voor dat moment tot de ochtend daarna uit de lucht. Het laatste contact was

met J.. Eenzelfde telecompatroon zien we een paar dagen later, bij het in brand steken van een bij de liquidatie betrokken auto door P., in opdracht van Delano R.. Ook toen was hij samen met J., die vrij kort daarvoor tegen R. heeft gezegd, dat die auto daar weg moest. Na dat gesprek is er een contact tussen J. en P., waarna de telefoon van P. uit gaat tot de volgende ochtend. Na lange tijd te hebben gezwegen heeft P. voor het eerst op zitting verklaard dat hij de auto in opdracht van R. in brand heeft gestoken en daarbij werd begeleid door iemand wiens naam hij niet wil noemen. Dit lijkt J. te zijn aangezien de opdracht van R. via J. binnen is gekomen en J. op iets meer dan 15 km van De Zilk woont.

P. is ook aanwezig als een dag na de liquidatie tijdens een verjaardagsfeestje van Ferman D. en [CW man 1] de heads worden uitbetaald.

P. heeft geen sluitend alibi voor het tijdstip van de moord.

Wij zijn ons er van bewust dat we P. niet op de plaats van het delict kunnen plaatsen. Dat wordt natuurlijk veroorzaakt doordat P. kort voor het tijdstip van de liquidatie zijn telefoons heeft uitgezet. Juist dat gegeven in combinatie met de overige onderzoeksbevindingen zijn van grote waarde. Dan gaat het met name om het in brand steken van de auto en de wetenschap dat het voor de hand ligt om de aanslagauto in brand te laten steken door de personen die ook de moord hebben gepleegd om het aantal betrokkenen en daarmee op lekken zo klein mogelijk te houden. Bovendien hebben zij ook het grootste belang daarbij omdat hun sporen in de auto kunnen worden aangetroffen. Dit alles maakt dat wij wettig en overtuigend bewezen achten dat P. deel uitmaakte van het moordcommando dat de moord op Jap Tjong heeft gepleegd. Hij is daarmee medepleger geweest van de moord op Justin Jap Tjong.

P. vertelt op 20 september bij u op de terechtzitting hoe hij er toe is gekomen om de auto in brand te steken. Zijn verhaal komt er op neer dat hij er door R. is ingeluisd mogelijk meteen vervalst proces-verbaal. Gezien het vileine karakter van R. – ook De G. is er in Charlie17 door R. ingeluisd – kan het verhaal van P. best kloppen. Maar de vraag is dan natuurlijk: waar is hij ingeluisd: in een brandstichting van beperkte omvang of in het plegen van een moord gevolgd door het in brand steken van auto waar de liquidatie mee is gepleegd. Je zou toch denken dat R. weinig moeite zou hebben om die auto in brand te laten steken. Degenen die de moord hebben gepleegd hebben daar alle belang bij. Het zijn mogelijk hun sporen die in die auto gevonden kunnen worden. Om daar nu een ingewikkelde constructie voor te verzinnen met valse beschuldigingen dat P. zijn maat zou hebben verraden, is hoogst onwaarschijnlijk. Het lijkt er echt veel meer op dat als P. ergens is ingeluisd, dan is dat in het plegen van de moord op Justin Jap Tjong.

Ferman D.

D. reed in de organisatie van Delano R. wel als chauffeur en stond op voorspraak van J. 24/7 voor R. klaar. Uit de gesprekken kan worden opgemaakt dat een andere chauffeur, [CW man 1], niet beschikbaar is. R. geeft op de avond van de liquidatie opdracht om D. te halen. De G. verklaart dat D. als chauffeur had gereden bij een liquidatie, waarna hij plotseling was verdwenen. Gelet op de het tijdstip (begin april) waarop D. aan R. vertelt dat hij op het punt staat naar Turkije te vertrekken, kan die liquidatie alleen die van Jap Tjong zijn geweest. De heads worden door R. uitbetaald op het verjaardagsfeestje van D., waar D. uiteraard ook aanwezig was. D. heeft een uitgebreide poging ondernomen om een alibi te creëren en daarbij zijn familieleden geïnstrueerd wat zij moesten

zeggen. Waarom als hij niets te verbergen heeft. Dat alibi is niet houdbaar gebleken. Bovendien hebben wij zojuist betoogd dat R. er van uitging dat D. wel gehoord zou hebben hoe het met het afbranden van de auto in De Zilk is gegaan, en daar kan hij slechts van uitgaan, als D. een daadwerkelijke rol bij de liquidatie heeft gehad.

Op basis hiervan zijn wij van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen is dat D. bij gelegenheid van de moord op Justin Jap Tjong als chauffeur is opgetreden. Wij zijn van mening dat het optreden als chauffeur bij een liquidatie een wezenlijk bijdrage vormt aan de uitvoering van de liquidatie. Schutters en wapens worden naar de plaats van de moord en weer weggevoerd.

De rol van verdachte D.s als chauffeur bij de liquidatie is daarom te kwalificeren als het medeplegen van de moord op Justin Jap Tjong.