

Requisitoir

Onderzoek Eris

OPENBAAR MINISTERIE

Uitgesproken op de zitting van de meervoudige strafkamer van de Rechtbank Midden-Nederland zitting houdende te Schiphol en/of Amsterdam

Datum : 13 januari 2022
Zaak : Onderzoek Eris

Verdachten:

Reaginon A.	(parketnr. 16/659097-19)
Jermaine B.	(parketnr. 16/659137-19)
Willem B.	(parketnr. 16/659122-19)
Feno D.	(parketnr. 16/659121-19)
Ferman D.	(parketnr. 16/706535-19)
Gwensley G.	(parketnr. 16/659096-19)
Tony de G.	(parketnr. 16/706561-17)
Morien J.	(parketnr. 16/659123-19)
Ryan K.	(parketnr. 16/659006-21)
Michel K.	(parketnr. 16/706914-17)
Marcano M.	(parketnr. 16/659020-20)
Clide van M.	(parketnr. 16/659017-20)
Orhan P.	(parketnr. 16/659124-19)
Greg R.	(parketnr. 16/659033-19)
Delano R.	(parketnr. 16/659034-19)
Radjesh S.	(parketnr. 16/659076-19)
Patrick S.	(parketnr. 16/707552-17)
Röel T.	(parketnr. 16/706489-19)
Ferhan Y.	(parketnr. 16/659101-19)

3.2	<i>Zaaksdossiers De Vogels</i>	3
3.2.1	Kraai	3
3.2.2	Spreeuw	4
3.2.3	Duif	4
3.2.4	Eend	5
3.2.5	Mus	6
3.3	<i>Zaaksdossier Barbera</i>	9
3.3.1	Tijdslijn	9
3.3.2	Conclusie	14
3.3.3	Strafbare feiten	14
3.4	<i>Zaaksdossier Arford</i>	16
3.4.1	Onderzoek 13Armonk	16
3.4.2	Onderzoek Eris	19
3.4.3	Kwalificatie	24
3.4.4	Conclusie	25
3.5	<i>Zaaksdossier Charlie</i>	26
3.5.1	Loop van het onderzoek in 2017	26
3.5.2	Verificatie verklaringen kroongetuige	29
3.5.3	PGP-chats	33
3.5.4	Verdachten	36
3.6	<i>Zaaksdossier Amarone</i>	50
3.6.1	Bezit vuurwapens	51
3.6.2	Handel in vuurwapens	55
3.7	<i>Zaaksdossier Brunello</i>	57
3.7.1	Koppeling met andere onderzoeken	57
3.7.2	Bezit van een (automatisch) vuurwapen	57
3.7.3	Mishandeling [vriendin van G] op 7 februari 2019	59
3.8	<i>Zaaksdossier Gezicht</i>	64
3.8.1	Inleiding	64
3.8.2	Verkenning door Delano R. en Tony de G. 27 juni 2017	65
3.8.3	De poging afschieten raketwerper 28 juni 2017	66
3.8.4	Schieten met een Kalasjnikov op 29 juni 2017	68
3.8.5	30 juni 2017	71
3.8.6	Conclusie	76
3.8.7	Conclusie ten aanzien van verdachten	77

3.2 Zaaksdossiers De Vogels

Korte inleiding bij de Vogelzaken

Het OM heeft eergisteren (11 januari 2022), in de algemene inleiding van het requisitoir (paragraaf 2.5) geconcludeerd dat Delano R., Jermaine B. en Feno D. als respectievelijk C murder, B.I.G en The Wizzard de gespreksdeelnemers waren in de door Delano R. gefilmde PGP-chats en dat de PGP-chats voornamelijk gaan over de voorbereiding van liquidaties van personen die op een dodenlijst stonden (de 'oorlogskast'). Wij hebben toen ook gezegd dat in een aantal zaken de gefilmde PGP-chats het hoofdbestanddeel van de bewijsvoering vormen. Vandaag zullen wij beginnen met deze zaken (Kraai, Spreeuw, Duif, Mus, Eend en Barbera). In deze zaken zijn de gefilmde chats het *hoofdbestanddeel* van de bewijsvoering. Vanaf nu zullen wij de namen van de verdachten noemen en niet meer de PGP-namen.

(..) visualisatie

Op 18 februari 2017 vindt een chatgesprek plaats tussen Delano R. en Jermaine B. van anderhalf uur.¹ In deze anderhalf uur worden 5 moordopdrachten door B. uitgezet bij R.. De namen van de beoogde doelwitten worden genoemd, over de prijs wordt onderhandeld en de opdracht om de beoogde doelwitten te liquideren wordt door R. aanvaard. Gezegd zou kunnen worden dat het doodvonnis van de 5 beoogde slachtoffers in de zaken Kraai, Spreeuw en Duif in anderhalf uur is getekend.

In de chats wordt gedurende een langere periode gesproken over een zesde beoogd slachtoffer "Sport" (zaak Eend). De eerste chat is op 2 februari 2017 en de laatste op 14 december 2017. In het gesprek voegt zich naast Delano R. en Jermaine B. een derde verdachte, Feno D..

De moordopdracht voor het zevende beoogde slachtoffer – Inchomar B. – wordt ook op 18 februari 2017 gegeven. Naast Delano R., Jermaine B. en Feno D. speelt ook Willem B. een rol in deze moordopdracht.

Wij bespreken de moordopdrachten achtereenvolgens, beginnend met de opdrachten van 18 februari 2017.

3.2.1 Kraai

In het bewuste chatgesprek van anderhalf uur op 18 februari 2017 vraagt Delano R. aan Jermaine B. "wie zoek je". B. antwoordt "Marokkaanse 2ling uit Rotterdam". R. weet wel wie B. bedoelt, "de tweeling waarvan er eerder al een beschoten was ("gepopped")". B. noemt ze samen [fonetisch], "hun moeten ook weg". R. vraagt wat er op hun hoofd staat en B. zou R. 70 de hoofd geven en hun yzers (wapens) en fietsen (auto's). Als R. zijn eigen wapens en auto's regelt kan het 90 per persoon worden of zelfs wel een ton. R. neemt de opdracht aan "ik kijk [fonetisch] voor je". B. reageert verheugd: "oké als je ze kan doen sir top, pap ligt klaar".

De politie heeft de [fonetisch] geïdentificeerd als de tweeling Mimoun en Khalid B. op basis van de kenmerken die in de chats genoemd zijn²: tweelingbroers,

¹ Map 10F, AMB.1987, p. 4864 platte tekst PGP chats

² Map 39, PV bevindingen identificatie [fonetisch], AMB.767, p. 338 e.v.

afkomstig uit Amsterdam maar de laatste jaren verblijvend in Rotterdam. Bij de politie was bekend dat er een serieuze dreiging was op het leven van Mimoun B.. In de nacht van 4 op 5 december 2016 is er geschoten op Khalid B. in de Platostraat te Rotterdam (onderzoek Plato). Bij zijn aangifte heeft Khalid aangegeven dat hij met zijn broer op een dodenlijst zou staan om wat er speelt in de Amsterdamse onderwereld.

Gezien de inhoud van de chat op 18 februari 2017 is duidelijk dat de opdracht om de broers te liquideren is uitgezet door Jermaine B.. Het blijft onduidelijk wat Delano R. vervolgens heeft gedaan om de opdracht ook daadwerkelijk uit te voeren.

Op 14 december 2017 komen de broers B. opnieuw ter sprake in de gefilmde PGP-chats. Dit keer tussen Delano R. en Ridouan T.. R. moet aan T. toegeven dat hij de broers B. niet kan vinden. Ze moeten bekend zijn, maar niets. R. zegt tegen T. "**Wiz** zei me ooit dat hun ook moeten". Kennelijk denkt T. daar anders over: "*die zyn niks sir troep die [fonetisch] niet belangrijk*". R.: "*ohhh goed dat u zegt*". Uiteindelijk belooft R. aan T. Sport weer op te pakken "*en die twee voor wiz*".

Uit deze chat blijkt duidelijk dat de opdracht om de broers B. te liquideren uit de hoek van Jermaine B. kwam ("die twee voor Wiz") en niet zozeer uit de hoek van Ridouan T. ("de [fonetisch] niet belangrijk"). Wat hier ook goed uit blijkt dat de prioriteiten werden bepaald door T., hetgeen ook door Tony de G. is verklaard.³

3.2.2 Spreeuw

Nadat de 'deal' over 'de [fonetisch]' op 18 februari 2017 per PGP-chat is gesloten tussen Delano R. en Jermaine B. wordt het volgende doelwit besproken: broertje B.. Delano R. vraagt om 21.50 uur aan Jermaine B. hoeveel hij zou betalen voor broertje B.. Die zou makkelijk te spotten zijn volgens R.. Jermaine B. reageert "*70 broer die is ook heel heel makkelijk die zwervertje is een niksnut*".

Voor de identificatie van "broertje B." ⁴ is de politie begonnen bij de op 9 juni 2015 geliquideerde Lucas B.. Lucas B. heeft een broer Ferry en een half broer Riff W.. Ferry B. had al jaren geen contact met Lucas B.. Van Riff W. was bekend dat er een dreiging op zijn leven was. En op 2 april 2018 is er geschoten op W. (en heeft hij ook terug geschoten). Het lijkt dus het meest aannemelijk dat met broertje B. Riff W. wordt bedoeld.

3.2.3 Duif

Nadat de deal tussen Delano R. en Jermaine B. over broertje B. beklonken is en de gehele lijst met 'enemies' is doorgenomen, komen R. en B. op 'de rappers'. R. vraagt aan B. welke rappers hij wil want '*hij geeft ze*'. B. antwoordt: "*Jay Jay liefst maar die komt niet voorlopig die oen! Dan z'n maatje Jermaine. Die moet zo vrij komen*". R. kent ook mensen 'binnen' en zij hitten hem daar als hij het zegt. R.: "*zeg mij de prijzen en het is aan*". B. biedt 1T (1 ton, € 100.000) aan R. als hij Jay Jay binnen kan doen.

³ Map 118C, p.3513 ev

⁴ Map 39, PV identificatie broertje B., AMB.769, p. 354

Uit het onderzoek naar de rappers is het volgende gekomen: Jay Jay is geïdentificeerd als Jason L. (voorheen Jason D.), voorman van de rapgroep [naam groep] en hij zit sinds juni 2016 een gevangenisstraf uit in verband met betrokkenheid bij een liquidatie. Hij zou de opdrachtgever zijn van de liquidatie op Belhadj. Met zijn maatje Jermaine zou bedoeld worden Germaine R., eveneens lid van [naam groep]. Hij zat een korte gevangenisstraf uit en zou 5 dagen na het chatgesprek op 18 februari 2017 vrij komen uit detentie.⁵

3.2.4 Eend

Zoals gezegd belooft Delano R. op 14 december 2017 aan Ridouan T. om 'sport' weer op te pakken. R. overweegt om nog een team bij 'sport' te zetten. Sport is door de politie geïdentificeerd als Van O., eigenaar van een sportschool.⁶ Van O. was het zesde slachtoffer dat uit de weg geruimd moest worden. Een van de allereerste PGP-chats waarover wij beschikken gaat over Van O.. Op 2 februari 2017⁷ krijgt Delano R. van "Lone Ranger" (geïdentificeerd als vader of zoon T.)⁸ het adres van die sportschool doorgestuurd. Op 4 februari 2017 stuurt Jermaine B. aan R. het bericht 'is zijn sportschool' en Feno D. (een nieuwe verdachte waarover zo meer) stuurt een bericht van Ridouan T. door dat hij (van O.) vaak alleen afsluit.

Deze liquidatieopdracht is onderdeel van zaaksdossier Eend en is op hoofdlijnen hetzelfde als de opdrachten die in Kraai, Spreeuw en Duif zijn gegeven. In tegenstelling tot de zaken Kraai, Duif en Spreeuw, wordt in Eend de opdracht tot liquidatie niet heel uitdrukkelijk aangeboden en geaccepteerd. Ook wordt er niet heel uitdrukkelijk geld in het vooruitzicht gesteld. Maar dat het de bedoeling was dat Van O. zou worden geliquideerd blijkt wel uit de gehele context van de gefilmde PGP-chats (zie ook par. 2.5.4)

In het zaaksdossier Eend komt naast Delano R. en Jermaine B. een derde verdachte naar voren, met de PGP-naam B.I.G (geïdentificeerd als Feno D.). Hij is op 19 februari 2017 voor het eerst te zien in de gefilmde PGP-chats als tussenpersoon tussen Ridouan T. en Delano R..⁹ Vanaf dan zal D. regelmatig berichten van T. doorsturen via Jermaine B. aan R. en later ook rechtstreeks aan R. berichtjes schrijven en sturen. Op verschillende momenten wordt ook door D. met R. over de liquidatieopdracht van Van O. gesproken:

Ridouan T. bericht op 26 februari 2017 via D. dat de vriendin in een Porsche rijdt en dat het de man is die op de foto stond.¹⁰ Later in het jaar, op 10 november 2017 stuurt T. het adres van de ex vrouw.¹¹ En op 14 november nog het huisnummer met de mededeling 'die sport woont hier met kind'.¹²

Op 6 december 2017 informeert Ridouan T. bij Delano R. wat hij precies bij 'Sport' heeft gedaan.¹³ Hij dringt aan dat R. zich moet focussen op het werk en geen energie moet verspillen. R. geeft aan dat hij ermee bezig is. Die week gaan ze een 'oog' plaatsen. Voor Sport heeft R. alles, "*alleen nog oog en een keer*

⁵ Map 39, AMB.770, p. 358 e.v.

⁶ Map 40, AMB.972, p. 481

⁷ Map 10F, AMB1987, p. 5018

⁸ Map 40, AMB.992, p. 542

⁹ Map 10F, AMB1987, p. 5032

¹⁰ Map 10F, AMB1987, p. 5052

¹¹ Map 10F, AMB.1987, p. 5143

¹² Map 10F, AMB. 1987, p. 5146

¹³ Map 10F, AMB.1987, p. 5157

goed filmen, dan actie". T. wenst R. succes en waarschuwt dat de batterijen van trackers / bakens een beperkte duur hebben en tijdig omgewisseld moeten worden.

Op 14 december 2017 spreekt R. met T.¹⁴ over de broers B. die hij niet kan vinden, waarop T. reageert dat hij de B.'s niet belangrijk vindt. R. vraagt wie er prio heeft naast sport. Uiteindelijk belooft R. aan T. Sport weer op te pakken. R. zegt toe ook nog te kijken of hij *'nog een team bij sport kan zetten'*.

Van O. is op 17 maart 2021 gehoord bij de RC. Hij twijfelt er zelf geen moment aan dat Delano R., Jermaine B. en Feno D. het over hem hebben als zij spreken over 'Sport'. Van O. realiseert zich terdege dat hij door het oog van de naald is gekropen. Van O. is in januari 2018 door de recherche gewaarschuwd dat hij op een dodenlijst zou staan. Toen had Van O. al door dat hij gespot werd. In september/oktober 2017 had hij onbekende mannen in een zwarte auto gezien bij de sportschool en hij had een zender onder zijn auto gevonden. Eind 2017 is er een granaat in zijn sportschool gegooid en kort daarna is er met een wapen op een naburig pand geschoten.

De verklaring van Van O. bij de RC past naadloos bij de gefilmde PGP-chats tussen Delano R. en Ridouan T. van (o.a.) 6 december 2017: "het plaatsen van 'oog', nog een keer goed filmen en dan actie". Ook hier hebben de gefilmde PGP-chats een duidelijke relatie met de gebeurtenissen in de realiteit.

Conclusie in Kraai, Spreeuw, Duif en Eend

Het juridische verwijt dat Jermaine B. wordt gemaakt in al deze zaken is poging tot uitlokking (artikel 46a Sr). Uit bovenstaande concludeert het OM dat B. heeft gepoogd Delano R. te bewegen om de broers B., Riff W., Leonora en/of Romero te vermoorden in ruil voor geld. Dat geldt voor Jermaine B. en Feno D. samen in dossier Eend. B. en D. hebben ook gepoogd R. te bewegen om Van O. te liquideren door het verschaffen van gelegenheid, middelen en inlichtingen zoals is ten laste gelegd.

Het OM heeft op 17 augustus jl. aan de rechtbank laten weten wat het standpunt zal zijn over deze zaken tegen Delano R.. Nu R. behalve het aannemen van de liquidatieopdrachten via de PGP nog geen aantoonbare andere voorbereidingshandelingen of uitvoeringshandelingen heeft gepleegd, zijn de beschreven handelingen – hoewel hoogst laakbaar en verwijtbaar in het kader van 140 Sr – niet strafbaar als voorbereidingshandelingen tot een liquidatie. Anders ligt dat in de zaak Mus.

3.2.5 Mus

De zaak Mus is weer iets anders dan de eerder besproken zaken. In Mus zijn Delano R., Jermaine B., Feno D. en Willem B. de verdachten. De zaak Mus gaat over het beoogde slachtoffer Inchomar B.. In de chats wordt Inchomar B. ook wel 'uilskuiken' of Ignio' genoemd.¹⁵

De opdracht om Inchomar B. te liquideren komt van Jermaine B. op 18 februari 2107, direct na het maken van de afspraak over de rappers Jay Jay en Jermaine

¹⁴ Map 10F, AMB.1987, p. 5183

¹⁵ Map 40, AMB.768, p. 418

(zaak Duif).¹⁶ Delano R. vraagt aan Jermaine B.: *"wil je ignio?"* en B. antwoordt: *"ja graag"*.

B. belooft R. *80, snel zonder gezeik* als hij hem dit weekeinde nog doet. En als R. hem kan verbranden in fiets zou dat top zijn. R. doet het graag: *"uilskuiken krijg je"*. R. legt uit dat hij (Inchomar B.) heel dichtbij is want hij loopt dagelijks met een neefje van hem. R. zou hem zelfs vandaag kunnen lokken, maar hij mag geen argwaan krijgen.

Feno D. doet op 18 februari een duit in het zakje: *"laat m aub vndg slapen zou mooi zijn"*. Ook stuurt Feno D. berichten door van Ridouan T. over *"dat die hond (Inchomar B.) in de fiets (auto) in de fik moet en dat er geen fouten gemaakt mogen worden"*.

De conversatie zet zich voort op 19 februari 2017.¹⁷ Rond 18.58 uur vraagt Feno D. via Jermaine B. aan Delano R.: *"hoe gaat het met Igio hou me op de hoogte zien ze m vandg? Vanaf 19.07 uur schrijft "nu vollop in missie", al moest het met een mes hij komt niet weg, hij moet naar hellll. De mensen die hem rijden en thuiszetten gaan R. seinen. R. voegt nog toe: "deze gaat nergens dan naar boven. Ik heb 2 jongens uit Syrië, superheads"*.

Op 19 februari 2017 komt Feno D. voor de 2^e keer naar voren namens Ridouan T. richting Delano R.. Zoals in dossier Eend, presenteert Feno D. zich ook in Mus als schakel tussen R. en T.. De ene keer stuurt D. een bericht door van T. (*"en sir fiets in de fik met die hond erin beste geen fouten sir"*) en soms reageert D. zelf (*"laat m vndg slapen zou mooi zijn"*).

Op 22 februari stuurde R. een kenteken (JT-146-S) naar B..¹⁸ R. schrijft daarbij: *"kijk wat ik je stuurde van een witte polo die uilskuiken dagelijks ophaalt en afzet"*. Dit kenteken had R. een minuut daarvoor ontvangen van Willem B. (via het PGP-account CB1D45).¹⁹

Toch lijkt het met de uitvoering van de liquidatie van Inchomar B. nog niet zo'n vaart te lopen. Op 23 februari 2017 schrijft Delano R. in een chat naar Jermaine B..²⁰ *"ik doe eerst deze (=Inchomar B.) daarna gaan we die chapter in Damsco doen en nemen we het hele zootje over"*. Op 10 maart chat R. aan B..²¹: *"nu hard op Uilskuiken. En ik wacht af wat bassi wil"*. Op 16 maart moet R. van B. richting Roger L. / Rachid C. *"ga vandaag aub"*, en R. vraagt dan expliciet *"dus Ignio niet broer"* (hiermee lijkt aan Roger L. / Rachid C. (Arford)) voorrang te worden gegeven boven Inchomar B.).²² Overigens wordt de voorbereiding van de liquidatie van L. en C. besproken in requisitoir Arford.

Willem B. heeft op 21 april 2021 – na bijna 2 jaar voorlopige hechtenis en na bestudering van het dossier – een verklaring afgelegd over het doorsturen van het kenteken van [neef van R.] (de chauffeur van de auto waarin Inchomar B. werd gereden) naar Delano R..²³ Willem B. heeft erkend dat hij met een PGP het kenteken heeft doorgestuurd omdat achterhaald moest worden waarin [neef van R.] zich bewoog. Willem B. hoopte hiermee zelf een slaatje te slaan uit de

¹⁶ Map 10F, AMB.1987, p. 5029

¹⁷ Map 10F, AMB.1987, p. 5032

¹⁸ Map 10F, AMB.1987, p. 5039

¹⁹ Map 10F, AMB.1987, p. 5044

²⁰ Map 10F, AMB.1987, p. 5052

²¹ Map 10F, AMB.1987, p. 5062

²² Map 10F, AMB.1987, p. 5064

²³ Map 23A, persoonsdossier Willem B., p. 178

situatie. B. zegt het kenteken te hebben achterhaald en doorgegeven ten behoeve van een afpersing. Het OM acht deze verklaring volstrekt ongeloofwaardig.

Willem B. vormde volgens Tony de G. een moordcommando met Moriën J. en Orhan P. en Ferman D. (Langenhorst, Arford en Barbera).²⁴ We hebben OVC van Willem B. waaruit blijkt dat hij 24/7 klaarstaat voor de werkzaamheden van Delano R..²⁵

Het via de PGP doorsturen van een kenteken waarin een beoogd slachtoffer werd gereden, welk kenteken binnen een minuut aan de opdrachtgever werd doorgestuurd, in combinatie met de positie van Willem B. binnen de organisatie van Delano R. betekent dat hij moet hebben geweten met welk doel hij de opdracht kreeg het kenteken te achterhalen.

Conclusie Mus

Voor Jermaine B. is de conclusie duidelijk: hij heeft Delano R. "80" beloofd als hij Inchomar B. zou liquideren. Jermaine B. heeft zich hiermee (opnieuw) schuldig gemaakt aan het misdrijf van art. 46a Sr. Uit de inhoud van de PGP chats blijkt dat Jermaine B. en Feno D. (al dan niet namens/samen met Ridouan T.) gezamenlijk achter de opdracht zitten om Inchomar B. te liquideren. Delano R. en Willem B. hebben zich in de visie van het OM schuldig gemaakt aan voorbereidingshandelingen tot het plegen van een liquidatie door het kenteken van de auto waarmee het slachtoffer werd rondgereden, het kenteken door te sturen aan Delano R., die het doorstuurde aan Jermaine B., de opdrachtgever. Anders dan in de zaken Kraai, Spreeuw, Duif en Eend hebben Willem B. en Delano R. niet slechts een PGP voorhanden gehad, zij hebben de PGP ook daadwerkelijk gebruikt bij de daadwerkelijke uitvoering van de voorbereiding van de liquidatie (meer subsidiair ten laste gelegde feit).

²⁴ Map 118i, verhoor KG 2 juli 2020, p. 5642

²⁵ Map 8, AMB 1503, p. 2449

3.3 Zaaksdossier Barbera

(..) visualisatie

De zaak Barbera lijkt op de zaak Mus (de voorbereiding van de moord op Inchomar B.) zoals we die zojuist bespraken. Het beoogd slachtoffer is iemand anders en ook de groep verdachten waarvan wij nu weten dat zij zich bezig hielden met de voorbereiding van de liquidatie is uitgebreider. Naast Willem B. speelden, in de visie van het OM, ook Moriën J. en Orhan P. een rol als uitvoerders.

Ook in de zaak Barbera spelen de gefilmde chats op de harde schijf van Delano R. een belangrijke rol.²⁶ De chat begint op 5 maart 2017 om 21.31 uur met een vraag van Feno D. aan Delano R.: "*Goedemiddag sir zouden jullie die man in Roermond willen doen??*"²⁷ R. reageert positief: "*Jaaa tuurlijk mijn broer ik ben toch met je.*" D. antwoordt: "*ok dan zet ik t op is goed bro thnks*" en "*Jaa denk gwn roermond en dan moeten jullie zelf route kijken denk ik*".

Uit de PGP-chats komt de volgende informatie naar voren over 'die man in Roermond': een Marokkaanse man die Samir heet, lang en kaal is en in een auto van het merk Mazda rijdt. De politie identificeert deze man als Samir H..²⁸ Uit de politiesystemen blijkt dat Samir H. samen met 3 anderen € 500.000 bij elkaar zou hebben gelegd om Gwenette Martha te laten liquideren.²⁹ Hier lijkt het / een motief te liggen: uit de PGP chat van 18 februari 2017 tussen Delano R. en Jermaine B. blijkt dat R. en B. Gwenette Martha zien als "onze vriend" en alle vijanden van Gwenette Martha behoren bij de vijanden³⁰, die '*de deur uit moeten*'. Daaruit kan de conclusie worden getrokken dat Samir H. een "vijand" was van R. en B..

3.3.1 Tijdlijn

In de periode van 5 tot en met 8 maart 2017 is de liquidatie voorbereid: er wordt informatie ingewonnen, een auto gestolen, de route naar en de openingstijden van café Mallemolen in Spijkenisse worden opgezocht en bestudeerd. Op 9 maart 2017 om 21 uur zou de liquidatie moeten hebben plaatsgevonden.

De voorbereidingen blijken uit het volgende:

In de PGP-chat van 5 maart 2017 komt R. eerst bij D. terug op de dag ervoor. R. biedt excuus aan: "*sorry van laatst maar was miscom. Moet ik betere plek zoeken? Gisteren klopte er iets niet, dat zeiden de heads ook*".³¹

Dat er ook op 4 maart 2017 iets gaande was blijkt uit het feit Delano R. en Marcano M. op 4 maart 2017 tussen 00:20 uur en 00:37 uur contact hebben via whatsapp. R. vraagt aan M. wat de openingstijden van het café De Mallemolen zijn en M. stuurt een schermafdruk met informatie van google over café De Mallemolen in Spijkenisse (Lisstraat) aan R. met informatie over de

²⁶ Map 2, AMB.625, p.374

²⁷ Map 10F, AMB.1987, p. 5053.

²⁸ Map 2, AMB.625, p. 374

²⁹ Map 75, Barbera, TCI proces-verbaal p. 1

³⁰ Map 10F, PGP chats, AMB.1987, p. 5026.

³¹ Map 10F, PGP chats, AMB.1987, p. 5053

openingstijden en een foto van de straatzijde van het café.³² Ook via de laptop van Willem B. wordt op 4 maart 2017 om 00:27 uur op google-maps gezocht naar café Mallemolen³³. op 4 maart 2017 is er dus belangstelling voor het café Mallemolen aan de Lisstraat in Spijkenisse bij R., M. en B..

6 maart 2017

Op 6 maart doet Delano R. pogingen om zijn informatiepositie in Roermond te verbeteren. R. informeert bij [naam], een lid van Caloh Wagoh, of hij bekend is in 'roer' omdat hij iemand zoekt.³⁴ R. vraagt of [naam] familie heeft daar, maar dat is niet zo. Maar [naam] zegt dat als het 'mocró' is, het niet zo moeilijk is. Hieruit blijkt dat R. ter voorbereiding van de liquidatie informatie aan het inwinnen is.

9 maart, de dag van de voorgenomen liquidatie

Op 9 maart 2017 vanaf 20.28 uur chatten R. (C murder) en D. (B.I.G) weer met elkaar.³⁵ In eerste instantie stuurt Feno D. vooral berichten door van Ridouan T..

Omdat op 9 maart 2017 een aantal berichten wordt doorgestuurd, afkomstig van verschillende personen, beginnen wij met een korte uitleg over 'wie is wie'. T. gebruikt in deze PGP-berichten de naam ENEMY FOR ALL MOTHERFUCKER. Uit de inhoud van de berichten maken wij op dat 'Bruto' vermoedelijk de PGP-naam is van Samir H., het beoogde slachtoffer. 'Remy' lijkt de informant van T. te zijn, door R. ook wel 'Tatta' genoemd.

Wij menen uit de berichten te kunnen afleiden dat H. op 9 maart 2017 om 21 uur een afspraak had in café De Mallemolen met iemand uit de omgeving van Ridouan T.. Kennelijk is Remy iemand die heeft bemiddeld bij deze ontmoeting ('lokker?'), maar Remy zal niet bij de ontmoeting zijn, want Remy krijgt van Samir H. door wat hij aanheeft: *"spijkerbroek zwarte sweather en pet"*³⁶. Dat Samir H. daadwerkelijk in café De Mallemolen is geweest en daar kennelijk vergeefs op een afspraak heeft gewacht, blijkt uit de PGP-chat van Bruto aan Remy (vermoedelijk 21.17 uur): *"Mohim bro ik ben weg hier laat hem maar straks rotterdam of utrecht na 12 uur komen"*

De berichten

Uit de berichten van Ridouan T. valt op te maken dat 'hij er is' en dat hij om 21 uur naar binnen gaat. T. schrijft: *"dus hij staat daar gewoon sir, 21 uur gaat hij naar binnen, dus als ze zijn auto zien hem erin doen direct."* T. zegt: *"laat heads goed kijken hij moet daar zijn nu in auto sir, 21 uur gaat hij naar binnen"*. T. herhaalt wat zijn kennelijke informant "Remy" hem gestuurd heeft en wat hij kennelijk heeft ontvangen van het potentiële slachtoffer die gebruik maakt van de PGP-naam Bruto: *"hij zegt 21 uur loop ik naar binnen. Dat zegt hij sir stoer en gewepend."*

Om 20:54 uur schrijft Feno D.: *"laat ze ready staan."* Delano R. antwoordt dat ze er al een tijd staan dat er veel politie is die net langs de bus reed. Ridouan T.

³² Map 6, AMB.1129, p. 2206

³³ Map 75, p. 36

³⁴ Map 9, AMB.1113, p. 2934

³⁵ Map 10F, PGP chats, AMB.1987, p. 5055

³⁶ Map 10F, AMB.1987, p. 5056

stuurt de beschrijving door van het potentiële slachtoffer dat hij via zijn PGP van zijn informant heeft ontvangen: spijkerbroek, zwarte sweater en pet.³⁷ Feno D. herhaalt ook nog eens aan R.: *"nee zijn niet binnen broer lees goed 21 u exact loopt ie na binnen stuur ik je net door bro en kleding."* De heads mogen van D. niet weggaan.

Uit deze chats blijkt duidelijk dat alle gespreksdeelnemers heel goed weten wat de bedoeling is. Ook D. geeft blijk van wetenschap over wat de heads in Spijkenisse aan het doen zijn.

Uit de volgende chat-wisselingen tussen Delano R. en Feno D. blijkt dat er kennelijk verwarring is of het café nou wel of niet gesloten is en of het beoogde slachtoffer wel of niet aanwezig is. Ridouan T. begrijpt het niet, want volgens zijn informatie zit het slachtoffer er al 25 minuten.³⁸

Om 21:08 uur geeft T. aan te hebben gehoord dat de tent is gesloten. Feno D. vraagt: *"stuur is foto van ingang van café."* Delano R. geeft aan dat *"ze ervoor zitten in buss, bradda"*. Hiermee bedoelt R. kennelijk dat de Heads in een bus zitten te wachten voor het café De Mallemolen.

In de periode 7/8 maart 2017 is een VW Caddy gestolen³⁹ in Zoetermeer. Deze gestolen VW Caddy is op 17 maart 2017 aangetroffen ten tijde van de aanhouding van Willem B., Moriën J. en Orhan P. met in de VW Caddy een automatisch wapen en een pistool. We komen daar zo op terug bij de bespreking van de zaak Arford. Gezien de WhatsApp-chats tussen Moriën J. en Orhan P. in de nacht van 8 op 9 maart 2017, beschikten J. en P. (vermoedelijk) vanaf dat moment over de sleutel van de gestolen VW Caddy.⁴⁰ De sleutel van de VW Caddy was ten tijde van de aanhouding op 17 maart 2017 in bezit van P.⁴¹ In de navigatie van die VW Caddy stond als laatste ingevoerde adres De Lisstraat Spijkenisse (waar café De Mallemolen is).⁴² Gezien het korte tijdsbestek tussen de diefstal van de VW Caddy en de tekst van Delano R. op 9 maart 2017 dat de heads in een bus zitten voor het café en het feit dat in de navigatie van de bus de Lisstraat als laatste adres is ingevoerd, is het aannemelijk dat de gestolen VW Caddy de "buss" is waarover R. spreekt in de PGP-chat.

Feno D. zegt: *"laat ze rijden en mazda zoeken want die man flipt de pan uit"*.⁴³ Om 21.15 uur zegt R.: *"wacht ik stuur iemand anders voor foto"*.⁴⁴ R. stuurt vervolgens berichten aan D. waaruit je kunt opmaken dat de informatie die aan Ridouan T. verstrekt wordt niet klopt. Volgens R. is het café wel open, maar is het slachtoffer er niet.

Om 21:27 uur zegt Delano R.: *"ik haal mannen nu weg daar. Heads zijn ziek nu. Tweede x. Bigg ze kunnen niet blijven ik stuur ze weg"*. Feno D. stuurt bericht van Ridouan . door aan R.: *"ja stuur ze weg geef hun morgen pap voor de moeite."*

³⁷ Map 10F, PGP chats, AMB.1987, p. 5056

³⁸ Map 10F, AMB.1987, p. 5057

³⁹ Map 75, Aangifte diefstal VW Caddy in Zoetermeer op 7-8 maart 2017, p.16

⁴⁰ Map 10B, ambtshandelingen, AMB.1684, p. 3720

⁴¹ Map 76, p. A 03 07

⁴² PV digitaal onderzoek personenauto 13Armonk, dossier Mus pagina 6-17

⁴³ Map 10F, AMB.1987, p. 5057

⁴⁴ Map 10F, AMB.1987, p. 5057

Delano R. is overduidelijk niet blij met de situatie en laat aan Feno D. weten: *"ik wil die klootzak doodmaken. Zeg bassi sorry. Maar laten we deze man huis aub zoeken. We verliezen tijd zo. Ik ken mensen in roer. Ik wil hem graag nu"*.

R. probeert hiermee kennelijk bij zijn opdrachtgever zijn positie te behouden. Tegelijkertijd zit R. met ontevreden werknemers omdat de uitvoering van de moord voor de tweede keer niet is doorgegaan.

R. zegt hierover dat hij *"de heads gaat bedaren"* en vraagt aan Feno D. of hij, D., het ook aan Wizz wil uitleggen. R. is zelf namelijk even met hen, de heads, bezig.

Vanaf 21:30 uur (ongeveer) praat R. namelijk ook met Jermaine B. over de PGP.⁴⁵ B. vraagt aan R. of het weer de soep in is gegaan en of R. alweer 'hoofdpijn' heeft. R. zegt dat B. het gaat horen van Big (Feno D.), *"maar dat hij er ziek van is/die tatta was er niet/en hij kwam zogenaamd alleen/en zegt tegen tatta tent tent is dicht/terwijl mijn man binnen zat te drinken"*.

R. vraagt aan B. of hij D. het hem wil laten uitleggen, want R. gaat naar zijn heads, de heads zijn opgefokt.

Uit deze PGP-chats is op te maken dat de heads in een bus voor café Mallemolen hebben gezeten in afwachting van het beoogde doelwit, dat om 21 uur in het café zou zijn. Uit de telecomgegevens blijkt dat de telefoon van Moriën J. om 21.18 in Spijkenisse is en de telefoon van Orhan P. is vanaf 18.35 uur in Spijkenisse.⁴⁶

De PGP-chats en de telecomgegevens van Orhan P. en Moriën J. zijn goed te combineren met de verklaring van Tony de G.. De G. heeft meerdere verklaringen afgelegd over de Lisstraat. De G. heeft verklaard van Orhan P. en Willem B. te hebben gehoord dat zij in de Lisstraat geweest waren om iemand te liquideren. P. had tegen De G. verteld dat ze te laat waren en dat het daarom niet was doorgegaan. Zowel Delano R. als Willem B. hadden ditzelfde verhaal aan De G. verteld. Volgens De G. waren B., J. en P. daar samen geweest, omdat zij altijd met zn drieën waren in die tijd. Zij waren een team in die tijd. De G. wist zeker dat B. en P. daar geweest waren. J. wist hij niet zeker.⁴⁷ De verklaring van De G. is geverifieerd en wordt in ieder geval ondersteund door telecomgegevens van die van Michel K..⁴⁸

Volgens De G. had ook Delano R. hem verteld over de mislukte voorbereiding van een liquidatie bij dat café. R. vertelde dat op 18 april, de dag na Charlie. Ook R. vertelt aan De G. dat het was misgegaan omdat zijn mensen te laat waren. R. had het verhaal gedraaid en gedaan of zijn mensen wel op tijd waren geweest. Daarom had Michel K. foto's van het café moeten maken en die naar R. gestuurd. K. had ook aan De G. verteld dat hij foto's had moeten maken van het café, hij wist niet waarom hij dat had moeten doen.

⁴⁵ Map 10F, PGP chats, AMB.1987, p. 5061

⁴⁶ Map 6, PV bevindingen aanvullende histo telefoon Moriën J., AMB. 1091, p. 2103 e.v.

⁴⁷ Map 118, p. 2671

⁴⁸ Map 3, AMB.766, p. 408

De verklaring van De G. dat K. naar het café moest gaan om foto's te maken past weer goed bij de contacten tussen R. en K.:

Op 9 maart in de middag vraagt R. aan De G. via WhatsApp het telefoonnummer van Michel K.⁴⁹. Op 9 maart van 17.17 uur tot 21.36 uur hebben R. en K. via WhatsApp met elkaar contact. Uit deze WhatsApp-conversatie valt op te maken dat K. om 21.12 uur bij het café Mallemolen is en schrijft "*ben er cuzz wacht op contact*". Rond 22:17 en 22:18 heeft K. via whatsapp contact met Willem B..

Op basis van de PGP-chats, de telecomgegevens van Moriën J. en Orhan P. en de verklaring van De G. kan geconcludeerd worden dat J. en P. in elk geval op 9 maart 2017 de heads waren die in de bus voor café De Mallemolen hebben gezeten. Voor Willem B. komt bovenop de verklaring van De G. nog bij dat hij op 4 maart 2017 al bijzondere belangstelling van café De Mallemolen had getoond.

Zoals gezegd valt uit de PGP-chats af te leiden dat R. rond 21.30 uur de heads weg laat gaan bij café De Mallemolen. Ze zijn opgefokt omdat het niet is gelukt en Delano R. gaat ze bedaren. Ridouan T. belooft – via Feno D. – dat de heads pap krijgen voor moeite.

Dat Moriën J. en Orhan P. naar Delano R. rijden in Almere blijkt uit de zendmastgegevens van hun telefoons, althans van de aan hun toegeschreven telefoons.⁵⁰ Uit de telecomgegevens maken wij op dat R. laat in de avond van 9 maart 2017 (vanaf 23.15 uur) thuis is in Almere ([adres 3]) bij zijn vriendin [vriendin 3]. Op 10 maart in de vroege ochtend (tussen half een en één uur) reizen de telefoons van P. en J. richting Almere. Uit de zendmastgegevens blijkt dat J. naast zijn eigen telefoon (*3582⁵¹) op 9 en 10 maart de PGP-telefoon *9768 bij zich had. Dit is het PGP-toestel dat op 30 januari 2017 naar R. is gegaan nadat de naam The Wizzard in de telefoon is gezet en dat in elk geval tot 20 februari 2017 bij R. is geweest. Het is ook het toestel dat van 22 tot 24 februari 2017 in gebruik is geweest bij Willem B. (zaaksdossier Mus) en op 17 maart 2017 bij Moriën J. is aangetroffen en in beslag is genomen⁵².

Uit de zendmastgegevens blijkt dat J. en P. ongeveer een half uur, van 00.57 uur tot 1.27 uur, bij R. zijn geweest in Almere⁵³. Tussen 00.55 uur en 2.24 uur heeft R. via WhatsApp contact met [CW man 2]. Via WhatsApp meldt R. aan [CW man 2] eerst dat "ze" er nog niet zijn, bijna. Later die nacht meldt [CW man 2] – op verzoek van R.: "*Hit me zodra je binnen bent triple*" – aan R. dat hij thuis is. Uit dit WhatsApp-contact kan worden afgeleid dat er een ontmoeting is geweest met [CW man 2].

Zoals blijkt uit de verklaringen van De G. was [CW man 2] de financiële man van Delano R.. Dat blijkt bijvoorbeeld ook uit het feit dat de huurbetalingen voor de loods aan de Communicatieweg 9D in Mijdrecht door [CW man 2] zijn gedaan (zaaksdossier Gezicht). In zaaksdossier Langenhorst zullen wij ook betogen de uitbetaling van loon voor liquidaties via [CW man 2] ging. Een ontmoeting tussen R. en [CW man 2] in de nacht van 9 op 10 maart 2017 is dus opvallend

⁴⁹ Map 3, AMB.766, pagina 409-411

⁵⁰ Map 10L, AMB.2177, p. 5910

⁵¹ Map 10B, AMB.1684, p. 3715

⁵² Map 39, AMB.776, p. 391

⁵³ Map 10K, AMB.2158, p. 5699

in dit verband. Dit ondersteunt immers de stelling dat de 'heads' Moriën J. en Orhan P. gingen die nacht naar R. om geld te krijgen voor de moeite.

Op 10 maart 2017 spreekt Delano R. via de PGP met Jermaine B. over geld. Dat dit over de mislukte aanslag gaat bij café Mallemolen blijkt uit de volgende tekst: "*dank voor het gebaar mijn broer, wij staan aan je zij. Sorry dat wij je niet konden geven wat je hoorde te krijgen, maar ik hoop dat er nog een kans volgt om deze voor u naar satan te sturen gr mijn broer*".

Uit de PGP-chats van 10 maart tussen Delano R. en Jermaine B. over de betaling valt nog op te maken dat kennelijk Feno D. '35' had afgesproken, aldus Jermaine B.. Volgens R. klopt dat, voor "jullie 21500/geef ik heads de rest". R. wilde 5 (5000) voor zichzelf 'schrijven'.⁵⁴

Die kans om 'deze voor hem naar satan te sturen' lijkt zich een maand later voor te doen, direct na 12 april 2017.

12 april

Op 12 april chat Delano R. met Jermaine B.. B. zegt: "*het wordt zaterdag actie roer.*" B. stuurt daarbij een door Feno D. doorgestuurd berichtje door dat vermoedelijk afkomstig is van Ridouan T. die een afspraak heeft gemaakt via de PGP met het slachtoffer Bruto: "*3 uur in roermond retail park bakkerij Bart.*"

Om 2.52 uur vraagt R. aan B. of er iets is omdat hij rustig is vandaag. B.: "*ben kalma gewoon maar moeten dooien vallen **Basic ook kijken** als je kan weghalen meteen*". B. is ongeduldig omdat er nog geen geslaagde liquidaties zijn geweest en refereert eraan dat ze ook naar Basic moeten kijken. Vijf dagen later wordt Farid Souhali bij de Basic Fit in den haag doodgeschoten. We komen daar zo over te spreken bij het zaaksdossier charlie17.

3.3.2 Conclusie

Hetgeen beschreven is in het zaaksdossier Barbera brengt ons tot de volgende conclusie: De combinatie van de PGP gesprekken, de verklaring van Tony de G., de WhatsApp gesprekken tussen Delano R. en Michel K., R. en Marcano M. en R. en [naam] en de data op de gegevensdragers over café De Mallemolen leveren het wettig en overtuigend bewijs dat R. de opdracht om Samir H. te liquideren, had aangenomen van Feno D. en Jermaine B. en dat het team Moriën J., Orhan P. en Willem B. als 'heads' bezig waren met het spotten en in een bus voor café Mallemolen zaten te wachten op Samir H. om hem dood te schieten.

3.3.3 Strafbare feiten

Welke strafbare feiten levert dit op:

Hoewel wij aan de hand van de inhoud van PGP-chats en de verklaring van Tony de G. goed hebben kunnen reconstrueren wat er die avond in Spijkenisse is gebeurd, hebben wij niet kunnen vaststellen dat 'het team' van Delano R.: Moriën J., Orhan P. en Willem B. ook daadwerkelijk gewapend in Spijkenisse aanwezig waren om Samir H. te liquideren. Er was derhalve nog geen sprake van een strafbare poging tot liquidatie. Nu het niet tot een strafbare poging is

⁵⁴ Map 10F, AMB.1987, p. 5061

gekomen, is ook het subsidiair tenlastegelegde medeplichtigheid aan een poging tot liquidatie niet aan de orde geweest.

Voor Feno D. en Jermaine B.:

Voor D. en B. komt het OM tot de conclusie dat zij zich schuldig hebben gemaakt aan het "nog meer meer" subsidiaire feit, het in vereniging uitlokken tot voorbereidingshandelingen voor moord door geld in het vooruitzicht te stellen en inlichtingen te verstrekken.

Voor Delano R.

Uit de PGP chats blijkt dat R. de opdracht heeft aangenomen om Samir H. te liquideren. Vervolgens is R. informatie gaan inwinnen, heeft hij onderzoek gedaan naar openingstijden van café de Mallemolen, heeft hij 'heads' naar Spijkenisse gestuurd, die voor het café in Spijkenisse in een bus zaten om het doelwit op te wachten, houdt R. contact met de opdrachtgevers terwijl de heads in Spijkenisse zijn en achteraf kalmeert R. de heads en zorgt dat zij geld krijgen voor de moeite. Dit levert voorbereidingshandelingen (46 Sr) op door het voorhanden hebben van een PGP telefoon en/of een bus, althans een vervoersmiddel en/of telefoon(s) (meest subsidiair).

Voor Moriën J., Orhan P. en Willem B.

Voor de uitvoerders kan voorbereidingshandelingen (46 Sr) bewezen worden verklaard. Zij hebben in een bus voor café Mallemolen gezeten in afwachting van het beoogde slachtoffer, zij hebben via de telefoon contact gehouden met R. en zij zijn bij R. geweest om 'bedwaard te worden' door R. en om wat geld te krijgen voor de moeite. Het subsidiair ten laste gelegde feit.

3.4 Zaaksdossier Arford

(..) visualisatie

Zoals uit de zojuist getoonde beelden blijkt, beschrijft zaaksdossier Arford het onderzoek naar de voorbereidingen tot moord op onder andere Roger L. en Rachid C. op 17 maart 2017 te Amsterdam.

Vermoedelijk heeft een ruzie in de drugswereld ertoe geleid dat L. en C. op een dodenlijst zijn gezet en er opdracht is gegeven hen van het leven te beroven. De uitvoerders zijn in de voorbereiding van hun opdracht vergevorderd geraakt, maar tot het daadwerkelijk doodschieten is het gelukkig niet gekomen door min of meer toevallig ingrijpen van de politie.

De lichtzinnigheid en bruutheid waarmee de organisatie van deze huurmoordenaars opereerde wordt in deze zaak nog is nadrukkelijk onderstreept. Zo blijkt uit de PGP-communicatie dat de toenmalige vriendin van L. en hun dochtertje als "collateral damage" kunnen worden meegenomen in een drive by shooting. Het maakt Delano R. en Jermaine B. allemaal niets uit, als de opdracht maar wordt uitgevoerd.

We zullen het verloop van de zaak bespreken.

3.4.1 Onderzoek 13Armonk

Op vrijdag 17 maart 2017 zijn de verdachten Willem B., Moriën J. en Orhan P. gezamenlijk in Amsterdam en hangen zij rond voor de ingang van het Amstelpark dat is gelegen op Europaboulevard ter hoogte A.J. Ernststraat. Recht tegenover de sportschool Basic Fit.

Zij vallen op bij de daar heimelijk surveillerende politieagenten⁵⁵, die zien dat zij wisselend met elkaar spreken en geregeld naar de overkant van de straat kijken. De politie schrijft dat zij denken dat ze naar de bloemenkiosk kijken, maar later zal blijken dat zij de ingang van de sportschool BasicFit in de gaten houden die direct achter de bloemenkiosk is gelegen.

De politieagenten vermoeden dat het drietal zich met criminele activiteiten bezig houdt en vragen om assistentie van geüniformeerde politie collega's. Korte tijd later houden de verbalisanten in uniform de auto staande waarin de drie verdachten zijn weggereden, met als doel de Renault te controleren⁵⁶. Willem B. bestuurt de auto, Orhan P. is de rijder en Moriën J. zit achter hem. De auto blijkt als gestolen te zijn geregistreerd. Alle drie de verdachten worden aangehouden op verdenking van heling.

Bij de insluiting op het politiebureau blijkt Orhan P. in het bezit te zijn van een sleutel van een Volkswagen Caddy. Deze eveneens van diefstal afkomstige⁵⁷ Volkswagen Caddy bleek geparkeerd te staan op parkeerplaats De Borcht. De parkeerplaats die is gelegen op enige minuten lopen van de sportschool Basic Fit. De parkeerplek waar ook de gestolen Renault Clio stond voordat de verdachten daarin wegreden.

⁵⁵ Map 76, Pv 2017056836-15, p. A 03 01

⁵⁶ Map 76, Pv 2017056836-13, A 03 04

⁵⁷ Map 76, Pv aangifte [slachtoffer], p. A 02 05-11

Een Volkswagen Caddy is een bedrijfswagen met dichte, hoge achterzijde⁵⁸. In deze bedrijfswagen doet de politie een bijzondere vondst. Zij treffen in de laadruimte van de VW Caddy onder meer twee volautomatische aanvalsgeweren aan met bijpassende munitie. Ook liggen er twee pistolen met bijpassende munitie en een geluiddemper die met een schroefdraad passend op een van de pistolen gedraaid kan worden.⁵⁹

De wapenexpert van de politie heeft vastgesteld dat al deze wapens en munitie echt zijn en strafbaar op grond van de Wet Wapens en Munitie.⁶⁰

Naast de vuurwapens werden er ook twee plastic 1,5 liter flessen en een jerrycan gevuld met benzine aangetroffen. Uit andere liquidatiezaken is bekend dat op deze wijze verpakte brandstof gebruikt worden bij het in brand steken van de voertuigen die gebruikt worden bij een liquidatie.

Dat de verdachten betrokkenheid hadden bij deze bedrijfswagen blijkt echter niet alleen uit het feit dat de verdachte Orhan P. over de autosleutel van de VW Caddy beschikte. De gezamenlijke betrokkenheid van de verdachten Willem B., Moriën J. en Orhan P. blijkt ook uit hun vingerafdrukken en/of biologische sporen, die daar zijn aangetroffen.

vingerafdrukken

De Kalasjnikov AK47 is *in* de Caddy aangetroffen en was omwikkeld in een plastic tas van de Lidl en een vuilniszak (zgn trekbandzak).⁶¹ Op zowel de Lidl-tas⁶² als de vuilniszak⁶³ zijn vingerafdrukken aangetroffen van de verdachte Moriën J..⁶⁴

De Walther P38 en bijbehorende geluiddemper zijn aangetroffen in een grijze stofzuigerzak.⁶⁵ Ook op deze zak werden vingerafdrukken van de verdachte J. aangetroffen.⁶⁶

Op een LCD televisie achterin de Volkswagen Caddy is een handpalmafdruk⁶⁷ gevonden van de verdachte Willem B..⁶⁸

DNA

Op het Kalshnikov AK47 aanvalsgeweer is DNA materiaal aangetroffen⁶⁹ dat afkomstig is van J..⁷⁰

Op het pistool, een Walther P99, is DNA materiaal aangetroffen⁷¹ dat afkomstig is van een mengprofiel⁷² waaronder waarschijnlijk Orhan P. en in de loop van het wapen DNA afkomstig van P..⁷³

⁵⁸ Map 77, Foto's, p. B 01 09/10

⁵⁹ Map 77, p. B 01 01-08 en aanv. Pv B 01 175

⁶⁰ Map 77, Pv 2017056836-65, p. B 01 108-126 en B 02 01

⁶¹ Map 77, Pv 2017056836-59, p. B 02 02

⁶² Map 77, Pv 2017056836-59, p. B 02 02

⁶³ Map 77, Spoor AAKW1241NL, p. B 01 27

⁶⁴ Map 77, Rapporten dactyloscopisch onderzoek, p. B 01 30 en B 01 39

⁶⁵ Map 77, Pv 2017056836-37, p. B 01 05

⁶⁶ Map 77, Pv 2017056836-98, p. B 01 165

⁶⁷ Map 77, Spoor AAKU6268NL, p. B 01 157-160

⁶⁸ Map 77, Pv 2017056836-79, p. B 01 140-144

⁶⁹ Map 77, Pv 2017056836-51, p. B 01 23-25

⁷⁰ Map 77, NFI rapport 22 maart 2017, p. B 03 06

⁷¹ Map 77, Pv 2017056836-60, p. B 01 71-73

⁷² Map 77, Spoor AAK6884NL#01, NFI, B 03 28

⁷³ Map 77, Spoor AAK6885NL#01, NFI, B 03 28

Ook is er een bivakmuts aangetroffen in de VW Caddy waarop een DNA mengprofiel wordt aangetroffen met een profiel matchend met zowel P. als J..⁷⁴

B., P. en J. zijn dus via de autosleutel en de biologische sporen alle drie te koppelen aan de VW Caddy en/of de wapens die daarin lagen.

PGP-telefoon

Na de aanhouding is onder verdachte J. een witte blackberry telefoon aangetroffen.⁷⁵ Dit betreft hetzelfde PGP-telefoontoestel waarvan is vastgesteld dat deze eerder in gebruik is geweest bij de verdachten Delano R. en Willem B..⁷⁶ Wij spraken hier al over bij de bespreking van de zaken Charon en Mus. In de contactenlijst is een beperkt aantal contacten opgenomen, waaronder "C-murder" en "The wizzard".

Uit onderzoek naar de data in deze PGP-telefoon⁷⁷ is vastgesteld dat er 84 berichten zijn ontvangen en 61 verstuurd. Allemaal op 17 maart 2017 tussen 13:12 uur en 16:03 uur. De inhoud van de berichten zelf kon helaas niet zichtbaar worden gemaakt.

Alle berichtwisselingen vonden echter plaats tussen de gebruiker van deze PGP en de gebruiker van de accountnaam C-murder, waarvan wij al eerder naar voren brachten dat dit de verdachte Delano R. betreft.

Hieruit blijkt dus dat R. rechtstreeks contact had met de uitvoerders op 17 maart 2017 via PGP-berichten. Kennelijk om hen te voorzien van de informatie over de potentiële slachtoffers die nodig was om hen te lokaliseren en dood te schieten. Informatie die R. op zijn beurt weer ontving van The Wizzard (Jermaine B.), maar dat was ten tijde van de aanhouding natuurlijk nog niet bekend. We komen daar zo uitgebreid over te spreken.

Het was in ieder geval direct na de aanhouding niet duidelijk wat de drie mannen daar deden in een gestolen auto en een bus met wapentuig. Natuurlijk was er destijds ook de verdenking dat zij bezig waren met het voorbereiden van een liquidatie. De politie had echter geen idee op wie dat gericht zou moeten zijn en waar het zou plaatsvinden. En de verdachten hielden vanzelfsprekend wijselijk hun mond.

Dit leidde ertoe dat de verdenkingen ten aanzien van voorbereidingshandelingen werden geseponeerd wegens gebrek aan bewijs en werden de verdachten vervolgd voor wapenbezit en heling van voertuigen. Uit de vonnissen behorend bij het dossier 13Armonk blijkt dat:

Willem B. is veroordeeld tot een gevangenisstraf van 88 dagen wegens het voorhanden hebben van munitie en cocaïne, die bij een doorzoeking van zijn woning zijn aangetroffen. Hij is vrijgesproken van de heling van beide voertuigen, de Renault clio en Volkswagen Caddy. Ook is hij vrijgesproken van het voorhanden hebben van de wapens in de Volkswagen Caddy.⁷⁸

⁷⁴ Map 77, NFI rapport 24 april 2017, p. B 03 23-25

⁷⁵ Map 77, Pv 2017056836-95, p. A 03 73-75

⁷⁶ Map 39, AMB 776, P. 382-393

⁷⁷ Map 76, Pv bevindingen, Arford p. 154-164

⁷⁸ Map 77B, p. 301-312 Vonnis Rb Amsterdam dd 29-08-2017, parketnr. 13/730018-17

Moriën J. is veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van twee jaren wegens het voorhanden hebben van de wapens en munitie in de Volkswagen Caddy. Hij is vrijgesproken voor de heling van beide voertuigen⁷⁹

Orhan P. is veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van twee jaren wegens het voorhanden hebben van de wapens en munitie in de Volkswagen Caddy en munitie in zijn woning. Hij is vrijgesproken voor de heling van beide voertuigen⁸⁰

3.4.2 Onderzoek Eris

Het onderzoek Eris leverde echter nieuwe feiten en omstandigheden op dat een vervolging van de verdachten terzake voorbereidingshandelingen voor moord rechtvaardigt. Dit leidde tot het opstellen van het onderhavige dossier Arford. Want als de politie de filmpjes van PGP-gesprekken leest die bij Delano R. op een harde schrijf zijn aangetroffen wordt alles een stuk duidelijker.

Op de foto- en videobestanden zijn chatgesprekken zichtbaar tussen Jermaine B.⁸¹ (gebruiker met de naam "The Wizzard") en Delano R.⁸² (gebruiker met de naam "C-murder").

Deze berichten zijn verstuurd op 16 maart 2017, de dag voor de aanhoudingen in 13Armonk. Deze filmpjes zijn gemaakt (en niet meer gewijzigd) op 16 maart 2017 en opgeslagen op de harde schijf op 18 augustus 2017.⁸³

De conclusie uit deze chatgesprekken⁸⁴ is overduidelijk. B. (The Wizzard) verstrekt informatie aan R. (C-murder) ten behoeve van het lokaliseren en doodschieten van Roger L. en Rachid C..

Jermaine B. geeft het adres [adres L.] door aan R.. Dit is het adres waar L., zijn vriendin [naam vriendin van L.] en hun kind in Amsterdam verblijven. Ook wordt de woning van de potentiële slachtoffers beschreven:

"Hij woont 3 hoog witte luxaflex daar kan hij heel stiekem door kijken zonder dat je het door hebt" en "Hij gaat meestal via die deur rechts als je in de straat komt rijden soort brandtrapje niet bij de hoofdingang."

Daarnaast wordt informatie verstrekt hoe L. zich verplaatst:

- *"Vrouw rijdt zwarte golf met zwarte velgen, blondje en heeft dochtertje van 2 a 3 jaar"*
- *"Als hij wordt opgehaald door seat zwarte moeten ze allebei of thuisgebracht dan pak je wie je kan of allebei"*
- *"Of een taxi 5 serie nieuwe is een vriend van ze haalt ze ook op soms donker grijze".*

⁷⁹ Map 77B, p. 313-329 Vonnis Rb Amsterdam dd 29-08-2017, parketnr. 13/730017-17

⁸⁰ Map 77B, p. 330-347 Vonnis Rb Amsterdam dd 29-08-2017, parketnr. 13/730016-17

⁸¹ Map 1, AMB 773, p. 362-369

⁸² Map 1, AMB 774, p. 370-374

⁸³ Map 3, AMB 778, P. 457-461

⁸⁴ Map 2, AMB 623, p. 366-372

Van de potentiële slachtoffers L. en C. worden bovendien foto's verstuurd ter herkenning.

Dat het erom gaat dat zij daadwerkelijk dood geschoten moeten worden blijkt ontegenzeggelijk uit de volgende teksten:

- *"Als hij wordt opgehaald door seat zwarte moeten ze allebei of thuisgebracht dan pak je wie je kan of allebei"*
- *"Hun kan je ook een drive by geven bro"*
- *"Hij gaat uitsappen voor z'n deur pak hem alleen dan bro"*
- *"Ze kunnen met z'n 3tjes zijn ook, pak je ze alle drie"*

Ook over de betaling voor deze huurmoorden is Jermaine B. vrij duidelijk: *"140 allebei op snelheid 160"*⁸⁵

Met andere woorden € 140.000 voor een dubbele moord en als het snel gebeurt een bonus van € 20.000 er bovenop.

B. geeft aan dat het ook kan als hij naar huis loopt vanaf de gym. Volgens B. *"traint hij bij **BasicFit** op de [adres], 3 minuten lopen van zijn huis"*.⁸⁶ Dit is exact de locatie waar Willem B., Orhan P. en Moriën J. stonden te observeren voordat zij werden aangehouden.

Delano R. zelf ziet mogelijkheden om het te doen als hij van de gym naar huis loopt, hij zegt wel:

"Enige nadeel is dat het klaarlichte dag is" en "zo laat in Damsco (Amsterdam) en staan wachten is niet echt goed".

Maar R. stuurt ze toch. Want zegt hij: *"dat is de kracht van **bus**, kunnen ze 's middags in"*

Dit past ook weer precies in het plaatsje dat B., J. en P. de Volkswagen Caddy geplaatst hebben in de omgeving van zowel de sportschool als de woning van het slachtoffer. Een Volkswagen Caddy is namelijk een bedrijfswagen met dichte, hoge achterzijde waarin je kan verblijven zonder van buitenaf zichtbaar te zijn.

*"Ik doe het morgen, 200%"*⁸⁷ zegt R.. *"Ik laat ze morgen de hele dag daar zijn"*⁸⁸

De volgende dag is het 17 maart 2017, de dag dat Willem B., Moriën J. en Orhan P. zijn aangehouden.

Verklaringen Kroongetuige:

⁸⁵ Map 76, Chatgesprek, p.33

⁸⁶ Map 76, Chatgesprek, p.35

⁸⁷ Map 76, Chatgesprek, p.36

⁸⁸ Map 76, Chatgesprek, p.37

Ook de kroongetuige heeft verklaringen afgelegd. Tony de G. verklaart dat Orhan, Swa en Work (die later zijn geïdentificeerd als Orhan P., Moriën J. en Willem B.) een team vormen voor liquidaties in opdracht van Delano R..⁸⁹ Hij heeft bovendien verklaard dat aan hem is verteld dat het ging een om voorgenomen liquidatie.

Hij zegt hierover ondermeer *“dat Delano best wel aan het klagen was over Work (B.) omdat ze best veel fouten maakten (..)”*

Aan Tony de G. is verteld dat *“Orhan drinken ging kopen bij een visboer en dat een oplettende politieagent het niet vertrouwde waardoor ze zijn aangehouden (..) “met wapens in een auto of een bus”.*⁹⁰

De G. zegt dat Work hem verteld heeft dat *“het om een liquidatie ging, dat ze bezig waren met een liquidatie” (..) “of het nou een voorbereiding was of dat die liquidatie op dat moment zou gaan plaatsvinden, dat weet ik niet, maar ze waren bezig met een liquidatie”.*⁹¹

Wapen in televisie

De kroongetuige heeft daarnaast verklaard dat hij wel eens Kalasjnikov heeft opgehaald bij de zus van [naam] in Delft. Hij heeft hierover verklaard dat dit wapen was weggewerkt in een televisie en dat zij de televisie verplaatsten om op een andere plek het wapen eruit te halen.⁹²

Dit met het kennelijke doel om ontdekking te voorkomen.

Uit een afgeluisterd telefoongesprek⁹³ van Moriën J. op 16 maart 2017 is hoorbaar dat er op de achtergrond gesproken wordt over een televisie die kapot is en er een andere gebracht moet worden.

Uit een Whatsapp bericht⁹⁴ tussen Delano R. en [CW man 1] zo'n vijftig minuten later blijkt dat [CW man 1] een televisie naar Orhan P. aan het brengen is in opdracht van Willem B.. In de VW Caddy is zoals gezegd een televisie aangetroffen waarop de handpalm van B. is aangetroffen. Het vermoeden is dat er in deze televisie een wapen verborgen heeft gezeten.

B. heeft bij de politie en ter zitting bij uw rechtbank zelf verklaard dat hij wel eens wapens in een televisie heeft verstopt en dat het dus kan dat zijn handpalmafdruck op de televisie zit, maar dat hij deze niet in de VW Caddy heeft gezet.⁹⁵

Kras en Slijtsporen

⁸⁹ Map 118F, p. 4546

⁹⁰ Map 118F, p. 5407

⁹¹ Map 118F, p. 4469

⁹² Map 118F, p. 4620

⁹³ Map 76, Tapgesprek 13Penceel, p. 45

⁹⁴ Map 10E, AMB 1899, p. 4696-4698

⁹⁵ Map 23A, Verhoor Willem B. dd 23-04-2021, p. 221

Zoals eerder besproken is onder Delano R. een externe harde schijf ⁹⁶ in beslaggenomen waarop foto's zijn aangetroffen waarop onder meer vuurwapens en een geluiddemper zichtbaar zijn.⁹⁷

Op basis van het vergelijken van kras- en slijtsporen aan de wapens/geluiddemper kon de wapenexpert van de politie vaststellen dat een aantal wapens en de geluiddemper op de genoemde foto's dezelfde wapens zijn die zijn aangetroffen in de Volkswagen Caddy.⁹⁸

Met andere woorden ook dit geeft ondersteuning aan het gegeven dat er een samenwerking plaatsvond tussen R. en de verdachten J., P. en B..

De slachtoffers

Natuurlijk zijn ook de potentiële slachtoffers gehoord:

Rachid C. heeft op 2 oktober 2019 verklaard⁹⁹ dat

- Hij eerder door de politie is gewaarschuwd dat hij op een dodenlijst stond;
- hij al 17 jaar bevriend is met Roger L. en bijna altijd met hem samen is;
- hij L. in 2017 altijd ophaalde bij de woning aan de [adres L.];
- hij in die periode wel eens reed in een zwarte Seat Leon
- Lo-ten-toe traint bij BasicFit nabij [adres L.] en hij ook wel eens meeding en dan lopend of met de auto ging

De inhoud van deze verklaring sluit naadloos aan bij de informatie die Jermaine B. heeft verstrekt aan Delano R. in de eerder genoemde gefilmde PGP-gesprekken.

Ook Roger L. is gehoord door zowel de politie¹⁰⁰ als bij de rechter-commissaris.¹⁰¹

Hij zegt Jermaine B. al 15/20 jaar te kennen, maar dat hij opeens weg was. Hij bevestigt dat de informatie die vertrekt wordt in het eerdere genoemde PGP-gesprek, over de auto's, zijn adres, vriendin, dochter, sportschool etc. allemaal klopt. De getuige wordt zichtbaar woedend en emotioneel als hij geconfronteerd wordt met de berichten dat ook zijn vriendin en dochter doodgeschoten mogen worden.

Verklaringen verdachten

De verdachten zelf zijn vanzelfsprekend ook gevraagd naar hun handelen. Zij hebben daar echter weinig over willen verklaren.

Na de aanhouding in Armonk hebben de verdachten het volgende gezegd:

Willem B. heeft zich in de politieverhoren en ter zitting geheel op zijn zwijgrecht beroepen.

Orhan P. heeft zich bij de politie op zijn zwijgrecht beroepen en ter zitting verklaard dat hij naar Amsterdam is gegaan met Willem B. en Moriën J. in de Clio om naar een meisje te gaan. De Caddy was al in Amsterdam en hij kreeg in

⁹⁶ Map 3, AMB 781, p. 474-490

⁹⁷ Map 4, AMB 932, P.902-906

⁹⁸ Map 76 pv Wapenonderzoek, p. 135-145

⁹⁹ Map 76, pv bevindingen, p. 179-181

¹⁰⁰ Map 77A, pv van verhoor, p. 259- 270

¹⁰¹ Map 130D, RC verhoor d.d. 12.04.2021, p. 1154-1165

Amsterdam een sleutel die hij daar aan iemand anders moest geven die dezelfde taal sprak als hij; Hij wil vanwege zijn veiligheid daarover niet meer verklaren. De Amsterdamse rechtbank heeft deze verklaring als volstrekt ongeloofwaardig terzijde heeft geschoven.

Moriën J. heeft verklaard dat hij in Den Haag is opgepikt door Willem B. in de Clio. Ze zijn met zijn drieën naar Amsterdam gereden om naar een meisje in Amsterdam te gaan.

Na de aanhoudingen in Arford hebben de verdachten zich in de politieverhoren alle drie hoofdzakelijk op hun zwijgrecht beroepen.

Alleen de verdachte B. heeft nadat het gehele Eris dossier was verspreid op zijn eigen verzoek twee verklaringen afgelegd, waarbij hij selectief vragen heeft beantwoord en zich op verdiepende vragen veelal op zijn zwijgrecht beroepen met het oog op zijn eigen veiligheid.

B. heeft zowel bij de politie als ter zitting verklaard dat hem gevraagd is twee mannen op te halen in Amsterdam. Hij mocht niet in zijn eigen auto rijden en moest zijn telefoon thuislaten¹⁰². Hij wil niet vertellen in opdracht van wie dat is geweest. Hij wist niet wat de mannen in Amsterdam deden en had geen weet van de Caddy met wapens. Zijn handpalmafdruck op de televisie in de Caddy is mogelijk doordat hij wel eens wapens in televisies verstopte.

Het heeft er alle schijn van dat B. zijn verklaringen heeft afgelegd om een alternatieve scenario te kunnen schetsen dat passend is bij de belastende bewijsmiddelen in het dossier. Niet alleen in Arford, maar in alle zaken die hem verweten worden.

Dat zijn verklaring in Arford naar het rijk der fabelen kan worden verwezen is niet alleen te concluderen uit de ongeloofwaardigheid ervan in zich zelf maar ook heeft hij zich op een aantal details vergist of zich versproken.

Zo heeft hij in het eerste verhoor gezegd dat het wachten erg lang duurde en hij daar zelfs discussie over heeft gehad met de jongens. Hij moest gewoon geduld hebben. In zijn tweede verhoor zegt hij dat het juist allemaal heel snel ging. Hij parkeert de auto op de parkeerplaats toevallig naast de Caddy. Deze parkeerplaats is echter een kilometer verwijderd van de plaats waar de jongens op gehaald moesten worden. Hij verklaart dat hij in 1 a 2 minuten naar de jongens is gelopen, hetgeen niet mogelijk is.

Hij heeft verklaard dat hij zijn telefoon niet mee mocht nemen. Hij heeft echter ook verklaard dat hem is verteld dat de jongens niet gelijk weg konden en hij daarom moest parkeren. Dit terwijl hij ook heeft verklaard dat hij de jongens niet heeft gesproken toen hij langs hen gereden zou hebben. Wie heeft hem dan verteld dat zij niet weg konden? Dit kan dus niet.

Orhan P. heeft ter zitting verklaard de sleutels van de VW Caddy van Delano R. te hebben gekregen en R. heeft verklaard dat hij B. de opdracht heeft gegeven om mensen op te halen.

¹⁰² Map 23A, p. 197 en p. 215

De verklaring van de verdachte P. ter zitting¹⁰³ waarin hij de suggestie wekt dat hij de bus met wapens in Amsterdam moest stallen vanwege mogelijke filmopnames moeten mede in het licht van de PGP-gesprekken en de observatie van de sportschool als volstrekt ongeloofwaardig ter zijde worden geschoven. Immers als het echt om filmopnames zou zijn gegaan waarom dat niet direct na aanhouding vertellen? Daar is toch niets strafbaars aan?

Kortom de verklaringen van de verdachten schuiven wij ongeloofwaardig terzijde te schuiven en dat kan uw rechtbank ook doen.

3.4.3 Kwalificatie

Hoe is het voorgehouden feitencomplex juridisch te kwalificeren ten aanzien van de vijf verdachten.

Poging moord?

Vraag die wij ons gesteld zien is of er sprake is van **een begin van uitvoering** van de feitelijke liquidatie van de in de ten lastlegging genoemde slachtoffers? Vanuit de jurisprudentie blijkt dat gedragingen zijn aan te merken als een begin van uitvoering van het voorgenomen misdrijf, indien zij naar hun uiterlijke verschijningsvorm moeten worden beschouwd als te zijn gericht op de voltooiing van het misdrijf.¹⁰⁴ Een vereiste om een gedraging als begin van uitvoering van het voorgenomen misdrijf aan te merken is dat de handeling *direct* moet zijn gericht op de voltooiing van het delict.

Het Hof Amsterdam¹⁰⁵ heeft in 2010 geoordeeld dat *"het gewapend door het huis van het slachtoffer heen lopen niet aangemerkt kan worden als begin van uitvoering van moord omdat het beoogde slachtoffer niet thuis was. Dat de dader wel van plan was om het slachtoffer te doden doet daar niet aan af. Begin van uitvoering heeft geen betrekking op de criminele intentie van de dader maar wordt afgeleid uit de handelingen die zijn verricht ter voltooiing van het misdrijf. Het slachtoffer liep geen direct gevaar vanwege haar afwezigheid op dat moment."*

Hoe zit dat nu in dit zaaksdossier?

De intentie, bij de verdachten, tot het doden van Roger L. en Rachid C. blijkt ontegenzeggelijk uit de zojuist opgesomde bewijsmiddelen.

De informatiedeling, de locatie, het spotten, de wapens, de voertuigen etc. duiden maar op één doel: het doodschietsen van de slachtoffers.

Dat de potentiële slachtoffers op 17 maart 2017 aanwezig waren bij BasicFit of adres [adres L.] kan echter niet worden vastgesteld. Om die reden kunnen de vastgestelde handelingen van de verdachten niet direct gericht zijn geweest op voltooiing van de moord en is er dus geen sprake van een begin van uitvoering. Ten aanzien van de ten laste gelegde poging moord en uitlokking poging moord dienen de verdachten dan ook te worden vrijgesproken.

Evident zijn de vastgestelde handelingen wel te kwalificeren als voorbereidingshandelingen tot moord. De verdachten hebben immers

¹⁰³ Verklaring Orhan P. ter zitting als verdachte en getuige d.d. 01 oktober 2021

¹⁰⁴ HR 24 oktober 1978, NJ 1979, 52 (CITO)

¹⁰⁵ Hof Amsterdam 29 april 2010, LJN BM2970

gezamenlijk opzettelijk vuurwapens, gestolen auto's en PGP telefoons voorhanden gehad, met als doel het vermoorden van Roger L. en Rachid C.. Dat uit de PGP-gesprekken en informatievoorziening blijkt dat men op de koop toe neemt dat ook het kind en de vriendin van Roger L. de dood vinden bij de liquidatie, maakt dat de voorbereidingshandelingen ook gericht zijn op de moord op deze potentiële slachtoffers.

3.4.4 Conclusie

Ten aanzien van Delano R., Willem B., Moriën J. en Orhan P. kan wettig en overtuigend bewezen worden verklaard dat zij tezamen en in vereniging voorbereidingshandelingen hebben gepleegd voor de moord op Roger L., Rachid C., [vriendin van L.] en de dochter van L..

Ten aanzien van Jermaine B. kan bewezen worden verklaard dat hij heeft uitgelokt tot het plegen van deze voorbereidingshandelingen door het verstrekken van gegevens en het in het vooruitzicht stellen van een geldbedrag. B. heeft heel concreet de informatie aan R. verschaft via de PGP berichten op 16 maart en een geldbedrag daarvoor in het vooruitzicht gesteld.

"140 allebei op snelheid 160" ¹⁰⁶

Ten aanzien van de bewezenverklaring ten aanzien van Feno D. komen wij tot een ander oordeel:

In de PGP chat op 16 maart tussen B. en R. waarin zij de adresgegevens en wijze van vervoer ed. bespreken geeft B. aanvankelijk de opdracht aan R. dat hij het vandaag moet gaan doen. *"Ga vandaag aub"* chat hij; Het moest dus aanvankelijk op de 16^e gebeuren. Later in het gesprek blijkt dat dit niet lukt en ze de 17^e gaan. *"Ik doe het morgen 100%"*

De opmerking van de B. *"ga vandaag aub"* volgt direct op een doorgezonden bericht vanaf het account van B.I.G *"Aiiii sterk voor vndg?"* Kennelijk is B.I.G ook op de hoogte van hetgeen er vandaag moet gebeuren.

De gebruiker van de accountnaam B.I.G is geïdentificeerd als Feno D.¹⁰⁷ D. was dus duidelijk op de hoogte van hetgeen er stond te gebeuren.

Wat exact de rol was van D. bij deze opdracht tot moord, is echter onduidelijk; het feit dat hij op de hoogte was van de plannen, draagt bij aan zijn rol binnen de criminele organisatie, maar is onder de gegeven omstandigheden onvoldoende om te komen tot een bewezen verklaring van een van de ten laste gelegde feiten voor de zaak Arford.

¹⁰⁶ Map 76, Chatgesprek, p.33

¹⁰⁷ Map 39, AMB 775, p. 375 ev

3.5 Zaaksdossier Charlie

(..) visualisatie

Inleiding

Nadat was vastgesteld dat de hulpdiensten niets meer voor Farid Souhali konden doen nadat hij, zittend in zijn auto van dichtbij onder vuur genomen was met een automatisch wapen, werd er direct een grootschalig onderzoek gestart om de daders van deze kille moord te achterhalen.

3.5.1 Loop van het onderzoek in 2017

PD-getuigen

Op het parkeerterrein voor de Basic Fit zitten op dat moment getuigen [getuige 1], [getuige 2] en [getuige 3] te chillen. Zij zien hoe een grijze Peugeot 308 Station even parkeert pal naast de auto van [getuige 2] en dan weer wegrijdt. Kort daarna horen ze harde knallen, waarvan de jongens in eerste instantie denken dat het vuurwerk is, en zien dat de Peugeot dwars achter een klein model Citroen staat. [getuige 2] ziet een man naast het voertuig staan die meteen daarop in de Peugeot springt, waarop de Peugeot wegrijdt richting de snelweg. Als [getuige 1] gaat kijken ziet hij in de Citroen de doodgeschoten Souhali liggen.¹⁰⁸

[getuige 1] verklaart dat hij de bestuurder goed heeft kunnen zien: een Antilliaanse man met een kaal, groot breed hoofd, tussen de 25 en 35 jaar oud.

[getuige 2] verklaart dat zij voorin de Peugeot met donker getinte achterruiten, twee donker getinte mannen zag zitten. Zij denkt dat het negroïde mannen waren want ze hadden een hele donkere huid. De bestuurder droeg een petje, de rijder kon ze op dat moment niet goed zien.

Op het moment dat de knallen klinken ziet zij dat de Peugeot dwars achter een ander voertuig staat. Ze ziet de rijder, in een grijs vest met capuchon, dan naast de Peugeot staan, waarop hij snel in de auto springt. In haar 2^e verklaring bij de politie vertelt [getuige 2] dat zij zag hoe de rijder, voordat hij in stapte zijn handen afveegde aan zijn vest.¹⁰⁹ Desgevraagd beschrijft zij de rijder als een donkergetinte man tussen de 25 en 30 jaar oud, zij schat hem tussen de 1,75 cm en 1.80 cm lang. De man had een normaal postuur en een iets ovale gezichtsvorm, geen baard of snor en zeer kort op de huid liggend zwart haar. In het verhoor bij de rechter-commissaris verklaart [getuige 2] op 25 juni 2021 dat de rijder die zij naast de auto heeft gezien "een Antilliaanse, donkere huid" had.

Forensisch onderzoek

Op de PD werd op en om de auto van Souhali onderzoek gedaan door de forensische opsporing. Er werden 5 hulzen van hetzelfde kaliber aangetroffen. De hulzen, die op de plaats delict werden aangetroffen, zijn vermoedelijk verschoten met een (semi)-automatisch werkend aanvalsgeweer van het kaliber 7x6,2 x 39mm, type AK-47 of een daarvan afgeleid model. De afvuursporen in de kogelmanteldelen bleken eveneens te passen bij een dergelijk vuurwapen.¹¹⁰

¹⁰⁸ Map 81, pv verhoren getuigen NN05, NN06 en NN07 p. 35-67

¹⁰⁹ Map 81, pv aanvullend verhoor NN06, p. 95 e.v.

¹¹⁰ Map 85, NFI-rapport dd 19-07-2017, p. 648 ev

Na sectie aan het lichaam van Souhali werd geconcludeerd dat het intreden van de dood verklaart wordt door "een doorschot aan het hoofd/de hals met als gevolg hersenstamfunctiestoornissen en daarmee uitval van de vitale functies (hersenstamfuncties). Voorts heeft het doorschot aan de rug rechts/hals zeer waarschijnlijk een (substantiële) bijdrage geleverd aan het intreden van de dood".¹¹¹

Uitgebrande voertuigen in Delft

In de dagen na de liquidatie worden in Delft twee gestolen auto's zonder kentekens, waaronder een grijze Peugeot 308 station, brandend aangetroffen. Het was niet duidelijk of deze voertuigen een relatie hadden met de liquidatie, maar gezien de datum en de locaties van aantreffen, zijn deze voertuigen direct in 2017 bij het onderzoek betrokken.

Op 19 april 2017, werd op de Laan van Lekkerkerk in Delft een deels uitgebrande Renault Clio aangetroffen. Deze auto bleek op 12 april 2017 gestolen te zijn in Voorburg.¹¹²

Op 20 april 2017 werd op de Van Kinschotstraat in Delft een grijze Peugeot 308 station volledig uitgebrand aangetroffen. De auto bleek tussen 12 en 13 april 2017 gestolen te zijn in Nieuwekerk a/d IJssel. In de kofferbak lag een jerrycan en een schenktuit.¹¹³

Resultaten onderzoek in 2017

Na de liquidatie van Souhali werd er een TGO gestart om de daders te achterhalen. Vele familieleden, kennissen, bekenden en contacten van Souhali werden door de politie als getuigen gehoord. De vijf mobiele telefoons die Souhali bij zich had werden onderzocht en er werden bijzondere opsporingsmiddelen als telefoontaps ingezet.

Dit onderzoek leverde het vermoeden op dat Souhali zich bezig hield met handel in verdovende middelen en (in verband daarmee) meerdere zakelijke conflicten had of had gehad. Ook op persoonlijk vlak bleken er meerdere issues te zijn. Al deze scenario's werden -zo ver als mogelijk- in 2017 door de politie uitgelopen, maar leverden geen concrete verdenkingen op.

De enige verdachte die in beeld kwam was een man die de dag van de liquidatie met Souhali was opgetrokken en kort voor de liquidatie door Souhali ergens in Den Haag was afgezet omdat hij een afspraak had. Uit WhatsApp-berichten bleek dat deze man ruzie had met Souhali en vermoedelijk samen in de drugshandel zaten of hadden gezeten. Deze verdachte werd meerdere malen gehoord maar wilde over een aantal zaken niet verklaren en loog aantoonbaar over tijdstippen en de locatie op de dag waar hij afgezet was door Souhali voor de liquidatie. Uiteindelijk werd de zaak tegen hem geseponneerd wegens gebrek aan bewijs voor enige betrokkenheid bij de liquidatie van Souhali.

In november 2017 werd het onderzoek naar de gewelddadige dood van Souhali stopgezet omdat de onderzoeksmogelijkheden waren uitgeput.

¹¹¹ Map 84, NFI-rapport d.d. 10-04-2018 p. 85 ev

¹¹² Map 84, FO-dossier I p. 8

¹¹³ Map 84, FO-dossier I p. 9

Heropening onderzoek in 2018 n.a.v. de verklaringen van kroongetuige De G.

De aanhouding van Tony de G. als verdachte in TGO Breuk leidde eveneens tot nieuwe informatie over de moord op Farid Souhali, nadat De G. kroongetuige was geworden.

Samengevat verklaart De G. met betrekking tot de liquidatie van Souhali dat hij die avond met een bekende van hem, "Soef" [getuige K.] op pad was in de auto van [getuige K.] en van Delano R. de opdracht had gekregen om te gaan kijken bij de "Club Blue" in Rotterdam. Op weg naar Rotterdam veranderde de opdracht en kreeg De G. te horen dat hij moest wachten tot hij een adres kreeg waar hij R. en zijn vrouw moest ophalen. De G. en [getuige K.] hebben bij de Esso op de Zoetermeerse Rijweg in Den Haag staan wachten tot ze een adres in Delft kregen.

Op het opgegeven adres in Delft (Parkzoom) kwamen in plaats van Delano R. en z'n vrouw, drie mannen aanrennen. De G. kende één van deze mannen: medeverdachte Gwensley G. alias "Grim". Een 2^e man ontmoette hij nadien opnieuw als "het neefje van Grim" en identificeerde hem later als medeverdachte Reaginon A.. De derde man kende hij niet en heeft hij daarna ook niet meer gezien. Nadat het drietal was ingestapt gaf Gwensley G. De G. opdracht om naar Wassenaar te rijden. In Wassenaar hebben De G. en [getuige K.] het drietal afgezet vlakbij het huis van (de vriendin van) Gwensley G..

De volgende dag ontmoette De G. Delano R. bij diens woning in Almere. Tijdens een wandeling in de buurt van Almere vertelde R. De G. dat het drietal dat De G. de avond daarvoor had opgepikt, de liquidatie van Farid (Souhali) had gepleegd. Van Gwensley G. zelf heeft De G. in de dagen na de liquidatie gehoord hoe de liquidatie was gepleegd (klemrijden, uitstappen, van voor en opzij beschieten terwijl het slachtoffer in zijn auto zat) en dat er een probleem was met de 2^e vluchtauto, de sleutel was afgebroken of iets dergelijks, waardoor hij, De G., hen had gered. De G. is niet verteld wie er geschoten heeft, maar wel dat de 3^e (hem onbekende) man de chauffeur bij de liquidatie was geweest. Van R. kreeg De G. een biljet van €500,- voor het chauffeurs.

In het verhoor van 22 januari 2019 herinnert Tony de G. - geconfronteerd met telecomgegevens van zijn telefoon en die van [getuige K.] - dat hij op de avond van 17 april met [getuige K.] bij Delano R. in Zoetermeer is geweest en daar van R. de opdracht heeft gekregen om te gaan "voorverkennen" bij de Club Blue in Rotterdam.

In het verhoor van 18 februari 2019 wordt De G. gevraagd naar de woning van Gwensley G. in Wassenaar, waar hij, De G., een aantal malen is geweest, ook met R.. Dan verklaart De G. ook dat hij een keer met zijn vader en R. bij een strandhotel in Wassenaar, op de Wassenaarseslag, is geweest, waar toen ook Gwensley G. naar toe kwam. Van zijn vader hoorde hij dat G. bij die gelegenheid een wapen aan [vader De G.] had overgedragen. [vader De G.] heeft dat wapen vervolgens naar Zoetermeer gereden en daar aan R. gegeven.

Pas in het verhoor van 15 juli 2019 komt de politie terug op deze verklaring over de ontmoeting op de Wassenaarseslag. De G. weet dan nog te vertellen dat ze

daar met z'n drieën geluncht hebben en dat Gwensley G. later kwam. Pas dan vertellen de verhoorders De G. dat de telefoon van zijn vader op 17 april 2017 aanstraalt op een paal bij de Wassenaarseslag. De G. kan zich niet precies herinneren hoe hij bij de Wassenaarseslag is gekomen maar reconstrueert aan de hand van de histo's dat hij met zijn vader eerst bij R. in Leiden geweest moet zijn en dat ze daarna met twee auto's naar de Wassenaarseslag zijn gereden. Na de lunch met R. heeft zijn vader betaald. De G. vertelt nogmaals hoe Gwensley G. als ze wegrijden een tas bij [vader De G.] in de auto legt. Uiteindelijk herinnert De G. zich dat het wapen weer is overgedragen aan R. bij de woning van diens vrouw in Zoetermeer. Daar is het wapen in de achterbak van R. gegaan. R. bleef buiten wachten op iemand toen De G. daarna wegreed met zijn vader. In het voorbijrijden zag De G. Gwensley G. rijden maar niet in de Audi cabrio waar hij eerder die dag in Wassenaar in reed. Desgevraagd denkt De G. dat hij Gwensley G. zag rijden in een grijze stationwagen.

Over het motief van de liquidatie van Souhali heeft De G. pas in de gevangenis van medegedetineerde [naam] gehoord dat Souhali opgeofferd zou zijn omdat hij coke binnen had gebracht en eigenlijk wilde stoppen met Ridouan T. omdat die zoveel problemen had. Souhali wilde niet meer samenwerken en T. wilde die lijn van Souhali.¹¹⁴

Over de contacten The Wizzard (Jermaine B.) en B.I.G. (Feno D.) in zijn PGP verklaart De G. dat hij deze personen niet kent en van Delano R. alleen (rechtstreeks) contact met hen mocht opnemen als R. weg zou vallen.¹¹⁵

3.5.2 Verificatie verklaringen kroongetuige

Als gezegd gaf Tony de G. met deze verklaringen een nieuwe impuls aan het onderzoek naar de brute dood van Souhali. Het onderzoeksteam heeft vervolgens gekeken of de verklaringen van De G. klopten met oude en nieuwe onderzoeksgegevens.

Dan blijkt de locatie die De G. aanwijst als de plek waar hij de uitvoerders van de liquidatie in Delft heeft opgehaald, op vijf kilometer van de PD te liggen en op loopafstand van beide eerder genoemde uitgebrande auto's, die al meteen in april 2017 werden gelinkt aan de liquidatie. Het uiterlijk van de door De G. genoemde en omschreven mannen blijkt overeen te komen met het (beknopte) signalement dat de PD-getuigen hadden gegeven van de twee mannen die zij in en bij de auto van de daders hadden gezien: Antilliaanse mannen, waarvan in ieder geval één smal en de chauffeur wat dikker.

De verklaring van De G. dat hij van te voren niet wist dat hij uitvoerders van een liquidatie moest ophalen lijkt te kloppen met het feit dat er twee vluchtauto's in Delft werden aangetroffen. Logisch was geweest als de daders van het voertuig waarmee zij op de PD waren (de Peugeot) zouden zijn overgestapt in een ander voertuig (de Renault), maar kennelijk had zich een probleem voorgedaan met de Renault waardoor deze niet meer gebruikt kon worden, en er een derde auto nodig was om weg te komen. De G. verklaarde hierover dat hij had gehoord dat er een probleem was met de 2^e vluchtauto en dat "de sleutel was afgebroken of iets dergelijks". Naar aanleiding van de verklaring van De G. werd in 2019

¹¹⁴ Map 118e, p. 4185 e.v. (p. 4190)

¹¹⁵ Map 118h, p. 5116 e.v. (p. 5117)

nogmaals gekeken naar de foto's van de uitgebrande Renault. Op de foto's van de sleutelkaart van de Renault (de auto en sleutelkaart zelf waren inmiddels vernietigd) bleek een metalen puntje zichtbaar wat mogelijk ook zichtbaar was als de trekstrook met sleutel uit een sleutelkaart getrokken is. Deze trekstrook met sleutel is bedoeld om de Renault alsnog te kunnen starten bij niet werken van de sleutelkaart. De conclusie is derhalve dat in de Renault een sleutelkaart zat waar de trekstrook met sleutel vermoedelijk niet op zat.¹¹⁶ Dit zou het door De G. omschreven "probleem met de 2^e vluchtauto" mogelijk kunnen verklaren.

De G. verklaart ook dat Gwensley G. aan hem en Delano R. vertelt en heeft voorgedaan hoe de liquidatie was gepleegd: de auto van Souhali was klemgereden en van achteren en opzij beschoten, waarop Souhali meteen dood geweest moest zijn: "Hij was op zeker of zo dood, omdat ze heel de hersens eruit zagen hangen."¹¹⁷.

Ook dit bleek over een te komen met de verklaring daarover van de PD-getuigen en de forensische bevindingen.

Ook de verklaring van De G. over de lunch en ontmoeting die hij in de middag van 17 april 2017 heeft gehad met zijn vader, R. en G. op de Wassenaarseslag (bij welke gelegenheid een wapen aan de vader van De G. werd overgedragen door G.) wordt bevestigd door de historische telefoongegevens van de telefoon van de vader van De G.. Deze telefoon straalt aan op een zendmast in Wassenaar op 17 april 2017 rond 16 uur in Wassenaar was.¹¹⁸ Daarnaast bleek uit onderzoek dat [vader De G.] op 17 april 2017 om 16.03 uur een betaling van € 90,25 deed bij het Fletcher hotel Duinoord te Wassenaar¹¹⁹.

Telecom

Hoewel de 1^e verklaring die De G. als kroongetuige over Charlie17 aflegde ruim een half jaar na de liquidatie van Souhali was, had het onderzoeksteam het geluk dat de historische gegevens van de telefoon die op 17 april 2017 in gebruik was bij De G. beschikbaar waren, omdat ze reeds waren opgevraagd in onderzoek Breuk. En ook van de telefoon van "Souf" [getuige K.], de man met wie De G. volgens hem de hele avond onderweg was, waren de telecomgegevens uit een ander onderzoek beschikbaar.¹²⁰ Hiermee kon de verklaring van De G. over de avond van 17 april 2017 nader geverifieerd worden.

Uit de historische gegevens van de telefoons van De G. en [getuige K.] bleek dat de telefoons op de avond van 17 april 2017 gelijktijdig dezelfde reisbewegingen maakte, zodat het aannemelijk was dat De G. en [getuige K.] die avond samen met een auto op stap waren.

Het nummer [...]2037 van de vriendin van De G., [naam], was één van de telefoonnummers die in de periode van de liquidatie van Souhali werd gebruikt door De G.. Dit nummer verliet op 17 april 2017 rond 19 uur Spijkenisse en maakt daarna gebruik van verschillende zendmasten in Schiedam, Zaandam, Zoeterwoude en Voorschoten.

¹¹⁶ Map 80, pv's van bevindingen ambtshandelingen AMB-98 p.532 en AMB-103 p. 545

¹¹⁷ Map 118i, p. 5624

¹¹⁸ Map 80, AMB 121, p. 657 e.v.

¹¹⁹ Map 80, proces-verbaal van bevindingen AMB-1 41 blz. 773 ev

¹²⁰ Map 80A, pv's bevindingen p. 804 en p. 816

Tussen 21:36 en 21:58 uur gebruikte het toestel van De G. zendmasten in Zoetermeer in de buurt van de woning van R..

Ook de telefoon van [getuige K.] maakt op de avond van 17 april 2017 gelijktijdige reisbewegingen vanaf Spijkenisse naar Hoofddorp, Zaandam en Den Haag en straalt om 21:38 uur een mast in Zoetermeer aan.

Vanaf circa 23 uur die avond straalt de telefoon van De G. aan op twee basisstations die vlakbij elkaar liggen: Tiber 50 en de Oude Middenweg te Den Haag. Het door De G. aangewezen Esso-tankstation op de Zoetermeerse Rijweg valt onder het bereik van deze masten.

Pas om 23.53 uur wordt er een nieuwe datasessie gestart waarbij gebruik wordt gemaakt van een ander basisstation, de Lange Kleiweg te Rijswijk. Het toestel van De G. is even na middernacht (00.18 uur) in Wassenaar en straalt daar aan op de Cranenburchlaan.

De telefoon van [getuige K.] straalt om 23.22 uur aan op de mast op de Tiber 50. Daarna pakt de telefoon van [getuige K.] pas weer een mast om 1.15 uur (18 april), de telefoon is dan in Lisse en wordt gebeld door het toestel dat die avond in gebruik is bij De G., dat zich op dat moment in Zaandam bevindt. Kennelijk zijn [getuige K.] en De G. dan beiden thuis.

Tussenconclusie n.a.v. telecom

Uit deze historische telefoongegevens valt op te maken dat De G., zoals hij heeft verklaard, zich op de avond van 17 april 2017 samen met [getuige K.] verplaatste in een auto. Tussen 23.00 en 23.22 uur bevonden zij zich in de directe nabijheid van het basisstation Tiber 50 te Den Haag, waar het Esso-tankstation aan de Zoetermeerse Rijweg in Den Haag onder valt, waarover De G. verklaart dat ze er hebben staan wachten op instructies van Delano R..

Uit de gegevens kan ook opgemaakt worden dat de telefoon van De G. daarna verder is gereisd naar Rijswijk en Wassenaar. Wat niet is te zien is de verplaatsing naar Delft, waar De G. verklaart de drie daders van de liquidatie opgehaald te hebben. Blijkens een pv bevindingen dat is opgemaakt naar aanleiding van de mastgegevens van [getuige K.] en De G. is het, gezien de afstanden en tijdstippen, wel degelijk *mogelijk* dat (de telefoons van) De G. en [getuige K.] tussen 23.22 (tijdstip waarop telefoon van [getuige K.] nog aanstraalt op de mast op de Tiber) en 23.53 uur (tijdstip waarop de telefoon van De G. aanstraalt op een mast (Lange Kleiweg) in Rijswijk), in Delft zijn geweest waar de uitvoerders van de liquidatie van Souhali op de Parkzoom in Delft (op ca. 4 km. van de Lange Kleiweg in Rijswijk) zijn opgehaald.¹²¹

De liquidatie van Souhali werd rond 23.15 uur gepleegd. De daders zijn daarna weggereden in een grijze Peugeot station en hebben deze 5 kilometer verderop geparkeerd in Delft op de Van Kinschotstraat. Als zij zich daarna (lopend) hebben verplaatst naar de Parkzoom in Delft, kunnen ze daar rond 23.30 uur geweest zijn en kunnen De G. en [getuige K.] hen even na middernacht in Wassenaar hebben afgezet.

¹²¹ Map 80a, pv bevindingen "mastgebruik toestel de G. en [getuige K.]", p. 800

Op basis van deze gegevens concludeert het OM dat de telecomgegevens van De G. en [getuige K.] de verklaring van De G. over de avond en nacht van 17/18 april 2017 in grote mate ondersteunen.

Getuige K.

Gezien De G. verklaarde dat hij samen met "Souf" [getuige K.] was op de avond van de liquidatie van Farid Souhali, wilde de politie deze [getuige K. uiteraard horen als getuige. Toen de politie [getuige K.] telefonisch benaderde liet hij echter weten absoluut niet mee te willen werken.¹²² Daarop werd besloten [getuige K.] op 2 mei 2019 bij zijn woning op te wachten en te proberen alsnog met hem in gesprek te gaan, wat uiteindelijk lukte. Het gesprek van [getuige K.] werd heimelijk opgenomen door de politie en uitgewerkt in een proces-verbaal van bevindingen.¹²³

[getuige K.] is daarna driemaal bij de rechter-commissaris als getuige gehoord: op 30 september 2020, op 20 januari 2021 en op 26 augustus 2021.

Zowel het opgenomen gesprek als de verhoren bij de rechter-commissaris verliepen moeizaam en veel van wat [getuige K.] vertelde leek grootspraak en/of bleek simpelweg niet te kunnen kloppen. Omdat op grond van de telecomgegevens vaststaat dat hij en Tony de G. de avond van de liquidatie van Souhali de hele avond samen waren, kunnen wat betreft het OM echter bepaalde passages uit de verklaringen van [getuige K.] wél voor het bewijs gebezigd worden, omdat ze één op één overeenkomen met de verklaring van De G. en/of genoemde telecomgegevens.

Zo bevestigt [getuige K.] zowel in het gesprek met de politie als tijdens de verhoren bij de rechter-commissaris dat er een avond is geweest dat hij met De G. op pad was in zijn, [getuige K.], auto, en dat ze twee of drie hem onbekende negroïde/donker getinte jongens/mannen hebben opgepikt en naar Wassenaar hebben gebracht. Ook verklaart [getuige K.] steeds dat hij die avond onder invloed van alcohol was en dat Tony (daarom) reed. [getuige K.] vertelt dat de jongens in de auto stil waren en niets zeiden. Patron zou ook meekomen maar dat ging niet door ofzo. [getuige K.] vond het maar raar allemaal die avond, dat ze niet tegen elkaar praatte. En [getuige K.] heeft het over "een neger die bleek is" en dat ze paranoia keken toen ze in de auto zaten.

In het heimelijk opgenomen gesprek met de politie vertelt [getuige K.] - kennelijk nietsvermoedend - een heleboel, ook over allerlei contacten die hij heeft in het criminele milieu. Van sommige zaken die hij in het opgenomen gesprek met de politie beweerde komt hij later in de verhoren bij de RC terug. Zo vertelde hij de politie dat hij die avond van [naam] "de eigenaar van de Satudarah" opdracht kreeg om twee jongens op te halen. Van die bewering komt hij in het RC-verhoor van 30 september 2020 beslist terug:

Dan hebben ze het helemaal verkeerd geïnterpreteerd want [naam] ken ik helemaal niet en er zijn mensen opgehaald door Tony. Dan moeten ze dat aan hem vragen. Ik ken de gozer van Satudarah helemaal niet. Mijn Nederlands is

¹²² Map 83, pv bevindingen "Gesprek [getuige K.] 2 mei 2019", p. 794

¹²³ Map 83, pv bevindingen "Gesprek [getuige K.] 2 mei 2019", p. 794

*niet 100% of ze zijn gekomen toen ik aangeschoten of dronken was. Ik zou nooit iets zeggen over iemand van Satudarah want die ken ik helemaal niet.*¹²⁴

Gevraagd of het dan wel klopt dat hij wel een bericht kreeg om twee jongens op te halen zegt [getuige K.] vervolgens:

Nee, Tony had contact met Caloh Wagoh en hij kreeg een berichtje, Ik was toen wel samen met hem en ik was dronken of aangeschoten. We kwamen net van een seksclub.

Ik was aangeschoten en we kwamen dus net van de club. Hij zei dat hij mensen moest ophalen en hij reed omdat ik te dronken was om te rijden. Tony heeft de mensen opgehaald. We zijn bij een bushalte in Wassenaar gestopt. Ik kan mij herinneren dat het drie mensen waren en niet twee.

De herinnering van [getuige K.] of het nu twee of drie jongens waren die ze hebben opgehaald blijft echter haperen, want verderop in het verhoor zegt hij weer:

Officier: *U heeft vandaag verklaard dat u samen met Tony bent gaan rijden en dat er drie jongens opgehaald moesten worden. Kunt u dat voor uzelf terughalen?*

[getuige K.]: *Nee, ik weet het echt niet meer. Ook niet of het er 2 of 3 waren.*¹²⁵

En ook in het eerste gesprek met de politie twijfelt [getuige K.]:

[getuige K.]: *Nee, ik zeg ik ga naar huis en hij zeg tegen mij, ken je effe twee jongens wegbrengen. Ik zeg waar staan die, nou en toen ben ik daarheen gegaan en heb ik ze meegenomen. In Wassenaar neergezet en doorgereden.*

Verbalisant: *2 of 3 zeg je hè?*

[getuige K.]: *3. Ik weet niet meer. 2 of 3. donkere negers. Ik denk 3. Ik had zo'n A3 tje. Ja dat dat klopt.*

In het laatste RC-verhoor van 26 augustus 2021 zegt [getuige K.] alleen: *"Ik heb de jongens opgehaald en ik ga daar niet om liegen, Ik was dronken en Tony heeft gereden. Dat klopt. Verder, wat zij zeggen. Ik ga dat niet ontkennen. Wij hebben de jongens opgehaald. Ik ga daar geen leugens over zeggen."*

Als gezegd wordt de verklaring van de kroongetuige over het ophalen en wegbrengen van de drie mannen in het gezelschap van [getuige K.] ondersteund door de historische gegevens van de telefoons van De G. en [getuige K.]. Het OM meent derhalve dat de verklaringen van [getuige K.] hieromtrent eveneens gebruikt kunnen worden ter ondersteuning van de verklaring van De G. op dit punt.

3.5.3 PGP-chats

17/18 april 2017¹²⁶

¹²⁴ Map 30, pv verhoor [getuige K.], p. 2-22

¹²⁵ pv verhoor RC 30-09-2020 p. 15

¹²⁶ Map 3, Dossier ambtshandelingen blz. 388 tm 896, p. 440 ev.

Maanden na de 1^e verklaringen van Tony de G. over de avond/nacht van 17 april 2017 en hetgeen Delano R. hem daarover de dag daarna zou hebben verteld, werden diverse gegevensdragers van R. ontsleuteld en bleek dat er in de nacht van 17 op 18 april 2017 PGP-berichten waren verstuurd tussen C Murder/Delano R. en B.I.G/Feno D..¹²⁷

Binnen een half uur na de liquidatie van Souhali (ca. 23.15 uur) bericht D. om 23.41 uur aan R.:

"Aiii Bassi wil lezen maar hij is blij blij"

Meteen daarna stuurt D. de volgende berichten door, die hij kennelijk 8 minuten daarvoor zelf ontvangen heeft:

FW: Sir [04/17/2017 @11:33 pm] Hahahahaha wat hoofd/Hahahahahaha u maakt my eindelyk bly/hahahaha

FW: Sir [04h7/2017 @ 11:43 pm] Oke maar beloof my nooit meer my te stressen sir/onnodig we kunnen ze achter elkaar laten gaan en u ziet hoeveel moeite ik doe

Zoals eerder in dit requisitoir worden de doorgestuurde berichten toegeschreven aan Ridouan T.¹²⁸, de vermoedelijke opdrachtgever.

T. is kennelijk *eindelijk* blij, en dat is goed voorstelbaar na de mislukte liquidaties waarbij mannen van Delano R. te laat kwamen (zaaksdossier Barbera) of werden aangehouden (zaaksdossier Arford) en nadat de in februari over de PGP besproken liquidaties niet waren uitgevoerd (Vogel-zaken). De moord op Souhali was derhalve de eerste geslaagde liquidatie na de moord op Justin Jap Tjong op 31 januari 2017, terwijl het blijkens het 2^e aangehaalde bericht de bedoeling was dat ze "achter elkaar zouden gaan".

Van later die nacht zijn er ook berichten tussen Feno D. en Delano R. (vanaf 2.25 tot 3.20 uur) aangetroffen in het beslag van R., waarin D. aan R. bericht:

*Pff ben nu adam hier John Doe is
Iemand om hier te gaan man
Kan m brengen hahah*

Waarop R. reageert met:

*Hahaha
Jij ben erg niffo hahaha*

D. laat R. weten trots te zijn en stelt nogmaals een vraag aan R.

Kunnen jullie wat doen tot 4u de Tikd [tijd]

Waarop R. laat weten:

Nee iedereen is al ergens

D. reageert teleurgesteld:

*Ok bro jammer die man plakt bij
tafel bij me kk buitenkansje kk zoi*

¹²⁷ Map 10F, AMB 1987, p. 5070 ev

¹²⁸ Map 40, p. 597 ev

next time

Zou m gwn garage brengen kk hond

R. bericht 10 minuten later:

Zooo

Weer een snoep

Kan toch weer

Nu krijg je 24/7 heads tot

Er is motivatie nu

Waarop D. antwoordt:

Jaa hij vertrouwt me toch niet

En meteen daarop laat D. weten:

Aiii ok start bro ga zo osso denk laat

wakker maar heb die pap voor jullie

meteen als ik wakker ben bro

Waarna R. hem bedankt.

Vastgesteld is dat een andere telefoon in gebruik bij Feno D. op dat moment een mast aanstraalt op het Waterlooplein in Amsterdam om de hoek van het Rembrandtssdsplein waar Club John Doe is gevestigd.¹²⁹

Het OM leidt uit bovenstaande af dat D. na de liquidatie van Souhali in Club John Doe te Amsterdam zit en Delano R. via de PGP vraagt of hij iemand kan sturen om iemand om te leggen (*iemand om hier te gaan*) die toevallig op dat moment ook in Club John Doe aanwezig is. R. heeft daarvoor tot 4 uur de tijd. Dit komt overeen met de sluitingstijd van Club John Doe die avond om 4 uur.¹³⁰ Kennelijk denkt D. eerst dat hij dit doelwit naar de parkeergarage kan brengen, maar zegt hij daarna -als R. aangeeft geen mensen te hebben- dat deze man hem waarschijnlijk toch niet voldoende vertrouwt. Tot slot laat D. R. weten dat hij zo naar huis gaat en meteen als hij wakker is geld heeft voor R., geld voor de liquidatie van Souhali.

Met deze aangetroffen PGP-chats kreeg de verklaring van Tony de G. een stevige onderbouwing: de opdracht van de liquidatie liep inderdaad van Ridouan T. via Feno D. naar Delano R., die hem op zijn beurt weer wegzette bij de uitvoerders Gwensley G., Reaginon A. en een derde man, waarvan we nu weten dat dit Ryan K. was, waarover zo meer.

Istanboel

In het beslag van Delano R. zat nog een PGP-bericht dat (zijdelijks) interessant bleek voor het onderzoek Charlie17. In dit bericht van 21 april 2017 van Feno D. gaat het over het boeken van een hotel en tickets waarbij "geen tijd te verliezen" is. Doel van de reis is kennelijk Istanboel:

B.I.G. [04/21/2017 @ 10:47 pm]

¹²⁹ Map 80, pv van bevindingen ten aanzien van PGP gesprekken 17 en 18 april 2017, p. 646 ev

¹³⁰ Map 80, pv van bevindingen ten aanzien van PGP gesprekken 17 en 18 april 2017, p. 646 ev (p. 654)

(onleesbaar) Sir [04/21/2017 @ 10:46 pm]
(onleesbaar) om geen tyd te verliezen
(onleesbaar)ast tickets en hotel boeken
(onleesbaar) u sochfends voor vertrek pap
(onleesbaar) istanbul sir vertrouw my zal nooit enige risico lopen onnodiq geen
zorgen daarover!!!

Een nagenoeg zelfde bericht (doorgestuurd door B.I.G.) werd aangetroffen van
Jermaine B..¹³¹

Uit het bij de doorzoeking inbeslaggenomen paspoort van Gwensley G. bleek dat
hij van 22 tot 27 april 2017 in Istanboel verbleef.¹³² Dit verblijf leek in eerste
instantie interessant omdat het vlak na de liquidatie van Souhali was en later
ook omdat de kroongetuige had verklaard dat hij van R. had gehoord dat er
"jongens" naar Turkije waren gestuurd in verband met een liquidatie die
uiteindelijk niet had plaatsgevonden.¹³³

In november 2019 verklaarde Gwensley G. dat hij onder meer in 2017 in
Istanboel was geweest. Hij verklaarde dat hij daar 1 of 2 weken alleen heen was
gegaan voor vakantie. Hij verbleef in een hotel, was een beetje gaan stappen en
had een vrouw uit Iran ontmoet.¹³⁴

Inmiddels is gebleken dat Gwensley G. in ieder geval aantoonbaar loog over het
feit dat hij alleen naar Istanboel is gereisd. Uit vluchtgegevens van Turkish
Airlines blijkt dat Gwensley G. in het gezelschap van Ryan K. en [reisgenoot]
was.¹³⁵

De vraag is waarom G. loog over zijn reisgezelschap en niet gewoon heeft
verteld dat hij met bekenden op vakantie is gegaan. Een reden hiervoor kan zijn
dat hij de politie niet op het spoor van K. wilde brengen als 3^e uitvoerder van de
liquidatie van Souhali. Dat G. en zijn reisgenoten niet voor pleasure maar voor
business in Istanboel waren past bij het aangetroffen PGP-bericht over de
tickets/hotel/Istanboel: ze gingen in opdracht van de organisatie.

3.5.4 Verdachten

De opdrachtgevers:

Delano R.

Ten aanzien van R. bestaat het bewijs voor de betrokkenheid bij de liquidatie
van Souhali uiteraard uit de uitgebreide verklaringen van de kroongetuige die
verklaart dat R. hem naar de plek heeft gestuurd waar hij de drie mannen heeft
opgehaald en hem de dag daarna heeft verteld dat er een liquidatie was
gepleegd door deze mannen en dat hij, R., "in de liquidaties zat" en hem, Tony
de G., "er graag bij wilde hebben". De verklaring van De G. over de
betrokkenheid van R. wordt ondersteund door later op de harde schijven van R.
aangetroffen PGP-gesprekken met het C Murder account, dat aan R. wordt
toegeschreven. In deze gesprekken laat de opdrachtgever van de liquidatie R.

¹³¹ Map 3, AMB.772 p. 440 t/m 451

¹³² Map 80, AMB.111 p. 591-593D

¹³³ Map 118g, p. 4677

¹³⁴ Map 21, persoonsdossier Gwensley G., p. 97 t/m 105 (p. 101, 102)

¹³⁵ Map 78A, AMB.166 p. 126 ev.

weten blij te zijn dat het eindelijk is gelukt en vraagt tussenpersoon Feno D. onder meer of R. er nog één kan doen.

Feno D.

Uit hetgeen eerder in dit requisitoir is betoogd in het kader van de identificaties wordt de PGP met de naam BIG toegeschreven aan D.. Onder andere door de koppeling van deze telefoon aan het andere nummer van D. (*3580) concludeert het OM dat de PGP "B.I.G" in de nacht van 17/18 april 2017 in handen was van D. en hij de PGP-chat met Delano R. voert direct na de liquidatie van Souhali. D. heeft ter zitting ook erkend dat hij deze telefoon tot "ergens in april 2017" heeft gebruikt en dat hij in de nacht van 17/18 april in Amsterdam buiten bij de Club John Doe was omdat daar werd gevochten door maten van hem.

Uit de hierboven aangehaalde PGP-berichten tussen R. en D. wordt duidelijk dat beiden meteen na de liquidatie van Souhali op de hoogte zijn van de moord en daar uitermate tevreden over zijn. Wie ook content is, is de baas "bassie", Ridouan T., en van wie Feno D. kennelijk binnen een kwartier na de liquidatie berichten heeft ontvangen die zien op de liquidatie van Souhali en die hij op zijn beurt weer doorzet naar Delano R.. De rol van D. als schakel tussen opdrachtgever T. en opdrachtnemer R., is hiermee duidelijk te zien.

Daarnaast blijkt dat de PGP van Feno D. (én Jermaine B.) op 18 april wordt vervangen door een ander exemplaar, "gereset" zoals [verdachte in onderzoek Kreta] het kennelijk noemt, hetgeen goed gebeurd zou kunnen zijn in het kader van de geslaagde liquidatie de avond daarvoor en het wissen van digitale sporen.¹³⁶

De uitvoerders:

Uit de verklaringen van Tony de G. blijkt dat er drie Antilliaanse mannen betrokken waren bij de liquidatie van Souhali, waarvan hij er één al kende (Gwensley G.), één later leerde kennen als "het neefje van G." (Reaginon A.) en één die hij niet kende, later ook niet meer ontmoet heeft en waarvan hij ook nooit de naam heeft horen noemen. Uit de verklaringen van de PD-getuigen blijkt dat zij twee van deze mannen, de chauffeur en de rijder, hebben gezien. Een derde man die, logischerwijs, achter in gezeten moet hebben, hebben zij niet gezien en mogelijk ook niet *kunnen* zien door de getinte ruiten van de auto. Of de PD-getuige [getuige 2] Gwensley G. of Reaginon A. naast de auto heeft gezien valt niet te achterhalen, maar gezien de door haar omschreven leeftijd, lengte, huidskleur en haardracht zou dat heel goed G. geweest kunnen zijn die op dat moment controleerde of Souhali voldoende verwond was.

Er is van geen enkele reden gebleken is waarom Tony de G. Gwensley G. en Reaginon A. ten onrechte zou aanwijzen als de uitvoerders van de liquidatie van Souhali.

Het politieonderzoek richtte zich na de verklaringen van De G. vanaf begin 2019 op G. en A.. Er werden meerdere BOB-middelen ingezet en 16 april 2019 werden beiden aangehouden op verdenking van betrokkenheid bij de liquidatie van Souhali.

¹³⁶ Map 39, AMB775, p 375 ev. (p. 377)

Naast die verklaringen van De G. zijn er andere aanwijzingen in het dossier voor de betrokkenheid van G. en A. bij de liquidatie van Souhali, waarover hierna meer.

Tot slot kwam, door het beschikbaar komen van de vluchtgegevens van Turkish Airlines, uiteindelijk ook de derde uitvoerder, Ryan K., in beeld.

Door hun zwijgende houding hebben G., A. en K. niets tegenover het belastende bewijsmateriaal gesteld.

Wij zullen hierna per verdachte aangeven welke (andere) bewijsmiddelen er zijn.

Gwensley G.

Algemeen

Ten aanzien van 17 april 2017 staat vast dat Gwensley G. destijds woonde bij zijn vriendin [vriendin van G.] aan de [adres vriendin van G.] in Wassenaar, waar de telefoon van Tony de G. op 18 april om 00.18 uur vlakbij aanstraalt. Dit is de plek waarvan De G. zegt dat hij de drie daders van de liquidatie van Souhali heeft afgezet die nacht.

Daarnaast kan worden vastgesteld dat Gwensley G. past binnen het, weliswaar summiere signalement dat de PD-getuigen hebben gegeven van de daders, en dan specifiek het signalement dat getuige [getuige 2] heeft gegeven van de man die zij naast de auto heeft zien staan nadat zij de schoten hadden gehoord.

G. had geen legale inkomsten en was in 2017 in het bezit van een PGP-telefoon (BlackBerry Q10 88235081 1881 395).¹³⁷ Deze PGP werd aangetroffen bij G. toen hij op 31 maart 2018 werd hij aangehouden op verdenking van betrokkenheid bij de moord op de broer van kroongetuige in het Marengoproces, Nabil B. Hoewel G. ter zitting ontkende dat deze PGP van hem was (en ook niet van zijn vriendin), wijzen de historische verkeersgegevens uit dat deze PGP in de periode oktober 2017 – maart 2018 samen reist met de "gewone" telefoon van G. ([...]7082). Deze PGP ligt vooralsnog voor onderzoek bij het NFI.

Bij de doorzoeking die volgde op zijn aanhouding werden bij hem thuis verschillende wapens aangetroffen. Ook uit zaaksdossier Brunello en het strafblad van G. blijkt dat hij geregeld in het bezit was van (automatische) vuurwapens. Het is een feit van algemene bekendheid dat deze wapens gebruikt worden bij liquidaties.

Relatie Delano R.-Gwensley G.

G. is een oude bekende van R.: ze zaten samen bij de Crips en in de verhoren noemt R. G. "een vriend". In zijn eerste verhoren is G. vaag over zijn band met R., zijn lidmaatschap van de Crips¹³⁸ en zijn eigen bijnaam (Grim) én zegt hij dat de Caloh Wagoh hem niks zegt. In latere verhoren erkent hij echter zijn lidmaatschap van de Crips¹³⁹ en zegt hij over R. dat ze vrienden waren, maar door misverstanden een tijd geen contact hadden tot 2014/2015. Daarna zagen ze elkaar wel weer en gingen ze "*misschien af en toe samen wat eten of*

¹³⁷ Map 6, AMB 1093, p. 2146 ev en Map 39, AMB 523 p. 209 ev en Map 40, AMB 1094, p. 566 ev

¹³⁸ Map 21, PD-Gwensley G., p. 44 ev (p. 49)

¹³⁹ Map 21, PD- Gwensley G., p. 57 ev (p. 62)

*drinken”, maar klusje deed hij niet voor R. “Ik ben ook niet zo’n persoon. Die klusjes doet voor andere”.*¹⁴⁰

Hoewel G. inderdaad geen officieel lid was van de Caloh Wagoh reed hij wel mee met “ride-outs” en bezat hij een clubvestje dat ook is aangetroffen bij de doorzoeking van zijn woning in 13Modave. Uit WhatsApp-gesprekken in januari 2017 blijkt dat Delano R. Gwensley G. en Reaginon A. (Strep) wel bij de Caloh Wagoh wil:

Op 8 januari 2017 om 01.37 uur

G.: *Hk cuzz ik zou dinsdag komen want b vroeg maar anders kom ik maandag cuzz*

R.: *Ja is geen club*

R.: *Is gewoon met mij mee*

R.: *Kan je ook die chapter zien*

G.: *Ja anders kom ik wel ff mee als het niet lang zou zijn cuzzo*¹⁴¹

Op 8 januari 2017 om 2.00 uur

R.: *Ja is goed want misschien kunnen jij en strapp bij die chapter*

R. stuurt: *Is dichtbij*

R. stuurt: *Want je kan vaak niet. En moet echt min 1x in de week*

G.: *Aii hk cuzzo/Ja aboeng cuzz*¹⁴²

Er zijn ook WhatsApp-gesprekken tussen R. en G. aangetroffen, twee weken voor de liquidatie van Souhali, waaruit naar oordeel van het OM blijkt dat G. klussen kan doen voor R.:

Op 2 april 2017 om 11.17 uur

R.: *want moet echt vrij nemen van alles my cuzz*

G.: *ok ja ik snap dat cuzzo*

R.: *No spang cuzzo. Doe je ding*

G.: *Oke dan wacht ik op mijn kans*

R.: *Er is elke dag kans cuzz. Alleen moet je paraat zijn. Hele dah. Dag*¹⁴³

Diezelfde avond appen R. en G. opnieuw (2 april 2017 vanaf 20.57)

G.: *Ik zal ff kijken dan kan ik cuzz zeker zeggen of die geschikt is*

R.: *Ja moet heel geschikt/Anders niet cuzz/Moet wel snel weten*¹⁴⁴

G.: *Maar morgen als cuzz kan kom ik gelijk ff praten met cuzz derover*

R.: *Ja maar is voor morgen*

G.: *Ja on crip anders cuzz klopt*

R.: *Dus dan moet je heel vroeg komen*

R.: *Checc liever vandaag dat ik vandaag weet/beter*

G.: *HK ik snap het cuzz dat gaat wel lukken vroeg zijn maar ik ga vandaag checcen*¹⁴⁵

¹⁴⁰ Map 21, PD-Gwensley G., p. 57 ev (p. 62)

¹⁴¹ Map 80A, pv bevindingen WhatsApp-gesprekken, p. 855 ev (p. 860)

¹⁴² Map 80A, pv bevindingen WhatsApp-gesprekken, p. 855 ev (p. 861)

¹⁴³ Map 80A, AMB 152, p. 863 e.v. (866)

¹⁴⁴ Map 80A, AMB 152, p. 863 e.v. (868)

¹⁴⁵ Map 80A, AMB 152, p. 863 e.v. (868/869)

In het beslag van Delano R. werden in chats met Feno D. ook (doorgestuurde/ gekopieerde) PGP-berichten aangetroffen van een PGP-gebruiker die zich "Max Payne" noemt. Deze Max Payne wordt door R. op 10 en 11 december 2017 gestuurd naar een situatie die zich voordoet bij D. op de [adres] in Nieuwegein. D. is bang dat er spotters of hitters in zijn straat hangen en er een bakken onder zijn auto is geplakt, "Max Payne" wordt er door R. naar toe gestuurd om deze lieden te ontvoeren.

Deze chats zijn bij de identificatie van D. al uitgebreid aan de orde geweest. Uit onderzoek is gebleken dat Gwensley G. achter de PGP-naam "Max Payne" schuil gaat¹⁴⁶. De politie concludeert dit op grond van onder meer de inhoud en tijdstippen PGP-gesprekken op 10 december en de gelijktijdige WhatsApp-chat tussen R. en G.. Daarnaast is te zien dat de PGP die aan G. wordt toegeschreven op 11 december een reisbeweging over de A12 van Wassenaar naar Utrecht maakt en in de dagen daarna masten aanstraalt in de buurt van de woning van D. in Nieuwegein.

Het voorgaande maakt duidelijk dat Gwensley G. in 2017 vaker criminele klusjes opknapte voor Delano R. en zijn organisatie.

Bijnaam

De bijnaam van Gwensley G., Grim is ook veelzeggend; "*Grim Reaper*" is Engels voor "Magere Hein, personificatie en brenger van de dood". Dat de bijnaam van G. daar vandaan komt blijkt ook uit WhatsApp-ruzijs tussen hem en zijn vriendin [vriendin van G.] waarin deze laatste appt: "*Je bent gewoon grim reaper en meer kan je niet zijn en ga ik ook niet meer verwachten*", hem beschuldigt van een destructieve aard, het doodmaken van mensen en hem een moordenaar noemt, hetgeen Gwensley G. in de chat overigens niet tegenspreekt.¹⁴⁷

Teams

De kroongetuige verklaarde over G. dat hij niet bij de Caloh Wagoh hoorde en met zijn eigen mensen werkte.

In een PGP-conversatie laat Delano R. Feno D. over Gwensley G. ("Max Payne") weten:

*"Max heeft al 3 team van zichzelf en ik heb hun weer en elke stad of paar landen zelfs"*¹⁴⁸.

Ook uit de hiervoor aangehaalde WhatsApp conversatie tussen R. en G. blijkt dat G. over de geschiktheid van zijn eigen mensen gaat voor een klus van R..

Op grond van het voorgaande concludeert het OM dat G. behoorde tot de criminele organisatie van R. die liquidaties pleegde en dat hij criminele klussen voor R. deed. Daarbij had hij kennelijk een grote mate van zelfstandigheid hoe en met wie hij die criminele karweitjes opknapte. Dat maakt zijn betrokkenheid bij de liquidatie van Souhali, zoals Tony de G. heeft verklaard, meer dan aannemelijk.

Reaginon A.

¹⁴⁶ Map 40, AMB 1086, p. 547 ev

¹⁴⁷ Map 110, pv Herschrijven proces over periode van 18 augustus 2017 tot en met 29 maart 2018, p. 104 ev

¹⁴⁸ Map 10f, AMB 1987, p. 5204 (p. 2948)

Naar aanleiding van de verklaringen van De G. dat hij één van de twee mannen die hij naast G. ophaalde na de liquidatie, nadien leerde kennen als "het neefje van Grim", deed de politie onderzoek naar wie deze "neef" kon zijn. De G. omschreef hem als een licht getinte jongen van Curaçao met een rode gloed en sproetjes.¹⁴⁹ De link met Reaginon A. was vervolgens snel gelegd door de nauwe contacten die G. en A. volgens de politiestructuren bleken te hebben.

Uit een politieregistratie bleek dat G. in november 2017 was gecontroleerd met Reaginon A., geboren op [geboortedatum] op Curaçao. Op de politiefoto die beschikbaar was van oktober 2018, was te zien dat deze A. licht getint was en sproeten had.¹⁵⁰

De politie toonde De G. daarop in het verhoor van 13 november 2018 deze politiefoto van Reaginon A. waarop Tony de G. verklaarde:

"Dit is de neef van Grim. Ik ken zijn naam niet ik heb hem welomschreven in mijn verklaringen als neef van Grim. Hij zat bij een zaak waar ik over verklaard heb. Ik dacht dat hij in Rotterdam woonde maar weet dat niet zeker. Hij is een keer bij mij in de auto gestapt, bij de liquidatie van Farid. Met een derde jongen, een dikke jongen. Die heb ik daarna nooit meer gezien".¹⁵¹

De G. is van meet af aan zeer stellig geweest in zijn herkenning van A.. Ook op de zitting van 1 september 2021 bij de ondervraging door uw rechtbank was hij daarover zeer stellig:

U heeft daar later aan gekoppeld dat de tweede man, die in het midden van de achterbank zat, het neefje van Grim was.

"Zo heb ik het onthouden. Nu weet ik zijn naam door het onderzoek. Dat was A."

U heeft hem ook van een foto herkend?

"Dat klopt".

Heeft u enige twijfel?

"Hier heb ik totaal geen twijfel over. Helemaal niks. Ik was hier zelf bij".

Ook ten aanzien van A. geldt dat hij past binnen het summiere signalement dat de PD-getuigen hebben gegeven van de (Antilliaanse) rijder, al betwijfelt het OM of de PD-getuigen A. hebben gezien die vermoedelijk achterin de auto zat en mogelijk alweer was ingestapt voordat [getuige 2] na het horen van de schoten een man naast de auto ziet staan.

Naar aanleiding van de verklaringen van de kroongetuige is door de politie uitgebreid onderzoek gedaan naar relatie tussen Gwensley G. en Reaginon A..

Als gezegd bleken er verschillende politie registraties te zijn die er op wezen dat G. en A. een bijzonder goede band hadden.

¹⁴⁹ Map 118c, verhoor KG d.d. 16-01-2018, p. 3230 e.v. (p. 3245)

¹⁵⁰ Map 39, AMB 021 p. 39 e.v.

¹⁵¹ Map 118d, p. 3626 e.v. (p. 3630)

Zo werden beiden op 12 maart 2019 gecontroleerd en aangehouden nadat er een vuurwapen was aangetroffen. G. verklaarde bij die gelegenheid:

"Is lichtkleurige is mijn vriend, en die noem ik mijn broertje".¹⁵²

Gevraagd waarom hij A. zijn broertje noemt verklaarde G.:

"Ik was veel met hem en heb een goede band met hem, beter dan met andere mensen. Sommige mensen ken je en anderen wil je een drankje mee doen en met hem was het best wel goed."

Tijdens een detentieperiode van G. eind 2018 bellen hij en A. geregeld over allerhande (criminele) zaken. Ze spreken af dat het "full gas" is als G. weer vrij komt.¹⁵³

Daarnaast laat G. in zijn verhoor doorschemeren dat hij bepaald geen allemansvriend is, en zegt hij in het verhoor na zijn aanhouding zelfs dat hij helemaal geen vrienden meer heeft en dat alleen familie belangrijk is ¹⁵⁴:

"Ik ben niet gehecht aan mensen. Ik heb niemand nodig".¹⁵⁵

Daarmee is de vriendschap/broederschap met A. kennelijk tamelijk uniek en de samenwerking bij de liquidatie van Souhali goed voorstelbaar.

Met het in beeld komen van Ryan K., waarover zo meer, werd de rol van Reaginon A. duidelijker, aangezien K. een contact/vriend/huisgenoot van A. bleek te zijn. A. is daarmee de link met K.. Ook blijkt A. de link met getuige [reisgenoot], die ook meeging naar Turkije daags na de moord op Souhali, terwijl A. niet ging omdat hij bij zijn zoon wilde blijven.¹⁵⁶

Dat ook de kring van vertrouwelingen rond A. klein was valt op te maken uit de verklaring van zijn halfzus [halfzus]: zijn vrienden waren G., K. en [reisgenoot]. Van andere vrienden weet [halfzus] niet.¹⁵⁷

Ryan K.

Aangezien K. pas in 2021 in beeld kwam door de vluchtgegevens van Turkish Airlines en de verklaringen van de kroongetuige niet rechtstreeks op hem zien, behoeft de totstandkoming van de verdachte tegen K. hier een nadere en uitgebreide toelichting. In deze paragraaf zullen wij die verdenking het bewijs tegen hem bespreken.

Bij het zien van een beschikbare politiefoto viel het onderzoeksteam in 2021 direct op dat K. qua uiterlijk en nationaliteit paste binnen het signalement dat zowel de PD-getuigen als de kroongetuige hadden gegeven van de Antilliaanse chauffeur, respectievelijk "de derde man" bij de liquidatie van Souhali. Daarbij kon de vraag waarom Gwensley G. deze namen van zijn reisgenoten niet gewoon noemde in zijn verhoor, maar daarover bewust loog, mogelijk verklaard worden door het feit dat met het noemen van die namen K. in beeld zou kunnen komen bij de politie als 3^e man bij de uitvoering van de liquidatie van Souhali. Dit maakte K. uiteraard nog geen verdachte ex art 27 Sv. op dat moment.

¹⁵² Map 80, AMB 100 pv bevindingen relatie Gwensley G. en Reaginon A., p. 538 e.v.

¹⁵³ Map 80, AMB 113, p. 599 ev (p. 613)

¹⁵⁴ Map 21, PD Gwensley G., p. 36 ev

¹⁵⁵ Map 21, PD Gwensley G., p. 97 ev (p. 102)

¹⁵⁶ Map 78A, pv verhoor getuige [reisgenoot] dd 16-03-2021, p. 475 ev

¹⁵⁷ Map 130E, verhoor [halfzus] dd 26-08-2021, p. 1650-1671

Besloten werd om de beide reisgenoten van Gwensley G., [reisgenoot] en Ryan K., als getuige te horen in onderzoek Charlie. Deze verhoren vonden plaats op 16 maart 2021 en werden ondersteund door verschillende telefoontaps, onder meer op [reisgenoot] en K..

Voor het getuigenverhoor van 16 maart 2021 is de politie bij K. langs geweest om hem daarvoor uit te nodigen. Hem werd toen medegedeeld dat hij als getuige zou worden gehoord in het onderzoek naar de liquidatie van Farid Souhali, waarvoor Gwensley G. en Reaginon A. vast zaten¹⁵⁸.

Getuigenverhoor Ryan K. 16 maart 2021

Zowel [reisgenoot] als Ryan K. werd door de politie gevraagd naar de aanleiding van de reis met Gwensley G. naar Istanbul. Hoewel hun verhalen grotendeels overeen kwamen (ze waren daar voor vakantie heen gegaan met z'n drieën) zaten er ook opvallende verschillen in hun verhalen. Zo verklaarde K. dat ze ieder een eigen kamer hadden terwijl [reisgenoot] beweerde dat ze met z'n drieën één kamer deelden.¹⁵⁹

Voorts bleek K. zich in het getuigenverhoor nog scherp te herinneren dat hij vier jaar geleden met Pasen in Rotterdam wakker werd en dat zijn familie hem foto's van zijn jeugd had laten zien. Ook verklaarde hij dat hij toen (Pasen 2017) in Den Haag was geweest en medeverdachte Reaginon A. - die hij van kleins af aan kent van Curaçao- op straat had ontmoet en met hem had geblowd. A. was op dat moment met anderen en zou worden opgehaald, maar ging zich eerst nog oprispen. Zelf had K. op de avond van 17 april een afspraak met ene 'Caroline' in Schiedam.

Tapgesprekken i.v.m. onderzoek naar Ryan K.

Gesprek 16 maart 2021 Ryan K./[vriendin K]/[naam]

Direct nadat de politie bij K. was langsgewesst om hem uit te nodigen voor het getuigenverhoor, kwam over de tap een gesprek dat K. voerde met zijn vriendin en een bekende, mevrouw [naam].¹⁶⁰

In het telefoongesprek vertelt K. dat de politie is langs geweest om hem uit te nodigen voor verhoor en zegt hij dat ze hem niet naar huis zullen laten gaan *"Want ze hebben net 15 jaar voor die bro van mij en 20 jaar voor de andere bro."* Op de vraag **"Je was toch niet samen met hen?"** antwoordt K.: *"Weet je wat er gebeurt? (Zucht) Ik was er maar wat er aan de hand is dat ik niet weet wat er gaande is in de zaak."*

Als de bekende zegt dat ze vindt dat hij niet naar het verhoor moet gaan als ze geen bewijs hebben dat ze hem gezien hebben, zegt K.: **"Ik weet niet of ze bewijs hebben dat ze mij gezien hebben. Maar weet je wat het is? Ik weet ook niet wat de bro's gezegd hebben. Begrijp je?"**. Aan het eind van het gesprek zegt K. dat hij **"de broer/zus van deze bro gaat bellen om te weten wat er in godsnaam gebeurt"**. In de later inbeslaggenomen telefoon van K. is te zien dat hij vervolgens via WhatsApp belt naar [halfzus], de halfzus van Reaginon A..¹⁶¹

¹⁵⁸ Map 78A, AMB 176, p. 193 e.v.

¹⁵⁹ Map 78A, AMB 176, p. 193 e.v. en 195 e.v.

¹⁶⁰ Map 78A, AMB 186, p. 348 e.v.

¹⁶¹ Map 78A, AMB 184, p. 201 e.v.

In dit tapgesprek, dat meteen volgt op het bezoek van de politie die hem vertellen dat ze hem willen horen over de liquidatie van Souhali, zegt K. dus letterlijk:

- dat hij er was
- niet weet of er bewijs is dat hij gezien is
- niet weet wat er gaande is in de zaak
- niet weet wat de bro's gezegd hebben
- en zegt hij dat hij de broer/zus van deze bro gaat bellen.

En vervolgens belt hij met de halfzus van Reaginon A., [halfzus].

Na zijn aanhouding op 20 april 2021 beroept K. zich geconfronteerd met dit tapgesprek op zijn zwijgrecht. Pas op de zitting van 30 november 2021 wil hij antwoord geven op de vraag wat hij met [halfzus] heeft besproken nadat de politie bij hem was geweest:

"We hebben over andere zaken gepraat. Niet over deze zaak/Ik heb niemand gebeld om te horen wat er is gebeurd/ Ik bel [halfzus] elke dag."

[halfzus] verklaart echter bij de rechter-commissaris op de vraag of zij wist dat de politie Ryan K. en [reisgenoot] had benaderd als getuigen in dit onderzoek:

"Ja. K. heeft me gebeld dat de politie hem benaderd had om langs te komen. Ik vroeg hem jij ook? Hebben ze jou ook hierin betrokken?' En ik vroeg wat hij ermee te maken had".

Op de concrete vraag of zij van K. had gehoord dat het om de liquidatie van Souhali ging antwoordt [halfzus] bevestigend.¹⁶²

Daarmee lijkt de verklaring van K. dat hij niet met [halfzus] heeft gebeld om over de zaak te praten niet alleen onlogisch maar ook evident *onwaar*.

Tapgesprekken met [neef K.]¹⁶³

In de dagen na het getuigenverhoor van 16 maart belt Ryan K. verschillende keren met een neef van hem, getuige [neef K.].

In het eerste gesprek op 18 maart vertelt K. [neef K.] dat de politie bij hem geweest is in verband met een "zaak van een dode uit 2017", waarop [neef K.] zegt dat "die mannen aan die kant namen aan het noemen" zijn. [neef K.] weet dus kennelijk direct waar Ryan K. het over heeft én weet dat er mannen vast zitten die de naam van K. kunnen noemen. Later in het gesprek vraagt [neef K.] of "die mannen al straf hebben gekregen" waarop K. zegt dat "een kreeg 15 en een kreeg 18". K. dringt in het gesprek verschillende malen aan op een ontmoeting in persoon: "Ik vertrouw deze echt niet meer".

Een dag later (19 maart) bellen K. en [neef K.] weer met elkaar en opnieuw gaat het over de zaak waarover de politie bij K. is geweest, onderzoek Charlie17:

[neef K.]: Gisteren heb ik erover nagedacht... Ik bleef erover peinen en ik dacht van: Kijk, weet je wat er aan de hand is? Kijk! Deze mensen willen dat je iets bevestigt voor de mannen.

K.: Ja.

¹⁶² Map 130E, RC-verhoor [halfzus] d.d. 26-08-2021 p. 1650 ev (p. 1658)

¹⁶³ Map 78A, AMB 186, p. 348 e.v.

[neef K.]: Begrijp je? Ze willen proberen. Ze proberen. Want zouden ze je echt nodig hebben... ach... doe niet zo achterlijk, man!

K.: Ach...

[neef K.]: Je weet toch wat ik bedoel?

K.: Ja.

[neef K.]: Maar het is wel raar, man. Raar, ruman. De tijd is verstreken.

K.: Het is inderdaad vreemd.

[neef K.]: De tijd is toch verstreken. Er is veel tijd verstreken, toch... Waar zijn jullie nog mee bezig?

K.: Begrijp je, ruman?

[neef K.]: Uhm... Ja toch... Schiet eens op en sluit dat ding af, toch. Schiet eens op en sluit de zaak af, toch...

K.: Ik... ik wacht af wat het wordt. Begrijp je?

Als [neef K.] vraagt wanneer K. "naar beneden" komt zegt K. dat hij in het weekend wil komen en dat hij ook naar twee mensen moet komen kijken "*want ze zijn ook bij deze twee mensen geweest*", waarbij hij met "ze" kennelijk de politie bedoelt want die hebben in verband met het onderzoek contact gezocht met [reisgenoot] op 16 maart 2021 (en al eerder en vaker met [halfzus]).

In het telefoongesprek een dag daarna (20 maart) met [neef K.] zegt K. hierover: "*Want ik moet contact nemen/kijken naar twee mensen. Maar vanzelf ... naar wat ik begrepen heb mogen ze mij niet in de buurt van de mensen ontmoeten, om te voorkomen dat ze erachter komen dat we met elkaar communiceren of zo. Begrijp je?*"

Eerder in dit gesprek informeert [neef K.] naar [halfzus] en vraagt of "de mensen" haar ook lastig hebben gevallen. Daarmee bedoelt [neef K.] kennelijk of de politie ook bij [halfzus] is geweest in verband met het onderzoek naar de liquidatie van Souhali, want . antwoordt dat ze haar al sinds vorig jaar hebben lastig gevallen (wat overeenkomt met het feit dat de politie in verband met Charlie17 meermalen contact heeft gezocht met [halfzus]) en begint vervolgens direct (weer) over zijn inbeslaggenomen telefoon. Kennelijk weet [neef K.] dus heel goed dat Reafinon A., de halfbroer van [halfzus], verdachte is in de zaak.

Even later in dit gesprek op 20 maart gaat het wederom over Charlie17 en vraagt [neef K.] Ryan K. net als op 18 maart of "die mannen" nou straf hebben gekregen:

[neef K.]: Jouw ruman(broer/vriend) zegt het tegen jou: Er is niets gaande. Zou er iets gaande zijn dan zouden die mensen niet op die wijze komen. Een ruman (broer/vriend) met ervaring praat nu tegen jou. Je weet het zelf ook heel goed.

K.: Uhm...

[neef K.]: Snap je? Dan komen ze niet op die wijze. Dan komen ze zoals jouw vrouw denkt dat ze zouden komen. Zo komen ze. Met grof geweld. Ze weten heel goed dat ze niet op die wijze kunnen komen. Ze hebben bevestiging nodig. **Nou hebben die mannen een straf gekregen? Ik vraag jou voor de tweede keer.**

K.: **Nou, naar wat ik gehoord heb, hebben die mannen straf gekregen, mijn ruman (broer/vriend). Begrijp je? Maar vanzelf...laatst... ze hebben het gekregen... maar ik hoorde laatst dat heropent werd of zo... Daarna heb ik niets meer**

gehoord. Want ik heb vanzelf geen contact meer met die mannen. Begrijp je? Niet met die mannen, met die kleine, rooie man. Begrijp je?

[neef K.]: Ja sua... sowieso.

K.: **Maar ik laat jou wel weten. Ik vraag het na en laat jou weten.**

[neef K.]: Ach, ik zeg je. Je krijgt het wel vanzelf sowieso te weten. Of zij zijn in hoger beroep gegaan. Als ze gestraft zijn dan denk ik dat ze in hoger beroep zijn gegaan en je weet wel... Ach, vriend.... Ach nee...

K.: Zeker...

[neef K.]: Wanneer ik je tref praten we rustiger.

Uit deze passage blijkt dat Ryan K. dus eigenlijk geen idee heeft hoe het met het strafproces van de mannen die vast zitten voor de liquidatie van Souhali (waaronder de "kleine rooie man" waarmee -gezien zijn uiterlijk en hetgeen de kroongetuige daarover heeft verklaard- goed Reaginon A. bedoelt zou kunnen worden) gaat. En daar is kennelijk ook een goede reden voor want er moet worden voorkomen dat hij met deze mannen communiceert. Dat het over de liquidatie van Souhali gaat en niet over een andere zaak, blijkt klip en klaar uit het feit dat het bij de start van het gesprek gaat over de politie die is gekomen zonder dat ze daarbij grof geweld hebben gebruikt. Waar K. het in eerdere tagesprekken over 18, 15 en 20 jaar had, kletste hij kennelijk maar wat.

Bij de rechter-commissaris ontkent [neef K.] in alle toonaarden dat hij met K. heeft gesproken over het onderzoek naar de liquidatie van Souhali en de verdenking jegens K., maar blijft hij vaag waar over het dan wel gaat: "*iets op Curaçao*".¹⁶⁴

Tagesprek Reaginon A.-[halfzus]

Op 21 maart (5 dagen nadat Ryan K. en [reisgenoot] als getuigen zijn gehoord) heeft [halfzus] een gesprek met Reaginon A. (die een clandestiene telefoon op zijn cel heeft) waarin zij aan hem bij aanvang zegt dat haar telefoon niet veilig is.¹⁶⁵ [halfzus] vraagt of A. heeft gehoord dat "[naam oma]" en "Priem" zijn opgepakt. "Priem" is de bijnaam van [reisgenoot] en de oma van K. heet [naam oma]. Dat het over K. en [reisgenoot] gaat blijkt ook uit het vervolg van het gesprek waarin [halfzus] vertelt dat ze hen wel hebben laten gaan nadat ze een verklaring hebben afgelegd, "maar ze hebben het praatding van [naam oma] gehouden". Met het praatding wordt kennelijk de inbeslaggenomen telefoon van K. bedoelt:

A.: Maar [naam oma] heeft allang een ander ding genomen?

[halfzus]: Ja

A.: Dus het is brandschoon wat hij/zij heeft.

Hieruit valt af te leiden dat de (oude) telefoon waarschijnlijk belastende informatie bevatte, waarover [halfzus] en A. zich zorgen zouden kunnen maken.

¹⁶⁴ Map 130E, RC verhoor [neef K.] d.d. 24 augustus 2021, p. 1624 t/m 1648 (p. 1640)

¹⁶⁵ Map 78A, AMB 186, p. 348 e.v. (p. 364)

Verhoren Ryan K.

De uitspraken van K. in de tapgesprekken waren naast de trip naar Turkije en zijn uiterlijk dat voldeed aan het signalement van chauffeur/3^e man reden om K. aan te merken als verdachte en hem aan te houden.

In zijn verhoren bij de politie heeft K. zich grotendeels op zijn zwijgrecht beroepen en geen uitleg willen geven over een aantal belastende zaken zoals de tapgesprekken en de reis naar Turkije. Gek genoeg heeft hij ook niets meer willen verklaren over de vrouw die hem kennelijk een waterdicht alibi zou kunnen verschaffen.

De verdediging is vervolgens maanden bezig geweest om aan te tonen dat Ryan K. het in de aangehaalde tapgesprekken met zijn vriendin en neef over andere mannen had dan Gwensley G. en Reaginon A.. Uiteindelijk komt K. op zitting met het verhaal dat hij het had over een man met de bijnaam "Long" die 18 jaar gevangenisstraf blijkt te hebben gekregen voor een moord die hij november 2019 in zijn avondwinkel in Rotterdam pleegde¹⁶⁶ -en die toevallig bij K. in de PI zat tijdens zijn voorlopige hechtenis- en een man met de bijnaam "Edwien" van Curaçao, over wie K. verder niets kan vertellen en geen gegevens heeft.

Het is volstrekt onduidelijk waarom Ryan K. het in de getapte gesprekken over deze "Long" en "Edwien" zou hebben nadat de politie bij K. is geweest om te zeggen dat ze hem willen horen over een liquidatie waarvoor G. en A. vast zitten. K. heeft van de politie duidelijk te horen gekregen waarover ze hem wilde spreken en K. heeft na het bezoek van de politie geen broers of zussen van deze "Long" en "Edwien" gebeld op 16 maart. De zaken van "Long" in Rotterdam en "Edwien" (kennelijk) op Curaçao hebben ook geen enkel verband met elkaar. Dat K. het in de belastende tapgesprekken over "Long" en "Edwien" heeft is derhalve op geen enkele wijze aannemelijk geworden.

Telefoon van Ryan K.¹⁶⁷

Op 16 maart 2021 werd de telefoon van K. in beslag genomen. De telefoon bevatte informatie tot in 2016.

15/16/17 april 2017

Uit gesproken WhatsApp-berichten kon worden opgemaakt dat Ryan K. en Reaginon A. op 15 en 16 april 2017 (1^e Paasdag) in elkaars gezelschap waren in Den Haag.

Waar en met wie K. op 17 april 2017, 2^e Paasdag, de dag van de liquidatie van Souhali, was kon niet worden vastgesteld.

Contacten Ryan K.-Reaginon A. 2017 en 2018

Uit de telefoon van K. bleek dat zij in de periode juli 2017-maart 2018 regelmatig contact met elkaar lijken te hebben over criminele zaken als wapens, ripdeals en drugs.

Ook werd een WhatsApp-chat aangetroffen van 8 september 2017¹⁶⁸, drie dagen nadat er in Opsporing Verzocht voor de eerste (en enige) keer aandacht werd

¹⁶⁶ ECLI:NL:RBROT:2020:10949

¹⁶⁷ Map 78A AMB197, p. 284 t/m 291

¹⁶⁸ Map 78A AMB170 p. 320 e.v.

besteed aan de liquidatie van Souhali, tussen K. en A.. In de uitzending werd onder meer de compositietekening getoond die was opgemaakt naar aanleiding van de verklaring van de PD-getuigen.

11.04.12 uur A.: Heb jij het zelf gezien?
11.04.19 uur A.: Op TV?
11.04.54 uur K.: Ik kom je zo ophalen.
11.05.05 uur A.: Ja, ik ben op straat.
11.05.19 uur A.: Dus ik app je als ik in de buurt van je huis ben.
11.05.28 uur K.: Goed, mooi.
11.05.33 uur A.: Ja.
11.05.41 uur K.: Zorg ervoor dat je rustig bent.
11.06.02 uur A.: Ja.

K. en A. hebben het in dit gesprek over iets wat op TV is geweest, maar hebben beiden geen uitleg gegeven over waar dit gesprek over ging.

Alibi Ryan K.

Met betrekking tot het alibi dat K. zou hebben voor de avond van 17 april 2017 nog het volgende. K. werd in maart 2021 voor het eerst door de politie benaderd over deze zaak, bijna vier jaar nadat de liquidatie had plaatsgevonden. Toch kon K. zich dat Paasweekend in 2017 blijkbaar direct feilloos herinneren. Als getuige verklaarde K. onder meer dat hij op de avond van 17 april 2017 naar een Antilliaanse vrouw in Schiedam was, Carolina. Behalve haar voornaam en woonplaats heeft K. niet meer informatie kunnen of willen geven. Ondanks herhaaldelijke verzoeken van het OM is K. niet met nadere gegevens over deze persoon gekomen, zodat dit alibi verder niet uit gerechercheerd heeft kunnen worden. Op de zitting van 30 november 2021 verklaart K. uiteindelijk in het "pakketje met Long en Edwien" dat deze vrouw drie straten van zijn zus woonde en inmiddels met haar kind naar het buitenland is vertrokken, maar specifieker wordt het niet. K. zegt op zitting nog wel: *"Ze zit op de Dominicaanse Republiek. Als het nodig is, zal ik mijn best doen om haar achternaam te achterhalen"*.¹⁶⁹ Naar oordeel van het OM is het onbegrijpelijk dat K. een alibi zou hebben dat bevestigd kan worden door een ex-vriendin, maar dat het hem in de afgelopen acht maanden niet is gelukt gegevens van deze persoon te achterhalen. Er is maar één conclusie mogelijk: er is geen persoon die het alibi van K. kan bevestigen.

Enkelvoudige fotoconfrontatie met kroongetuige

Op 18 mei jl. werd aan Tony de G. een foto van Ryan K. (uit 2016) getoond. Hierop verklaarde De G.:

De G.: Ja, dat is hetzelfde antwoord als wat ik net natuurlijk zei. Hij lijkt op de derde persoon, die in de auto zat na de liquidatie op Farid Souhali. Alleen ja ... ik durf het niet 100% te zeggen, maar voor mijn gevoel. .. zijn gezicht, zijn uiterlijk komen overeen over die derde persoon.

Verbalisant: En wat komt er overeen met de derde persoon?

De G.: Nou ja ... gewoon zijn uiterlijk, zijn gezicht, zijn haar. .. hij is wat flinker, wat ik altijd al gezegd heb dus. Alleen ik vind het wel

¹⁶⁹ PV TTZ d.d. 30-11-2021 p. 32

moelijk, omdat ik heb hem één keer gezien en daarna niet meer, dus ...maar hij lijkt erop.

Hoewel het slechts een enkelvoudige fotoconfrontatie ruim 4 jaar na dato betreft, moet wel worden opgemerkt dat aan De G. tientallen foto's van donker getinte (Antilliaanse) mannen zijn getoond en dat hij, behalve bij de foto van [naam], niet eerder heeft gezegd dat hij denkt dat één van al die mannen die 3^e man betrokken bij de liquidatie van Souhali kon zijn.

Conclusie ten aanzien van Ryan K.

Nadat de politie K. in maart 2021 heeft verteld dat ze hem willen spreken over de liquidatie van Souhali in 2017 waarvoor Gwensley G. en Reaginon A. vast zitten zegt K. –kortgezegd- over de tap dat hij samen met hen was maar niet weet wat er gaande is in de zaak, of er over hem is verklaard en of er bewijs is.

Ondanks het feit dat de verdediging de afgelopen maanden haar best heeft gedaan om aan te tonen dat K. het hier heeft over andere personen/onderzoeken en maanden de tijd heeft genomen om met een alternatief scenario te komen, is het -door de informatie die de politie K. had verstrekt- evident dat het in dit gesprek gaat over het onderzoek Charlie17. Dit wordt vervolgens bevestigd door het telefoontje meteen daarna naar [halfzus], waarin volgens [halfzus] daadwerkelijk is gesproken over onderzoek Charlie17. Ook in de gesprekken met zijn neef in de dagen daarna, gaat het overduidelijk alleen maar over waarvoor de politie bij K. aan de deur is geweest; het onderzoek naar de moord op Farid Souhali. Dat de belastende tapgesprekken over andere personen/onderzoeken zou gaan is volkomen onlogisch en niet aannemelijk gemaakt door de verdediging.

De vraag is of hetgeen Ryan K. over de telefoon heeft gezegd over het onderzoek naar de liquidatie van Souhali voldoende bewijs oplevert tegen hem. Het OM meent van wel. K. bekent in feite in de tapgesprekken zijn betrokkenheid: *"Ik was er maar ik weet niet wat er gaande in die zaak/ Ik weet niet of ze bewijs hebben dat ze mij gezien hebben. Maar weet je wat het is? Ik weet ook niet wat de bro's gezegd hebben"*. In combinatie met de hechte band met Reaginon A. en Gwensley G., zijn aanwezigheid in Den Haag in het paasweekend van 2017, de onwil om met het alibi te komen wat hij wel zegt te hebben, het gesprek met A. dat verwijst naar de uitzending van opsporing verzocht, het tapgesprek tussen A. en [halfzus] over de telefoon van K., zijn deelname aan de Turkije-trip vier dagen na de liquidatie in opdracht van de criminele organisatie én het signalement dat de PD getuigen van de chauffeur hebben opgegeven en de kroongetuige van de 3^e man die hij na de liquidatie heeft opgehaald komt het OM tot de conclusie dat er voldoende bewijs is voor de betrokkenheid van Ryan K. als chauffeur bij de liquidatie van Souhali.

Slotconclusie

Op grond van het voorgaande komt het OM tot de conclusie dat er wettig en overtuigend bewijs is dat Delano R., Gwensley G., Reaginon A. en Ryan K. tezamen en in vereniging de moord op Farid Souhali hebben gepleegd. Ten aanzien van Feno D. acht het OM het subsidiair ten laste gelegde, de uitlokking van de moord, wettig en overtuigend bewezen.

3.6 Zaaksdossier Amarone

Inleiding

In onderzoek Amarone wordt Reaginon A. ervan verdacht:

-in de periode van 15 augustus 2017 tot en met 16 april 2019 een of meer (vuur)wapens van categorie II en/of III en/of een patroonmagazijn van categorie III in bezit / voorhanden te hebben gehad en

-in de periode van 15 februari 2019 tot en met 27 maart 2019 een of meer (vuur)wapens te hebben verhandeld;

Deze verdenking is ontstaan op grond van de bevindingen in de onderzoeken Charlie17, 13Modave, Camden Town en Gentiana. In deze onderzoeken zijn diverse gegevensdragers in beslag genomen en onderzocht, telefoongesprekken opgenomen en uitgeluisterd en getuigen gehoord. Alle informatie uit deze verschillende onderzoeken is samengevoegd in het onderzoek Amarone.

Onderzoek Camden Town

Dit betreft het onderzoek naar aanleiding van een aangifte gedaan op 22 februari 2018 door de vriendin van Reaginon A., [vriendin van A.], van mishandeling en bedreiging door A..¹⁷⁰ [vriendin van A.] verklaarde tijdens de aangifte dat A. een groot vuurwapen in een Diesel tas in hun woning had verborgen. Zij had foto's gemaakt van dit vuurwapen¹⁷¹ en zij heeft deze overhandigd aan de politie.

Een wapenexpert van de politie concludeerde aan de hand van deze foto's dat het wapen op de foto's waarschijnlijk een echt wapen betrof.¹⁷² Naar aanleiding van deze informatie heeft er op 22 februari 2018 een doorzoeking plaatsgevonden in de woning van Reaginon A., gelegen aan de [adres van A.] te Den Haag.¹⁷³

Tijdens de doorzoeking werd een patroonmagazijn van het merk Glock aangetroffen. Eerder genoemde tas van het merk Diesel met het vuurwapen werd niet aangetroffen.

Reaginon A. is na het aantreffen van de patroonhouder in 2018 aangehouden terzake de Wet Wapens en Munitie. Bij A. werd een Samsung telefoon aangetroffen en in beslag genomen.¹⁷⁴ Bij onderzoek naar de inhoud van deze telefoon werden meerdere foto's van vuurwapens aangetroffen en een print-screen van een app-gesprek waar het vermoedelijk gaat over de verkoop van een vuurwapen.

Naar aanleiding van deze aangetroffen informatie in de Samsung telefoon van A. ontstond de verdenking dat A. zich bezig hield met de handel in (automatische) vuurwapens en is onderzoek Gentiana gestart.

Besloten is om Reaginon A. niet te vervolgen terzake mishandeling/bedreiging van [vriendin van A.], wegens onvoldoende wettig en overtuigend bewijs.

¹⁷⁰ Map 109, aangifte [vriendin van A.] p. 15 ev

¹⁷¹ Map 109, foto's [vriendin van A.] met wapen p. 20 ev

¹⁷² Map 109, pv Bevindingen p. 29 ev

¹⁷³ Map 109, machtiging doorzoeking woning p. 27 ev

¹⁷⁴ Map 109, fouilleringsformulier p. 36 en pv uitlezen mobiel toestel, p. 37 ev

Onderzoek Charlie17

Betreft het onderzoek naar de liquidatie van F. Souhali op 17 april 2017 in Den Haag. Reaginon A. is samen met Delano R., Feno D., Gwensley G. en Ryan K. verdachte in deze zaak. In onderzoek Charlie17 hebben op 2 telefoonnummers in gebruik bij A. taps gelopen. Uit de opgenomen gesprekken blijkt dat A. met verschillende personen, al dan niet middels versluierd taalgebruik, spreekt over wapens en de verkoop daarvan in de periode van 15 februari 2019 tot en met 27 maart 2019.

Onderzoek 13Modave

13Modave is het onderzoek naar de liquidatie van de broer van de kroongetuige Nabil B. in het Marengo-proces op 29 maart 2018 te Amsterdam. Gwensley G. is in dit onderzoek op 31 maart 2018 aangehouden. Bij de doorzoeking in zijn woning aan de [adres van G.] in Wassenaar werd een automatisch aanvalsgeweer aangetroffen in een Diesel tas. Uit onderzoek is gebleken dat dit hoogstwaarschijnlijk hetzelfde wapen is als waarmee [vriendin van A.] op de foto staat.¹⁷⁵

Bovenstaande informatie is samengevoegd in het onderzoek Amarone.

3.6.1 Bezit vuurwapens

Reaginon A. wordt verweten dat hij vuurwapens voorhanden heeft gehad, te weten het vuurwapen in de Diesel tas en het patroonmagazijn. Daarnaast had A. afbeeldingen van wapens op zijn telefoon opgeslagen.

Vuurwapen in Diesel tas (automatisch aanvalsgeweer merk Tula)

Aanleiding onderzoek

Op 22 februari 2018 deed [vriendin van A.] aangifte van mishandeling en bedreiging door Reaginon A. en verklaarde dat A. begin februari 2018 een tas van het merk Diesel met daarin een groot vuurwapen had verborgen in een kast in hun woning.¹⁷⁶ [vriendin van A.] verklaarde dat zij enkele foto's van zichzelf met het vuurwapen heeft en toonde die tijdens het verhoor aan de politie.¹⁷⁷

Doorzoeking bij A./[adres van A.]

Naar aanleiding van de aangifte van [vriendin van A.] deed de politie een WWM-doorzoeking op de [adres van A.] en trof de politie niet het wapen op de foto's aan, maar wel een patroonmagazijn van het merk Glock 9mm.¹⁷⁸ Ook herkende de politie in de woning de kamer waar de foto's van [vriendin van A.] met het vuurwapen zijn genomen.¹⁷⁹

Doorzoeking bij Gwensley G. /[adres van G.]

In het onderzoek 13Modave deed de politie op 31 maart 2018 een doorzoeking¹⁸⁰ in de woning van Gwensley G. aan de [adres van G.] in

¹⁷⁵ Map 109, pv herkenning vuurwapen, 72 e.v.

¹⁷⁶ Map 109, pv aangifte [vriendin van A.] p. 15 t/m 26

¹⁷⁷ Map 109 foto's [vriendin van A.] met wapen p. 20 t/m 26

¹⁷⁸ Map 109, pv Bevindingen doorzoeking aantreffen magazijnhouder p. 29 t/m 31

¹⁷⁹ Map 109 pv Bevindingen p. 33

¹⁸⁰ Map 109, pv doorzoeking p. 50 t/m 52

Wassenaar en trof een automatisch aanvalsgeweer aan in een tas van het merk Diesel.¹⁸¹

Wapenexpert

Een wapenexpert heeft het wapen onderzocht en het betreft een (ingekort) automatisch aanvalsgeweer, merk Tula, model AKM, kaliber 7.62x39 mm.¹⁸² Dit ontwerp is gebaseerd op het in de voormalige Sovjet-Unie ontwikkelde AK-47 Kalasjnikov aanvalsgeweer. Het automatische aanvalsgeweer was ongeladen en niet voor onmiddellijk gebruik gereed. Het automatische aanvalsgeweer bleek niet fabrieksmatig gewijzigd te zijn. Onder andere de uitstekende loop en de voorste handgreep zijn ingekort en de vaste schoudersteun is in zijn geheel verwijderd. Daarnaast is het gehele wapen voorzien van een matzwarte verf. Het wapen betrof een vuurwapen van categorie II onder 2 (automatisch vuren) en onder 3 (zodanig gewijzigd dat het dragen niet of minder zichtbaar is) WWM.¹⁸³

Dit automatische aanvalsgeweer bleek veel algemene én specifieke overeenkomsten te vertonen met het vuurwapen waarmee [vriendin van A.] op de foto staat.¹⁸⁴

Algemene overeenkomsten: vorm en afmeting van het gehele wapen, vorm en afmeting vuurregelaar, vorm en plaats van de richtmiddelen, ontbreken van de klapgolf.

Specifieke overeenkomsten: vorm en afmeting van de beschadigingen op de voorste handgreep en loopmonding en beide niet fabrieksmatig ingekorte loop en voorste handgreep.

Verklaringen [vriendin van A.]

Als gezegd deed [vriendin van A.] op 22 februari 2018 aangifte van mishandeling en bedreiging en verklaarde dat Reaginon A. begin februari 2018 een tas van het merk Diesel met daarin een groot vuurwapen had verborgen in een kast in hun woning.¹⁸⁵ A. had dit vuurwapen van een vriend gekregen. Tijdens het verhoor liet [vriendin van A.] enkele foto's van zichzelf met het vuurwapen zien.¹⁸⁶ [vriendin van A.] gaf aan dat deze foto's gemaakt waren in de woning aan de [adres van A.] in Den Haag met haar telefoon.¹⁸⁷

Op 23 februari 2018 werd [vriendin van A.] als verdachte gehoord in verband met de aangetroffen foto's en verklaarde dat zij het wapen op 9 of 10 februari 2018 in de kast aantrof, in een donkere tas van het merk Diesel.¹⁸⁸ Zij had het idee dat het wapen echt was, omdat het wapen veel woog en er echt uit zag. Ook zaten er in de tas nog handschoenen en een bivakmuts.

Op 25 juni 2021 werd [vriendin van A.] als getuige gehoord bij de rechter-commissaris. Zij verklaarde onder meer dat de relatie met Reaginon A. weer was hersteld en dat zij in 2018 bij de politie een valse aangifte had afgelegd over de bedreiging met het wapen door A.. Ook verklaarde zij dat zij het wapen zelf in

¹⁸¹ Map 109, pv Bevindingen blz 70 t/m 71

¹⁸² Map 109, pv wapenonderzoek p. 61 t/m 64

¹⁸³ Map 109, pv wapenonderzoek p. 61 t/m 64

¹⁸⁴ Map 109, pv herkenning vuurwapen p. 72 t/m 79

¹⁸⁵ Map 109, pv aangifte [vriendin van A.] p. 15 t/m 26

¹⁸⁶ Map 109, pv foto's [vriendin van A.] met wapen p. 20 t/m 26

¹⁸⁷ Map 109, pv Bevindingen p. 29 t/m 30

¹⁸⁸ Map 109, pv verhoor verdachte [vriendin van A.] p. 82 t/m 87

huis had genomen op verzoek van haar (toenmalige) vriendin [vriendin van G.], de partner van Gwensley G., die het zou gebruiken in een videoclip en kwam het zelf brengen. [vriendin van G.] had haar gevraagd om op het wapen te passen omdat het bij haar, [vriendin van G.] "chaotisch was met haar vriend". [vriendin van G.] heeft het wapen na 1 of 2 dagen weer opgehaald.

Het is duidelijk dat [vriendin van A.] tegenstrijdige verklaringen aflegt en gelogen heeft bij de politie, de RC of allebei. Het OM acht de verklaring dat [vriendin van G.] het wapen voor één dag bij [vriendin van A.] heeft gebracht in verband met haar videoclips, ongeloofwaardig. Het is volstrekt onlogisch om met een dergelijk wapen, echt dan wel nep, in 2 of 3 dagen de reis van Wassenaar naar Den Haag centrum en weer terug te maken, met alle risico's van dien. Daarbij heeft [vriendin van G.] verklaart dat zij in haar clip alleen werkt met nep-vuurwapens en heeft de politie vastgesteld dat het wapen waar [vriendin van A.] mee op de foto staat, een echt wapen is, zoals [vriendin van A.] zelf ook dacht in 2018.

Verklaring Reaginon A.

Op 23 februari 2018 is Reaginon A. als verdachte gehoord over onder meer het vuurwapen in de Diesel tas.¹⁸⁹ A. zegt dat [vriendin van A.] liegt en dat hij helemaal geen vuurwapen heeft. A. denkt dat het wapen van [vriendin van A.] is. Op de getoonde foto van [vriendin van A.] met het wapen herkent hij inderdaad zijn huis.

Na zijn aanhouding in Charlie17 op 16 april 2019 is A. meermalen gehoord. Tijdens deze verhoren (op 17, 18 en 29 april 2019 en 22 april 2021) is A. ook gevraagd naar het bezit van dit vuurwapen. A. heeft zich op alle vragen op zijn zwijgrecht beroepen.¹⁹⁰

Ook op de zitting van 5 oktober 2021 beriep hij zich op (bijna) alle vragen op zijn zwijgrecht. PM nog de zitting van 30 november verwerken

Conclusie ten aanzien van het aanvalsgeweer merk Tula

Het OM concludeert op grond van het voorgaande –in combinatie met de in het vervolg van dit requisitoir aangehaalde tapgesprekken met betrekking tot wapens in het algemeen– dat het automatische aanvalsgeweer dat op 31 maart 2018 in de woning van Gwensley G. is aangetroffen, in de maand daarvoor enige tijd (in ieder geval van 9 of 10 februari 2018 t/m 14 februari 2018) in het bezit is geweest van Reaginon A.. Het vermoeden bestaat dat A. het betreffende vuurwapen aan G. verkocht/gegeven heeft of tijdelijk voor G. in zijn huis bewaard heeft. Daarmee kan dit onderdeel van de tenlastelegging wettig en overtuigend worden bewezen.

Patroonmagazijn

Aantreffen wapen

Het zwarte patroonmagazijn van het merk Glock 9mm werd bij de doorzoeking bij A. op 22 februari 2018 aangetroffen in de lade van een bureau/make-up tafel die in een van de slaapkamers stond.¹⁹¹ De patroonmagazijn bood ruimte voor

¹⁸⁹ Map 22, persoonsdossier Reaginon A. p. 95 ev

¹⁹⁰ Map 22 en 22a, persoonsdossier Reaginon A.,

¹⁹¹ Map 109, pv Bevindingen p. 31

10 patronen. Er werden geen patronen aangetroffen in het patroonmagazijn. De patroonmagazijn betreft een onderdeel van categorie III sub 1 WWM.¹⁹²

Verklaringen Reaginon A.

Op 23 februari 2018 verklaart A. dat hij niets weet van de patroonhouder die bij hem in de woning is aangetroffen en dat hij vroeger met ene [reisgenoot] in de woning woonde.¹⁹³

Op 24 februari 2018 verklaart A. dat de patroonhouder al in de woning lag toen zij daar kwamen wonen. Dat hij de patroonhouder heeft gepakt en in een kast heeft gestopt. Dat is de kast waar de politie de patroonhouder hebben gevonden. Als de politie A. confronteert met een foto van zijn oud-huisgenoot [reisgenoot] zegt A. dat de politie hem verkeerd heeft begrepen en dat [reisgenoot] niks met de patroonhouder te maken heeft.¹⁹⁴

Verklaring [reisgenoot]

Op 18 juni 2021 is de door Reaginon A. genoemde huisgenoot [reisgenoot] gehoord bij de rechter-commissaris. Hij is gevraagd naar de betreffende patroonhouder van het merk Glock. [reisgenoot] verklaarde dat hij deze patroonhouder nooit gehad of gezien heeft.¹⁹⁵

Verklaring [vriendin van A.]

[vriendin van A.] verklaarde in 2018 bij de politie dat zij voordat zij het hiervoor besproken automatisch vuurwapen zag in februari 2018, ook al een klein pistool in de woning had gezien, waarvan zij niet wist of het van Reaginon A. was. "Hij" bewaarde dit uit het zicht van hun zoon boven in de kast. Bij de RC verklaarde [vriendin van A.] in juni 2021 hierover dat er inderdaad een kleiner wapen was, maar dat A. had gezegd dat dit een nepwapen was.

Conclusie ten aanzien van het patroonmagazijn

Op basis van de verklaringen van [vriendin van A.] kan worden vastgesteld dat A. een klein vuurwapen in huis bewaarde. Dit past bij de vondst van de patroonhouder. Daarmee kan dit onderdeel van de tenlastelegging wettig en overtuigend worden bewezen.

Overige tenlastegelegde wapens

Op de inbeslaggenomen Samsung telefoon van Reaginon A. werden foto's aangetroffen van wapens.¹⁹⁶ Een wapendeskundige van de politie heeft de afbeeldingen van de wapens bekeken en gecategoriseerd op basis van de uiterlijke kenmerken die op de foto's te zien waren.¹⁹⁷ De wapendeskundige is van mening dat de wapens op de afbeeldingen hoogstwaarschijnlijk echte vuurwapens betreffen. De deskundige heeft de volgende wapens aangetroffen:

- een machinepistool, merk Heckler&Koch, model MP5K-pdw en/of
- een gas/alarpistool, merk BMB, model GAP (vaak omgebouwd aangetroffen naar een scherp schietend vuurwapen) en/of
- een enkelloops hagelgeweer, model Pump en Slide (riotgun) en/of

¹⁹² Map 109, pv wapenrapport p. 80 ev

¹⁹³ Map 22, persoonsdossier Reaginon A. p. 95 ev

¹⁹⁴ Map 22, persoonsdossier Reaginon A. p. 100 ev

¹⁹⁵ Map 130E, RCverhoor [reisgenoot] d.d. 18-06-2021, p. 1402-1418

¹⁹⁶ Map 109, pv onderzoek data telefoon p. 39 ev

¹⁹⁷ Map 109, pv wapendeskundige p. 114 ev

*-een semi automatisch pistool, merk Sterling, model 302 en/of
-een semi automatisch pistool, merk FN, model Five Seven*

Er is onderzoek gedaan naar de metadata van de telefoon van Reaginon A.. Niet is vastgesteld dat de afbeeldingen van de wapens zijn gemaakt met de telefoon waarop de foto's zijn aangetroffen. Wel is vastgesteld dat de afbeeldingen op de telefoon van A. zijn opgeslagen. Alle op de telefoon aangetroffen foto's zijn via Google afbeeldingen gecontroleerd of eenzelfde of gelijksoortige foto op het internet staat. Op de foto van het semi automatische pistool, merk FN, model Five Seven na (waar hieronder afzonderlijk op in wordt gegaan) werd geen van deze foto's daarbij op het internet aangetroffen.¹⁹⁸

Ten aanzien van het wapen van het merk Sterling komt daar nog het volgende bij: op de telefoon, zowel in het geheugen van de cloudagent als op het klembord van de telefoon, werd er een screenshot aangetroffen van een WhatsApp gesprek. De datum van de screenshot betrof 6 januari 2018 om 13:15:24 uur. Uit onderzoek bleek dat het zeer aannemelijk is dat de gebruiker van de telefoon (Reaginon A.) deze screenshot zelf heeft gemaakt met zijn telefoon van een conversatie die hij heeft gehad met ene [naam]. In de contactenlijst van de telefoon werden 6 contacten met de naam [naam] aangetroffen, waarvan er 3 waren verwijderd. De conversatie was in het Papiamento. Uit de vertaling van het gesprek blijkt dat het vermoedelijk gaat om de verkoop van een wapen. De gebruiker van de telefoon (Reaginon A.) zegt: "Nou 22, maar kogels van 25 passen ook, dus zeg hem dat ik twee shit verkoop voor 275.".¹⁹⁹ In het WhatsApp-gesprek is een foto van een wapen meegestuurd.

De inhoud van het WhatsApp gesprek ondersteunt de conclusie van de wapendeskundige dat het wapen op de foto bij dit WhatsApp-gesprek een echt wapen was.

Reaginon A. heeft zich in het verhoor over deze wapens op zijn zwijgrecht beroepen.²⁰⁰ En nergens is uit af te leiden dat de wapens op de foto's nep/namaak zouden zijn. Gelet op deze feiten en omstandigheden is het OM van oordeel dat het niet anders kan zijn dan dat de wapens die op voornoemde foto's staan afgebeeld, echte wapens zijn.

Semi-automatisch pistool FN, model Five Seven

Deze conclusie geldt niet ten aanzien van het pistool FN, model Five Seven. Ook van een dergelijk wapen is een foto op de telefoon van A. aangetroffen. Vastgesteld is dat deze foto van dit wapen niet met de camera van het betreffende telefoontoestel is gemaakt, maar is gedownload middels de Chrome browser. Het lijkt erop dat deze afbeelding dus van internet is gehaald en niet een afbeelding is van een echt wapen. Van het bezit van dit wapen dient A. daarom te worden vrijgesproken.

3.6.2 Handel in vuurwapens

In Charlie17 hebben op 2 telefoonnummers in gebruik bij Reaginon A. ([...]5538 en [...]7119) taps gelopen. Uit de opgenomen gesprekken blijkt dat A. met

¹⁹⁸ Map 109 , pv onderzoek data telefoon p. 43 ev

¹⁹⁹ Map 109 , pv onderzoek data telefoon p. 42 ev

²⁰⁰ Map 22, persoonsdossier Reaginon A. p. 55 ev

verschillende personen, al dan niet middels versluierd taalgebruik, spreekt over wapens en de verkoop daarvan in de periode van 15 februari 2019 tot en met 27 maart 2019.²⁰¹ Op basis van de inhoud van de tapgesprekken kan wel gesteld worden dat het in de gesprekken gaat om echte vuurwapens. In de visie van het OM kan echter niet met voldoende zekerheid worden gesteld dat A. de wapens op de tenlastelegging ook daadwerkelijk heeft verhandeld, dan wel ter beschikking heeft gesteld.

A. dient voor de handel in vuurwapens (feit 2) te worden vrijgesproken.

Conclusie

In de visie van het OM dient Reaginon A. te worden veroordeeld voor wapenbezit (feit 1), maar dient vrijspraak te volgen voor het bezit van het semi automatische pistool van het merk FN, model Five Seven uit feit 1 en voor feit 2 in zijn geheel.

Desondanks ziet het OM in de dossiers Amarone en Charlie17 aanwijzingen dat Reaginon A. zich bezig hield met de handel in vuurwapens. Zo bevat het dossier Charlie17 chatgesprekken tussen Reaginon A. en Ryan K. over - zeer vermoedelijk - de handel in en het bezit van vuurwapens²⁰². En zelfs voorlopige hechtenis weerhoudt A. niet van de handel in vuurwapens. Dit blijkt uit de mobiele telefoon die bij A. in zijn cel is aangetroffen, waarop chats over de vermoedelijke verkoop van wapens en foto's van wapens zijn aangetroffen.²⁰³ Deze feiten en omstandigheden dienen in de visie van het OM mee te wegen in de beoordeling van verwijt van de deelname de criminele organisatie, dat op zijn dagvaarding staat.

²⁰¹ Map 109 , pv Bevindingen wapengerelateerde gesprekken p. 99 ev

²⁰² Map 78a, AMB171 p. 322 ev , AMB193 p. 325 ev en AMB-180 p. 328 ev

²⁰³ Map 78a, AMB168 p. 227 ev en AMB200 p. 235 ev

3.7 Zaaksdossier Brunello

Inleiding

In het onderzoek Brunello wordt Gwensley G. verdacht van mishandeling van zijn vriendin [vriendin van G.] en het bezit van een (automatisch) vuurwapen. Deze verdenking is ontstaan door informatie uit de onderzoeken Charlie17 en 13Modave, waar G. ook verdachte in is cq was. In deze onderzoeken zijn diverse gegevensdragers in beslag genomen, telefoongesprekken getapt, getuigen gehoord en WhatsApp-gesprekken veiliggesteld en onderzocht, waardoor de verdenking van mishandeling en vuurwapenbezit is ontstaan.

3.7.1 Koppeling met andere onderzoeken

Onderzoek 13Modave

Onderzoek 13Modave is het onderzoek naar de moord op de broer van Nabil B., kroongetuige in het Marengo proces, op 29 maart 2018 in Amsterdam. Dit onderzoek is geen onderdeel van het Eris proces. Op een in dit onderzoek aangetroffen vuurwapen werd DNA van Gwensley G. aangetroffen. G. werd in verband hiermee op 31 maart 2018 aangehouden. Bij de doorzoeking in zijn woning ([adres van G.] in Wassenaar) werden op diezelfde dag onder meer een automatisch aanvalsgeweer, een full color hesje van Caloh Wagoh MC en meerdere gegevensdragers (waaronder een Samsung smartphone met goednummer 5552688) inbeslaggenomen.

In 13Modave is G. slechts vervolgd voor vuurwapenbezit, omdat zijn betrokkenheid bij de moord op de broer van Nabil B. niet vast is komen te staan. G. is terzake van dat vuurwapenbezit op 30 juni 2020 (in hoger beroep) onherroepelijk veroordeeld tot 15 maanden gevangenisstraf.

Onderzoek Charlie17

Charlie17 betreft het onderzoek naar de liquidatie van Farid Souhali op 17 april 2017 in Den Haag en maakt deel uit van Eris. Gwensley G. is samen met Delano R., Feno D., Reaginon A. en Ryan K. verdachte in deze zaak.

De in onderzoek 13Modave onder G. inbeslaggenomen gegevensdragers zijn aan onderzoek Charlie17 ter beschikking gesteld. Op een Samsung smartphone (goednummer 5552688) werden meerdere foto's aangetroffen waarop G. een vuurwapen in zijn handen heeft.

In Charlie17 werden telefoons van G. ([...]2139), [vriendin van G.] ([...]6620) en de telefoon in gebruik bij Reaginon A. ([...]5538) opgenomen en uitgeluisterd. Uit deze telefoongesprekken bleek onder meer dat G. zijn partner en moeder van zijn kind, [vriendin van G.], op 7 februari 2019 zo hard in het gezicht heeft gestompt of geslagen, dat daarbij haar neus is gebroken.

3.7.2 Bezit van een (automatisch) vuurwapen

Op de Samsung smartphone (goednummer 5552688), waarvan is vastgesteld dat deze in gebruik was bij Gwensley G., werden meerdere foto's aangetroffen waarop G. herkend wordt, waarbij hij een vuurwapen in zijn handen heeft.

Onderzoek wees uit dat deze foto's zijn gemaakt op 25 oktober 2016 met de camera van die Samsung telefoon.²⁰⁴

Een wapenexpert heeft naar de betreffende foto's gekeken en vastgesteld dat met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid gesteld kan worden dat het gaat om een machinepistool van het Slovenische merk Orbis model MGV-176.²⁰⁵ Dit wapen is een vuurwapen van categorie II sub 2 van de Wet Wapens en munitie. Voor alle duidelijkheid: dit is een ander wapen dan in het onderzoek 13Modave in beslag werd genomen.

Getuigenverklaringen over wapenbezit

De moeder van [vriendin van G.] (getuige [schoonmoeder]) heeft een verklaring afgelegd waarin zij aangeeft van haar destijds 8-jarige kleindochter en van de oppas [oppas] gehoord te hebben dat zij vuurwapens in het huis van [vriendin van G.] en G. hadden gezien. Haar kleindochter heeft een pistool in huis gezien in januari 2018. [schoonmoeder] heeft G. hier toen mee geconfronteerd en toen zei hij dat het gevaarlijk buiten was. De oppas van [vriendin van G.] zou in maart 2018 een vuurwapen in huis hebben gezien.²⁰⁶

De au-pair van [vriendin van G.] (getuige [oppas]) is van juli 2016 tot en met oktober 2018 werkzaam geweest bij [vriendin van G.]. Zij verzorgde daar de kinderen en deed het huishouden. [oppas] is als getuige gehoord en verklaart twee keer een wapen in de woning van [vriendin van G.] en G. te hebben gezien. Het 1^e wapen was een klein wapen, als een .45. Dit wapen lag beneden op tafel. [vriendin van G.] zei dat ze het moest negeren. Het 2^e wapen zag zij ongeveer een maand later in de kamer van de dochter van [vriendin van G.]. Het was een groter wapen dat je met twee handen kon vasthouden en het magazijn had een kromming. Volgens getuige leek het wapen op het wapen dat haar op een foto van Google is getoond door de politie, een MP5. [oppas] verklaart dat zij met [schoonmoeder] heeft gesproken over de wapens die zijn in de woning heeft gezien.²⁰⁷

In het verhoor bij de rechter-commissaris op 2 november 2020 zegt ook [vriendin van G.] dat ze wel eens een wapen op tafel heeft zien liggen, maar op verdere vragen daarover wenst ze geen antwoord te geven uit angst voor haar eigen veiligheid.

foto's op harde schijf Delano R. uit 2012

Bij een doorzoeking van één van de verblijfplaatsen van Delano R. werd op 21 november 2018 een externe harde schijf van het merk LaCie in beslag genomen. Op deze harde schijf werden foto's uit 2012 aangetroffen, waarop Gwensley G. werd herkend. Op meerdere foto's heeft G. vuurwapens in zijn handen, waaronder een Kalasjnikov type AK47. Op enkele foto's wordt ook R. herkend.²⁰⁸ *Aangezien deze foto's uit 2012 zijn is besloten om deze niet op de tenlastelegging te zetten.*

verklaring Gwensley G. over wapens

²⁰⁴ Map 110 , pv Samsung Gwensley G. 13Modave, p. 11ev

²⁰⁵ Map 110 , pv vergelijken wapens p. 88 ev

²⁰⁶ Map 83 , pv verhoor getuige [schoonmoeder], p. 788 ev

²⁰⁷ Map 83 , pv pv verhoor getuige [oppas], p. 820 ev

²⁰⁸ Map 110, pv van bevindingen wapens onderzoek Eris p. 75 ev

Gwensley G. is meermalen gehoord over het vuurwapenbezit. Hij beroept zich op veel vragen op zijn zwijgrecht, maar op sommige vragen geeft hij wel antwoord. Zo verklaart G. op 14 augustus 2019²⁰⁹ over de foto van hem met het Orbis-machinepistool onder meer: *"Het kan zijn dat ik even een wapen bij iemand thuis heb vastgehouden en dat het een demo wapen betreft"* en *"bovendien, zo'n vuurwapen dat hebben ook allerlei rappers in videoclips. Die moet je dan ook allemaal aan gaan houden. Ik ben ook een rapper."*²¹⁰

De wapens waarover getuige [oppas] verklaart zijn volgens G. dezelfde wapens die de politie bij hem in beslag heeft genomen. De wapens lagen toen beneden in de woonkamer en hij wilde ze al op een veilige manier weg doen, maar toen kwam de politie al. Zijn vriendin en haar moeder hebben hem aangesproken over de vuurwapens in huis.

Over de foto's waar hij samen met Delano R. en wapens op staat wil hij in het verhoor van 25 november 2019²¹¹ kwijt dat dit foto's zijn van voor 2010 toen hij bij de Crips zat en dat deze gemaakt zijn voor een videoclip, met jongens uit Amerika.

Op de zitting van 5 oktober jl. heeft G. geen antwoord willen geven op wie de andere man op de foto's is en voor welke clip dit wapen gebruikt zou zijn.

Conclusie m.b.t. het bezit van het wapen

Van het wapen dat op de foto staat is door een wapenexpert vastgesteld dat het met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een echt wapen betreft. Daar tegenover staat de vage verklaring van G. dat het een demo wapen geweest *kan* zijn en dat hij een rapper is. Hij wist kennelijk niet zeker of het een echt dan wel een nep-wapen betrof en vond het kennelijk wel de moeite waard om er op verschillende poses mee op de foto te gaan. De setting waarin de foto's gemaakt zijn heeft niets met videoclips te maken en G. heeft ook niet kunnen cq willen aangeven voor welke videoclip of artiest het (demo)wapen was bedoeld.

Voorts staat op grond van de genoemde getuigenverklaringen, zijn eigen verklaring en zijn justitiële documentatie vast dat G. regelmatig in het bezit van echte vuurwapens was en daar eerder ook voor is veroordeeld.

Het OM is dan ook van oordeel dat gelet op al deze feiten en omstandigheden het niet anders kan zijn dan dat het wapen dat op de foto staat afgebeeld, een echt scherp schietend vuurwapen betreft zoals ten laste gelegd, te weten een .

3.7.3 Mishandeling [vriendin van G.] op 7 februari 2019

Uit meerdere getapte telefoongesprekken tussen Gwensley G., Reaginon A. en/of [vriendin van G.] is gebleken dat G. [vriendin van G.] op 7 februari 2019 hard in het gezicht heeft geslagen waarbij haar neus is gebroken.²¹²

In een gesprek tussen [vriendin van G.] en A. op 7 februari 2019 om 22:04 uur zegt [vriendin van G.] tegen A., die zij Strep noemt, dat haar neus scheef/krom

²⁰⁹ Map 21, Persoonsdossier Gwensley G. , p. 76 ev

²¹⁰ Map 21, Persoonsdossier Gwensley G. p. 78 ev

²¹¹ Map 21, Persoonsdossier Gwensley G. verhoor dp. 97 ev

²¹² Map 110, o pv tagesprekken mishandelingen/bedreiging [vriendin van G.], p. 38 ev

staat en dat er overal bloed is. Gwensley G. wilde weggaan waarop zij aan hem vroeg niet weg te gaan, omdat het pijn doet als hij zo tegen haar doet. Nadat zij dit tegen hem had gezegd begon hij haar te schoppen en te slaan in haar gezicht.²¹³

In een later gesprek op diezelfde avond vraagt [vriendin van G.] aan A. of hij bescherming kan regelen voor haar. Zij noemt hierbij een naam: "Padrino".²¹⁴

Op 15 februari 2019 om 12.26 uur wordt A. gebeld door [vriendin van G.]. Tijdens dit gesprek zegt [vriendin van G.] dat haar neus op twee plekken gebroken is, dat ze 2 blauwe ogen heeft en dat de dokter in het ziekenhuis haar neus heeft rechtgezet.²¹⁵

Gwensley G. zegt tijdens een gesprek met [vriendin van G.] die dag om 17.22 uur dat *"hij haar nog maar een keer aan heeft geraakt"*.²¹⁶ In enkele tapgesprekken uit G. ook bedreigingen naar [vriendin van G.]. G. zegt onder andere dat hij haar hele kankerhuis op gaat blazen en haar en haar hele familie kapot maakt.²¹⁷ Ook zegt G.: *"Houdt jouw zus op afstand want anders breek ik haar kanker benen."*²¹⁸

In een gesprek tussen G. en zijn vader op 20 februari 2019 om 20.10 uur confronteert zijn vader G. ermee dat hij [vriendin van G.] weer heeft geslagen. Zijn vader zegt *"Je haalde uit naar haar en sloeg haar. Je brak haar neus en ze heeft een blauwe oog."* Waarom G. ontkennend reageert: *"Mijn hand raakte haar bril."*

Op zitting van 5 oktober 2021 heeft G. verklaard dat [vriendin van G.] tegen zijn hand is opgelopen, waarbij hij haar bril heeft geraakt.

verklaringen [vriendin van G.]

In een gesprek met de politie tijdens de doorzoeking van de woning aan de [adres van G.] te Wassenaar op 16 april 2019 (nadat G. was aangehouden in onderzoek Charlie17) heeft [vriendin van G.] gezegd dat zij echt wel wist dat G. foute dingen deed, zij dacht misschien iets van drugs verkopen ofzo. [vriendin van G.] vertelde tijdens dit gesprek dat G. haar een aantal weken daarvoor een gebroken neus had geslagen. Zij heeft toen ermee gedreigd dat zij naar de politie zou stappen als hij dit nog een keer zou doen. Van de criminele activiteiten van G. zei zij niets te weten.²¹⁹

[vriendin van G.] wenst echter geen aangifte te doen tegen G. van mishandeling/bedreiging. Als zij op 25 april 2019 als getuige wordt gehoord beroept ze zich bij de politie op haar verschoningsrecht als er vragen worden gesteld over de mishandelingen door G..²²⁰

In het verhoor bij de rechter-commissaris op 4 november 2020 zegt [vriendin van G.], die dan weer een relatie met G. heeft, op vragen van de raadsman, dat

²¹³ Map 110, tapgesprek 6374 p. 45

²¹⁴ Map 110, tapgesprek 6401 p. 49

²¹⁵ Map 110, tapgesprek 547 p. 51

²¹⁶ Map 110, tapgesprek 10740 p. 53

²¹⁷ Map 110, tapgesprek 10764 p. 54

²¹⁸ Map 110, Proces-verbaal tapgesprekken mishandeling/bedreiging [vriendin van G.] p. 37 ev

²¹⁹ Map 83, pv bevindingen gesprek [vriendin van G.], p. 770 ev

²²⁰ Map 83, pv verhoor getuige [vriendin van G.], p. 772 ev

zij wellicht klappen verdiende door fouten die ze gemaakt had. En als de raadsman haar de verklaring van G. voor houdt dat hij haar bril (per ongeluk) in een ruzie heeft geraakt zegt [vriendin van G.]: *"Ja, als u die klap op mijn neus bedoelt, dan kan dat ja. Hij raakte mijn bril en die verschoof. Hij raakte meer mijn bril, het was niet zo dat hij me vol in mijn gezicht had geslagen. Ik had een blauw oog, maar dat kwam door die bril. Ik ben toen even later ook naar het ziekenhuis gegaan. Ik zal in ruzies ook hebben overdreven om hem te raken inderdaad"*.²²¹ [vriendin van G.] lijkt er in dit verhoor zelf niet over uit te zijn of ze klappen verdiende of dat er sprake was van een ongelukje met haar bril waardoor ze haar neus brak en een blauwe oog opliep.

foto's telefoon [vriendin van G.]

Op 16 april 2019 tijdens de doorzoeking is ook de telefoon (iPhone X) van [vriendin van G.] in beslag genomen. Op deze telefoon zijn foto's aangetroffen waarop [vriendin van G.] met twee blauwe ogen en een wondje op haar neus te zien is. Dit betreffen foto's van 8 en 9 februari 2019.²²²

getuigenverklaringen over mishandelingen

De moeder van [vriendin van G.] (getuige [schoonmoeder]) verklaart dat haar dochter meermalen in elkaar geslagen is en dat zij verschillende keren blauwe plekken bij haar dochter heeft gezien. [schoonmoeder] verklaart over een blauw oog bij [vriendin van G.] in februari 2019. [schoonmoeder] vroeg toen aan [vriendin van G.] of G. haar had geslagen en dit ontkende [vriendin van G.] niet. [schoonmoeder] denkt dat [vriendin van G.] veel weet, maar dat ze bang is.²²³

Getuige [oppas], de au-pair van [vriendin van G.], vertelt dat [vriendin van G.] en G. veel ruzie hadden. Waarover het ging weet ze niet, want ze verstaat de taal niet. Ze heeft ook wel eens een blauw oog bij [vriendin van G.] gezien.²²⁴

Op dinsdag 17 oktober 2019 werd kroongetuige Tony de G. gehoord en werd hem gevraagd naar de mishandelingen van [vriendin van G.] waar G. van wordt verdacht. Hierop verklaarde De G. dat hij van Delano R. had gehoord dat Reaginon A. (*"het neefje van Grim"*) naar [broer R.], het broertje van R., was gegaan om te vertellen dat Gwensley G. [vriendin van G.] (meerdere malen) had mishandeld. [vriendin van G.] had bedreigd om naar de politie te gaan om te verklaren wat voor werkzaamheden G. deed met betrekking tot de liquidaties. Tony de G. heeft van Delano R. gehoord dat als het niet goed zou komen tussen Gwensley G. en [vriendin van G.], zij beiden geliquideerd moesten worden.²²⁵

verklaring G. over mishandeling

Op woensdag 14 augustus 2019²²⁶ werd Gwensley G. gehoord met betrekking tot mishandeling/bedreiging van [vriendin van G.] en beriep zich bij veel vragen op zijn zwijgrecht.

Op sommige vragen gaf G. wel antwoord en verklaarde hij onder andere dat het niet zo gegaan is dat hij [vriendin van G.] haar neus heeft gebroken door haar te

²²¹ Map 130 RC-verhoor [vriendin van G.] d.d. 04-11-2020, p. 61

²²² Map 110, pv tapgesprekken mishandelingen/bedreiging p. 40-41

²²³ Map 83, pv verhoor getuige [schoonmoeder], p. 788 ev

²²⁴ Map 83 pv verhoor getuige [oppas], p. 820 ev

²²⁵ Map 118h, p. 5047

²²⁶ Map 21, persoonsdossier Gwensley G., p. 88 ev

slaan en dat het gewoon een ongeluk was. Volgens G. zegt [vriendin van G.] wel meer dingen die ze niet meent en was zij zeker niet lief aan het praten. Ook verklaart G. over een incident in de auto waar hij ruzie kreeg met [vriendin van G.]; zij had hem emotioneel geraakt en hij wilde haar bang maken. Hij had een speelgoedwapen van zijn zoon in zijn hand. Het was een nepwapen maar het leek op een echte, hij wilde haar laten denken dat het menens was.

Op zitting van 5 oktober 2021 heeft G. verklaard dat [vriendin van G.] tegen zijn hand is opgelopen.

WhatsApp conversatie G. – [vriendin van G.]

Bij de aanhouding van G. op 31 maart 2018 in onderzoek 13Modave werd o.a. een Samsung Galaxy S7 met telefoonnummer [...]7082 inbeslaggenomen. Uit onderzoek is gebleken dat Gwensley G. de gebruiker was van deze Samsung. In de Samsung is een WhatsApp conversatie in de periode van 18 augustus 2017 tot en met 28 maart 2018 met het telefoonnummer [...]1160, in gebruik bij [vriendin van G.], aangetroffen.

De berichten gaan voornamelijk over ruzies, vreemdgaan en continue mishandelingen en bedreigingen waar [vriendin van G.] G. van beschuldigt.²²⁷

Een korte greep uit de berichten zijn: "Heb foto's van me blauwen ogen alles"²²⁸, "ga liever dood dan dat ik elke dag bedreigt moet worden"²²⁹, "maar waar wacht je op begrijp niet dat je me al 2 jaar bedreigt"²³⁰, "Alleen omdat ik je vraag over [naam] moet ik weer klappen krijgen serieus?"²³¹, "Ik voel mij al 2,5 jaar klote en ongelukkig ok je slaat me nog steeds en noemt me elke dag al 2.5 jaar lang kk wijf hoer bitch alles"²³², "als je dat ding op me zet ben je ook ready om het te gebruiken"²³³, "Je zet iets op mij dat mijn leven kan nemen."²³⁴

[vriendin van G.] noemt G. in meerdere berichten "Grimm" en "Crip gangster"²³⁵, "grimm reapr"²³⁶.

Op 24 oktober 2017 zegt [vriendin van G.] "Daarom jou waren aard is destructief", "En mensen dood maken", "Daarom nu zie ik ik kan niet met een moordenaar leven".²³⁷

Ook blijkt uit meerdere berichten de relatie tussen Gwensley G. en de Caloh Wagoh/Delano R.:

- "Almere" en "we zijn hier bij og"²³⁸
- "Ja let op jezelf en op je crups matties dat doe je al 15 jaar en dat heeft je in de man gemaakt die je bent geworden."²³⁹
- " met je mattis op de motor hele dag weg."²⁴⁰

²²⁷ Map 110, pv chatberichten tussen Gwensley G. en [vriendin van G.] p. 104 ev

²²⁸ Map 110 idem, p. 107

²²⁹ Map 110 idem, p. 133

²³⁰ Map 110 idem, p. 136

²³¹ Map 110 idem, p. 139

²³² Map 110 idem, p. 140

²³³ Map 110 idem, p. 142

²³⁴ Map 110 idem, p. 145

²³⁵ Map 110 idem, p. 106

²³⁶ Map 110 idem, p. 158

²³⁷ Map 110 idem, p. 107

²³⁸ Map 110 idem, p. 106

²³⁹ Map 110 idem, p. 155

²⁴⁰ Map 110 idem, p. 157

- “[fonetisch]”²⁴¹

In een gesprek op 24 oktober 2017 dreigt [vriendin van G.] meermalen om de politie te bellen en de waarheid te zeggen, waarna Gwensley G. haar “kksnitch” noemt.²⁴² Ook zegt G. eerder in dat gesprek “Doe niet aan praten” en “worden door geschoten voor praten”.²⁴³

Een interessant gesprek op 8 december 2017²⁴⁴ zegt alles over de beschuldigingen in onderzoek Brunello, mishandeling van zijn vriendin en bezit wapens: [vriendin van G.] zegt tegen G.: “Het moment dat je me slaat en nu ook die pipa ding dan valt alles op een hele shit plek” en “Nooit verwacht dat jij serieus dat ding in een ruzie op me hoofd zou zetten en zeggen je gaat me hoofd eraf blazen”. “Je hebt die ding om je te beschermen”. “Niet om je vrouw mee te bedreigen.” Waarop G. zegt “Ja en mensen hun mond te snoeren als ze mijn hersens willen testen.” [vriendin van G.] zegt nog “Maar jij wil gangster blijven en spelen ook met je vrouw”. “Want jij denkt dat jij mijn God bent”. “Jij begrijpt gewoon niet dat jij uit een wereld komt die alleen om geweld en haat draait”. “Jij wil gangster buiten spelen en thuis”. “Je hoort gangster buiten te spelen en vader en man thuis gezien.”

Dat deze gesprekken veel zeggen over de levensstijl en professie van Gwensley G. is overduidelijk, maar ze geven ook aan dat G. in de relatie met [vriendin van G.] geweld en dreiging met geweld bepaald niet schuwde.

Conclusie

Op basis van het voorgaande constateert het OM dat er wettig en overtuigend bewijs is dat G. zijn vriendin *in ieder geval* op 7 februari 2019 mishandeld heeft. De verklaring van G. dat hij alleen (per ongeluk) haar bril heeft geraakt, waardoor [vriendin van G.] een gebroken neus en een blauw oog heeft opgelopen, is ronduit potsierlijk en wordt weersproken door de aangehaalde tapgesprekken, de WhatsApp-conversatie tussen beiden en hetgeen [vriendin van G.] in eerste instantie aan de politie heeft verteld. De verklaring die [vriendin van G.] bij de rechter-commissaris op 2 november 2020 heeft afgelegd over “het ongelukje met de bril”, nadat zij door de verdediging als getuige was opgeroepen, ziet het OM in het licht van de herstelde relatie met een man die al tijden achter de tralies zit en -ondanks alles- toch haar partner en de vader van haar kind blijft.

²⁴¹ Map 110 idem, p. 158

²⁴² Map 110 idem, p. 124-126

²⁴³ Map 110 Brunello PV chat p. 113-114

²⁴⁴ Map 110 Brunello PV chat p. 146-156

3.8 Zaaksdossier Gezicht

(..) Visualisatie

3.8.1 Inleiding

Het onderzoek Gezicht betreft drie geweldsincidenten in Doorn.

- Op 7 juni 2017 is een handgranaat aan het hek van de woning aan Gezichtslaan 30 bevestigd.
- Op 28 juni 2017 is geprobeerd om met een raketwerper te schieten op een woning aan de Kortenburglaan 30 in Doorn en weigerde het wapen.
- Op 29 juni 2017 is met een Kalasjnikov (of een soortgelijk aanvalsgeweer) geschoten op de woning aan de Gezichtslaan 30.

Aan deze drie incidenten liggen – naar alle waarschijnlijkheid - conflicten in het criminele milieu ten grondslag, waar ‘gewone’ burgers, bewoners van Doorn het slachtoffer van hadden kunnen worden. De gevolgen voor deze onschuldige omstanders hadden desastreus kunnen zijn. Dit dossier toont goed hoe lichtvaardig conflicten in het drugsmilieu met extreem geweld worden beslecht, waarbij onschuldige slachtoffers op de koop toe worden genomen.

Verloop onderzoek

De bewoners van de woning aan de Gezichtslaan 30 hebben op 7 juni 2017 melding gemaakt van een handgranaat die aan het hek van de woning was bevestigd.²⁴⁵ Naar aanleiding van het schieten met een automatische vuurwapen op 29 juni 2017 op de woning aan de Gezichtslaan 30 is een uitgebreid politieonderzoek gestart. De politie heeft destijds forensisch onderzoek gedaan, een buurtonderzoek verricht, camerabeelden bekeken en getuigen gehoord, maar de oplossing van deze zaak kwam pas in een stroomversnelling toen kroongetuige Tony de G., in januari 2018 over deze feiten begon te verklaren. Alle bevindingen (forensisch, technisch en uit het onderzoek naar telefonie) vielen op hun plaats en passen in de verklaringen die De G. heeft afgelegd.

Door de verklaringen van De G. werd bekend dat op 28 juni 2017 ook nog gepoogd was met een raketwerper op een woning in Doorn te schieten. Naar aanleiding van deze verklaringen is teruggekeken in de politiesystemen en toen bleek dat een buurtbewoner (getuige [naam])²⁴⁶ bij de politie gemeld had dat hij op 28 juni 2017 iemand op de ventweg langs de Gezichtslaan had gezien met een ‘bazooka’. Vervolgens is dit incident ook betrokken in het onderzoek Gezicht.

De G. wist overigens verder niets van het incident met de handgranaat op 7 juni 2017 en ook verder zijn geen aanknopingspunten gevonden die hier meer licht op konden werpen. Dit incident is daarom buiten het zaaksdossier Gezicht gebleven.

Opbouw requisitoir

²⁴⁵ Map 86, dossier Gezicht, PV aangifte [naam], p. 3

²⁴⁶ Map 86, PV verhoor getuige [naam] d.d. 5 juli 2017, p. 121

Aan de hand van de verklaringen van Tony de G. zal het OM de relevante gebeurtenissen van 27 tot en met 30 juni 2017 chronologisch beschrijven. De verklaringen van De G. worden telkens ter verificatie naast de beschikbare andere bewijsmiddelen – zoals telecomgegevens of getuigenverklaringen – gelegd. Vervolgens zal per verdachte geconcludeerd worden of en zo ja welke strafbare feiten bewezen verklaard kunnen worden. Het gaat om de verdachten Tony de G., Delano R., Michel K., Radjesh S., Greg R. en Feno D..

Achtereenvolgens zullen besproken worden:

1. Verkenning door Delano R. en Tony de G. op 27 juni 2017;
2. De poging afschieten raketwerper op 28 juni 2017 rond 19 uur;
3. Het schieten op de woning Gezichtslaan 30 met een Kalasjnikov op 29 juni 2017;

De feitelijke conclusie van het OM over deze gebeurtenissen is:

- dat Delano R. de opdracht om 'een waarschuwing' af te geven had aangenomen van Ridouan T. via Feno D.;
- dat Tony de G. en Delano R. op 27 juni 2017 een verkenning hebben gedaan in Doorn;
- dat Tony de G. en een onbekend gebleven persoon (de NLS' er) op 28 juni 2017 in Doorn een raketwerper hebben gericht op een woning aan de Kortenburglaan in Doorn en
- dat Tony de G., Michel K. en Radjesh S. op 29 juni 2017 met een automatisch vuurwapen op de woning aan de Gezichtslaan 30 hebben geschoten.
- Dat Greg R. bij deze gebeurtenissen een faciliterende rol heeft gespeeld met betrekking tot de loods waar auto's en wapens werden gestald.

3.8.2 Verkenning door Delano R. en Tony de G. 27 juni 2017

Volgens Tony de G. had Delano R. gezegd dat de bewoner van de woning in Doorn (die gevlucht was naar het buitenland) 'gewaarschuwd' moest worden. Volgens De G. had R. die opdracht van Ridouan T. en R. zou de klus geven aan de jongens van Work (Willem B.), dat waren de jongens van de NLS ('No Limit Soldiers').²⁴⁷ Het motief achter de geweldsincidenten rond de woning aan de Gezichtslaan 30 in Doorn is onderzocht en gebleken is dat er een al langer lopend conflict was tussen de hoofdbewoner van de Gezichtslaan 30 en de criminele organisatie die gelieerd was aan Ridouan T..²⁴⁸ Delano R. en Tony de G. hebben kort voor de poging met de raketwerper een 'voorverkenning' gedaan. De G. verklaart over de verkenning dat hij R. heeft opgehaald bij zijn vriendin in Almere en dat zij bij het benzinstation Almere Buiten wat hebben gegeten.²⁴⁹ Ze zijn naar Doorn gereden en hebben de straat en het huisnummer 30 opgezocht. Daar heeft R. een foto gemaakt van huisnummer 30 (wat later de verkeerde woning bleek). Volgens De G. waren er 2 nummers 30 in de straat en had R. een foto gemaakt van de Kortenburglaan nummer 30. Hierna zijn ze terug gereden.

²⁴⁷ Map 118D, 226g dossier, p. 3820

²⁴⁸ Map 86C, dossier gezicht, PV onderzoek incidenten Gezichtslaan, p. 441

²⁴⁹ Map 118E, 226g dossier, p. 4206

Deze verklaring is naast de telecomgegevens van De G. en R. gelegd en de conclusie is dat de telecomgegevens het aannemelijk maken dat R. en De G. die middag vlak bij elkaar waren. De telecomgegevens passen bij een gezamenlijke verplaatsing van de telefoons van R. en De G. van Almere naar Doorn. De ANPR-gegevens maken het aannemelijk dat zij op die middag gereden hebben in de auto van De G. (Peugeot 206 met kenteken [kenteken]).²⁵⁰ Volgens De G. heeft R. de navigatie op zijn telefoon gebruikt. Op een van de harde schijven van R. (de Toshiba) zijn printjes aangetroffen van een routebeschrijving met als startlocatie "mijn locatie" (= [adres 3] Almere, adres vriendin R. [vriendin 3]) naar "Gezichtslaan" te Doorn gedateerd op 27 juni 2017.²⁵¹ Delano R. en Tony de G. zijn dus op 27 juni 2017 samen in Doorn geweest om – zoals De G. heeft verklaard – een 'voorverkenning' te doen.

Delano R. wist – volgens Tony de G. – naar welke straat zij moesten in Doorn en R. heeft van het huisnummer 30 een foto gemaakt. Dat R. deze informatie had gekregen van de opdrachtgever wordt bevestigd door de gefilmde PGP berichten. Op 27 juni 2017 vroeg in de ochtend (5:20 uur)²⁵² stuurt Feno D. (als B.I.G) een bericht van Ridouan T. (als Sir om 1:19 uur) door aan Delano R.:

"Aardige donkere straat met bomen enzo! Ze moeten wel even goed uitpuzzelen is een dorpje voor richting de snelweg, want je kan via driebergen en via afslag maarn / doorn daar komen a12"

Om 5:32 stuurt Feno D. een bericht van Ridouan T. (van 5:27 uur) door aan Delano R.:

"Kortste route tot zijn woning is"

Hoewel niet het gehele bericht te lezen was op de foto dat op de laptop van R. is aangetroffen, is het hierdoor voor het OM duidelijk dat T. via D. instructies stuurt aan R. hoe zij naar Doorn kunnen rijden en om welke woning het gaat. Dit past bij de verklaring van De G. dat de opdracht tot 'de waarschuwing' van T. afkomstig was, omdat er een conflict was tussen de bewoner van de Gezichtslaan en de aan T. gelieerde criminele organisatie. Het OM ziet D. als een van de tussenpersonen tussen T. en R..

3.8.3 De poging afschieten raketwerper 28 juni 2017

Verklaring Tony de G.

Over de raketwerper heeft Tony de G. verklaard dat hij die een of twee dagen eerder in de loods had gebracht. De G. had de raketwerper op een plek op het industrieterrein bij Greg R. gekregen van een Marokkaanse man uit Nieuwegein die bij de groep van T. hoort.²⁵³

De G. heeft verklaard dat hij op de 28^e naar de loods van Greg R. is gegaan om de raketwerper uit de loods te halen en aan de jongens van de NLS (No Limit Soldiers) te geven. Delano R. was bij de loods met Willem B. en de twee NLS'ers.

²⁵⁰ Map 86, dossier Gezicht p. 129 en map 86D, aanvullend dossier Gezicht, p. 1, tabel historische verkeersgegevens iphone 6 De G.

²⁵¹ Map 86, dossier Gezicht, p. 363

²⁵² Map 10F, AMB.1987, p. 5109

²⁵³ Map 118i, 226G dossier, p. 5704

De G. vervolgt:

Er zou € 10.000 betaald worden voor de klus in Doorn en R. wilde daarvan € 5.000. Een van de twee NLS'ers was het hiermee niet eens. R. en die NLS'er kregen hierover ruzie en toen moest De G. mee van R.. De G. is met de andere NLS'er naar Doorn gereden. R., Willem B., en de andere NLS'er bleven bij de loods achter.²⁵⁴

De G. is met de NLS'er in een zilvergrijze Peugeot 308 naar Doorn gereden en heeft de NLS'er voor het huis in Doorn (naar later bleek de Kortenburglaan 30) uit de auto gelaten. De NLS'er was uitgestapt en had gelopen met de raketwerper langs zijn benen. De G. had gezien dat de NLS'er de raketwerper op zijn schouder had gelegd. De NLS'er was rustig terug komen lopen en had tegen De G. gezegd dat dat hij had geprobeerd te schieten, maar dat het wapen niet werkte.²⁵⁵

De NLS'er was – volgens De G. – 'over de zeik' omdat er kinderen in de tuin rondrenden, terwijl er gezegd was dat er niemand thuis zou zijn. Zij zijn nog een keer langs de woning gereden en ook De G. had toen kinderen in de tuin van betreffende woning gezien.²⁵⁶

De G. heeft verklaard dat zij daarna zijn gaan rijden en in de buurt in een soort bos het wapen hebben verstopt. Daarna zijn ze nog een keer langs het huis gereden om even te kijken. Ze zijn langsgereden, toen hebben ze het wapen opgehaald en zijn ze terug gegaan, alles bij elkaar heeft het een kwartier, 20 minuten geduurd.

Dat de gebeurtenissen zich op 28 juni 2017 daadwerkelijk op deze wijze hebben voorgedaan blijkt uit de locatiegegevens van de mobiele telefoon die in gebruik was bij De G., de locatiegegevens van de PGP die in gebruik was bij De G. en – wellicht nog belangrijker – de getuigenis van een buurtbewoner²⁵⁷ en camerabeelden.²⁵⁸

Uit de telefoongegevens van Tony de G. (*3990) blijkt dat de telefoon van De G. op 28 juni 2017 tussen 13.30 uur en 15:58 uur zich verplaatst in de richting van Mijdrecht en hij straalt om 15:58 uur de zendmast Nijverheidsweg 6 aan. Daar was de ontmoeting met Delano R., Willem B. en de 2 NLS'ers. De telefoon van De G. gaat vanaf 18:13 uur vanaf Mijdrecht richting Doorn.²⁵⁹

De PGP van De G. straalt op 28 juni tussen 14.27 uur en 18.13 uur de Rendementsweg in Mijdrecht aan 'reist' vervolgens in de richting van Doorn en om 19.05 uur in Doorn (Dorpstraat).²⁶⁰

Een buurtbewoner heeft telefonisch melding gemaakt van een verdacht persoon op straat. De getuige heeft op 28 juni 2017 rond 19.05 uur een licht getinte man over de ventweg langs de Gezichtslaan zien lopen met een legergroene buis

²⁵⁴ Map 118D, 226G dossier, p. 3956

²⁵⁵ Map 118D, 226G dossier, p. 1 3655

²⁵⁶ Map 118C, 226G dossier, p. 3148

²⁵⁷ Map 86, dossier Gezicht, PV verhoor getuige [naam] p. 121

²⁵⁸ Map 86, PV bevindingen uitkijken camerabeelden oprit Gezichtslaan 7, p. 125

²⁵⁹ Map 86, dossier Gezicht, p. 353 en 354

²⁶⁰ Map 86, zaaksdossier Gezicht p. 134 t/m 140

langs zijn lichaam met een diameter van ongeveer 10 centimeter. De man probeert de buis uit het zicht van de getuige te draaien en rent met die legergroene buis naar een auto (vermoedelijk een Peugeot) en stapt aan de passagierszijde in. De Peugeot was hard rijdend vanuit de Dorpsstraat komen aanrijden. De getuige had op internet gezocht en gezien dat die groene buis waarschijnlijk een bazooka was geweest.

Op camerabeelden van Gezichtslaan 7 is te zien dat om 18:53 uur, 18:56 uur, 18:57 uur, 18:58 uur, 19:00 uur, vijf maal een zilvergrijze Peugeot 308 langs de camera over de Gezichtslaan rijdt. Vervolgens rijdt de zilvergrijze Peugeot 308 om 19.16 uur en om 19.17 uur opnieuw door het beeld²⁶¹. Deze Peugeot wordt later door De G. herkend als de auto waarin hij op dat moment reed.

De bewoners van de woning Kortenburglaan 30 hebben verklaard dat zij op 28 juni 2017 in hun huis aanwezig waren met in elk geval twee van hun kinderen²⁶². Als de raketwerper had gewerkt en er was een inslag geweest bij de woning aan de Kortenburglaan 30, dan was het gevaar voor de aanwezige personen evident en driedelig: iemand zou (dodelijk) geraakt kunnen worden door de koperjet (projectiel), iemand zou (dodelijk) verwond kunnen worden door "secundaire scherfwerking" (door stenen / rondvliegende glasscherven, bouwmaterialen) of iemand zou (dodelijk) gewond kunnen raken door de schokgolf²⁶³. De werking en het gevaar van een raketwerper is duidelijk omschreven door de forensische opsporing.

Het gezin in de woning aan de Kortenburglaan in Doorn is door het oog van de naald gekropen.

De G. en de NLS'er zijn vervolgens teruggedreden naar de loods in Mijdrecht. Zij hebben de raketwerper in de Peugeot 308 gelegd en de auto in de loods in Mijdrecht geparkeerd.²⁶⁴

Tussenconclusie

Op basis van de verklaring van Tony de G., gecombineerd met de locatiegegevens, camerabeelden en de getuigenverklaringen is komen vast te staan dat De G. samen met een onbekend gebleven persoon heeft gepoogd met een raketwerper op de woning aan de Kortenburglaan 30 te schieten.

3.8.4 Schieten met een Kalasjnikov op 29 juni 2017

Verklaring Tony de G.

De G. heeft verklaard dat ze na terugkomst uit Doorn allemaal (Willem B., de NLS'ers, Delano R. en Tony de G. zelf) boos waren. De afspraak was dat de woning leeg zou zijn en de NLS'er was boos omdat "*als de raketwerper wel was afgegaan ze met drie dode kinderen hadden gezeten en dat zou wel even een ander verhaal zijn*", aldus De G.. Ze hadden al wel snel het gevoel dat er iets niet klopte en toen kwam R. met het verhaal dat ze bij het verkeerde huis geweest waren. R. was boos op De G. dat het schieten met de raketwerper niet was gelukt en dat De G. de verkeerde woning had aangewezen. De G. had zijn

²⁶¹ Map 86B, PV onderzoek camerabeelden 28 juni na 19 uur, p. 411

²⁶² Map 86, dossier Gezicht, PV bezoek Kortenburglaan 30, p. 152.

²⁶³ Map 86C, dossier Gezichtslaan, PV werking en uitwerking granaatwerper, p. 434

²⁶⁴ Map 118i, 226g dossier, verklaring De G. 4 maart 2019, p. 5708

huiswerk niet goed gedaan.²⁶⁵ R. wist al dat zij bij het verkeerde huis waren geweest omdat R. een foto had laten zien aan de groep van Ridouan T.. De G. is teruggegaan naar Doorn, heeft foto's gemaakt van het goede huis (Gezichtslaan 30) en toen moest De G. het "over doen". Het was eerst de bedoeling dat de waarschuwing met 2 handgranaten zou worden gegeven, maar die kregen zij maar niet. Toen moest het opeens met een Kalasjnikov.²⁶⁶

Ook in deze gebeurtenissen komt de rol van Feno D. als tussenpersoon tussen Ridouan T. en Delano R. naar voren. Kennelijk kwam de route-informatie naar de woning in Doorn vanuit de groep van T.. En op de laptop van R. treft de politie het volgende gefotografeerde bericht aan:

29 juni om ongeveer 14.42 uur: Feno D. stuurt (als B.I.G) een bericht door aan Delano R., afkomstig van ene Plato (niet geïdentificeerd)²⁶⁷:

"Rond 19.30 uur. Kunnen ze appels aanpakken op de [adres] nieuwegein".

De raketwerper was al geleverd door de groep van T.i en nu zouden kennelijk ook de handgranaten worden geleverd vanuit de groep van T..

Uiteindelijk zijn de handgranaten volgens De G. nooit geleverd en moest het met een Kalasjnikov die De G. samen met [broer Delano R.] heeft opgehaald bij de zus van R..

Vervolg verklaring De G.

Delano R. had via Marcano M. geregeld dat Michel K. en Radjesh S. met hem mee zouden gaan. Michel K. werd door zijn vriendin [vriendin van K.] bij De G. gebracht en zij zijn samen naar de Communicatieweg gereden. K. moest schieten en S. was mee om het over te nemen als K. het niet zou doen. Ze hebben eerst getankt en jerrycans gevuld voor de Peugeot. Ook is De G. nog in Doorn geweest om een foto te maken van een woning die te huur stond (woning [adres] in Doorn) ten behoeve van een alibi (aldus De G.).

De gebeurtenissen van de dag na de poging met de raketwerper zijn geverifieerd en passen bij de telefoongegevens van De G. en K., de camerabeelden van de Communicatieweg in Mijdrecht, de foto van Gezichtslaan 30 op de Samsung van De G.²⁶⁸ en de 'alibifoto' op de iphone van De G..²⁶⁹

Die avond arriveren Tony de G., Michel K. en – aldus De G. – Radjesh S. rond 21 uur in Mijdrecht bij de loods aan de Communicatieweg.²⁷⁰ Dat blijkt uit de zendmastgegevens en de camerabeelden van de Communicatieweg in Mijdrecht. Immers uit de camerabeelden blijkt dat rond 20.26 uur een kleine zwarte auto, vermoedelijk de Fiat Panda van [vriendin van K.], bij het pand arriveert. 20 minuten later komt De G. met zijn Peugeot 206 aan bij de Communicatieweg. De telefoons van De G. en die van K. stralen vanaf 29 juni 2017 om 22 uur tot 30 juni 21.05 uur continu de zendmast aan de Rendementsweg 10 te Mijdrecht

²⁶⁵ Map 118C, , p. 3139

²⁶⁶ Map 118C, p. 3140

²⁶⁷ Map 10F, AMB.1987, p. 5110

²⁶⁸ Map 86, dossier Gezicht, PV onderzoek foto Gezichtslaan 30, p. 141

²⁶⁹ Map 86, dossier Gezicht, bevindingen iphone 6 De G., p. 136

²⁷⁰ Map 86, dossier gezicht,

aan.²⁷¹ Kennelijk zijn deze toestellen in Mijdrecht achtergebleven. Dit past bij de verklaring van De G. dat zij geen van allen een telefoon bij zich hadden en – na de beschieting in Doorn – vanuit een café in Amersfoort de partner van K., [vriendin van K.], hebben gebeld met het verzoek om hen op te halen.

Op 29 juni 2017 om 22.55 uur komt bij de politie de melding binnen dat er met een automatisch vuurwapen is geschoten op de woning aan de Gezichtslaan 30.

Bevindingen ter plaatse

Op de beelden van de camera van Gezichtslaan 7²⁷² is te zien dat om 22:51 uur man 1 door het beeld loopt met iets (vermoedelijk een groot vuurwapen) in zijn handen. Zeventien seconden later loopt een tweede man door het beeld. Om 22:51:26 uur zijn er lichtflitsen te zien ter hoogte van Gezichtslaan 30. Man 2 rent achteruit, stopt, draait zich om en rent weg. Enkele seconden later rent man 1 terug. Het signalement op basis van de beelden: man 1 heeft een fors postuur (lengte 1.78/1.79 meter) en man 2 heeft een tenger postuur (1.70 – 1.72 meter).²⁷³ Dit past bij het postuur van Michel K. en Radjesh S..

Blijkens onderzoek ter plaatse zijn er 4 patronen afgeschoten op de woning Gezichtslaan 30 met een aanvalsgeweer, type Kalasjnikov (AK-47). Eén kogel is door de zijwand van de schuur bij de bewoners van nummer 32 ingeslagen in een schommelstoel.²⁷⁴

Verklaring Tony de G.

De G. verklaart dat zij 's avonds naar Doorn zijn gereden (met de zwarte SEAT Leon Cupra). K. is uitgestapt en naar het huis gerend. S. rende 10-15 meter achter hem aan. K. schoot, maar na 3 of 4 kogels bleef het wapen hangen. De G. had aan het einde van de straat gewacht en na het schieten zijn ze naar Amersfoort gereden. Ze hebben daar de auto achtergelaten en zijn op een terras gaan zitten. De G. heeft met de vaste lijn van het café naar Delano R. gebeld dat alles goed was gegaan. Jack (Radjesh S.) heeft naar zijn vriendin [vriendin van S.] gebeld. Michel K. heeft met de vaste telefoon van het café zijn vriendin [vriendin van K.] gebeld en zij heeft hen opgehaald in Amersfoort.²⁷⁵

De G. is geconfronteerd met de camerabeelden van Gezichtslaan 7 en hij herkent K. als man 1 en S. als man 2 op de beelden. De telefoonnummers van Delano R., mevr. [vriendin van S.] (partner S.) en [vriendin van K.] (vriendin K.) zijn een uur na het schieten op de woning in Doorn gebeld door het nummer 033-[...]81 (tussen 23.53 uur en 00:45 uur). Dit nummer hoort bij Gay Café Lapart, Hof 18 te Amersfoort²⁷⁶.

De telefoon van [vriendin van K.] (-4311) is om 00:45 uur in Rotterdam (het is dan inmiddels 30 juni 2017), om 1:35 uur bij station Amersfoort en om 3:12 uur

²⁷¹ Map 86, PV verificatie verklaring De G. pag. 353 en 418

²⁷² Map 86, dossier Gezicht, PV camerabeelden Gezichtslaan 7, p. 220

²⁷³ Map 86, dossier Gezicht, PV beeldmeting behorend bij FO dossier politie, p. 254.

²⁷⁴ Map 86, dossier Gezicht, PV sporenonderzoek met foto map p. 52 en map 86C, PV sporenonderzoek met foto map, p. 427

²⁷⁵ Map 118C, p.3155

²⁷⁶ Map 86, dossier Gezicht, PV verificatie De G. mbt historische verkeersgegevens p. 322

in Spijkenisse²⁷⁷. In de tomtom van de Fiat Panda waarvan [vriendin van K.] gebruik maakte werd *het Stationsplein* in Amersfoort aangetroffen²⁷⁸.

Verklaringen Michel K. en Radjesh S.

K. en S. hebben altijd bij hoog en bij laag ontkend dat zij met De G. te zijn meegegaan naar Doorn. De G. zou hierover liegen.

Het is echter een feit dat er is geschoten op de woning, dat uit camerabeelden blijkt dat dit door 2 mannen wordt gedaan, dat De G. zichzelf belast door aan te geven dat hij de chauffeur was op zowel 28 als 29 juni 2017. De G. wijst K. en S. aan als resp. schutter en als '2^e man'. Hij herkent deze mannen van de camerabeelden. K. en S. passen qua postuur en lengte bij de camerabeelden. Zowel de partner van K. als de partner van S. is gebeld vanuit Amersfoort met de vaste lijn van het café waar De G. en zijn mededaders naar toe waren gevlucht, waarna de partner van K. de mannen heeft opgehaald uit Amersfoort. De historische gegevens van de telefoon van K. passen naadloos bij de verklaring van De G. over de gebeurtenissen. De deelname aan de strafbare feiten op 29 juni 2017 door K. en S. is op basis hiervan komen vast te staan.

Tussenconclusie:

Op 29 juni 2017 om 22.50 uur is geschoten op de woning aan de Gezichtslaan met een automatisch vuurwapen door Michel K., Radjesh S. was daarbij en Tony de G. bestuurde de auto.

Er is aangifte gedaan door de bewoners van Gezichtslaan 32 ivm de kogelinslag in de schommelstoel.²⁷⁹ De bewoners van nummer 32 hebben een groot gevoel van onveiligheid overgehouden aan dit incident, omdat zij zich realiseerden dat zij door het oog van de naald gekropen zijn.

3.8.5 30 juni 2017

Verklaring Tony de G.

De G. heeft verklaard dat²⁸⁰ Michel K. een paar dagen later samen met [vriendin van K.] en [naam] de SEAT Leon uit Amersfoort heeft opgehaald en in de loods in Mijdrecht heeft gezet. Hiervoor zou De G. de sleutel van de loods aan K. hebben gegeven. K. had de Kalasjnikov mee naar huis genomen. De kogel die vast zat hebben ze laten zitten als bewijs. K. heeft in opdracht van Delano R. het wapen schoongemaakt en De G. heeft het wapen later opgehaald bij K. en verkocht aan een crimineel contact in Schiedam.²⁸¹

De zendmastgegevens van de telefoons²⁸² en de camerabeelden²⁸³ van de Communicatieweg Mijdrecht sluiten opnieuw naadloos aan bij de verklaring van De G.. De sleuteloverdracht tussen De G. en K. is waarschijnlijk op 30 juni 2017 rond 21 uur geweest²⁸⁴. Op 2 juli 2017 wordt op de camerabeelden gezien dat

²⁷⁷ Map 86, dossier Gezicht, PV ophalen uit Amersfoort, p. 324

²⁷⁸ Map 86, dossier gezicht, p. 325

²⁷⁹ Map 86, dossier Gezicht, PV aangifte, p. 180

²⁸⁰ Map 118D, 3968

²⁸¹ Map 118C, 226g dossier, p. 3157

²⁸² Map 86A, dossier Gezicht, p. 391

²⁸³ Map 86, uitkijken beelden communicatieweg, p. 357

²⁸⁴ Map 86A, dossier Gezicht, p. 393

de SEAT Leon Cupra door K. in de loods aan de Communicatieweg wordt teruggezet.²⁸⁵

Op de telefoon van K. zijn 4 foto's aangetroffen. Twee afbeeldingen van een Kalasnikov met een storing aan het wapen, te weten een patroon die is aangevoerd, terwijl de huls van een vorig schot is blijven hangen²⁸⁶. De achtergrond op de foto met het vastgelopen wapen is herkend als de vloer van de woning van de moeder van [vriendin van K.] (vriendin K.)²⁸⁷.

Al deze bevindingen sluiten (opnieuw) naadloos aan bij de verklaring van Tony de G. over het ophalen van de SEAT Leon uit Amersfoort door Michel K., geholpen door [vriendin van K.] en [naam].

Feno D.

Op de eerste dag van het requisitoir heeft het OM geconcludeerd dat Feno D. de gehele onderzoeksperiode (dus ook in juni 2017) gebruiker is geweest van het Sky ECC-account B.I.G. Het OM is van mening dat vast is komen te staan dat D. de berichten:

"Aardige donkere straat met bomen enzo! Ze moeten wel even goed uitpuzzelen is een dorpje voor richting de snelweg, want je kan via driebergen en via afslag maarn / doorn daar komen a12"

en

"Kortste route tot zijn woning is"

heeft doorgestuurd van Ridouan T. aan Delano R.. Deze twee doorgestuurde berichtjes vormen de kern van het bewijs tegen Feno D. in Gezicht.

Naast het doorsturen van berichtjes van T. naar R. is er ook een bericht doorgestuurd over 'appels' (handgranaten) waar ook uit blijkt dat Feno D. een rol speelt in Gezicht. Naast het doorsturen van berichten van T. speelt hij kennelijk ook een rol bij het bewapenen van de uitvoerders.

Het OM is van mening dat Feno D., gelet op het tijdstip, de inhoud van de berichtjes en de deelnemers aan deze conversatie (Ridouan T. en Delano R.), de feiten op 28 en 29 juni 2017 mede heeft uitgelokt.

Feno D. fungeerde – met de PGP naam B.I.G – als tussenpersoon tussen enerzijds (de csv) Ridouan T. en anderzijds Delano R.. Dat is ook gebleken uit de zaaksdossiers Eend, Mus, Barbera en Arford. Daar speelde Jermaine B. ook een rol in. Zoals wij hebben betoogd ging de PGP-conversatie tussen Delano R. enerzijds en Feno D., Jermaine B. en Ridouan T. anderzijds, ging hoofdzakelijk over personen die geliquideerd moesten worden. Bijvoorbeeld in de zaak Eend wordt via de PGP ook informatie doorgespeeld over de wijze waarop het beoogde slachtoffer, Van O., kan worden gevonden.

²⁸⁵ Map 86A, p. 388

²⁸⁶ Map 86, PV bevindingen FO PL0900-2017171390-12 p. 86

²⁸⁷ Map 86, verklaring [vriendin van K.] p. 341

In zaaksdossier Barbera speelt Feno D. berichten door met informatie over hoe laat het beoogde slachtoffer in Spijkenisse in het café zal zijn, wat hij aan heeft, in welke auto hij rijdt. In Mus stuurt D. berichten door dat het beoogde slachtoffer vandaag moet gaan slapen en hoe die moord op "die hond" moet gaan plaatsvinden.

Deze handelwijze is terug te zien in Gezicht. Informatie over de route naar Doorn en de Gezichtslaan wordt door D. via de PGP gegeven.

Greg R.

Greg R. heeft – in de visie van het OM - bij de gebeurtenissen op 27 tot 30 juni 2017 vanuit Mijdrecht een faciliterende rol gespeeld.

In de tijd dat Greg R. aan de Communicatieweg 9B woonde is via Greg R. – de loods Communicatieweg 9D gehuurd ten behoeve van de Caloh Wagoh. De leden van de Caloh Wagoh hadden de loods 9D vanaf juni 2017 tot hun beschikking en waren in de ruimte boven de loods een vergaderruimte aan het inrichten.²⁸⁸

De loods speelt een rol bij de beschietingen in de Gezichtslaan en de moord op Wessels. In beide zaken werden auto's en wapens²⁸⁹ in de loods verborgen en vertrokken de aanslagplegers met auto en wapens vanuit deze loods. Wat wij nu opmerken over de betrokkenheid van Greg R. bij deze loods heeft dus ook betekenis voor onze bespreking van het onderzoek Breuk.

Zowel bij de aanslag in de Gezichtslaan in Doorn als bij de aanslag op Jair Wessels mag worden bedacht dat zowel Michel K. als Tony de G. in een hiërarchische, ondergeschikte relatie stonden ten opzichte van de landelijke Caloh Wagoh-bazen Greg R. en Delano R.; Caloh Wagoh gebruikte deze loods en had daar een bestuurskamer met een vergadertafel in de vorm van een doodskist.

Met betrekking tot de loods zelf en de rol van Greg R.

Uit verklaringen van buurtgenoten van Greg R. op de Communicatieweg blijkt dat bij de loods personen met motorhesjes kwamen. Een oudere man woonde naast het pand en hoorde bij de mannen met de hesjes. De oudere man had een sleutel van de loods en opende de loods als de mannen kwamen. De oudere man leek op een leidinggevende.

Uit de verklaring van getuige [naam], de vorige gebruiker van de loods, kan worden opgemaakt dat Greg R. een actieve rol heeft gespeeld bij de huur van de loods. Getuige [naam] heeft bij de loods Greg R., de eigenaar van de loods, [naam] en een getinte andere man gezien, vermoedelijk [CW man 2] of [CW man 3]. Hij dacht dat die getinte man de loods ging huren, omdat Greg R. daar geen legaal geld voor zou hebben.²⁹⁰ Greg R. is bij de burens langs geweest. Hij had aangegeven dat zij niet naar de politie moesten gaan maar bij hem moesten komen als zij problemen hadden of iets verdachts zouden opmerken²⁹¹

²⁸⁸ Map 91, dossier Breuk, verklaring [naam], p. 1312 en Map 99H, dossier Breuk, beschrijving loods, p. 2503 met foto's

²⁸⁹ Verhoor De G. ttz d.d. 07-09-2021, p. 16

²⁹⁰ Map 91, verklaring [naam], p. 1932

²⁹¹ Map 91, dossier Breuk, verklaringen getuigen NN17, NN18 en NN19, p. 1288 ev

Dit speelde in de tijd dat de SEAT Leon Cupra gezien was. Deze getuige had ook het kenteken van de SEAT herkend in de uitzending van Opsporing Verzocht. Getuige 19 verklaarde zelfs dat Greg R. op een gegeven moment in zijn loods kwam om verhaal te halen. Greg R. dacht kennelijk dat zij de politie hadden gebeld. Dat was niet bedoeling. Ze moesten naar hem komen. Dit was intimiderend overgekomen. Al deze getuigen hebben ook verklaard, dat Greg R. regelmatig bij loods 9D kwam en daar ook naar binnen ging. Uit deze verklaringen maken wij op dat Greg R. de taak op zich had genomen om de loods van de politie af te schermen, zodat daar veilig illegale activiteiten konden plaatsvinden.

Tony de G. over de loods in Gezicht

De G. heeft vaak en veel verklaard over "de loods van Greg". Greg R. had die loods geregeld voor de motorclub. Vanaf die tijd konden de auto's en wapens daar gestald worden. Greg wist dat die auto's en wapens gebruikt zouden worden voor liquidaties. De G. verklaarde bij uw rechtbank op 7 september van het vorig jaar: *"Het enige wat ik weet, is dat Delano tegen mij heeft gezegd dat Greg R. de loods heeft geregeld en dat Delano aan Greg R. gevraagd om toestemming om auto's en wapens te stallen"*.

Greg R. wist sowieso al waar Delano R. mee bezig was. Hij had immers ruim voor de aanslagen in Doorn aan Delano R. gevraagd om Yumusak te vermoorden. Uiteraard komen wij in Langenhorst hier uitgebreid op terug.

Toen Tony de G. en Michel K. na de liquidatie van Wessels bij Greg R. verbleven, vroeg Greg R. dan ook of Zeggi was gedaan. Hij dacht dat dát gebeurd was.²⁹² De G. verklaart verder:

De G. moest van Delano R. auto's ophalen, die aangeschaft waren enkel en alleen voor liquidaties. De G. verklaart dat de Peugeot 308 en de SEAT Leon, die gebruikt zijn bij de aanslagen in Doorn, maar ook bij de moord op Wessels, in de loods hebben gestaan. t Uit onderzoek van de politie blijkt dat De G. de SEAT Leon vermoedelijk op 25 juni 2017, vier dagen na de diefstal van deze auto, samen met [CW man 1] van Utrecht naar Mijdrecht heeft gebracht.²⁹³

De rol van Greg R. op 28 juni

Op 28 juni 2017 is er een ontmoeting geweest bij de loods in Mijdrecht tussen Delano R., Tony de G., Willem B. en de NLS'ers, dat de auto (Peugeot 308) in de loods heeft gestaan en de raketwerper in de loods heeft gelegen. Op 7 september vorig jaar heeft De G. ter zitting gezegd: *"Hij heeft ook bij het groepje gestaan, maar toen was al duidelijk dat ik mee zou gaan. Op welk moment Greg R. nou aan kwam en wat hij wel of niet heeft opgevangen, dat weet ik niet. Hij heeft alleen gezegd tegen mij dat ik voorzichtig moest zijn. Voor mijn gevoel was iedereen op de hoogte, maar wat hij wel of niet heeft gehoord dat weet ik niet"*.

Dit is op zich een opvallende opmerking. Greg R. kan bijna alleen gezegd hebben dat De G. voorzichtig moest zijn, ofwel omdat hij toen de raketwerper heeft gezien, ofwel omdat hij wist wat De G. met de anderen ging doen.

²⁹² Verhoor De G. in MDN201 (1) 15-01-2018 Deel 3 van 5, Map 118c, p. 3132 en vele malen daarna

²⁹³ Map 10E, AMB.1901, p. 4700: De SEAT Leon is vermoedelijk op 25 juni 2017 rond 22 uur door De G. en [CW man 1] in de loods gezet in Mijdrecht.

In hetzelfde verhoor heeft De G. op vraag van de jongste rechter zijn eerdere verklaringen bevestigd dat hij zich niet kan herinneren dat Greg R. op enig moment een wapen heeft gezien. Hij heeft echter ook vaker verklaard dat wanneer hij een wapen of een auto kwam brengen, dat hij dat tegen Greg R. heeft verteld. Dat klopt, aldus de G..

De G. heeft ook op zitting verklaard dat Greg R. het goed vond dat de loods werd gebruikt voor het stallen van auto's en wapens, maar weet niet of Delano R. letterlijk tegen Greg R. heeft gezegd dat de auto's en wapens bedoeld waren voor liquidaties.²⁹⁴ De G. verklaart in verhoor²⁹⁵:

*... "Omdat hij de loods geregeld had en wij dat gebruikte voor opslag van auto's. Auto's van Doorn zeg maar is daar vanuit gestart en Jair dan, hij zou dan overal een gedeelte van krijgen, omdat hij die loods geregeld had. (...) Dat heeft Delano mij verteld.(...) In eerste instantie zou daar een clubhuis komen voor Nationals. Maar omdat we steeds aan het kloten waren, auto's op straat, steeds in woonwijken aan het zetten en dat soort dingen. Toen is besloten in overleg met Delano en Greg, dat ze tijdelijk eerst die loods zouden gaan gebruiken **voor het werk, wat gedaan moest worden**. Dus dat daar een opslag kwam voor auto's en wapens. (...) Die gebruikt worden voor liquidaties en de beschieting dan.'*

Om strafbare betrokkenheid van Greg R. bij deze auto en de raketwerper vast te stellen moet aangetoond worden dat Greg R. wetenschap heeft gehad dat de auto's en de raketwerper in die loods waren en waarvoor die auto's en de raketwerper zouden worden gebruikt.

Het bewijs dat Greg R. deze wetenschap heeft gehad volgt uit de activiteiten van De G. en de wetenschap van Greg R. in het algemeen:

- De G. heeft de raketwerper in de loods gelegd;
- Hij heeft de NLS'er in de loods de raketwerper laten zien (en die heeft hem ook in zijn handen gehad);
- Hij heeft de raketwerper in de loods in de auto gelegd;
- Bij de loods is de discussie geweest met Delano R., Willem B. en de NLS'ers. Greg R. was op dat moment ook bij de loods. En Greg R. wist volgens De G. dat de loods werd gebruikt voor de stalling van auto's en wapens ten behoeve van liquidaties.

De rol van Greg R. op 29 juni 2017

Op 29 juni 2017 halen Tony de G., Michel K. en Radjesh S. de SEAT Leon Cupra uit de loods in Mijdrecht en rijden ermee naar Doorn. Het automatische vuurwapen is door De G. opgehaald bij de zus van Delano R. voordat zij naar Mijdrecht reden. Het kan niet anders dan dat het wapen in Mijdrecht is overgeheveld van de auto waarin De G. reed in de SEAT Leon. Niet is vastgesteld echter dat Greg R. op dat moment (op 29 juni 2017 in de avond rond 21 uur) bij de loods aanwezig is geweest en specifieke wetenschap heeft gehad dat het wapen toen daar (in de auto van De G.) heeft gelegen en wat de plannen waren van Tony de G., Michel K. en Radjesh S..

²⁹⁴ Verklaring KG-De G., MK 7 september 2021, PV TTZ, p20

²⁹⁵ Map 123, p150, met verwijzing naar: Dossier 226G - 3.4.86, 26-11-2019 I PV verhoor 140 Sr deel 1, pag. 2293 – 2311; zie ook Map 118d: p3831, 3833, 3848, 3849;

Ook voor dit wapen geldt volgens De G. dat Greg R. in het algemeen wetenschap had dat in die loods auto's en wapens werden verborgen en dat Greg R. – zo blijkt uit zijn reactie in Breuk na de aanslag op Wessels – ook weet dat vanuit die loods de aanslagplegers vertrokken en weer terugkeerden.

Wij hadden al geconstateerd dat uit de verklaringen van de omwonenden blijkt dat Greg R. het als taak op zich had genomen om de loods uit het zicht van de politie te houden. Onder deze omstandigheden dient Greg R. er rekening mee te houden met de bepaald niet ondenkbare kans dat daar ook wapens worden bewaard waar hij op dat moment geen specifieke kennis van heeft. Er mag dus worden geconcludeerd dat Greg R. ook dit wapen 'voorhanden' had ter voorbereiding van een misdrijf.

Conclusie

Greg R. heeft in de periode van 20 juni tot en met 29 juni 2017 voorbereidingshandelingen gepleegd door – samen met anderen – een raketwerper, een Kalasjnikov en munitie in de loods in Mijdrecht voorhanden te hebben.

3.8.6 Conclusie

Het OM heeft bij aanvang van de bespreking van zaaksdossier Gezicht al aangegeven hoe wij tegen de rollen van de verdachten aankijken:

- Delano R. heeft de opdracht om 'een waarschuwing' af te geven aangenomen van Ridouan T. via Feno D.;
- Tony de G. en Delano R. hebben op 27 juni 2017 een verkenning hebben gedaan in Doorn;
- Tony de G. en een onbekend gebleven persoon (de NLS'er) hebben in Doorn een raketwerper gericht op een woning in Doorn en
- Tony de G., Michel K. en Radjesh S. hebben op 29 juni 2017 met een automatisch vuurwapen op de woning aan de Gezichtslaan 30 geschoten.
- Greg R. heeft bij deze gebeurtenissen een faciliterende rol gespeeld.

Hoe zijn de feiten te kwalificeren?

- Poging afvuren raketwerper op een woning
Het is 28 juni 2017 rond 19 uur. Het is dan nog licht en vroeg op de avond in de zomer. De G. en de NLS'er rijden naar Doorn met de raketwerper. Ze weten wat hun te doen staat. De NLS'er richt een raketwerper op een woning waar op dat moment een gezin aanwezig is. Zonder ook maar een moment na te denken over de gevolgen en te verifiëren of de woning ook echt leeg zou zijn, probeert de NLS'er het wapen af te vuren. Hoe groot de gevaarstelling was op dat moment hebben wij kunnen lezen in het rapport over de werking van een raketwerper. De G. heeft - samen met de NLS'er - door zo te handelen welbewust de aanmerkelijke kans aanvaard en op de koop toegenomen dat een van de bewoners van de woning zou komen te overlijden (voorwaardelijke opzet). Dit feit is te kwalificeren als een poging tot doodslag in vereniging.

- Schieten op woning met automatisch vuurwapen
In de woning Gezichtslaan 30 was op het moment van schieten op 29 juni 2017 niemand aanwezig. Het was 's avonds laat. De woning was echter bewoond (in

elk geval niet duidelijk leegstaand) en in de tuin lag een loopfietsje²⁹⁶. Vlakbij het loopfietsje zijn kogel(delen) aangetroffen. In de gevel zijn 2 inslagen geconstateerd. In de achtertuin naast de coniferenhaag bevindt zich de schuur van de woning nummer 32. Er is een kogelinslag aangetroffen door de houten wand van de schuur in de rugleuning van de schommelstoel waar de bewoonster van nummer 32 vaak zat. De bewoner van de woning van nummer 32 was thuis, hij zat aan de tafel te werken op het moment van schieten.²⁹⁷ Kennelijk is door Michel K. op de gevel van de woning nummer 30 geschoten en is een kogel terechtgekomen in de stoel in de schuur van nummer 32. Uit niets blijkt dat verdachten zich van te voren vergewist hadden dat de woning op nummer 30 en op nummer 32 ook echt leeg waren.

Hoewel het opzet van Michel K. als schutter niet gericht was op het raken van de woning op nummer 32 of een bewoner van nummer 32, kan gezegd worden dat K. (en dus ook Tony de G. en Radjesh S. als medeplegers) voorwaardelijk opzet hadden op de dood van de bewoner(s) van nummer 32. De kans op dodelijk letsel bij een van de bewoners(s) op nummer 32 was aanmerkelijk en zij hebben deze kans ook bewust aanvaard. Relevant voor deze beoordeling zijn de volgende feiten en omstandigheden:

- De woning Gezichtslaan 32 ligt links naast nummer 30 en de schuur in de achtertuin van nummer 32 ligt met een kleine afwijking naar links in het bereik van de schotbaan.
- De schutter (Michel K.) was geen geoefende schutter. Uit de beelden blijkt dat K. niet bewust heeft gericht of aangelegd. K. heeft ongecontroleerd en onbeheerst geschoten richting woningen, op een zomeravond in een woonwijk, in een straat met aan beide kanten woningen.
- Er werd geschoten met een automatisch wapen welke een grote terugslag kent na schieten en moeilijker is om te richten.
- Het was donker en in de woning van nummer 32 brandde licht en daar was iemand aanwezig. De verdachte(n) konden weten dat er iemand in de woning aanwezig was.
- Als de bewoonster van nummer 32 in de schommelstoel had gezeten, dan was zeker een levensgevaarlijke situatie ontstaan.²⁹⁸

Ook dit feit is te kwalificeren als een poging doodslag in vereniging²⁹⁹.

3.8.7 Conclusie ten aanzien van verdachten

De strafbare gedragingen zijn gecombineerd met de rollen van de verschillende verdachten en naast de tenlasteleggingen gelegd. De conclusie per verdachte is:

Delano R. en Tony de G.

In de visie van het OM zijn Delano R. en Tony de G. *als medepleger* verantwoordelijk

voor:

- de poging doodslag in vereniging op 28 juni 2017 op de bewoners van de Kortenburglaan 30 (feit 1 primair tenlastegelegde feit Gezicht).

²⁹⁶ Map 86, PV sporenonderzoek Forensische Opsporing, pag. 52

²⁹⁷ Map 86, dossier gezicht, PV aangifte, p. 181

²⁹⁸ Map 86C, p. 427

²⁹⁹ Zie ook: ECLI:NL:GHAMS, 2020, 3256

- het samen met anderen een raketwerper met munitie voorhanden hebben (feit 2 Gezicht).
- De poging doodslag in vereniging op 29 juni 2017 op de bewoners van de Gezichtslaan 30 en de bewoners van Gezichtslaan 32 (feit 3 primair Gezicht).
- En het samen met anderen een (automatisch) vuurwapen met munitie voorhanden hebben (feit 4 Gezicht).

Michel K. en Radjesh S.

Michel K. en Radjesh S. zijn op 29 juni 2017 samen met Tony de G. naar Doorn gereden en zij hebben met een automatisch vuurwapen op Gezichtslaan 30 geschoten. Dit levert op:

- De poging doodslag in vereniging op 29 juni 2017 op de bewoners van de Gezichtslaan 30 en de bewoners van Gezichtslaan 32 (feit 1 primair Gezicht).
- Het voorhanden hebben van een (automatisch) vuurwapen met munitie (feit 2 Gezicht).

Greg R.

- Voorbereidingshandelingen voor een poging tot doodslag, althans een 8-jaarsfeit door in een loods een raketwerper met munitie voorhanden te hebben (feit 1 Gezicht meer subsidiair).
- Voorbereidingshandelingen voor een poging tot doodslag althans een 8-jaarsfeit door in een loods een vuurwapen met munitie voorhanden te hebben (feit 2 Gezicht meer subsidiair).

Feno D.

In de visie van het OM levert het feitencomplex voor Feno D. op:

- feit 4 subsidiair Gezicht, uitlokking van de poging tot doodslag op 28 juni
- feit 5 primair Gezicht, medeplegen bedreiging bewoners Gezichtslaan 30 op 29 juni 2017
- Feit 6 subsidiair Gezicht, uitlokking van poging doodslag op 29 juni 2017
- Feit 7, medeplegen voorbereidingshandelingen door een PGP voorhanden te hebben