

# Requisitoir

## Onderzoek Eris

OPENBAAR MINISTERIE

Uitgesproken op de zitting van de meervoudige strafkamer van de Rechtbank Midden-Nederland zitting houdende te Schiphol en/of Amsterdam

**Datum** : 18 januari 2022  
**Zaak** : Onderzoek Eris

**Verdachten:**

Reaginon A.	(parketnr. 16/659097-19)
Jermaine B.	(parketnr. 16/659137-19)
Willem B.	(parketnr. 16/659122-19)
Feno D.	(parketnr. 16/659121-19)
Ferman D.	(parketnr. 16/706535-19)
Gwensley G.	(parketnr. 16/659096-19)
Tony de G.	(parketnr. 16/706561-17)
Morien J.	(parketnr. 16/659123-19)
Ryan K.	(parketnr. 16/659006-21)
Michel K.	(parketnr. 16/706914-17)
Marcano M.	(parketnr. 16/659020-20)
Clide van M.	(parketnr. 16/659017-20)
Orhan P.	(parketnr. 16/659124-19)
Greg R.	(parketnr. 16/659033-19)
Delano R.	(parketnr. 16/659034-19)
Radjesh S.	(parketnr. 16/659076-19)
Patrick S.	(parketnr. 16/707552-17)
Röel T.	(parketnr. 16/706489-19)
Ferhan Y.	(parketnr. 16/659101-19)

3.9	<i>zaaksdossier Breuk</i>	3
3.9.1	Loop van het onderzoek	4
3.9.2	loop van het politieonderzoek	5
3.9.3	tijdljn	6
3.9.4	Vòòr woensdag 5 juli 2017- de plannen voor de liquidatie	7
3.9.5	Woensdag 5 juli 2017 - de 1 <sup>e</sup> poging	7
3.9.6	Donderdag 6 juli 2017 – Delano R. dringt aan	8
3.9.7	vrijdag 7 juli 2017 - de dag waarop de liquidatie plaatsvond	10
3.9.8	Focus op de lokker Patrick S. 5 en 7 juli	16
3.9.9	Zaterdag 8 juli 2017	22
3.9.10	Na zaterdag 8 juli 2017	24
3.9.11	Verklaringen van de verdachten	24
3.9.12	Rollen en bewezenverklaringen	28
3.10	<i>Zaaksdossier Langenhorst</i>	35
3.10.1	Langenhorst 1.0	35
3.10.2	Langenhorst 2.0	35
3.10.3	Kroongetuige	36
3.10.4	Motief en achtergrond	36
3.10.5	De tijdljn	38
3.10.6	Uitbetaling van loon	46
3.10.7	Samenvatting feiten:	47
3.10.8	Conclusie:	48
3.11	<i>Zaaksdossier Lis</i>	51
3.11.1	TGO Lis	51
3.11.2	Verklaringen kroongetuige	53
3.11.3	Getuige 5043	53
3.11.4	Getuige D.	55
3.11.5	TomTom	57
3.11.6	Samenstelling moordcommando	58
3.11.7	Heads uit Engeland	59
3.11.8	Conclusie:	59
3.12	<i>Zaaksdossier Goudvink</i>	63
3.12.1	PGP-gesprekken	63
3.12.2	Verklaringen [vrouw 1]	65
3.12.3	Kennelijk leugenachtige verklaringen	67
3.12.4	PGP-telefoon	68
3.12.5	Foto's omgeving Ahmet G.	69
3.12.6	TomTom	69
3.12.7	Conclusie:	70
3.13	<i>Zaaksdossier Waterspin</i>	71
3.13.1	De incasso	71
3.13.2	Rol verdachten	72
3.13.3	Conclusie	74
3.13.4	Conclusie over afpersing H.	76

### 3.9 zaaksdossier Breuk

#### Inleiding

De opdracht om Jair Wessels te liquideren zette de relatie tussen Tony de G. en Delano R. op scherp. Op dat moment was De G. binnen de Caloh Wagoh een vertrouweling van R., nadat R. hem tegen problemen uit het verleden had beschermd door hem onder zijn hoede te nemen. Na de liquidatie van Farid Souhali in april 2017 had R. De G. in vertrouwen genomen over zijn liquidatie-bv.

Korte tijd later, eind juni 2017, geeft R. De G. een opdracht tot het beschieten van een woning in Doorn. Een opdracht die De G. uitvoert met, onder andere, zijn jeugdvriend en Caloh-Wagoh-kameraad Michel K..

Nog geen week daarna moet De G. zich op 5 juli opmaken voor de ultieme klus: het plegen van een liquidatie. Hij weet dat er een lokker is die Jair Wessels met de auto als doelwit bij station Breukelen zal brengen. Hij weet onder het plegen van de liquidatie uit te komen door vlak voordat de liquidatie zou moeten plaatsvinden zelf een valse 112-melding te doen over mogelijke auto-inbrekers, waardoor de politie ter plaatse komt. De dag daarna verzint De G. weer een smoes om de liquidatie niet te hoeven doen: zijn kinderen zijn zogenaamd ziek. Maar Delano R. voert de druk op en de liquidatie moet en zal plaatsvinden.

Het leidt ertoe dat Tony de G. en Michel K. de volgende dag, vrijdag 7 juli, 's middags opnieuw naar station Breukelen gaan, waar Wessels wederom naartoe was gelokt.

Rond drie uur 's middags arriveert Jair Wessels met zijn auto op het parkeerterrein van station Breukelen. Hij parkeert zijn auto en wordt kort daarop onder vuur genomen met een automatisch vuurwapen en een vuistvuurwapen. De hulpdiensten treffen Wessels zwaargewond aan naast zijn auto en proberen hem te reanimeren. Hij wordt overgebracht naar het AMC in Amsterdam waar hij om 16.30 uur aan zijn verwondingen overlijdt.<sup>1</sup>

Tony de G. en Michel K. zijn er na de liquidatie meteen vandoor gegaan in een auto. Ze laten de auto op 10 minuten rijden van station Breukelen in Loenersloot staan.

Ze rijden in Loenersloot weg met de 2<sup>e</sup> vluchtauto (Peugeot) die ze daar eerder hadden klaargezet, en rijden naar de Communicatieweg in Mijdrecht om de auto daar te stallen in een loods op nummer 9D. Daar zit op nummer 9B een pand waar destijds Greg R. een verblijfplaats had.

Delano R. ontmoet die avond Tony de G. bij een carpoolplaats, op 8 kilometer van de Communicatieweg in Mijdrecht.<sup>2</sup>

De volgende dag, op 8 juli, vindt de betaling voor de liquidatie plaats bij Delano R. in Almere. Het geld wordt door een motorrijder gebracht. De G. is erbij aanwezig.

---

<sup>1</sup> Map 100, NFI-rapport dd 13-07-2017, p. 389 ev

<sup>2</sup> PV TTZ dd 7 september 2021, p. 59

Delano R. zet daarna druk op Tony de G. om ook Zeki Yumusak te liquideren. Volgens R. staat De G. toch al met één been in de gevangenis nu hij betrokken is bij de liquidatie van Wessels. Yumusak is een oude bekende van De G. en De G. wil niet nog verder meegezogen worden in liquidaties. Ongeveer 7 weken na de liquidatie van Wessels besluiten Tony de G. en Michel K. naar Spanje te vluchten, nadat ze eerder al ondergedoken hadden gezeten op vakantieparken. K. houdt het niet uit in Spanje en keert na een dikke week terug. In oktober 2017 worden beide mannen aangehouden op verdenking van de moord op Wessels.

#### Opbouw van dit requisitoir-onderdeel

Wij zullen eerst kort de loop van het onderzoek en het sporenonderzoek de revue laten passeren en vervolgens aan de hand van een tijdlijn beschrijven wat er zich in de periode van 5 tot en met 8 juli heeft afgespeeld.

In de lijn van het geven van de moordopdracht tot de daadwerkelijk uitvoering van de liquidatie, vervullen de verdachten die terecht staan verschillende rollen. Op deze rollen zal daarna nader worden ingegaan.

Delano R. en Feno D. hebben vooral een opdrachtgevende rol en Michel K. en Tony de G. zijn de feitelijke uitvoerders. De verdachten Greg R. en Patrick S. hebben voornamelijk een faciliterende rol gehad.

Patrick S. is in onze visie de man geweest die Jair Wessels op 5 juli heeft gebracht naar de plek waar de liquidatie zou plaatsvinden, en op 7 juli heeft gelokt naar diezelfde plek, waar de liquidatie dan daadwerkelijk plaatsvindt. In een aparte visualisatie die ziet op de periode van 5 tot 7 juli zullen wij apart aandacht besteden aan verdachte Patrick S..

Greg R. faciliteerde onder de dekmantel van de Caloh Wagoh (het clubhuis) de opslag en feitelijke toegang tot de wapens en auto's bestemd voor het liquidatienetwerk van Delano R.. Dat vraagt bij de behandeling van de rol van Greg R. in deelonderzoek Breuk enerzijds een blik op de specifieke rol van Greg R. in het onderzoek Breuk, maar ook een wat breder licht op de positie en bezigheden van Greg R. in de criminele organisatie onder leiding van Delano R..

### **3.9.1 Loop van het onderzoek**

In 2017 kwamen in TGO Breuk de verdachten Tony de G., Michel K., Greg R., en Patrick S. in beeld.

Kort voor de inhoudelijke behandeling van TGO Breuk in november 2018, bleek dat uit het onderzoek een kroongetuige was voortgekomen: De G..

In onderzoek Breuk had De G. al voordat hij kroongetuige werd, als verdachte bekende verklaringen afgelegd. Als kroongetuige heeft hij over de liquidatie van Jair Wessels en meerdere andere strafbare feiten uitgebreide verklaringen afgelegd.

Ook voor onderzoek Breuk geldt dat er in het beslag van Delano R. relevante PGP-berichten zijn aangetroffen. En ook voor Breuk geldt dat veel van de verklaringen die De G. al in 2017 en 2018 aflegde, overeenstemden met deze chatberichten uit het beslag van Delano R..

Uit die chatberichten kwam onder meer een PGP-gebruikersnaam naar voren die bekend is uit meerdere deelonderzoeken binnen Eris: B.I.G, waarvan inmiddels bekend is dat hierachter Feno D. schuilging.

Ook uit de PGP-berichten die betrekking hebben op Breuk blijkt de algemene werkwijze van de criminele organisatie: Delano R. vraagt en krijgt instructies van Feno D. (die Delano R. vervolgens doorzet aan uitvoerder De G., blijkens diens verklaring); het gaat daarbij om routes, locaties, timing van acties en de betaling. Feno D. geeft aan Delano R. ook achtergrondinformatie van ('onderwereld') opdrachten.<sup>3</sup>

### **3.9.2 loop van het politieonderzoek**

Nadat Jair Wessels is neergeschoten zijn de hulpdiensten binnen een paar minuten ter plaatse. Wessels wordt met de traumahelikopter naar het AMC ziekenhuis in Amsterdam vervoerd. Terwijl men daar vecht voor zijn leven, begint de politie direct een grootschalig onderzoek.

#### Vluchtauto

Op basis van verschillende getuigen die aanwezig waren op de PD ontstond het vermoeden dat de dader of daders waren weggereden in een zwarte of grijze auto, mogelijk een Seat met kenteken [kenteken].<sup>4</sup>

Een half uur nadat Wessels werd neergeschoten werd 112 gebeld door een vrouw die een verdacht incident bij een glasbak in Loenersloot meldde. Meldster had gezien dat er mannen met een jerrycan bezig waren bij een auto. Als de politie op de aangegeven plek op de Slotlaan in Loenersloot aankomt treffen zij daar een zwarte Seat Leon met kenteken [kenteken] aan met daarnaast een jerrycan. Deze auto bleek gestolen te zijn op 21 juni 2017 in Utrecht.<sup>5</sup>

Door FO wordt kort daarop onderzoek ingesteld aan het voertuig. Onder de bestuurdersstoel worden een machinegeweer en een handvuurwapen aangetroffen.<sup>6</sup> Uit onderzoek bleek dat deze wapens waren gebruikt bij de liquidatie van Wessels.<sup>7</sup>

Gezien het verhaal van de meldster en de aangetroffen jerrycan lijkt het erop dat de daders van de liquidatie geprobeerd hebben de Seat Leon bij de glasbak in Loenersloot in de fik te steken om zo hun sporen te wissen. Ze werden daarbij gestoord door de meldster, waardoor ze de auto intact achterlieten en er met een andere auto vandoor gingen. De auto en jerrycan leverden daardoor een schat aan informatie op.

In Loenersloot worden de politieagenten aangesproken door een man die hen verwijst naar een buurtbewoonster die meer zou weten van een tweede betrokken auto, een grijze Volvo.<sup>8</sup>

---

<sup>3</sup> Map 10F, AMB 1987, p 5053

<sup>4</sup> Map 87, pv uitwerking meldkamer gesprek 7 juli 2017 Slotlaan Loenersloot, p. 20 ev

<sup>5</sup> Map 87, pv aangifte [naam] dd 21-06-2017, p. 172 ev

<sup>6</sup> Map 100, pv sporenonderzoek dd 13-07-2017, p. 71 ev

<sup>7</sup> Map 88, pv strafbaarheidstelling vuurwapens, p. 653 ev en Map 88, NFI-rapport 29-08-2017, p. 856 ev

<sup>8</sup> Map 87, pv bevindingen dd 07-07-2017, p, 131

### Sporenonderzoek

Het eerste spoor dat de politie naar een mogelijke dader bracht was een afdruk van een handpalm op de jerrycan. Dit spoor matchte met een persoon in Havank: Tony De G.<sup>9</sup> Hiermee ontstond op 11 juli de verdenking tegen De G. en werd zijn telefoon getapt. De tapgesprekken leidden tot het aantreffen van de 2<sup>e</sup> vluchtauto in Vinkeveen en de verdenking jegens Michel K..

Die 2<sup>e</sup> vluchtauto, een zilvergrijze Peugeot 308 SW met kenteken [kenteken] werd op 17 juli 2017 aangetroffen op de Julianalaan in Vinkeveen.<sup>10</sup> Deze auto bleek gestolen te zijn op 18 mei 2017 in Capelle aan de IJssel en voorzien te zijn van valse kentekenplaten.<sup>11</sup>

Uit beide vluchtauto's en van de aangetroffen wapens werden sporen veilig gesteld waaruit diverse DNA-profielen werden afgeleid van twee dezelfde onbekende mannen, dus mannen die zich niet in de DNA-databank bevonden.

De DNA-profielen van Tony de G. en Michel K. bevonden zich niet in de databank. Daarom werd op 3 augustus 2017 tijdens een observatie-actie van een blikje frisdrank heimelijk DNA veiliggesteld van De G..<sup>12</sup> Van K. werd op 21 augustus 2017 heimelijk DNA afgenomen tijdens een soortgelijke actie.<sup>13</sup> De DNA-profielen die daardoor konden worden opgemaakt, bleken te matchen met DNA-profielen die waren aangetroffen in onder meer de auto's en op de wapens. Het betroffen profielen van K. en De G., waarbij het profiel van K. op de wapens werd aangetroffen.

Daarmee was de verdenking tegen De G. en K. rond en werd besloten om over te gaan tot de aanhouding van de beide verdachten.

### Aanhouding verdachten

Michel K. en Tony de G. werden beiden op 13 oktober 2017 aangehouden. K. in zijn woning in Spijkenisse, De G. in zijn huurappartement in Zuid-Spanje. Op 25 oktober werd hij overgeleverd aan Nederland.

In zijn tweede verhoor op 26 oktober 2017 bekende De G. de liquidatie gepleegd te hebben samen met Michel K.. Over de opdrachtgever(s) wil hij dan nog niet verklaren.

### **3.9.3** **tijdljn**

We zullen de zaak verder aan de hand van een tijdljn bespreken. De tijdljn is opgedeeld in de volgende periodes:

- de periode vóór 5 juli;
- woensdag 5 juli: de dag waarop de liquidatie in 1<sup>e</sup> instantie was gepland;
- donderdag 6 juli: de dag waarop de liquidatie in 2<sup>e</sup> instantie was gepland;
- vrijdag 7 juli: de dag waarop de liquidatie plaatsvond;

---

<sup>9</sup> Map 100, pv onderzoek stuk van overtuiging dd 10-07-2017 p. 215 ev en Rapport dactyloscopisch onderzoek dd 10-07-2017, p. 219 ev

<sup>10</sup> Map 88, pv aantreffen Peugeot 308 Vinkeveen, p. 349 ev

<sup>11</sup> Map 87, pv aangifte [naam] dd 22-05-2017, p. 352 ev

<sup>12</sup> Map 100, pv observatie dd 04-08-2017, p. 323 ev

<sup>13</sup> Map 100, pv observatie dd 22-08-2017, p. 343 ev

- zaterdag 8 juli: de dag waarop de uitbetaling voor de liquidatie plaatsvond;
- de periode na 8 juli.

We zullen de tijdlijn zo direct even onderbreken voor een bespreking van de rol van Greg R. en een nadere focus op de lokker bij de liquidatie van Jair Wessels: Patrick S.. Om zijn rol inzichtelijk te maken is er een aparte visualisatie. Na deze visualisatie en de bespreking daarvan, zullen we de tijdlijn weer oppakken op de dag na de liquidatie, 8 juli.

### **3.9.4 Vòòr woensdag 5 juli 2017- de plannen voor de liquidatie**

#### PGP-chat 27 april

In een PGP-gesprek op 27 april chatten Delano R. den Fenó D. over een liquidatie die al heeft plaatsgevonden. R. wil weten wat die man gedaan had. Er gaan volgens R. zware verhalen over Satudarah en andere namen; voor de onderwereld is het belangrijk om te weten wat er speelt. R. is bang dat er onderling oorlog kan ontstaan.<sup>14</sup>

Fenó D. stuurt een bericht door aan R. afkomstig van Ridouan T. waarin T. hem kennelijk probeert gerust te stellen. Volgens T. gaat "*het puur om dieven*" (..) *kk dieven allemaal naar hell [moeten]*"

Delano R. en Fenó D. bespreken vervolgens een aantal personen die kennelijk allemaal dood moeten, waaronder Jair Wessels.

R. chat: "*deze kende **Jair** ook, en Moes ook*". D. reageert met "*Lok **Jair** en moes haha die hebben we nodig*".<sup>15</sup> Het OM vermoedt dat het hier gaat over Jair Wessels en Mustapha F.. Wessels is op 7 juli in Breukelen geliquideerd. En F. is geprobeerd dood te schieten op 2 november 2017 in Marokko, waarbij per vergissing de zoon van een rechter is vermoord.

Jair Wessels is kennelijk een belangrijk doelwit voor de organisatie en zijn doodsvonnís lijkt getekend.

### **3.9.5 Woensdag 5 juli 2017 - de 1<sup>e</sup> poging**

#### Verklaring Tony de G.

Tony de G. verklaarde dat de liquidatie van Wessels al op woensdag 5 juli 2017 had moeten plaatsvinden. Hij was daarom met Michel K. in de Peugeot (die op 7 juli ook is gebruikt) naar station Breukelen gereden en is daar gaan wachten achter een trafo-huisje. Dit wordt bevestigd door telecom-gegevens.<sup>16</sup>

Wessels zou, na een afspraak in Rotterdam, samen met de lokker, naar de parkeerplaats in Breukelen komen. Ze waren later door een file "of iets"<sup>17</sup>. De G. had geen rechtstreeks (telefonisch) contact met deze lokker, alleen met Delano R.<sup>18</sup>. De lokker zou rijden in een grijze of witte bestelauto of busje<sup>19</sup>. De G. had van R. gehoord dat Ridouan T. de opdrachtgever is van de liquidatie van

<sup>14</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5073

<sup>15</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5074

<sup>16</sup> Zie Map 88, p 452 ev, resp. p458 ev: PV 112-melding gebruiker telefoonnummer [...]3990, en PV bevindingen telecom De G.

<sup>17</sup> Map 118C, p. 3089

<sup>18</sup> Map 102, pv bevindingen ontsleutelen PGP Tony de G. door NFI, p. 13 ev

<sup>19</sup> Map 89, verhoor De G. dd 26-10-2017, p. 833 ev (p. 857)

Wessels<sup>20</sup> en verklaart dat de groep van T. erbij de liquidaties voor zorgde dat het beoogd slachtoffer op de plek kwam waar R. ze wilde hebben<sup>21</sup>.

Tony de G. had toen al doorgekregen dat Wessels in een zilvergrijze Golf reed en wat het kenteken van die auto was. Ook had hij twee foto's van Wessels toegestuurd gekregen van Delano R., één was een vakantiefoto, en één van z'n gezicht.<sup>22</sup> De G. verklaart dat de foto van Wessels zijn gezicht een soort profielfoto leek, daarop droeg hij geen zonnebril.<sup>23</sup> Op een Acer laptop van R. is een soortgelijke foto aangetroffen<sup>24</sup>.

Om onder de liquidatie uit te komen laat hij Delano R. eerst weten dat ze "betraapt zijn" en belt hij daarna 112 met de melding dat er ter plaatse auto-inbrekers actief zijn, zodat er direct veel politie komt. Daarna hebben ze de auto en de wapens teruggebracht naar de loods bij Greg R. en heeft hij daar zijn eigen auto opgehaald.<sup>25</sup>

#### PGP-chats

Op 5 juli stuurt Feno D. een bericht door aan Delano R. afkomstig van vermoedelijk Ridouan T. (tijdstip niet leesbaar, maar de reactie erop van R. is om 4.17 pm). Hij schrijft dat "(...) *na hoofd stygen als 1tje gaat slapen, hahaha is een lange weg sir, ik slaap met my schoenen aan hahahaha*".<sup>26</sup>

R. antwoordt "*niets stijgt naar mijn hoofd sir (..) loop ook al wat jaartjes mee.*"

Zoals vaker betoogd en onderbouwd, '*gaan slapen*' betekent dat iemand geliquideerd is, of moet worden geliquideerd.

Het bericht van Ridouan T. lijkt dus van vóór 16:17 uur: op dat moment was Wessels nog op pad met Patrick S., zoals hierna zal blijken.

Door het telefoontje van Tony de G. naar 112 bleef de moord uit. Daarmee is de kous natuurlijk niet af en moeten de volgende dag, 6 juli, de zeilen worden bijgezet.

#### **3.9.6 Donderdag 6 juli 2017 – Delano R. dringt aan**

Over 6 juli verklaart Tony de G. dat het toen moest gebeuren, maar dat hij dan als smoesje gebruikt dat hij niet weg kon omdat zijn kinderen bij hem waren en dat ze ziek waren. Delano R. nam daar geen genoegen mee zodat De G. uiteindelijk toch naar Michel K. is gereden, maar die ging op dat moment naar zijn vader in Rotterdam, zodat ze écht niet konden gaan.<sup>27</sup>

Dat de liquidatie zou moeten plaatsvinden op 6 juli blijkt ook uit PGP-gesprekken die Delano R. die dag met zijn opdrachtgevers heeft.

Deze gefilmde berichten zijn niet compleet doordat er bij de opnames stukjes onleesbaar zijn. Zo is bij een aantal berichten die allemaal van/aan B.I.G/Feno

---

<sup>20</sup> Map 118c, p. 3075. p. 3098, p. 3099

<sup>21</sup> Map 118d, p. 3667

<sup>22</sup> Map 118d, p. 3727; PV-TTZ MK 07-09-21, p. 48, 50

<sup>23</sup> Map 118c, p. 3092, 3093

<sup>24</sup> Map 102, p. 51-53

<sup>25</sup> Map 118C, p. 3089-3091

<sup>26</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5116

<sup>27</sup> Map 118c, p. 3094, p. 3100



D. worden gestuurd de afzender/ontvanger niet leesbaar of slechts deels leesbaar omdat de filmer zijn duim ervoor houdt. Op sommige beelden is de afzender niet zichtbaar (NN) of slechts deels zichtbaar als "...der". De berichten betreffen wel dezelfde afzender. Aangezien de berichten bij Delano R. zijn aangetroffen, de berichten met elkaar samenhangen en elkaar opvolgen, de duim op de beelden toegeschreven wordt aan R. en R. in berichten op 6 en 7 juli de PGP-naam C mur~~der~~ gebruikt, gaat het OM ervan uit dat deze incomplete berichten ook verstuurd zijn door R./C murder.

Om **16.32** en **16.45** uur stuurt Feno D. berichten van Ridouan T. door aan Delano R. met de volgende tekst, die is aangetroffen op dezelfde gegevensdrager (laptop) van R. als die waar de foto van Jair Wessels op stond<sup>28</sup>:

*"Luister het kan wanneer staan ze  
daar we gaan zeggen kom daar zeg  
jij een tijd dan is hij daar wij zijn er  
niet **lange** laat hem even wachte  
maar zorg echt bro dat het niet"*<sup>29</sup>

en

*"(..) ze moeten daar staan als die aankomt  
meteen weg die hond als je niet aan kunt"*<sup>30</sup>

Het OM concludeert uit deze gesprekken dat de mensen van Ridouan T. niet aanwezig zullen zijn op de locatie waar Wessels moet worden geliquideerd, maar dat "*Lange*" hem kennelijk wel even kan laten wachten. De schutters moeten klaarstaan, zodat ze meteen als Wessels aankomt moeten toeslaan.

Met "*lange*" wordt Patrick S. bedoeld. S. verklaarde al in 2008 dat zijn bijnaam "*Lange*" is.<sup>31</sup> In tapgesprekken wordt hij door anderen aangeduid als "*die lange*" en ook getuige [naam] spreekt over de lange man die de Renault Kangoo wilde lenen voor het ophalen van de waterscooter.<sup>32</sup> Vast staat dat Wessels en S. op 5 juli samen op pad zijn geweest en S. Wessels bij station Breukelen, de plek waar hij die dag al geliquideerd zou worden, heeft afgezet. Dat er in het PGP-gesprek met "*lange*" de verdachte S. wordt bedoeld, is dus evident.

De liquidatie gaat 6 juli echter niet door. Delano R. laat aan Feno D. weten:

*"Morgen ben ik 1000%  
Vandaag niet. Gaat stroef  
Ik ben eerlijk met u sir "*<sup>33</sup>

Gezien deze chat lijkt het alsof Delano R. inderdaad een slag om de arm heeft gehouden voor de uitvoering van de liquidatie. De chats sluiten naadloos aan bij de verklaringen van Tony de G. dat hij op 6 juli had gezegd dat zijn kinderen

<sup>28</sup> Map 99B, p. 2300-2303 en Map 99C p. 2337

<sup>29</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5117

<sup>30</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5118

<sup>31</sup> Map 99C, pv bevindingen Patrick S. verklaart dat zijn bijnaam "*Lange*" is, p. 2341 ev

<sup>32</sup> Map 88, Tapgesprek 08-01-2017, p. 616

<sup>33</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5118

ziek waren en Michel K. naar zijn vader ging, waardoor De G. en K. de liquidatie die dag niet konden uitvoeren.

Tony de G. verklaart dat Delano R. vervolgens flink druk bij hem is gaan zetten. Hij wist inmiddels veel van de liquidatie-activiteiten van R. en was betrokken geweest bij de beschieting in Doorn en de voorbereidingen van de liquidatie op Yumusak, waardoor De G. zich volgens R. niet meer kon onttrekken aan de liquidatie van Wessels. De moordopdracht werd dus nogmaals gepland, nu op vrijdag 7 juli om 15.00 uur.<sup>34</sup> De G. verklaart hierover: "*Die dag zeg maar, (..) die donderdag ... toen heeft hij mij echt die druk opgelegd over vrijdag, want de afspraak was nu al klaar voor vrijdag 3 uur. Toen is mij echt duidelijk gemaakt: "Vrijdag moet het echt gebeuren, je weet wat er gebeurt, de opdracht is aangenomen". Toen zei ik tegen hem: "Ja ik weet als ik hem niet uitvoer dan gebeurt er wat met mij". Toen zei hij letterlijk: "Erger nog, er kan ook gewoon met je familie en kinderen wat gebeuren".*"<sup>35</sup>

Tony de G. rijdt naar Michel K. en laat hem weten dat het vrijdag om 3 uur 's middags gaat gebeuren en hij hem 's ochtend op zal halen.<sup>36</sup>

### **3.9.7 vrijdag 7 juli 2017 - de dag waarop de liquidatie plaatsvond**

Op 7 juli vertrekt Tony de G. bij zijn vriendin in Zaandam met de mededeling: "*Ik moet vandaag iets doen wat ik niet wil, misschien zie ik je wel, misschien zie ik je niet, ik weet niet hoe het gaat lopen.*"<sup>37</sup> Hij rijdt, in zijn eigen auto, naar Spijkenisse en haalt daar Michel K. op rond een uur of 12.<sup>38</sup> Vanaf daar rijden ze naar de stalling<sup>39</sup>, de loods van Greg R.<sup>40</sup>, en halen daar de auto's voor de liquidatie op: een Peugeot en een Seat, die De G. eerder had "*geregeld*".<sup>41</sup>

De G. verklaart: "*Ik moest het eigenlijk aansturen en allemaal regelen. Ik had natuurlijk geen voorbereiding eigenlijk helemaal niks gedaan. Toen zijn we samen rondjes gaan rijden met de Peugeot en de Seat. Toen zijn we maar gewoon rondjes gaan rijden in de buurt. Ik vond dat een goeie plek voor mijn gevoel hebben we hem daar neergezet. (-) Met Michel. Michel reed in de Peugeot en ik in de Seat*".<sup>42</sup>

Uiteindelijk wordt de Peugeot ergens geparkeerd, naar later blijkt in Loenersloot<sup>43</sup>, en gaan Tony de G. en Michel K. in de Seat naar het station Breukelen. Daar parkeert De G. de auto naast een witte bus. Na ongeveer 10 minuten komt Wessels aanrijden. K. stapt uit en loopt naar de auto van Wessels. Hij schiet, eerst met het automatische wapen en als dat weigert komt hij terug naar de auto voor het handvuurwapen en schiet opnieuw.<sup>44</sup> Daarna rijden ze terug naar de plek waar ze de Peugeot achter hebben gelaten en besprenkelen ze de SEAT met benzine om hem in brand te steken, wat niet lukt omdat er een

---

<sup>34</sup> Map 118d, p. 3895

<sup>35</sup> Map 118d, p. 3100, 3890, 3894

<sup>36</sup> Map 118d, p. 3896

<sup>37</sup> Map 118d, p. 3891

<sup>38</sup> Map 89, politieverhoor De G., p. 871 en map 118d, p. 3897

<sup>39</sup> Map 89, verhoor De G., p. 852

<sup>40</sup> Map 118c, verhoor p. 3111

<sup>41</sup> Map 118c, verhoor p. 3110, 3111

<sup>42</sup> Map 118d, verhoor p. 3900

<sup>43</sup> Map 118c, verhoor p. 3112

<sup>44</sup> Map 89, verhoor De G., p. 856

vrouw opduikt<sup>45</sup>. Ze hadden ook vergeten om 'vuur' mee te nemen. De G. besluit het erbij te laten en vertrekt met K. in de Peugeot naar de loods van Greg R. aan de Communicatieweg.

Via de PGP stond De G. continu in contact met Delano R. die van alles op de hoogte gehouden wilde worden.<sup>46</sup>

Uit de witte BB Q10 van De G. blijkt dat hij pal voor de liquidatie, om 14.55 uur een PGP-bericht van Delano R. krijgt.<sup>47</sup> De G. verklaart dat R. hem een bericht stuurde dat het "doelwit", er over vijf minuten zou zijn. Als De G. dit bericht leest, is de liquidatie al gepleegd. Daarop liet De G. R. via de PGP weten dat de liquidatie al was gepleegd maar dat het in brand steken van de vluchtauto niet was gelukt: "Het is al gebeurd"/"we zijn al klaar".<sup>48</sup>

Om 15.21 uur, het is dan 20 minuten nadat Wessels is neergeschoten, stuurt R. drie berichten, die hij even daarvoor zelf ontvangen lijkt te hebben, aan Feno D.: "*Aktie is al gebeurt/Branden alleen niet gelukt/Ze kwamen van alle kanten*". Waarop D. reageert met "*Ok sterk bro*".<sup>49</sup>

Amper een half uur na de liquidatie rijdt Patrick S. pal langs de PD bij station Breukelen.<sup>50</sup> Wessels wordt op dat moment nog gereanimeerd op de PD. Michel K. en Tony de G. rijden meteen na de liquidatie vanaf Loenersloot in de Peugeot naar de loods aan de Communicatieweg in Mijdrecht. Daar wachten ze enige tijd<sup>51</sup> op Greg R..<sup>52</sup> Als die thuiskomt vraagt hij "*of Zeki is gedaan*".<sup>53</sup> De G. verklaart dat hij en K. met de telefoon van Greg R. hebben gebeld. De historische verkeersgegevens van de telefoon van R. sluiten hierbij aan: tussen 18.29 en 21.16 uur wordt er 18x naar nummers van (de familie) K. en 4x naar [vader] de G. gebeld.<sup>54</sup>

### **Focus op Greg R.**

Net als bij de aanslag in de Gezichtslaan in Doorn, komt Greg R. ook bij de aanslag op Jair Wessels naar voren in relatie tot de loods aan de Communicatieweg te Mijdrecht.<sup>55</sup> In de bespreking van de zaak Gezicht hebben wij hier al de nodige aandacht aan besteed. Voor zover van toepassing willen wij nu daar naar verwijzen.

### **Positie Greg R. in relatie tot onderzoek Breuk: meer algemeen**

Tony de G. verklaart dat hij na de liquidatie samen met Michel K. in de vluchtauto, de Peugeot, naar de loods aan de Communicatieweg in Mijdrecht rijdt. Hij stalt daar de auto.

Ze ontmoeten daar Greg R., die hen opvangt, gerust stelt, en vraagt of ze Zeki (Yumusak) hebben geliquideerd.

De G. heeft niet verklaard dat Greg R. vooraf wetenschap had van de liquidatie van Jair Wessels. Hij verklaart verder dat Greg R. wist dat er door leden van de

---

<sup>45</sup> Map 118c, verhoor p. 3112

<sup>46</sup> Map 118c, verhoor p. 3132

<sup>47</sup> Map 102, pv bevindingen ontsleutelen PGP Tony de G. door NFI, p. 13 ev

<sup>48</sup> Map 118h, p. 5394; Map 118D, p. 3913 ev

<sup>49</sup> Map 39, p. 365

<sup>50</sup> Map 98, p. 2083 ev

<sup>51</sup> Map 118c, p. 3131

<sup>52</sup> Map 118d, p. 3916

<sup>53</sup> Map 118d, p. 3673

<sup>54</sup> Map 88, pv bevindingen histo's 06-46685995, p. 500 e.v.

<sup>55</sup> Map 99H, aanvulling 12 TGO 09 Breuk, p.2503-2513

groepering liquidaties werden gepleegd en dat in de loods liquidatie-auto's werden gestald en wapens opgeslagen. Tony de G. had van Delano R. gehoord dat Greg R. op de hoogte was van de liquidatie-activiteiten van Delano R..<sup>56</sup>

Het is hier een goed moment om de reactie van Moriën J. richting Tony de G. op de zitting van 9 september jl. te benoemen, waar Moriën J. zegt: "*Ik ken Delano R. al 40 jaar, je weet toch waar hij zich mee bezighoudt*".<sup>57</sup> Dat volgt inderdaad wel uit onderzoek Eris, waar Delano R. zich mee bezighoudt: liquidaties. En - zoals wij later in Langenhorst zullen betogen - had Greg R. al eerder bemiddeld bij een liquidatie-opdracht, die door Delano R. c.s. zou worden uitgevoerd. Dat 'weten waar Delano R. zich mee bezig hield' geldt dus ook zeker voor Greg R.. Op 2 juli wordt bij de loods aan de Communicatieweg, een auto op camerabeelden gezien, gelijkend op de zwarte Seat Leon Cupra met panoramadak, gebruikt bij de liquidatie van Wessels, de "liquidatie-Seat". Nadat deze uit beeld was, werd de garagedeur aan de Communicatieweg 9D geopend.<sup>58</sup>

Die datum van 2 juli past bij de verklaring van Tony de G. dat na de aanslag in de Gezichtslaan in Doorn de Seat, waar ook de liquidatie van Wessels mee wordt gepleegd, een aantal dagen voor de liquidatie weer in de loods werd weggezet.<sup>59</sup>

Een paar dagen na 2 juli, op dinsdag 4 juli 2017, had Greg R. een gesprek met de wijkagent van Mijdrecht, waarin hij zijn betrokkenheid met de Caloh Wagoh kenbaar maakte. Op dat moment stond de Seat dus al in de loods, klaar om een paar dagen later bij de aanslag te worden gebruikt. Tijdens dit gesprek gaf Greg R. aan dat hij met ene "Delano" de nieuwe leden keurde en daar heel streng in was.<sup>60</sup>

Een dag na het gesprek van Greg R. met de wijkagent zien we ook de vluchtauto van de liquidatie arriveren. De Peugeot.<sup>61</sup>

Op woensdag 5 juli 2017, omstreeks 15.54 uur, kwam een persoon in een wit T-shirt uit het pand aan de Communicatieweg 9D lopen. Op dat moment straalt de telefoon van Tony de G. de zendmast aan in de omgeving van de Communicatieweg.

Verder was omstreeks 16.11 uur te zien dat een grijze personenauto - gelijkend op de Peugeot 308 waarvan De G. verklaart<sup>62</sup> dat die is gebruikt op 5 juli voor de toen geplande liquidatie en welke op 7 juli als tweede vluchtauto werd gebruikt<sup>63</sup> - door het beeld kwam. Getuige [naam] is eigenaar van de loodsen aan de Communicatieweg 9D en 9E. Over de verhuur van die loodsen heeft hij rond 1 juli 2017 contact gehad met [CW man 3] en "meneer [fonetisch CW man 2]". De loodsen zijn toen door hen in gebruik genomen, het koopcontract is getekend half juli. Ook met Greg R. heeft hij contact gehad over de loods 9d. In

---

<sup>56</sup> PV-TTZ dd 07-09-21, o.a. p. 11, 12, 16, 18, 20, Map 123, p.150

<sup>57</sup> PV TTZ dd 9 september 2021, p.59

<sup>58</sup> Map 91, p. 1279

<sup>59</sup> Map 118D, p. 3655, 3687, 3898, 3909, 3962

<sup>60</sup> Map 91, p.1273

<sup>61</sup> Map 91, p.1280

<sup>62</sup> oa Map 118c, p. 3089

<sup>63</sup> Map 118c, p3090, 3091, 3106, 3107

de tijd van de verhuur aan deze mannen heeft hij wel eens een grote donkere Peugeot gezien bij de Communicatieweg 9D.<sup>64</sup>

Als Tony de G. bij de loods was, zei hij tegen Greg R. waarom hij in de loods moest zijn, dus bijv. voor wapens.<sup>65</sup> Hij herinnert zich dit t.a.v. de Peugeot en de Scorpion die bij de liquidatie van Jair Wessels zijn gebruikt.<sup>66, 67</sup>

Greg R. legt over zijn betrokkenheid bij de loods (9D) leugenachtige verklaringen af. Zo zou hij niets met die loods te maken hebben.<sup>68</sup> Michel K. verklaart dat hij na de liquidatie naar de loods aan de Communicatieweg was gegaan om voor door hem geleverde wapens betaald te krijgen. Greg R. was daar ook.<sup>69</sup> Michel K. wil in verhoor, net als Tony de G. in zijn eerste verhoren, wegblijven bij de loods aan de Communicatieweg, dat zou met zijn veiligheid hebben te maken.<sup>70</sup> De G. verklaart dat de loods de stalling is "vanuit de organisatie".<sup>71</sup>

Ter terechtzitting op 26 oktober 2021 heeft De G. bevestigd dat hij van Delano R. heeft gehoord dat "Greg R. geld zou krijgen voor het gebruik van de loods voor stalling van auto's en wapens".<sup>72</sup>

De G. zegt ook op de suggestie van de verhoorder:

*"Oké en Greg vertelde iets tegen jullie over die kentekenplaten?"*

*"Ja, die van die Peugeot moesten gedumpt worden ... die platen." En op de vraag wanneer hij dat zei : " Hij vroeg, waar die auto was. Ik zei, in de loods. Toen had hij het ook een beetje benauwd. Hij zei, en die is net gebruikt? Ik zeg, ja. Dus toen moesten die platen eraf en dat heeft Michel gedaan.".*<sup>73</sup>

Michel K. bevestigt ook dat er nieuwe kentekenplaten op de Peugeot moesten.<sup>74</sup> Dit verklaart ook waarom bij de vondst van de Peugeot door de politie<sup>75</sup> geheel andere kentekenplaten op deze auto zaten dan getuige [naam] heeft gezien.<sup>76</sup>

Dit betekent dat verdachte Greg R. enerzijds mogelijk niet wist op welke liquidatie(s) - in termen van bijv. locatie, tijdstip en doelwit - de auto's en wapens betrekking hadden, maar anderzijds wel wist, en de aanmerkelijke kans daarop op de koop heeft toegenomen, dat die auto's en wapens bestemd zouden zijn voor liquidaties door de organisatie. Daarbij moet in aanvulling op wat wij reeds bespraken over de organisatie van Delano R., en de positie daarin van verdachte Greg R., in aanmerking worden genomen dat de organisatie van Delano R. voorafgaande aan de liquidatie van Jair Wessels op 7 juli 2017, eerder al liquidaties en levensbedreigende delicten uitvoerde in: januari (liquidatie in deelonderzoek Charon), maart (liquidatie-activiteiten in deelonderzoeken Barbera en Arford), april (liquidatie in deelonderzoek Charlie) en juni (raketwerper/beschieting met mitrailleur van woning in Doorn). Bovendien had

<sup>64</sup> Map 91, pv getuige [naam], p. 1312 ev

<sup>65</sup> PV-TTZ, 7 september 2021, p. 18; Map 118e, p. 4375

<sup>66</sup> PV-TTZ, 7 september 2021, p. 18

<sup>67</sup> Map 118c, p. 3114

<sup>68</sup> Map 91, Verhoor Greg R., p. 1335 en Map 991 p. 2571-2572

<sup>69</sup> Map 130C, RC-verhoor Michel K. dd 10 februari 2021, p. 777 - 814

<sup>70</sup> Map 16, verhoor Michel K. dd 22-05-2018, p. 34

<sup>71</sup> Map 118c, p. 3112

<sup>72</sup> PV TTZ 26-10-2021. P.10

<sup>73</sup> Map 118e, p.4373

<sup>74</sup> PV TTZ 26-10-2021, p.15

<sup>75</sup> Map 88 pv bevindingen aantreffen Peugeot 308, p. 357

<sup>76</sup> map 87, p 124

Greg R. zelf in het vroege voorjaar de opdracht tot liquidatie van Yumusak aangenomen en uitgezet binnen de organisatie.

Dit alles vraagt om meer in te zoomen op de duiding van de rol van Greg R. in onderzoek Breuk.

Aan een aantal punten die daarvoor relevant zijn, willen wij hieronder nader aandacht besteden, omdat ze bijdragen aan een verdere onderbouwing van de rol van Greg R..

#### Positie Greg R. in relatie tot onderzoek Breuk: meer specifiek

Uit verklaringen van Tony de G., camerabeelden en getuigenverklaringen volgt, dat de Seat die bij de liquidatie is gebruikt, kort voor de liquidatie in de loods aan de Communicatieweg heeft gestaan. Getuigen hebben gezien dat Greg R. toegang had tot die loods en voor anderen opende. Voor de liquidatie is daar ook een Peugeot gezien, die voldoet aan het signalement van de bij de liquidatie gebruikte vluchtauto.

De G. verklaart dat hij en Michel K. na de liquidatie op de Communicatieweg bij Greg R. waren. Delano R. had Greg R., die ergens anders een lunchafspraak had, daar naartoe gestuurd.<sup>77</sup> Tony de G. is direct naar de loods van Greg R. gereden ondanks dat het niet mocht. Hij heeft de auto in de loods gezet. Michel K. was daarbij. Bij de loods hebben ze gewacht tot Greg R. eraan kwam. Als De G. en K. dan met Greg R. in contact komen, zegt De G. meteen dat zij een liquidatie hebben gepleegd. De G. zag dat Greg R. rustig bleef en hun rustig maakte. Ze zijn bij hem gaan zitten, Greg R. ging op zijn telefoon kijken en vertelde dat hij veel politie had zien rijden bij Breukelen. Greg R. vraagt dan of zij "Zeki hebben gedaan".<sup>78</sup> Dat was weliswaar niet het geval, maar ook hieruit kan worden geconcludeerd dat Greg R. weet dat de loods voor het verbergen van auto's en wapens voor liquidaties wordt gebruikt. Hij reageert ook niet verbaasd of verontwaardigd dat Tony de G. en Michel K. pal na het uitvoeren van een liquidatie de auto in de loods op 9D neerzetten en bij hem thuis binnen komen, maar stelt slechts een preciserende vraag.

Zoals eerder genoemd is er met het toestel van Greg R. op 7 juli meerdere malen gebeld naar nummers van de familie Michel K. en Tony de G. op het moment dat K. en De G. bij Greg R. zijn op 7 juli na de liquidatie.<sup>79</sup> Tussendoor worden er ook 8 min of meer lange gesprekken gevoerd met contacten van Greg R., onder andere met de moeder van zijn kind. Voor vrijdag 7 juli 2017 was erin de opgevraagde periode niet één keer een nummer van Michel K. met dit nummer van Greg R. gebeld. De belmomenten van die telefoon van Greg R. met nummers van Michel K. zijn gewist.<sup>80</sup>

De laatste twee contacten met het nummer van Michel K. zijn om 21.15 en 21.16 uur. Zoals we in de bespreking van de tijdlijn hebben gezien is K. dan al vertrokken. Het is onduidelijk wie (Tony de G. of Greg R.) K. toen heeft gebeld en waarom.

---

<sup>77</sup> Map 130A, verhoor De G. 14-12-2020, p.455

<sup>78</sup> Map 118c, p. 3603

<sup>79</sup> Map 88, pv bevindingen histo's 06.46685995, p. 501 ev

<sup>80</sup> Map 99K, p. 2633;

In zijn verhoor bij de politie in december is Greg R. voorgehouden dat er op 7 juli 2017, omstreeks 20.18 uur, op camerabeelden te zien was dat er een Fiat Panda over de Communicatieweg reed en snelheid verminderde ter hoogte van pand 9D. Greg R. wilde hier niet op reageren.<sup>81</sup> Ruim twee uur later vertrekt Tony de G. met zijn eigen auto.

Tony de G. verklaart ook dat Greg R. wilde dat de Peugeot zo snel mogelijk uit de loods weg ging<sup>82</sup>, omdat de Seat, waar de aanslag mee is gepleegd niet in brand was gestoken en de vluchtauto (Peugeot) van de liquidatie in de loods vlakbij Greg R. stond. Kennelijk wilde R. niet door de Peugeot in verband worden gebracht met de liquidatie van Jair Wessels.

Op zitting heeft R. overigens verklaard dat hij zijn telefoon aan K. en De G. heeft gegeven en dat hij niet tussen het bellen van K. en De G. zelf met anderen heeft gebeld. Uit de histo van de telefoon van Greg R. op 7 juli blijkt evenwel dat R. echter ook met anderen gebeld heeft tussen het bellen van De G. en K. door. Waarom R. het nodig vindt om hierover niet de waarheid te spreken, is niet duidelijk geworden.

Uit onderzoek naar verkeersbewegingen (ANPR) en telecomanalyse, in samenhang met verklaringen van De G., blijkt dat De G. na de liquidaties avonds rond 22:09 uur moet zijn vertrokken vanaf de Communicatieweg om Delano R. op een carpoolplek bij Vinkeveen te ontmoeten.<sup>83</sup> In het daaropvolgende kwartier, worden er in een "sessie" 86 WhatsApp-contacten toegevoegd aan de telefoon van Greg R.. Dit wijst op het vooreerst 'wipen' (wissen) van – in dit geval – een grote hoeveelheid contacten, waarna ze vervolgens weer 'schoon' zijn toegevoegd, wat wil zeggen: zonder de tot dat moment gevoerde chats. Die waren gewist. De logica van het 'wipen' ligt voor de hand: Greg R. wilde niet dat in een opsporingsonderzoek naar de liquidatie van Wessels relevante informatie in zijn telefoon zou kunnen worden aangetroffen. Greg R. heeft het 'wipen' verzwegen tegenover de politie. Ter terechtzitting heeft Greg R. hiervoor geen aannemelijke verklaring gegeven.

Tot slot wat Greg R., Tony de G. en Michel K. betreft nog het volgende. In de dagen voor de feiten in deelonderzoek Gezicht, heeft het nummer van Greg R. op zondag 25 juni 2017 en maandag 26 juni 2017 contact gehad met een telefoonnummer van De G.. Greg R. verklaart dan ook leugenachtig, waar hij ter zitting zegt dat hij nooit een gesprek met De G. heeft gehad.<sup>84</sup> Overigens liegt Greg R. ook over of hij De G. en K. überhaupt wel kent. Hij verklaart ze niet te kennen. In zijn telefoon staat achter de naam De G. het telefoonnummer van De G., en het nummer van K. staat onder zijn bekende bijnaam '6Pac' in zijn telefoon. Greg R. wilde in zijn tweede verhoor geen antwoord geven op de vraag waarom de naam '6Pac', voorzien van het telefoonnummer van Michel K., als contactpersoon in zijn telefoon stond opgeslagen.

Al met al constateren wij dat de reactie van Greg R. op de komst van Tony de G. en Michel K. meteen na de liquidatie van Wessels nogal zakelijk, lauw maar

---

<sup>81</sup> Map 93, p. 133 ev en 1341 ev

<sup>82</sup> Map 118c, p. 3121

<sup>83</sup> Map 99A, pv van bevindingen Delano R. op 7 juli 2017, p. 2284

<sup>84</sup> PV-TTZ MK 9 september 2021, p. 65

vooral rustig was. Hij was niet verbaasd noch verontwaardigd, stelde geen vragen, maar wilde alleen dat de auto die als vluchtauto was gebruikt, meteen uit de loods werd verwijderd. De enige vraag die hij stelde was of zij Zeki hadden 'gedaan'. Zo'n reactie kan alleen worden verklaard als Greg R. op de hoogte is van het gebruik van de loods, maar het wel te gevaarlijk vond om daar de vluchtauto te laten staan. Wel geeft Greg R. Michel K. en Tony de G. de gelegenheid om met zijn telefoon hun gezins/familieleden te bellen zodat K. kon worden opgehaald, maar verwijderde meteen daarop alle gegevens uit het geheugen van die telefoon.

### **De avond van 7 juli**

Tony de G. verklaart dat Michel K. bij de loods werd opgehaald door zijn vriendin [vriendin van K.].<sup>85</sup> Trajectcontrole-gegevens tonen dat de Fiat Panda waarin [vriendin van K.] reed op 7 juli even na 20.30 op de A2 in de buurt van Mijdrecht reed.<sup>86</sup> De G. verklaart dat hij rond 22.00 uur Delano R. ontmoet op een carpoolplaats nabij Vinkeveen<sup>87</sup>. Het ging er erg om dat hij (Jair Wessels) op zeker dood was. Omdat de eerste nieuwsberichten nog niet waren dat Jair Wessels dood was, maar zwaargewond.<sup>88</sup> De locatie van de ontmoeting wordt bevestigd door de telefoongegevens van Delano R., die aangeven dat zijn telefoon om 21.53 en 22.18 uur aanstraalt op een mast in Wilnis, dat naast Mijdrecht ligt. Daarnaast is het kenteken ([kenteken]) van een auto in gebruik bij Delano R., rond 21.47, en om 22.25 in tegenovergestelde richting, geregistreerd.<sup>89</sup> ARS gegevens laten zien dat Tony de G. om 22.23 uur tussen Vinkeveen en Abcoude rijdt (in noordelijke richting).<sup>90</sup>

In de nacht van 7 op 8 juli is Michel K. op zoek naar de Seat om hem alsnog in brand te steken en heeft hij contact met De G.. De G. verklaart hierover<sup>91</sup> en uit telecomgegevens blijkt dat de telefoon van Michel K. dan (om 00.54 uur) aanstraalt op een mast in Loenen aan de Vecht, nabij de vindplaats van de Seat in Loenersloot.<sup>92</sup> De Fiat Panda van zijn schoonmoeder wordt op 8 juli 2017 tussen 01.02u en 01.09u gezien op de A2.<sup>93</sup> De Seat is dan echter in beslaggenomen en verwijderd door de politie.

### **3.9.8 Focus op de lokker Patrick S. 5 en 7 juli**

Tony de G. verklaart uit zichzelf dat de liquidatie van Wessels op 5 juli 2017 had moeten plaatsvinden. Hij had in de week voor de liquidatie met Delano R. een voorverkenning gedaan in Breukelen.<sup>94</sup> De G. verklaart dat een lokker Wessels op de liquidatie-locatie zou brengen.<sup>95</sup> Door deze verklaring van De G. wordt een onderzoek gestart naar een mogelijke lokker.

De persoon die op 5 juli Wessels mee op sleeptouw nam en moest afleveren op de locatie waar de liquidatie moest plaatsvinden - de parkeerplaats bij station Breukelen - betreft Patrick S.. Uit onderzoeksresultaten van met name telecom en het NFI, komt zijn naam prominent naar voren als reisgezel van Jair Wessels die dag. We komen hier zo over te spreken.

---

<sup>85</sup> Map 118d, p. 3917

<sup>86</sup> Map 88, pv proces-verbaal onderzoek trajectcontrole A2, p. 462A ev

<sup>87</sup> Map 118e, p. 4372, en map 118g, p. 4994, map 130B, p. 4372

<sup>88</sup> PV ter terechtzitting dd 26 oktober 2021, p31

<sup>89</sup> Map 99A, pv bevindingen Delano R. op 7 juli 2017, p.2281 ev

<sup>90</sup> Map 88, pv proces-verbaal onderzoek trajectcontrole A2, p. 462A ev

<sup>91</sup> Map 89, verhoor De G. dd 26-10-2017, p. 833 (p. 872)

<sup>92</sup> Map 88, pv bevindingen mbt telefoonnummers Michel K., p. 493 ev

<sup>93</sup> Map 88, pv proces-verbaal onderzoek trajectcontrole A2, p. 462A ev

<sup>94</sup> Map 118d, p. 3887; in Map 99B, p2289, PV-TTZ, MK 07-09-21, p. 50, 51;

<sup>95</sup> PV TTZ, verhoor De G., 07-09-2021



Aan de hand van een aantal punten zullen wij de rol van S. als lokker onderbouwen. S. is scherp in beeld op 5 juli 2017, maar minder aanwezig op 7 juli, de dag van de uitgevoerde liquidatie. Wij gaan u nu een visualisatie tonen, die geheel gebaseerd is op het dossier. Dat geeft al veel helderheid. Wij hebben ervoor gekozen dit onderdeel van het requisitoir behoorlijk uitgebreid in beeld te brengen omdat het gaat om een groot aantal paallocatie-gegevens die als totaalbeeld visueel helderder zijn te maken dan puur in tekst. Uiteraard zullen wij u wel in het requisitoir de vindplaatsen geven. Vervolgens zullen wij vooral nader ingaan op het verband tussen 5 en 7 juli.

(..) Visualisatie

U heeft zojuist gekeken naar een reconstructie van de rol van Patrick S. als de man die Wessels leidt/lokt naar de plek waar hij vermoord zal worden. Wij sommen nog kort een aantal punten op die daarnaast van belang zijn om in ogenschouw te nemen. We lopen deze punten af, waarbij we ieder punt zullen toelichten.

#### *1. Wessels spreekt niet zomaar met iemand af*

Een getuige verklaart dat Wessels hem had gezegd dat zijn leven in gevaar was. Dat had Wessels van de politie gehoord. Wessels was super voorzichtig en vertrouwde niemand.<sup>96</sup> Een vriendin van Wessels verklaart dat hij wist dat hij op een dodenlijst stond. In april 2017 hoorde zij dat het bedrag voor het ombrengen van Wessels verhoogd was en dat hij op maar liefst drie dodenlijsten stond.<sup>97</sup> In april gaf, zoals we zojuist zagen, Feno D. en Delano R. de opdracht om Wessels te lokken.

Wessels en Patrick S. hadden meerdere gezamenlijke contacten, waarvan [naam] van het kamp aan de Kanaalweg te Utrecht er één was.<sup>98</sup> U hoorde dat ook zojuist in de visualisatie. Zowel S. als Wessels waren op 5 juli op het kamp. [naam] was dus kennelijk iemand die Wessels vertrouwde. Uit tapgesprekken en overige onderzoeksbevindingen blijkt dat Wessels daar toen een waterscooter heeft opgehaald en met een Renault Kangoo daar vandaan is vertrokken. Die Lange, zoals S. ook genoemd wordt<sup>99</sup>, was daar bij. Dit blijkt ook uit een tapgesprek tussen twee kampbewoners, [twee namen], die de Renault Kangoo op 5 juli aan S. hadden uitgeleend.<sup>100</sup>

Uit onderzoek van de telefoon die Wessels tijdens zijn liquidatie bij zich had, blijkt dat S. een contact was van Wessels.<sup>101</sup>

#### *2. Patrick S. en Wessels op 5 juli met elkaar op pad*

Tony de G. verklaart dat de lokker op 5 juli een afspraak had om met Jair Wessels naar Rotterdam te gaan. Dit wordt bevestigd door het uitgebreide onderzoek dat hiernaar is gedaan: aan de hand van een intensieve telecom-

<sup>96</sup> Map 93, pv verhoor getuige [naam] d.d. 02-08-2017, p. 1516 ev

<sup>97</sup> Map 87, pv verhoor getuige [naam], p. 296

<sup>98</sup> Map 98, pv (wederzijdse) contact(en) Jair Wessels en Patrick S., p. 2066 ev

<sup>99</sup> Map 99C, pv Patrick S. verklaart dat zijn bijnaam "Lange" is, p. 2341ev

<sup>100</sup> Map 88, Tapgesprek 08-01-2017, p. 616

<sup>101</sup> pv van bevindingen "S. als contact in toestel Wessels", dd 6 januari 2022, via e-mail verspreid op vrijdag 7 januari 2022 (PV-nr. 2017208558, documentcode: 20211224123130025)

analyse, en NFI-onderzoek<sup>102</sup> naar het reisgedrag van telefoons die aan verdachte Patrick S. en Jair Wessels kunnen worden toegeschreven. U hebt dit zojuist in de visualisatie gezien. S. en Wessels maken een lange tocht op 5 juli van Breukelen, waar S. met de geleende Kangoo Wessels ophaalt, via het kamp aan de Kanaalweg in Utrecht en Zoetermeer naar Rotterdam. Daarna gaan zij weer terug naar Breukelen, waar De G. en K. klaar staan om toe te slaan. Gedurende deze hele reis zijn S. en Wessels bij elkaar.<sup>103</sup> Wessels had op het kamp in Utrecht een waterscooter opgehaald hetgeen blijkt uit foto's<sup>104</sup> op de telefoon van Wessels en een appje van hem naar zijn partner.<sup>105</sup> In Breukelen vertrekt Wessels met zijn Golf naar Amsterdam.<sup>106</sup> S. gaat terug naar het kampje in Utrecht.

### 3. Wessels komt in Breukelen, de schutters staan klaar

Tony de G. verklaart dat er onderweg een file was geweest. Daarom zouden de lokker en Wessels wat later aankomen.<sup>107</sup> Langs de door Patrick S. en Wessels afgelegde route op de terugreis uit Rotterdam was toen inderdaad sprake van een file.<sup>108</sup>

In de visualisatie hebben we kunnen zien dat S. de hele route een PGP mee had.<sup>109</sup> Zijn gewone telefoon stond uit. In de visualisatie is te zien dat alle inkomende gesprekken meteen naar zijn voicemail werden doorgeschakeld.<sup>110</sup> De G. verklaart dat hij van Delano R. heeft gehoord dat via een PGP werd gecommuniceerd met de lokker.<sup>111</sup>

De G. verklaart ook dat de auto waarin de lokker met Wessels reed, een wit-grijze bestelauto was.<sup>112</sup> Dit verklaart De G. voordat hij uit het dossier kon weten dat het om een Renault Kangoo ging die aan deze omschrijving voldoet. Hiervoor hebben wij betoogd dat De G., die dan met K. ter plaatse is op het parkeerterrein van Station Breukelen, van Delano R. door krijgt dat het doelwit binnen tien minuten arriveert en hij besluit 112 te bellen.<sup>113</sup> Uit het onderzoek volgt dat de 112-melding plaatsvindt op een tijdstip (19.37 uur) dat de Kangoo inderdaad op minder dan tien minuten, verwijderd is van de parkeerplaats bij station Breukelen. Wessels wordt rond 19.42 uur door Patrick S. met de Kangoo afgezet bij station Breukelen. De track&trace-gegevens van de auto van Wessels laten zien dat hij rond die tijd vertrekt vanaf de parkeerplaats bij station Breukelen.<sup>114</sup>

---

<sup>102</sup> Map 98, NFI-rapportage dd 20-11-18 p. 2111 ev en NFI-rapportage dd 27-11-18, 2142 ev

<sup>103</sup> Map 98, NFI rapport, p. 2111 ev

<sup>104</sup> Map 94, pv bevindingen m.b.t. digitaal onderzoek telefoon (IPHONE 65) Jair Wessels, p. 1666 ev

<sup>105</sup> Map 94, pv bevindingen m.b.t. digitaal onderzoek telefoon (IPHONE 65) Jair Wessels, p. 1666 ev

<sup>106</sup> Map 88, pv bevindingen track and trace vw golf [kenteken], p. 456 ev

<sup>107</sup> Map 89, pv verhoor De G. d.d. 26-10-2017, p. 833 ev (847)

<sup>108</sup> Map 97, pv Vergelijking PGP #6650 VE Patrick S., iPhone SO J. Wessels en ARS-registraties van de Renault Kangoo met kenteken [kenteken] p. 2029 (2039-2040)

<sup>109</sup> Map 98, NFI-rapportage dd 20-11-18 p. 2111 ev en NFI-rapportage dd 27-11-18, p. 2142 ev

<sup>110</sup> Map 87, p. 49, p. 60

<sup>111</sup> PV Ter terechtzitting dd. 26 oktober 2021, p36

<sup>112</sup> Map 89, p. 857, 903 Map 118d, p. 3904, 3905;

<sup>113</sup> Map 89, p. 857, 911

<sup>114</sup> Map 88, pv bevindingen track and trace vw golf [kenteken], p 456 ev

Opvallend is ook dat De G. heeft verklaard dat de lokker en Wessels een afspraak hadden in Rotterdam: "*Ze hadden een afspraak naar Rotterdam. Ze hadden op de terugweg een ongeluk of een file. Ze waren pas om zes uur terug. Dat is wat ik weet. (...) Hij is gelokt. Ze hadden een afspraak in Rotterdam, ik weet echt niet met wie. ...*".<sup>115</sup> Zojuist hebben wij gezien dat Wessels en Patrick S. die middag samen in Rotterdam waren geweest.

#### Wetenschap van Patrick S.

Volgt uit het voorgaande nu ook dat S. *wetenschap* had van de bedoeling om Wessels op station Breukelen te liquideren op 5 en 7 juli?

Uit onderzoek is gebleken dat S. zich ophoudt in het criminele milieu en deelneemt aan criminele activiteiten. Hij maakt gebruik van geprepareerde auto's, waaronder kogelwerende auto's met systemen die waarschuwen als er hulpdiensten zoals politie naderbij komen. Verder blijkt uit het onderzoek, dat hij gebruik maakt van bakens, en dat hij zich ophoudt in het criminele milieu en deelneemt aan criminele activiteiten.<sup>116</sup>

Dat maakt van Patrick S. uiteraard nog geen lokker die weet dat hij Wessels leidt naar de plek waar deze wordt vermoord.

Wat wij kunnen vaststellen is het volgende:

- S. en Wessels hebben samen een ingewikkelde reis gemaakt op 5 juli. Zij komen aan het eind van de dag in Breukelen aan. Zij komen in Breukelen aan op een tijdstip waarop Tony de G. en Michel K. klaar staan om Wessels te vermoorden. Weliswaar gaat het deze keer nog niet gebeuren, omdat De G. het er moeilijk mee had en daarom vijf minuten eerder naar 112 heeft gebeld.
- De G., die bezig was met een moordopdracht op Wessels uit te voeren, wist dat het target op dat tijdstip zou arriveren.
- Die wetenschap heeft De G. vernomen van de organisatie waaruit de liquidatie opdracht kwam.
- Alleen S. en Wessels hebben het tijdstip van hun komst aan die organisatie kunnen doorgeven. Dat het Wessels niet is geweest, behoeft geen betoog.
- Op basis van deze gegevens ligt het scenario voor de hand dat S. Wessels naar de plaats lokte waar hij zou worden vermoord en dat hij dit ook geweten moet hebben.
- De enige reden, waarom Wessels naar Breukelen moest worden gebracht, was immers om daar vermoord te worden.
- Het is uitgesloten dat degene die deze taak op zich heeft genomen niet zal hebben geweten waarom Wessels naar Breukelen moest komen, en dat op een vooraf overeengekomen tijdstip; dit zou immers een veel te groot

---

<sup>115</sup> Map 89 p 847

<sup>116</sup> Map 98, p. 2089-2110; Map 99C

risico zijn. Als een onwetende lokker erachter zou komen dat hij Wessels naar Breukelen heeft meegenomen en daar is vermoord, is het risico groot dat de onwetende lokker daar woedend over is en dit aan anderen vertelt.

- Deze gegevens zijn derhalve in hoge mate belastend voor S. en vragen, schreeuwen om een uitleg, ook al wordt Wessels niet die dag vermoord, maar pas twee dagen later.
- S. zwijgt echter en blijft zwijgen.
- Natuurlijk zijn er andere, veel minder waarschijnlijke scenario's denkbaar wat betreft de wetenschap van S.; Delano R. heeft immers al eerder in Charlie17 De G. erin geluisd.
- Die andere scenario's kunnen echter alleen van S. komen en deze zullen dan ook controleerbaar moeten zijn.
- Nu S. deze niet geeft is het zwijgen van S. ondersteunend voor de veruit meest voor de hand liggende uitleg, namelijk dat S. geweten heeft dat Wessels vermoord zou worden.

Daarnaast zijn er logischerwijs nog de volgende argumenten die voortvloeien uit het gedrag van Patrick S., en er op duiden dat S. wist waarom Wessels moest worden gelokt. Als S. er niet van had geweten dat hij lokte voor een moord, waarom heeft hij om te beginnen dan niet gewoon met Wessels afgesproken op het kamp aan de Kanaalweg, waar op 5 juli door Wessels ook de foto's van de te vervoeren waterscooter zijn gemaakt.

Als Patrick S. er niet van had geweten dat hij lokte, dan was het route-technisch gezien logisch geweest om op 5 juli vanuit Rotterdam eerst naar het kamp te rijden om daar zijn BMW op te halen en Wessels daarmee naar Breukelen te rijden. Kennelijk wilde S. niet met zijn eigen auto op de plaats van de moord gezien worden.

Uit de verklaring van De G. wordt nóg een reden duidelijk waarom S. niet op de terugweg eerst bij het kamp aan de Kanaalstraat zijn eigen auto oppikte om daarmee vervolgens Jair bij station Breukelen af te zetten. De G. had namelijk van Delano R. doorgekregen dat de lokker Jair met een wit/grijze bestelauto zou afzetten. Dat is precies de auto waarin S. met Jair naar de parkeerplaats van station Breukelen rijdt op een moment dat Tony de G. en Michel K. daar hadden moeten staan en kort daarvoor ook stonden.<sup>117</sup> De G. verklaart in dit verband dat ze geïnstrueerd werden goed uit te kijken bij de beschieting, omdat de lokker ook in de auto zat.<sup>118</sup> De G. verklaart dat hij Jair op 5 juli niet gezien heeft, maar Delano R. hem had verteld, dat Jair wel bij station Breukelen was geweest, met de lokker, met een bestelauto.<sup>119</sup>

---

<sup>117</sup> Map 88, pv bevindingen telecom De G., p. 458 ev

<sup>118</sup> Map 89, politieverhoor De G., p. 857

<sup>119</sup> Map 130A, RC-Verhoor De G. dd 14 december 2020, p. 13, 27

En als het iets onschuldigs zou zijn, waarom wordt dan doorgegeven hoe laat zij precies in Breukelen zouden arriveren en in wat voor een auto. De G. had dat allemaal doorgegeven gekregen.

De conclusie kan niet anders zijn dan dat Patrick S. wetenschap had van zowel zijn rol als lokker, als over het (levens)delict waarom het ging.

Door het telefoontje van Tony de G. naar 112 bleef de moord op 5 juli echter uit. Twee dagen later op 7 juli werd Wessels echter op dezelfde parkeerplaats bij het station wel vermoord. De uitvoerders waren wederom De G. als chauffeur en Michel K. als schutter. Mogen wij ervan uitgaan dat ook deze keer Patrick S. de lokker is geweest?

Dat lokken verloopt op 7 juli anders dan op 5 juli.

In zijn verklaring bij uw rechtbank op 7 september van het vorig jaar, wordt De G. verhoord aan de hand van zijn eerdere verklaringen bij de politie en de RC. De G. herhaalt dat Delano R. hem verteld heeft dat op 7 juli dezelfde persoon Wessels weer naar de parkeerplaats bij het station Breukelen zou lokken.<sup>120</sup> Deze had wederom met Wessels een afspraak gemaakt. Wessels zou daar om 15.00 uur komen. Deze keer zou deze lokker echter niet meekomen. Had hij voor de eerste dag van Delano R. te horen gekregen dat zij uit moesten kijken de lokker niet te raken, op 7 juli was dat risico er niet.<sup>121</sup>

De verklaring van Tony de G. is ook in lijn met de eerder vermelde berichten van Ridouan T. die door Feno D. op 6 juli aan Delano R. zijn gestuurd waarin gemeld wordt dat "wij er niet zijn" en dat "lange hem even laat wachte". En "ze moeten daar staan als die aankomt.", en, "meteen weg" (die hond).<sup>122</sup> Dat hier met "lange" op Patrick S. wordt gedoeld blijkt niet alleen uit zijn lengte van 1,92m, maar ook uit een oude melding van S. zelf dat hij zo genoemd wordt.<sup>123</sup> Wessels kende S. ook onder een naam met daarin 'Lange': Lange Supermn.<sup>124</sup>

Opvallend zijn ook de bewegingen van Patrick S. zelf op 7 juli. Om 12.42 die dag beweegt de telefoon van S. naar het kamp aan de Kanaalweg te Utrecht. Ruim twee uur later om 14.52 uur, een aantal minuten voordat Jair Wessels wordt doodgeschoten, vertrekt de BMW van S. vanaf het kamp aan de Kanaalweg en rijdt in de richting van Overvecht. Ook de telefoons van S. maken deze reisbeweging. Na een korte tussenstop op de Orinocodreef in Utrecht rijdt het voertuig verder naar de parkeerplaats in Breukelen waar hij omstreeks 15.32 langs rijdt.<sup>125</sup> Het lijkt erop dat S. op dat moment ter plekke wil controleren of alles goed is gegaan. S. rijdt echt vlak langs de PD waar geprobeerd wordt Wessels te reanimeren. Hierna rijdt S. meteen weer terug naar het kamp aan de Kanaalweg, waar hij ongeveer 2 minuten blijft. Daarna rijdt hij weer naar de Orinocodreef.

---

<sup>120</sup> PV TTZ 07-09-2021, p. 48 en p. 64

<sup>121</sup> Map 118d, p. 3904 ev

<sup>122</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5118

<sup>123</sup> Map 99C, pv Patrick S. verklaart dat zijn bijnaam "Lange" is, p. 2341 ev

<sup>124</sup> pv bevindingen, "S. als contact in toestel Wessels", dd 6 januari 2022, via e-mail verspreid op vrijdag 7 januari 2022 (PV-nr. 2017208558, documentcode: 20211224123130025)

<sup>125</sup> Map 98, pv van bevindingen, blz 2079 ev

In de nabijheid van de Orinocodreef ligt de Platinum Lounge, één van de thuishonken van de organisatie van Ridouan T., in het bijzonder van een aantal leden van de familie R., die in het onderzoek Marengo worden vervolgd.<sup>126</sup> Er mag van worden uitgegaan dat S. behoorde tot de organisatie van T..<sup>127</sup> Immers het is T. die via Feno D. het bericht "dat lange hem even laat wachte" aan Delano R. doorstuurt. Het heeft er dus alle schijn van dat S., nadat hij in Breukelen bij de parkeerplaats is geweest, in de Platinum Lounge verslag heeft gedaan van zijn bevindingen. Overigens blijkt uit de administratie van [verdachte in onderzoek kreta] dat ook Patrick S., evenals C Murder, The Wizzard en B.I.G, van [verdachte in onderzoek Kreta] een PGP heeft ontvangen.<sup>128</sup>

Op grond van het bovenstaande kan worden vastgesteld dat Patirck S. ook op 7 juli Wessels naar de parkeerplaats bij het station Breukelen heeft gelokt. Dat de lokker op beide dagen dezelfde persoon is geweest heeft ook een duidelijke logica. Zo voorkom je dat meer mensen dan noodzakelijk weet hebben van het wie en waarom van de liquidatie van Wessels. Maar vooral ook: waar haal je zo snel iemand vandaan:

- die jij kan vertrouwen met zo'n klus,
- en die het vertrouwen geniet van de voorzichtige en wantrouwende Wessels,
- én in staat is een reden te bedenken om Wessels te laten komen naar een plek waar hij twee dagen daarvoor ook al heen is gegaan,
- én die bereid is om te helpen Wessels de dood in te jagen,
- én bereid is dit binnen twee dagen te doen.

Die 7<sup>e</sup> juli was niet tevoren voorzien, maar werd veroorzaakt door de actie van Tony de G. op 5 juli.

We gaan weer terug naar de tijdlijn.

### **3.9.9 Zaterdag 8 juli 2017**

Op 8 juli hebben Delano R. en Feno D. rond 11 uur chat-contact via de PGP. Er wordt wat heen en weer gechat over mensen (kennelijk van het kamp) en Delano R. zegt "*die man van gisteren had hij ook probleem mee weet ik nog*".<sup>129</sup>

Kennelijk probeert R. te achterhalen of Wessels geliquideerd is in opdracht van één van de genoemde mensen van het kamp. Ridouan T. laat luid en duidelijk via Feno D. weten:

*"onze vyanden zyn onze vyanden we ruimen voor niemand iets op puur onze dingen laat dat duidelyk zyn sir u weet dit zyn geen spelletjes en met dood*

---

<sup>126</sup> Map 98, pv van bevindingen betreffende criminele contacten en gedragingen van Patrick S., p. 2089 ev

<sup>127</sup> Map 98, pv van bevindingen betreffende criminele contacten en gedragingen van Patrick S., p. 2089 ev (o.a. p2092, 2093, 2095, 2096)

<sup>128</sup> Map 10G, p. 5593

<sup>129</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5120

*spelen of andere helpen doen we nooit! Die Jair is onze vyand al sinds lang met ze grote bek.*"<sup>130</sup>

Er kan geen misverstand over zijn: Jair Wessels was een persoonlijke vijand van Ridouan T. en T. laat weten dat hij alleen zijn eigen vijanden "opruimt" en dat niet voor anderen doet.

Delano R. reageert: *"Ja zo moet t sws zijn. Maar dacht misschien zit hij ook in onze team/ Moet weten wie aan welke kant is toch sir. Deze tijd is dat belangrijk"* maar T. vindt hele andere dingen belangrijk: *"belangrykste van alles discretie niemand op straat hoeft iets te weten of gepraat sir niemand"*.

Delano R. verzekert daarop dat hij dit niet doet, en benadrukt dit nog door te laten weten:

*"Anders is de kracht van onze contact weg  
Niemand van de heads weet ook hoe of wat zo wil ik het houden"*.

Dat is ook precies wat Tony de G. heeft verklaard: hij en Michel K. wisten als "heads" niet wie ze hadden geliquideerd. Pas na de liquidatie begrijpt De G. dat dit Jair Wessels was.<sup>131</sup>

In dezelfde chat wordt ook gesproken over betaling voor de liquidatie:

Feno D. laat aan Delano R. om 1.09 pm uur weten: "Je kan niffo sturnn" R. reageert *"Ok top zelfde plek?". D. accordeert dit met, Aii ja toch.* R. laat weten: *"Ok ik stuur hem/Hij komt op motor"* en een uur later: *"20 min zo niff/en ik meld zodra hij r staat"*. D. reageert: *"Hoeveel moest ik Wizz geven van je"*, waarop R. antwoordt *"3/Dus 67 over"*.<sup>132</sup>

De G. heeft verklaard dat hij de dag na de liquidatie bij R. in Almere op de motorrijder heeft zitten wachten die het geld voor de liquidatie kwam brengen. Deze motorrijder was [naam], president van de Caloh Wagoh, chapter Rotterdam<sup>133</sup>. Hij heeft toen het geld gezien, het zat in een rugzak, het waren pakketten van €20.000,- in briefjes van €20,-.<sup>134</sup> De G. heeft daarvan uiteindelijk €20.000 gekregen, dat hij moest delen met Michel K..<sup>135</sup> De G. heeft verklaard dat Delano R. gezegd heeft dat er 80.000 betaald is, maar gezien de eerdere chatberichten lijkt er 70.000 betaald te zijn, waarvan slechts 20.000 naar de uitvoerders is gegaan.

De verklaring van De G. wordt, naast de genoemde PGP-chat, ondersteund doordat de telefoon van De G. zich op 8 juli in de directe omgeving van een verblijfsplaats van R. in Almere bevond tussen 16.13 en 16.43 uur.<sup>136</sup>

---

<sup>130</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5120

<sup>131</sup> Map 118c, p. 3092, 3093

<sup>132</sup> Map 10F, AMB 1987 p.5120-5121

<sup>133</sup> Map 118c p. 3079

<sup>134</sup> Map 118c, p. 3079

<sup>135</sup> Map 118c p. 3082

<sup>136</sup> Map 99A, pv bevindingen Delano R. op 7 juli 2017, p. 2281 e.v.

### 3.9.10 Na zaterdag 8 juli 2017

Michel K. en Tony de G. gaan van 10 tot 14 juli naar een vakantiehuisje in Simonshaven.<sup>137</sup> Op camerabeelden zijn De G. en K. dan te zien.<sup>138</sup> Ze willen onder de radar blijven. De PGP (witte BB Q10) die De G. meehad bij de uitvoering van de liquidatie blijft per ongeluk achter in het vakantiehuisje.<sup>139</sup>

De G. verklaart dat hij en K. daarna met hun vriendinnen en de kinderen van K. in een huisje in Egmond aan Zee zijn geweest. [vriendin van K.] bevestigt dit. Uit onderzoek bleek dat zij daar op 15 en 16 juli hebben verbleven. K. krijgt daar van De G. de sleutels van de loods om de Peugeot, die gebruikt is bij de liquidatie, te verplaatsen naar zijn schoonmoeder in Arendshoek. In plaats daarvan zet K. de auto in Vinkeveen bij de Albert Heijn.<sup>140</sup> Daar treft de politie de auto op 17 juli aan.<sup>141</sup>

Daarna gaat De G. met [vriendin van De G.] en de kinderen van maandag 24 juli tot en met zondag 30 juli naar vakantiepark Parelstrand in België.<sup>142</sup> Daar leest hij via de app van het Algemeen Dagblad op zijn telefoon over de liquidatie van Yumusak. Daarna zijn K. en De G. naar Spanje vertrokken.

### 3.9.11 Verklaringen van de verdachten

Tony de G. heeft uitvoerig over de moord op Wessels verklaard. Michel K. komt met een ongeloofwaardige alternatieve lezing. De overige verdachten ontkennen enige betrokkenheid bij de liquidatie te hebben gehad.

#### Tony de G.

De verklaringen van De G. zijn in dit requisitoir op verschillende plekken aan de orde gekomen. Kort gezegd komt het erop neer dat De G. bekend de liquidatie samen met Michel K. te hebben gepleegd in opdracht van Delano R.. Daarbij is hij opgetreden als chauffeur en K. als schutter. Na de liquidatie zijn ze naar de loods van Greg R. gegaan en hebben daar Greg R. gesproken, gebeld met zijn telefoon en de vluchtauto weggezet.

#### Michel K.

K. is na zijn aanhouding op 13 oktober 2017 verscheidene malen gehoord door de politie en geconfronteerd met het belastende bewijsmateriaal dat er tegen hem is verzameld door het onderzoeksteam. In al deze verhoren beroept K. zich op zijn zwijgrecht.

Pas in mei 2018 komt hij met een alternatief scenario.<sup>143</sup> Zijn verklaring komt erop neer dat hij slechts wapens en een auto aan De G. heeft geleverd, omdat die dat aan hem vroeg. Hij zou niet geweten hebben dat deze spullen gebruikt zouden worden bij een liquidatie.

Volgens K. heeft De G. eind juni 2017 aan hem gevraagd of hij een auto bij hem mocht stallen. Een paar dagen later kwam De G. met een Peugeot Station aanrijden en heeft die in de garage van de schoonmoeder van K. geparkeerd. De

<sup>137</sup> Map 88, pv bevindingen dd 27-11-2017, p. 590 ev

<sup>138</sup> Map 88, pv bevindingen camerabeelden vakantiepark Simonshaven, p. 411 ev

<sup>139</sup> Map 87, pv verhoor getuige [naam], p. 446 ev

<sup>140</sup> Map 118c, p.3121 ev.

<sup>141</sup> Map 88, pv aantreffen Peugeot 308 Vinkeveen, p. 349 ev

<sup>142</sup> Map 104, p. 787

<sup>143</sup> Map 16, PD Michel K., p. 38 e.v.



G. is deze auto een week later weer op komen halen en vroeg toen ook om een jerrycan. Deze heeft K. hem gegeven. Daarna kwam De G. opnieuw met een vraag: of K. ook een wapen voor hem kon regelen. De G. vreesde voor zijn leven en zei dat hij op een dodenlijst stond.

Twee dagen later had K. twee wapens geregeld en die aan De G. gegeven. Van wie of waar de wapens vandaan kwamen wil K. niet zeggen. K. bevestigt dat dit de wapens waren die de politie na de liquidatie van Wessels heeft aangetroffen in de vluchtauto. K. heeft de wapens aangeraakt en geprobeerd schoon te maken. Daarna heeft hij op verzoek van De G. ook nog een auto geregeld, de Seat Leon die bij de liquidatie is gebruikt. Deze Seat heeft K. naar een loods gebracht, waar hij verder niks over wil verklaren. Ook hiervan wil K. niet zeggen hoe hij deze, van diefstal afkomstige auto, heeft geregeld.

Van De G. moest K. op vrijdag 7 juli weer naar dezelfde loods komen. K. is daar toen om 16.30 uur met een snorder naartoe gegaan en trof De G. in paniek aan. De G. vertelde dat er iets mis was gegaan en dat hij samen met twee anderen iemand had vermoord. K. vroeg meteen of dat was gebeurd met de spullen die hij aan De G. had gegeven. Hierop had De G. gezegd dat dat het geval was. De G. zei ook dat hij die anderen er niet bij ging betrekken, waarop K. meteen begreep dat De G. de schuld in K.'s schoenen ging schuiven. K. heeft zich toen door zijn vriendin [vriendin van K.] laten ophalen (nadat hij haar gebeld had met een telefoon die hij van De G. aangereikt kreeg). Hij is langs de snelweg gaan zoeken naar de Seat Leon die De G. daar zou hebben achtergelaten. K. wilde de auto vinden en zijn sporen wissen. Hij kon de auto echter niet vinden. Later die avond probeerde hij het opnieuw maar wederom zonder succes. Een paar dagen later komt De G. naar hem toe en zegt: "*Als ik jou was zou ik bij mij blijven, want als er wat gebeurt en ik ga die mensen niet verraden.*"

Daarop gaan ze naar een vakantiehuisje in Simonshaven. Diezelfde avond probeert Michel K. weg te vluchten, maar belandt in een sloot en de politie brengt hem naar het ziekenhuis. Daar heeft [vriendin van K.] hem de volgende ochtend opgehaald en teruggebracht naar Simonshaven omdat zijn legitimatie en andere spullen daar nog lagen. Uiteindelijk blijkt De G. daar al te zijn vertrokken.

Een paar dagen later duikt De G. weer op bij K.. De G. vraagt of hij en [vriendin van K.] meegaan naar een huisje in Egmond aan Zee. Ze gaan mee en De G. geeft K. de opdracht om de Peugeot in de loods weg te zetten en er nieuwe kentekenplaten op te zetten. K. heeft dit gedaan en de auto in Vinkeveen neergezet op de plek waar de politie hem later heeft aangetroffen. Van De G. moet K. de volgende ochtend met een taxi gaan kijken of de auto er nog staat. In plaats daarvan haalt hij met een taxi zijn kinderen en [vriendin van K.] op en gaat naar huis in Spijkenisse.

Michel K. verklaart voorts dat Tony de G. na een aantal dagen weer op de stoep staat met het plan om naar Spanje te gaan. Hij adviseert K. mee te gaan want dan kan hem niks gebeuren. K. was angstig en in de war en is enige tijd later met De G. naar Spanje gereden. Spanje bevalt K. slecht en een week later regelt [vriendin van K.] dat hij naar huis kan vliegen.

Gevraagd naar 5 juli verklaart K. dat hij thuis was omdat hij zijn kinderen om 12.00 uur uit school moest halen.

Op zitting is K. uitgebreid bevraagd naar deze verklaring. Zijn antwoorden ter zittingen hebben niet de indruk kunnen wegnemen dat K. een verhaal heeft geconstrueerd op grond van het dossier, dat niet strookt met de waarheid. We komen hier op terug bij de bespreking van het onderwerp: 'rollen en bewezenverklaringen'.

#### Delano R.

Delano R. ontkent iets met de liquidatie van Wessels te maken te hebben en stelt dat al het onderzoeksmateriaal dat in zijn richting wijst, op niets anders ziet dan louter journalistieke werkzaamheden. Ook op zitting is hij niet met een verklaring gekomen voor de PGP-gesprekken van 5,6,7 en 8 juli, die onder meer zien op "de vijand Jair, het lokken van Jair en het slagen van de actie" op 7 juli. Ook voor de aanwezigheid van zijn telefoon in Wilnis op de avond van 7 juli, en op diezelfde avond zijn reisgedrag met de door hem gebruikte auto, heeft hij geen aannemelijke verklaring. De uitgebreide bekennende en belastende verklaringen van Tony de G., waarin hij Delano R. als opdrachtgever aanwijst, vindt hij niet interessant genoeg om daar inhoudelijk op in te gaan.

Overigens blijkt ook nog, uit het NFI-rapport dat op het bij de liquidatie van Wessels gebruikte automatische vuurwapen, de Scorpion, kenmerken van het DNA-profiel van verdachte R. zijn aangetroffen.<sup>144</sup>

#### Feno D.

Als bekend ontkent D. dat hij de gebruiker was van de B.I.G-PGP op 7 juli 2017 en daarmee dus iedere betrokkenheid bij de liquidatie van Wessels.

#### Patrick S.

S. zwijgt in alle toonaarden<sup>145</sup>. Hij geeft alleen een antwoord op de vraag of hij iets goed heeft begrepen. Tijdens de zitting op 27 oktober van het vorig jaar verklaart S. dat hij niet de lokker is en dat hij niets met de liquidatie te maken heeft. Op de vraag of hij Wessels kent verklaart S. dat hij voor de rest nergens antwoord op geeft: hij is er klaar mee, heeft genoeg meegemaakt.

#### Greg R.

Greg R. werd op 12 december 2017 aangehouden en op 12 en 13 december 2017 als verdachte gehoord<sup>146</sup>. Voor zover relevant voor Breuk geven wij zijn verklaring hier weer.

Greg R. verklaart dat hij (op 7 juli 2017) aan de Communicatieweg 9B in Mijdrecht heeft gewoond en sinds twee maanden op de [adres] in Mijdrecht woont. De namen Michel K. en Tony de G. zeggen hem niets. Ook herkent hij ze niet op hem getoonde foto's. Hij zit niet zover in de Caloh Wagoh dat die namen hem iets zeggen. Hij geeft meermalen aan dat hij vragen over de Caloh Wagoh privé vindt en los van de zaak vindt staan: "*ik heb persoonlijk niets met die mensen*". Greg R. heeft in de Panorama over de moord op Jair Wessels gelezen. Hoewel zijn telefoongegevens dat uitwijzen, kan hij zich niet herinneren ooit gebeld te hebben met De G. en/of K.. Als de politie aan Greg R. een film laat

---

<sup>144</sup> Map 101, p 90

<sup>145</sup> Map 92, verhoor Patrick S. d.d. 31-01-2018, p. 1364 ev

<sup>146</sup> Map 93, pag. 133 ev en 1341 ev

zien over het onderzoek Breuk zegt R. dat hij er niets mee te maken heeft. Hij weet niets van gestolen auto's en als hij geconfronteerd wordt met de belgegevens op de middag van 7 juli zegt hij: *"zegt mij echt niks, ik geloof dat het telefoongebruik is van mij want anders kan het niet, maar ik weet niet met wie (-) en "maar waarom zal ik ze bellen jongens, ik ken deze mensen niet"*. Hij heeft geen verklaring voor telefoontjes naar de familie K. en De G. en wil niet antwoorden op de vraag of hij zijn telefoon wel eens uitleent aan leden van de Caloh Wagoh.

Verhoorder: *ja, weet je überhaupt wel aan wie je hem dan hebt uitgeleend?*  
Greg R.: *dit komt wel heel erg dichtbij, praat ik niet over, ik kan het niet.*

De dag daarna, 13 december 2017, geeft Greg R. aan dat hij niet meer wil verklaren. Hem wordt voorgehouden dat het nummer van Tony de G. en Michel K. in zijn telefoon staan. Ook wordt voorgehouden dat hij met De G. één op één WhatsApp-verkeer heeft. Ook laten verbalisanten hem zien dat in de appgroep met de Caloh Wagoh ("CWMT President MC") alle appjes van voor 7 juli weg zijn. Aan verdachte worden verschillende screenshots van zijn telefoon getoond waaruit e.e.a. blijkt. Ook worden Greg R. beelden getoond van een Fiat Panda, gemaakt bij de loods op 7 juli om 20.18 uur, mogelijk de auto van de vriendin van K. die hem komt ophalen, maar Greg R. wil niks meer verklaren.

Ter zitting (2 november 2021<sup>147</sup>) weet Greg R. wel weer wie Tony de G. en Michel K. zijn, maar zegt hij nog nooit een gesprek te hebben gehad met De G.. Voorts verklaart hij dat op 5 juli 2017 rond 21.30 uur de bel ging en dat hij vanuit het raam iemand zag staan, later bleek K.. Hij vroeg om iets te drinken. Greg R. heeft toen een fles water naar beneden laten vallen. Op 6 juli omstreeks dezelfde tijd is iets soortgelijks gebeurd. Greg R. kan zich niet herinneren of hij De G. toen heeft gezien. Greg R. heeft Delano R. daar niet gezien. K. heeft verteld dat ze bezig waren met het repareren van auto's. Greg R. heeft geen Seat en Peugeot gezien die dagen. Over 7 juli 2017 verklaart Greg R. dat hij omstreeks 18.30 uur thuis kwam en twee man in een auto zag zitten, later blijken dit De G. en K. te zijn. R. heeft ze gevraagd wat ze daar deden. De G. vertelde toen dat de auto van K. kapot was en vroeg of ze de telefoon van R. mochten gebruiken. R. heeft K. en De G. uitgenodigd om mee naar binnen te gaan en heeft eten voor ze opgewarmd. Ze stonden allebei strak van de cocaïne en zeiden weinig. Op een gegeven moment is De G. weggegaan, net voor 19.00 uur, hij kwam voor 20.00 uur weer terug. De G. is op een gegeven moment weer weggegaan. Daarna is K. opgehaald door [vriendin van K.], rond 21.15 uur of 21.20 uur. Greg R. verklaart dat ze niet hebben gesproken over wat er die middag was gebeurd. Ze hebben geen gesprek gehad, 'totaal niet'. R. verklaart dat de auto van K. daar niet stond, de auto van De G. wel. De G. had geen tijd om K. weg te brengen.

Op grond van de verklaring op zitting kunnen we in ieder geval concluderen dat Greg R. bij de politie keihard heeft zitten liegen over het feit dat hij De G. en K. niet kende en geen idee had wie zijn telefoon op 7 juli had gebruikt. Als hem gevraagd wordt waarom hij bij de politie niet meteen verteld heeft dat er mensen met autopech bij hem waren op 7 juli verklaart R. nu eenmaal zo in elkaar te zitten. Hij noemt geen namen. Het tijdsverloop (en situatie) maakt dat hij nu wel een verklaring aflegt.

---

<sup>147</sup> PV TTZ dd 02-11-2021, p. 10

De verklaring op zitting is in strijd met wat hij bij de politie heeft verklaard en hetgeen De G. heeft verklaard. Greg R. heeft een verhaal verzonnen, omdat hij niet onder de feiten uit kan komen; Tony de G. en Michel K. zijn na de liquidatie van Wessels uren bij hem geweest en hebben zijn telefoon gebruikt om hun families te bellen. Dat zij R. als Tripple OG van de Caloh Wagoh, waarvan zij alle drie lid waren, op dat moment niets verteld hebben over de net gepleegde liquidatie, is hoogst onaannemelijk. Bovendien is dit in strijd met de verklaring van de kroongetuige die consistent heeft verklaard dat Greg R. hem bij aankomst vroeg "of ze Zeki gedaan hadden", en dat R. - nadat hij op zijn telefoon was nagegaan dat het ging om Jair Wessels<sup>148</sup> - teleurgesteld was dat dat niet het geval was. Greg R. en Michel K. verklaren overigens ook tegenstrijdig over de aanleiding voor de aanwezigheid van K. en De G. bij R.: K. houdt het op een 'klusje' voor De G., inhoudende dat hij met een snorder naar de loods is gekomen om geld te halen bij De G. voor aan De G. geleverde wapens, Greg R.<sup>149</sup> verklaart dat ze zeiden dat de auto van K. kapot was en ze hun telefoons in die auto hadden laten liggen. De enige die hier niet liegt is naar ons oordeel: Tony de G..

### **3.9.12 Rollen en bewezenverklaringen**

#### Tony de G.

De G. verklaart dat hij Jair Wessels in opdracht van Delano R. samen met Michel K. heeft geliquideerd. Hij was de chauffeur, K. de schutter.

Het OM heeft geen twijfels over het waarheidsgehalte van de verklaringen die De G. heeft afgelegd over diens betrokkenheid als uitvoerder/chauffeur bij de moord op Wessels. Alles wat hij omtrent de liquidatie van Wessels heeft verklaard sluit immers naadloos aan bij de (forensische) bewijsmiddelen en de PGP-chats. Verklaringen die hij bovendien heeft afgelegd voordat die onderzoeksbevindingen bekend waren bij het onderzoeksteam.

De G. is zich als kroongetuige bovendien bewust van het feit dat iedere leugen de overeenkomst die hij heeft gesloten zou kunnen aantasten.

Daarnaast zou het voor De G. ook geen enkel nut hebben om zichzelf een andere rol bij de uitvoering in Breuk toe dichtten, aangezien uitvoerders van liquidaties –ongeacht hun specifieke rol- even zwaar worden gestraft. Het OM gaat er derhalve bij de bewezenverklaring vanuit dat De G. uitvoerder is geweest bij de liquidatie van Jair Wessels, in de rol van chauffeur.

Medeplegen moord kan derhalve wettig en overtuigend bewezen worden.

#### Michel K.

K. was de schutter. Hij is degene die daadwerkelijk de trekker heeft overgehaald hetgeen Wessels fataal is geworden.

De G. heeft hier uitgebreid en overtuigend over verklaard. Zijn verklaringen sluiten aan bij de overige onderzoeksbevindingen.

---

<sup>148</sup> Map 99K, p. 2633 (p. 2636) en Map 118d, p. 3673

<sup>149</sup> PV ter terechtzitting dd 2 november 2021, p9

Het DNA van K. werd in de vluchtauto's én op beide bij de liquidatie gebruikte wapens aangetroffen. Bovendien werden deze wapens aangetroffen op plaatsen in de auto's die overeenkomen met de verklaringen van De G.. Ook diens handpalm wordt aangetroffen op de jerrycan met brandstof waarmee de auto in brand had moeten worden gestoken.

Daarnaast zijn er belastende telefoongesprekken, zoals gesprekken die plaatsvinden nadat de politie in augustus 2017 met een dagvaarding aan de deur van Michel K. is geweest voor een ander feit. K. belt dan met [vriendin van K.], en zegt: *"Ze zijn dom (...) Of ze weten nog steeds niet wie of ik heb echt niks meer daar achtergelaten". "Ken gewoon weer naar buiten joh".*<sup>150</sup> Meteen daarna belt K. zijn vriend De G. en zegt *"Ik heb geluk! Ik heb kanker geluk joh! (...) We worden niet gezocht! Ik heb gewoon wouten aan de deur voor mij hiero. (...) Voor de dinges, ik moest voorkomen. Kwamen ze me een brief geven. Anders hadden ze me allang ehh, je weet toch".*<sup>151</sup>

Ook zijn eigen vriendin, [vriendin van K.], heeft tegenover de politie meermalen verklaard dat K. haar had verteld dat hij de schutter was<sup>152</sup> en dat De G. had gereden.

Die verklaring van [vriendin van K.] wordt bovendien ondersteund door tapgesprekken. K. belt [vriendin van K.] en zegt dat hij heeft gelezen wat zij tegen de politie heeft gezegd. Daarop zegt [vriendin van K.]: *"Ja, ik weet het ja. Maar vindt je het gek, wat er voor me wordt geschoteld".* K. antwoordt: *"Ja weet ik, ik heb het je gewoon gezegd weet je, je weet hoe ik was, ik was dronken, ik heb het maar 1 keer tegen je gezegd".* Daarna zegt K. tegen [vriendin van K.] dat ze niet meer hoeft mee te werken aan het politieonderzoek, *"je hebt al genoeg verklaard"*<sup>153</sup>. Dat K. aan [vriendin van K.] heeft verteld dat hij de schutter is geweest wordt bevestigd door De G.; *"K. heeft hem dat verteld".*<sup>154</sup>

De alternatieve lezing die K. heeft gegeven en waarover wij zoeven al spraken, schuiven wij als volstrekt ongeloofwaardig ter zijde.

De verdachte heeft pas na zeven maanden detentie een verklaring afgelegd en pas nadat hij en diens raadsman kennis droegen van de voor hem belastende onderzoeksbevindingen. Vanzelfsprekend is dit het toekomstige recht van een verdachte.

Van een verdachte die een alternatieve lezing geeft die ontlastend zou kunnen zijn voor de ten laste gelegde feiten mag echter wel worden verlangd dat de door hem aangedragen feiten geloofwaardig en verifieerbaar zijn en daarin schiet de verdachte schromelijk tekort. Wij volstaan met er enkele te benoemen, zonder volledig te willen zijn:

---

<sup>150</sup> Map 90, p. 1145 ev

<sup>151</sup> Map 90, p. 1148; Map 93, p. 1415

<sup>152</sup> Map 90, pv verhoor getuige dd 13-10-2017, p. 1033 ev (1040, 1044) en dd 09-11-2017 p. 1052 ev (1063 en 1064)

<sup>153</sup> Map 90, pv bevindingen uitgewerkte TELIO tapgesprekken, p. 1228 e.v.

<sup>154</sup> Map 118d, p. 3918

Hij legt een oncontroleerbare, ongeloofwaardige verklaring af over de redenen van het aantreffen van zijn DNA op de wapens, en zijn DNA op en aan de liquidatie-auto's. De verklaringen van De G. hieromtrent zijn daarentegen geloofwaardig.

Hij legt een ongeloofwaardige verklaring af over zijn aanwezigheid op vrijdagavond 7 juli in de woning van Greg R. en het veelvuldige gebruik van diens telefoon.

Hij legt een ongeloofwaardige verklaring af omtrent de aanschaf van de wapens en de voertuigen, terwijl de kroongetuige hierover wel uitvoerig heeft verklaard.

Hij legt een volstrekt ongeloofwaardige en niet verifieerbare verklaring af over zijn vervoer op 7 juli, in het bijzonder de reden daarvoor, met een snorder vanuit Spijkenisse naar de loods van Greg R., om vervolgens zijn vriendin te bellen om hem op te halen.

Michel K. lijkt ons te willen laten geloven dat hij op 5 juli en 7 juli thuis niet weg kon vanwege de kinderen, maar hij kon dat op de momenten waarop het op die dagen om gaat voor de liquidatie van Jair, prima doen. Op 5 juli waren de kinderen 's middags vrij en op 7 juli ook. Oudere zoon [naam] kon oppassen. Het belgedrag van K. op 5 en 7 juli past bij het niet-thuis-aanwezig zijn van K..<sup>155</sup>

Daarnaast heeft K. op 13 en 14 oktober 2017 op het politiebureau een aantal gesprekken gevoerd met een undercover politieagent A-4071. Voor een goed verstaander zijn dit gesprekken geweest van iemand die weet dat hij schuldig is geweest aan de moord op Wessels, maar daar onderuit wilde komen. K. zegt onder meer:

- dat zijn vader en vriendin niets zouden zeggen over de zaak;
- dat er nog een andere man, een maat van hem, in Spanje vandaag was aangehouden voor deze zaak;
- dat er niet nog meer mensen bij betrokken waren;<sup>156</sup>
- dat hij er erg over in zat dat hij 12 tot 14 jaar cel kon krijgen voor de moord;
- dat hij in militaire dienst heeft leren schieten met wapens;
- dat hij het advies van zijn advocaat had gekregen om te gaan voor de auto diefstal en niet voor de moord en dat hij dit advies zou hij opvolgen;<sup>157</sup>
- dat hij verder niks over deze moord wilde verklaren omdat als hij dat wel zou doen zijn naam hieronder kwam te staan en dat de tegenpartij dit kon zien als bewijs en dan was hij er zeker geweest;

---

<sup>155</sup> Zie Aanvulling 12, p2489-2502, met name p2491: uit de daar weergegeven gegevens blijkt dat op 05 juli 2017 tussen 12.02 - 17.42 uur geen gebruik is gemaakt van de huislijn \*1366. Om 17.42 uur werd uitgebeld naar het nummer eindigend op \*6495. Gezien de opvolgende uitgaande gesprekken betrof de gebruiker van de huislijn \*1366 op dat moment zeer vermoedelijk [naam], de zoon van verdachte K.;

<sup>156</sup> Map 90, pv van bevindingen A-4071, p 1178-1179

<sup>157</sup> Map 90, pv van bevindingen A-4071, p. 1180-1181

- (dat (nadat A-4071 tegen hem zei dat het er wel erg zwart voor hem uit ziet en dat als hij er naar kijkt hij echt het gedaan heeft) K. omhoog kijkt en diep zucht en antwoordt; "gewoon stom en dom")

Het OM gaat er derhalve bij de bewezenverklaring van uit dat K. uitvoerder is geweest bij de liquidatie van Jair Wessels, in de rol van schutter.

Medeplegen van moord kan derhalve wettig en overtuigend bewezen worden.

#### Overige feiten t.a.v. Tony de G. en Michel K.

Deze feiten gaan over wapenbezit, heling van auto's en valse kentekenplaten, gebruikt bij de liquidatie. Zowel De G. als K. hebben beiden een bekennende verklaring afgelegd voor wat betreft het tezamen en in vereniging voorhanden hebben van de wapens, de auto's en de kentekenplaten. Kentekenplaten zijn geschriften in de zin van art. 225Sr.<sup>158</sup>

Deze feiten kunnen op basis van de eerder aan de orde gekomen bewijsmiddelen wettig en overtuigend bewezen worden ten aanzien van De G. en K..

#### Delano R.

R. is degene die de moordopdracht heeft aangenomen en leiding heeft gegeven aan het moordcommando bestaande uit De G. en K..

De G. heeft verklaard dat hij van Delano R. de opdracht kreeg om Wessels te liquideren. Hij moest dit samen met Michel K. doen. R. heeft De G. zwaar onder druk gezet. Eerder in dit requisitoir hebben we de belastende PGP-gesprekken besproken die zien op de voorbereidingen van de liquidatie van Wessels. Uit deze PGP-chats blijkt hoe Delano R. zich wilde doen gelden richting Ridouan T. en Feno D. en hoe hij hen op de hoogte hield van de voortgang.

De G. heeft uitvoerig verteld hoe Delano R. hem en Michel K. manipuleerde, en onder druk zette om de liquidatie uit te voeren waar zij eigenlijk helemaal geen zin in hadden: het doodschieten van Wessels. Met R.s medeweten en instemming werden in de loods liquidatiewapens en auto's gestald.

Delano R. organiseerde bovendien de uitbetaling van zijn schutters.

Bij zowel de poging op 5 juli als de uitvoering op 7 juli heeft R. Tony de G. via een PGP aangestuurd. Ook heeft hij op 5, 6 en 7 juli via de PGP contact gehouden met zijn mededader Feno D..

Medeplegen van de moord op Jair Wessels kan wettig en overtuigend bewezen worden.

#### Feno D.

Zoals eerder betoogd zien we in PGP-berichten dat Feno D. als B.I.G vanaf begin februari berichten stuurt en doorstuurt die betrekking hebben op liquidaties.

Op 18 april 2017, laat Delano R. (C murder) direct na de liquidatie van Farid Souhali, aan Feno D. (BIG) weten: "*Nu krijg je 24/7 heads tot je beschikking. Er is motivatie nu*". D. reageert met: "*Aiii ok start bro (...) heb die pap voor jullie.*"<sup>159</sup>

<sup>158</sup> Zie o.m. ECLI:NL:GHDHA:2019:845 en ECLI:NL:RBAMS:2020:6187

<sup>159</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5071

Op 27 april laat Feno D. aan Delano R. weten: "Lok Jair". Daarna is te zien dat D. op 5 en 6 juli berichten van Sir aan R. doorstuurt, die van wezenlijk belang zijn voor de uitvoering van de liquidatie. Met die berichten stuurt 'Sir' via D. de wijze waarop de uitvoering moet plaatsvinden aan.

Uit de PGP-berichten op 5 en 6 juli blijkt dat Feno D. en Delano R. contact hebben over wanneer het gaat gebeuren, de wijze van uitvoering, en stuurt D. berichten van Ridouan T. door aan R.. Op 7 juli stuurt R. de berichten van De G. over het slagen van de actie en het niet branden van de auto door aan D., waarop D. R. complimenteert met 'sterk Bro'. De dag na de liquidatie regelt D. met R. de betaling; in totaal € 70.000,-.

Door deze PGP-gesprekken wordt de rol van Feno D. bevestigd: als opdrachtgever, kennelijk namens Ridouan T., doorgeefluik tussen zijn baas T. en de moordannemer R., en regelaar van praktische zaken als auto's, wapens of geld.

Het aandeel van D. in de liquidatie is hiermee substantieel, wezenlijk te noemen. Hij werkt tot en met de voltooiing van de liquidatie, en zelfs nog daarna (de betaling), vanuit de sfeer van de opdrachtgever nauw samen met aannemer R., en is daardoor overduidelijk een medepleger van de liquidatie.

Medeplegen van de moord op Jair Wessels kan wettig en overtuigend bewezen worden.

#### Patrick S.

##### Feit 1

Het OM is van oordeel dat Patrick S. gezien moet worden als de man die Wessels op zowel 5 als 7 juli heeft gelokt naar de plek waar hij uiteindelijk op 7 juli van het leven is beroofd.

Om Wessels op die plek te krijgen heeft S. van het vertrouwen van Wessels gebruik gemaakt, een afspraak met Wessels gemaakt op 5 juli, die dag met Wessels op pad gegaan naar Rotterdam, Wessels afgezet op de parkeerplaats te Breukelen waar op dat moment de uitvoerders klaarstonden, maar één van hen, Tony de G., had besloten de liquidatie toen niet uit te voeren. Het zwijgen van Patrick S. op alle bevindingen in het dossier sterkt ons in de overtuiging dat hij ook geweten moet hebben waar hij mee bezig was. Op zichzelf is het bizar en gewetenloos te noemen dat S. met Wessels eerst nog een klus is gaan doen met het wegbrengen van een waterscooter en genoeglijk met hem in Rotterdam is gaan shoppen en mogelijk ergens nog een hapje is gaan eten alvorens hem naar Breukelen te leiden om daar te worden vermoord.

De Hoge Raad heeft (o.a.) op 14 oktober 2011 bepaald: <sup>160</sup>  
*Ingeval sprake is van het medeplegen van een poging als bedoeld in art. 45 Sr, komen de 'omstandigheden van de wil van de dader afhankelijk' als bedoeld in art. 46 Sr - behoudens in bijzondere gevallen - alleen in aanmerking ten aanzien van hem van wiens wil die omstandigheden daadwerkelijk afhankelijk zijn en niet tevens ten aanzien van medeplegers van wie niet is komen vast te staan dat*

<sup>160</sup> ECLI:NL:HR:2011:BT2169



*die omstandigheden (mede) van hun wil afhankelijk zijn (vgl. HR 12 april 2011, LJN BN4351, NJ 2011/358).*

Op het moment dat Tony de G. terugtreedt, is, zoals gezegd, al lang sprake van een begin van uitvoering van het te voltooien delict; Patrick S. zijn opzet is voor dat moment, en op dat moment nog vol op die uitvoering gericht, en daartoe verricht hij zelf actief noodzakelijke uitvoeringshandelingen door met Wessels richting de liquidatie-locatie te blijven rijden. De omstandigheid dat De G. een terugtreedingshandeling uitvoerde en terugtrad, is niet een omstandigheid die van de wil van S. afhankelijk was. Die omstandigheid kan daarom niet voor S. gelden.

Het lokken van Wessels naar de plaats waar de schutters zijn vormt een substantieel onderdeel van de voorgenomen liquidatie. Zonder een aanwezig slachtoffer kan een liquidatie niet worden gepleegd. Bovendien blijkt van nauwe en bewuste samenwerking van S. met de overige verdachten. Informatie over het verloop wordt rechtstreeks of via andere personen doorgegeven aan hen die de moord daadwerkelijk gaan plegen. Daarmee is er sprake van medeplegen.

Ten aanzien van feit 1 kan daarom het primair ten laste gelegde wettig en overtuigend bewezen worden verklaard: het medeplegen van poging moord op Jair Wessels op 5 juli 2017.

#### Feit 2

Patrick S. is op 7 juli bij de uitvoering van de liquidatie of pal daaraan voorafgaand niet zelf niet op de PD te vinden. Belangrijk voor het bewijs dat hij wel de lokker is geweest, is in de eerste plaats de verklaring van De G., die zegt dit van Delano R. gehoord te hebben. Op basis van technische gegevens kunnen wij ook zien dat S. kort na het tevoren afgesproken tijdstip waarop Wessels is vermoord, op en neer naar Breukelen rijdt om daar polshoogte te nemen en daarna vermoedelijk verslag van gaat doen bij zijn opdrachtgevers. Wij hebben betoogd dat het vrijwel uitgesloten is dat een ander dan de lokker op 5 juli, ook op 7 juli Wessels heeft gelokt naar Breukelen.

S. moet dan ook verantwoordelijk worden gehouden voor de afspraak met Wessels, die Wessels ertoe bracht om, net als op 5 juli, op 7 juli met zijn auto naar de parkeerplaats bij station Breukelen te rijden. Daar stonden De G. en K. klaar om de liquidatie uit te voeren. S. heeft dus inlichtingen verschaft tot het plegen van de liquidatie en daarmee tegelijk de gelegenheid voor de uitvoering daarvan gecreëerd. Er is sprake geweest van bewuste en nauwe samenwerking hetgeen blijkt uit het gegeven dat *"lange hem even zal laten wachten"* en dat de lokker er voor heeft gezorgd dat Wessels rond het doorgegeven tijdstip van 15.00 uur in Breukelen arriveert.

Dat Delano R. Tony de G. exact 5 minuten voor de liquidatie laat weten dat Wessels er over 5 minuten zal zijn, lijkt ook informatie afkomstig van de lokker. Hetgeen wij onder het eerste feit betoogden ten aanzien van het medeplegen geldt mutatis mutandis ook voor het uitvoeren van de liquidatie op 7 juli. In elk geval moeten wij constateren dat kennelijk tevoren was afgesproken dat Wessels op een specifieke locatie en tijd, 15.00 uur in Breukelen, zou zijn en hij komt ook rond dat tijdstip daar aan. Dat moet door de lokker dus met Wessels zijn afgesproken. Dit geeft blijk van een de nauwe en bewuste samenwerking

tussen de lokker en de uitvoerders, wellicht niet rechtstreeks maar in elk geval door tussenkomst van andere verdachten.

Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van feit 2 het primair tenlastegelegde, het medeplegen van moord op Wessels, wettig en overtuigend bewezen is. Met feit 1 levert dit een voortgezette handeling op.

Greg R.

Greg R. wist dat de auto's en wapens in de door hem gefaciliteerde loods bestemd waren voor het plegen van liquidaties.

Voor het medeplegen of medeplichtigheid aan moord kan echter niet worden volstaan met de wetenschap omtrent *een* liquidatie of liquidaties. In die gevallen moet het opzet ook gericht zijn op de specifieke moord. In dit geval de moord op Wessels. Uit het dossier volgt niet dat wij kunnen vaststellen dat Greg R. wist dat Wessels doodgeschoten moest worden of wanneer dit precies zou plaatsvinden. Dit betekent een vrijspraak voor het primair en subsidiair ten laste gelegde.

Meer subsidiair zijn aan Greg R. voorbereidingshandelingen ten laste gelegd. Daarvoor is niet noodzakelijk dat R. wist wie het exacte doelwit was of wanneer de liquidatie moest plaatsvinden. Daarvoor geldt uitsluitend het vereiste dat hij wetenschap had van het soort feit waarvoor de wapens en auto's die hij opsloeg bestemd waren. Het meer subsidiair ten laste gelegde, kan dan ook worden bewezen.

Greg R. heeft zich in de periode van 2 juli (de dag dat de bij de liquidatie gebruikte Seat wordt gestald<sup>161</sup>) tot en met 7 juli 2017 voorbereidingshandelingen tot moord gepleegd door – samen met anderen – wapens, munitie en gestolen auto's in de loods in Mijdrecht voorhanden te hebben gehad.

---

<sup>161</sup> Map 91, pv beelden Communicatieweg 9D te Mijdrecht, p. 1277 ev

### 3.10 Zaaksdossier Langenhorst

(..) Visualisatie

#### Inleiding

Zeki Yumusak is op woensdag 26 juli 2017 rond middernacht in koelen bloede doodgeschoten, terwijl hij een afspraak had om een huurauto af te leveren aan een klant. Hij werd 41 jaar.

Als de politie kort na middernacht, om 00.09 uur aankomt op de plaats delict zien zij een gewonde man op de bestuurderstoel van een zwarte Seat Leon zitten met een gaspende ademhaling. De auto staat geparkeerd op de Langenhorst in Rotterdam in een parkeerhaven.

Tussen de linker buitenspiegel en het versplinterde raam wordt een huls aangetroffen, hetgeen betekent dat de man van dichtbij is beschoten. Het slachtoffer wordt nog per ambulance naar het ziekenhuis vervoerd, maar dat mag niet baten. Hij overlijdt korte tijd later aan zijn verwondingen in het ziekenhuis. Bij de sectie worden er vier schotletsels aangetroffen passend bij twee inschoten en één doorschot. Een schotverwonding aan zijn hoofd een doorschot in de romp en een schotkanaal aan de rug.<sup>162</sup>

Alles wijst op een brute liquidatie.

#### 3.10.1 Langenhorst 1.0

De politie start direct een grootschalig en uitgebreid opsporingsonderzoek onder de naam Langenhorst. Belangrijke vragen zijn: Waarom is Yumusak vermoord? Wie heeft dit gedaan? Hoe heeft het plaatsgevonden?

Het levert een aantal scenario's op die mogelijk de aanleiding van de liquidatie zouden kunnen zijn geweest.<sup>163</sup>

Eén van deze scenario's is een conflict in de wereld van de verdovende middelen handel. De broers C. (onderzoek 26Duck)<sup>164</sup> en Yumusak zouden een partij verdovende middelen zijn kwijtgeraakt waarvoor zij door anderen verantwoordelijk werden gehouden.<sup>165</sup> Als er niet betaald zou worden zou Yumusak mogelijk worden geliquideerd. Eén van de betrokkenen van de andere criminele groepering zou [Turkse man] zijn.<sup>166</sup>

In januari 2018 wordt het onderzoek Langenhorst echter stopgezet omdat de onderzoeksmogelijkheden waren uitgeput en er geen concreet zicht was op de daders.

#### 3.10.2 Langenhorst 2.0

Nadat Tony de G. is aangehouden op verdenking van betrokkenheid bij de liquidatie van Jair Wessels op 7 juli 2017 in Breukelen. (Onderzoek Breuk) wordt hij kroongetuige en worden door hem vanaf 16 januari 2018 meerdere verklaringen afgelegd. Hij vertelt onder meer over de liquidatie van Yumusak. Dit leidt tot heropening van het onderzoek Langenhorst.

---

<sup>162</sup> Map 103, p. 24 t/m 31

<sup>163</sup> Map 103, p. 1 t/m 4

<sup>164</sup> Map 104, p. 621

<sup>165</sup> Map 104, p. 598 t/m 620

<sup>166</sup> Map 103, p. 2 en 3

Veel van het bewijs tegen de verdachten in dit zaaksdossier zit in de verklaringen die De G. als kroongetuige hierover heeft afgelegd. Verklaringen die bevestiging vinden in andere bewijsmiddelen die gedurende het onderzoek naar voren zijn gekomen.

### **3.10.3 Kroongetuige**

De G. heeft –kort samengevat- verklaard dat hij de opdracht heeft gekregen van Delano R. om Yumusak te traceren en te vermoorden. Hij verklaart dat Delano R. de opdracht op zijn beurt weer had gekregen via Greg R. van Ferhan Y.. Y. vertegenwoordigt een grote criminele Turkse organisatie.

De G. zegt de moord nooit te hebben willen plegen en heeft daarom de boel langere tijd gerekt. Hij heeft het uiteindelijk ook niet gedaan. Hij is samen met zijn maatje Michel K. naar Spanje gevlucht. Binnen een dag na hun vlucht is de moord echter toch gepleegd door andere schutters.

Wij zullen aan de hand de verklaringen van de kroongetuige en andere onderzoeksbevindingen een beeld schetsen wat er is gebeurd. De G. heeft verklaard dat hij moeite heeft met het exact in de tijd plaatsen van de gebeurtenissen en de volgorde daarvan. In zijn verklaringen zien wij dit ook terug. Dit kan tot verwarring bij leiden bij procesdeelnemers.

Om dit te voorkomen zullen wij zijn verklaringen in combinatie met andere bevindingen in een tijdlijn plaatsen om een duidelijk overzicht te hebben in de volgorde van de dingen om goed te kunnen begrijpen hoe eea is verlopen.

### **3.10.4 Motief en achtergrond**

Om te beginnen schetsen wij het –in de ogen van het OM- meest voor de hand liggende scenario waaruit het motief en achtergrond blijkt waarom Yumusak dood moest.

In het onderzoek 13Quebec, een groot verdovende middelen en vuurwapen onderzoek in de Turkse onderwereld, is een telefoon in beslaggenomen in de woning van [Turkse man].

In deze telefoon zijn berichten aangetroffen van 24 maart 2017 tussen [Turkse man] en iemand met de naam "Kirvo". Zij hebben het erover dat Zeki contact heeft opgenomen met [naam 1] om te praten. Yumusak wil kennelijk praten. [Turkse man] geeft Kirvo de opdracht om door te geven "*dat er niets meer te bespreken is... ik neuk hem... klaar.*" Kirvo koppelt even later aan [Turkse man] terug dat hij het heeft gezegd en voegt daaraan toe dat hij (Yumusak) iemand is die toch niet luistert.<sup>167</sup>

Ook de Iphone van Yumusak is onderzocht en daaruit blijkt dat hij in de periode 27 februari 2017 t/m 3 april 2017 verwoede pogingen doet om in contact te komen met [naam 1]. Dit sluit volledig aan bij de berichten tussen Kirvo en [Turkse man].<sup>168</sup> Kirvo is geïdentificeerd als [naam 2].<sup>169</sup>

---

<sup>167</sup> Map 104, p. 640 t/m 642

<sup>168</sup> Map 104, p. 643 t/m 646

<sup>169</sup> Map 104, p.668 t/m 669

Uit berichten op de telefoon van Yumusak blijkt bovendien van een enorme ruzie tussen Yumusak en een persoon die in zijn telefoon stond vermeld als [alias]. In onderzoek 13Quebec is vastgesteld dat dit [Turkse man] betreft.<sup>170</sup>

Uit deze SMS-berichten blijkt dat er over en weer beschuldigingen worden geuit en wordt gesproken over een schuld die niet betaald is door de baas van Yumusak, genaamd [voornaam]. Hoogstwaarschijnlijk de veroordeelde [voornaam] C.<sup>171</sup> uit het eerder genoemde verdovende middelen onderzoek 26Duck.

Zo schrijft [Turkse man]<sup>172</sup>:

*"Laat [voornaam] zijn schuld betalen anders ben jij ook verantwoordelijk...waarom betaalt die eerloze baas van jou zijn schuld niet"*

en

*"Jullie hebben een schutter ingehuurd, jullie hebben een organisatie gestuurd, maar genoeg gepraat. Blijkbaar zijn jullie niet van plan je schuld te betalen."*

Letterlijk schrijft Yumusak aan [Turkse man]:

*"Jij zult ook wel merken wat er allemaal gaat gebeuren als er maar een kogel wordt afgevuurd".*

Uit onderzoek aan twee telefoons van [Turkse man] blijkt bovendien dat kort na de liquidatie op Yumusak verschillende (nieuws)sites zijn bezocht die zien op de liquidatie op Yumusak. De eerste is de site van AD.nl op 26 juli 2017 om 09.46 uur Nederlandse tijd. Vervolgens vinden er nog allerlei zoekslagen plaats over deze liquidatie op crimesites op die dag en de dag erna.<sup>173</sup>

Een klein half uur na deze eerste zoekslag vind het eerste telefoontje van Greg R. die dag plaats naar Ferhan Y..<sup>174</sup> Volgens de kroongetuige de opdrachtgever van de liquidatie.

Zowel in onderzoek 13Quebec<sup>175</sup> als in onderzoek Langenhorst<sup>176</sup> wordt bij zoekingen dezelfde groepsfoto aangetroffen waarop 13 mannen zijn afgebeeld. Ferhan Y. en [Turkse man] staan op deze groepsfoto naast elkaar. Y. heeft zijn arm om de schouder van [Turkse man] geslagen.

Het Openbaar Ministerie stelt zich op het standpunt dat Ferhan Y. een goede bekende is van [Turkse man].

Dat er een vertrouwensband is tussen beiden blijkt niet alleen uit het bovenstaande maar ook uit het feit dat op 19 januari 2017 een inbraak heeft plaats gevonden in de woning van [Turkse man]. Bij deze inbraak werd een

---

<sup>170</sup> Map 104, p. 666 t/m 667

<sup>171</sup> Map 104, p. 574 t/m 578

<sup>172</sup> Map 104, p. 577

<sup>173</sup> Map 104, p. 675

<sup>174</sup> Map 104, p. 625

<sup>175</sup> Map 104, p. 650 t/m 660

<sup>176</sup> Map 104, p. 903 t/m 906

grote hoeveelheid sieraden en andere goederen weggenomen. Ferhan Y. heeft in dit onderzoek verklaard dat hij de bewoners van de woning kende en dat hij was benaderd door de inbrekers om de goederen weer terug te geven aan de bewoners.<sup>177</sup>

Binnen onderzoek Langenhorst zijn meerdere pogingen gedaan om [Turkse man] zowel bij de politie als bij de rechter-commissaris te horen. Hij heeft niet willen verklaren en is bij de rechter-commissaris niet komen opdagen om een verklaring af te leggen.<sup>178</sup>

#### Tussenconclusie:

Het Openbaar Ministerie gaat ervan uit dat Yumusak actief was in de verdovende middelen handel en dat een conflict over betalingen aanleiding is geweest om een opdracht uit te zetten om Yumusak van het leven te beroven.

### **3.10.5 De tijdlijn**

Het onderzoek geeft een indringend beeld van wat er voorafgaand en na de moord is gebeurd. We presenteren onze bewijsmiddelen aan de hand van een tijdlijn. Te starten op 5 maart 2017.

#### *Maart 2017*

De verdachte Delano R. heeft begin maart 2017 informatie verzameld over Yumusak.

Op gegevensdragers die onder de verdachte Delano R. in beslag zijn genomen is informatie aangetroffen, waaronder foto's en andere gegevens, over het slachtoffer Yumusak.<sup>179</sup> Dit zijn documenten die zien op verblijfplaatsen van Yumusak, zijn familie en zijn ex-vrouw. Ook zijn er schermafdrucken gevonden van plattegronden van GoogleMaps die betrekking hadden op deze adressen en het café Nazar, waar Yumusak regelmatig kwam.

Tevens is er een digitale foto aangetroffen van Yumusak waarop met een stift een cirkel om z'n hoofd is getrokken, kennelijk om aan te duiden dat het om deze persoon is te doen. Ook zijn er op deze foto's adressen en telefoonnummers bijgeschreven<sup>180</sup>.

De foto's zijn gemaakt op **5 maart 2017**. Er is vastgesteld dat deze foto's zijn gemaakt met de Samsung J5-telefoon die op dat moment in gebruik was bij Delano R..<sup>181</sup>

#### *April 2017*

In april heeft Delano R. aan de kroongetuige gevraagd contact te leggen met Yumusak.

De kroongetuige heeft verklaard<sup>182</sup> dat Delano R. hem heeft gevraagd om contact te leggen met Yumusak. R. heeft hem een papiertje gegeven met gegevens over Yumusak en diens verblijfplaatsen. Zoals de kroongetuige dit

<sup>177</sup> Map 104, p. 905

<sup>178</sup> Map 106, p. 1863

<sup>179</sup> Map 3, AMB 901, p. 669-684

<sup>180</sup> Map 3, AMB 901, p. 672

<sup>181</sup> Map 5, AMB 993, p. 1616-1622

<sup>182</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3824

papiertje beschrijft kan worden vastgesteld dat foto's die zijn aangetroffen op de harde schijf bij R. foto's zijn van dit bewuste papiertje.<sup>183</sup>

De kroongetuige verklaart dat hij op dat moment nog niet wist dat het om een voorgenomen liquidatie ging, maar dat Delano R. contact wilde met Yumusak om zaken mee te doen.<sup>184</sup>

De kroongetuige verklaart dat deze ontmoeting met Delano R. in Leiden plaatsvond kort na de moord op Farid Souhali, waarschijnlijk een of twee dagen erna toen de kroongetuige bij R. langs kwam en hij bedankt werd voor het - onbewust- ophalen van de schutters van de moord op Farid Souhali. Hierover hebben wij eerder in dit requisitoir, bij de bespreking van Charlie17, al uitvoerig gesproken.

Uit de verklaringen van zowel de kroongetuige als [getuige K.] blijkt dat zij in deze periode regelmatig met elkaar omgaan en gebruikmaakten van de auto van [getuige K.], een Audi A3.<sup>185</sup>

In het navigatiesysteem (TomTom) van deze auto staat onder meer het woonadres van Yumusak opgeslagen, de [adres] in Barendrecht. Door het vergelijken van de Tomtom-gegevens met de paallocaties waarmee en wanneer de telefoons van [getuige K.] en Tony de G. verbinding hebben gemaakt, kan worden vastgesteld dat het adres van Yumusak moet zijn ingevoerd tussen 10 en 24 april 2017. Ook het adres van de verdachte Delano R. staat in de TomTom.<sup>186</sup>

[getuige K.] heeft verklaard dat *"de kroongetuige bij hem aan de deur is geweest in verband met 'de moord op die Turk', dat die Turk een vriend was van de kroongetuige en dat de kroongetuige hem aan het observeren was. De kroongetuige is bij de liquidatie van de Turk betrokken."*<sup>187</sup>

De kroongetuige heeft verklaard dat hij niet zo goed is in het exact in de tijd plaatsen wanneer hij iets heeft gehoord. Hierdoor is het niet geheel duidelijk geworden op welk moment Tony de G. de werkelijke reden heeft vernomen waarom hij contact moest leggen met Yumusak. Wel is duidelijk wat Delano R. hem heeft verteld:

*"Ik hoorde hem zeggen dat Zeki geliquideerd moest worden omdat hij gestolen had. Het zou gaan om een groot geld bedrag en dat de opdracht vanuit een Turkse groepering zou komen. De opdracht is uitgezet via Greg R. omdat ze het niet wilde laten lijken dat het uit de Turkse groep zou komen."*<sup>188</sup>

Uit de door ons opgestelde tijdlijn moet dit gesprek hebben plaatsgevonden tussen 18 april en 18 mei 2017.

*Mei 2017*

---

<sup>183</sup> Map 5, AMB 993 p. 1616 t/m 1622

<sup>184</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3825

<sup>185</sup> Map 118E, 226G-dossier, p. 4078

<sup>186</sup> Map 106B, p. 1864 t/m 1875

<sup>187</sup> Map 104 p. 469 t/m 492

<sup>188</sup> Map 76, 226G-dossier, p. 76

In mei heeft een aantal ontmoetingen plaatsgevonden ter voorbereiding op de liquidatie.

Uit paallocaties van telecomgegevens blijkt dat Tony de G. en Delano R. een aantal ontmoetingen hebben.

Op 4 mei 2017 is De G. samen met R. in Zoetermeer en gaan zij daarna samen naar Leiden en naar het pannenkoekenhuis in Leiderdorp.<sup>189</sup>

Op 10 mei 2017 hebben Tony de G. en Delano R. wederom een ontmoeting in de ochtend in Den Haag. Greg R. belt tijdens deze ontmoeting met Delano R.. Greg R. is op dat moment ook in Den Haag. Rond het middaguur (12:06 uur) zijn Delano R. en de kroongetuige in Zoetermeer. Ook Greg R. is in Zoetermeer. De kroongetuige is vervolgens rond 13:38 uur weer thuis in Zaandam. Rond 15:26 uur is Greg R. in Leiden in de omgeving van de woning van Delano R. en belt rond 15:55 uur naar Ferhan Y..

Het is aannemelijk dat Greg R. en Delano R. Ferhan Y. hebben bijgepraat over die ochtend en middag. Als Greg R. s' avonds thuis is in Mijdrecht belt hij nog twee keer met Ferhan Y..<sup>190</sup>

De Kroongetuige heeft verklaard dat hij een ontmoeting heeft gehad met Delano R. Greg R. en Ferhan Y. in Leiden op het basketbalveldje.<sup>191</sup>

Uit telecomgegevens blijkt dat Greg R., Delano R. en Tony de G. op 18 mei 2017 alle drie op die plek aanwezig waren.<sup>192</sup> De kroongetuige verklaart over deze ontmoeting dat hij hier voor het eerst de opdrachtgever van de moord op Yumusak heeft ontmoet.<sup>193</sup> Een grote Turkse man die hij later zal aanwijzen als zijnde Ferhan Y..<sup>194</sup> Hij zegt dat Greg R. hem toen aan de Turkse man voorstelde als degene die de liquidatie op Yumusak zou gaan uitvoeren.<sup>195</sup>

### *Juni 2017*

In juni legt de kroongetuige contact met Yumusak.

De kroongetuige heeft verklaard dat Delano R. hem de opdracht heeft gegeven contact te leggen met Yumusak. Hij verklaart dat hij naar zijn vader is gegaan en dat die bereid was om via facebook contact te maken, facebookvrienden te worden, zodat er vervolg afspraken gemaakt konden worden.<sup>196</sup>

Op 9 juni 2017 legt de vader van de kroongetuige, [vader] de G., via Facebook ook daadwerkelijk contact met Yumusak en geeft hij aan bij hem een auto te willen huren.<sup>197</sup> Volgens de kroongetuige om het ijs met Yumusak te breken.

---

<sup>189</sup> Map 104, p. 835-837

<sup>190</sup> Map 104, p. 834 t/m 863

<sup>191</sup> Map 118c, 226G-dossier, p.3285

<sup>192</sup> Map 104, p. 741-742

<sup>193</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3287

<sup>194</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3763

<sup>195</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3764

<sup>196</sup> Map 118c, 226G-dossier, p. 3279

<sup>197</sup> Map 104, p. 748



Op 12 juni 2017 komt verdachte Willem B. uit detentie nadat hij had vastgezet vanwege de gebeurtenissen in het onderzoek 13Armonk. Dit is eerder aan de orde geweest bij de bespreking van het zaaksdossier Arford.

De kroongetuige verklaart dat Willem B. vanaf dat moment zich ook is gaan bemoeien met de moord op Yumusak en druk is gaan uitoefenen op de kroongetuige.<sup>198</sup> Tony de G. en Willem B. onderhouden hierover contact via een PGP-telefoon.

Op 13 juni 2017 hebben [vader] de G. en Yumusak voor het eerst telefonisch contact met elkaar. In de opvolgende periode zullen zij vaker telefonisch contact hebben.<sup>199</sup>

Op 19 juni 2017 is er een ontmoeting tussen [vader] de G. en Yumusak bij de Ikea Barendrecht rond 14.10 uur.<sup>200</sup> De kroongetuige is daarbij aanwezig. Hij verklaart dat zijn vader bij deze ontmoeting afspraken heeft gemaakt over het huren van een auto om "het ijs te breken".<sup>201</sup>

De kroongetuige maakt een foto van deze ontmoeting als bewijs voor Delano R. dat het contact is gelegd. De foto heeft De G. naar eigen zeggen van zijn telefoon gewist, nadat hij hem aan Delano R. heeft laten zien. Die foto hebben wij ook nergens aangetroffen. Yumusak was niet blij dat de kroongetuige erbij was, omdat naar zijn zeggen Yumusak wist van de problemen van de kroongetuige. De kroongetuige zegt ook een sample van heroïne te hebben gevraagd.<sup>202</sup>

Later die middag zijn de kroongetuige en zijn vader samen met Willem B. in Breda.<sup>203</sup> Die avond straalt de telefoon van [vader] de G. zendmasten aan in Zoetermeer. Uit de zendmastgegevens blijkt dat rond 20.00 uur [vader] de G. en Delano R. dezelfde zendmasten aanstralen in Zoetermeer. Op dat tijdstip heeft [vader] de G. bovendien een telefoongesprek met Yumusak.<sup>204</sup>

Waarschijnlijk is dit het moment waarop De G. en [vader] de G. een ontmoeting hebben met Delano R. en de foto hebben laten zien als bewijs dat er contact is met Yumusak.

Op 21 juni 2017 huurt [vader] de G. de auto (Seat Leon) bij Yumusak<sup>205</sup> en rijdt vervolgens naar het kamp in Spijkenisse. De verdachte Delano R. komt vervolgens naar het kamp toe om de Seat Leon te bekijken (waarschijnlijk rond 16.06 uur).<sup>206</sup>

De kroongetuige heeft hierover verklaard dat Delano R. op het kamp is komen kijken naar de auto om zelf vast te stellen of het wel klopte dat zij een auto van

---

<sup>198</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3998

<sup>199</sup> Map 104, p. 748

<sup>200</sup> Map 104, p. 750

<sup>201</sup> Map 118a, 226G-dossier, p. 2852

<sup>202</sup> Map 118f, 226G-dossier, p. 4617

<sup>203</sup> Map 118g, 226G-dossier, p. 4871

<sup>204</sup> Map 104, p. 861

<sup>205</sup> Map 104, p. 760

<sup>206</sup> Map 104, P. 753

Yumusak hadden gehoord. Delano R. was toen samen met zijn broer [broer R.].<sup>207</sup>

Deze auto speelt een belangrijke rol binnen het onderzoek. Het betreft namelijk dezelfde auto waarin Yumusak op een later moment wordt doodgeschoten.

Dat deze auto van belang is voor de organisatie van Delano R. blijkt ook uit het feit dat op 23 juni 2017 [CW man 4] een foto heeft gemaakt van deze Seat Leon. De foto is gemaakt bij fitness Delft, waar [CW man 4] werkt.<sup>208</sup> [CW man 4] heeft hierover verklaard dat hij de foto van de auto had gemaakt om het parkeergeld van de auto voor [vader] de G. te betalen. Echter er is vastgesteld dat er nimmer parkeergeld is betaald voor deze Seat Leon.<sup>209</sup> Over het feit dat er op de telefoon van [CW man 4] ook een foto stond met het adres van Yumusak en zijn bedrijf<sup>210</sup>, weet hij ook niets te vertellen.<sup>211</sup>

Op 24 juni 2017 vindt er een herdenkingsfeest plaats in Houten. Het zogenaamde "*feestje van Tata*" ter herdenking aan de dochter van Caloh Wagoh lid [CW man 5] alias Tata. Op de foto's zijn onder andere Greg R., Delano R., Tony de G. en Ferhan Y. te zien.<sup>212</sup>

De kroongetuige verklaart over dit feestje dat hij de Turkse man, die de opdracht had gegeven voor de moord op Yumusak, daar voor de tweede keer had gezien. Dat hij was meegekomen met Greg R..<sup>213</sup>

Ter zitting heeft Ferhan Y. erkend hierbij aanwezig te zijn geweest en een vriend te zijn van [CW man 5].<sup>214</sup>

#### *Juli 2017*

Op 7 juli hebben Tony de G. en Michel K. Jair Wessels vermoord en gaan ze schuilen in de woning bij Greg R.. Hierover hebben we in het deel over het zaaksdossier Breuk al het nodige gezegd.

Voor dit deel van het requisitoir is het relevant omdat de kroongetuige hierover verklaart dat toen Greg R. aankwam direct aan hem vroeg "*of Zeki gedaan was*" en ook aan hem vroeg "*waarom Zeki niet gedaan was*". "*Daar moet je voor bij Delano wezen. Ik wist alleen maar, dat deze belangrijker was, dat dit gedaan moest worden*", was het antwoord van De G. geweest.<sup>215</sup>

Op 8 juli huurt de kroongetuige op naam van zijn toenmalige vriendin een Seat Ibiza bij Yumusak.<sup>216</sup> Hij verklaart hierover dat hij een auto nodig had omdat hij daarmee naar buitenland wilde vluchten.<sup>217</sup>

---

<sup>207</sup> Map 104, p. 747 t/m 761 en Map 114, 226G dossier, p. 1281 t/m 1339

<sup>208</sup> Map 104, p. 694

<sup>209</sup> Map 104, p. 702

<sup>210</sup> Map 2, AMB 592, p. 349 t/m 353

<sup>211</sup> Map 36, PD [CW man 4], p. 23 t/m 29

<sup>212</sup> Map 4, AMB 935, p. 915 t/m 919 en map 104, p. 805 t/m 807

<sup>213</sup> Map 113, 226G-dossier, p. 729

<sup>214</sup> Pv ttz dd 05 november 2021

<sup>215</sup> Map 118e, 226G-dossier, p. 4371

<sup>216</sup> Map 104, p. 760

<sup>217</sup> Map 118g, 226G-dossier, p. 4995

Op 21 juli brengt [vader] de G. de eerder gehuurde Seat Leon weer terug naar Yumusak.<sup>218</sup>

Op 22 juli 2017 heeft de kroongetuige samen met verdachte Willem B. (Work) een vuurwapen (Glock) opgehaald bij de [adres] in Delft bij [naam]. Dit wapen was bestemd voor de liquidatie op Yumusak. Dit is één van de wapens die uiteindelijk door de kroongetuige is verkocht aan [naam].<sup>219</sup>

Op zondag 23 juli 2017 staan de kroongetuige en Michel K. voor het keukenraam bij Yumusak in Barendrecht. Volgens de verklaring van de kroongetuige wilde K. op dat moment eigenlijk Yumusak al doodschieten. Hij (Yumusak) stond voor het keukenraam. K. wilde door het keukenraam schieten. K. vond het heel makkelijk om te doen en vond het een supermooi moment. De kroongetuige weet K. te overtuigen het niet te doen en beiden besluiten te vluchten. Ze spreken samen af tegen Delano R. cs. te vertellen dat ze zijn opgepakt door de politie.<sup>220</sup>

Dat zij dit toneelstuk ook echt opvoeren blijkt uit de tapgesprekken in TGO Breuk. Op 24 juli 2017 om 15:40 uur vindt er een tapgesprek plaats waarin De G. tegen K. zegt dat zij sinds zondag vastzitten op het Marconiplein in Rotterdam<sup>221</sup>.

De G. zegt letterlijk : *"Hee, jij zit vast sinds zondag he. Zondagmiddag is je vrouw gebeld door politiebureau Marconiplein ok?"*

De kroongetuige zegt dat hij dit ook via zijn PGP of WhatsApp heeft laten weten aan Delano R. en Willem B..<sup>222</sup>

Aan de hand van historische verkeersgegevens<sup>223</sup> is gebleken dat Greg R. en Delano R. die middag daadwerkelijk beiden in Rotterdam zijn. Het telefoontoestel van Delano R. peilt uit op de mast aan de Marconistraat 1 in Rotterdam. Het toestel van Greg R. peilt uit op de mast aan de Ameidestraat Rotterdam. Het lijkt erop dat Delano R. en Greg R. het verhaal van de kroongetuige controleren of hij en K. daadwerkelijk vastzitten op het politiebureau aan het Marconiplein.

Door het wegvallen van De G. en K. als schutters moet er kennelijk snel iets anders geregeld worden om de liquidatie alsnog uit te voeren.

Op 25 juli 2017 heeft Greg R. telefonisch contact met Ferhan Y..<sup>224</sup>

Op dezelfde dag om 15:16 uur wordt er met de telefoon van [CW man 4] een foto gemaakt van een computerscherm met daarop de adresgegevens en het telefoonnummer van het bedrijf Insta Carpoint.<sup>225</sup> Het autobedrijf van Yumusak.

---

<sup>218</sup> Map 104, p. 756

<sup>219</sup> Map 118d, 226G dossier, p. 3841

<sup>220</sup> Map 118G, 226G-dossier, p. 5001 e.v en Map 118i, 226G-dossier, p. 5669

<sup>221</sup> Map 104, p. 623

<sup>222</sup> Map 118a, 226G-dossier, p. 2868

<sup>223</sup> Map 104, p. 622 t/m 625

<sup>224</sup> Map 104, p. 624

<sup>225</sup> Map 2, AMB 592, p. 349 t/m 353

Om 15.47 uur wordt de telefoon geactiveerd (\*8684) waarmee Yumusak later gelokt zal worden, de zogenaamde loktelefoon. Uit onderzoek is gebleken dat dit nummer is geactiveerd in het schipperskwartier in Den Haag. Dit is het gebied dat Delano R. beschouwt als "The Hood" van zowel de Crips als de Caloh Wagoh.<sup>226</sup> De telefoon van R. straalt deze middag een zendmast aan op de Neherkade in Den Haag, dat zich in hetzelfde zendgebied bevindt als de loktelefoon.<sup>227</sup>

Om 16.10 uur wordt de Iphone van Yumusak gebeld door de loktelefoon. Dit is het eerste contact tussen deze 2 nummers. Het is een gesprek van 185 seconden.<sup>228</sup> Rond 16.55 uur straalt de loktelefoon een zendmast aan bij de Dorpstraat te Barendrecht.<sup>229</sup>

Dezelfde middag gaat Willem B. (Work) bij [vader] de G. aan de deur op het kamp in Spijkenisse. De kroongetuige verklaart dat hij van zijn vader heeft gehoord dat B. de facebookpagina van Yumusak wilde zien en daar foto's van heeft genomen.<sup>230</sup>

Volgens de kroongetuige was B. toen aan de deur met zijn toenmalige vriendin ([vriendin van B.]) en een NLS'er, de neef van zijn vriendin.<sup>231</sup>

De verklaring van De G. wordt bevestigd door een telefoongesprek van diens oma met zijn moeder waarin wordt besproken dat "worc" op het kamp was.<sup>232</sup>

Zowel B. als [vriendin van B.] bevestigen bovendien dat zij op het kamp zijn geweest, hoewel zij tegenstijdige verklaringen over de reden en het verloop van het bezoek afleggen.

B. zegt dat hij daar was om de overval op Fun4two te bespreken met [vader] de G. en K..

[vriendin van B.] verklaart dat zij en haar neefje K. niet bij een bespreking zijn geweest maar direct de hond zijn gaan uitlaten. K. beroept zich ten aanzien van het bezoek op zijn verschoningsrecht.

Op 25 juli 2017 rond 18.45 uur zijn er sms contacten tussen de 'loktelefoon' en het telefoonnummer van Yumusak. Hieruit blijkt dat Yumusak afspreekt op de Langenhorst te Rotterdam met de gebruiker van die loktelefoon.<sup>233</sup>

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat de loktelefoon kennelijk is gebruikt om Yumusak naar een bepaalde locatie te laten komen in verband met het huren van een auto. Dit tijdsstip lijkt een eerste poging te zijn om af te spreken met Yumusak.

Dit blijkt ook uit de verklaring van de beheerder van de voetbalvereniging VV Kocatepe. Een voetbalvereniging op slechts een paar minuten autorijden van de plaats delict (PD) aan de Langenhorst. Uit zijn verklaring blijkt dat rond 18.24

---

<sup>226</sup> Map 103, p. 132 t/m 145

<sup>227</sup> Map 106E, p. 1963

<sup>228</sup> Map 103, p. 124

<sup>229</sup> Map 103, p. 137

<sup>230</sup> Map 118c, 226G-dossier, p. 3311

<sup>231</sup> Map 118c, 226G-dossier, p. 3311

<sup>232</sup> Map 105, tagesprek p. 925 en p. 926

<sup>233</sup> Map 103, p. 122 t/m 129

uur die middag Yumusak bij de kantine van de voetbalvereniging was, die op dat moment nog gesloten was. Toen de beheerder bij de kantine aankwam ging Yumusak weg omdat hij een auto moest afleveren voor de verhuur. Na een uur kwam Yumusak weer terug en vertelde dat de huurder had afgezegd. De huurder zou uit Den Haag komen. Yumusak blijft vervolgens in de kantine van de voetbalvereniging hangen en gaat onder andere een spelletje Rummikub spelen met een aantal vrienden. Later die avond geeft Yumusak aan dat de verhuur van de auto toch door zou gaan. Hij heeft dan een aantal keer telefonisch contact gehad met de potentiële huurder en verlaat de kantine om de auto alsnog af te geven.<sup>234</sup>

Uit getuigenverklaringen van de vrienden van Yumusak waarmee hij in de kantine aanwezig was, blijkt dat Yumusak op 25 juli 2017 tussen 23.00 uur en 00.00 uur een keer of drie is gebeld door een man die onderweg was uit Den Haag om een auto van Yumusak te huren. Rond 00.00 uur heeft Yumusak gezegd dat hij naar de Slinge zou gaan om de auto af te geven aan die man uit Den Haag.<sup>235</sup>

Op 25 juli 2017 tussen 19.03 uur en 23.59 uur zijn er 17 telefonische contacten tussen het loknummer en de Iphone van Yumusak. Hierbij valt met name het laatste contactmoment op. Dit is om 23.59.29 uur en betreft een contact van 19 seconden. Ongeveer 30 seconden later wordt Yumusak geliquideerd op de Langenhorst te Rotterdam. De historische telefoongegevens behorend bij het loknummer hebben aangetoond dat de loktelefoon bij dit laatste contactmoment een zendmast aanstraalde aan de Langenhorst.<sup>236</sup>

Op 26 juli 2017 om ongeveer 00.00 uur is Yumusak doodgeschoten. De melding bij de meldkamer is rond 00.07 uur.<sup>237</sup> Kort na de liquidatie (00.19 uur) is de auto waar Willem B. gebruik van maakt, vrijwel op de plaats delict; vijf minuten later is de auto ook op de Langenhorst en rijdt daar de rotonde volledig rond en vertrekt weer in de richting waar hij vandaan is gekomen: via Slinge richting Groene Kruisweg.<sup>238</sup>

B. heeft hierover bij de politie en ter zitting een ongeloofwaardige verklaring afgelegd.

Hij zegt dat hij die avond op de clubavond van Caloh Wagoh was en aan hem werd gevraagd om langs de Langenhorst te rijden om te zien of daar politie was; toen hij zag dat die er waren heeft hij dat doorgegeven en is naar huis gegaan; hij wil niet zeggen van wie hij deze opdracht gekregen zou hebben.<sup>239</sup>

Willem B. heeft verklaard dat hij deze opdracht tijdens de clubavond in persoon heeft gekregen. Deze clubavond vond plaats op het woonwagenkamp gelegen aan de Groenoord in Spijkenisse. Volgens GoogleMaps is het tenminste 20-24 minuten rijden met de auto. Dit betekent dat als we de verklaring van B. zouden moeten geloven hij deze opdracht "om te kijken of er politie is" gekregen moet hebben reeds voordat Yumusak überhaupt doodgeschoten was. Dit terwijl het

<sup>234</sup> Map 103, p. 283 t/m 287

<sup>235</sup> Map 103, p. 222 t/m 246

<sup>236</sup> Map 103, p. 122 t/m 129 en p. 130 t/m 331

<sup>237</sup> Map 103, p. 21 t/m 23

<sup>238</sup> Map 105, p. 909 t/m 914

<sup>239</sup> Map 23A, verhoor Willem B., p. 207

helemaal niet zeker was dat deze liquidatie op de genoemde locatie zou gaan plaatsvinden.<sup>240</sup> Belangrijk daarbij is om in ogenschouw te nemen de route die de Toyota Auris, de auto met schutters heeft afgelegd voorafgaand aan de moord<sup>241</sup>, het verplaatsten van zijn auto door het slachtoffer en het vele telefonische contact tussen de daders en het slachtoffer tot aan de feitelijke moord.

Willem B. heeft ervoor gekozen ook op dit onderdeel een alternatieve lezing te geven voor het aan hem toegeschreven belastende bewijsmateriaal. We spraken hier ook al over bij de behandeling van zaaksdossiers Mus en Arford. Zijn verhaal is echter ongeloofwaardig en kennelijk leugenachtig, omdat het niet overeenkomt met objectieve bevindingen, waarvoor hij vervolgens geen redelijke verklaring kan geven.

Om 02:04 uur die nacht stuurt Greg R. een Whatsapp berichtje aan [naam]. *"kom net thuis van Chapter, ik ga jou nu niet bellen, dit doe ik wat later ok"*. De telefoon van Greg R. straalt de avond van de 25<sup>e</sup> om 20:57, 22:41 en 23:33 uur een mast aan in Spijkenisse niet ver gelegen van het kamp aan de Groenoord.<sup>242</sup> Greg R. heeft op zitting verklaard dat hij die avond op een clubavond is geweest in Spijkenisse.<sup>243</sup>

Om 03:51 uur wordt in de Rijnauwenstraat in Den Haag een van diefstal afkomstige Toyota Auris brandend aangetroffen. Deze auto lijkt te zijn gebruikt bij de moord. Voorafgaand aan de moord heeft hij enkele rondjes rondom het slachtoffer gereden en is hij direct na de moord met hoge snelheid weggereden via Slinge richting Groen Kruisweg. Kennelijk in de richting van de A15 om zo naar Den Haag te rijden.<sup>244</sup>

Om 03:51 uur wordt de Toyota brandend aangetroffen op de Rijnauwenstraat in Den Haag.<sup>245</sup> Om 03:30 en 06:03 uur maakt de telefoon van Delano R. contact met een zendmast in hetzelfde zendgebied.<sup>246</sup>

Om 10:12 uur in de ochtend belt Greg R. met Ferhan Y.. Dit is het 1e telefoongesprek dat Greg R. voert nadat Yumusak is geliquideerd.<sup>247</sup>

### **3.10.6 Uitbetaling van loon**

Volgens de kroongetuige is [CW man 2] de financiële man en wordt geld dat is uitbetaald voor de liquidaties via hem geïnvesteerd.<sup>248</sup>

Uit WhatsApp gesprekken<sup>249</sup> die zijn aangetroffen op een telefoon van [CW man 2] blijkt het volgende:

---

<sup>240</sup> Pv ttz dd 09 november 2021, p. 7/8

<sup>241</sup> Map 103, p. 172 ev

<sup>242</sup> Map 104, p. 728 en Map 106<sup>E</sup>, p. 1960

<sup>243</sup> Pv ttz dd 05 november 2021 p. 32 en 09 november 2021 p.7/8

<sup>244</sup> Map 103, p. 166 ev

<sup>245</sup> Map 103, p. 151

<sup>246</sup> Map 106E, p. 1963

<sup>247</sup> Map 104, p. 625

<sup>248</sup> Map 118h, p. 5106

<sup>249</sup> Map 106B, AMB 1882, p. 1876 ev

Op 26 juli 2017, de dag na de liquidatie van Yumusak, verwacht [CW man 2] 20.000 euro te krijgen van Delano R., die daarvoor moet wachten op Greg R.<sup>250</sup> ("andere Triple").

Op 27 juli 2017 heeft [CW man 2] het geld nog steeds niet ontvangen. [CW man 4] oppert dat Delano R. misschien nog niet betaald heeft gekregen en dat het nog maar "recent" is, waarop [CW man 2] reageert dat het direct de volgende dag wordt "afgehaald". Vervolgens besluiten ze aan Willem B. te vragen of hij al wel "loon" heeft gehad. B. wordt geappt door [CW man 2] dat hij moet bellen en om 19:54 wordt er gebeld van B. naar [CW man 2]; dit gesprek duurt 2 minuten.

Willem B. is gevraagd naar deze betaling van "loon". Hij reageert hierop dat hij niet weet waar dat over gaat, geen deelnemer is van het gesprek en we het maar aan [CW man 2] en [CW man 4] moeten vragen.<sup>251</sup>

Uit de historische gegevens van de telefoon van Delano R. blijkt dat hij die avond om 20:33 uur in de omgeving van de woning van Greg R. in Mijdrecht is.<sup>252</sup>

Het OM gaat ervanuit dat Delano R. geld heeft opgehaald bij Greg R. en vervolgens afspreekt met [CW man 2] om het geld over te dragen, want om 20:47 stuurt Delano R. een bericht aan [CW man 2] "*Ik rij nu naar z*" en "*zie ik je daar og*". Vermoedelijk bedoeld Delano R. met "z" Zoetermeer. Om 20:53 uur laat R. aan [CW man 2] weten dat hij er over een half uur is.

De volgende dag, 28 juli 2017, is de 20.000 euro kennelijk in handen van [CW man 4] terecht gekomen. Via Whatsapp wordt besproken dat vanaf twee locaties via vier stortingen van €5.000 het totale geldbedrag op de rekening van [CW man 2] terecht moet komen.<sup>253</sup> Kennelijk om dit aan het toezicht van banken en opsporingsdiensten te onttrekken.

De bankgegevens van de rekening van [CW man 2] bevestigen deze WhatsApp gesprekken. Er wordt in 4 porties een bedrag van €20.000 gestort dat vervolgens wordt doorgestort naar de Turkse rekening van [CW man 2].<sup>254</sup>

Het geld van de liquidatie wordt weggesluisd om te investeren in het vastgoedproject in Spanje.<sup>255</sup>

### **3.10.7 Samenvatting feiten:**

Dit alles samenvattend, gaat het OM ervan uit dat het slachtoffer Yumusak een zakelijk conflict had met [Turkse man] over een verdwenen partij verdovende middelen en/of het niet betalen hiervan. De tijd van praten was voorbij. Ferhan Y. bespreekt met Greg R. en Delano R. de 'ultieme incasso', het liquideren van Yumusak.

---

<sup>250</sup> Map 130C, p. 935, RC verhoor [CW man 2] "*Triple OG zijn ik en Greg R.*"

<sup>251</sup> Map 23A, verhoor Willem B., p. 211/212

<sup>252</sup> Map 106D, p. 1953

<sup>253</sup> Map 106B, AMB 1882, p. 1876 t/m 1882

<sup>254</sup> Map 124, AMB 939, p. 222 ev.

<sup>255</sup> Map 118e, 226G-dossier, p. 4379

Delano R. verzamelt informatie over het slachtoffer en geeft de opdracht aan Tony de G. om de moord uit te voeren. De G. wil de moord niet uitvoeren en houdt de anderen langdurig aan het lijntje. Als Willem B. weer op vrije voeten komt gaat hij er zich nadrukkelijk mee bemoeien en levert hij een wapen en zet hij druk op de G. om de moord alsnog uit te voeren. De G. wil dit niet en samen met Michel K. verzinnen zij een smoes dat ze zijn aangehouden en vluchten zij naar Spanje.

Willem B. gaat vervolgens zelf informatie verzamelen over Yumusak bij [vader] de G.. Diezelfde avond wordt er via een loktelefoon een afspraak gemaakt met het slachtoffer Yumusak met fatale gevolgen. Willem B. is die nacht aanwezig rondom de plaats delict. De dagen erna zijn er gesprekken over de betaling van loon vanuit Greg R. en Delano R. aan in ieder geval Willem B.. Op de rekeningen van [CW man 2] wordt een betaling van 20.000 euro zichtbaar.

### **3.10.8 Conclusie:**

Wat betekent dit voor de ten laste gelegde feiten:

#### Rol Delano R.

De kroongetuige is glashelder over de rol van Delano R.. R. heeft de opdracht aangenomen en – in eerste instantie - De G. ingezet als uitvoerder. Delano R. wilde dat er contact werd gelegd met Yumusak en dat Yumusak binnen zijn bereik zou kunnen komen. Het huren van een auto was daarvoor een ideale loksituatie, aangezien Yumusak een autoverhuurbedrijf had. R. kwam niet voor niets zelf naar het kamp om de door [vader] de G. gehuurde auto te bekijken. Deze auto zou verhuurd gaan worden aan de gebruiker van de loktelefoon. De auto waarin Yumusak is doodgeschoten.

Dat Willem B. na diens detentie werd ingezet om de druk op te voeren op De G. duidt erop dat R. niet alleen De G. maar ook B. aanstuurde bij deze moord. Het wegvallen van de G. heeft geen invloed gehad op de rol van R..

Delano R. is verantwoordelijk als medepleger van de moord op Yumusak.

#### Rol Willem B.

De kroongetuige is ook heel duidelijk over de rol van Willem B., zowel in de politieverhoren, de rechter commissaris als ten tijde van diens verhoor voor uw rechtbank.

De kroongetuige verklaart dat B. via de PGP druk en controle uitoefende op de kroongetuige om de moord te plegen.<sup>256</sup>

Bovendien verklaart de kroongetuige dat hij van B. een vuurwapen (Glock) heeft gekregen in Delft ten behoeve van het doodschieten van Yumusak.<sup>257</sup> Omdat De G. de moord op Yumusak niet wilde plegen is dit wapen niet gebruikt bij de daadwerkelijke moord. Dat er opzet aanwezig was bij B. op de dood van Yumusak kan daar echter wel uit afgeleid worden. Immers B. wist niet dat de G. zich aan het complot zou onttrekken.

---

<sup>256</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3998

<sup>257</sup> Map 118i, 226G-dossier, p. 5442



Willem B. onderneemt bovendien zelf actie als blijkt dat De G. en K. de moord niet kunnen plegen. B. gaat langs bij [vader] de G. op het kamp om informatie in te winnen over Yumusak. Kennelijk verstrekt [vader] de G. de gevraagde informatie aan Willem B..

Niet lang daarna wordt Yumusak gebeld door een telefoonnummer dat kennelijk in gebruik is bij de mensen in het moordcomplot om hem naar de uiteindelijke PD te lokken waar hij wordt doodgeschoten.

Kort na de moord is B. ter plaatse bij de PD. Een dag later wordt er geïnformeerd of hij zijn loon al heeft gehad. B. zelf legt een ongeloofwaardige verklaring af over de belastende feiten.

In de ogen van het OM was B. daar ook om toezicht te houden op de schutters die de moord moesten plegen en om te checken of de liquidatie daadwerkelijk goed was uitgevoerd. Een rol die overeenkomt met hoe De G. deze heeft omschreven. Bovendien komt deze rol op vergelijkbare wijze naar voren in het zaaksdossier Arford. Sturing geven aan het moordteam.

B. heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van moord op Yumusak.

#### Rol Greg R.

Ook voor Greg R. geldt dat de kroongetuige glashelder is over diens rol. Hij is degene die Ferhan Y. Delano R. met elkaar in contact heeft gebracht. Hij kende beiden goed, terwijl er geen bijzonder contact lijkt te zijn tussen Y. en Delano R.. Hij is degene die meermalen aanklopt of de liquidatie al plaatsvindt en daarmee de druk opvoert. Greg R. stelt Tony de G. voor aan Ferhan Y. als degene die de moord gaat uitvoeren. Tot slot speelt Greg R. ook bij de uitbetaling van het 'loon' een rol. Hij is de broker die tussen de opdrachtgever en de uitvoerder inzit.

Greg R. heeft zich schuldig gemaakt aan het uitlokken van het medeplegen van moord op Yumusak.

#### Rol Ferhan Y.

Uw rechtbank heeft eerder geoordeeld dat er onvoldoende ernstige bezwaren aanwezig waren in het dossier ten aanzien van de verdachte Ferhan Y..

Wij delen die conclusie heel nadrukkelijk niet. Naar ons oordeel is er voldoende wettig en overtuigend bewijs voorhanden is om te komen tot een bewezenverklaring van het medeplegen van moord.

Immers de kroongetuige wijst heel nadrukkelijk Y. aan als degene die door Greg R. aan hem is voorgesteld als de opdrachtgever van de moord. Dit is een eigen waarneming van de kroongetuige die als betrouwbaar moet worden beoordeeld. Wij hebben geen enkele reden om te twijfelen aan de betrouwbaarheid van de kroongetuige op dit punt.

Er is voor de kroongetuige geen aanwijsbare reden om hierover niet de waarheid te spreken. Hij heeft geen enkel belang bij het afleggen van deze verklaring en

het aanwijzen van iemand anders of anderen dan de daadwerkelijke opdrachtgevers.

Sterker nog, als de kroongetuige geen verklaring had afgelegd hadden we waarschijnlijk nooit geweten wie er achter de moord op Yumusak zitten. De verklaringen van de kroongetuige vinden op belangrijke punten steun in andere bewijsmiddelen zoals de onder Delano R. aangetroffen foto van Yumusak, de onder [CW man 2] aangetroffen foto van de auto waarin Yumusak is doodgeschoten en locatie gegevens van verschillende telecomgegevens. Wat de kroongetuige verklaart, klopt op verifieerbare onderdelen.

Het meeste waarschijnlijke motief, de ruzie tussen C. en [Turkse man], past daarnaast ook heel goed bij Y. die bevriend is met [Turkse man]. Y. was in staat om de verbinding te maken tussen zijn twee vrienden, [Turkse man] en Greg R..

Ferhan Y. was immers ook heel goed bevriend met Greg R.. Zij hadden in de periode van 24 februari 2017 t/m 24 augustus 2017 vrijwel dagelijks telefonisch contact. In deze periode van 6 maanden is er 323 keer telefonisch contact geweest. Ferhan Y. is de eerste die wordt gebeld door Greg R. de ochtend na de moord. Hij fungeerde als bodyguard en zij werkten samen bij afpersingen en incasso's. Greg R. bood Ferhan Y. de mogelijkheden aan die Delano R. kon organiseren; de ultieme incasso, een liquidatie.

Ferhan Y. is de vooruitgeschoven man die de organisatie vertegenwoordigt die af wil van Yumusak en opdracht geeft om hem te liquideren.

Bewezen kan worden dat Ferhan Y. zich net als Greg R. schuldig heeft gemaakt aan het uitlokken van het medeplegen van moord op Yumusak.

### 3.11 Zaaksdossier Lis

(..) Visualisatie

#### *Inleiding*

Op donderdag 21 september 2017 wordt omstreeks 21.20 uur in de Lisstraat in Spijkenisse, recht tegenover café de Mallemolen, de uit België afkomstige Stefaan Bogaerts zittend in zijn auto van dichtbij doodgeschoten. Het slachtoffer parkeert zijn auto tegenover het café als hij door de schutters wordt verrast, die hem daar kennelijk in de bosschages aan het opwachten waren. Hij wordt door meerdere schoten uit een volautomatisch wapen om het leven gebracht.

#### 3.11.1 TGO Lis

##### *Plaats delict Lisstraat*

Omstreeks 21.28 uur die avond komt de politie ter plaatse en ziet een man op de bestuurderstoel zitten met zijn handen op zijn schoot en zijn kin op de borst. Dit blijkt Bogaerts te zijn. Hij is dood.<sup>258</sup> Er zit een gat in zijn achterhoofd en zeker tien kogelgaten in zijn lichaam.<sup>259</sup> In en rondom de auto worden 14 hulzen van hetzelfde kaliber aangetroffen passend bij een automatisch vuurwapen.<sup>260</sup>

Meerdere getuigen<sup>261</sup> verklaren tegen de politie dat zij knallen hebben gehoord verdeeld over twee salvo's. Twee getuigen die aan de Lisstraat wonen kijken naar aanleiding van de knallen naar buiten en zien twee personen gehuld in donkere kleding en vermoedelijk capuchons rond de auto van Bogaerts lopen. Een van deze getuigen<sup>262</sup> ziet dat één van de daders nog twee keer schiet op het slachtoffer.

Een getuige<sup>263</sup> verderop in de straat ziet de twee daders gekleed in donkere kleding met capuchons hard langsrennen, en ziet dat één van de daders een lang voorwerp in zijn handen heeft. Eén van de daders roept, "*snel, snel hierheen*". Dit betreft een mannenstem in de Nederlandse taal. Waarna de getuige de daders een steegje in ziet rennen, tussen twee scholen door, richting de Willemshoevelaan.

Vermoedelijk zijn de daders hier in een vluchtauto gestapt want twee andere getuigen<sup>264</sup> melden dat zij een donkere BMW met geblindeerde achterraamen met zeer hoge snelheid uit de richting van de Willemshoevelaan zien wegrijden over de Sportlaan in de richting van De Groene Kruisweg.

##### *Plaats Delict Barendrecht*

Korte tijd na de melding van de schietpartij wordt op een verlaten parkeerplaats aan de Achterzeedijk te Barendrecht een brandende auto van het merk BMW aangetroffen. De koplampen van de auto staan nog aan. Vlakbij de auto wordt een stapeltje brandende kleding aangetroffen.<sup>265</sup> Opvallend hierbij is dat er tussen deze kleding, kleding zit met een capuchon en dikke vesten.

<sup>258</sup> Map 107B, pv onderzoek plaats delict, p. 1 t/m 6

<sup>259</sup> Map 107B, Sectie rapport NFI, p. 339 t/m 370

<sup>260</sup> Map 107B, pv onderzoek plaats delict p. 2 t/m 52 PV voertuigonderzoek p.102 t/m 131

<sup>261</sup> Map 107-1, getuigenverklaringen [naam] p. 29-30, en [naam] p. 237-238

<sup>262</sup> Map 107-1, getuige verklaring [naam], p. 237-238

<sup>263</sup> Map 107-1, getuige verklaring [naam], p. 101-103, p. 182 en p. 365-370

<sup>264</sup> Map 107-1, getuigen verklaringen [naam], p. 327-328 en [naam] p. 244-249

<sup>265</sup> Map 107-1 p. 9 t/m 18, Map 107B p. 32 t/m 37 en 50

De auto is volledig uitgebrand. De auto blijkt voorzien te zijn van valse kentekenplaten en is gestolen in 2016 in Amsterdam.

In de BMW wordt een (semi) automatisch vuurwapen aangetroffen<sup>266</sup>. Dit blijkt een Hongaarse variant van een AK-47 te zijn die in volautomatisch stand staat.<sup>267</sup>

Dit wapen blijkt het moordwapen te zijn. Door het NFI is onderzoek gedaan naar de relatie tussen dit vuurwapen en 14 hulzen en diverse kogel(delen) die op de plaats delict, waar Bogaerts is doodgeschoten, zijn aangetroffen. Uit dit onderzoek is komen vast te staan dat de aangetroffen hulzen met dit vuurwapen zijn verschoten en dat de kogel(delen) zijn afgevuurd uit één en dezelfde loop.<sup>268</sup>

*Onderzoek kleding en match Radjesh S. en Clide van M.:*<sup>269</sup>

Het stapeltje kleding dat brandend werd aangetroffen is veiliggesteld en bemonsterd op onder andere DNA en onderzocht door het NFI.

Op de kleding worden DNA-mengprofielen aangetroffen. Uit onderzoek komt naar voren dat het DNA dat is aangetroffen op de resten van een donker kleurige trui met capuchon met zeer grote waarschijnlijkheid afkomstig is van de verdachte Clide van M.<sup>270</sup> en het DNA dat is aangetroffen op de resten van een donker grijs gemêleerd vest met zeer grote waarschijnlijkheid afkomstig is van de verdachte Radjesh S..<sup>271</sup>

Het NFI omschrijft de bewijskracht op de hen geëigende wijze dat de hypothese dat het DNA-monster van genoemde verdachten afkomstig is een miljard keer waarschijnlijker is dan de hypothese dat het DNA-monster van een willekeurig gekozen andere persoon afkomstig is.<sup>272</sup>

Clide van M. heeft in zijn eerste verhoren gesuggereerd dat anderen zijn kleding meegenomen zouden kunnen hebben omdat iedereen bij hem over de vloer kwam<sup>273</sup>. In latere verhoren beroept hij zich op zijn zwijgrecht. Het mengprofiel is overigens vergeleken met 15 andere personen uit het dossier, maar dit heeft echter geen match opgeleverd.

#### *Motief moord*

Ten aanzien van het motief voor de moord is een aantal scenario's de revue gepasseerd waarbij gekeken is naar conflicten die het slachtoffer had. Het meest waarschijnlijke scenario is dat het slachtoffer betrokken is geweest bij een drugstransport dat niet goed is gegaan en hij hiervoor verantwoordelijk wordt gehouden. Het feit dat een grote partij cocaïne is onderschept bestemd voor een aan het slachtoffer gelieerde firma en hij gebruik maakte van een PGP-telefoon doet vermoeden dat hierin reden voor de moord moet worden gezocht.

---

<sup>266</sup> Map 107B pv technisch onderzoek voertuig p. 82 t/m 100

<sup>267</sup> Map 107B pv technisch onderzoek voertuig p. 92-93

<sup>268</sup> Map 107B, Wapen en munitie onderzoek NFI, p.385 t/m 397

<sup>269</sup> Map 107B, p. 138-149, 427-428, 431-432

<sup>270</sup> Map 107-1, pv forensische opsporing, p. 233-234

<sup>271</sup> Map 107-1, pv forensische opsporing, p. 231-232

<sup>272</sup> Map 107B, NFI rapportages p. 434-437 (Radjesh S.) en p.438-443 (Clide van M.)

<sup>273</sup> Map 20, p 15 en p.27

### 3.11.2 Verklaringen kroongetuige

Kroongetuige Tony de G. heeft verklaard dat hij niet weet wie de schutters zijn geweest van de moord op Bogaerts.<sup>274</sup>

Hij verklaart dat hij in Spanje via de media hoorde van de moord in Spijkenisse en dacht dat zijn maatje Michel K. was doodgeschoten.<sup>275</sup>

Hij verklaart dat hij in de PI medeverdachte Orhan P. tegenkwam en van hem hoorde dat eerder geprobeerd was om de Belg dood te schieten maar dat dit toen niet doorging omdat Orhan P. te laat was gekomen.<sup>276</sup>

Ook verklaart hij dat zowel Delano R. als Willem B. hem verteld hebben dat de Belg al eerder dood had moeten en dat dit bij café de Mallemolen zou plaatsvinden, maar dat dit niet is doorgegaan omdat ze te laat waren. Delano R. was daar pissig over dat het weer niet was doorgegaan.<sup>277</sup>

Bij de RC verklaart de kroongetuige dat hij gehoord had dat de Belg dood moest en dat hij ook heeft gehoord dat er een liquidatie niet doorging omdat men te laat was; dat het hier ook om deze Belg zou zijn gegaan heeft hij zelf ingevuld.<sup>278</sup>

Waarschijnlijk wordt er met deze 'eerste keer' bedoeld hetgeen is beschreven in het zaaksdossier Barbera en waar in de visie van het OM het beoogd slachtoffer niet Bogaerts was, maar vermoedelijk de uit Roermond afkomstige H..

De kroongetuige verklaart dat de moord op Bogaerts volgens hem is uitgezet door Delano R. in opdracht van Ridouan T.. Hij baseert dit op het feit dat al het werk van T. afkomstig was en dat dit voor R. prioriteit nummer één was.<sup>279</sup>

In de ogen van de kroongetuige kan het dus niet anders zijn dan dat het bij deze moord ook zo is gegaan.

### 3.11.3 Getuige 5043

Begin 2020 is er door de TCI officier van justitie van het AP Den Haag een proces-verbaal ter beschikking gesteld aan het onderzoeksteam van Eris waarin zij verklaart in contact te zijn gekomen met een getuige die anoniem wilde blijven, maar relevante informatie heeft voor het onderzoek Lis. Deze getuige heeft het nummer 5043 gekregen.

Getuige 5043 heeft verklaard dat een persoon die "*de Belg*" wordt genoemd in Spijkenisse door Jack, Snow en Marciano werd opgewacht. Jack en Snow hebben ieder met een vuurwapen op "*de Belg*" geschoten en Marciano heeft toezicht gehouden."

---

<sup>274</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3712

<sup>275</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3708

<sup>276</sup> Map 118c, 226G-dossier, p. 3168

<sup>277</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3705

<sup>278</sup> Map 130A, Dossier RC, p. 308

<sup>279</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3686 en p. 3709

De getuige doelde hiermee op de moord op Stefaan Bogaerts in de Lisstraat te Spijkenisse en met Jack, Snow en Marciano de verdachten Radjesh S., Clide van M. en Marcano M. werden bedoeld.<sup>280</sup>

Op 5 oktober 2020 heeft de rechter-commissaris een proces-verbaal opgemaakt met betrekking tot een verhoor van getuige 5043.

Hierin komt het volgende naar voren:

*De getuige heeft het van meerdere mensen gehoord en heeft toen een en ander met elkaar gecombineerd. De getuige heeft gehoord dat ze met z'n drieën waren geweest. Het waren Jack, Snow en Marciano. Eén reed en twee personen gingen naar die man. De getuige heeft gehoord dat degene die moest schieten bang werd en dat de ander toen eerst heeft geschoten. De tweede had een mitrailleur en schoot daarna meerdere keren. Marciano moest toezien en zorgen dat ze het zouden doen. De getuige wist niet wie van de drie er reed. De getuige wist ook niet wie de opdracht had gegeven, alleen dat het een opdracht van bovenaf was om dit te regelen. De getuige heeft geen naam gehoord. De getuige heeft wel gehoord dat die Belg daar met een smoesje naartoe was gelokt. En dat het was vanwege een drugsdeal. De getuige had ook gehoord dat de schutter geld zou krijgen, maar wist niet of er betaald was.<sup>281</sup>*

De rechter commissaris heeft zowel de verdediging als het OM in de gelegenheid gesteld schriftelijk aanvullende vragen te stellen. De rechter commissaris heeft de getuige deze vragen gesteld en hiervan is op 8 maart 2021 een proces verbaal opgemaakt.<sup>282</sup> De getuige verklaart hierin samengevat:

*"Ik heb gezegd 'dat ik heb gehoord dat degene die moest schieten bang werd'. Ik bedoelde met 'moest' dat dat de afspraak was. Ik heb zelf het schieten en de wapens niet gezien, ik heb alles van anderen gehoord. Ik had het over de tweede persoon die schoot met de mitrailleur, dat is de persoon die aanvankelijk niet durfde te schieten. Ik heb gezegd dat Marciano moest toezien en zorgen dat ze het zouden doen. Met 'ze' bedoelde ik Jack en Snow. Met toezien bedoel ik: ervoor zorgen dat het zou slagen. Ik heb gehoord dat twee van deze drie personen toen in Spijkenisse met een wapen geschoten hebben op de Belg. Met 'opdracht van bovenaf' bedoel ik dat de club rangen heeft en dat iemand die hoger stond de opdracht heeft gegeven. Er was een soort organisatie met een bepaalde hiërarchie. Er zijn verschillende afdelingen en verschillende bazen. Ik heb het dan over Caloh Wagoh. Het is een criminele organisatie. Ik weet niet hoeveel er betaald is voor het schieten op de Belg. Over de drugsdeal heb ik gehoord dat er een coke transport naar België is geweest en dat die Belg niet alles heeft geleverd en dat er toen een openstaande rekening is ontstaan en dat hij die niet meer kon betalen. De Belg is daarna met een smoes naar Spijkenisse gelokt."*

De verklaringen van deze anonieme getuige sluiten aan bij verklaringen die ook door een andere getuige, [getuige D.], nadien zijn afgelegd:

---

<sup>280</sup> Map 107-1, PV TCI OvJ, p. 230

<sup>281</sup> Map 130, RC Dossier, p. 24 t/m 27

<sup>282</sup> Map 130C, RC Dossier, p. 660 t/m 666

### 3.11.4 Getuige D.

Eind december 2020 meldt zich deze getuige D. bij de Rotterdamse politie. Hij heeft via de website van de politie een bericht gestuurd dat hij kan vertellen over de betrokkenheid van Clide van M. bij de moord op Bogaerts.<sup>283</sup> Hij wil daarover een verklaring afleggen omdat hij zich ernstig bedreigd voelde.

Door het Team Bijzondere Getuigen (TBG) zijn twee oriënterende gesprekken gevoerd met [getuige D.] op 24 en 28 december 2020. In deze gesprekken is besproken waarover hij zou kunnen verklaren en of hij deze verklaringen ook bij de tactische recherche zou willen en kunnen afleggen. Door TBG is [getuige D.] vervolgens in contact gebracht met het onderzoeksteam van de politie.<sup>284</sup>

Op 29 december 2020<sup>285</sup> en op 28 januari 2021<sup>286</sup> wordt [getuige D.] vervolgens uitvoerig gehoord door de recherche.

Kort samengevat komen zijn verklaringen, die zien op het ten laste gelegde feit, op het volgende neer:

- [getuige D.] vertelt dat hij vanuit het criminele milieu heeft gehoord dat de verdachte Clide van M. naar hem op zoek was en dat er een prijs op zijn hoofd is gezet omdat hij ([getuige D.]) teveel weet van de moord op Bogaerts.
- De getuige verklaart dat Clide van M. hem in vertrouwen heeft verteld dat Van M. betrokken is geweest bij de moord op Bogaerts.
- Hij verklaart dat zij gezamenlijk filmpjes op YouTube aan het kijken waren op zolder bij de getuige toen Van M. zijn telefoon afnam en beneden in de magnetron legde.
- Dit zou volgens de getuige ongeveer twee weken voor de eerste aanhouding van verdachte Van M. zijn geweest. Dus medio november 2018, afgaande op de aanhoudingsdatum 27 november 2018.
- Van M. heeft hem toen verteld dat hij (Van M.) degene is geweest die Bogaerts heeft doodgeschoten;
- Van M. heeft hem verteld dat het de bedoeling was dat Jack (verdachte Radjesh S.) had moeten schieten, maar dat het te lang duurde en Jack het wapen niet doorgeladen kreeg;
- Van M. heeft hem verteld dat hij (Van M.) als back-up naar Jack is toegerend en het wapen heeft overgenomen en geschoten.
- Van M. heeft hem verteld dat Marcano M. en nog een (onbekende) vierde persoon er ook bij waren.

---

<sup>283</sup> Map 107i, p. 809

<sup>284</sup> Map 10H, AMB 2143, PV TCI-OvJ, p. 5624-2625

<sup>285</sup> Map 107G, verhoor getuige D., 28.01.2021, P. 670 t/m 714

<sup>286</sup> Map 107G, verhoor getuige D., 29.12.2020, p. 715 t/m 742

*Betrouwbaarheid getuige D.*

Op 30 juni 2021 is de getuige door de rechter-commissaris en de verdediging gehoord<sup>287</sup> en op 15 oktober 2021<sup>288</sup> heeft uw rechtbank de getuige zelf kunnen bevragen ter zitting.

Tijdens deze verhoren heeft de getuige zijn verklaring met betrekking tot de ten laste gelegde feiten herhaald. Dit zijn zeer belastende verklaringen voor de verdachten Clide van M., Marcano M. en Radjesh S..

Deze verhoren stonden daarom begrijpelijkerwijs vooral in het teken van het toetsen van de betrouwbaarheid van de verklaringen van de getuige.

De getuige heeft over een aantal zaken die zijn persoon aangaan bij de politie deels anders verklaard dan bij de rechter-commissaris en uw rechtbank. Het lijkt erop dat hij zijn eigen persoon soms groter of belangrijker neerzet dan hij feitelijk is. Zijn werk bij een veiligheidsbedrijf op Schiphol omschrijft hij als dienstplicht bij de Marechaussee. Ook de motorclub en de rol van zijn oom worden anders weggezet en een mishandeling uit zijn jeugd lijkt hij aanvankelijk een stuk ernstiger te beschrijven dan in zijn latere verklaringen.

De vraag die dit natuurlijk oproept is of de belastende verklaringen van de getuige gebruikt kunnen worden als bewijs, nu de verdachte over andere, persoonlijke dingen niet geheel consistent heeft verklaard.

Het Openbaar Ministerie vindt hierbij het volgende van belang.

Wij concluderen dat de getuige over zaken met betrekking tot zijn eigen persoon geen volledige onwaarheden vertelt, maar dat hij ze hier en daar wel wat dikker heeft aangezet. De besproken zaken hebben wel degelijk plaatsgevonden, maar zijn hier en daar wat mooier ingekleurd.

De vraag is wat dat zegt over zijn verklaringen met betrekking tot de ten laste gelegde feiten.

De getuige verklaart ten aanzien van deze ten laste gelegde feiten vrij gedetailleerd en benoemt details die de getuige niet zomaar zou kunnen weten. Feiten die in overeenstemming zijn met objectieve onderzoeksbevindingen.

Zo verklaart de getuige vrij gedetailleerd over hoe het feitelijke schieten is verlopen en wat er misging. Namelijk dat de ene persoon zou moeten schieten maar dat dit niet lukte en dat de ander toen heeft geschoten. Dit komt overeen met de bevindingen van de politie dat er met maar één wapen is geschoten en de getuigenverklaringen dat er twee personen van de plaats delict zijn weggerend.

Ook de gedetailleerde beschrijving van het moment waarop Clide van M. het aan hem opbiechtte past bij de verklaring die Van M. hier zelf over heeft afgelegd, namelijk dat zij gezamenlijk op zolder filmpjes aan het kijken waren.

---

<sup>287</sup> Map 130E, RC verhoor [getuige D.], p. 1501 ev.

<sup>288</sup> pv ttz 15 oktober 2021



Het OM weegt ook mee dat Clide van M. en zijn maat [vriend V.] langs zijn gegaan bij de vader van de getuige, in diens winkel.<sup>289</sup> Over de reden van het bezoek hebben beiden een ongeloofwaardige verklaring afgelegd. Dit zou immers zijn in het kader van een voorgenomen incasso-voorstel, terwijl zowel Clide van M. als [vriend V.] voor die stelling geen enkele logische verklaring konden geven. Hun verklaringen komen overigens ook niet overeen met de verklaring die de vader van [getuige D.] hierover heeft afgelegd.

Het bezoek aan de vader van [getuige D.] past derhalve veel beter bij de verklaring van de getuige [getuige D.] dat er naar hem werd gezocht. Er stond een prijs op zijn hoofd omdat hij teveel wist.

Dat sluit bovendien aan bij afgeluisterde telefoongesprekken uit mei 2020<sup>290</sup> tussen Van M. en [vriend V.]. Uit deze gesprekken blijkt immers dat Van M. op dat moment, dus een half jaar voorafgaand aan het bezoek aan vader [getuige D.], denkt dat de bedreigde getuige 5043 de getuige [getuige D.] is.

Van M. zegt in dit gesprek: *"die gozer die ik de kanker in heb geslagen die wist van het hele verhaal af"*.<sup>291</sup>

Hij bedoelt hiermee de getuige D. die hij in elkaar heeft geslagen<sup>292</sup> en die kennelijk het hele verhaal rondom de moord op Bogaerts kende.

Dit is precies wat [getuige D.] hierover heeft verklaard, namelijk dat Van M. het hem heeft verteld.

In een tapgesprek met [vriend V.] zegt Clide van M. bovendien dat *"ze niet achter [getuige D.] aan moeten gaan want als er iets met hem gebeurt heeft Van M. een probleem en komt hij nooit meer buiten"*.<sup>293</sup>

Voor de volledigheid benadrukken wij dat de bedreigde getuige 5043 en de getuige D. niet dezelfde persoon zijn<sup>294</sup> en er dus geen sprake is van dubbeltelling.

### 3.11.5 TomTom

Op 1 augustus 2018 is de verdachte Radjesh S. op heterdaad aangehouden in een van diefstal afkomstige BMW terwijl er in de achterbak een vuurwapen lag.<sup>295</sup> We komen hierover zometeen nog uitvoerig te spreken bij het behandelen van het zaaksdossier Goudvink.

Voor de moord op Stefaan Bogaerts is echter van belang dat er naar aanleiding van genoemde aanhouding door mevrouw [vrouw 1], die destijds de BMW bestuurde, een TomTom is overhandigd aan de politie.<sup>296</sup> Zij verklaarde daarbij dat deze TomTom van Radjesh S. is. Hij had deze bij haar thuis aan de oplader

---

<sup>289</sup> Map 107H, verhoor [getuige D.], p. 751-757

<sup>290</sup> Map 107A, tapgesprekken, p. 600 t/m 617

<sup>291</sup> Map 107A, p. 608

<sup>292</sup> Map 107G, p. 722

<sup>293</sup> Map 107A, tapgesprekken p. 602/603

<sup>294</sup> Map 107H, p. 743

<sup>295</sup> Map 132, Pv aanhouding, p. 77-91

<sup>296</sup> Map 10F, p. 4915

gelegd. Een verklaring die wordt bevestigd door het broertje van mevrouw [vrouw 1].

Radjesh S. zelf legt wisselende verklaringen af over de herkomst van de TomTom. In een verklaring in 2018 zegt hij dat hij deze TomTom twee weken voor de aanhouding in een café van een vriend heeft gekregen en het daarna aan mevrouw [vrouw 1] heeft gegeven.

In een verklaring in 2021 verklaart hij dat hij deze TomTom heeft geleend van zijn toenmalige buurman [naam] ongeveer anderhalve maand voorafgaand aan zijn aanhouding.

Waarom is deze TomTom nu relevant voor de moord op Bogaerts?

Bogaerts is vermoord op 21 september 2017 's avonds om 21:20 in Spijkenisse. Uit de zogenaamde triplogs van de genoemde TomTom blijkt dat deze op diezelfde dag tussen 12 en 14 uur 's middags om de hoek heeft gestaan van het adres Bredabaan [nr] in Merksem in België.

Bogaerts is op dat moment woonachtig op de Bredabaan [nr] in Brasschaat, even verder op. De Bredabaan is een lange weg die van de Nederlandse grens naar Antwerpen loopt. Zowel Brasschaat als Merksem zijn districten van Antwerpen. De Bredabaan in Merksem ligt in het verlengde van de Bredabaan in Brasschaat, de onderlinge afstand tussen beide adressen is ongeveer 7 kilometer. Wanneer op Google Maps gezocht wordt op "Bredabaan [nr] Antwerpen" wordt door Google het adres Bredabaan [nr] te Merksem weergegeven.<sup>297</sup>

Kan dit toeval zijn? Dat lijkt haast onmogelijk.

De TomTom is vanaf 17 juni 2017 in gebruik genomen door getuige [naam], de toenmalige buurman van de verdachte Radjesh S.. Hoe en wanneer de TomTom in bezit is gekomen van S. is op basis van de tegenstrijdige verklaringen van [naam] en S. nog steeds onduidelijk.<sup>298</sup>

Wie er op 21 september 2017 met de TomTom op de Bredabaan heeft gestaan is niet duidelijk, maar dat degene daar was om Bogaerts te spotten, te observeren, lijkt gezien de overige bewijsmiddelen een logische verklaring. In ieder geval is het te toevallig dat de TomTom, die later in gebruik is geweest bij Radjesh S., op de dag van de moord aanwezig was in de omgeving van de woning van het slachtoffer in nota bene België.

### **3.11.6 Samenstelling moordcommando**

Ook anderszins blijkt dat de verdachten Clide van M., Marcano M. en Radjesh S. actief zijn binnen de liquidatie organisatie van Delano R.. In het deel over het zaaksdossier Gezicht kwam dit al aan de orde.

De kroongetuige verklaart immers dat voorafgaand aan de beschieting in Doorn men verzamelde bij de woning van Marcano M. en dat M. aangaf dat Clide van M. en Radjesh S. met Tony de G. mee zouden moeten. Door toedoen van De G.

---

<sup>297</sup> Map 107F, Pv onderzoek TomTom, p. 656-661 en 10F p. 4919

<sup>298</sup> Map 10F, AMB 1989, p. 4914 ev

ging Michel K. mee en niet Clide van M. omdat De G. hem, Van M., niet kende.<sup>299</sup>

Het ondersteunt echter wel dat Marcano M. degene is die Clide van M. en Radjesh S. aanstuurt. Marcano M., de President van het Caloh Wagoh Chapter Cigarios in Den Haag die het gezag heeft over zijn "Brazos", de "beveiligers" Radjesh S. en Clide van M..

De kroongetuige heeft verklaringen afgelegd over zowel Marcano M. als Radjesh S.. Hij verklaart onder meer over hen dat Marcano M. persoonlijk in contact staat met Delano R. en van hem (R.) opdrachten krijgt. M. is bereid om alles te doen voor geld, maar zal zelf niets doen, hij stuurt het alleen aan. M. heeft Radjesh S. tot zijn beschikking, die doet alles. S. is bereid om liquidaties uit te voeren. S. is heel loyaal naar hem toe. S. doet niks zonder medeweten van Marcano M..<sup>300</sup>

### **3.11.7 Heads uit Engeland**

Ten aanzien van Clide van M. en Marcano M. is bovendien nog relevant het volgende te benoemen:

In een proces-verbaal<sup>301</sup> van het uitlezen van telefoons worden Whatsapp en PGP-berichten<sup>302</sup> in combinatie met elkaar beschreven, waaruit de conclusie gerechtvaardigd is dat Clide van M. en Marcano M. door Delano R. worden gezien als schutters (zgn "heads") die hij kan inzetten voor het plegen van moorden.

In een gefilmd PGP-gesprek schrijft C MURDAH (Delano R.) aan Keyser Soze (Feno D.) op 14 december 2017 *"Morgen komen een paar **Heads** terug uit Engeland. We hebben daar 20 man chapter. Ik ga ze proberen ook op die twee te zetten"*<sup>303</sup>

Uit WhatsApp gespreken en meegestuurde foto's blijkt dat het Clide van M. en Marcano M. zijn die op dat moment bij het chapter in Londen aanwezig zijn.<sup>304</sup>

In Whatsapp-berichten d.d. 13 december 2017<sup>305</sup> zegt [CW man 3] (de neef van Marcano M.) tegen Delano R. dat "zij" (Clide van M. en Marcano M.) op vrijdag terug komen uit Engeland. Die vrijdag is het 15 december 2017 en dat past dus naadloos op het bericht van Delano R. zoals hierboven genoemd.

Clide van M. en Marcano M. zijn dus "heads", schutters van Delano R..

### **3.11.8 Conclusie:**

Dit alles samenvattend leidt tot de volgende conclusie:

Er zijn twee onafhankelijke getuigen die de verdachten Clide van M., Marcano M. en Radjesh S. aanwijzen als de uitvoerders van de moord op Bogaerts; Er is DNA

<sup>299</sup> Map 130A, RC-verhoor p. 373 en Map 118F, p. 4529

<sup>300</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3803 en p. 3805

<sup>301</sup> Map 10E, AMB 1915, p. 4813 t/m 4820

<sup>302</sup> Map 40, AMB 972, p. 481 t/m 537

<sup>303</sup> Map 40, AMB 972, p. 489

<sup>304</sup> Map 10E, AMB 1915, p. 4815

<sup>305</sup> Map 10E, AMB 1915, p. 4814

op de plaats delict aangetroffen van de verdachten Van M. en S.. De kroongetuige omschrijft Marcano M. als aanstuurder van Radjesh S. en Clide van M.. Van M. en Marcano M. zijn zogenaamde heads die werken voor Delano R., degene die de liquidatie-organisatie leidt.

Derhalve kan wettig en overtuigend worden bewezen dat Marcano M., Clide van M. en Radjesh S. tezamen en in vereniging opzettelijk en met voorbedachten rade Bogaerts van het leven hebben beroofd door met een vuurwapen kogels in het lichaam van Bogaerts te schieten.

Wij gaan er daarbij vanuit dat Clide van M. en Radjesh S. de feitelijke schutters zijn geweest, waarbij het S. niet lukte te schieten en Van M. het werk heeft afgemaakt, terwijl Marcano M. hen aanstuurde en in de vluchtauto aanwezig was.

De bewijsconstructie ten aanzien van Delano R. ligt iets ingewikkelder, hoewel wij tot dezelfde conclusie komen.

Ten aanzien van R. geldt namelijk dat het bewijs voor een deel geconstrueerd moet worden uit schakelbewijs omdat er in Lis geen rechtstreeks bewijs aanwezig is dat R. deze moord heeft uitgezet. Immers in afwijking van andere zaken geldt in Lis dat er geen gefilmde PGP-berichten zijn en ook heeft de kroongetuige hier geen concrete wetenschap over omdat hij ten tijde van de moord al was weggevlucht van de organisatie van Delano R..

Het kan echter niet anders zijn dan dat de opdracht in Lis ook via R. is uitgezet als we kijken naar de bewijsmiddelen in alle andere zaaksdossiers en hoe het in Lis is verlopen.

Als het gaat om het gebruik van schakelbewijs worden op basis van de jurisprudentie enkele eisen gesteld. Wij geven een korte opsomming:

Het moet het gaan om soortgelijke feiten of om feitelijkheden die overeenkomst vertonen met het tenlastegelegde feit.<sup>306</sup> Er moet sprake zijn van een gelijksoortige *modus operandi* ten aanzien van de gepleegde delicten. De feiten en omstandigheden die worden gebruikt voor de inhoudelijke onderbouwing van een bewijsmiddel, moeten redengevend zijn.<sup>307</sup>

Deze redengevendheid veronderstelt een logische betekenis van de ene schakel voor de andere schakel. Die logische betekenis is er als voor het bewijs relevante handelingen – bijv. hoe de verdachte een delict heeft uitgevoerd - gelijksoortig zijn en op essentiële punten overeenkomen.<sup>308</sup>

Bij beide schakels moet verdachte betrokken zijn.<sup>309</sup>

Het kan gaan om bewijsmateriaal, afkomstig uit een andere zaak, dat ziet op soortgelijke feiten die op een ander moment zijn gepleegd.<sup>310</sup> Dit bewijsmateriaal kan zelfs afkomstig zijn uit een zaak waarvoor verdachte is

<sup>306</sup> Cremers *Strafvordering* onder art. 338 Sv, p. 29 t/m 32;

<sup>307</sup> Art. 359, derde lid, Sv;

<sup>308</sup> HR 15 januari 2008, NJ 2008, 61;

<sup>309</sup> B. de Wilde, *Schakelconstructies in bewijsmotiveringen*, D&D 2009/42, p.2

<sup>310</sup> NJ 1989/721

vrijgesproken<sup>311</sup> of betrekking hebben op (soortgelijke) feiten die niet ten laste zijn gelegd.<sup>312</sup> Bewijs waarbij ten aanzien van meerdere feiten niet bij elk feit op zich wordt voldaan aan het bewijsminimum, mag over en weer gebruikt worden voor elk afzonderlijk feit.<sup>313</sup>

Aan deze juridische eisen voldoen de feiten en omstandigheden zoals deze in het zaaksdossier Lis naar voren komen in combinatie met de bewijsmiddelen in de overige zaaksdossiers uit het onderzoek Eris: immers in alle andere zaken hebben we kunnen vaststellen dat Delano R. zich als de aannemer van de moord- of geweldsoverdrachten heeft opgesteld en de uitvoering ervan verder heeft uitgezet bij de mensen uit zijn organisatie.

In het zaaksdossier Gezicht is dit bovendien gebeurd in vergelijkbare samenstelling van personen. Ook in dit zaaksdossier was Marcano M. betrokken en schoof hij zijn mensen Radjesh S. en Clide van M. naar voren als degenen die de uitvoering zouden moeten gaan doen. Dat het uiteindelijk K. was en niet Van M., was door toedoen van De G.<sup>314</sup> De opdracht richting Marcano M. kwam echter rechtstreeks van Delano R., die zijn macht vanuit het Caloh Wagoh netwerk hiervoor gebruikte.

De opmerking van de getuige 5043 is daarbij veelzeggend. Immers deze getuige verklaart dat de opdracht "*van bovenaf*" kwam en dat de getuige daarmee iemand bedoelt die in de hiërarchie van de Caloh Wagoh hoger stond. Met andere woorden iemand die hoger in rang was dan Marcano M., die destijds president van de Caloh Wagoh Den Haag was. In casu de baas van de Caloh Wagoh Delano R..

Delano R. gebruikte een moordcommando dat onder zijn gezag en druk de uitvoering moest laten plaatsvinden.

Bovendien vond de moord plaats op dezelfde plek, voor café De Mallemolen in Spijkenisse, die al eerder door Delano R. was uitgekozen als geschikte plaats voor een liquidatie. Wij spraken hier eerder over bij de bespreking van het zaaksdossier Barbera.

Ook de kroongetuige heeft gezegd dat Delano R. verantwoordelijk is voor de moord op de Belg.<sup>315</sup> Hij refereert daarbij veelal aan hetgeen is voorgevallen in het zaaksdossier Barbera, maar legt zelf ook de parallel met Lis. Hij geeft bovendien een beschrijving van de manier waarop zij in Barbera van plan waren het slachtoffer vanuit de bosschages te benaderen<sup>316</sup>, precies zoals dit uiteindelijk bij de liquidatie van Bogaerts is gegaan.

Ook zegt hij dat Delano R. vaak over de Belg heeft gehad en dat "*ze een Belg daar moesten krijgen.*"<sup>317</sup> Hij wijst ook op gesprekken met Delano R. waarin ze

---

<sup>311</sup> NJ 1952/675

<sup>312</sup> NJ 1995/620

<sup>313</sup> NJ 1931/118 en NJ 1932/86

<sup>314</sup> Map 130A, RC-verhoor p. 373 en Map 118F, p. 4529

<sup>315</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3762

<sup>316</sup> Map 118d, 226G-dossier, p. 3857

<sup>317</sup> Map 115, 226G-dossier, p. 1708

het hebben gehad over goede plekken om mensen te lokken en dat Delano R. deze plaats heeft uitgekozen.<sup>318</sup>

De modus operandi is derhalve ook vergelijkbaar met de andere zaaksdossiers.

Daarnaast spreken de eerder aangehaald Whatsapp berichten van Delano R. boekdelen waarin hij Clide van M. en Marcano M. "heads" noemt. M. en Van M. zijn dus mensen die voor Delano R. liquidaties uitvoeren. Geen van de verdachten heeft hierover een logische andere verklaringen kunnen afleggen.

Conclusie: ook Delano R. is medepleger van de moord op Stefaan Bogaerts.

Op grond van het voorgaande komt het OM tot de conclusie dat de verdachten Marcano M., Clide van M., Radjesh S. en Delano R. verantwoordelijk zijn voor de koelbloedige moord op Stefaan Bogaerts en daarvoor veroordeeld moeten worden.

---

<sup>318</sup> Map 118F, 226G-dossier, p. 4506

## 3.12 Zaaksdossier Goudvink

(..) Visualisatie

### Inleiding

Zoals in de visualisatie naar voren kwam, zijn op 1 augustus 2018 de verdachten [vrouw 1], [CW man 1] en Radjesh S. op heterdaad aangehouden<sup>319</sup> op de snelweg A4 in een gestolen BMW<sup>320</sup> met valse kentekenplaten.

In de kofferbak worden een automatisch vuurwapen, een patroonhouder met munitie en een geluiddemper aangetroffen.

Door de wapenexpert van de politie is vastgesteld dat het ging om een automatisch vuurwapen van het merk CZ<sup>321</sup> met bijbehorende patroonhouder en munitie.<sup>322</sup> Bovendien bleek dat de geluiddemper van het merk Heckler & Koch paste op het genoemde vuurwapen.<sup>323</sup>

Zowel het wapen, de munitie als de demper zijn strafbaar op grond van de wet wapens en munitie. Het lijkt geen twijfel dat een automatisch vuurwapen met een geluiddemper maar voor één doel dienstig kan zijn en dat is het (redelijk geruisloos) doodschieten van iemand.

Het was in augustus 2018 voor de politie echter niet duidelijk waarom zij gedrieën in een gestolen auto met een automatisch vuurwapen met geluiddemper rondreden.

In het onderzoek Eris is meer informatie boven water gekomen, waardoor het met de kennis van nu duidelijk is geworden dat zij toentertijd bezig waren met voorbereidingen voor de moord op Ahmet G..

#### 3.12.1 PGP-gesprekken

Op de mobiele telefoon van het merk Samsung die is aangetroffen bij Delano R. en waarvan is vastgesteld dat hij ook de gebruiker was,<sup>324</sup> is een videobestand veiliggesteld<sup>325</sup> waarop een chatgesprek zichtbaar is tussen de gebruiker met de accountnaam "Dogtulip" en de gebruiker van het gefilmde PGP-toestel. Wie deze Dogtulip is hebben we niet kunnen vaststellen. Degene waarmee "Dogtulip" chat is vermoedelijk Delano R.<sup>326</sup>

Dit PGP-gesprek vindt plaats in de periode 17-24 september 2018. In dit gesprek wordt informatie gevraagd en verstrekt over het potentiële slachtoffer G..

---

<sup>319</sup> Map 132, p. 77-91

<sup>320</sup> map 132, p. 100-104

<sup>321</sup> Map 132, p. 93-96

<sup>322</sup> Map 132, p. 93-96

<sup>323</sup> Map 132, p. 97-98

<sup>324</sup> Map 39, AMB 405, I&V, p. 86 ev.

<sup>325</sup> Map 2, AMB 031, p. 9-17

<sup>326</sup> Map 40A, p. 739 NN2 Delano R.

We houden enkele passages<sup>327</sup> voor:

*"Ken je deze man: Ahmet G. (...) zijn bijnaam is professor (...) [adres], zo heet zijn straat".*

Dogtulip antwoordt:

*"Hij is gevaarlijk (...) hij had ook banden met Turkse terror groep, DHKC (...) hij is kaal, beetje haar, rijdt kleine zwarte auto, zijn huisramen zijn gepantserd (...) als je wat wil doe het stil broer, hij krijgt ook veel info".*

*"Ik praat nu met iemand die hem ook kent (...) hij zegt hij komt veel in het café tegenover het Marathon café (...) overdag, s' avonds is hij altijd thuis (...) Deze vriend van me wou paar jaar geleden hem zelf doen, maar kwam zelf vast te zitten".*

Ook wordt er gesproken hoeveel de klus moet kosten:

*"Nu 150, maar ik kan het opschroeven".*

Uit andere zaaksdossiers waarin op vergelijkbare wijze getallen worden genoemd en de verklaringen van de kroongetuige kunnen we afleiden dat er €150.000,- wordt geboden voor het doodschieten van G..

Ook wil de gebruiker van de PGP waarvan wij aannemen dat dit Delano R. is graag meer informatie over de auto waarin G. zich verplaatst:

*"Als ik weet welke auto, is t klaar, want hij gaat vroeg weg, als ik auto weet staan ze ernaast in bus".<sup>328</sup>*

Hier zien we dezelfde modus operandi die ook in de zaaksdossiers Arford en Barbera worden besproken. Namelijk het plaatsen van een bus waarin de schutters zich schuil kunnen houden zonder op te vallen.<sup>329</sup>

Deze PGP-berichten zijn medio september 2018 verstuurd en dus ruim een maand na de aanhouding van de verdachten. Toch zijn deze berichten buitengewoon relevant omdat in het gesprek ook wordt aangegeven dat ze het al eerder hebben geprobeerd:

*"Maar deze hadden we al bijna (...) zette zijn bak buiten, nog steeds, maar hij is schichtig, kijkt goed om zich heen".<sup>330</sup>*

Dit gesprek geeft aan dat de organisatie al eerder op G. aan het werk is en het zelfs al bijna gelukt was toen hij zijn bak buiten zette, waarmee waarschijnlijk wordt bedoeld het buiten zetten van zijn vuilnisbak.

*"Hij zet vuilnisbak buiten, elke woensdag".*

---

<sup>327</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5225-5229 en Map 40A, AMB 1683, p. 734-742

<sup>328</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5229

<sup>329</sup> Map 76, p.33

<sup>330</sup> Map 10F, AMB 1987, p. 5227



Uit de ophaalschema's van de gemeente Amstelveen<sup>331</sup> blijkt dat in de wijk waar de woning van G. is gelegen, er iedere donderdag afval opgehaald wordt en het dus aannemelijk is dat hij op woensdagavond het vuilnis buiten zet. Op woensdag 1 augustus, de dag van de aanhouding, zijn de verdachten Radjesh S., [vrouw 1] en [CW man 1] volgens de verklaring van [vrouw 1] bij de woning van G. geweest. Maar ook de woensdag ervoor, op 25 juli waren S. en [vrouw 1] in de avonden bij de woning van G. blijkt uit de analyse van de historische gegevens van de telefoon van [vrouw 1].

Op basis van verklaringen van [vrouw 1] en telecom-analyses kunnen we bovendien aantonen dat de verdachte Radjesh S. in de maand juli 2018 meermalen in de omgeving van de woning van G. is geweest.<sup>332</sup>

### **3.12.2 Verklaringen [vrouw 1]**

[vrouw1] is in 2018 drie keer en in 2021 acht keer gehoord door de politie. In deze verhoren heeft zij verklaard dat zij in 2018 werkte als zogenaamde snorder, een chauffeur van een illegale taxi. Zij verklaart dat zij de verdachte Radjesh S., een bekende van haar, zo nu en dan rondreed. Dit deed zij omdat S. zijn rijbewijs was afgenomen vanwege het rijden onder invloed. Zij kreeg hiervoor een kleine beloning in de vorm van een paar tientjes.

De verklaringen van [vrouw1] zijn belastend voor de verdachte S., zonder dat [vrouw1] zich hiervan bewust was. Van de strafbare feiten lijkt zij niet op de hoogte. Zij vertelt over haar eigen handelen die bevestigd worden door andere objectieve bevindingen, maar die tegenstrijdig zijn met de uitleg van de verdachte S.. Wij gaan hier zo verder op in.

Dat [vrouw1] pas in 2021 in volle omvang heeft verklaard en niet al in 2018, moet worden gezien tegen het licht van de bedreiging die Radjesh S. tegen haar geuit zou hebben vlak voordat zij door de politie gesommeerd werden de auto te stoppen. [vrouw1] verklaart hierover:

*"Op het moment dat we bij de snelweg waren (..) zei S. "niet stoppen doorrijden (..); ik mocht van hem niks zeggen van dat ik hem vaker hier en daar had gebracht of vaker naar Amstelveen had gereden (..) dat ik mijn oudste zoon nooit meer zou zien".<sup>333</sup>*

### **1 augustus 2018 (ochtend en middag)**

Over 1 augustus 2018, de dag van de aanhouding, heeft [vrouw1] verklaard dat zij 's ochtends samen met Radjesh S. naar Rotterdam is gereden en hij daar een bruine papieren zak heeft opgehaald. Daarna is zij met S. naar Leiden gereden en heeft daar meer dan een uur op een parkeerplaats op hem gewacht. Vervolgens zijn zij samen teruggereden naar Den Haag.<sup>334</sup>

Wij gaan ervan uit dat Radjesh S. deze middag een afspraak heeft gehad met Delano R. in Leiden.

---

<sup>331</sup> Map 132, AMB 1965, P.267-270

<sup>332</sup> Map 132, p. 273

<sup>333</sup> Map 131, PD [vrouw ], Verhoor 03 februari 2021, p. 107

<sup>334</sup> Map 132, verhoor [vrouw 1] 09 augustus 2018, p. 130

De verklaring van [vrouw1] vindt bevestiging in de historische telecomgegevens van zowel de telefoons die aan Radjesh S. worden toegeschreven als die van [vrouw1]:

De Nokia PGP van S. straalt om 11:32 uur een mast aan op de Galanteestraat in Rotterdam en om 14:52 de Lekstraat in Leiden.<sup>335</sup>

De Nokia telefoon van S. (\*7239) straalt een mast aan op de Lekstraat in Leiden als er een aantal malen gebeld wordt naar de telefoon toebehorend aan [CW man 1] (\*1193). Dit is rond 15:30 uur.<sup>336</sup>

De telefoon van [vrouw1] straalt tussen 13:52 en 15:25 uur zendmasten aan in de omgeving van Leiden.<sup>337</sup>

De telefoonpalen die worden aangestraald van alle drie de toestellen betreffen zendmasten die het gebied dekken waarin de woning van Delano R. is gelegen, de [adres 1] te Leiden.<sup>338</sup>

[vrouw1] geeft in haar verklaring een beschrijving van de omgeving waar zij in Leiden<sup>339</sup> heeft moeten wachten op Radjesh S.. Deze omschrijving komt overeen met de omgeving van de [adres 1] in Leiden.

Uit onderzoek naar de telefoon van Delano R. blijkt dat hij op deze dag om 14:29 uur een WhatsApp-berichtje aan een vriendin stuurt dat hij "*in bespreking*" is en een uur niet zal appen.<sup>340</sup>

Gezien voorgaande is het zeer aannemelijk dat R. op dat moment op de [adres 1] in Leiden in bespreking was met S., terwijl [vrouw 1] buiten bij haar auto moest wachten.

### **1 augustus 2018 (avond)**

Volgens de verklaring van [vrouw1] bij de politie is zij die middag met S. vanuit Leiden teruggereden naar Den Haag. In Den Haag kreeg zij van S. de opdracht om met de BMW van S. zijn '*collega*' [CW man 1] op te halen.

[vrouw1] is toen met de BMW naar benzine pompstation De Haan gereden en daar zijn 20 minuten later ook [CW man 1] en Radjesh S. naartoe gekomen in haar VW Polo.<sup>341</sup> Uit een rekeningafschrift<sup>342</sup> van [vrouw1] blijkt dat zij een betaling heeft gedaan bij dit benzine pompstation om 18:20 uur. Deze betaling bevestigt dus de verklaring van [vrouw1].

Hierna zijn zij - volgens de verklaring van [vrouw1] in 2018 - met twee auto's op aanwijzing van Radjesh S. doorgereden naar Amstelveen. In Amstelveen reden S. en [CW man 1] een wijk in en moest [vrouw1] wachten. Na vijf minuten kwamen zij aanlopen en stapten bij [vrouw1] in de auto. De VW Polo blijft daar achter in de wijk. Gedrieën reden zij vervolgens naar het Amsterdamse Bos waar S. en [CW man 1] uitstapten en een grindpad op zijn gelopen en 10-15 minuten

---

<sup>335</sup> Map 132, AMB 1947, p. 279

<sup>336</sup> Map 132, AMB 1947, p. 281

<sup>337</sup> Map 132, AMB 1946, p. 291

<sup>338</sup> Map 132, AMB 1946, p. 292 en AMB 1947, p. 281

<sup>339</sup> Map 132, verhoor [vrouw 1] 09 augustus 2018, p. 130

<sup>340</sup> Map 132, AMB 1954, p. 298

<sup>341</sup> Map 132, verhoor [vrouw 1] 09 augustus 2018, p. 131

<sup>342</sup> Map 132, p. 175

later weer terugkwamen. Aino[vrouw1] el wist niet waar zij geweest waren en wat zij gedaan hadden. Hierna zijn zij teruggedreden richting Den Haag en werden zij aangehouden op de snelweg A4.

### **3.12.3 Kennelijk leugenachtige verklaringen**

Radjesh S. zelf heeft over de gebeurtenissen kennelijk leugenachtig verklaringen afgelegd:

Zo heeft hij verklaard dat hij die dag helemaal niet in Rotterdam en Leiden is geweest<sup>343</sup>, hetgeen strijdig is met de zojuist genoemde telecomgegevens, die passen bij de verklaringen die [vrouw1] heeft afgelegd.

Daarnaast heeft S. aanvankelijk verklaard dat hij op 1 augustus 2018 met [vrouw1] en [CW man 1] naar Amsterdam is gereden om te gaan eten in een restaurant in de Warmoesstraat, maar dat dit restaurant dicht was.<sup>344</sup>

In het verhoor op 18 september 2018 erkent hij gelogen te hebben en zegt hij dat hij daar helemaal niet is geweest maar dat hij dit heeft gezegd om [vrouw1] in bescherming te nemen.<sup>345</sup> Hij liegt dus aantoonbaar over waar ze zijn geweest.

In een later verhoor beroept hij zich alleen nog maar op zijn zwijgrecht.<sup>346</sup> Ter terechtzitting zegt de verdachte dat hij het allemaal niet weet want iedere keer als hij bij [vrouw1] in de auto zat viel hij in slaap.<sup>347</sup>

### **Overige verklaringen**

Ook over andere bevindingen in het dossier legt de verdachte een leugenachtige verklaring af of beroept hij zich op zijn zwijgrecht.

### **BMW**

Over de gestolen BMW verklaren zowel [vrouw1]<sup>348</sup> als haar jongere broertje [broertje vrouw 1]<sup>349</sup> dat deze van Radjesh S. is. S. zelf beroept zich op zijn zwijgrecht.

### **Rugzak/wapen**

Over de rugzak waarin het wapen is aangetroffen verklaart [broertje vrouw 1] dat dit zijn oude rugzak van school is die hij die aan Radjesh S. heeft gegeven.<sup>350</sup> Ook verklaart hij dat hij S. wel eens met een vuurwapen heeft gezien.<sup>351</sup> S. beroept zich op zijn zwijgrecht.<sup>352</sup>

---

<sup>343</sup> Map 132, verhoor Radjesh S., 09 augustus 2018, p. 184

<sup>344</sup> Map 132, verhoor Radjesh S., 09 augustus 2018, p. 143

<sup>345</sup> Map 132, verhoor Radjesh S., 09 augustus 2018, p. 184

<sup>346</sup> Map 19A, PD Radjesh S., p. 173, verhoor Radjesh S. d.d. 15 februari 2021,

<sup>347</sup> Proces verbaal tzt dd 12 november 2021

<sup>348</sup> Map 131, p. 33

<sup>349</sup> Map 130E, RC verhoor [broertje vrouw ], p. 1549

<sup>350</sup> Map 132, verhoor [broertje vrouw 1] p.420

<sup>351</sup> Map 132, verhoor [broertje vrouw 1] p.422

<sup>352</sup> Map 19A, verhoor Radjesh S., p. 198

## Kentekenplaten

In de woning van [vrouw1] is een aantal valse kentekenplaten aangetroffen in de kelderbox<sup>353</sup> [broertje vrouw 1] verklaart hierover dat deze daar zijn neergezet door Radjesh S. in een grote Jumbo bigshopper.<sup>354</sup>

[vrouw1] heeft verklaard dat zij samen met S. naar Breukelen is geweest en hij daar op een carpoolplaats een Bigshopper met spullen erin heeft gekregen van een haar onbekende man.<sup>355</sup> Uit de historische gegevens van de telefoon van [vrouw1] en S. blijkt dat dit op 25 juli 2018 in de ochtend moet zijn geweest.<sup>356</sup> Op de Nokia PGP-telefoon van S. zijn foto's aangetroffen die op die ochtend zijn gemaakt in de auto en waarop de kentekenplaten zichtbaar zijn.<sup>357</sup> Op vragen van de politie en de rechtbank heeft de verdachte zich uitsluitend beroepen op zijn zwijgrecht.

### 3.12.4 PGP-telefoon

Op de dag van de aanhouding, 1 augustus 2018, is er onder S. een witte PGP-telefoon aangetroffen.<sup>358</sup>

[vrouw1] heeft over deze telefoon meermalen verklaard dat deze van S. was. [vrouw1] zegt hierover onder meer:

*"Met de witte telefoon belde Jack nooit maar ontving hij enkel berichtjes. Deze witte telefoon had hij bij zich op de dag dat we werden aangehouden"* <sup>359</sup>

*"Hij was heel vaak met die telefoon bezig. Als ik tegen hem praatte, dan kreeg ik ook amper reactie terug, het was alsof hij helemaal in die telefoon zat (...) berichten sturen (...) Hij was de hele tijd aan het tikken (...) met die witte telefoon daar ging hij niet mee bellen"* <sup>360</sup>

*"Die telefoon had hij altijd bij zich (...) die telefoon mocht ik niet aanraken (...) Ik mocht daar gewoon absoluut niet aanzitten"* <sup>361</sup>

Radjesh S. zelf beroept zich bij vragen over deze telefoon door de politie op zijn zwijgrecht. Ter zitting zegt de verdachte dat hij de telefoon in het middenconsole van de BMW had gevonden en dat deze niet van hem is.<sup>362</sup>

Uit een aantal audiobestanden die op deze telefoon zijn aangetroffen blijkt dat hierop de verdachte Radjesh S. hoorbaar is. Op 14 juli is hij in gesprek met zijn vriendin [naam 1]. Op 27 juli met [vrouw1] en op 31 juli met een niet geïdentificeerde vrouw.<sup>363</sup>

---

<sup>353</sup> Map 132, p. 263

<sup>354</sup> Map 132, p. 413

<sup>355</sup> Map 131, p. 69

<sup>356</sup> Map 132A, p. 714

<sup>357</sup> Map 132, p. 350 en 351

<sup>358</sup> Map 132, p. 198

<sup>359</sup> Map 132, verhoor [vrouw 1], 21 augustus 2018, p. 154

<sup>360</sup> Map 132, verhoor [vrouw 1] d.d. 21 augustus 2018, p. 152 ev

<sup>361</sup> Map 132, verhoor [vrouw 1] d.d. 21 augustus 2018, p. 152 ev

<sup>362</sup> Verklaring Radjesh S. tzt dd 12 november 2021

<sup>363</sup> Map 132A, p. 605 en p. 606

Ter zitting heeft de verdachte gesuggereerd dat de witte telefoon van [vrouw1] zou zijn.<sup>364</sup> Hiervoor heeft hij echter geen enkele aanwijzing aangedragen noch is daarvan op andere wijze gebleken.

Uit de audioberichten waarop [naam 1] hoorbaar is zegt zij tegen de ander iets over [naam 2] (zijnde [vrouw1]). Het is daarmee hoogstwaarschijnlijk dat [naam 2] de gebruiker van de PGP is. In het gesprek tussen [vrouw1] en Radjesh S. is hoorbaar dat het stemgeluid van [vrouw1] verder verwijderd is van het toestel dan dat van Radjesh S.. Ook is er een foto aangetroffen waarop zichtbaar is dat vanuit de auto een foto is gemaakt van [vrouw1].<sup>365</sup>

Er bestaat bij het OM dan ook geen enkele twijfel dat de witte PGP in gebruik was bij S.. Ook hierover heeft de verdachte dus een kennelijk leugenachtige verklaring afgelegd.

### **3.12.5 Foto's omgeving Guverte**

Deze Nokia PGP-telefoon speelt een belangrijke rol in de bewijsvoering in deze zaak. Want op deze PGP staan foto's die genomen zijn van de omgeving van de woning van het slachtoffer G..<sup>366</sup>

De foto's zijn op verschillende dagen genomen:

- Op woensdag 18 juli 2018 om 21:26 uur en 21:27 uur worden twee foto's gemaakt vanaf de straat [straatnaam 1] richting de straat [straatnaam 2] met in de verte zicht op de woning van G..<sup>367</sup>
- Op donderdag 19 juli om 10:19 is een vergelijkbare foto gemaakt iets verder de straat in.<sup>368</sup>

### **3.12.6 TomTom**

Ook de gegevens die zijn aangetroffen in de TomTom die door [vrouw1] aan de politie is overhandigd.<sup>369</sup> dragen bij aan het bewijs dat een moordcomplot op G. gaande was.

Bij de bespreking van het zaaksdossier Lis kwam dit Tomtom navigatiesysteem al even aan de orde.

[vrouw1] heeft verklaard dat deze TomTom van Radjesh S. is. Zij heeft verklaard dat hij deze bij haar thuis aan een oplader heeft gelegd.<sup>370</sup>

De inhoud van deze TomTom is door de politie onderzocht<sup>371</sup>. Voor dit deel van het requisitoir is relevant dat in het navigatiesysteem als "*recente bestemming*" is opgeslagen de [straatnaam 3] in Amstelveen.

---

<sup>364</sup> Zittingspv ttz 12 november 2021

<sup>365</sup> Map 123A, p. 710

<sup>366</sup> Map 132, p. 351-353

<sup>367</sup> Map 132, p. 351

<sup>368</sup> Map 132, afbeelding 11, p. 352

<sup>369</sup> Map 10F, p. 4915

<sup>370</sup> Map 131, PD [vrouw 1], verhoor [vrouw 1], 03 februari 2021, p. 96

<sup>371</sup> Map 132, p. 199-210 en Map 10B, AMB 1840, p. 3875 ev.

De [straatnaam 3] is om de hoek bij [adres], de straat waar Guverte woonachtig is.<sup>372</sup> Op deze straat bevindt zich ook de dichtstbijzijnde ondergrondse vuilcontainer<sup>373</sup> en is tevens de straat waar de Polo van [vrouw1] later is teruggevonden door haar broertje [broertje vrouw 1].<sup>374</sup>

Zoals wij ook al tijdens de bespreking van het zaaksdossier Lis naar voren hebben gebracht heeft Radjesh S. zelf wisselende verklaringen afgelegd over de herkomst van de TomTom.

In zijn verklaring in 2018 zegt hij dat hij deze TomTom twee weken voor de aanhouding in een café van een vriend heeft gekregen en het daarna aan mevrouw [vrouw1] heeft gegeven.

In een verklaring in 2021 verklaart hij dat hij deze TomTom heeft geleend van zijn toenmalige buurman [naam] ongeveer anderhalve maand voorafgaand aan zijn aanhouding.

Kennelijk wil S. niet in verband gebracht worden met de inhoud van deze TomTom.

### **3.12.7 Conclusie:**

Al het bovenstaande in ogenschouw genomen kan wettig en overtuigend bewezen worden dat de verdachte Radjesh S. in de periode van juli 2018 tot en met 24 september 2018 tezamen en in vereniging met anderen, voorbereidingshandelingen heeft getroffen voor de moord op Ahmet G..

Radjesh S. is immers samen met anderen meermalen rondom en in de omgeving van de woning van G. geweest; zijn er observatiefoto's gemaakt van de omgeving en heeft hij samen met anderen een vuurwapen met munitie en geluiddemper voorhanden gehad; Ook beschikte hij over een gestolen BMW met valse kentekenplaten, een PGP om heimelijk mee te kunnen communiceren en een Tomtom ten behoeve van de voorbereiding tot het plegen van dit misdrijf.

---

<sup>372</sup> Map 19A, p. 192

<sup>373</sup> Map 132, p. 267

<sup>374</sup> Map 132, p.407

### 3.13 Zaaksdossier Waterspin

(..) Visualisatie

#### Inleiding

Dossier Waterspin gaat over een incasso binnen het criminele milieu. Met de verdachten in Waterspin (Greg R. en Ferhan Y.) is op 11 november 2021 uitgebreid besproken hoe dergelijke incasso's in het werk gaan en wij hebben vastgesteld dat *criminele* incasso's natuurlijk niet lijken op *legale* incasso's. De regels van het spel zijn duidelijk anders.

Het OM zal betogen dat de 'incasso' in Waterspin een strafbare afpersing is geweest van S. in juni/juli 2018. Greg R. en Ferhan Y. zijn de enige verdachten in Waterspin. Eerder is G. van D. al veroordeeld voor een aantal feiten in Waterspin.<sup>375</sup>

Greg R. en Ferhan Y. worden verdacht van:

- (voltooide) afpersing in vereniging van S. van een Harley Davidson;
- een poging tot afpersing in vereniging van S. van een auto, autosleutels en een groot geldbedrag (€ 75.000);
- een poging tot afpersing in vereniging van N. H. van een groot geldbedrag (€ 90.000);

Op 1 november jl. heeft het OM de rechtbank en de verdediging al laten weten onvoldoende bewijs te zien voor de poging tot afpersing in vereniging van N. H.. De conclusie van het OM is ongewijzigd en voor dit feit zal dan ook een vrijspraak moeten volgen. Wij zullen in het requisitoir verder niet stil staan bij dit feit.

Zowel Greg R. als Ferhan Y. hebben ter zitting op 11 november 2021 verklaard wat hun visie is op de feiten in het zaaksdossier Waterspin. Omdat een aantal dingen niet (meer) ter discussie staat, zal het OM eerst kort stilstaan bij de feiten zoals die algemeen gedeeld worden om vervolgens in te zoomen op de geschilpunten.

#### 3.13.1 De incasso

Dat er sprake was van een incasso is inmiddels erkend door Greg R. en Ferhan Y.. R. heeft verklaard dat hij door [naam 1] en [naam 2] was gevraagd om een geldbedrag terug te halen bij S. en H.. S. en H. zouden een groot geldbedrag hebben ontvangen en daarvan een deel achter hebben gehouden. Hoewel niemand over de exacte toedracht van de 'vordering' wil verklaren, is het op basis van het dossier aannemelijk dat het geldbedrag te maken had met een verdovende middelen klus en het overvaren van een boot van of naar Ecuador. Over de hoogte van het bedrag bestaan veel verschillende lezingen.

In de visie van het OM is de achtergrond van de incasso en de hoogte van het te incasseren bedrag niet van belang. Ook is niet relevant of Greg R. en Ferhan Y.

<sup>375</sup> Map 108C, Waterspin, vonnis rechtbank 16/659071-19, G. Van D. ([voornaam]) is door de rechtbank Midden-Nederland op 17 juli 2019 veroordeeld tot een gevangenisstraf voor duur van 12 maanden waarvan 5 voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar voor de poging tot afpersing in vereniging (samen met Greg R.) van F. S. van zijn auto(sleutel) en een geldbedrag en voor de (voltooide) afpersing van een Harley Davidson van F. S. (alleen gepleegd). Zowel verdachte Van D. als het OM zijn in hoger beroep gegaan van het vonnis van de rechtbank.

meenden dat zij zelf (of dat [naam 1] of [naam 2]) recht zouden hebben op betaling van een geldbedrag. Het gaat om de manier waarop het geldbedrag werd geïncasseerd. De juridische vraag is of verdachten door middel van bedreiging met geweld S. hebben gedwongen tot afgifte van een goed (zijn Harley Davidson) of tot betaling van een schuld.

### **3.13.2 Rol verdachten**

Greg R. heeft verklaard aan Van D. te hebben gevraagd om namens hem het contact met S. en H. te leggen.

Deze verklaring stemt tot op zekere hoogte overeen met wat Van D. heeft verklaard. Van D. zegt<sup>376</sup> dat hij incasso's doet voor de boven- en onderwereld. Hij benoemt de afgifte van S. als een "nare situatie" waarin hij betrokken is geraakt. Greg R. had hem gevraagd om hem in contact te brengen met S. en H. (te 'bemiddelen', aldus Van D.) omdat hij nog geld (ongeveer € 84.000) van hen kreeg.

Deze bemiddeling heeft geresulteerd in een tweetal gesprekken met S.: Een op 14 juni 2018 in restaurant Meesters te Mijdrecht (waar Greg R. en Ferhan Y. samen aanwezig waren) en een op 27 juli 2018 in restaurant La Place in Laren (waar naast Van D., alleen Greg R. aanwezig was). Toevalligerwijs zijn beide gesprekken opgenomen, de eerste door de politie en het tweede door een nietsvermoedende getuige. Deze getuige was zo bang dat Van D. en Greg R. S. iets aan zouden gaan doen dat zij besloot om wat zij hoorde te gaan noteren op haar laptop en zij heeft een audio-opname gemaakt met haar telefoon.

De aanwezigheid van R. en Y. bij het gesprek in restaurant Meesters staat niet (meer) ter discussie. Ook wat R. en Y. gezegd hebben tijdens dit gesprek in restaurant Meesters staat niet ter discussie. Y. heeft ter zitting uitgelegd dat hij bij dit gesprek aanwezig was in verband met de incasso van R. op bij S. en H.. Y. wist dus waarover er met S. gesproken zou worden.

Wel betwisten zowel Greg R. als Ferhan y. dat zij enige dwang of dreiging hebben uitgeoefend op S. of H.. De verantwoordelijkheid voor de bedreigingen en de agressie wordt door R. geheel bij Van D. gelegd.

#### Het eerste gesprek op 14 juni 2018 restaurant Meesters in Mijdrecht

Bij deze ontmoeting waren (uiteindelijk) 8 personen aanwezig.<sup>377</sup> Greg R. zelf, Van D., Ferhan Y., [naam 2] en [naam 3], [naam 1], een NN man (Spaans talige man) en natuurlijk F. S.. Tijdens dit gesprek is – in de visie van het OM – S. door R., Y. en Van D. bewogen tot afgifte van zijn Harley Davidson door bedreiging met geweld.

Het gesprek begint tussen Y., [naam 2] en [naam 1] ([naam 3] is slechts aanwezig maar lijkt geen gespreksdeelnemer te zijn geweest). Op enig moment arriveert Greg R. met de Spaanstalige NN man. Vervolgens voegt Van D. zich bij het groepje en als laatste arriveert S..

#### Het verloop van het gesprek

<sup>376</sup> Map 108A, pv verhoor G. van D. dd 17 april 2019, p. 14 e.v. (p. 17)

<sup>377</sup> Map 108B, pv uitwerking OVC gesprek restaurant Meesters p. 2 e.v.



Ferhan Y., [naam 2] en [naam 1] bespreken hoe het nu precies gegaan is met het geld dat gegeven is aan H. en S.. Ferhan Y. lijkt van mening te zijn dat H. de 'foute partij' is en heeft gelogen over het ontvangen geldbedrag. Y. wil wel graag dat het die dag wordt opgelost: *"... ik heb tegen Ouwe gezegd alsjeblieft, vandaag moet 't klaar zijn"*. Ook zegt Y. tegen [naam 1] en [naam 2] dat hij bezig is met eigen incasso's. Hij heeft veel problemen met die Ouwe en hij heeft tegen hem gezegd dat hij in december zijn eigen weg zal gaan.<sup>378</sup>

Nadat Greg R. is gearriveerd zet het gesprek zich voort tussen [naam 1], [naam 2], Ferhan Y. en Greg R.. Ook R. wil weten wie nu de zak met geld heeft ontvangen. Volgens [naam 2] heeft H. € 90.000 ontvangen. R. had begrepen dat het 80 of 85 was. [naam 1] vertelt hoe het was gegaan aan boord van het schip in Ecuador waar hij S. heeft ontmoet. Greg R. kondigt aan: *"als ie niet komt, ben ik klaar met 'm en neem ik 'm mee in de kofferbak ... klaar"*. Greg R. vervolgt nog met: *"die auto wordt in beslag genomen zo dadelijk"*.

Van D. en (iets later) S. schuiven aan bij de groep in restaurant Meesters. Het gesprek zet zich voort, waarbij Greg R. duidelijk de gespreksleider is, maar Ferhan Y. ook zeker een belangrijke bijdrage aan het gesprek heeft. Greg R. ondervraagt S. over hoeveel geld hij ontvangen heeft. Na enige tijd wordt de toon van het gesprek dreigender en dan voert Van D. duidelijk de boventoon.

Greg R.:

- *"waar het mij om gaat is wat d'r is gegeven en wat d'r open staat. Daar gaat 't mij om"*.
- En verder: *"... want hij gaat 't bedrag betalen. Dat heb ik ook tegen S. gezegd. 't Gaat mij d'r effetjes om dat je vijftig ruggen heb of hij die terug heb. Daar ging het mij om. Klaar. Hij (H.) komt tussen vier en zes. Als die niet komt dan hoeft die niet meer te komen, dan ga ik hem zeggen. Klaar, nee dan gaan we zijn zoon halen, want jij weet waar die ergens woont"*<sup>379</sup>.
- En verder: *"Trouwens we wisten al een maand of drie waar je woonde. We hebben dat besproken klaar. En wat ik vervolgens wel graag wil hebben is dat je toch wat borg geeft zodat ik me veilig voel. En ik heb geen zin om je achterna te lopen, dat is het enige wat ik vraag"*.

Nadat Gerg R. tegen Van D. zegt: *"[voornaam], regel jij het met S., oke?"* komen de daadwerkelijke bedreigingen uit de mond van Van D. (met stemverheffing).

- *"Wat is dat voor borg?.. zo gaan wij dat niet oplossen, dat wordt helemaal niks. Die man wil nu zijn borg ... dan pak die die Mercedes maar, die staat te niks bij je moeder, dan geef je die Mercedes, die neem ik borg, net zolang tot jij geld hebt"*.
- *"je gaat gewoon dat ding inleveren en klaar. Anders komt die nooit meer thuis. Ik rij m zo de Vinkeveenseplassen in"*.
- *"wat heb ik aan een auto zonder kenteken? Geen moer. Dus dan geef je iets in handen wat er al geen ene kankermoer waard is. Als je dit spelletje niet snapt ... ik ben al vier keer voor schut gezet, voor mij is de grens bereikt."*

---

<sup>378</sup> Map 108B, pv uitwerking OVC gesprek dd 14 juni 2018, p. 4-14

<sup>379</sup> Map 108B, p. 216 van het gespreksverslag.

*Luister, kort, afspraken die jij hebt gemaakt, als je niet je woord nakomt geef ik je een gouden handdruk dat je dood gaat, maak ik je per direct af. Als je nu je woord niet houdt dan ben je dood.*

- *“dus we gaan nu samen naar je moeder 't kenteken ophalen. Ik praat wel met 't mens. Als jij niet met d'r wil praten dan praat ik effe met d'r en met je eh zus. Ik wil vandaag 't kenteken en mn sleutel. En daar waar je motor staat, ik wil zien waar die staat”.*

Dat S. naar aanleiding van dit gesprek zijn Harley Davidson heeft afgestaan aan Greg R. als onderpand/borg blijkt uit de gang van zaken rond de motor:

#### *Harley Davidson*

S. heeft van 28 november 2015 tot 28 juni 2018 een motor van het merk Harley Davidson (kenteken [kenteken]) op zijn naam gehad.<sup>380</sup> De Harley Davidson is op 28 juni 2018 overgeschreven naar [naam] ([geboortejaar], zoon van Greg R.). Op 10 juli 2018 is de Harley overgeschreven op naam van [naam], [bedrijf], [adres] te Mijdrecht. [naam] heeft de Harley verkocht voor R. (jr) aan een lid van een motorclub.<sup>381</sup> In de telefoon die onder Greg R. in beslag genomen zijn foto's gevonden waarop R. triomfantelijk poseert op de Harley Davidson van S..<sup>382</sup>

#### Medeplegen

Het feit dat vooral Van D. de bedreigingen heeft geuit in de richting van S. betekent niet dat Greg R. en Ferhan Y. niet veroordeeld zouden kunnen worden voor het *medeplegen* van de afpersing van S.. Met de woorden “[voornaam], *regel jij het met S., oke?*” heeft R. Van D. aan het werk gezet en ook uit de bewoordingen van Greg R. zelf kan worden opgemaakt dat hij er geen been in zag als Van D. daarbij op zijn minst dreigende taal zou bezigen. Gezegd zou kunnen worden dat R. zelf geen dreigend woord *hoeft* te bezigen gezien zijn statuut in het criminele milieu. Zijn aanwezigheid in restaurant Meesters, samen met zeven anderen, waarvan er één verbaal agressief namens Greg R. het woord voerde was al bedreigend genoeg. Voor Ferhan Y. geldt hetzelfde, maar op een andere manier. S. kende Y. als de Turkse man, een hele grote in het criminele milieu. Daar komt bij dat Y. een fysiek imposante man is en dat hij duidelijk ‘in het kamp van R.’ meedeed aan het gesprek. Op geen enkel moment in het gesprek doen R. of Y. een poging om Van D. af te remmen of te laten ophouden met de verbale agressie.

#### **3.13.3 Conclusie**

Het OM concludeert dat Greg R., samen met Ferhan Y. (en Van D.) de Harley Davidson heeft afgeperst van S. (in de vorm van medeplegen, nauwe en bewuste samenwerking tussen R., Y. en Van D.).

#### Het tweede gesprek op 27 juli 2018 restaurant La Place in Laren

*De poging tot afpersing van autosleutel(s) en/of een auto en/of geld (€ 75.000)*

<sup>380</sup> Map 108, uitdraai RDW d.d. 11 maart 2019, p. 71

<sup>381</sup> Map 108, pv bevindingen verklaring [naam], p. 73

<sup>382</sup> Map 108, pv onderzoek iPhone [adres] te Mijdrecht p. 100-104

Dit tweede gesprek is gevoerd tussen S. enerzijds en Greg R. en Van D. anderzijds. Y. was bij dit gesprek niet aanwezig en heeft – voor zover bekend – geen rol gespeeld bij dit gesprek.<sup>383</sup>

Het gesprek bij La Place op 27 juli 2018 is waargenomen door een getuige. De getuige was aanwezig aan een tafeltje in La Place vlakbij het gesprek tussen S. en R. en Van D.. De getuige heeft het gesprek beluisterd<sup>384</sup>, ze heeft een verslag gemaakt op de laptop<sup>385</sup> en ze heeft een stukje van het gesprek opgenomen met haar mobiele telefoon<sup>386</sup>, ze heeft foto's gemaakt met haar telefoon<sup>387</sup>. Aan de hand van de foto's zijn de gespreksdeelnemers geïdentificeerd. Het gesprek bij La Place is dus goed gedocumenteerd.

Uit de verklaringen, het verslag en het audiobestand blijkt duidelijk dat S. op dat moment werd afgeperst door R. en Van D.. Hij moest € 75.000 betalen. S. werd door Van D. bedreigd met woorden als *“je gaat het mij nu geven”* en *“je gaat ons nu helpen, anders help ik je meteen van die ziekte af”*. De getuige beschrijft Van D. als de agressieve dader en R. als de intellectuele dader. S. was duidelijk bang volgens de getuige, maar zeer zeker ook volgens het personeel in La Place<sup>388</sup>. Volgens de getuige had S. ook nog gezegd dat hij met rust gelaten wilde worden, hij had al zijn motor ingeleverd voor € 15.000. Op enig moment moest S. mee van Van D. in het busje. Van D. zei tegen S. dat hij er geen mensen bij moest betrekken en dat hij maar voor een (1) iemand bang hoeft te zijn. Dat S. alleen voor zijn eigen leven bang moest zijn. Volgens de getuige kwam dit zeer agressief over.

Aan het einde van de audio-opname is S. te horen: *“ik heb aan het einde van het liedje € 15.000 overgehouden, dat zat in een zak, om heen en weer te vliegen, waarin ik tekort kom, € 8.000 van mijzelf. Je mag me ophalen, je mag me meenemen, je mag me doodschieten., Ik heb nooit H. gebeld ... ik weet niet wat ik hier ... nee schiet me dan maar dood”*.

De rechtbank Midden-Nederland heeft Van D. veroordeeld tot de poging afpersing *in vereniging* van S. van zijn auto en autosleutel en een geldbedrag De rechtbank overweegt:

*“in dit geval is sprake geweest van een nauwe en bewuste samenwerking tussen verdachte (Van D.) en Greg R.. Uit de door S. en de anonieme getuige afgelegde verklaringen blijkt dat beiden gezamenlijk in La Place het gesprek over de terugbetaling van het geld aan R. hebben gevoerd met S.. Tijdens dat gezamenlijke gesprek zijn de bedreigingen geuit. Het enkele feit dat de bedreigingen feitelijk door verdachte (Van D.) zijn geuit, maakt – gelet op het voorgaande – niet dat deze niet ook in juridische zin aan R. kunnen worden toegerekend”*.

Het openbaar ministerie onderschrijft de conclusie van de rechtbank destijds dat er een nauwe en bewuste samenwerking is geweest tussen Van D. en Greg R..

<sup>383</sup> Map 108, getuige 1509017 p. 16-38

<sup>384</sup> Map 108, pv verhoor getuige 1509017, p. 16-21

<sup>385</sup> Map 108, p. 26-27

<sup>386</sup> Map 108, pv uitwerking van het audiobestand, p. 36-38

<sup>387</sup> Map 108, p. 22-25

<sup>388</sup> Map 108, 112 melding personeelslid La Place, p. 44, 112 melding S., p. 45, verhoor getuige [naam], p 51-53.

### Conclusie

Greg R. heeft zich in de visie van het OM schuldig gemaakt aan poging tot afpersing, samen met Van D. door tijdens het gesprek bij La Place dreigend tegen S. te zeggen dat zijn leven zou worden beëindigd en hem iets zou worden aangedaan, dat hij het nu moest geven of dat hij anders meteen van die ziekte zou worden afgeholpen, dat hij in de kofferbak zou worden meegenomen en naar leden van de Bandidos zou worden gebracht, welke leden hem iets zouden aandoen (gedachtestreepjes 1, 3 en 6 van de tenlastegelegde feitelijkheden).

#### **3.13.4 Conclusie over afpersing H.**

Nu er onvoldoende steunbewijs is bij de aangifte van N. H., dienen Greg R. en Ferhan Y. – net als Van D. - te worden vrijgesproken van de poging tot afpersing van N. H..