

Requisitoir

Onderzoek Eris

OPENBAAR MINISTERIE

Uitgesproken op de zitting van de meervoudige strafkamer van de Rechtbank Midden-Nederland zitting houdende te Schiphol en/of Amsterdam

Datum : 21 januari 2022
Zaak : Onderzoek Eris

Verdachten:

Reaginon A.	(parketnr. 16/659097-19)
Jermaine B.	(parketnr. 16/659137-19)
Willem B.	(parketnr. 16/659122-19)
Feno D.	(parketnr. 16/659121-19)
Ferman D.	(parketnr. 16/706535-19)
Gwensley G.	(parketnr. 16/659096-19)
Tony de G.	(parketnr. 16/706561-17)
Morien J.	(parketnr. 16/659123-19)
Ryan K.	(parketnr. 16/659006-21)
Michel K.	(parketnr. 16/706914-17)
Marcano M.	(parketnr. 16/659020-20)
Clide van M.	(parketnr. 16/659017-20)
Orhan P.	(parketnr. 16/659124-19)
Greg R.	(parketnr. 16/659033-19)
Delano R.	(parketnr. 16/659034-19)
Radjesh S.	(parketnr. 16/659076-19)
Patrick S.	(parketnr. 16/707552-17)
Röel T.	(parketnr. 16/706489-19)
Ferhan Y.	(parketnr. 16/659101-19)

3.14	<i>Zaaksdossier 140SR</i>	4
3.14.1	Het begrip 'organisatie'	4
3.14.2	Het plegen van misdrijven als doel van de organisatie	5
3.14.3	De deelneming aan de organisatie	5
3.14.4	Opzet op deelneming	6
3.14.5	Oogmerk.....	6
3.14.6	Criminele organisatie in Eris.....	6
3.14.7	De structuur en hiërarchie	7
3.14.8	Samenwerkingsverband	9
3.14.9	Loyaliteit en discretie	11
3.14.10	Geldelijk gewin	12
3.14.11	Afscherming	13
3.14.12	Duurzaamheid	14
3.14.13	Het oogmerk	16
3.14.14	Conclusie:	16
4	Bewezenverklaringen	18
5	Beslag	19
6	Vorderingen benadeelde partijen	20
6.1	<i>Inleiding</i>	20
6.2	<i>Benadeelde partijen Charon</i>	22
6.2.1	getuige A (vader van slachtoffer)	22
6.2.2	[naam] (moeder slachtoffer)	24
6.2.3	[naam] (broer slachtoffer).....	25
6.2.4	[naam] (zus slachtoffer)	25
6.2.5	[naam] (dochter slachtoffer).....	26
6.2.6	[naam] (halfzus slachtoffer)	27
6.2.7	[naam] (halfbroer slachtoffer)	28
6.3	<i>Benadeelde partijen Charlie 17</i>	29
6.3.1	[namen] (broers slachtoffer)	29
6.4	<i>Benadeelde partijen Gezicht</i>	29
6.4.1	[naam]	29
6.4.2	[naam]	30
6.5	<i>Benadeelde partij Breuk</i>	30
6.5.1	[naam] (moeder slachtoffer)	30
6.6	<i>Benadeelde partijen Langenhorst</i>	30
6.6.1	[naam] (broer slachtoffer).....	30
6.6.2	[naam] (vader slachtoffer)	30
6.6.3	[naam] (zus slachtoffer)	31
6.6.4	[naam] (broer slachtoffer)	31
6.6.5	[naam] (moeder slachtoffer)	31
6.6.6	[naam] (broer slachtoffer).....	31
6.7	<i>Benadeelde partijen Lis</i>	31
6.7.1	[naam] (echtgenote slachtoffer).....	31
6.7.2	[naam] (dochter slachtoffer).....	33
6.7.3	[naam] (zoon slachtoffer)	33

6.7.4 [naam] (zus slachtoffer)	34
7 Strafmaatoverwegingen en strafeisen	35
7.1 <i>Strafmaatoverwegingen</i>	35
7.1.1 Inleiding	35
7.1.2 Kader	35
7.1.3 Wet straffen en beschermen	39
7.1.4 Overschrijding redelijke termijn	40
7.1.5 Persoonlijke omstandigheden.....	41
7.1.6 Nadere Strafmaatoverwegingen	41
7.2 <i>Strafeisen</i>	42
7.2.1 Delano R.....	42
7.2.2 Feno D.	43
7.2.3 Jermaine B.....	44
7.2.4 Willem B.	44
7.2.5 Greg R.	45
7.2.6 Radjesh S.	46
7.2.7 Moriën J.	46
7.2.8 Orhan P.....	47
7.2.9 Michel K.	47
7.2.10 Ferhan Y.	48
7.2.11 Gwensley G.....	48
7.2.12 Marcano M.	49
7.2.13 Roël T.....	49
7.2.14 Reaginon A.....	50
7.2.15 Ryan K.	50
7.2.16 Clide van M.	51
7.2.17 Ferman D.....	51
7.2.18 Patrick S.	52
7.2.19 Tony de G.	52

3.14 Zaaksdossier 140SR

Criminele organisatie

Aan bijna alle verdachten in dit proces is ook de deelneming aan een criminele organisatie ten laste gelegd gedurende de periode 1 januari 2017 tot en met 21 november 2018. Alleen Patrick S. en Ferhan Y. zijn hiervoor niet gedagvaard. Aan Delano R. wordt bovendien verweten dat hij oprichter en leider was van de organisatie.

Op de eerste dag van het requisitoir hebben wij al kort stilgestaan bij de criminele organisatie. Wij hebben toen geconcludeerd dat uit de verklaringen van de kroongetuige en de chats, die zijn aangetroffen bij Delano R., valt op te maken dat deze organisatie zich in 2017 heeft bezig gehouden met liquidaties. De moordopdrachten- en instructies van de groep van Ridouan T. werden door Feno D. en Jermaine B. doorgegeven aan Delano R. en met hem besproken. De wapens, auto's en spotters werden over het algemeen via Feno D. en Jermaine B. door de groep van Ridouan T. geregeld, waarna de criminele organisatie onder leiding van Delano R. overging tot het voorbereiden van de liquidatie en - in een aantal gevallen - doodschieten van het slachtoffer.

Wij zullen eerst kort stilstaan bij de bestanddelen van artikel 140 van het Wetboek van Strafrecht en de daarbij geldende juridische opvattingen. Voor de vindplaatsen verwijzen wij naar de voetnoten. Daarna bespreken we de criminele organisatie, zoals deze ten laste gelegd is in onderzoek Eris. Ook zullen wij daarbij duiding geven aan de rollen die wij de verschillende verdachten binnen deze organisatie toedichten.

3.14.1 Het begrip 'organisatie'

Onder het begrip organisatie wordt verstaan: een samenwerkingsverband, waarin twee of meer personen samenwerken volgens door hen gestelde regels en voor een door hen gesteld doel.¹ Dit samenwerkingsverband dient een zekere duurzaamheid en structuur te hebben.²

Een aanwijzing voor deze duurzaamheid of bestendigheid kan worden gevonden in het tijdsverloop van de organisatie. Dit wil echter niet zeggen dat het samenwerkingsverband onafgebroken moet hebben bestaan. Ook hoeft de samenstelling van het samenwerkingsverband niet steeds dezelfde te zijn.³ Voor structuur is hiërarchie ook geen vereiste.⁴

In de rechtspraak is bovendien bepaald dat het oordeel dat van een samenwerkingsverband pas sprake is als *'binnen die groep gemeenschappelijke regels en een gemeenschappelijke doelstelling hebben bestaan, waaraan de individuele leden gebonden waren en door welke gemeenschappelijkheid op die leden een zekere druk kon worden uitgeoefend zich aan die regels te houden en*

¹ 1985, *Kamerstukken II*, 1997-1998, 25638, 3 p. 2 (MVT) met verwijzing HR 6 juni 1989, *NJ* 1990, 49 en HR 16 oktober 1990, *NJ* 1991, 442

² 1986, *Tekst & Commentaar Strafrecht*, elfde druk, aantekening 10 bij artikel 140

³ *Tekst & Commentaar Strafrecht*, elfde druk, aantekening 10 bij artikel 140

⁴ *Tekst en Commentaar Strafrecht*, elfde druk, aantekening 10 bij artikel 140 en HR 11 april 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU9130

aan die doelstelling gebonden te achten van een te strikte opvatting van het bestanddeel organisatie getuigt.⁵

Gemeenschappelijk optreden tegenover derden kan een indicatie zijn voor het bestaan van een organisatie, maar is hiervoor niet noodzakelijk.⁶

Duurzaamheid en structuur lijken zich tot elkaar te verhouden als communicerende vaten; er kan sprake zijn van een organisatie als:

- sprake is van een los verband van reeds lang met elkaar samenwerkende personen, die telkens hetzelfde misdrijf plegen, maar ook
- indien sprake is van een zeer gestructureerde, maar relatief kort geleden gevormde groep van personen, die het plegen van uiteenlopende misdrijven tot doel hebben.⁷

3.14.2 Het plegen van misdrijven als doel van de organisatie

Er moet sprake zijn van meerdere misdrijven. Niet is nodig dat er al misdrijven zijn gepleegd of pogingen daartoe zijn begaan. Er hoeven zelfs nog geen voorbereidingen getroffen te zijn.⁸ Het begrip 'misdrijven' omvat dus ook medeplichtigheid aan, poging tot en voorbereiding van een misdrijf, voor zover niet uit enige bepaling het tegendeel volgt.⁹ Dit heeft tot gevolg dat de misdrijven waarop het oogmerk van de organisatie zich richt ook onvoltooide delicten kunnen omvatten.¹⁰

3.14.3 De deelneming aan de organisatie

Van deelneming aan een criminele organisatie kan slechts sprake zijn als verdachte:

- behoort tot het samenwerkingsverband en
- een aandeel heeft in gedragingen die strekken tot of rechtstreeks verband houden met de verwezenlijking van het binnen de organisatie bestaande oogmerk, dan wel verdachte deze gedragingen ondersteunt.¹¹

Blijkens het vierde lid van artikel 140 Sr wordt onder deelneming aan een criminele organisatie mede begrepen het verlenen van geldelijke of andere stoffelijke steun aan, alsmede het werven van gelden of personen ten behoeve van deze organisatie. Elke bijdrage aan een organisatie kan strafbaar zijn. Een bijdrage kan bestaan uit het (mede)plegen van een misdrijf, maar ook uit het verrichten van hand- en spandiensten; hieronder vallen ook handelingen die op zichzelf niet strafbaar zijn, zolang deze wel een aandeel vormen of ondersteuning zijn van de verwezenlijking van het oogmerk van de organisatie.¹²

⁵ HR 2 februari 2010, ECLI: NL:HR:2010:BK5193

⁶ Tekst & Commentaar Strafrecht, elfde druk, aantekening 10 bij artikel 140. Zie ook Noyon, Langemeijer en Remmelink, aantekening 1 bij artikel 140 Sr

⁷ Tekst en Commentaar Strafrecht, elfde druk, aantekening 10 bij artikel 140

⁸ Tekst en Commentaar Strafrecht, elfde druk, aantekening 10 bij artikel 140

⁹ Zie artikel 78 Wetboek van Strafrecht

¹⁰ A. Kesteloo, 'Het bijzondere opzetvereiste bij deelneming aan een criminele organisatie: wetenschap (in de zin van onvoorwaardelijk opzet)', *Tijdschrift Praktijkwijzer Strafrecht*, 2016/38

¹¹ Zie onder meer HR 21 december 2010, ECLI:NL:HR:2010:BM:4415, HR 10 februari 2015, ECLI:NL:HR:2015:264, HR 15 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:400 en HR 15 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:406

¹² HR 3 juli 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW5136 en BW5178

Niet is vereist dat de betrokkene heeft samengewerkt of bekend is geweest met alle personen die deel uitmaken van de organisatie.¹³

3.14.4 Opzet op deelneming

In de term 'deelneming aan' van artikel 140 lid 1 Sr ligt opzet besloten.¹⁴ De Hoge Raad heeft in 1997 bepaald dat sprake is van opzet als de deelnemer in zijn algemeenheid weet (in de zin van onvoorwaardelijk opzet) dat de organisatie als oogmerk het plegen van misdrijven heeft. Niet is nodig dat betrokkene wetenschap heeft van één of verscheidene concrete misdrijven die door de organisatie worden beoogd.¹⁵ Ook is het niet nodig dat de verdachte aan enig concreet misdrijf heeft deelgenomen.¹⁶ Het vereiste van wetenschap van alle concreet beoogde misdrijven zou te ver voeren, artikel 140 Sr zou dan immers haar doel, het tegengaan van misdadige organisaties, in belangrijke mate voorbij schieten.¹⁷

De algemene wetenschap over het criminele oogmerk van de organisatie kan worden afgeleid uit bewijs dat een deelnemer zelf misdrijven heeft begaan in het kader van de criminele organisatie.¹⁸ Het bewijs van wetenschap bij een deelnemer die niet aan de misdrijven heeft deelgenomen, dient dan wel de uit bewijsmiddelen te blijken.¹⁹

3.14.5 Oogmerk

Het gaat bij het oogmerk niet om het oogmerk van de deelnemers, maar om het oogmerk van de organisatie.²⁰ Het is niet nodig dat het oogmerk bij het ontstaan van de organisatie is geformuleerd. De misdrijven hoeven nog niet te zijn begaan en het hoeft ook niet te gaan om telkens dezelfde misdrijven.²¹ Ook is het niet vereist dat het plegen van misdrijven de voornaamste bestaansgrond van de organisatie is.²²

Nagegaan moet worden of sprake is van een 'club', die de misdrijven praktisch en reëel nastreeft.²³

3.14.6 Criminele organisatie in Eris

Tot zover het juridisch kader. Hoe ziet nu de criminele organisatie in Eris eruit en welke rol hebben verdachten hierin gespeeld? Hiervoor blikken we kort terug naar hoe deze organisatie in beeld is gekomen.

Tony de G. is in Spanje aangehouden en in november 2018 is met De G. de kroongetuigedeal gesloten. Op 21 november 2018 is ten tijde van de aanhoudingen en zoekingen bij Delano R. en Greg R. een schat aan informatie gevonden, met name op de gegevensdragers aangetroffen bij Delano R..

¹³ HR 9 november 2004, ECLI:NL:HR:2004:AQ8470

¹⁴ Tekst en Commentaar Strafrecht, elfde druk, aantekening 9 bij artikel 140

¹⁵ HR 18 november 1997, *NJ* 1998, 225. Zie ook HR 3 juli 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW5178 en 5136 (Hofstadgroep)

¹⁶ HR 3 juli 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW5178 en 5136 (Hofstadgroep)

¹⁷ Conclusie van AG Keijzer bij HR 18 november 1997, *NJ* 1998, 225

¹⁸ HR 18 november 1997, *NJ* 1998, 225 en de daarbij behorende noot van De Hullu

¹⁹ A. Kesteloo, 'Het bijzondere opzetvereiste bij deelneming aan een criminele organisatie: wetenschap (in de zin van onvoorwaardelijk opzet)', *Tijdschrift Praktijkwijzer Strafrecht*, 2016/38

²⁰ Tekst en Commentaar Strafrecht, elfde druk, aantekening 9 bij artikel 140

²¹ Tekst en Commentaar Strafrecht, elfde druk, aantekening 9 bij artikel 140

²² Noyon, Langemeijer, Rammelink Strafrecht, artikel 140 aantekening 2, waarbij gewezen wordt op HR 15 juni 2010, *NJ* 2010, 357

²³ Noyon, Langemeijer, Rammelink Strafrecht, artikel 140 aantekening 2

We zullen nu de organisatie bespreken. We zullen achtereenvolgens ingaan op:

- de structuur van en de hiërarchie binnen de criminele organisatie;
- de samenwerking tussen de leden van de organisatie;
- de loyaliteit en discretie onderling;
- het geldelijk gewin en de afscherming van de identiteit van de leden;
- de duurzaamheid en het van de oogmerk van de organisatie;

De bewijsmiddelen ten aanzien van de deelneming aan de criminele organisatie zijn grotendeels al aan de orde geweest bij de bespreking van de zaakdossiers. Het handelen van de verdachten in de verschillende zaakdossiers valt onder het bereik van deelneming aan een criminele organisatie. We zullen deze bewijsmiddelen niet nogmaals apart benoemen, maar volstaan met te verwijzen naar deze zaakdossiers.

3.14.7 De structuur en hiërarchie

Het Eris-onderzoek geeft een duidelijk beeld van de onderlinge verhoudingen tussen de deelnemers binnen de criminele organisatie. Delano R. is de onbetwiste leider van de organisatie, die zich -populair gezegd- het beste laat omschrijven als een bedrijf dat zich toelegt op en heeft gespecialiseerd in het uitvoeren van liquidaties: *"Moord op bestelling"*.

Deze organisatie kent een hiërarchische gelaagdheid en een duidelijke rolverdeling. Simpel gezegd kun je stellen dat er mensen zijn die opdrachten geven tot het plegen van moorden aan zogenaamde moordmakelaars. De moordmakelaars zetten op hun beurt deze opdrachten weer door aan de moordaannemer. De aannemer gaf vervolgens opdracht aan de uitvoerders van die moorden. Bij de uitvoering van de moorden zijn er mensen die zich meer met de organisatie van de uitvoering bezig hielden en de schutters en chauffeurs.

De centrale rol in deze organisatie wordt vervuld door de verdachte Delano R.. Hij heeft vanuit de positie van leider en oprichter van de Crips en de Caloh Wagoh een netwerk gecreëerd dat hem in staat stelde om een aparte criminele organisatie te gaan runnen die zich toelegt op het plegen van huurmoorden. Hij kon voor zijn "leger" putten uit dat ruime netwerk waarover hij kennelijk op afroep, zo nodig fulltime, kon beschikken: *"Heb zat soldaten"*²⁴, *"Kan ook meer soldaten sturen als nodig is"*.²⁵ Als er maar genoeg werk én geld is: *"Stel je maar voor dat onze soldaten niets dan alleen dit konden dan met alle middelen"*.²⁶

Delano R. is de spil van de criminele organisatie, waarin liquidatie- en geweldsopdrachten werden aangenomen en uitgezet. R. is de hoofdmoordaannemer.

Delano R. werkt voor verschillende opdrachtgevers en geeft voorrang aan de moordopdrachten waarvoor hij het meest krijgt betaald.²⁷ In onderzoek Eris waren de meeste moordopdrachten afkomstig vanuit de organisatie rondom

²⁴ Map 10F, AMB 1987, p. 5044

²⁵ Map 10F, AMB 1987, p. 5169

²⁶ Map 10F, AMB 1987, p. 5202

²⁷ Map 112, 226G-dossier, p. 198 en Map 118C, 226G-dossier, p. 3098

Ridouan T.. In het onderzoek Langenhorst kwam daarnaast een opdracht uit vermoedelijk het criminele Turkse drugsmilieu.

De opdrachten werden door zogenaamde moordmakelaars aangebracht bij Delano R.. In de reeds besproken zaaksdossiers zien we dat Roël T., Jermaine B., Feno D., en Greg R. degenen zijn die binnen de organisatie deze rol vervullen. Zij vertegenwoordigen de opdrachtgevers. Zij bespraken met Delano R. de opdrachten, onderhandelden over de financiële vergoeding en gunden de opdrachten aan Delano R. en zijn uitvoerders. Ook voorzagen zij Delano R. veelal van de benodigde middelen (opslag van), informatie en praktische aanwijzingen.

Delano R. had een duidelijke directieve stijl van leiding geven. Hij bepaalde wat zijn uitvoerende mensen "soldaten" moesten doen en wanneer. R. was in staat om mensen aan zich te binden en had gezag over hen. Niet in de laatste plaats door het creëren van afhankelijkheid en het inboezemen van angst.²⁸

Ook werden R.'s 'werknemers' gedwongen verantwoording af te leggen en werden de werkzaamheden in grote mate gecontroleerd. Fouten werden bestraft en toegerekend aan de uitvoerders, zelfs zijn eigen fouten, zoals wij in Gezicht hebben gezien. Nimmer aan R. zelf of de omstandigheden. Als een fout ertoe leidde dat zij hun sporen voor de politie hadden achtergelaten, was dat alleen maar een reden om vanaf dat moment "vol gas te geven". Zij stonden toch al met een been in de gevangenis.

Degene die als schutter of chauffeur werden ingezet waren veelal in een afhankelijk positie geraakt van Delano R. of van één van diens meewerkende voormannen Marcano M., Gwensley G. of Willem B.. Er waren schulden, verslaving of bedreigingen die maakten dat zij onder de vleugels van deze Caloh Wagoh leiders terecht kwamen en een makkelijke prooi bleken om geronseld te worden voor het uitvoeren van moorden. De hiërarchie zoals die gold binnen de Caloh Wagoh werd ook gebruikt binnen de liquidatie-organisatie.

De kroongetuige heeft verklaard dat er sprake was van verschillende teams met soldaten die de moorden uitvoerden. De zogenaamde moordcommando's. Delano R. laat Feno D. daarover weten: "*(-) Weet jr[e] hoeveel teams ik heb. Die lis kunnen werken*"²⁹ en "*Max heeft al 3 team van zichzelf en ik heb hun weer en elke stad of paar landen zelfs*"³⁰.

Voor die soldaten en teams kon Delano R. putten uit onder meer zijn motorclub, de Caloh Wagoh, en zijn oude netwerk van de door hem opgerichte Crips in Nederland.

Op basis van de onderzoeksbevindingen kunnen we vaststellen dat deze uitvoerende teams opereerden in de volgende samenstellingen:

- Moriën J., Orhan P. en Ferman D. in Charon;
- Willem B., Moriën J. en Orhan P. in Arford en Barbera;
- Gwensley G., Reaginon A. en Ryan K. in Charlie17;

²⁸ Map 113, 226G-dossier, p. 576

²⁹ Map 10F, AMB 1987, p. 5203

³⁰ Map 10F, AMB 1987, p. 5204

- Tony de G., Michel K. en Radjesh S. in Gezicht;
- Tony de G. en Michel K. in Breuk;
- Willem B. en onbekenden in Langenhorst;
- Marcano M., Radjesh S. en Clide van M. in Lis;
- Radjesh S. en [CW man 1] in Goudvink;

In verschillende zaaksdossiers is te zien dat Triple OG Greg R. degene is die een loods verzorgt voor de opslag van auto's en wapens die in twee zaken zijn gebruikt. Hij zorgde er ook voor dat nieuwsgierige buitenstaanders niet naar de politie liepen, maar bij hem kwamen: 'Iedereen kende hem immers'. Daarnaast heeft Greg R. in de zaak Langenhorst de liquidatie-opdracht aangebracht.

De organisatie kende derhalve een duidelijke structuur en hiërarchie.

3.14.8 Samenwerkingsverband

Naast deze duidelijke structuur hebben we ook kunnen vaststellen dat de verdachten in de onderzoeksperiode gestructureerd samenwerkten.

Uit de gefilmde PGP-gesprekken blijkt dat er een flink aantal personen wordt besproken waarvan de opdrachtgever graag wil dat deze mensen '*gaan slapen*', ofwel doodgeschoten worden.

Tony de G. heeft in zijn verklaringen verteld over deze zogenaamde dodenlijst die afkomstig was van de groep van Ridouan T.. Een lijst met personen die geliquideerd moesten worden in willekeurige volgorde. "*Er is werk genoeg*" heeft Delano R. hem gezegd. Ook heeft de kroongetuige met Willem B. gesproken over die lijst. Willem B. vertelde dat hij de lijst had gezien en dat er een onvoorstelbaar aantal van veertig of vijftig personen op stonden.

We hebben in de verschillende zaaksdossiers gezien dat er via PGP-telefoons informatie wordt verstrekt over de potentiële slachtoffers en dat er prijsafspraken worden gemaakt voor de te plegen huurmoord.

Nadat een opdracht tot een liquidatie was aangenomen werd deze uitgezet bij één van de uitvoerende teams. Er worden voorbereidingen getroffen zoals het verkennen van de omgeving van potentiële slachtoffers, het inwinnen van informatie over deze slachtoffers en het aanschaffen van auto's en vuurwapens.

Zo werden er bijvoorbeeld door Delano R. foto's verstrekt van doelwitten. Deze foto's werden niet alleen gebruikt om aan te geven wie het beoogde doelwit is, maar ook ter bevestiging of men het juiste doelwit op het oog heeft.³¹

De organisatie maakte bij de uitvoering van liquidaties gebruik van voertuigen en wapens die volgens Tony de G. doorgaans werden geleverd vanuit de opdrachtgever Ridouan T..³²

Delano R. stuurt de uitvoerende groepen aan, waarbij hij veelal een meewerkend voorman als aanspreekpunt heeft. Bij de bespreking van de

³¹ Zie ZD's Langenhorst, Breuk en Eend

³² Map 118f, 226G-dossier, p. 4547

verschillende deelonderzoeken is hier al uitvoerig over gesproken. Soms doet hij ook mee in de voorbereiding. Enkele voorbeelden.

In het onderzoek Charlie17 zien we dat er problemen zijn met de auto waar de schutters en de chauffeur mee moeten vluchten vanuit Delft. Kennelijk wordt Delano R. daarvan op de hoogte gesteld. R. regelt dat Tony de G. naar de omgeving van de pleegplaats van de liquidatie van Souhali gaat en zonder dat De G. dit wist, daar de plegers van de moord ophaalt. De G. wordt door R. op een geniepige wijze in deze zaak betrokken.

In het zaaksdossier Gezicht zien we dat Delano R. zelf meewerkt aan de uitvoering van een opdracht. R. is samen met Tony de G. naar Doorn gereden om de woning die beschoten moet worden op de foto te zetten. Deze foto dient ertoe om aan de leden van de No Limit Soldiers te tonen, die de beschieting moesten gaan uitvoeren. De opdracht mislukt omdat de raketwerper weigerde. Bovendien stonden zij bij de verkeerde woning. De G. krijgt hier de schuld van en wordt nogmaals naar Doorn gestuurd om een foto van de juiste woning te maken.

Delano R. regelt vervolgens via Marcano M. dat Michel K. meegaat als schutter en Radjesh S. als back-up voor het geval K. zou weigeren te schieten. Tony de G. fungeerde op dat moment als afgezant van Delano R. in de uitvoering.

Een nauwgezette taakverdeling waarover R. de regie voert in de voorbereiding en uitvoering.

Een gezamenlijke voorverkenning zien we ook in zaaksdossier Breuk, waar na het verkrijgen van de opdracht om Wessels te liquideren Delano R. en Tony de G. samen naar de omgeving van het station Breukelen rijden. Daar doen zij een verkenning van de omgeving. De G. krijgt de opdracht om de moord uit te voeren en strikt daarvoor zijn jeugdvriend Michel K.. De G. besliste dat Michel K. de schutter moest zijn en hij de chauffeur. Omdat hij de chauffeur was, spraken zij af dat De G. de liquidatieauto in brand zou steken. De G. kreeg het niet voor elkaar om de auto in de brand te steken omdat hij een aansteker was vergeten en er bovendien een getuige was. De G. en K. vertrekken in het tweede vluchtvoertuig met achterlating van de wapens en een hoop dadersporen. Delano R. stelt van dit alles Feno D. direct op de hoogte. Ook hier blijkt van een intensieve en een nauwgezette taakverdeling waarover Delano R. de regie voert in de voorbereiding en de uitvoering.

In het zaaksdossier Arford zien we dat Jermaine B. informatie over de potentiële slachtoffers deelt met Delano R. en een betaling in het vooruitzicht stelt. De uitvoerders Willem B., Moriën J. en Orhan P. doen verkenningen van de omgeving en plaatsen een bus met wapens in de omgeving van de locatie waar de slachtoffers zich vermoedelijk bevinden. Deze modus operandi zien we ook terug in het zaaksdossier Barbera. Hoewel Delano R. in een van zijn verhoren zegt dat ze bij Arford aan het filmen waren voor één van zijn roemruchte "documentaires", komt hij daarvan later in verhoor ijlings terug en is daar overigens niets van gebleken. R. stuurt hier derhalve "gewoon" een doodseskader aan.

Het is slechts een greep uit de talloze voorbeelden in deze zaak. In alle zaken is er sprake geweest van een samenwerkingsverband om het doel van de organisatie te realiseren.

Naast hetgeen er in de zaaksdossiers naar voren is gebracht, is er nog een aantal elementen die typerend zijn voor de samenwerking en de structuur.

3.14.9 Loyaliteit en discretie

Uit verschillende PGP-berichten blijkt de loyaliteit die de organisatieleden naar elkaar toe uitstralen. Een loyaliteitsgevoel dat voor een groot aantal leden is ontstaan uit de broederschap en hiërarchie van de motorclub, en zijn doorwerking vindt in de liquidatie-organisatie. Voor sommigen gaat dit zelfs nog terug naar de tijd van de Crips. Binnen de organisatie is dit van groot belang.

Jermaine B. en Delano R. hebben het er letterlijk in het eerste aangetroffen PGP-gesprek over. R.: *"Als onze samenwerking zo blijft gaan hebben we sterkste team ooit... garandeer ik/En loyaliteit boven geld"* waarop Jermaine B. reageert: *"Dat is ook wat ik wil loyaliteit nummer 1 bro"*.³³

Delano R. verwacht loyaliteit van zijn mensen en legt druk op hen, zo blijkt uit de verklaring van de kroongetuige. *"Worc, Grimm, Marciano stonden 24/7 klaar voor Delano. Hij kan op iedereen een beroep doen. Hij spreekt ook af met Greg"*.³⁴

Ook uit de aangehaalde WhatsApp-gesprekken in zaaksdossier Charlie17 tussen Delano R. en Gwensley G. blijkt dat er werk genoeg is voor G. en dat hij 24/7 moet klaar staan.

In een heimelijk opgenomen gesprek zegt Willem B. dat die belasting hem zwaar valt *"je moet 24 uur beschikbaar zijn...je moet mensen aan gaan sturen...je bent constant bezig met spioneren....als je niet 100% bij de... (ntv) ga je eraan"*³⁵.

Vooraf ook de uitvoerende mannen, de heads, worden geacht 24/7 klaar staan voor hun "meerderen" en de organisatie.³⁶ Niet alleen voor het daadwerkelijk plegen van een moord maar ook ten behoeve van allerlei hand en span diensten die dienstig zijn aan de liquidaties, zoals bijvoorbeeld observaties, het ophalen van auto's, kentekenplaten, of wapens.

Willem B. heeft verklaard over het inbouwen van wapens³⁷; Tony de G. heeft verklaard over het stallen van voertuigen en het ophalen van wapens³⁸; Ferman D. zijn DNA is aangetroffen op gestolen kentekenplaten³⁹; Orhan P. heeft verklaard een auto te moeten verbranden⁴⁰; Radjesh S. haalt valse kentekenplaten op⁴¹; Michel K. heeft verklaard kentekenplaten te hebben

³³ Map 10F, AMB 1987, p. 5029

³⁴ Map 118H, 226G-dossier, p. 5102

³⁵ Map 8, AMB 1503, p. 2449

³⁶ Map 7, p. 2262 en Map 10A, p. 3683 en map 123, p.125

³⁷ Map23A, p. 221

³⁸ Map 113, 226G-dossier, p. 573

³⁹ Map 10L, AMB2173, p. 5887

⁴⁰ PV TTZ 20 september 2021, p. 25

⁴¹ Map 132, p.411

verwisseld⁴², Gwensley G. wordt naar Feno D. gestuurd om vijanden te ontvoeren.⁴³

Dat Delano R. zelf de continue beschikbaarheid belangrijk vindt, blijkt ook uit PGP-gesprekken. Delano R. zegt in een PGP-gesprek tegen Feno D. "*Nu krijg je 24/7 heads tot je beschikking*"⁴⁴ en in een PGP gesprek met Ridouan T. zegt Delano R. dat hij er ook 24/7 voor Ridouan T. is. "*Elk[e] vijand van u is er een van mij*".⁴⁵

Discretie is van groot belang, zowel aan de kant van de opdrachtgever als aan de kant van de organisatie. Een ieder hoort zich hier aan te houden. Dit is een bekend verschijnsel bij zware georganiseerde criminaliteit: de zwijgplicht, Omerta, een erecode van gedrag binnen een crimineel samenwerkingsverband (CSV).⁴⁶ Wie praat die gaat!

Tony de G. verklaart⁴⁷ dat als iemand vast komt te zitten, iedereen zich moet beroepen op zijn zwijgrecht. Delano R. zou dan zorgen voor financiële ondersteuning van de persoon in kwestie en zijn gezin. Iets wat Delano R. in de praktijk overigens nooit is nagekomen volgens Tony de G..

Ridouan T. is over de zwijgcode vrij duidelijk tegen Delano R.: "*(..) tot de dood crimi sir tot de graf zwygen (..)*".⁴⁸

3.14.10 Geldelijk gewin

Dat de organisatie niet alleen maar functioneerde uit loyaliteit blijkt ook uit het feit dat er grote bedragen werden betaald voor de liquidaties. Geld lijkt een belangrijke drijfveer voor de deelnemers van de organisatie, die geen persoonlijke vendetta's hadden met de doelwitten. Buiten kijf staat dat geld voor Delano R., naast macht, hét motief was om de moord-bv in stand te houden.

Uit de verklaringen van Tony de G. en de PGP-berichten blijkt dat het gaat om forse bedragen die worden uitbetaald voor de uitvoering van een liquidatie. Tony de G. spreekt over €70.000 voor een liquidatie waarbij de auto's en de wapens door Ridouan T. worden geleverd.⁴⁹ Dit bedrag komt ook terug in de PGP-gesprekken tussen Delano R. en Feno D. waarin zij spreken over "*70*" als *spotters, lokkers, fietsen en ijzers geregeld worden*, "*90*" als *ze alles zelf doen*. *Delano R. wil eigenlijk "100" hebben*.⁵⁰

Uit een PGP-gesprek tussen Delano R. en Feno D. blijkt dat er inderdaad €70.000 wordt betaald voor de liquidatie van Wessels, waarvan er €3.000, = naar Jermaine B. gaat: "*Dus 67 over*".⁵¹

⁴² PV TTZ 26 oktober 2021, p. 8

⁴³ Map 10F, AMB 1987, p. 5162

⁴⁴ Map 10F, AMB 1987, p. 5071

⁴⁵ Map 10F, AMB 1987, p. 4963

⁴⁶ Map 5, AMB 984, p. 1567

⁴⁷ Map 113, 226G-dossier, p. 577

⁴⁸ Map 10F, AMB 1987, p. 5180

⁴⁹ Map 118d, p.3691

⁵⁰ Map 10F, AMB 1987 p. 5123

⁵¹ Map 10F, AMB 1987, p. 5121

Als de liquidatie snel kan worden gepleegd⁵² of op een uitzonderlijke plek, is hier een hoger bedrag aan gekoppeld. Een uitzonderlijke plek waarover wordt gesproken is een moord in de gevangenis ('binnen'). Hiervoor wordt " 17" , €100.000 geboden.⁵³

Tony de G. noemt als hoogste bedrag € 250.000 dat betaald zou worden voor de moord op de man met de koffiezaak in Marokko.⁵⁴

3.14.11 Afscherming

Wat ook typerend is voor de criminele organisatie, is de afscherming die er plaatsvindt binnen de organisatie zelf. Er wordt gewerkt met cellen die niet of niet geheel, op de hoogte zijn van de activiteiten van de andere personen in de organisatie. Men weet wel wie er betrokken zijn, maar over de exacte rol wordt men in het ongewisse gelaten. Wantrouwen naar elkaar is bovendien een belangrijke drijfveer om je mond te houden.

Zoals Ridouan T. Delano R. in een chat laat weten: "*sir belangrijkste van alles discretie niemand op straat hoeft iets te weten of gepraat sir niemand*". Delano R. beaamt dit: "*Anders is de kracht van onze contact weg*".⁵⁵

De uitvoerders zijn ook niet (of niet geheel) op de hoogte wie de feitelijke opdrachtgevers zijn, laat staan van het onderliggende conflict dat heeft geleid tot een moordopdracht. Tony de G. verklaart dat hij voor de liquidatie van Wessels wel een foto van Delano R. van het doelwit had gezien, maar pas na de liquidatie begreep dat dit Jair Wessels was.⁵⁶

Delano R. zegt hierover in een PGP-gesprek met Feno D.: "*Niemand van de heads weet ook hoe of wat, zo wil ik het houden*".⁵⁷

Wapens werden verstopt op stashplekken of verborgen in bijvoorbeeld een geluidsbox of een televisie. Voertuigen werden her en der op straat geparkeerd (koud gezet) of in de loods bij Greg R. en voorzien van valse kentekenplaten. Als er iets besproken moest worden gebeurde dit zoveel mogelijk onder vier ogen en al lopend door een park. Na de uitvoering van een liquidatie werden sporen zoveel mogelijk gewist en gebruikte voertuigen in brand gestoken, al dan niet met de gebruikte wapens er in. Zo werd het risico op ontdekking zoveel mogelijk beperkt.

Delano R. zegt in een PGP-gesprek tegen Jermaine B. "*Als onze samenwerking zo blijft gaan hebben we het sterkste team ooit.....garandeer ik*".⁵⁸

Door gebruik te maken van PGP-communicatie werd bovendien de opsporing van crimineel handelen extreem bemoeilijkt, terwijl dit de organisatie in staat stelde om afgeschermd heel concreet informatie met elkaar te delen. Veel van de leden van de criminele organisatie beschikten dan ook over een PGP. Ook Greg R..

⁵² Map 76, p.33

⁵³ Map 10F, AMB 1987, p. 5028

⁵⁴ Map 118e, p. 4069

⁵⁵ Map 10F, AMB 1987, p. 5020

⁵⁶ Map 118c, 226G-dossier, p. 3132

⁵⁷ Map 123, p. 62

⁵⁸ Map 10F, AMB 1987 p. 5028

Hoewel Greg R. in eerste instantie heeft ontkend dat hij ooit een PGP heeft gehad, werd in het onderzoek vastgesteld dat hij er maar liefst drie bezat. In één van die PGP-telefoons werd in de adressenlijst het contact C MURDAH aangetroffen⁵⁹, de PGP-naam van Delano R. die hij gebruikte om over liquidaties te communiceren.

Door deze wijze van werken kon de organisatie ongestoord te werk gaan en blijven functioneren ook op het moment dat er bij een liquidatie zaken niet goed waren uitgevoerd, waardoor de uitvoerders bij de opsporingsdiensten in beeld kwamen. De opdrachtgevers en financiers bleven dan buiten schot.

Het is aan de verklaringen van kroongetuige te danken dat er een beeld is ontstaan van deze criminele organisatie. Hij kon ons van binnenuit vertellen hoe deze organisatie functioneerde.

Het is aan Delano R. te danken dat hij de belangrijke PGP-berichten heeft gefilmd en bewaard. Hierdoor zijn we in staat gesteld om het toch al ontluisterende beeld van deze organisatie verder in te kleuren en zicht te krijgen op de rol van Feno D. en Jermaine B. als moordmakelaars van Ridouan T., de opdrachtgever.

3.14.12 Duurzaamheid

Dat het een duurzaam samenwerkingsverband is, blijkt zowel uit de tijdsperiode waarin de organisatie actief is geweest als uit de plannen die worden gemaakt en de voorbereidingen die worden getroffen om misdrijven te plegen.

Het samenwerkingsverband van de liquidatie-organisatie in Eris kent een duidelijk startmoment.

Tony de G. verklaart hierover dat Delano R. het stokje van de zoon van Roël T. had overgenomen, na de zogenaamde vergismoord op Changachi in Utrecht. Ferrel, de zoon van Roël, was immers betrokken bij die moord, waarbij grote fouten waren gemaakt. Roël is in paniek naar Delano R. toegegaan om diens hulp te vragen bij de bescherming van zijn zoon Ferrel. R. heeft hierin bemiddeld en heeft vervolgens "*het werk*" overgenomen. In een PGP-chatgesprek wordt dit door R. de overname van '*de bv*' genoemd.⁶⁰

Het werk van deze BV betrof het uitvoeren van meerdere liquidaties, hoofdzakelijk in opdracht de groep van Ridouan T.. Delano R. moest zich tegenover T. bewijzen, wat leidde tot de liquidatie van één van de betrokkenen bij de vergismoord, namelijk Jap Tjong. Tony de G. heeft verklaard dit allemaal van Delano R. zelf te hebben gehoord.⁶¹

Wij hebben hier al uitvoerig bij stil gestaan bij het bespreken van het onderzoek Charon.

We zien vervolgens dat de organisatie betrokkenheid heeft bij een groot aantal moorden en voorbereidingen tot moord in het jaar 2017.

⁵⁹ Map 10K, pv van bevindingen p 5662

⁶⁰ Map 4, p.1017

⁶¹ Map 113, p.574

De zaaksdossiers die we eerder hebben besproken, geven hier een duidelijke beschrijving van. Hoewel de samenstelling van de moordcommando's verschillend is, opdrachten via verschillende personen binnen worden gebracht en personen soms ook meerdere rollen vervullen, geeft het een beeld van een bestendige "moord-BV" in 2017. Uit 2018 zijn er veel minder chats en de kroongetuige kan over deze periode niet verklaren, omdat hij vast is komen te zitten voor de liquidatie op Wessels.

Toch lijkt de criminele organisatie in 2018 niet opgedoekt te zijn, maar (gedwongen) een pas op de plaats gemaakt te hebben. Dit zou verklaard kunnen worden door het volgende.

In een PGP-chat op 14 december 2017 vraagt Delano R. aan Ridouan T. of hij het oké vindt dat hij, Delano R., als host bij een crimeserie aan de slag gaat. Hoewel R. T. verzekert dat het volledig veilig is en zelfs aan T. vraagt of hij mensen kent die anoniem hun verhaal willen doen is T. helder: *"Wie verhaal doet moet naar hell....wie praat die gaat"*.⁶²

Het lijkt er zelfs op dat de plannen van Delano R. om zich via de media in de kijker te spelen zo verkeerd vallen bij Ridouan T. dat de samenwerking op het liquidatiefront stopt. Tussen R. en T. zijn er daarna alleen nog chats over de vervalste OM-papieren, waar vooral T. zich zeer over lijkt op te winden.

Delano R. en Feno D. hebben rond kerst 2017 nog een uitgebreide chat over hoe de bedrijfsvoering in 2018 moet zijn en hoe dat met Ridouan T. besproken gaat worden.⁶³ R. drukt D. op het hart dat 'hij ertussen wil blijven' omdat hij niet wil dat zijn teams 'het op hun manier doen'. In de nacht van 10 januari 2018 start een chat tussen Delano R. en Feno D. die erop zou kunnen duiden dat R. op een zijspoor is gezet.⁶⁴

Als Delano R. vraagt of alles naar wens gaat, antwoordt Feno D.: *"Nog wachtende"*. R. vraagt op wie, D. : *"Op max"*. Dat verbaast R. kennelijk: *"Oh/Hoezo dan"*, waarop D. vaag blijft: *"Jaa wacht dr op bro"*. Enige minuten later ontvangt R. een bericht van Ridouan T. die informeert hoe het met R. gaat. R. lijkt onraad te ruiken: *"Hij is wel te lief nu hahaha/Klopt iets niet whahahaha"*. D. antwoordt: *"Hahahja drm ff geen contact dan is die chill"*.

Als Delano R. vervolgens aan Feno D. vraagt: *"Maar wat denk je. Zal ik t weer oppakken/of aan max laten"* antwoordt D.: *"Laat aan max maar meld jou gwn alles"*. R.: *"Ja ik weet. Maar dacht dat t niet liep. Ik hoor wel als ik nodig ben"*.

Ridouan T. maant Delano R. eerder in die chat 'altijd scherp te zijn': *"hahaha kunnen nooit scherp genoeg zijn sir vooral teveel ontmoetingen daar ligt de gevaar altyd"*. Als R. reageert met: *"Ik? Teveel ontmoetingen?"* antwoordt T.: *"U zegt my bent altyd druk meetings hahaha u woorden ik zou niet weten sir"*.

Op grond van het voorgaande bestaat bij de OM de indruk dat de Ridouan T. begin 2018 Delano R. niet meer wilde gebruiken voor liquidaties omdat hij te veel praatte cq met andere zaken, tv-werk, bezig was en daarom een andere

⁶² Map 10F, AMB 1987, p. 5181

⁶³ Map 10F, AMB 1987, p. 5200

⁶⁴ Map 10F, AMB 1987, p. 5205

partij heeft gekozen voor het liquidatie-werk: "Max", Max Payne, Gwensley G.. G. is nog geen drie maanden daarna op 31 maart 2018 aangehouden op verdenking van betrokkenheid bij de moord op de broer van de kroongetuige in Marengo.

Pas na die aanhouding van Gwensley G. is er drie weken later, vanaf 23 april, weer een aantal berichtjes tussen Delano R. en Ridouan T.⁶⁵. Delano R. lijkt zijn lesje geleerd te hebben: "*Ik mail u elke dag. Mijn fout moet u elke dag horen (..)/Ja. Sorry sir u heeft honderd procent gelijk. Doe ik vanaf nu*". R. uit zijn diepe respect: "*Ik buig voor niemand maar voor u maak ik die buiging Niemand Waar u ook bent u bent al legende*".⁶⁶

Of het daarna komt tot een hernieuwde samenwerking op het gebied van liquidaties, is uit het onderzoek niet duidelijk geworden. *Mogelijk* dat de gebeurtenissen beschreven in onderzoek Goudvink hieruit zijn voortgevloeid, maar zeker weten doen we het niet. Duidelijk is wel dat Delano R. en zijn organisatie in augustus/september 2018 weer bezig zijn met de voorbereiding van een liquidatie, te weten die van Ahmet G..

Niets wijst erop dat de criminele organisatie gestopt was als de politie niet had ingegrepen in het najaar van 2018.

3.14.13 Het oogmerk

Ten aanzien van het oogmerk van de organisatie kan geen enkel misverstand bestaan. Deze was gericht op het doodschieten van mensen. Op huurmoord.

Delano R. zegt hierover in een PGP-gesprek met Jermaine B. nogal treffend: "*Wij verkopen niets aan vijanden, alleen de dood*".⁶⁷

3.14.14 Conclusie:

Zoals eerder al naar voren is gebracht is voor een bewezenverklaring van deelname aan een criminele organisatie niet vereist, dat de deelnemers aan alle misdrijven hebben deelgenomen of weet hebben van al die misdrijven. Het is voldoende als zij zelf een bijdrage hebben geleverd aan de organisatie. Die bijdrage kan bestaan uit het (mede)plegen van een misdrijf, maar kan ook bestaan uit het verrichten van hand- en spandiensten ten behoeve van de organisatie. Daarbij is het overigens ook niet nodig dat de deelnemers weten welke concrete misdrijven werden beoogd.

Wij hebben hierboven een onderbouwde beschrijving gegeven van de criminele organisatie, de moordorganisatie onder leiding van Delano R.. Wij hebben u ook aangegeven welke rol eenieder in deze organisatie heeft gehad. Het bewijs komt voor het overgrote deel voort uit hetgeen wij in de zaaksdossiers hebben gepresenteerd.

Kort en goed betekent dit dat wettig en overtuigend bewezen kan worden dat Delano R., Greg R., Feno D., Jermaine B., Michel K., Tony de G., Radjesh S., Clide van M., Gwensley G., Reagninon A., Willem B., Moriën J., Orhan P., Ferman

⁶⁵ Map 10F, AMB 1987, p. 5217, 5219, 5220

⁶⁶ Map 10F, AMB 1987 p. 5217

⁶⁷ Map 10F, p. 4867

D., Roël T., Marcano M. en Ryan K. hebben deelgenomen aan deze criminele organisatie.

Ten aanzien van Delano R. kan bovendien wettig en overtuigend bewezen worden dat hij de organisatie heeft opgericht en er leiding aan heeft gegeven.

4 Bewezenverklaringen

Bij de bespreking van de zaaksdossiers hebben wij reeds geconcludeerd welke feiten wettig en overtuigend bewezenverklaard kunnen worden. Voor het overzicht hebben wij als bijlage⁶⁸ bij dit requisitoir deze feiten nog eens per verdachte op een rij gezet; wij zullen deze nu niet voorlezen, maar volstaan hiernaar te verwijzen.

Wij stellen vast dat alle feiten strafbare feiten betreffen en er geen omstandigheden aannemelijk zijn geworden die de strafbaarheid van een van de verdachten uitsluit. De verdachten zijn dan ook strafbaar.

⁶⁸ Zie bijlage 1

5 Beslag

Het meeste beslag is eind 2021 afgehandeld. De in beslag genomen goederen, waarvan het strafvorderlijk belang tot handhaving van het beslag was komen te vervallen, zijn teruggegeven aan de beslagene. Op 10 november 2021 heeft uw rechtbank 13 beslaglijsten ontvangen.

Per verdachte is een lijst opgemaakt van goederen die in beslag zijn genomen en die in de visie van het OM niet aan de verdachte zouden moeten worden geretourneerd. In de lijst staan de in beslag genomen goederen opgesomd, de plaats waar het goed in beslag is genomen, de reden waarom het OM van mening is dat het goed niet retour kan en de gevraagde eindbeslissing (verbeurdverklaring of onttrekking aan het verkeer).

De verdediging heeft de gelegenheid gehad om te reageren op de door het OM voorgestelde eindbeslissing. In de als bijlage bijgevoegde beslaglijsten is per goed aangegeven wat het standpunt is van de verdediging voor zover bij ons bekend. Voor zover de verdediging heeft aangegeven geen prijs te stellen op teruggave, is een beslissing van de rechtbank niet nodig. Voor het overige persisteert het OM bij de gevraagde beslissing zoals in de beslaglijsten is weergegeven.⁶⁹

⁶⁹ Zie bijlage 2

6 Vorderingen benadeelde partijen

6.1 Inleiding

Wij zijn toegekomen aan de vorderingen van de benadeelde partijen. Deze zullen wij per deelonderzoek bespreken.

Tenzij anders door ons aangegeven, willen wij uw rechtbank vragen om de vorderingen bij niet-toewijsbaarheid niet af te wijzen maar niet-ontvankelijk te verklaren.

Indien de vordering toewijsbaar is vragen wij de schadevergoedingsmaatregel op te leggen. Tevens verzoeken wij het toe te wijzen bedrag te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf het moment van het ontstaan van de schade.

Dan nog een opmerking vooraf.

In een aantal gevallen zullen wij moeten concluderen dat de vergoeding van de gevorderde immateriële schade niet kan worden toegewezen omdat niet wordt aangetoond dat de betrokkene als gevolg van de moord op zijn of haar familielid een in de psychiatrie erkende psychische aandoening heeft opgelopen. Dat betekent niet dat wij denken dat de nabestaande niet heeft geleden onder het verlies van zoon, broer of vader. Integendeel. Het verlies van een zo nabij familielid is een traumatische ervaring. Dat wordt natuurlijk nog veel erger als dit het gevolg is van een brute moord. Dat begrijpen wij maar al te goed en wij leven mee met de nabestaanden. Al eerder hebben wij aan het begin van ons requisitoir ons medeleven met de nabestaanden betuigd en hen sterkte toegewenst met het verwerken van het verlies van hun vader, zoon of broer. Dat doen wij hier nogmaals, welgemeend. Maar als het gaat om het toekennen van immateriële schadevergoeding is de wet hard. En wij moeten ons daar aan houden. Dat gaan we nu uitleggen.

Juridisch kader immateriële schade

Met betrekking tot immateriële schade die door een deel van de benadeelde partijen is gevorderd het volgende. Dat wat de nabestaanden is aangedaan valt op geen enkele manier te repareren, ook niet met geld. Toch heeft de wetgever met de Wet Affectieschade terecht geprobeerd om het verdriet en het verlies aan levensvreugde van nabestaanden tot uitdrukking te brengen in een schadevergoeding die verhaald kan worden op de dader(s). Deze wet is ingegaan op 1 januari 2019 en heeft geen terugwerkende kracht. Voor de slachtoffers en nabestaanden in Eris betekent dit dat de immateriële schade alleen verhaald kan worden op grond van de wetgeving zoals die gold voor 1 januari 2019, omdat de feiten voor 1 januari 2019 zijn gepleegd.

Shockschade

Voor wat betreft de immateriële schade kunnen slachtoffers en nabestaanden in Eris wel zogeheten shockschade vorderen. Shockschade is psychische schade als gevolg van een traumatische gebeurtenis van een slachtoffer of een naaste. Het vorderen van deze immateriële schade vindt zijn basis in het Burgerlijk Wetboek, art 6:106 BW.

De Hoge Raad heeft ten aanzien van dit artikel in haar overzichtsarrest van 2019⁷⁰ overwogen:

Art. 6:106 BW geeft een limitatieve opsomming van gevallen waarin deze bepaling recht geeft op vergoeding van immateriële schade als gevolg van onrechtmatig handelen, te weten in geval van:

- a. oogmerk om zodanige schade toe te brengen, bijvoorbeeld indien de verdachte iemand heeft gedood met het oogmerk aan de benadeelde partij immateriële schade toe te brengen;
- b. aantasting in de persoon: 1) door het oplopen van lichamelijk letsel, 2) door schade in zijn eer of goede naam of 3) op andere wijze;
- c. bepaalde gevallen van aantasting van de nagedachtenis van een overledene.

Voor de nabestaanden in Eris is van artikel 6:106 BW slechts 6:106 onder b, meer in het bijzonder onder b.3 van toepassing.

Van de onder b.3 benoemde aantasting in de persoon 'op andere wijze' is in ieder geval sprake indien de benadeelde partij geestelijk letsel heeft opgelopen. Degene die zich hierop beroept, zal voldoende concrete gegevens moeten aanvoeren waaruit kan volgen dat in verband met de omstandigheden van het geval psychische schade is ontstaan. Daartoe is vereist dat naar objectieve maatstaven het bestaan van geestelijk letsel kan worden vastgesteld.

Ook als het bestaan van geestelijk letsel in voornoemde zin niet kan worden aangenomen, is niet uitgesloten dat de aard en de ernst van de normschending en van de gevolgen daarvan voor de benadeelde, meebrengen dat van de in art. 6:106, aanhef en onder b, BW bedoelde aantasting in zijn persoon 'op andere wijze' sprake is. In zo'n geval zal degene die zich hierop beroept de aantasting in zijn persoon met concrete gegevens moeten onderbouwen. Dat kan achterwege blijven indien de aard en de ernst van de normschending met zich meebrengen dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen.

Directe confrontatie met de gevolgen van het feit

Vergoeding van immateriële schade zoals onder b.3 bedoeld kan plaatsvinden als door het waarnemen van het strafbare feit of door de directe confrontatie met de ernstige gevolgen ervan, een hevige emotionele schok bij de benadeelde partij is teweeggebracht, waaruit geestelijk letsel voortvloeit. Dit zal zich met name kunnen voordoen indien iemand tot wie de aldus getroffene in een nauwe affectieve relatie staat, bij het tenlastegelegde is gedood of gewond (zogenoemde 'shockschade'). In een recent arrest uit 2021 heeft de Hoge Raad relevante overwegingen uit eerdere arresten herhaald.⁷¹

Bij de beoordeling van shockschade en alle andere schade die het gevolg is van aantasting in persoon 'op andere wijze' als bedoeld in art. 6:106 sub b BW is van belang dat de aansprakelijkheid berust op onrechtmatige daad van pleger, niet

⁷⁰ ECLI:NL:HR:2019:793

⁷¹ HR:2019:793 m.b.t. de in art. 6:106.b BW bedoelde aantasting van persoon 'op andere wijze', HR:2016:2201 m.b.t. shockschade, waarbij schade niet is geleden door persoon die is gedood of gewond maar door naaste, en HR:2021:1024 m.b.t. geestelijk letsel van persoon die zelf slachtoffer is.

alleen jegens degene die dientengevolge is gedood of gekwetst maar ook jegens de benadeelde partij bij wie door het waarnemen daarvan of door directe confrontatie met ernstige gevolgen ervan, een hevige emotionele schok is teweeggebracht. De wegens schending van deze norm op grond van artikel 6:106 sub b BW te vergoeden schade is beperkt tot (gevolgen van) het uit emotionele schok voortvloeiend geestelijk letsel als dit voldoet aan de uit vaste rechtspraak voortvloeiende eisen.⁷²

Psychische aandoening als gevolg

Voor de toewijzing van shockschade bij een persoon die in een nauwe affectieve relatie staat ten opzichte van het slachtoffer, een naaste, is vereist dat het bestaan van het betreffende geestelijk letsel in rechte kan worden vastgesteld. Dat zal in het algemeen slechts het geval zijn als sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld.⁷³ De Hoge Raad heeft ook deze opvatting in een recent arrest nogmaals bevestigd.⁷⁴

Kortgezegd komt genoemde jurisprudentie erop neer dat shockschade gevorderd door nabestaanden van bijvoorbeeld een liquidatie pas zal kunnen worden toegewezen indien zij kunnen aantonen dat zij door die gebeurtenis een psychische aandoening hebben opgelopen.

Toepassing juridisch kader in Eris

Het OM stelt zich op het standpunt dat de vorderingen van de nabestaanden getoetst moeten worden aan de volgende punten:

1. Is voldaan aan het confrontatie-vereiste, bijvoorbeeld omdat de nabestaanden hun dierbare in het mortuarium hebben gezien en daar geconfronteerd zijn met de verminkingen teweeg gebracht door de automatische vuurwapens van de daders.
2. Heeft de confrontatie een hevige emotionele shock / geestelijke schade teweeggebracht bij de nabestaande.
3. Kunnen de nabestaanden aantonen dat zij door de confrontatie een psychische aandoening hebben opgelopen.

En tot slot:

4. Is er sprake van 'een andere wijze' (anders dan shockschade) van aantasting van de persoon waardoor de nabestaanden schade hebben geleden.

6.2 Benadeelde partijen Charon

6.2.1 getuige A (vader van slachtoffer)

Gevorderde schade €52.518,80 (immateriële schade: shockschade €40.000,- + €20.000,- en materiële schade €13.003,80)

⁷² HR: 2002:AD5356

⁷³ vgl. HR 27 september 2016, ECLI:NL:HR:2016: 2201

⁷⁴ ECLI:NL:2021:1947

Materiële schade €12.518,80

- Verhuiskosten (€6.812,-) benadeelde is na de liquidatie van zijn zoon twee keer noodgedwongen verhuisd vanwege gevaar voor zijn leven en heeft daartoe diverse zaken achter moeten laten en opnieuw aan moeten schaffen
- dubbele woonlasten (€3.171,48)
- huurauto (€350,-)
- telefoon (€135,-)
- beveiliging (€650,-)
- verlies aan verdienvermogen (€1.490,32)
- reiskosten (€130,-)
- eigen risico (€385,-)

Beoordeling OM:

De materiële schade vloeit rechtstreeks voort uit het aan de verdachten ten laste gelegde feit en is waar mogelijk onderbouwd met stukken. Dat benadeelde niet van alle gevorderde kosten facturen kan overleggen is voorstelbaar gezien de chaotische situatie waarin hij na de liquidatie van zijn zoon terecht is gekomen. Volgens vaste jurisprudentie is dit voor toewijzing van de gevorderde schade ook niet noodzakelijk. Ook deze (niet met stukken onderbouwde) kosten komen het OM alleszins redelijk voor. Het OM verzoekt u derhalve de gevorderde materiële kosten geheel toe te wijzen.

Immateriële schade: €60.000,-

Shockschade

Namens benadeelde is betoogd dat hij geestelijk letsel heeft opgelopen als gevolg van de confrontatie met de ernstige gevolgen van het misdrijf waarbij zijn zoon om het leven is gekomen. Benadeelde heeft zijn zoon in het mortuarium gezien en is onder meer zeer geschrokken van de verwondingen in het gezicht van zijn zoon. Getuige ervaart sindsdien lichamelijke stressklachten en ervaart woede en angst. Hij heeft een verslag van de psycholoog overgelegd waaruit blijkt dat hij aan PTSS lijdt en wordt behandeld met EMDR-therapie. Hiervoor wordt een bedrag van €40.000,- aan shockschade gevorderd.

Aantasting van de persoon 'op andere wijze'

Daarnaast wordt een bedrag van €20.000,- gevorderd voor de immateriële schade die benadeelde heeft opgelopen doordat hij in zijn persoon is aangetast, in die zin dat de verdachten met hun handelen een ernstige inbreuk hebben gemaakt op zijn (eigen) persoonlijke levenssfeer, waardoor hij geestelijk letsel heeft opgelopen.

De inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer betreft de noodzaak tot onderduiken en het plots achter moeten laten van zijn hele leven. Door de reële dreiging tegen zijn leven kan getuige A nog altijd niet in vrijheid over straat. Dat hij voor de rest van zijn leven achterom zal moeten blijven kijken, is zonder meer aannemelijk. De reële dreiging is te wijten aan het handelen/schuld van de verdachten. Het handelen van de verdachten levert derhalve een zelfstandig onrechtmatige daad jegens getuige A op.

Beoordeling OM:

Het OM verzoekt u de shockschade van €40.000,- toe te wijzen. Benadeelde is door de gewelddadige dood van zijn zoon ernstig getraumatiseerd. Door een psycholoog is PTTS vastgesteld. Er is derhalve sprake van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld.

Ten aanzien van het gevorderde bedrag van €20.000,- voor de schade door aantasting in de persoon door een ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en persoonlijke integriteit, meent het OM dat dit bedrag eveneens voor toewijzing vatbaar is. Dit bedrag kan worden toegewezen op grond van artikel 1:106 sub b.2 BW. In dit geval brengen de aard en de ernst van de normschending met zich mee dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen. Verdachten hebben een zelfstandige onrechtmatige daad gepleegd jegens de getuige A.

6.2.2 [naam] (moeder slachtoffer)

Gevorderde schade €41.950,74: shockschade €40.000,- en materiële schade €1.950,74

Materiële schade €1.950,74

- kosten lijkbezorging €1.413,29
- eigen risico €137,45
- medische verschot €200,-
- kosten hulpverlening €200,-

Beoordeling OM:

De kosten van de uitvaart zijn uiteraard rechtstreeks voortvloeiend uit het ten laste gelegde feit en grotendeels onderbouwd met stukken, waaronder een bankafschrift.

Daarnaast is een bedrag van €200,- gevorderd voor kosten die zijn gemaakt voor het opvragen van een verslag van de psycholoog ter onderbouwing van de immateriële schade. Daarnaast is gevorderd een bedrag van €200,- voor de kosten hulpverlening die benadeelde heeft moeten maken doordat zij in verband met stemmingsklachten niet in staat was naar behoren te functioneren. Van beide (geringe) bedragen is goed voorstelbaar dat deze het rechtstreekse gevolg zijn van de dood van haar zoon en zijn derhalve, ondanks dat de facturen daarvoor niet zijn overgelegd, toewijsbaar.

Het OM meent dat de gevorderde materiële schade geheel toewijsbaar is.

Immateriële schade

Benadeelde heeft haar zoon gezien in het mortuarium en is geconfronteerd met diens ernstige verwondingen. Daardoor heeft zij angst-, slaap- en stressklachten ontwikkeld. Zij staat hiervoor onder behandeling bij een psycholoog. Benadeelde is daardoor uitgevallen op haar werk en in de ziektewet terechtgekomen. Zij is niet in staat om in haar oude functie te re-integreren en werkt momenteel twee schalen lager dan zij voor het misdrijf deed, hetgeen blijkt uit de gevoegde stukken van de bedrijfsarts.

Beoordeling OM

Hoewel wij zonder meer geloven dat benadeelde psychische schade heeft geleden door de gebeurtenissen, is niet voldaan aan het onderbouwingsvereiste. Zij heeft geen stukken kunnen overleggen van de kennelijk door haar ondergane psychische behandeling. Het feit dat dit deel van de vordering niet is onderbouwd, maakt dat de vordering niet kan worden toegewezen.

6.2.3 [naam] (broer slachtoffer)

Gevorderde schade: shockschade €20.000,-

Shockschade

Benadeelde heeft zijn broer gezien in het mortuarium en is geconfronteerd met diens ernstige verwondingen. Benadeelde is volledig in paniek geraakt en vermijdt sindsdien alles wat met zijn broertje te maken heeft en is niet in staat om over het trauma te praten. Heeft sinds het trauma geen energie en motivatie meer om plannen te ondernemen. Het is voor hem niet mogelijk zich open te stellen en de angst/traumagevoelens los te laten en is daarom niet onder behandeling van een deskundige.

Beoordeling OM

Hoewel het OM zich de beschreven gevolgen van de broer van Justin Jap Tjong goed kan voorstellen, komt de door hem gevorderde shockschade niet voor toewijzing in aanmerking nu er, zoals hiervoor weergegeven in het juridische kader, geen psychiatrisch erkend ziektebeeld is vastgesteld.

6.2.4 [naam] (zus slachtoffer)

Gevorderde schade €34.634,02: shockschade €20.000,- en materiële schade €12.307,40

Materiële schade €1.950,74

- behandeling psychotherapeut €585,-
- behandeling psycholoog €550,-
- kosten hulpverlening/coach €5.000,-
- verlies aan verdienvermogen €3.148,58
- kosten studie/omscholing €3.023,82
- reiskosten €1.890,62
- parkeerkosten €51,-
- eigen risico 2018 €385,-

Beoordeling OM:

Ten gevolge van het delict is benadeelde in verband met psychische klachten onder behandeling van meerdere deskundigen komen te staan. De opgevoerde kosten van de psychotherapeut en psycholoog acht het OM zonder meer toewijsbaar nu dit kosten zijn die rechtstreeks voortvloeien uit het delict en de kosten zijn onderbouwd met stukken.

Ten aanzien van de kosten hulpverlening/coach is het OM van oordeel dat deze kosten niet toewijsbaar zijn. Namens benadeelde is betoogd dat deze coach haar op allerlei terreinen ondersteunt, onder meer bij dagelijks te verrichten taken door zogeheten Chakra-readings. Het OM is van oordeel dat onvoldoende

onderbouwd is dat deze schade het rechtstreekse gevolg is van het delict. Daarnaast is deze kostenpost onvoldoende onderbouwd met rekeningen.

Ten aanzien van het verlies aan verdienvermogen ten gevolge van PTSS-klachten na de dood van haar broer, acht het OM het opgevoerde en onderbouwde schadebedrag redelijk en voldoende onderbouwd met stukken.

Ten aanzien van omscholingskosten is naar oordeel van het OM onvoldoende onderbouwd dat dit rechtstreekse schade is ten gevolge van het delict.

De gevorderde reiskosten zijn wat betreft het OM toewijsbaar met uitzondering van de kosten voor het bezoek aan de coach, nu ook de kosten gemaakt voor het bezoek aan de coach niet voor vergoeding in aanmerking komen. De parkeerkosten en de kosten voor het eigen risico in 2018 zijn toewijsbaar.

Immateriële schade €20.000,-

Benadeelde heeft haar broer in het mortuarium gezien en is toen geconfronteerd met zijn ernstige verwondingen. Benadeelde heeft last van herbelevingen en nachtmerries van dit moment. Zij heeft PTSS opgelopen en is volledig ingestort. Voor de psychische klachten heeft zij psychologische hulp gezocht en slikt zij medicatie.

Beoordeling OM:

Uit de stukken blijkt dat bij benadeelde onder meer PTSS is vastgesteld en zij voor PTSS-klachten is behandeld. Het OM acht dat daarmee sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld, waarmee wordt voldaan aan het eerdergenoemde, hier relevante vereiste van de Hoge Raad. De vordering is op dit punt toewijsbaar.

6.2.5 [naam] (dochter slachtoffer)

Gevorderde schade €68.360,00: immateriële schade €5.000,- en materiële schade €12.307,40

Materiële schade

Namens de 6-jarige dochter van het slachtoffer is aangevoerd dat het slachtoffer onderhoudsplichtig geweest zou zijn. Omdat de daadwerkelijke inkomsten van het slachtoffer niet bekend waren, is voor de berekening van de kinderalimentatie uitgegaan van een modaal inkomen. Dit betekent een bedrag van €330 per maand, €4.644,- per jaar gedurende 16 jaar.

Beoordeling OM:

De behandeling van het deel van de vordering van de benadeelde partij dat betrekking heeft op de gedeerde kinderalimentatie levert – zoals vaker in de jurisprudentie is vastgesteld - een onevenredige belasting van het strafgeding op⁷⁵. In casu is het inkomen van slachtoffer niet bekend, hetgeen een extra complicerende factor is. Dit deel van de vordering kan daarom slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht. Wij vragen de benadeelde partij om die reden in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

⁷⁵ bv ECLI:NL:RBROT:2014:4356 en ECLI:NL:PHR:2019:307

Immateriële schade

De gevorderde immateriële schade wordt gevorderd wegens psychisch letsel en noodzakelijke therapieën in het verleden en de toekomst.

Beoordeling OM:

De dochter van slachtoffer was nog maar 2 jaar oud toen haar vader werd vermoord. Het is bijzonder triest dat zij opgroeit zonder haar vader. Het is goed mogelijk dat zij onder de huidige wetgeving in aanmerking zou zijn gekomen voor affectieschade. Uit het gevoegde "verslag en advies inzake [naam]" van Bureau Troost blijkt dat dit bureau heeft vastgesteld dat [naam] zeer ingrijpende gebeurtenissen heeft meegemaakt waardoor zij de wereld als chaotisch ervaart.

De beoordeling of hetgeen is vastgelegd in het adviesrapport (voornamelijk) verband houdt met de gewelddadige dood van haar vader levert in de visie van het OM een onevenredige belasting van het strafgeding op. Dit deel van de vordering kan daarom slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht. Wij vragen de benadeelde partij om die reden in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

6.2.6 [naam] (halfzus slachtoffer)

Gevorderde schade €38.737,-: shockschade €20.000,- en materiële schade €18.737,00.

Materiële schade

- Studievertraging	€16.625,-
- Studieschuld	€ 1.137,-
- Verlies aan verdienvermogen	€ 975,-

Benadeelde is in oktober 2016 gestart met een opleiding. Na de moord op haar halfbroer was zij niet meer in staat haar opleiding te continueren en heeft zij zich op 2 februari 2017 uitgeschreven voor de opleiding. Wel moest zij het opleidingsjaar betalen. In september 2017 is benadeelde met een nieuwe opleiding gestart die zij wel heeft afrond. Hierdoor is zij dus een jaar later op de arbeidsmarkt gekomen en is er sprake van een inkomstendering van, o.g.v. de Letselschade Richtlijn Studievertraging, € 16.525,=. Tot slot vordert benadeelde de kosten van verlies aan verdienvermogen doordat zij van maart tot en met augustus 2017 niet haar werk in de nacht-vulploeg bij Albert Heijn kon voorzetten vanwege haar angsten.

Beoordeling OM:

De gevorderde kosten komen allen rechtstreeks voort uit het gepleegde delict, zijn voldoende onderbouwd en derhalve voor toewijzing vatbaar.

Shockschade

Benadeelde is geconfronteerd met beelden in de media van de plaats delict waar haar broer op de grond lag. Ook is zij in het mortuarium geweest waar zij geconfronteerd werd met de ernstige verwondingen van het slachtoffer. Zij raakt dat beeld niet kwijt en kan zich niet focussen op de toekomst. Benadeelde heeft weinig sociale contacten omdat ze niemand meer vertrouwt, ze is nog steeds op haar hoede. Verwerken gaat moeizaam omdat ze een trauma heeft opgelopen. Dit heeft zij zelfstandig geprobeerd te verwerken, maar dat is niet gelukt.

Inmiddels heeft zij zich bij een psycholoog aangemeld en is de diagnose PTSS gesteld.

Beoordeling OM:

Het leven van benadeelde is sinds de moord op haar broer ingrijpend veranderd. Ze heeft op allerlei levensgebieden problemen ervaren en last van traumaklachten en depressie. Blijkens het verslag van de psycholoog is er sprake van PTSS, hetgeen een erkend psychiatrisch ziektebeeld is. Het OM is van oordeel dat de shockschade daarmee voldoende samenhang heeft met het delict en voldoende is onderbouwd. De vordering voldoet aan de normen uit de jurisprudentie. Het OM verzoekt uw rechtbank de vordering van €20.000 toe te wijzen.

6.2.7 [naam] (halfbroer slachtoffer)

Gevorderde schade €23.945,20: shockschade €20.000,- en materiële schade €3.945,20

Shockschade

Benadeelde is geconfronteerd met beelden in de media van de plaats delict waar zijn broer op de grond lag. Ook is hij in het mortuarium geweest waar hij geconfronteerd werd met de ernstige verwondingen van het slachtoffer. Benadeelde is zich pas in 2020 na het zien van de serie "Mocro maffia" gaan verdiepen in de liquidatie van zijn broer en kampt sindsdien met ernstige lichamelijke en psychische klachten: slechte concentratie, prikkelbaarheid, heftige stemmingswisselingen en een depressie. Hij heeft slapeloze nachten, hetgeen impact heeft op zijn schoolresultaten. Benadeelde is emotioneel getraumatiseerd en durft geen banden met mensen meer aan te knopen. Heeft inmiddels contact gezocht met een psycholoog en is onlangs gestart met een behandeltraject. Ter onderbouwing is het behandelplan van de psycholoog overgelegd waaruit e.e.a. blijkt.

Beoordeling OM:

Benadeelde is na de liquidatie van zijn broer in 2017 in eerste instantie kennelijk redelijk moeiteloos doorgegaan met zijn leven. Nadat hij in 2020 in de serie "Mocro maffia" opnieuw werd geconfronteerd werd met de liquidatie is hij zich daarin gaan verdiepen en ervaart hij traumatische klachten. Hij is door de huisarts doorverwezen naar een psycholoog die in november 2021 de diagnose PTSS heeft gesteld en een behandelplan heeft opgesteld.

Het OM is van oordeel dat de shockschade daarmee nog steeds voldoende samenhang heeft met het delict en voldoende is onderbouwd. De vordering voldoet aan de normen die in de jurisprudentie zijn gesteld. Het OM verzoekt uw rechtbank de vordering van €20.000 toe te wijzen.

Materiële schade

Benadeelde werkte vanaf september 2018 bij de Jumbo. Zoals hiervoor bij de immateriële schade vermeld, raakte hij door het kijken van de serie "Mocro maffia" zo getraumatiseerd, dat hij niet meer kon werken vanaf mei 2020; daardoor is er verlies aan verdienvermogen van €3.945,20.

Beoordeling OM:

De opgevoerde kosten hangen samen met de traumaverwerking die bij benadeelde kennelijk in 2020 pas is aangevangen. Dit heeft toen ook pas geleid tot verlies aan verdienvermogen. De vordering is onderbouwd met salarisspecificaties en jaaropgaven. Ook hier meent het OM dat er sprake is van rechtstreekse schade die voor toewijzing vatbaar is.

6.3 Benadeelde partijen Charlie 17

6.3.1 [namen] (broers slachtoffer)

Gevorderde schade: €20.000,- shockschade (per persoon).

Shockschade:

[namen] hebben het lichaam van hun broer ritueel gewassen. Hierbij zijn zij direct geconfronteerd met de ernstige gevolgen van het misdrijf en de ernstige verwondingen aan onder meer zijn hoofd. Tevens hebben [namen] de auto van Farid opgehaald toen deze werd vrijgegeven. Er lagen nog resten van het lichaam van Farid in de auto, die zij zelf hebben moeten weg halen uit de auto. Beide broers zijn naar aanleiding hiervan behandeld voor een in de psychiatrie erkend ziektebeeld.

Beoordeling OM

Bij [broer 1] is de diagnose PTSS geconstateerd. Behandeling door een psycholoog heeft gevolgd. Dit is met stukken onderbouwd.

Bij [broer 2] is de diagnose paniekstoornis geconstateerd, waarvoor hij is behandeld. Dit is met stukken onderbouwd.

Bij beide broers is er sprake van een vaststelling van een door een in de psychiatrie erkend ziektebeeld.

De shockschade voor beide broers is voldoende onderbouwd en de vorderingen voldoen aan de criteria in de jurisprudentie. Het OM verzoekt uw rechtbank beide vorderingen van €20.000 euro toe te wijzen.

6.4 Benadeelde partijen Gezicht

6.4.1 [naam]

Gevorderde schade €1.650,-: materiële schade €900,- en immateriële schade €750,-

Materiële schade:

Benadeelde heeft door de kogelinslag schade aan een stoel en het tuinhuis.

Beoordeling OM

De opgevoerde schade vloeit rechtstreeks voort uit het delict, is voldoende onderbouwd en toewijsbaar.

Immateriële schade:

[naam] heeft een groot gevoel aan onveiligheid aan de schietpartij op de woning van zijn burens overgehouden. Dat gevoel wordt versterkt omdat er vermoedelijk met een automatisch wapen is geschoten. Hij zat op dat moment aan zijn tafel

te werken en realiseert zich dat hij zomaar geraakt had kunnen worden. Hij en zijn vrouw hebben 2 jaar hun tuinhuis niet gebruikt vanwege herinneringen aan het schietincident.

Beoordeling OM

De opgevoerde schade vloeit rechtstreeks voort uit het delict, is voldoende onderbouwd en toewijsbaar.

6.4.2 [naam]

Gevorderde schade €947,08: Immateriële schade €750,- en materiële schade €197,08

Materiële schade:

- Medische kosten €182,-
- Reiskosten €15,08

Na het voorval heeft benadeelde twee EMDR-behandelingen gehad bij een GZ- psycholoog. De nota hiervan is overgelegd. Voor de reiskosten voor de bezoeken en de psycholoog en de huisarts wordt verwezen naar de Letselschade Richtlijn Kilometervergoeding.

Beoordeling OM

De opgevoerde materiële schade vloeit rechtstreeks voort uit het delict, is voldoende onderbouwd en toewijsbaar.

Immateriële schade:

Als gevolg van het feit heeft benadeelde gevoelens van onveiligheid ervaren in haar eigen huis en last gehad van angst en slapeloosheid. Daardoor is zij van 6 juli t/m 18 augustus 2017 arbeidsongeschikt geweest.

Beoordeling OM

De opgevoerde schade vloeit rechtstreeks voort uit het delict, is voldoende onderbouwd en toewijsbaar.

6.5 Benadeelde partij Breuk

6.5.1 [naam] (moeder slachtoffer)

Gevorderde schade €16.354,96 materiële schade

De gevorderde uitvaartkosten van €16.354,96 zijn voldoende onderbouwd en komen geheel voor vergoeding in aanmerking. De vordering kan worden toegewezen.

6.6 Benadeelde partijen Langenhorst

6.6.1 [naam] (broer slachtoffer)

Gevorderde schade: shockschade €20.000,-

6.6.2 [naam] (vader slachtoffer)

Gevorderde schade: shockschade €20.000,-

6.6.3 [naam] (zus slachtoffer)

Gevorderde schade: shockschade €20.000,-

6.6.4 [naam] (broer slachtoffer)

Gevorderde schade: shockschade €20.000,-

6.6.5 [naam] (moeder slachtoffer)

Gevorderde schade: shockschade €20.000,-

6.6.6 [naam] (broer slachtoffer)

Gevorderde schade: shockschade €20.000,-

Immateriële schade:

Ten aanzien van alle benadeelden van de familie Yumusak is betoogd dat zij psychische schade geleden hebben door de moord op hun zoon/broer. Zij hebben sinds het incident geen plezier meer in het leven. De broers hebben het slachtoffer moeten identificeren, ritueel moeten wassen en reinigen en de verwondingen moeten aanschouwen. Hier hebben zij ernstige depressie- en traumaklachten van ondervonden. In de Turkse cultuur zoek je geen psychische hulp van buitenaf, die zoek je bij elkaar.

Beoordeling OM

Hoewel de omschreven consequenties voor de familie Yumusak alleszins voorstelbaar zijn na de gewelddadige dood van hun zoon en broer, worden er, zoals eerder gezegd, strenge eisen gesteld aan het toewijzen van shockschade. Het is niet gesteld en gebleken of alle genoemde familieleden de confrontatie met het lichaam van het slachtoffer hebben ondergaan en welke psychische gevolgen dit per individuele nabestaande heeft gehad. De familieleden hebben steun bij elkaar gezocht en niet bij een deskundige, waardoor niet vastgesteld is dat zij aan een erkend psychiatrisch ziektebeeld lijden. Hun vorderingen kunnen derhalve niet worden toegewezen.

6.7 Benadeelde partijen Lis

6.7.1 [naam] (echtgenote slachtoffer)

Gevorderde schade €125.880,11: shockschade €40.000,- en materiële schade €85.880,11

materiële schade €85.880,11

- kosten lijkbezorging €1.500,-
- Medische kosten €977,35
- Reis-en parkeerkosten €181,30
- Gederfd levensonderhoud €82.991

kosten lijkbezorging

Door benadeelde is een bedrag betaald van €1.500,- voor de uitvaart. Het overige kosten van de uitvaart zijn door de twee andere benadeelde partijen voldaan.

Medische kosten

Door het misdrijf is mevrouw [naam] onder behandeling komen te staan van een psycholoog. Voor de kosten van deze behandelingen heeft zij in totaal een

bedrag van €280,- betaald. Wegens lichamelijke (en aanhoudende psychische) klachten, gerelateerd aan de gevolgen van het misdrijf is mevrouw [naam] onder behandeling komen te staan in het ziekenhuis. Haar neuroloog heeft haar doorverwezen naar een psychiater. Haar gezondheid lijdt enorm onder de situatie. Mevrouw [naam] dient een deel van die kosten van de psychiater zelf te betalen.

Reis-en parkeerkosten

Als grondslag vordert mevrouw [naam] de reiskosten primair op basis van de kosten lijkbezorging, subsidiair op basis van de shockschade, meer subsidiair op basis van rechtstreekse schade en meest subsidiair op basis van de proceskosten.

Gederfd levensonderhoud

Gevorderd worden de hypotheeklasten van één van de woningen van benadeelde voor een periode van 20 jaar.

Beoordeling OM

De gevorderde kosten van de uitvaart zijn voldoende onderbouwd en toewijsbaar. Het OM is van oordeel dat onvoldoende is onderbouwd dat de klachten en daaruit voortvloeiende medische kosten rechtstreeks verband houden met het delict. Deze kosten zijn derhalve niet toewijsbaar.

Gezien het oordeel hiervoor zijn deze kosten toewijsbaar met uitzondering van de kosten gemaakt voor het reizen naar de psycholoog.

De kosten voor het gederfde levensonderhoud betreffen de rente en aflossing van één van de hypotheeklen van benadeelde en slachtoffer. Deze wijze van berekening van overlijdensschade is ongebruikelijk. De berekening van deze schade is dermate complex dat deze in de visie van het OM een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert. Dit deel van de vordering kan daarom slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht. Wij vragen u de benadeelde partij om die reden in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

shockschade €40.000,-

Benadeelde is geconfronteerd met de ernstige gevolgen van het misdrijf waardoor haar partner om het leven is gekomen. Door deze confrontatie is een hevige emotionele schok teweeggebracht, waaruit geestelijk letsel is voortgevloeid. Mevrouw [naam] is plots geconfronteerd met de beelden van het lichaam van haar partner (vlak) na het misdrijf, die door het journaal zijn getoond. Ook heeft benadeelde haar partner moeten identificeren, waarbij zij haar partner nauwelijks herkende. Benadeelde is door deze confrontatie volledig ingestort en heeft zich moeten ziekmelden. Het trauma heeft ervoor gezorgd dat zij in een depressie is terecht gekomen en zeer angstig is geworden. Voor haar klachten heeft zij alsnog een psycholoog/psychiater geconsulteerd en daar meerdere sessies ondergaan.

Beoordeling OM

Uit productie 8 blijkt dat benadeelde zich in de periode maart 2020 tot juni 2021 bij een psychologe heeft laten begeleiden in verband met haar gezondheid en gewichtsverlies. Volgens deze psychologe kwam tijdens de behandeling naar voren dat er een moeilijke coping heerst na het overlijden van haar partner. Hiervoor heeft genoemde psychologe benadeelde doorverwezen naar externe hulpverlening, met name de psychiater en een EMDR-therapeut. Het is

benadeelde niet gelukt om van deze hulpverleners, waar benadeelde kennelijk onder behandeling is gegaan, schriftelijke informatie te verkrijgen omtrent haar medische toestand. Het OM is van oordeel dat onvoldoende is komen vast te staan, althans onvoldoende is onderbouwd, dat er sprake is van een psychiatrisch erkend ziektebeeld, zodat de vordering niet kan worden toegewezen.

6.7.2 [naam] (dochter slachtoffer)

Gevorderde schade: €44.930, immateriële schade €30.000 en materiële schade €14.930.

Materiële schade

- gederfd levensonderhoud €14.700
- medische kosten €230

Beoordeling OM

[naam] was 7 jaar oud toen haar vader overleed. Het gederfde levensonderhoud is berekend als gemiste bijdrage van haar vader voor haar levensonderhoud gedurende 12 jaar en 3 maanden. De beoordeling van deze schadepost is dermate ingewikkeld dat deze in de visie van het OM een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert. Dit deel van de vordering kan daarom slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht. Wij vragen u de benadeelde partij om die reden in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

De medische kosten zijn in de visie van het OM voldoende onderbouwd en kunnen worden toegewezen.

Immateriële schade

Namens [naam] is aangevoerd dat zij door de moord op haar vader geestelijk letsel heeft opgelopen waardoor zij in haar persoon is aangetast. Dit heeft zijn weerslag op haar ontwikkeling en zelfvertrouwen. Ook de geestelijke schade bij haar moeder heeft zijn weerslag op [naam]. Zij is ruim een jaar onder behandeling geweest bij een psycholoog en zij heeft nu nog creatieve therapie. Zij kan echter van deze therapie geen verslag overleggen. De gevolgen voor [naam] zijn absoluut invoelbaar, maar de immateriële schade kan niet worden toegewezen omdat deze onvoldoende is onderbouwd.

6.7.3 [naam] (zoon slachtoffer)

Gevorderde schade: €54.514,72 shockschade €30.000 – en materiële schade €24.514,72

Materiële schade [naam]:

- Uitvaartkosten €4.048,04
- Autoschade €10.589,23
- Startkapitaal €5.000
- Verlies aan dienstvermogen €4.877,45
- Reiskosten €1.407,51

Beoordeling OM

De uitvaartkosten zijn deels door [naam] deels door [echtgenoot slachtoffer] en deels door [zus slachtoffer] voldaan. De materiële kosten van benadeelde

[naam] zijn het gevolg van het delict, zijn voldoende onderbouwd en (dus) toewijsbaar.

Shockschade

De nabestaanden zijn geconfronteerd met de beelden van het lichaam van het slachtoffer op het journaal. Zij hebben moeten zien hoe hij onder een laken lag. De auto van benadeelde [naam], waar slachtoffer ten tijde van het incident in reed, was te zien met draaiende motor en kapotte ramen. Zij hebben het slachtoffer moeten identificeren en het zien van de verwondingen was een traumatische ervaring.

Beoordeling OM

[naam] heeft diverse gesprekken met de huisarts gehad. Hij kon zich vanwege zijn financiële situatie niet onder deskundige behandeling laten stellen en hij kan om die reden derhalve geen psychiatrische rapporten overleggen. Hoewel het voorstelbaar is dat [naam] door de moord op zijn vader en de confrontatie met de gevolgen van die moord psychische schade heeft opgelopen, is niet voldaan aan het vereiste dat een psychische aandoening moet zijn vast gesteld en onderbouwd. De vordering is op dit punt niet toewijsbaar.

6.7.4 [naam] (zus slachtoffer)

Gevorderde schade €2.449,37 (materiële schade / uitvaartkosten)

Benadeelde [naam] heeft een deel van de uitvaart betaald, samen met de echtgenote en zoon van het slachtoffer. De door [naam] gevorderde schade in de vorm van uitvaartkosten is voor toewijzing vatbaar.

7 Strafmaatoverwegingen en strafeisen

7.1 Strafmaatoverwegingen

7.1.1 Inleiding

We hebben de afgelopen dagen in ons requisitoir een beeld geschetst van een criminele organisatie die ongekend is in Nederland wat betreft de manier waarop de dood op bestelling plaatsvond. Een groep personen die zich professioneel heeft beziggehouden met het doodschieten van mensen. Waarom? Als verdienmodel.

Indien dit als filmscript zou zijn aangeleverd aan een productiemaatschappij was het waarschijnlijk afgewezen omdat het te ongeloofwaardig lijkt. Maar het is de keiharde realiteit van de ondermijnende criminaliteit in ons land dat vijf mensen in nog geen acht maanden tijd door een moordeskader op brute wijze zijn vermoord en voorbereidingen zijn getroffen om nog eens een tiental andere mensen te liquideren. In opdracht. Voor geld. Met een simpel chatberichtje op een PGP-telefoon werd beslist over leven en dood. En anderen waren bereid deze moordopdrachten uit te voeren. Door de aanhouding van de verdachten is de liquidatie-organisatie een halt toe te roepen.

7.1.2 Kader

Wij hebben zo-even per verdachte een opsomming gegeven van de ten laste gelegde feiten die wij wettig en overtuigend bewezen achten. Gelet op de aard en de ernst van deze strafbare feiten en met het oog op de vergelding en generale preventie zijn vanzelfsprekend alleen lange vrijheidsstraffen passend en geboden. Om te komen tot een passende strafeis hebben wij ons beraden op een aantal algemene uitgangspunten die als basis dienen voor de te eisen straf per verdachte.

Moord

Moord behoort tot de zwaarste categorie strafbare feiten die de wet kent. De wetgever heeft voor dit misdrijf als maximumstraf een levenslange gevangenisstraf vastgesteld of een tijdelijke gevangenisstraf van dertig jaar. De achtergrond hiervan is, dat door dit misdrijf aan iemand het recht op leven wordt ontnomen. Moord is onomkeerbaar. Het veroorzaakt onnoemelijk veel leed aan de nabestaanden.

Als de liquidaties ook nog op klaarlichte dag in aanwezigheid van en voor het oog van publiek worden uitgevoerd, dan jaagt dat de samenleving grote angst aan. Het wekt de indruk dat meedogenloze criminelen vrijelijk hun gang kunnen gaan en dat verhoogt de gevoelens van onveiligheid. Dat onwenselijke effect wordt alleen maar groter als blijkt dat de criminelen er niet voor terugschrikken om ook omstanders of familieleden van beoogde slachtoffers in hun geweld mee te nemen. Soms "collateral damage", en soms zelfs beoogd om indruk te maken. Maatschappelijk volstrekt onaanvaardbaar.

Het gedrag dat tot toepassing van de strafbepaling moord leidt, kan vele verschillende vormen aannemen. In ieder concreet geval dient te worden

nagegaan welke mate van ernst aan het concrete gedrag moet worden toegekend uit een oogpunt van straftoemeting.⁷⁶

Bij het bepalen van de strafeis houden wij daarnaast rekening met de rol die een verdachte heeft gespeeld. Wij maken onderscheid tussen de feitelijke uitvoerders (schutters, spotters, chauffeurs) en de opdrachtgevers/uitlokkers van de moord. Degene die hun handen niet vies maken, op enige afstand blijven, maar veelal wel de initiator zijn en anderen overhalen of opdracht geven de moord feitelijk te plegen en het meeste geld incasseren.

Wij constateren een tendens van steeds gewelddadiger optreden in het criminele milieu, waarmee de maatschappij in toenemende mate wordt geconfronteerd en waardoor de roep om vergelding steeds luider wordt. Dit heeft zich ook vertaald in de ontwikkeling van de strafmaat in recente jurisprudentie.

Als het gaat om de uitvoerders van een enkele moord zien wij dat tegenwoordig gevangenisstraffen worden opgelegd tussen de **achttien en tweeëntwintig jaar**.⁷⁷ Wij verwijzen in de voetnoten naar de vindplaatsen van een aantal zaken.

huurmoord

Wij zijn van mening dat als het gaat om een moord in opdracht, een huurmoord, eerder de bovenkant van dit uitgangspunt moet worden opgezocht dan de onderkant. Wij menen dat het plannen en uitvoeren van een moord op iemand die je niet kent, uitsluitend om financieel gewin, strafwaardiger is dan wanneer het iemand betreft met wie je zelf een conflict hebt. Voor een huurmoord zijn geen omstandigheden te bedenken, die hiervoor een rechtvaardiging kunnen zijn.

"Een moord in opdracht geeft een extra kwalijke dimensie" oordeelde de rechtbank Amsterdam onlangs.⁷⁸

Wij hanteren als uitgangspunt voor een uitvoerder bij een enkelvoudige huurmoord een gevangenisstraf van **20 jaren**.

Degenen die uitlokken of aansturen achten wij strafwaardiger dan de uitvoerders, waardoor ons uitgangspunt is dat zij, bij een enkelvoudige moord, zouden moeten worden bestraft met een gevangenisstraf tussen de 22 en 24 jaar.

Voorbereiding moord

In geval van een veroordeling ter zake van voorbereidingshandelingen tot moord wordt het maximum van de hoofdstraffen op het misdrijf met de helft verminderd. Dit betekent dat de maximumstraf die aan een verdachte kan worden opgelegd voor voorbereidingshandelingen tot moord een gevangenisstraf is van 15 jaar.

⁷⁶ Rb Den Haag, 25 juni 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:5550

⁷⁷ Hof Arnhem/Leeuwarden, 22 maart 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:2508, Hof Den Haag, 23 juli 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1975

⁷⁸ Rb Amsterdam, 11 oktober 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:5666 (Pulheim)

Ook als het gaat om voorbereidingshandelingen tot moord is in de jurisprudentie een ontwikkeling zichtbaar van steeds zwaardere straffen. Gevangenisstraffen van **zes tot acht jaar** voor een enkele voorbereidingshandeling zijn geen uitzondering meer.⁷⁹

Hierbij merken wij op dat zodra de fase van voorbereiding dichter bij een begin van uitvoering van het gronddelict ligt, de bijbehorende strafmaat ook opschuift naar een straf die past bij een poging tot moord. Ook bij de voorbereidingshandelingen laten wij vanzelfsprekend meewegen welke rol de verdachte heeft vervuld, te weten een uitvoerende of een sturende rol. In het onderzoek "Maan" legde het Hof Arnhem/Leeuwarden onlangs **10 jaar** gevangenisstraf op voor de voorbereiding van moord.⁸⁰

Levenslang

Naast het bepalen van een ondergrens voor de strafmaat hebben wij ons ook gebogen over de vraag wanneer een tijdelijke straf niet meer passend is en uitsluitend het opleggen van een levenslange gevangenisstraf nog recht doet aan het aangedane leed en de bescherming van de maatschappij.

Er is binnen de rechtspraak geen vaststaand beleid als het gaat om het opleggen van een levenslange gevangenisstraf. Het is een misvatting dat levenslang alleen kan worden opgelegd als er sprake is van meervoudige moord.⁸¹ Maar evenzo is de stelling onjuist dat aan daders van meervoudige moorden altijd levenslang *moet* worden opgelegd.

Wel kan uit de rechtspraak een aantal algemene uitgangspunten ten aanzien van het opleggen van een levenslange gevangenisstraf worden afgeleid.

Voorop staat dat bij het opleggen van de levenslange gevangenisstraf grote *terughoudendheid* en *behoedzaamheid* is geboden.

In de strafzaak tegen de moordenaar van Pim Fortuyn overweegt de rechtbank dit als volgt:

"In de praktijk van de straftoemeting komt ook bij de ernstigste misdrijven betekenis toe aan het inzicht dat de pleger van die misdrijven vanuit overwegingen van humaniteit in beginsel perspectief moet worden geboden dat hij op enig moment weer in de samenleving moet (kunnen) terugkeren. Het is om die reden dat in ons land de grootste terughoudendheid bij het opleggen van een levenslange gevangenisstraf wordt betracht".⁸²

Als bekend kwam het in die zaak niet tot oplegging van een levenslange gevangenisstraf.

Dat was wel het geval in de zogenaamde "Staatsliedenbuurtzaak". Daarin was sprake van een dubbele moord en een tweetal pogingen. De rechtbank stelt ook hier terughoudendheid bij het opleggen van een levenslange gevangenisstraf

⁷⁹ Rb Midden Nederland, 27 maart 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:1281

⁸⁰ Hof Arnhem/Leeuwarden, 23 december 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:11749 (Bosnië/Maan)

⁸¹ Rb Arnhem, 7 maart 2008, ECLI:NL:RBARN:2008:BC6028 (levenslang Moord Louis Seveke)

⁸² Rb Amsterdam, 15 april 2003, ECLI:NL:RBAMS:2003:AF7291 (moord op Fortuyn)

voorop en spreekt over "*grote behoedzaamheid*".⁸³ Aan twee verdachten werd toen een levenslange gevangenisstraf opgelegd.

In het verlengde hiervan is er de laatste jaren veel aandacht geweest voor het verweer: "*dat als gevolg van de toen bestaande uitvoeringspraktijk levenslang in strijd is met het verbod op onmenselijke behandeling of bestraffing zoals neergelegd in art 3 EVRM*".

In dit kader wijzen wij op de overwegingen van het Gerechtshof Amsterdam in het liquidatieproces Passage met als conclusie:⁸⁴

"Dat de verdachte een reële verwachting kan hebben dat de tenuitvoerlegging van (ook) een levenslange gevangenisstraf een perspectief op rehabilitatie biedt dat in overeenstemming is met (...) het EVRM".

Dit is in lijn met herhaalde overwegingen van de Hoge Raad uit 2017⁸⁵ en 2019⁸⁶, waarin de Hoge Raad de regeling heeft getoetst die ziet op de herbeoordeling van levenslanggestraften, die enige jaren geleden in werking is getreden. Zij oordeelt dat deze regeling voldoet aan de eisen die ontleend kunnen worden aan het EVRM en uitspraken van het EHRM:

"Het Nederlandse recht voorziet in een zodanig stelsel van herbeoordeling op grond waarvan in de zich daarvoor lenende gevallen kan worden overgegaan tot verkorting van de levenslange gevangenisstraf dat de oplegging van de levenslange gevangenisstraf niet in strijd is met art. 3 EVRM."

Met deze uitspraken is er geen juridisch beletsel om te komen tot de oplegging van een levenslange gevangenisstraf in zaken die daarvoor gelet op de merites van de zaak in aanmerking komen.⁸⁷

Een van de categorieën zaken waarin een levenslange gevangenisstraf aangewezen is - ook dat is in algemene zin uit de rechtspraak te halen - is die *waarvan het feitencomplex op zichzelf zo ernstig is dat vanuit het oogpunt van vergelding reeds enkel de hoogst mogelijke straf in aanmerking komt*.

Deze overweging zien we met name terug in zaken met meerdere dodelijke slachtoffers.

In de zaak van twee broers die veroordeeld werden tot levenslang ter zake drie moorden in Exloo en Dwingelerveld⁸⁸ overweegt het Gerechtshof zeer treffend:

'Een tijdelijke gevangenisstraf doet onvoldoende recht aan de ernst (...) van de feiten. (...) Alleen een levenslange gevangenisstraf kan leiden tot adequate vergelding van het leed dat verdachte zijn slachtoffers en hun nabestaanden heeft aangedaan en tot vereffening van de schade die verdachte door de bewezenverklarde feiten de rechtsorde heeft toegebracht. Daarbij komt dat effectieve bescherming van de samenleving tegen verdachte, die meent te kunnen beschikken over leven en dood van

⁸³ Rb Amsterdam, 01 mei 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:2471 (Staatsliedenbuurt)

⁸⁴ Hof Amsterdam, 29 juni 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:2496 (Passage)

⁸⁵ HR 19-12-2017, ECLI:NL:HR:2017:3185 (levenslang en 3 EVRM)

⁸⁶ HR 23 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:600 (Passage)

⁸⁷ Rb Midden Nederland, 20 maart 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:1046 (tramschutter)

⁸⁸ Hof Arnhem/Leeuwarden, 15 maart 2018, GHARL 2018:2456 (Exloo/Dwingerlerveld)

anderen, oplegging van de langst mogelijke gevangenisstraf noodzakelijk maakt.'

Daarnaast zijn er ook tal van zaken waarbij generale preventie een extra doel dient; het bestrijden van het excessieve geweld in de onderwereld.

Voorbeelden hiervan zijn de Staatsliedenbuurtzaak (twee doden⁸⁹), het Passageproces (drie doden)⁹⁰ en zeer recent de uitspraak in het onderzoek Bosnië/Brandberg (twee doden).⁹¹

Het Hof overweegt in deze laatste zaak heel nadrukkelijk:

"De afgelopen jaren lijken jonge jongens steeds sneller en makkelijker over te gaan tot het plegen van liquidaties. Deze ontwikkeling acht het hof uitermate zorgelijk. Ook daarom acht het hof het van belang om [verdachte] en de samenleving duidelijk te maken dat in dit geval de maximaal mogelijke tijdelijke gevangenisstraf van 30 jaar in onvoldoende mate recht doet aan de ernst van de door het hof bewezenverklarde feiten en dat oplegging van een levenslange gevangenisstraf als enige straf passend en geboden is."

In de strafzaak naar aanleiding van de moord op advocaat Derk Wiersum heeft de rechtbank een levenslange gevangenisstraf weliswaar nadrukkelijk overwogen, maar legde de rechtbank een gevangenisstraf op van 30 jaar met de overweging *"dat het ging om een enkelvoudige moord en de verdachte niet eerder is veroordeeld voor een levensdelict"*.⁹²

7.1.3 Wet straffen en beschermen

Op 1 juli 2021 is de Wet straffen en beschermen in werking getreden. Dit betekent dat veroordeelden niet meer van rechtswege in aanmerking komen om voorwaardelijk in vrijheid te worden gesteld. Of zij voor een voorwaardelijke invrijheidstelling in aanmerking komen wordt te zijner tijd beoordeeld aan de hand van het gedrag van de veroordeelde tijdens zijn detentie, de slachtofferbelangen en het gevaar voor de maatschappij. Indien de veroordeelde in aanmerking komt voor een voorwaardelijke invrijheidstelling zal de periode, waarin een veroordeelde kan werken aan zijn resocialisatie, worden gehandhaafd op een derde van de opgelegde straf, met een maximum van twee jaar.

De wetgever heeft als overgangsrecht bepaald dat de nieuwe VI-regeling van toepassing is op alle veroordelingen tot een vrijheidsstraf die na de datum van inwerkingtreding van de nieuwe regeling, 1 juli 2021, worden uitgesproken. De Minister stelt dat door deze heldere afbakening het ook voor de rechter bij de straftoemeting duidelijk is onder welk regime van VI de opgelegde vrijheidsstraf ten uitvoer zal worden gelegd.⁹³

Wij hebben bij de start van de inhoudelijke behandeling het standpunt ingenomen dat wij ten aanzien van de kroongetuige ons gebonden achten aan

⁸⁹ Hof Amsterdam, 20 maart 2020, ECLI:GHAMS:2020:910; (Ebetsu/Staatsliedenbuurt)

⁹⁰ Hof Amsterdam, 05 juli 2017, GHAMS: 2017: 2618 en 2496 ev (Passage)

⁹¹ Hof Arnhem/Leeuwarden, 23 december 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:11610 (Bosnië/Brandberg)

⁹² Rb Amsterdam, 11 oktober 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:5666 (Pulheim/moord Wiersum)

⁹³ Kamerstukken II 2018/19, 35122, nr. 3, p. 55 en zie ook Hoge Raad ECLI:NL:HR:2021:984

de afspraken die wij met hem hebben gemaakt. Wij voelen ons verplicht om de gerechtvaardigde verwachting die bij hem is gewekt ten tijde van het sluiten van de overeenkomst over de netto-duur van zijn detentie na te komen.

Jegens de overige verdachten hebben wij een dergelijke verplichting niet. De wetgever heeft bewust een harde datum gesteld als overgangsregeling en wij zien bij geen van de verdachten bijzondere omstandigheden waarom wij daarvan zouden moeten afwijken. Wij benadrukken dat wij met hen geen overeenkomst hebben gesloten en zij dus niet kunnen terugvallen op gerechtvaardigde verwachtingen. Wij zien derhalve geen reden om onze strafeisen ten aanzien van hen aan te passen op grond van de Wet straffen en beschermen.

7.1.4 Overschrijding redelijke termijn

Het Eris-proces is al lange tijd gaande. Het merendeel van de verdachten zit bovendien langdurig in voorlopige hechtenis.

In de rechtspraak zijn kaders gegeven over de afdoening van een strafzaak binnen een redelijke termijn.⁹⁴ In beginsel dient een zaak binnen twee jaar na aanvang te zijn afgedaan of in geval van een voorlopige gehechte verdachte binnen een termijn van 16 maanden.

In beginsel, want er kunnen bijzondere omstandigheden zijn die maken dat een langere duur niet onredelijk is. Deze redelijkheid van de zaak is afhankelijk van onder meer:

- de ingewikkeldheid van de zaak;
- de invloed van de verdachte en/of zijn raadsman op het procesverloop;
- de wijze waarop de bevoegde autoriteiten de zaak hebben behandeld.

Bij de beoordeling van de procesduur in Eris moet natuurlijk gelet worden op de buitengewone complexiteit, zowel juridisch als feitelijk. Zonder volledig te kunnen zijn, benoemen wij enkele bijzondere omstandigheden die binnen het Eris-proces van invloed zijn op de redelijkheid van de termijn:

- De veelheid aan verdachten en feiten die gelijktijdig ter zitting worden behandeld;
- de kroongetuige;
- de complexiteit en de ernst van de feiten;
- de complexiteit en hoeveelheid aan digitaal beslag;
- de noodzakelijke veiligheidsmaatregelen en zittingsruimte;
- de grote hoeveelheid aan onderzoekswensen en getuigenverhoren;
- de omvang van het proces dossier;
- bijzondere getuige trajecten.

Wij stellen vast dat de in de jurisprudentie gestelde termijn waarbinnen een strafzaak dient te worden afgedaan, is overschreden. Gezien de feitelijke en juridische complexiteit van het Eris proces is naar ons oordeel de termijnoverschrijding niet dusdanig onredelijk dat hieraan enig rechtsgevolg dient te worden verbonden.

⁹⁴ ECLI:NL:HR:2008:BD2578

7.1.5 Persoonlijke omstandigheden

Vanwege de aard en omvang van de bewezen verklaarde feiten is er maar zeer weinig ruimte om rekening te houden met de persoonlijke omstandigheden van de verdachten, tenzij deze van uitzonderlijke aard zouden zijn.

Wij hebben van de verdachten bovendien maar een beperkt beeld van hun persoonlijke omstandigheden. Er is van geen van de verdachten een (recente) rapportage beschikbaar. Ons beeld is gebaseerd op hetgeen wij in het dossier over hen lezen en wat zij zelf nog ter zitting naar voren hebben willen brengen.

De verdachten hebben, met uitzondering van de kroongetuige, geen verantwoordelijkheid voor hun handelen genomen of berouw getoond. Door hun weigering om inhoudelijk over de ten laste gelegde feiten en hun bijdragen daaraan te verklaren, is geen inzicht verkregen in de motieven en denkbeelden van de verdachten. Anders dan geldelijk gewin kunnen wij niets bedenken.

Door een aantal verdachten is ter zitting naar voren gebracht dat zij niet durven te verklaren uit angst dat hen zelf iets wordt aangedaan. Dat deze verdachten zich welbewust hebben ingelaten met een criminele organisatie waarbij repercussies niet worden geschuwd, is iets dat voor eigen rekening en risico van deze verdachten komt. Wij houden hier geen rekening mee.

Door geen van de verdachten zijn bovendien omstandigheden aangevoerd die van dusdanige aard zijn dat wij de noodzaak voelen om onze strafeis bij te stellen. Wel hebben wij acht geslagen op de strafrechtelijke documentatie van verdachten en zien in het aantal veroordelingen in het verleden soms aanleiding om in onze strafeis een onderscheid te maken tussen de verdachten die op het eerste gezicht een gelijk aandeel in de ten laste gelegde feiten lijken te hebben.

Ook zullen wij rekening houden met de omstandigheden die artikel 63 Wetboek van Strafrecht ons voorschrijft. Dit is met name aan de orde bij de strafoplegging in de zaken tegen Moriën J. en Orhan P. aangezien zij reeds in 2017 zijn veroordeeld in het onderzoek 13Armonk tot een gevangenisstraf van twee jaren en hier duidelijk sprake is van samenloop met hetgeen wij bewezen achten in het zaaksdossier Arford.

Ook verdachte Greg R. is tussentijds meermaals veroordeeld, waardoor artikel 63 van toepassing is. Tot welke consequenties dit moet leiden, is een andere vraag. In het geval van Greg R. houden wij vooral rekening in strafverzwarende zin met zijn recidiverende gedrag. Na vele eerdere veroordelingen en strafopleggingen die een waarschuwend en remmend werking zouden moeten hebben, recidiveert hij keer op keer. Het lijkt erop alsof hij niet anders kan. Aan het plegen van een eindeloze reeks van strafbare feiten dient door dit proces een definitief einde te worden gemaakt.

7.1.6 Nadere Strafmaatoverwegingen

Het vermoorden van een ander mens is een onherstelbaar misdrijf, waarvoor de daders bewust hebben gekozen. Van de daders mag worden verondersteld dat zij zich er rekenschap van hebben gegeven dat zij onherstelbare schade aanrichten voor het slachtoffer en dat zij groot leed berokkenen aan het leven van de nabestaanden. De daders hebben het meest kostbare en kwetsbare bezit van het slachtoffer, diens leven, afgenomen. Niemand heeft daartoe het recht.

Verscheidene nabestaanden hebben - via hun advocaten - gebruik gemaakt van hun spreekrecht. Op emotionele en indringende wijze hebben zij ons deelgenoot gemaakt van hoe de moord op hun zoon, broer of vader hun leven heeft verwoest en veranderd. Niets is meer zoals het was en iedere dag is men, met of zonder professionele hulp, aan het zoeken naar een manier om de dood van hun geliefde een plek te geven.

De keuze van de verdachten om geen openheid van zaken te geven is hun toekomst recht, maar is voor de nabestaanden ondragelijk. Zij blijven zitten met een grote hoeveelheid aan vragen. Waarom moest hun geliefde dood?

Vergelding als strafdoel, het langdurig opsluiten van de daders, zal helpen bij de rouwverwerking, maar neemt de pijn niet weg. Die pijn is blijvend.

Dat het niet eenmalig was dat men zich inliet met een huurmoord, maar dit exploiteerde als een normale business is buitengewoon schokkend en ongekend. Handel in de dood van mensenlevens als verdienmodel. Woorden schieten hiervoor te kort.

Een zeer langdurige gevangenisstraf is de enige passende straf die enigszins recht doet aan het aangedane leed. Daarbij hopen wij dat het opleggen van langdurige gevangenisstraffen niet alleen bijdraagt aan de bescherming van onze samenleving tegen deze verdachten, maar ook, het bestrijden van het excessieve geweld in de onderwereld. Langdurige straffen zullen een afschrikkende werking hebben voor anderen om voor een geldelijke beloning te fungeren als *spotter* of *hitman*.

7.2 Strafeisen

Wij zijn in de afgelopen twee weken in het requisitoir de strafbare verwijten per verdachte langsgelopen en hebben de plaats van de verdachten binnen de criminele organisatie beschreven. Uit dit feitencomplex blijkt voor hoeveel leed wij de verdachten verantwoordelijk houden en welke invloed de verdachten hebben gehad op de loop van de gebeurtenissen.

Dit alles overwegende brengt ons tot het formuleren van de volgende strafeisen.

7.2.1 Delano R.

Verdachte Delano R. was de spil in het liquidatienetwerk. Hij was de oprichter en leider van de moordcommando's die hij rekruteerde uit de door hem opgerichte straatbende Crips en motorclub Caloh Wagoh. Hij heeft een grote groep personen voor zijn criminele karretje weten te spannen. Soms ging dat eenvoudig, maar uit de verklaringen van de kroongetuige rijst ook het beeld dat hij met zijn dominantie anderen onder druk heeft gezet voor hem liquidaties uit te voeren. Hij is verantwoordelijk voor een forse hoeveelheid dood en verderf. Het gemak en de achteloosheid waarmee Delano R. samen met zijn opdrachtgevers over het leven van andere mensen besliste, is weerzinwekkend. Gewetenloos. Zonder enige terughoudendheid, zonder een woord over de gevolgen voor nabestaanden laten zij in hun mensonterend eufemistisch taalgebruik andere mensen slapen. Het zijn niet eens zijn eigen vijanden, nee, "uw vijanden zijn onze vijanden".

Het angstaanjagende van de persoon Delano R. is dat hij het doodnormaal vond om te handelen in mensenlevens, en daar met 'soldaten', 'strak' georganiseerd in 'teams' uitvoering aan gaf. Aan zijn partners in crime droeg hij dat ook gewoon uit. Illustratief zijn de woorden van Delano R. in een chat met Jermaine B.: "*Wij verkopen niets aan vijanden, alleen de dood*".

Delano R. heeft zich schuldig gemaakt aan vijf maal medeplegen moord, te weten de moord op Jap Tjong, de moord op Souhali, de moord op Wessels, de moord op Bogaerts en de moord op Yumusak.

Hij heeft zich meermalen schuldig gemaakt aan het medeplegen van voorbereiding moord, te weten de voorbereiding gericht op de moorden op Inchomar B., Rachid C. en Roger L., en daarbij heeft Delano R. op de koop toe genomen dat bij de liquidaties andere slachtoffers zouden vallen zoals [vriendin van L.] en haar dochtertje.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan een poging tot het uitlokken van moord op Samir H..

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan meermalen medeplegen van poging tot doodslag, het bezit van wapens en het leiding geven aan een criminele organisatie.

Hierbij past maar één straf: Levenslang.

Wij eisen aan Delano R. op te leggen **een levenslange gevangenisstraf**.

7.2.2 Feno D.

De verdachte Feno D. was de tussenpersoon tussen Ridouan T. en Delano R.. Zonder hem was Delano R. niet in staat geweest de liquidatieorganisatie op te bouwen en het als een business te gaan runnen.

Wat wij Feno D. vooral kwalijk nemen is dat hij, samen met Ridouan T. en Jermaine B., via de PGP beschikte over leven en dood en anderen het vuile werk liet opknappen.

Gelijk Delano R. deed hij dat makkelijk en schijnbaar zonder wroeging. Zijn conversaties met R. zijn onthutsend. Niet alleen Bassi is blij als er iemand is doodgeschoten, Feno D. is dat ook. Wij bespeuren een ernstig gebrek aan medemenselijkheid. Hoe hij daar nu achteraf zelf over denkt, weten wij niet. Hij heeft ervoor gekozen doorgaans te zwijgen en op onderdelen heeft hij geprobeerd eronderuit te komen.

Hij heeft zich ten minste gedurende een periode van een jaar hiermee bezig gehouden. Uit de PGP-chats blijkt bovendien dat zij de organisatie in het jaar 2018 verder wilden professionaliseren. Als de organisatie niet door de politie was opgerold, dan zouden er nog meer levensdelicten zijn gevolgd waarvoor Feno D. mede verantwoordelijk zou zijn geweest.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan twee moorden, te weten het medeplegen van de moord op Wessels en het uitlokken van de moord op Souhali.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het uitlokken tot het voorbereiden van de moord op Inchomar B..

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan twee pogingen tot uitlokken van moord te weten op Robin van O. en Samir H..

Daarnaast heeft hij zich schuldig gemaakt aan het twee maal uitlokken tot poging doodslag, het medeplegen van bedreiging, de voorbereiding tot doodslag en de deelneming aan een criminele organisatie.

Hierbij past maar één straf. Wij eisen aan Feno D. op te leggen **een levenslange gevangenisstraf**.

7.2.3 Jermaine B.

De verdachte Jermaine B. was de tussenpersoon tussen Feno D./Ridouan T. en Delano R.. Ook hij vervulde een belangrijke schakel tussen de opdrachtgever van moord en de uitvoerders.

Jermaine B. heeft zelf gedurende het gehele onderzoek gezwegen. Zijn advocaten hebben alleen geprobeerd aan te tonen dat hij niet "The Wizzard" is geweest die de conversaties met Delano R. heeft gevoerd.

Jermaine B. is meedogenloos en zonder enige uiting van berouw of compassie met de slachtoffers. "*Ik kan niet wachten om mensen hun angst te zien*"⁹⁵ zegt hij tegen Delano R. in een chatgesprek. Hij had ook geen enkel probleem met eventuele collateral damage. Omstanders of familieleden van het doelwit mochten gewoon mee. Als het doelwit maar dood was.

Gezien zijn rol in Charon (het regelen van een PGP voor Delano R., het lokken van het doelwit naar de locatie waar de liquidatie plaatsvond, het betalen van Delano R. en zijn schutters) en zijn 'eigen' belang om bepaalde mensen te laten slapen (de rappers die Ridouan T. niet belangrijk vond), vervulde Jermaine B. ook een uitvoerende rol.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van moord op Jap Tjong.

Hij heeft zich meermalen schuldig gemaakt aan het medeplegen van de voorbereiding gericht op de moorden op Inchomar B., Rachid C. en Roger L., en heeft daarbij op de koop toe genomen dat bij de liquidaties andere slachtoffers zouden vallen zoals [vriendin van L.] en haar dochttertje.

Hij heeft zich meermalen schuldig gemaakt aan pogingen tot het uitlokken van moord te weten de moorden op Riff W., Jason L., Germaine R., Khalid en Mimoun B., Robin van O. en Samir H.. Daarnaast was hij deelnemer aan een criminele organisatie.

Hierbij past maar één straf. Wij eisen aan Jermaine B. op te leggen **een levenslange gevangenisstraf**.

7.2.4 Willem B.

De verdachte Willem B. was een leidende figuur binnen de groep personen die zich bezighield met liquidaties. Als National binnen de Caloh Wagoh had hij

⁹⁵ Map 10F, p. 5052

zeggenschap over een flink aantal personen, die naar hem luisterde en zijn opdrachten opvolgde. Hij was een vertrouweling van Delano R. en een gezaghebbende figuur binnen het liquidatienetwerk.

Willem B. heeft zich laten zien als een intelligente jongen die zaken voor Delano R. opknapte. Hij was geen persoon die vanuit drugsverslaving of financiële problematiek tot zijn daden kwam, maar vervulde bewust en weloverwogen zijn rol binnen de liquidatie-organisatie. Hij neemt geen enkele verantwoordelijkheid voor zijn daden, maar heeft juist geprobeerd door het verzinnen van alternatieve lezingen hiervan weg te lopen. Het gemak waarmee hij in afgeluisterde gesprekken spreekt over liquidaties⁹⁶ en kiri's⁹⁷ (doden) waarbij hij de kroongetuige een "*vriend noemt die gewoon begint te zingen*" is angstaanjagend. Hij lijkt het vermoorden van anderen mensen als gewone bezigheid te ervaren. Dit maakt hem buitengewoon gevaarlijk.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Yumusak.

Hij heeft zich meermalen schuldig gemaakt aan het medeplegen van voorbereiding tot moord, te weten de voorbereiding gericht op de moorden op Samir H., Inchomar B., Rachid C., Roger L., en heeft daarbij op de koop toe genomen dat bij de liquidaties andere slachtoffers zouden vallen zoals [vriendin van L.] en haar dochtertje. Daarnaast heeft hij deelgenomen aan een criminele organisatie.

Wij eisen op te leggen **een levenslange gevangenisstraf**.

7.2.5 Greg R.

De verdachte Greg R. was de vertrouwenspersoon van Delano R.. Triple OG binnen Caloh Wagoh, die aanzien had bij velen binnen het netwerk vanwege zijn criminele status. Hij had weinig of geen woorden nodig om dingen gedaan te krijgen en faciliteerde het netwerk van Delano R..

Zijn faciliterende rol zien wij vooral in het ter beschikking stellen van een loods in Mijdrecht als uitvalsbasis voor de moordcommando's van Delano R.. Daar konden de auto's en wapens uit het zicht worden neergezet en konden de daders na gedane arbeid terugkeren, bijkomen en ongezien/onopvallend weer vertrekken. Met enige impliciete druk en intimidatie zorgde hij ook voor afscherming van activiteiten in en bij de loods.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het uitlokken van medeplegen van de moord op Yumusak, het medeplegen van de voorbereiding van de moord op Wessels en het medeplegen van de voorbereiding tot poging doodslag op de bewoners van de Gezichtslaan in Doorn, het medeplegen van afpersing, het medeplegen van een poging tot afpersing en daarnaast de deelneming aan een criminele organisatie.

Greg R. is een oudgediende. Hij heeft een uitgebreid strafrechtelijk verleden. In totaal heeft hij ongeveer 30 jaar gevangenisstraf opgelegd gekregen, maar in een strafzaak met een zwaarte als deze is hij niet eerder betrokken geweest. Hij

⁹⁶ Map 23A, p. 238-241

⁹⁷ Map 105, p. 949

lijkt zijn zoon Jesse op latere leeftijd gevolgd te zijn. Op de voet van artikel 63Sr moeten wij rekening houden met eerdere veroordelingen die zijn uitgesproken en onherroepelijk zijn geworden na de feiten waar hij nu van wordt beschuldigd. Dit zijn veroordelingen van 30 en 17 maanden en vier jaar in België. Dit rekening houden is relatief. Alle voorgaande veroordelingen gaan op in de straf die wij gaan eisen. Zoals eerder gezegd laten wij bij Greg R. zijn eerdere veroordelingen zwaar meewegen. De criminele loopbaan van Greg R. dient definitief gestopt te worden.

Wij eisen daarom ook aan Greg R. op te leggen **een levenslange gevangenisstraf**.

7.2.6 Radjesh S.

De verdachte Radjesh S. is langdurig betrokken geweest bij de criminele organisatie. Hij was een van de uitvoerende personen die bereid was om doelwitten dood te schieten.

Radjesh S. heeft al in 2002 langdurig vastgezet voor een aantal zware misdrijven, maar is desondanks in de zware criminaliteit blijven hangen. Het ontbeert hem aan normbesef. Hij wil er graag bij horen en doet wat hem opgedragen wordt.

Hij geeft geen blijk van enig gevoel van spijt jegens de mensen die hij iets heeft aangedaan. Hij ziet juist zichzelf als slachtoffer en zoekt de schuld voortdurend buiten zichzelf.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Bogaerts, de vergevorderde voorbereiding van de moord op Ahmet G., de poging doodslag op de bewoners van de Gezichtslaan in Doorn en de deelneming aan een criminele organisatie.

Ook dit rechtvaardigt een gevangenisstraf van zeer lange duur. Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **30 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

7.2.7 Moriën J.

De verdachte Moriën J. was een lijdzame volger van Delano R. binnen de organisatie. Zij kenden elkaar uit hun jeugd en Moriën J. heeft zich eenvoudig laten ronselen en betalen om op te treden als schutter.

Moriën J. lijkt zich meer druk te maken over het feit dat Delano R. belastend bewijsmateriaal heeft bewaard, dan over de gevolgen die zijn handelen heeft gehad voor de slachtoffers en de nabestaanden. Hij neemt geen enkele verantwoordelijkheid en uit niets blijkt dat hij het niet weer zou doen.

Sterker nog tijdens een ruzie in de PI bedreigde hij een medege-detineerde door hem toe te roepen: *"buiten laat ik mensen slapen, en dat geldt ook voor jouw familie"*.⁹⁸

⁹⁸ Map 10C, p. 4010

Ook Moriën J. heeft een aanzienlijk strafblad. Hij heeft in de loop der jaren op Curaçao en in Nederland meer dan 20 jaar onvoorwaardelijk gevangenisstraf opgelegd gekregen, veelal wegens overvallen en berovingen met geweld.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Justin Jap Tjong, de voorbereiding in vergevorderd stadium van de moord op Rachid C., Roger L., de voorbereiding van de moord op Samir H. en de deelneming aan een criminele organisatie.

Wij zouden hiervoor in beginsel een gevangenisstraf eisen voor de duur van 30 jaren, maar vanwege de samenloop van de onderzoeken Armonk en Arford en de reeds aan Moriën J. opgelegde gevangenisstraf, zullen wij onze strafeis matigen.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **28 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

7.2.8 Orhan P.

De verdachte Orhan P. is gebruikt door Delano R. om ingezet te worden voor de liquidatie organisatie. Drugsgebruik van Orhan P. en de behoefte om ergens bij te horen hebben hem waarschijnlijk zover gebracht. Hoewel de verdachte geen volledige openheid van zaken heeft gegeven, heeft zijn opstelling ter zitting wel bijgedragen aan een beter beeld op de organisatie en zijn positie daarin.

De verdachte toont enig berouw voor zijn handelen binnen de organisatie, maar ziet vooral zichzelf als een slachtoffer van Delano R.. Hij heeft evenwel zichzelf in die positie gebracht en dient daarvoor verantwoording te nemen.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Justin Jap Tjong, de voorbereiding in vergevorderd stadium van de moord op Roger L. en Rachid C., de voorbereiding van de moord op Samir H. en deelneming aan een criminele organisatie.

Wij zouden hiervoor in beginsel een gevangenisstraf eisen voor de duur van 28 jaar, maar vanwege de samenloop van de onderzoeken Armonk en Arford en de reeds aan hem opgelegde gevangenisstraf in Armonk, zullen wij onze strafeis matigen. Wij zullen een iets lagere straf eisen dan tegen Moriën J. vanwege de zojuist genoemde proceshouding van Orhan P. en diens vrijwel blanco strafblad.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **26 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

7.2.9 Michel K.

De verdachte Michel K. was een volgzaam maar wel zeer welwillende uitvoerder binnen de organisatie, die zich eenvoudig liet over halen om op te treden als schutter. Hij heeft weinig doordacht gehandeld om een beetje geld te kunnen verdienen.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Jair Wessels, de poging doodslag op de bewoners van de Gezichtslaan in Doorn, het

voorhanden hebben van vuurwapens, de heling van auto's, valsheid in geschrifte en deelneming aan een criminele organisatie. Hij luisterde goed naar Tony de G.. Als hem verzocht wordt om in de late avond en in de nacht nadat hij Jair Wessels had doodgeschoten iets te doen aan de kentekenplaten van de vluchtauto, die inmiddels in de loods aan de Communicatieweg staat, gaat hij meteen op pad en doet wat hem gevraagd wordt. Ook gaat hij nog op zoek naar de auto waar de aanslag mee is gepleegd om deze alsnog in brand te steken. Michel K. weet van geen ophouden.

Dat gaat ook op voor zijn activiteiten in Langenhorst. Al is het niet tot een strafbaar handelen inzake Langenhorst gekomen, voor het gemak waarmee Michel K. met het leven van anderen omging is wel tekenend dat hij op de zondag, voorafgaand aan die liquidatie, hij Yumusak zelf zou hebben vermoord als Tony de G. hem niet had tegengehouden.

Michel K. maakt de indruk makkelijk beïnvloedbaar te zijn en te doen wat hem wordt gevraagd. Al is dat het plegen van een liquidatie. Al is zijn strafrechtelijk verleden niet indrukwekkend, dat maakt hem wel degelijk gevaarlijk.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **26 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

7.2.10 Ferhan Y.

Ferhan Y. komt over als een rustige man van weinig woorden. Hij heeft ervoor gekozen geen uitleg te geven over zijn rol binnen het Eris-proces en we moeten ons derhalve vooral baseren op wat wij uit het dossier over hem weten.

Ferhan Y. was de sterke arm bij de criminele incasso praktijk van Greg R.. Hij heeft de criminele organisatie van [Turkse man] vertegenwoordigd bij de opdracht om Yumusak te vermoorden vanwege een drugsschuld en heeft daar vermoedelijk geld mee verdiend.

Een liquidatie als ultieme incasso. De opdracht gevende rol van de verdachte is goeddeels bepalend voor de strafeis. Met zijn optreden in de afpersingszaak heeft hij bewezen dat hij ook anderszins geweld niet schuwt.

Hij heeft zich derhalve schuldig gemaakt aan het uitlokken van medeplegen van de moord op Yumusak en het medeplegen van afpersing.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **26 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

Omdat de verdachte zich thans op vrije voeten bevindt, vorderen wij tevens dat uw rechtbank –bij einduitspraak- de gevangenneming zal bevelen.

7.2.11 Gwensley G.

De verdachte Gwensley G. is zowel uitvoerder van moord als leider van één van de moordcommando's; hij stuurt andere schutters aan en beschikt over wapens. Tot zijn aanhouding in 2018 zien wij dat hij actief is voor de liquidatie organisatie.

Als vertrouweling van Delano R., waarvan de relatie teruggaat tot in de Crips-tijd, is hij nauw betrokken binnen de organisatie. Hij lijkt zelfs de rol binnen de organisatie min of meer uit te bereiden door taken van Delano R. over te nemen. Als "Max Payne" lijkt hij door de opdrachtgevers zelf benaderd te worden en daarmee te groeien binnen organisatie of wellicht voor zichzelf te beginnen.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Souhali, het voorhanden hebben van een machinepistool, mishandeling van zijn vriendin en deelneming aan een criminele organisatie.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **26 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

7.2.12 Marcano M.

De verdachte Marcano M. was president van het CW Chapter Den Haag en in die hoedanigheid had hij zeggenschap over een aantal leden van zijn chapter die werden ingezet voor liquidatieopdrachten. Hij stuurde het moordcommando van Radjesh S. en Clide van M. aan bij de moord op Bogaerts en bepaalde dat Radjesh S. mee moest als zekerheid voor de uitvoering van de beschieting van de woning in het onderzoek Gezicht.

Deze leidende rol heeft een strafverzwarende uitwerking op de strafeis. Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Bogaerts en deelneming aan een criminele organisatie.

Marcano M. is op 21-jarige leeftijd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 3,5 jaar wegens een overval. Daarna heeft hij kortere straffen gekregen voor voornamelijk huiselijk geweld.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **25 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

Omdat de verdachte zich thans op vrije voeten bevindt, vorderen wij tevens dat uw rechtbank – bij einduitspraak - de gevangenneming zal bevelen.

7.2.13 Roël T.

De verdachte Roël T. heeft ervoor gezorgd dat Delano R. en zijn uitvoerders "de liquidatie BV" konden overnemen. Hij heeft om zijn eigen zoon te redden een andere jongen, Justin Jap Tjong, geofferd en hier bovendien geld aan verdiend.

Het is stuitend dat de verdachte ter zitting heeft aangegeven dat Justin ook als een zoon voor hem was. *"De vader van Justin had hem ook kunnen benaderen toen hij wist van de problemen van Justin. Zijn vader kent zijn reputatie"*, aldus de verdachte.

De verdachte geeft geen uitleg aan de nabestaanden over wat er zich tussen hem, Ferrel en Delano R. heeft afgespeeld. Noch over zijn eigen rol, noch over die van zijn zoon. Hij toont geen berouw, geen spijtbetuiging en neemt geen verantwoordelijkheid.

Deze opstelling in combinatie met zijn sturende rol, waarbij hij in feite als opdrachtgever heeft gefungeerd, heeft een strafverzwarende uitwerking op de strafeis.

Uit het strafblad valt op te maken dat verdachte reeds eerder verantwoordelijk is geweest voor de gewelddadige dood van een ander. Dit was in 1994.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Justin Jap Tjong en deelneming aan een criminele organisatie.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **24 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

Omdat de verdachte zich thans op vrije voeten bevindt, vorderen wij tevens dat uw rechtbank –bij einduitspraak- de vangenneming zal bevelen.

7.2.14 Reaginon A.

De verdachte Reaginon A. is een meer dan volgzaam deelnemer, die doet wat hem gezegd wordt. Hij heeft opgetreden als schutter bij de moord op Souhali en heeft meerdere vuurwapens voorhanden gehad. Reaginon A. heeft op Tony de G. diepe indruk gemaakt. Meermalen vertelt De G. in verschillende verhoren dat Reaginon A., het neefje van Grim, na de moord op Farid Souhali vertelt: *"dat hij er van houdt iemand door het hoofd te schieten, dat die kop uit elkaar splijt. Dat is mooi om te zien, daar kickt hij op".*⁹⁹

Ook zijn verleden stelt niet gerust. Als hij nog maar net 17 jaar oud is, heeft Reaginon A. op Curaçao zijn eerste veroordeling te pakken wegens vuurwapenbezit. Uit onderzoek Charley¹⁷ blijkt voorts dat hij zich bezig houdt met allerhanden wapens en de handel in drugs zelfs in detentie. Alle reden om bezorgd te zijn voor de toekomst.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Souhali, voorhanden hebben van meerdere vuurwapens en deelneming aan een criminele organisatie.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **23 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

7.2.15 Ryan K.

De verdachte Ryan K. is ook een volgzaam deelnemer, die kennelijk doet wat hem gezegd wordt door de organisatie. Hij heeft opgetreden als chauffeur bij de moord op Souhali en is voor de organisatie naar Turkije gereisd. Het blijft de vraag wat hij daar met Gwensley G. moest doen.

Hij heeft ervoor gekozen geen openheid van zaken te geven, waardoor wij geen inzicht hebben gekregen in zijn motieven of drijfveren.

⁹⁹ Map 118d, p.3694

Ryan K. is geen onbeschreven blad. Op Curaçao en in Nederland is hij meermalen veroordeeld wegens drugs- en vuurwapendelicten.

Hij heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Souhali en deelneming aan een criminele organisatie.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **22 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

Omdat de verdachte zich thans op vrije voeten bevindt, vorderen wij tevens dat uw rechtbank –bij einduitspraak- de gevangenneming zal bevelen.

7.2.16 Clide van M.

De verdachte Clide van M. was eveneens een volgzame uitvoerder binnen de organisatie. Een opvliegend persoon die er graag bij wilde horen en zich daardoor eenvoudig liet overhalen en in de positie liet brengen om op te treden als schutter.

Het korte lontje van Clide van M. maakt hem gevaarlijk en onvoorspelbaar. Hij is eerder betrokken geweest bij geweldsmisdrijven en laat zich makkelijk beïnvloeden. De zoektocht naar getuige [getuige D.] om hem wat aan te doen, omdat hij een verklaring zou hebben afgelegd, is ronduit verontrustend.

Clide van M. heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Bogaerts en deelneming aan een criminele organisatie.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **22 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

7.2.17 Ferman D.

De verdachte Ferman D. is ook een volgzame deelnemer, die doet wat hem gezegd wordt. Hij stond 24/7 klaar voor Delano R.. Hij is opgetreden als chauffeur bij de moord op Justin Jap Tjong.

Hij heeft zich daarmee schuldig gemaakt aan het medeplegen van de moord op Justin Jap Tjong en aan deelneming aan een criminele organisatie. Ferman D. komt overigens niet heel prominent in het dossier naar voren, maar als chauffeur is hij even schuldig aan de dood van Jap Tjong als de andere twee uitvoerders.

Ook Ferman D. heeft altijd ontkend en ook van hem weten wij niet wat hij nu vindt van wat hij heeft gedaan.

Bij onze eis jegens Ferman D. hebben wij in het kader van art. 63 betrokken dat hij recent te weten op 8 juli 2020 onherroepelijk is veroordeeld tot 42 maanden gevangenisstraf voor harddrugsfeiten en witwassen.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **21 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

7.2.18 Patrick S.

De verdachte Patrick S. heeft misbruik gemaakt van het vertrouwen dat Jair Wessels in hem stelde. Hierdoor was Patrick S. in staat om Wessels te lokken naar een locatie waar Wessels kon worden doodgeschoten. Hij heeft daardoor de moord op Wessels mogelijk gemaakt. Door zijn zwijgen weten wij niet wat hij daar nu van vindt. Wij hebben alle redenen om te denken dat hij zich in het kamp van Ridouan T. bevindt. Dat is al redenen voor zorgen genoeg. Zijn strafrechtelijk verleden start al in 1999. Hij is dan 17 jaar oud. Daarna volgen met regelmaat veroordelingen, maar ook vrijspraken voor drugs- en geweldsdelicten. Al met al hebben wij weinig vertrouwen in zijn toekomst.

De verdachte Patrick S. heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van poging moord op Jair Wessels op 5 juli 2017 en heeft dit voortgezet met het medeplegen van de daadwerkelijke moord op Jair Wessels op 7 juli 2017.

Wij eisen op te leggen een gevangenisstraf voor de duur van **20 jaar** met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

Omdat de verdachte zich thans op vrije voeten bevindt, vorderen wij tevens dat uw rechtbank –bij einduitspraak- de gevangenneming zal bevelen.

7.2.19 Tony de G.

Tot slot de verdachte Tony de G.. De kroongetuige.

Tony de G. was geen volgzame uitvoerder. Weliswaar stond hij, zoals vermoedelijk ook anderen, onder grote druk van Delano R.. In Charlie17 heeft hij – zonder het tevoren te weten – een rol gespeeld bij het in veiligheid brengen van de schutters van Souhali. Hij is er toen door Delano R. met valse informatie ingeluisd. Hij heeft toen niet het lef gehad om te zeggen dat hij hier niet aan mee wilde doen en dat Delano R. dit hem niet nogmaals moest flikken. Hij was het manusje van alles van Delano R.. Zijn boodschappenjongen, maar hij had zeker wel invloed. In Gezicht bepaalde hij wie er met hem mee moest en in Breuk zei hij tegen Michel K. wat hij moest doen. Pas na Breuk was voor hem de maat vol en vluchtte hij van Delano R. en diens organisatie weg. Zijn normbesef was slecht ontwikkeld en heeft hem in de steek gelaten. Hij zal de gevolgen hiervan de rest van zijn leven moeten dragen.

Anderzijds heeft hij wel de stap gezet die uiteindelijk een eind zou maken aan de moordmachine van Delano R.. Hij werd kroongetuige. Dat is geen makkelijke stap geweest. Als eerder gemeld is hij de enige verdachte in deze zaal die bereid is geweest om verantwoording af te leggen voor zijn vreselijke daden, en heeft hij daarvoor berouw getoond aan de nabestaanden.

Met Tony de G. heeft het Openbaar Ministerie een overeenkomst gesloten.

In deze overeenkomst is vastgelegd dat als de getuige zich aan zijn deel van de overeenkomst houdt, de officier van justitie - onder gelijke omstandigheden - een straf zal eisen van 12 jaar in plaats van de voorgenomen eis van 24 jaar. In deze eis is in lichte mate ook verdisconteerd dat Tony de G. serieus heeft laten zien dat hij zijn gewelddadig handelen ook zelf onaanvaardbaar vindt en hier

daadwerkelijk afstand van heeft genomen. Hij heeft gebroken met al zijn voormalige vrienden en de consequentie aanvaard dat hij de rest van zijn leven zal moeten doorbrengen zonder zijn kinderen.

Ten tijde van het sluiten van de overeenkomst zou normaal gesproken twaalf jaar gevangenisstraf netto acht jaar betekenen. Daar is bij het sluiten van de overeenkomst door beide partijen van uitgegaan en daar mocht ook van uitgegaan worden. Onder de nieuwe Wet straffen en beschermen betekent een opgelegde gevangenisstraf van twaalf jaar echter netto tien jaar gevangenisstraf.

Naar ons oordeel is dit een ongewenste situatie; de overeenkomst dreigt door tussentijdse wijziging van de wetgeving nadelig uit te pakken voor de kroongetuige.

Tony de G. moet kunnen vertrouwen op de gemaakte afspraken, waarbij de gerechtvaardigde verwachting dat hij 8 jaar moet vastzitten dient te worden geëerbiedigd.

Het OM voelt zich hiertoe ook verplicht.

De inhoud van de overeenkomst biedt ruimte om tegen de getuige een zodanige straf te eisen dat hij netto 8 jaar zou moeten uitzitten zonder in strijd te komen met de wettelijk vastgestelde maximale strafkorting van 50%. De overeenkomst behelst immers de zinsnede: onder gelijke omstandigheden. De omstandigheden zijn gewijzigd en dat moet gevolgen hebben voor de te eisen straf. In plaats van de overeengekomen 24 jaar gevangenisstraf is een straf van 20 jaar ons uitgangspunt.

Nu wij hebben vastgesteld dat Tony de G. zich schuldig heeft gemaakt aan de aan hem ten laste gelegde feiten en hij zich aan zijn deel van de overeenkomst heeft gehouden, eisen wij aan Tony de G. een gevangenisstraf op te leggen voor de duur van **10 jaar**, met aftrek van de tijd die de verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis heeft doorgebracht.

Bijlage 1

Overzicht van bewezenverklarde feiten per verdachte op alfabetisch volgorde:

Reaginon A.

Parketnummer 16/659097-19

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Charlie17

Parketnummer 16/659133-19

1. Bezit vuurwapens, ZD Amarone
2. *Vrijspraak, ZD Amarone*

Parketnummer 16/659032-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Jermaine B.

Parketnummer 16/659137-19

1. Uitlokking voorbereidingshandelingen moord (nog meer meer subsidiair)
ZD Mus
2. Poging uitlokking moord (primair) ZD Kraai
3. Poging uitlokking moord (primair) ZD Duif
4. Poging uitlokking moord (primair) ZD Spreeuw
5. Uitlokking voorbereidingshandelingen moord (nog meer meer subsidiair)
ZD Barbera
6. Uitlokking voorbereidingshandelingen moord (nog meer meer subsidiair)
ZD Arford

Parketnummer 16/706595-19

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Charon

Parketnummer 16/659027-20

1. Poging uitlokking moord (primair) ZD Eend

Parketnummer 16/659033-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Willem B.

Parketnummer 16/659122-19

1. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord (subsidiair) ZD Barbera
2. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord (subsidiair) ZD Arford
3. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord (meer subsidiair) ZD Mus
4. Medeplegen moord, (primair) ZD Langenhorst

Parketnummer 16/659034-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Feno D.

Parketnummer 16/659121-19

1. Uitlokking voorbereidingshandelingen moord (nog meer meer subsidiair)
ZD Mus
2. Uitlokking voorbereidingshandelingen moord (nog meer meer subsidiair)
ZD Barbera
3. *Vrijspraak, ZD Arford*
4. Uitlokking van de poging tot doodslag (subsidiair) ZD Gezicht
5. Bedreiging (primair) ZD Gezicht
6. Uitlokking van poging doodslag (subsidiair) ZD Gezicht
7. Medeplegen voorbereidingshandelingen (ZD Gezicht)
8. Medeplegen moord, (primair) ZD Breuk

Parketnummer 16/659028-20

1. Poging uitlokking moord (primair) ZD Eend

Parketnummer 16/659031-20

1. Medeplegen uitlokking moord (subsidiair) ZD Charlie17

Parketnummer 16/659035-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Ferman D.

Parketnummer 16/706535-19

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Charon

Parketnummer 16/659036-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Gwensley G.

Parketnummer 16/659096-19

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Charlie17

Parketnummer 16/659134-19

1. Mishandeling, ZD Brunello
2. Bezit vuurwapen, ZD Brunello

Parketnummer 16/659037-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Tony de G.

Parketnummer 16/706561-17

1. Medeplegen moord, ZD Breuk

2. bezit vuurwapens, (A1, A2, B1, B2 en C), ZD Breuk
3. bezit geluiddemper
4. medeplegen heling Seat, ZD Breuk
5. medeplegen heling Peugeot, ZD Breuk
6. valsheid in geschrifte (vals kentekenplaten), ZD Breuk

Parketnummer 16/659075-19

1. Medeplegen poging doodslag 28 juni 2017 (primair), ZD gezicht
2. Medeplegen bezit raketwerper en munitie, ZD Gezicht
3. Medeplegen poging doodslag 29 juni 2017 (primair), ZD gezicht
4. Medeplegen bezit vuurwapen en munitie, ZD Gezicht

Parketnummer 16/659038-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Moriën J.

Parketnummer 16/659123-19

1. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord (subsidiar) ZD Arford
2. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord (subsidiar) ZD Barbera

Parketnummer 16/706393-19

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Charon

Parketnummer 16/659039-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Michel K.

Parketnummer 16/706914-17

1. Medeplegen moord, ZD Breuk
2. Medeplegen bezit vuurwapens, (A1, A2, B1, B2 en C), ZD Breuk
3. Medeplegen bezit geluiddemper (geen medeplegen?)
4. medeplegen heling Seat, ZD Breuk
5. medeplegen heling Peugeot, ZD Breuk
6. valsheid in geschrifte (vals kentekenplaten), ZD Breuk

Parketnummer 16/659074/19

1. Medeplegen poging doodslag 29 juni 2017 (primair), ZD gezicht
2. Medeplegen bezit vuurwapen en munitie, ZD Gezicht

Parketnummer 16/659040-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Marcano M.

Parketnummer 16/659020-20

1. Medeplegen moord, ZD Lis

Parketnummer 16/659045-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Clide van M.

Parketnummer 16/659017-20

1. Medeplegen moord, ZD Lis

Parketnummer 16/659046-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Orhan P.

Parketnummer 16/659124-19

1. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord (subsidiar) ZD Arford
2. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord (subsidiar) ZD Barbera

Parketnummer 16/706504-19

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Charon

Parketnummer 16/659041-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Greg R.

Parketnummer 16/659033-19

1. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord (meer subsidiar) ZD Breuk

Parketnummer 16/659035-19

1. Uitlokking medeplegen moord, (subsidiar) ZD Langenhorst

Parketnummer 16/659073-19

1. Medeplegen voorbereidingshandelingen poging doodslag (meer subsidiar)
ZD gezicht
2. Medeplegen voorbereidingshandelingen poging doodslag (meer subsidiar)
ZD gezicht

Parketnummer 16/659078-19

1. Medeplegen poging afpersing, ZD Waterspin
2. Medeplegen afpersing, ZD Waterspin
3. *Vrijspraak*

Parketnummer 16/659042-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Delano R.

Parketnummer 16/659126-19

1. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord (meest subsidiair) ZD Mus
2. Vrijspraak, ZD Duif, Kraai en Spreeuw
3. poging uitlokking moord (meer subsidiair) ZD Barbera
4. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord (meest subsidiair) ZD Arford

Parketnummer 16/659077-19

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Charlie

Parketnummer 16/659072-19

1. Medeplegen poging doodslag 28 juni (primair) ZD Gezicht
2. Medeplegen voorhanden hebben raketwerper, ZD Gezicht
3. Medeplegen poging doodslag 29 juni (primair) ZD Gezicht
4. Medeplegen voorhanden hebben vuurwapen/munitie, ZD gezicht

Parketnummer 16/659034-19

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Breuk

Parketnummer 16/659036-19

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Langenhorst

Parketnummer 16/659022-20

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Lis

Parketnummer 16/659023-20

1. Medeplegen moord, (primair) ZD Charon

Parketnummer 16/659025-20

1. Vrijspraak, ZD Eend

Parketnummer 16/659043-20

1. Leider/oprichter deelneming criminele organisatie, ZD 140

Radjesh S.

Parketnummer 16/659076-19

1. Medeplegen poging doodslag 29 juni 2017 (primair), ZD gezicht
2. Medeplegen bezit vuurwapen en munitie, ZD Gezicht

Parketnummer 16/659018-20

1. Medeplegen moord, ZD Lis

Parketnummer 16/659044-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Parketnummer 16/659005-21

1. Medeplegen voorbereidingshandelingen moord, ZD Goudvink
-

Patrick S.

Parketnummer 16/707552-17

1. Medeplegen poging moord (primair), ZD Breuk

Parketnummer 16/659052-20

1. Medeplegen moord (primair) ZD Breuk

Roël T.

Parketnummer 16/706489-19

1. Medeplegen moord (primair), ZD Charon

Parketnummer 16/659047-20

1. Deelneming criminele organisatie, ZD 140

Ferhan Y.

Parketnummer 16/659101-19

1. Uitlokking medeplegen moord, (subsidiar) ZD Langenhorst

Parketnummer 16/659101-19

2. Vrijspraak

Parketnummer 16/659049-20

1. Vrijspraak, ZD Waterspin
2. Medeplegen afpersing, ZD Waterspin

Bijlage 2

[beslaglijsten, niet voor publicatie beschikbaar]