

# Toelichting ter zitting 13 juli 2020

OPENBAAR MINISTERIE

Uitgesproken op de zitting van de meervoudige strafkamer van de Rechtbank Midden-Nederland.

**Datum** : 13 juli 2020

**Zaak** : Eris

## **Verdachten**

**Delano R.**, 16/659023-20, 16/659025-20, 16/659126-19, 16/659077-19, 16/659072-19, 16/659034-19, 16/659036-19, 16/659022-20 en 16/659043-20.

**Jermaine B.**, 16/706595-19, 16/659027-20, 16/659137-19 en 16/659033-20.

**Ferhan Y.**, 16/659101-19 en 16/659049-20.

**Howard K.**, 16/659074-19, 16/706914-17 en 16/659040-20.

**Tony de G.**, 16/659075-19, 16/706561-17 en 16/659038-20.

**Patrick S.**, 16/707552-17.

**Radjesh S.**, 16/659076-19, 16/659018-20 en 16/659044-20.

**Errol van M.**, 16/659017-20 en 16/659046-20.

**G.S. O.**, 16/706573-19.

**Ferrel T.N.T.**, 16/706552-19.

**Marcano M.**, 16/659020-20 en 16/659045-20.

# OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparketten Den Haag, Midden – Nederland en Rotterdam

## AANTEKENINGEN

Geachte Voorzitter en leden van de Rechtbank, geachte aanwezigen,

Wij beginnen met een voor sommigen hier ter terechtzitting aanwezig wat saai, juridisch noodzakelijk gedeelte, namelijk de voordracht van de nieuwe zaken en de aangekondigde vorderingen wijziging tenlastelegging.

### Voordracht nieuwe zaken

#### Charon

- Delano R, Jermaine B, Ferrel T.N.T. →
  - o Primair: het medeplegen van moord op het slachtoffer Justin J.T. op 31 januari 2017 te Amsterdam;
  - o Subsidiair: de uitlokking van die moord;
  - o Meer subsidiair: de medeplichtigheid aan die moord;
  - o Meest subsidiair: het medeplegen van voorbereidingshandelingen daartoe.
- Guyno O. →
  - o Primair: het medeplegen van moord op het slachtoffer Justin J.T. op 31 januari 2017 te Amsterdam;
  - o Subsidiair: de medeplichtigheid aan die moord;
  - o Meer subsidiair: het medeplegen van voorbereidingshandelingen daartoe.

#### Eend

- Delano R. →
  - o Het medeplegen van voorbereidingshandelingen gericht op de moord op het slachtoffer Robin van O. in de periode van 2 februari 2017 tot en met 10 januari 2018 in Nederland;
- Jermaine B. →
  - o Primair: het medeplegen van een poging tot uitlokking van de moord op Robin van O. in de periode van 2 februari 2017 tot en met 10 januari 2018 in Nederland;
  - o Subsidiair: de medeplichtigheid aan die poging tot uitlokking van die moord;
  - o Meer subsidiair: het medeplegen van voorbereidingshandelingen daartoe.

#### Lis

- Delano R. →
  - o Primair: het medeplegen van moord op het slachtoffer Stefan B. op 21 september 2017;
  - o Subsidiair: de uitlokking van die moord.
- Radjesh S, Errol van M., Marcano M. →
  - o Het medeplegen van moord op het slachtoffer Stefan B. op 21 september 2017.

#### Waterspin

- Ferhan Y. →
  - o Feit 1: het medeplegen van een poging tot afpersing van het slachtoffer FS in de periode van 11 september 2017 tot en met 27 juli 2018 in Laren en Hilversum;
  - o Feit 2: het medeplegen van een voltooide afpersing van datzelfde slachtoffer.

### De criminele organisatie (140 Sr)

Ook nieuw vandaag ter zitting zijn de dagvaardingen ten aanzien van de deelname aan een criminele organisatie. Dit verwijt wordt gemaakt aan de verdachten Delano R., Greg R., Feno D., Jermaine B., Howard K., Tony de G., Radjesh S., Errol van M. en Marcano M.. Deze verdachten wordt verweten dat zij in de periode van 1 januari 2017 tot en met 21 november 2018 in Nederland – al dan niet als leider – hebben deelgenomen aan een organisatie welke tot oogmerk had het plegen van moord en/of doodslag, de voorbereiding daarvan en het voorhanden hebben dan wel overdragen van wapens en munitie.

Het Openbaar Ministerie vordert op grond van het bepaalde in artikel 285 Sv om per verdachte alle feiten te voegen.

### **Vorderingen wijziging tenlastelegging**

Over de aangekondigde vorderingen wijziging tenlastelegging hebben wij op 2 juli jongstleden aan de rechtbank en de verdediging een brief gestuurd. Als bijlage bij die brief zijn per verdachte de oorspronkelijke tenlasteleggingen en de tekst van de gewijzigde tenlasteleggingen opgenomen, zodat de verschillen gemakkelijker kunnen worden opgemerkt. Daarnaast is op hoofdlijnen een overzicht van de wijzigingen verstrekt.

Vandaag leggen wij de vorderingen – onder verwijzing naar genoemde brief met bijlagen – ter beslissing aan de rechtbank voor. De wijzigingen zijn overeenkomstig de eerder verstrekte teksten. Gelet op de eerdere uitgebreide toelichting menen wij nu te kunnen volstaan met een korte en zakelijke opsomming van de belangrijkste wijzigingen per verdachte.

#### Tony de G. en Howard K.

Het betreft met name tekstuele wijzigingen in de zaken Breuk en Gezicht. In Breuk is verder het voorhanden hebben van een geluiddemper ‘losgemaakt’ uit feit 2 en tenlastegelegd als afzonderlijk feit 3.

#### Radjesh S.

Voor Radjesh S. geldt in Gezicht hetzelfde als voor Tony de G. en Howard K.: met name tekstuele wijzigingen.

#### Delano R.

Het verwijt aan het adres van Delano R. in zaaksdossier Mus is uitgebreid met primair het medeplegen van poging moord op Inchomar B., uitlokking daarvan en medeplichtigheid daaraan.

De wijzigingen in zaaksdossiers Barbera en Arford zien voornamelijk op de toevoeging van een deelnemingsvorm. Verder zijn er tekstuele wijzigingen.

In zaaksdossier Gezicht is de beschuldiging aan het adres van Delano R. uitgebreid met andere deelnemingsvormen en kwalificaties van zijn strafbare handelen. Verder zijn pleegdata aangepast.

Wat betreft zaaksdossier Breuk: ook daar zijn deelnemingsvormen toegevoegd (subsidiar uitlokking van de moord op Jaïr W. en medeplichtigheid daaraan).

In Breuk is oorspronkelijk een voorlopige dagvaarding uitgebracht voor de zitting van 1 maart 2019. Wij vullen die tenlastelegging vandaag ingevolge 314a Sv aan en vorderen dat de wijzigingen worden toegelaten.

In Charlie 17 en Langenhorst: tekstuele wijzigingen.

### Ferhan Y.

Voor Ferhan Y. geldt in Langenhorst en Waterspin (slachtoffer H.): tekstuele wijzigingen en in Waterspin wordt Ferhan Y. niet langer verdacht van poging diefstal met geweld, maar van poging afpersing in vereniging van slachtoffer H.

### Jermaine B.

De beschuldiging aan het adres van Jermaine B. in zaaksdossier Mus is uitgebreid met primair het medeplegen van poging moord op Inchomar B., uitlokking daarvan en medeplichtigheid daaraan. De onder 5 in de oorspronkelijke tenlastelegging als verzamelfeit opgenomen voorbereidingshandelingen in alle “vogeltjeszaken” zijn als subsidiairen verspreid over de feiten 1 tot en met 4.

Hierdoor zijn de oorspronkelijke feiten 6 en 7 omgenummerd tot 5 en 6. Dat betreft de zaaksdossiers Barbera en Arford. De wijzigingen in die zaaksdossiers betreffen voornamelijk de toevoeging van deelnemingsvormen. Verder zijn er tekstuele wijzigingen.

### Patrick S.

Ten slotte is het verwijt aan het adres van Patrick S. in zaaksdossier Breuk uitgebreid met primair het medeplegen van poging moord op Jaïr W. op 5 juli 2017 en subsidiair medeplichtigheid daaraan. Verder zijn er tekstuele wijzigingen.

## **Inleiding**

Op 15 juni 2020 is er een nieuw, vervangend dossier verstrekt aan alle procespartijen, voorzien van een informatieve mail. In die mail wordt onder meer aangekondigd dat het digitale dossier nog wordt voorzien van een methode die snel schakelen faciliteert door middel van hyperlinks.

Ook is in die mail enige aandacht besteed aan de onleesbaar gemaakte passages. Daarvoor zal op korte termijn een vordering permanente onthouding stukken worden ingediend bij het Kabinet R-C van uw Rechtbank.

Voorts heeft het OM met die mail, naar aanleiding van door uw Rechtbank in mei gegeven opdrachten, twee overzichten aangeleverd, te weten

- (a) een overzicht van dat wat de kroongetuige aan processtukken heeft ontvangen vanuit het OM en op welk moment dat gebeurde en
- (b) een overzicht van hetgeen nog wordt aangevuld doordat een vertraging is ontstaan in verband met Corona.

Voorafgaand aan deze zitting, te weten op 2 juli jongstleden, is aan de procespartijen kenbaar gemaakt hoe de vorderingen wijziging tenlastelegging eruit zien en ten aanzien van welke verdachten voor welke feiten wij hier vandaag ter zitting de gevangenneming zullen vorderen. Op die manier hebben de verdachten en de raadslieden gelegenheid gekregen om zich adequaat voor te bereiden op deze zitting. Ook is er op 2 juli jongstleden door het OM schriftelijk gereageerd op de vragen die er lagen van de verdediging die betrekking hadden op de totstandkoming van de verhoren van de kroongetuige.

Ten slotte is er afgelopen week nog een aantal stukken verstrekt, te weten:

- het (1<sup>e</sup>) dossier verificatie/falsificatie;
- het (2<sup>e</sup>) aanvullende 226g dossier;
- een aanvullend ambtshandelingen dossier;
- een NFI-rapport d.d. 18 juni 2020 betreffende het auteurschap van de filmpjes van de chatgesprekken die zijn aangetroffen op gegevensdragers die onder verdachte Delano R. in beslag zijn genomen;
- een correctie proces-verbaal inzake onderzoek Charon betreffende opgevraagde bezoekerslijsten.

Deze stukken betreffen niet veel nieuwe feiten of omstandigheden. In ieder geval geen feiten of omstandigheden die een totaal ander licht op de zaak zouden moeten doen schijnen.

Een en ander betekent dat het onderzoek, qua tijdsplan, naar de mening van het OM nog op koers ligt; het OM houdt zich voor zover dat in redelijkheid kan aan gemaakte afspraken of voldoet aan de eerder gedane toezeggingen.

In dit verband wijzen wij er, zoals hiervoor al is aangegeven, graag op dat een en ander geenszins eenvoudig was de afgelopen periode; de Corona-crisis heeft ook dit onderzoek in meer logistieke zin uiteraard geraakt. Wij en de politie hebben er, ondanks die crisis, alles aan gedaan om de afspraken na te komen, mede omdat de belangen van de verdachten daarom vragen. Het is ook voor hen onder de gegeven omstandigheden bepaald onaangenaam om gedetineerd te zijn, in combinatie met onzekerheid over het welzijn van naasten buiten de gevangenis.

Dat gezegd hebbend geldt dat op het OM de verantwoordelijkheid rust om uw Rechtbank en de verdediging uiteen te zetten om welke redenen het onderzoek nog steeds plaatsvindt en om welke redenen verdachten naar onze mening moeten blijven vastzitten. De loutere ernst van de tenlastegelegde feiten, die naar aard en omvang verschrikkelijk mogen worden genoemd, is daarbij niet alles bepalend. Maar die ernst speelt natuurlijk wel een voortdurende rol.

Onze toelichting van vandaag heeft als doel om inzicht te geven in twee aspecten:

1. Wat is de actuele stand van zaken in het onderzoek;
2. Wat is de verwachting of prognose voor de komende periode qua voortgang en planning.

### **De Eris zaken**

Al eerder besteedden wij aandacht aan de vraag wat het Eris onderzoek nou eigenlijk precies behelst. Ter informatie (en voor de duidelijkheid) zit een overzicht van alle zaken en (daarbij behorende) verdachten gehecht aan de zittingsaantekeningen (bijlage 1). Maar vandaag zijn er weer nieuwe omstandigheden doordat er sprake is van nieuwe zaken, nieuwe (potentiële) slachtoffers en nieuwe verdachten. Om die reden nog even – kort – de rode draad, juist ook aangezien vandaag voor het eerst de deelname aan een criminele organisatie aan de orde is (althans, voor het merendeel van de verdachten).

Eris betreft een strafrechtelijk onderzoek naar een organisatie bestaande uit meerdere onderdelen en individuele deelnemers met één gezamenlijk doel; het verdienen van geld door middel van het uitvoeren van liquidaties. Centrale rol in deze organisatie wordt vervuld door verdachte Delano R., de spil in het liquidatie-netwerk. Hij is makelaar in liquidaties en ander geweld. Hij werkt voor verschillende opdrachtgevers en geeft daarbij voorrang aan de persoon die het meeste betaalt. Opdrachten die hij aanneemt zet hij vervolgens uit bij zijn criminele maten, waarbij hij veelal gebruik maakt van zijn Caloh Wagoh netwerk. Delano R. is de leider van de organisatie en regelt de schutters voor de diverse liquidaties. In een PGP-berichtenwisseling wordt dan ook gesproken in termen als “we kunnen ze achter elkaar laten gaan”. Delano R. wil ten tijde van de uitvoering overal van op de hoogte gehouden worden. Enerzijds wil hij dat om zichzelf een alibi te (kunnen) verschaffen en anderzijds wil hij op die manier zijn gerespecteerde opdrachtgevers goed op de hoogte kunnen stellen. Het liquidatienetwerk werkte als een goed geoliede machine:

- Communicatie verliep zo veel als mogelijk via PGP-telefoons, die na verloop van tijd automatisch werden gewist. Er werden regelmatig nieuwe telefoons verstrekt.
- Wapens werden verstopt op zogenaamde stashplekken. Maar ook in meer reguliere voorwerpen, zoals een geluidsbox of een televisie.
- Vluchtauto's werden op willekeurige plekken achtergelaten. Na afloop van een liquidatie werden ze veelal in brand gestoken om sporen te wissen.

- Als er iets besproken moest worden dan gebeurde dat uit angst voor af luisteren in de regel onder vier ogen en dan bij voorkeur lopend door een park.

Op die wijze werden de risico's gepakt te worden zo veel als mogelijk beperkt. Na een liquidatie of poging ("voor de moeite") werd betaald aan Delano R. en zorgde hij voor verdeling van de buit. Uitvoerders werden door hem na afloop van een succesvolle missie omhelsd, gefeliciteerd en betaald. En er werd gehandeld onder het adagium: "wie praat die gaat". Dit alles weten we onder meer, maar zeker niet uitsluitend doordat er in dit onderzoek veel verklaringen zijn afgelegd door een kroongetuige. Heel bijzonder, juist als gedacht wordt aan voornoemd adagium. Naar de mening van het OM gaat het hier om een betrouwbare kroongetuige; hetgeen hij heeft verklaard vindt tot op heden op tal van belangrijke punten ondersteuning in andere objectieve bevindingen.

Een van de voornaamste bevindingen zijn de PGP-berichten, aangetroffen in gegevensdragers van Delano R.. Ten aanzien van die berichten is – zoals hiervoor aangegeven – een NFI rapport verstrekt eind vorige week. De strekking van dat rapport luidt – grof gezegd – dat het *veel waarschijnlijker* is dat Delano R. niet enkel de PGP-berichten heeft opgeslagen, maar ook daadwerkelijk deelneemt aan de aangetroffen, gefilmde conversaties, als auteur van berichten. De inhoud van die berichten is ronduit schokkend. De berichten ademen het volkomen ontbreken van respect voor mensenlevens. Sterker nog, die zijn de handelswaar. De slachtoffers moeten, eufemistisch gesteld, "gaan slapen". Het zijn kennelijk sukkelaars, want ze worden aangeduid als uilskuikens, honden en niksnutten. Er wordt daarnaast gebruik gemaakt van bijzondere termen die kennelijk bij de deelnemers geen enkele vraag oproepen en dus kunnen worden geduid als vakjargon dat iedereen op waarde weet te schatten. Voorbeelden zijn "ijzers" (wapens), "soldaten" (uitvoerders), "heads" (schutters), "spotters" (observanten) en "fietsen" (vluchtauto's). Het enkele noemen van bijnamen van slachtoffers is voldoende voor alle deelnemers om te weten over welke individuen wordt gesproken als het gaat om te liquideren doelwitten.

En dan nu de concrete deelonderzoeken.

### **Stand van zaken en vorderingen gevangenneming (per deelonderzoek)**

Hier beperken wij ons tot die zaken waarin (noemenswaardige) ontwikkelingen hebben plaatsgevonden sinds de zitting van mei jongstleden.

#### Charon

Een zaak die er - als een van de laatsten – bij gekomen is, is de start van wat wij thans kennen als het onderzoek Eris. Het gaat dan over de liquidatie van Justin J.T. op 31 januari 2017 in Amsterdam (voorheen het onderzoek 13Penseel). Ter terechtzitting van 4 oktober 2019 vermeldden wij al dat de kroongetuige heeft verklaard dat de betrokkenheid van Delano R. bij liquidaties is gestart na de vergismoord op Hakim C. op 12 januari 2017 in Utrecht. Het gaat dan om het onderzoek 09Roos.

Het beoogd slachtoffer, Khalid H., moest natuurlijk alsnog gewoon dood. Dit leidde tot onderzoek 09Doorn, waarin diens schutters op 14 januari 2017 voortijdig werden opgepakt. Onder andere Guyno O. en Ferrel T.N.T. (en het latere slachtoffer Justin J.T.) werden als verdachten aangemerkt.

Omdat er grote fouten waren gemaakt bij de liquidatie in Utrecht – de verkeerde persoon was immers doodgeschoten – moest er een "soldaat" worden geslachtofferd. De vader van die eerder genoemde Ferrel, te weten Roël T.N.T. - alias Doghla - was doodsbang dat dit zijn zoon zou zijn. De fout moest rap rechtgezet worden, omdat de gevolgen anders groot zouden kunnen zijn, mogelijk (ook) voor Ferrel, die eveneens doodsbang was.

In het kader van het Eris-onderzoek zijn, zoals al zo vaak aangehaald, op gegevensdragers die onder Delano R. in beslag zijn genomen filmpjes aangetroffen van zeer belastende "geheime" PGP-chats die over liquidaties gaan. Op basis van alle deelonderzoeken is niet anders te concluderen dan dat die

chats zien op liquidaties; er is geen enkel aannemelijk alternatief verifieerbaar scenario dan dat het gaat over moorden en ze sluiten naadloos aan bij de op die data gepleegde liquidaties, dan wel pogingen daartoe en hetgeen de kroongetuige daarover heeft verklaard. Opvallend is dat er in de PGP-chats zeer verhullend taalgebruik wordt gecommuniceerd over doelwitten en over handelwijzen, maar dat iedereen die deelneemt aan de chats precies begrijpt waarover het gaat en aan een half woord al meer dan genoeg heeft. Terwijl verklaringen over redelijke of realistische alternatieve scenario's niet gegeven worden.

De chats die in deze zaak relevant zijn liegen er niet om en maken, in onderling verband en de context van het hele onderzoek bezien, dat de verklaring van de kroongetuige over de betrokkenheid van Delano R. in de handel in liquidaties en de start daarvan bevestiging vinden. Op relevante data, op relevante tijdstippen, onder relevante omstandigheden en onder relevante subjecten hebben diverse afgeschermd, versleutelde chatgesprekken plaatsgevonden tussen (onder andere) Delano R. met Roël T.N.T., Jermaine B., Ferrel T.N.T., Moriën J. en D..

Voor de bespreking van de ernstige bezwaren (overigens als bijlage 2 ter info gehecht aan deze zittingsaantekeningen) geef ik nu het woord aan mijn collega.

Kort en goed zijn wij van mening dat er voldoende ernstige bezwaren zijn ten aanzien van Delano R., Jermaine B., Guyno O. en Ferrel T.N.T.. Gevorderd wordt dan ook de gevangenneming ten aanzien van deze verdachten.

Het onderzoek in Charon is nog gaande. Het dossier is dus nog niet compleet en zal te gelegener moment worden aangevuld met onder andere nadere telecom analyses en stukken uit de onderzoeken 09Roos en 09Doorn. Ook zijn inmiddels de technische gegevens van café "Het Calandje" bekend geworden en zal het NFI bekijken of nader onderzoek aan die beelden mogelijk is. Wij streven ernaar ook de aanvullende processen-verbaal in Charon uiterlijk twee weken voorafgaand aan de regiezing in oktober 2020 te verstrekken aan alle procespartijen.

#### Eend

Deze zaak is niet eerder voorgelegd geweest aan uw Rechtbank en is in zoverre dus echt nieuw. Het betreft het beramen van een liquidatie op het slachtoffer Robin van O. Deze zaak is aan het licht gekomen naar aanleiding van de bestudering van de PGP-berichten voornoemd in gegevensdragers gekoppeld aan Delano R.. Deze berichten moeten (telkens) worden gezien in de context van de bevindingen van het complete of totale onderzoek. Alleen dan kunnen die berichten op waarde worden geschat en krijgt de inhoud ervan de kleur die het OM eraan toekent. Voorts zien we een soortgelijke werkmethode van Delano R. en zijn netwerk in de onderzoeken Duif, Kraai, Mus en Spreeuw, waarvoor Delano R., Jermaine B., Feno D. en Willem B. in voorlopige hechtenis zitten.

De ernstige bezwaren per verdachte:

Roël T.N.T. stuurt op 2 februari 2017 een bericht aan Delano R., te weten het adres van de sportschool en het huisadres van Robin van O. Jermaine B. stuurt op 4 februari 2017 betreffende deze voorgenomen liquidatie drie berichten aan Delano R.. Feno D. stuurt op 26 februari 2017 een bericht door aan Delano R., met daarin concrete info over de Porsche waar de vriendin van Robin van O. in rijdt en dat het de man is op de foto die hij eerder gestuurd heeft. De Porsche blijkt na onderzoek inderdaad op naam te staan van deze vriendin en de man op de aangetroffen foto's komt overeen met politiefoto van Robin van O. Delano R. krijgt voornoemde berichten toegestuurd van Roël T.N.T., Jermaine B. en Feno D..

Het onderzoek Eend is nog gaande. Delano R. moet nog worden gehoord. Dit verhoor stond eerder al gepland maar heeft vertraging opgelopen omdat Delano R. niet naar de verhoorlocatie gebracht wilde worden en verhoor in de PI niet mogelijk blijkt vanwege de Corona maatregelen.



Ten aanzien van al deze verdachten, te weten Delano R. en Jermaine B. wordt de gevangenneming gevorderd voor deze voorgenomen liquidatie.

#### Lis

Lis betreft de liquidatie van Stefaan B. op 21 september 2017. Aan deze zaak is op eerdere zittingen al aandacht aan besteed. Maar vandaag worden daar voor de eerste keer vier verdachten aan gekoppeld, te weten Delano R., Radjesh S., Errol van M. en Marcano M..

Al eerder werden Errol van M. en Radjesh S. aangehouden voor deze zaak. Dit omdat hun DNA is aangetroffen op brandende kleding in de directe nabijheid van de brandende bij dat incident gebruikte vluchtauto.

De kroongetuige heeft belastend verklaard in algemene zin, ten aanzien van de betrokkenheid van Marcano M., Delano R. en Radjesh S. bij liquidaties. Zo verklaart hij onder meer dat Marcano M. klussen krijgt van Delano R. en naar aanleiding daarvan Radjesh S. aanstuurt. Deze laatste is beschikbaar om als schutter op te treden. Volgens de kroongetuige is de liquidatie van september 2017 in opdracht van Delano R. uitgevoerd.

Alle vier de verdachten in dit onderzoek zijn lid van Caloh Wagoh. Het is de kroongetuige die belastend verklaart ten aanzien van Delano R. in deze zaak. Eerder werd er al TCI informatie verstrekt ten aanzien van de betrokkenheid van Radjesh S., Errol van M. en Marcano M.. Eind maart 2020 werd bekend dat er een andere, nieuwe (bedreigde) getuige was in dit onderzoek die eveneens en zeer concreet belastend heeft verklaard ten aanzien van Radjesh S., Errol van M. en Marcano M.. Zijn of haar verklaringen zien op de feitelijk uitvoering van deze executie, inclusief de vermeende rolverdeling van de deelnemers aan dat misdrijf. Deze getuige heeft belastend verklaard ten aanzien van Radjesh S., Errol van M. en Marcano M. over hun rol als schutter en toezichthouder. Ten aanzien van de vordering deze getuige de status van bedreigde getuige te verlenen, heeft de RC op 10 juli 2020 beslist: de status van bedreigde getuige is verleend (ex artikel 226a WvSv). Hoger beroep staat op dit moment nog open. Hangende die mogelijkheid is het nog niet mogelijk deze getuige te horen.

Bezien in de totale context van dit onderzoek zijn wij dan ook van mening dat er ernstige bezwaren bestaan ten aanzien van alle vier verdachten. Daarbij wordt de gevangenneming gevorderd voor uitsluitend Delano R., maar dat houdt verband met het gegeven dat Radjesh S., Errol van M. en Marcano M. al 90 dagen gevangenhouding kregen op andere, eerdere momenten (Radjesh S. en Errol van M. op 7 mei 2020 en Marcano M. op 20 mei 2020).

#### Waterspin

Geen bijzonderheden te vermelden ten aanzien van het onderzoek inzake Waterspin, met uitzondering dan van het feit dat de RC verhoren inmiddels gepland staan begin september 2020.

Wel vorderen wij hier ter zitting – zoals aangekondigd op 2 juli – de gevangenneming voor Ferhan Y. ten aanzien van de nieuwe dagvaarding die voor hem is uitgebracht voor deze zitting, betreffende het medeplegen van een poging tot afpersing en een voltooide afpersing van het slachtoffer FS (parketnummer 16/659049-20).

#### De criminele organisatie

De tenlasteleggingen die zien op de criminele organisatie zijn betekend. Het 140-dossier zal – zoals toegezegd – in de maand juli worden verspreid. In het kader van de behandeling vandaag houden wij het kort, omdat – vanwege het feit dat het dossier nog niet is verstrekt – in deze fase niet gevorderd zal worden dat de voorlopige hechtenis zich ook uitstrekt over deze verdenking. Wij kondigen hierbij wel aan dat wij voornemens zijn deze gevangenneming te gaan vorderen ter zitting in oktober 2020.

#### Voorlopige hechtenis

Bij de inleiding is al aangegeven dat de ernst van de feiten telkens mede bepalend is voor de vraag in hoeverre de voorlopige hechtenis noodzakelijk is. Niet als enige indicator dus, maar wel een belangrijke. En dat is ook niet meer dan terecht; de feiten waarvoor de verdachten worden vervolgd zijn bijna ongekend in het hedendaagse Nederlandse straf(proces)recht. Natuurlijk worden er ernstige feiten berecht op dagelijkse basis. Maar moord op bestelling op deze schaal? De daaraan onderliggende feiten zoals het voorhanden hebben van vuurwapens en de aard van deze criminele organisatie? Een daaruit voortvloeiend beeld van een betrekkelijk geoliede machinerie gericht op de commerciële handel in de dood? Het is, indien bewezen geacht, weezinwekkend akelig. En bij die stand van zaken niet meer dan logisch en begrijpelijk dat het uitgangspunt voor de voorlopige hechtenis mede dient te worden gevonden in en gestoeld op die ernst. Dat wordt door het tijdverloop van dit proces tot op heden zeer zeker niet anders. De ernst van de feiten en het bedrijfsmatige en professionele karakter van de uitvoering ervan maken dat deze organisatie tot een grote mate van ontwrichting van de samenleving en de maatschappelijke veiligheid heeft geleid.

Zoals aangekondigd is er dan ook naar de mening van het OM van enige aanleiding om een thans preventief gehechte in vrijheid te stellen middels een opheffing of schorsing van de voorlopige hechtenis geen sprake.

### **Voortgang onderzoek en planning**

#### Politie onderzoek

In de bij het dossier verzonden mail (van 15 juni 2020) is al het nodige opgemerkt. Wij volstaan met daarnaar te verwijzen op dit punt. Een en ander betekent dat het resultaat van onderzoek (dat dus nu nog plaatsvindt) zo spoedig mogelijk, maar in elk geval uiterlijk twee weken voor de regiezitting van oktober (te weten 24 september 2020) verstrekt gaat worden. Dat is het streven van het OM. Hierbij geldt uiteraard wel het voorbehoud dat wij geen hinder ondervinden van de nog geldende Corona-maatregelen of mogelijk aanvullende maatregelen daarop.

#### Horen kroongetuige

De eerste verhoordata zijn inmiddels gepland. De Rechter-Commissaris vangt aan met een regiebijeenkomst om (proces)afspraken te maken op 28 oktober 2020 En vanaf 16 november 2020 gaat daadwerkelijk aangevangen worden met de verhoren.

#### Beluisteren van de audio-opnamen van de verhoren van de kroongetuige

De audiofragmenten worden op dit moment nog steeds in overeenstemming gebracht met de lees- en onleesbare gedeelten van de verbatim verklaringen zoals terug te vinden in het verstrekte 226g-dossier. Om uw Rechtbank een indruk te geven van de hoeveelheid werk die dit met zich brengt; het gaat om het zorgvuldig beluisteren van ruim 200 uur verhoor van de kroongetuige. Daarbij moet bedacht worden dat de procedure vrij complex is; het “wegpiepen” vindt plaats door een externe politiedienst en dient daarna dus (telkens) door het onderzoeksteam opnieuw beluisterd te worden om te toetsen op juistheid en compleetheid. Pas daarna kunnen die opnamen door de verdediging in een gecontroleerde omgeving beluisterd gaan worden. Een en ander kost dus veel tijd. Het is de inschatting van het OM dat niet eerder dan in oktober 2020 een aanvang kan worden gemaakt van dat beluisteren door de verdediging.

#### Schriftelijke rondes onderzoekswensen

Op 8 en 9 oktober 2020 staat Eris gepland voor een regie-behandeling door uw Rechtbank. Op de zitting in mei 2020 hebben wij al kenbaar gemaakt dat wij graag zouden zien dat er schriftelijke standpunten worden uitgewisseld tussen de verdediging en het OM ten aanzien van de onderzoekswensen. Op die manier kan de regiezitting in oktober worden beperkt tot bespreking van de discussiepunten. Het OM stelt voor termijnen te koppelen aan die schriftelijke conclusiewisseling (uiteraard rekening houdende met het gegeven dat de maanden juli en augustus over het algemeen een periode van vakantie betreft). Wij zouden graag willen starten met het delen van onze wensen, die

vooral zullen zien op het horen van personen ten overstaan van de RC. Die wensen zouden wij vóór 1 augustus aanstaande kenbaar kunnen maken. Daarna zou (bijvoorbeeld in de gehele maand augustus) de verdediging de gelegenheid kunnen krijgen om op die wensen te reageren en aanvullende verzoeken te doen. Wij zouden daar dan weer op kunnen reageren vóór medio september 2020.

#### Verzoek tot aanhouding

Het OM verzoekt uw Rechtbank te bepalen dat:

- de zaken tegen de verdachten worden aangehouden tot aan de zitting in oktober 2020;
- dat die zitting een regie karakter krijgt.