

Toelichting ter zitting 15 maart 2021

OPENBAAR MINISTERIE

Uitgesproken op de zitting van de meervoudige strafkamer van de Rechtbank Midden-Nederland zitting houdende te Schiphol.

Datum : 15 maart 2021

Zaak : Eris

Verdachten

Jermaine B. (parketnr. 16/659137-19)

Tony de G. (parketnr. 16/706561-17)

Howard K. (parketnr. 16/706914-17)

Marcano M. (parketnr. 16/659020-20)

Errol van M. (parketnr. 659017-20)

Delano R. (parketnr. 16/659034-19)

Radjesh S. (parketnr. 659076-19)

Ferhan Y. (parketnr. 16/659101-19)

I. Inleiding

Geachte voorzitter, leden van de rechtbank,

Wij zullen u op deze pro forma zitting een update geven van de voortgang en de stand van zaken van het onderzoek. Er is veel gebeurd zowel in het onderzoek door de rechter-commissaris als in het onderzoek door de politie.

U heeft gezien dat er begin maart een aantal aanvullingen is versterkt ten behoeve van het proces dossier. Wij zullen hier vandaag nader over komen te spreken.

Meest in het oog springende aanvullingen betreffen de nieuwe getuigen verklaringen in het onderzoek Lis en het nieuw gevoegde zaaksdossier Goudvink.

In het onderzoek Lis, de moord op Stefaan B., heeft dit geleid tot de hernieuwde aanhouding van de verdachten Errol van M. en Marcano M.. Zij zitten thans in bewaring en wij zullen vandaag uw rechtbank vragen de gevangenhouding tegen hen te bevelen.

Ten aanzien van de feiten beschreven in het dossier Goudvink hebben we een nieuwe parallelle dagvaarding uitgebracht aan de verdachte Radjesh S.. Wij zullen daarom, voordat wij nader ingaan op de voortgang van het onderzoek, deze nieuwe tenlastelegging voordragen.

II. Voordracht

Aan de verdachte S. wordt verweten dat hij in de periode juli 2018 tot en met 24 september 2018, samen met anderen, op verschillende plaatsen in Nederland, voorbereidingen heeft getroffen met het oog op het liquideren van Ahmet G..

Wij vragen u deze zaak te voegen bij de overige aan de verdachte ten laste gelegde feiten. Daarnaast vragen wij u de voorlopige hechtenis tegen de verdachte uit te bereiden met dit feit en vorderen derhalve daartoe de gevangenneming. Wij zullen de ernstige bezwaren en gronden hiertoe zometeen nader toelichten.

III. Voortgang Onderzoek

Vordering art. 149b Sv (Permanente onthouding verhoor)

Het Openbaar Ministerie heeft ervoor gekozen om alle verhoren van de kroongetuige die hij heeft afgelegd in het Eris-onderzoek te voegen in het procesdossier van alle verdachten.

Dit hebben wij gedaan zodat alle procespartijen in staat zijn zich een oordeel te kunnen vormen ten aanzien van de betrouwbaarheid van de door de kroongetuige afgelegde verklaringen met betrekking tot de ten laste gelegde feiten.

Een door Tony de G. afgelegde verklaring die niet in het Eris-procesdossier is gevoegd, is op de zitting van 17 en 18 december jl. onderwerp van discussie geweest. Eerder had het Openbaar Ministerie hiervan permanente onthouding gevraagd aan de RC, maar zij oordeelde dat de verklaring in kwestie in het geheel niet relevant is voor het Eris-onderzoek en daarom geen processtuk is.

Bij beslissing van 24 december heeft uw rechtbank –kortgezegd- overwogen dat het er in beginsel voor gehouden moet worden dat het proces-verbaal een stuk is dat voor de ter terechtzitting door de rechter te nemen beslissingen redelijkerwijs van belang zou kunnen zijn, bijvoorbeeld in het kader van de betrouwbaarheidstoets van de verklaringen van de kroongetuige. Hoewel uw rechtbank zelf geen kennis heeft genomen van de inhoud van dit proces-verbaal, heeft u als uitgangspunt genomen dat het betreffende proces-verbaal van verhoor een processtuk betreft in de zin van art. 149a lid 2 Sv.

Uw rechtbank heeft het Openbaar Ministerie in de gelegenheid gesteld om een hernieuwde vordering tot permanente onthouding in te dienen bij de rechter-commissaris. Deze vordering is op 15 januari ingediend bij de RC

Op 4 maart 2021 heeft de rechter commissaris machtiging verleend aan de officier van justitie voor het (permanent) achterwege laten van de voeging bij de processtukken van het betreffende proces-verbaal van verhoor van de kroongetuige Tony de G.. Bij PV van 08 maart heeft het Openbaar Ministerie uitvoering gegeven aan deze machtiging door het betreffende proces-verbaal van verhoor permanent aan onderzoek Eris te onthouden.

Voortgang onderzoek RC

Het onderzoek door de rechter-commissaris is in volle gang. Momenteel zijn verhoren van meerdere getuigen ingepland. De rechter-commissaris houdt uw MK-combinatie, de verdediging en het Openbaar Ministerie daarvan geregeld op de hoogte.

Verhoren kroongetuige

De eerste fase van verhoren van getuige De G. is inmiddels afgerond. Alle raadsliden en het OM zijn daarbij in de gelegenheid gesteld vragen te stellen.

De verhoren zijn voortvarender gegaan dan gepland, waardoor er gereserveerde zittingsruimte beschikbaar is gekomen voor andere verhoren. De planning van de verhoren ten opzichte van de geplande inhoudelijke behandeling lijkt hiermee zeer goed haalbaar.

In juni 2021 zal door de rechter-commissaris nog ruimte worden gereserveerd om de kroongetuige te kunnen bevragen naar aanleiding van de andere getuigenverhoren en nadere processtukken die nadien nog aan het dossier zijn of worden toegevoegd.

Zaaksdossier Breuk

In aanvulling 9 van onderzoek Breuk vindt u tapgesprekken tussen vader en zoon (verdachte) Michel K., afkomstig uit opgevraagde PI-gesprekken. Lopende het Eris-onderzoek worden met enige regelmaat aan de hand van nieuwe ontwikkelingen of interne vragen opnieuw data bekeken. Hieruit zijn de tapgesprekken uit aanvulling 9 voortgekomen. Dit heeft aanleiding gegeven om de set opgevraagde PI-gesprekken nogmaals tegen het licht te houden. Op korte termijn verwachten wij hiervan een beter beeld te krijgen.

Forensisch onderzoek

In onderzoek Charon is beeldmateriaal aan het dossier toegevoegd, dat betrekking heeft op café het Calandje in de avond van 31 januari 2017, de avond dat Justin J. is geliquideerd. Hierop is Justin te zien met een man die sterk lijkt op de verdachte Jermaine B..

Het NFI heeft gezicht vergelijkend onderzoek gedaan tussen beeldmateriaal van verdachte B. en de op hem gelijkende man op de camerabeelden van het Calandje. Hieruit (rapport NFI dd. 15 december 2021) volgt dat het veel waarschijnlijker is dat B. de man op de beelden van het Calandje is, dan een andere persoon.

De raadvrouw van B. heeft aan de rechter-commissaris te kennen gegeven dat zij tegenonderzoek wenst op de NFI-rapportage dd. 15 december jl. Het Openbaar Ministerie heeft zich daartegen verzet. De RC moet nog op dit verzoek beslissen.

Los hiervan is op verzoek van het Openbaar Ministerie een brief (gedateerd 19 januari 2021) aan de RC gezonden waarin een toelichting wordt gegeven op het NFI-rapport. Deze brief zal aan het procesdossier worden toegevoegd.

Onderzoekswensen verdediging

Ten aanzien van de ingediende onderzoekswensen kan het OM laten weten dat de meeste advocaten de door hun verzochte stukken ter inzage verstrekt hebben gekregen, nadat zij een contract daarvoor hebben getekend

De gevraagde vluchtgegevens in Charlie17 laten nog op zich wachten. Dit heeft onder meer te maken met een deels onleesbaar document dat is ontvangen en nu opnieuw is opgevraagd.

Aan het dossier zijn in het kader van de onderzoekswensen het “PGP-tijdljn pv” een set stukken n.a.v. de hernieuwde vordering 149b t.a.v. het niet-gevoegde pv van het verhoor van de kroongetuige, een pv met betrekking de detentiekaart van Orhan P. en een pv bevindingen over de contactmomenten met Tony de G. voorafgaande aan 15 januari 2018. toegevoegd.

De overige aan de advocaten verstrekte gegevens zijn, als gezegd, ter inzage verstrekt. Er zijn tot op heden bij het OM geen verzoeken binnen gekomen om daarvan stukken toe te voegen aan het dossier.

IV. Voorlopige hechtenis

Zoals eerder vandaag naar voren gebracht vorderen wij vandaag de gevangenhouding ten aanzien van de verdachten Errol van M. en Marcano M. voor hun betrokkenheid bij de moord op Stefaan B., beschreven in het zaaksdossier Lis.

Daarnaast vorderen wij de gevangenneming ten aanzien van de verdachte Radjesh S. voor zijn betrokkenheid bij de voorbereiding van een liquidatie van Ahmet G., beschreven in het zaaksdossier Goudvink.

Wij zullen een korte uiteenzetting geven van de ernstige bezwaren tegen de verdachten:

Zaaksdossier Lis

Te beginnen met het zaaksdossier Lis, de moord op Stefaan B. op 21 september 2017 in Spijkenisse.

De verdachten Errol van M. en Marcano M. hebben eerder voor dit feit in voorlopige hechtenis gezeten.

1. Van M. van 27 november 2018 t/m 19 december 2018, (heenzending door OM)
2. Beiden van 5 mei 2020 t/m 13 oktober 2020, (opheffing door uw rechtbank vanwege onvoldoende ernstige bezwaren)

Nieuwe feiten, nieuwe voorlopige hechtenis:

De verdachte Van M. en M. zijn op 09 maart 2021 wederom aangehouden voor dit feit op basis van nieuwe feiten en omstandigheden.

Eind december 2020 heeft zich getuige [naam 01] gemeld bij de Rotterdamse politie die een verklaring wilde afleggen omdat hij zich ernstig bedreigd voelde. Deze getuige is op 29 december 2020 en op 28 januari 2021 uitvoerig gehoord door de recherche.

Kort samengevat komen zijn verklaringen op het volgende neer:

- Hij heeft vanuit het criminele milieu gehoord dat de verdachte Van M. naar hem op zoek is en dat er een prijs op zijn hoofd is gezet omdat hij teveel weet van de moord op B..
- De getuige heeft verklaard dat hij ongeveer twee weken voor de eerste aanhouding (27 november 2018) van verdachte Van M. samen met hem in een woning verbleef. Van M. heeft hem in vertrouwen verteld dat Van M. betrokken is geweest bij de moord op B..
- Van M. heeft hem verteld dat hij (Van M.) degene is geweest die B. heeft doodgeschoten;
- Van M. heeft hem verteld dat het de bedoeling was dat Jack (verdachte Radjesh S.) had moeten schieten, maar dat het te lang duurde en Jack het wapen niet doorgeladen kreeg;
- Dat hij (Van M.) als back-up naar Jack is toegerend en het wapen heeft overgenomen en geschoten
- Dat Marciano M. en nog een (onbekende) vierde persoon er ook bij waren.

Dreiging op de getuige:

Dat er dreiging op getuige [naam 01] is blijkt overigens al uit opgenomen telefoongesprekken uit mei 2020. Uit deze gesprekken blijkt dat Van M. op dat moment denkt dat de bedreigde getuige [nummer] de getuige [naam 01] is.

Zo zegt Van M. *“die gozer die ik de kanker in heb geslagen die wist van het hele verhaal af”*

Hij bedoelt hiermee de getuige [naam 01]. Die kende kennelijk het hele verhaal.

In een tapgesprek met [naam 02] zegt Van M. bovendien dat *“ze niet achter [naam 01] aan moeten gaan want als er iets met hem gebeurd heeft Van M. een probleem en komt hij nooit meer buiten.”*

Naast deze zeer belastende verklaringen is er na het opheffen van de voorlopige hechtenis door uw rechtbank (13 oktober 2020) een proces verbaal opgemaakt dat eveneens belastend is voor de verdachten:

- Hierin worden Whatsapp en PGP-berichten in combinatie met elkaar beschreven, waaruit de conclusie gerechtvaardigd is dat Van M. en M. door Delano R. worden gezien als schutters (heads) die hij kan inzetten voor het plegen van moorden.
- Letterlijk schrijft CMURDAH (Delano R.) aan Keyser Soze (Feno D.) op 14 december 2017 *“Morgen komen een paar **Heads** terug uit Engeland. We hebben daar 20 man chapter. Ik ga ze proberen ook op die twee te zetten”*
- In Whatsapp-berichten d.d. 13 december 2017 zegt Iwan M. tegen R. dat zij op vrijdag terug komen uit Engeland. Die vrijdag is het 15 december 2017 en past dus naadloos op het bericht van R. zoals hierboven genoemd.
- Uit WhatsApp gespreken en meegestuurde foto's blijkt dat het Van M. en M. zijn die op dat moment bij het chapter in Londen aanwezig zijn.

Deze nieuwe feiten en omstandigheden moeten bovendien worden beschouwd naast het reeds voorhanden zijnde bewijsmateriaal , waarvan wij het belangrijkste nogmaals benoemen:

- De verklaringen van de Kroongetuige
 - o *“tal van liquidaties zijn gepleegd door leden van motorclub CW”*
 - o *“Marcano krijgt klussen van Delano R. en stuurt Jack (Radjesh S.) aan”*
 - o *“S. stelt zich beschikbaar om al schutter op te treden”*
 - o *“M. stuurt Jack aan; alles wat Jack doet is M. van op de hoogte*
 - o *M. heeft altijd een schutter ter beschikking en dat is S.”*
 - o *“Orhan P. heeft mij verteld dat ze al een keer eerder geprobeerd hebben om de Belg te liquideren in dezelfde straat*

- Het DNA van beide verdachten is op brandende kleding bij de vluchtauto waarin ook het moordwapen lag aangetroffen.
- Verklaringen van de bedreigde getuige [nummer]
 1. *“De persoon die de Belg wordt genoemd werd in Spijkenisse door Jack, snow en Marciano opgewacht. Jack en snow hebben ieder met een vuurwapen op de Belg geschoten en Marciano heeft toezicht gehouden.”*
 2. *“Ik heb het van meerdere mensen gehoord. Wat ik heb gehoord is dat ze met z’n drieën waren. Het waren Jack, Snow en Marciano. Één reed en twee personen gingen naar die man. Ik heb gehoord dat degene die moest bang werd en dat de ander toen eerst heeft geschoten. De tweede had een mitrailleur en schoot daarna meerdere keren. Marciano moest toezien en zorgen dat ze het zouden doen. Ik weet niet wie van de drie reed. Ik weet niet wie de opdracht heeft gegeven.”*

Op 08 maart 2021 heeft de rechter commissaris te Den Haag een derde verklaring van de anonieme getuige vrij weggegeven waarin zoveel mogelijk de vragen beantwoord zijn die de verdediging als het OM schriftelijk aan de getuige hebben gesteld.

De nieuwe getuige verklaringen van de getuige [naam 01] sluiten naadloos aan op de reeds bestaande verklaringen van zowel de anonieme getuige als de kroongetuige.

Daarbij dient opgemerkt te worden dat de TCI-Officier heeft bevestigd dat de getuige [naam 01] en de anonieme getuige twee verschillende personen betreffen.

Ten aanzien van het DNA-bewijs willen wij nog opmerken dat de raadvrouw van Van M. op de zitting in oktober heeft aangevoerd dat er sprake zou zijn van een *“beperkt DNA-spoor”*. Deze conclusie delen wij niet. De bewijswaarde dat het DNA dat is aangetroffen afkomstig is van de verdachten is juist bijzonder hoog. Wij volstaan hierbij te verwijzen naar de door het NFI d.d. 12 en 16 juli 2018 opgemaakte rapportages.

Kort en goed. Ernstige bezwaren en gronden voldoende voor de gevangenhouding van Van M. en M..

Zaaksdossier Goudvink

Het zaaksdossier Goudvink is nieuw toegevoegd aan het procesdossier. Het gaat in dit zaaksdossier om de verdenking dat Radjesh S. samen met anderen

voorbereidingshandelingen heeft gepleegd die hadden moeten leiden tot het doodschieten van Ahmet G..

S. is hiervoor vandaag gedagvaard. Ten aanzien van zijn medeverdachten in dit zaaksdossier, [vde 01] en [vde 02] hebben we nog geen vervolgingsbeslissing genomen, maar wij zullen hen vooralsnog niet dagvaarden binnen het Eris proces. Hun eventuele vervolging zal dus mogelijk separaat plaatsvinden.

Ten aanzien van de verdachte Delano R. hebben wij besloten, gezien de veelheid aan feiten waarvoor hij thans is gedagvaard hem niet voor Goudvink te dagvaarden. De feiten en omstandigheden in het Goudvink dossier zijn natuurlijk wel van belang voor de reeds ten laste gelegde deelneming aan de criminele organisatie.

De feiten:

Op 1 augustus 2018 worden de verdachten [vde 02], [vde 01] en S. op heterdaad aangehouden op de snelweg A4 in een gestolen BMW met valse kentekenplaten. In de kofferbak worden een automatisch vuurwapen, munitie en een geluiddemper aangetroffen. De verdachten zijn aangehouden ter zake heling van de auto en overtreding van de WWM. Zij hebben hiervoor enkele weken in voorlopige hechtenis gezeten.

Een dagvaarding bij de Haagse rechtbank is ingetrokken hangende de verdenking in het onderzoek Eris. Eerder is hierover ter zitting van uw rechtbank wel gesproken als “de Haagse zaak”.

Inmiddels is deze strafzaak overgenomen door het Eris-team en is onder de onderzoeksnaam Goudvink nader onderzoek verricht, hetgeen geleid heeft tot de onderhavige verdenking en dagvaarding.

Want zoals nu uit het dossier blijkt zijn de verdachten in de maand juli 2018 meermalen naar Amstelveen geweest en hebben daar onder andere foto's genomen van locaties in de buurt van de woning van G..

Zonder volledig te zijn en verwijzend naar het zaaksdossier Goudvink, geven wij een opsomming van ernstige bezwaren tegen de verdachte S..

- Aantreffen bij verdachten van een wapen met munitie en geluiddemper in gestolen BMW met valse kentekenplaten

- Verklaringen [vde 02]
 - o Zij verklaart dat zij als snorder werd ingehuurd door S. om ritjes te maken

- Zij verklaart met S. in Leiden te zijn geweest (omgeving van de woning van Delano R.)
 - Meerdere malen met S. in Amstelveen geweest
 - Bedreigd door S. indien zij iets zou zeggen over Amstelveen zij haar zoon nooit meer zou zien
 - Wijst verscheidene plaatsen aan in de omgeving van de woning van G. waar zij samen met S. is geweest
- Verklaringen [vde 03]
 - BMW is van S.;
 - S. heeft bigshopper in kelderbox gezet met (valse) kentekenplaten erin (gele en een taxi-kentekenplaat)
 - Hij de tas aan S. gegeven had waarin later het wapen werd aangetroffen
 - Bevestigt grotendeels de verklaring van zijn zus (vde 02)
- Historische gegevens telefoons
 - Uit de historische locatie gegevens van de telefoons van S. en [vde 02] blijkt dat zij in juli meermalen in de omgeving van de woning van G. zijn geweest
- Foto's omgeving woning G.
 - Op de onder S. aangetroffen pgp-telefoon worden foto's aangetroffen van de omgeving van de woning van G. en wederom valse kentekenplaten
- Verklaring S.
 - S. heeft na zijn aanhouding in 2018 -naar nu blijkt- een leugenachtige verklaring afgelegd.
 - S. beroept zich thans op zwijgrecht terwijl zijn handelen schreeuwt om een uitleg.
- Uit aangetroffen PGP berichten d.d. 23 en 24 september 2018 tussen Delano R. en een gebruiker onder de naam Dogtulip blijkt
 - er "150" op G. staat

- R. informatie over hem inwint en verkrijgt.
 - R. aangeeft dat ze hem laatst al bijna hadden
- TCI informatie naar aanleiding van de poging liquidatie op G. op 16 maart 2019 :
- “Op 16 maart 2019 is er geprobeerd iemand te liquideren in Amstelveen, hierbij werd de dochter van het beoogde slachtoffer geraakt door een kogel. De [vde 01] is lid van MC Caloh Wagoh. Hij heeft eerder een poging gedaan om dit beoogde slachtoffer te liquideren. Hij wilde hiervoor een Scorpion gebruiken. Dit is toen mislukt. Die dag is [vde 01] aangehouden door de politie en had hij een Scorpion bij zich. [vde 01] moest het slachtoffer liquideren in opdracht van de leider van Crips uit Den Haag”*
- Schakelbewijs
- De modus operandi in dit zaaksdossier komt overeen met andere zaken beschreven in het Eris proces
- R. neemt opdrachten aan en zet ze uit bij een uitvoeringsteam;
 - R. maakt gebruik van zijn Caloh Wagoh netwerk;
 - Over de PGP wordt informatie uitgewisseld

Overige zaken/verdachten

Ten aanzien van de reeds lopende voorlopig hechtenis geldt dat de ernstige bezwaren en gronden nog steeds onverkort gelden voor alle betrokken verdachten.

Gelet op de aard en ernst van de feiten is art. 67a lid 3, Sv - in samenhang met de geplande inhoudelijke zittingsperiode – niet in zicht.

Daarnaast zijn er geen persoonlijke omstandigheden die zwaarder zouden moeten wegen dan het strafvorderlijke belang.

V. Tot slot

planning

Op 31 mei en 01 juni zijn de eerstvolgende zittingsdata voorzien.

Het OM wil graag benadrukken dat het om verschillende redenen een zeer sterke voorkeur heeft om de behandeling door uw combinatie, en die van de MK-combinatie welke de zaak tegen Ferrel T. en O. uit deelonderzoek Charon behandelt, gelijktijdig te laten oplopen.

Voorkomen moet worden dat t.a.v. onderzoek Charon een ‘dubbel proces’ wordt gevoerd door de zaken tegen Ferrel T. en O. pas na de inhoudelijke behandeling van uw combinatie inhoudelijk te behandelen. De nadelen van dat scenario zijn evident en legio. Zo moet worden voorkomen dat de kroongetuige ‘stukgehoord’ wordt, getuigen kunnen zich bij een andere, ‘tweede’ inhoudelijke behandeling mogelijk meer of juist minder herinneren dan daarvoor. Het heeft ook de voorkeur van het OM om in hoger beroep de zaken weer gelijktijdig door één kamer te laten behandelen.

Overigens heeft de zittingscombinatie in de zaken tegen Ferrel T. en O. uit deelonderzoek Charon die zaken voor onbepaalde tijd aangehouden.

Het Openbaar Ministerie gaat er van uit dat op de door uw rechtbank voorgestelde regiebespreking van 08 april as. de planning nader wordt besproken.

zittingen

Het Openbaar Ministerie verzoekt uw Rechtbank te bepalen dat:

- de zaak tegen de verdachten wordt aangehouden tot 31 mei respectievelijk 01 juni;
- dat die zittingen een pro forma karakter krijgen.