

Toelichting ter zitting

09 oktober 2020

OPENBAAR MINISTERIE

Uitgesproken op de zitting van de meervoudige strafkamer van de Rechtbank Midden-Nederland zitting houdende te Schiphol.

Datum : 09 oktober 2020

Zaak : Eris

Verdachten

Reaginion A., (Hfd parketnr. 16/659097-19)

Willem B., (Hfd parketnr. 16/659122-19)

Feno D., (Hfd parketnr. 16/659121-19)

Ferman D. (Hfd parketnr. 16/706535-19)

Gwensly G., (Hfd parketnr. 16/659096-19)

Morien J. (Hfd parketnr. 16/659123-19)

Howard K., (Hfd parketnr. 16/706914-17)

Orhan P., (Hfd parketnr. 16/659124-19)

Greg R., (Hfd parketnr. 16/659033-19)

Roël T., (Hfd parketnr. 16/706489-19)

AANTEKENINGEN

Geachte Voorzitter en leden van de Rechtbank, geachte aanwezigen,

I. Voortgang/aanvullende stukken:

1. Audioverhoren kroongetuige en uitwerking in PV

Uw rechtbank heeft op de zitting van 15 mei 2020 aan het Openbaar Ministerie opgedragen de verdediging in de gelegenheid te stellen de audio bestanden van de verhoren van de kroongetuige Tony de G. integraal en ongeclausuleerd te mogen beluisteren.

Om redenen van veiligheid zijn wij op 15 juli 2020 door de rechter-commissaris gemachtigd tot het permanent achterwege laten van de voeging bij de processtukken van een aantal passages uit deze verklaringen. Het spreekt voor zich dat deze passages ook in de audiobestanden dienen te worden verwijderd. Dit zal plaatsvinden door deze passages ‘weg te piepen’ door een gespecialiseerde politiedienst van de Landelijke Eenheid. De selectie van deze gedeelten uit de audiobestanden, die ca 250 uur beslaan, is een arbeidsintensieve opgave die uiterst zorgvuldig dient plaats te vinden.

Bij het beluisteren van de audio, om de juiste passages te markeren, is vastgesteld dat de ‘verbatim’ uitgewerkte verhoren niet altijd letterlijk zijn verwerkt zoals dat van een (nagenoeg) letterlijk uitgewerkt verhoor verwacht zou mogen worden.

Dit heeft er toe geleid dat wij de politie opdracht hebben gegeven om alle verklaringen van de kroongetuige integraal uit te luisteren en te controleren op een juiste verbatim uitwerking. Dit geldt voor zowel de zogenaamde kluisverklaringen als de tactische verklaringen. Gelet op de verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie voor een juiste informatievoorziening aan de andere procesdeelnemers, doet het OM-Eristeam dit zelf ook. Ten aanzien van een aantal processen verbaal hebben wij besloten deze integraal opnieuw uit te laten werken en toe te voegen aan het dossier. Ter geruststelling zij vermeld dat de ervaring ons tot op heden leert dat het er niet naar uitziet dat de verbeteringen en aanvullingen leiden tot een wezenlijk andere inhoud of strekking van de verklaringen van de kroongetuige.

Gevolg van dit proces is dat de toegang tot de audiobestanden eerst kan worden verleend, als met zekerheid kan worden gesteld dat passages die de veiligheid van personen in gevaar kan brengen, en waartoe onthouding aan het dossier is verleend of nog zal worden gevorderd, ook niet meer hoorbaar zijn op de audiobestanden én de schriftelijke uitwerking van de verbatim verklaringen voldoet aan de eisen die wij daar aan menen te moeten stellen.

De verbeteringen die worden aangebracht naar aanleiding van de controle op een juiste verbatim uitwerking zal leiden tot een opnieuw aanleveren van de verbatim verklaringen van de kroongetuige. Wij zeggen toe dat in die verklaringen op een heldere wijze zal worden aangegeven waar de uitwerking van de verklaringen zijn aangepast en eventueel aangevuld, zodat de verklaringen goed leesbaar blijven.

Onze inschatting is dat de opnieuw ‘verbatim’ uitgewerkte processen verbaal van de verhoren van de kroongetuige uiterlijk voor het kerstreces zullen worden toegevoegd aan het dossier en de audiobestanden vanaf dat moment beschikbaar kunnen worden gesteld om op een politiebureau te kunnen worden beluisterd.

Wat betreft het tijdspad zullen de advocaten helaas niet in staat kunnen worden gesteld alle verklaringen van de kroongetuige vóór de start van de verhoren uit te luisteren. Gelet op onze ervaring dat de verbeteringen in de uitwerkingen niet leiden tot een wezenlijk andere inhoud of strekking van de verklaringen, vinden wij dat de verhoren van de kroongetuige wel op de geplande data doorgang kunnen vinden. Mochten advocaten naar aanleiding van de verbeteringen in een later stadium nog andere of aanvullende vragen hebben, dan kunnen deze gesteld worden in een aanvullend verhoor van de kroongetuige.

2. Verspreiding zaaksdossier 140

Op de vorige zitting hebben wij aangekondigd dat er een apart dossier zou worden verstrekt ten aanzien van de deelname aan de criminele organisatie; wij zijn daar in de toelichting op de vorige zitting ook al op in gegaan. Het 'zaaksdossier' criminele organisatie is inmiddels verspreid aan alle procesdeelnemers. Dit dossier betreft voor een groot deel ordening en bundeling van veel feiten en omstandigheden die ook al in andere zaaksdossiers naar voren zijn gebracht. Heel veel nieuws is het derhalve niet, maar wel op zodanige wijze beschreven dat er een duidelijk beeld naar voren komt hoe de moorden en voorgenomen moorden werden gepleegd door een organisatie die functioneerde als ware het een bedrijf. Een bedrijf dat contracten aannam voor huurmoorden, deze voorbereide en in een aantal gevallen ook uitvoerde.

Een 'bedrijf' met een duidelijke structuur en hiërarchie. Voor geleverde werkzaamheden vonden betalingen plaats en werd er verantwoording af gelegd aan anderen.

We komen hier later in deze voordracht op terug bij het bespreken van de voorlopige hechtenis van de verschillende verdachten.

3. Digitaal dossier incl. hyperlinks

Zoals eerder aangekondigd zullen we vandaag aan alle procesdeelnemers een digitale versie van het procesdossier verstrekken waarin zogenaamde hyperlinks zijn opgenomen die het eenvoudiger maken bij verwijzingen in processen-verbaal naar andere processen-verbaal te navigeren. Het lezen en doorgronden van het proces dossier hopen wij hiermee voor een ieder gemakkelijker te maken.

Het is dus niet anders dan het reeds beschikbare procesdossier met een service vanuit het OM om het dossier meer toegankelijk te maken.

Wel dient opgemerkt te worden dat de recent verspreide stukken nog niet op deze usb-stick zijn opgenomen; We zullen het dossier met hyperlinks op een later moment updaten. U ontvangt dan een nieuwe versie waarin ook hyperlinks zijn opgenomen met later verspreide stukken.

4. Verspreiding aanvullende dossiers

In juni hebben we een proces dossier verspreid dat de contouren van de strafzaak duidelijk weergeeft, eerder is dit ook wel aangeduid als "einddossier". De term einddossier is echter een relatieve benaming omdat het natuurlijk altijd nog wordt aangevuld met latere bevindingen. Zelfs tot en met de behandeling in hoger beroep.

In de maanden juli en september hebben er verstrekkingen plaatsgevonden van aanvullende processen verbaal.

Het betreffen aanvullingen in zowel de zaaksdossiers, bob dossiers, 226G-dossier, persoonsdossiers als meer algemene ambtshandelingen-dossiers.

5. Gestelde termijnen aan OM ivm onderzoekswensen

Op 28 juli 2020 heeft uw rechtbank beslissingen genomen ten aanzien van hetgeen is besproken op de pro-forma zittingen van 12 en 13 juli 2020.

Uw rechtbank heeft het Openbaar Ministerie opgedragen, in aanloop naar de regiezitting van december 2020, zijn onderzoekswensen voor 1 september 2020 aan de verdediging en de rechtbank kenbaar te maken. Op 31 augustus jl. hebben wij onze voorlopige onderzoekswensen kenbaar gemaakt aan uw rechtbank en de raadslieden.

Uw rechtbank heeft aan de verdediging de tijd gegeven om hun onderzoekswensen kenbaar te maken voor 15 november 2020 en vervolgens aan het OM opgedragen voor 1 december daarop te reageren. Deze laatste termijn is –zeker met het oog op de in die periode geplande verhoren van de kroongetuige - bijzonder krap.

Graag verzoeken wij uw rechtbank de termijn voor het indienen van onderzoekswensen van de verdediging in de tijd naar voren te verplaatsen en/of de reactietermijn van het OM naar achter te schuiven met in elk geval een week zodat daarmee meer gelegenheid ontstaat om gedegen op de wensen te kunnen reageren.

II. Voortgang onderzoek RC:

De rechter-commissaris heeft in een aantal zaken uitvoering gegeven aan de opdracht van uw rechtbank om getuigen te horen.

De getuigen zijn in een beperkt aantal zaken gehoord. Toch hebben wij deze verhoren toegevoegd aan het procesdossier van alle verdachten. Wij kiezen hiervoor omdat de verwevenheid van alle zaken maakt dat er mogelijke relevantie kan zijn en het overzichtelijker wordt ten aanzien van welke stukken beschikbaar zijn in welke zaak;

Wij verspreiden dus alle stukken in alle zaken.

1. Verhoren waterspin (H., S., getuige onder nummer [nummer])

De RC heeft op 1 en 2 september uitvoering gegeven aan de opdracht van de rechtbank om de getuige H., S. en getuige onder nummer [nummer] te horen in het zaaksdossier Waterspin.

2. Verhoor K.

De RC heeft op 30 september uitvoering gegeven aan de opdracht van de rechtbank om de getuige K. te horen in de zaken tegen Gwensly G., Reaginon A., Errol van M. en Willem B..

3. Verhoor getuige [nummer]

De RC heeft op 5 oktober jl een proces-verbaal verspreid van een verhoor van de bedreigde getuige [nummer]. Dit verhoor heeft op eigen initiatief van de RC plaatsgevonden en zowel verdediging als de officier van justitie is nog niet in de gelegenheid geweest vragen aan de getuige te (doen) stellen.

4. Verhoor kroongetuige

De rechter-commissaris heeft inmiddels een flink aantal data vastgelegd voor het horen van de kroongetuige, te beginnen met een regie-bijeenkomst op 28 oktober.

In eerdere strafprocessen waarin een kroongetuige een rol speelde is er veel discussie geweest met betrekking tot de reikwijdte van de verklaringsplicht van de kroongetuige ten opzichte van het hem toekomende recht zich te verschonen. Met andere woorden waarover moet de kroongetuige verklaren en ten aanzien waarvan mag hij zijn mond houden.

Het Openbaar Ministerie is het standpunt toegedaan dat een kroongetuige verplicht is een verklaring af te leggen over de feiten die zijn betrokken in de met de kroongetuige gesloten deal. Zowel feiten waarvoor hij vervolgd wordt als feiten, waar hem geen strafrechtelijk verwijt gemaakt wordt, maar met hem wel overeengekomen is hierover te verklaren.

De verplichting tot het afleggen van deze (nadere) verklaringen heeft betrekking op de misdrijven en alle feiten en omstandigheden die worden beschreven in de verklaringen die als bijlage bij de overeenkomst zijn gevoegd. Dit betreffen de 25 zogenaamde kluisverklaringen.

In het geval van kroongetuige Tony de G. betreft het dan de volgende feiten:

- De moord op Jair W. (TGO Breuk)
- Het schieten op de woning in Doorn (Onderzoek Gezichtslaan)
- De moord op Zeki Y. (TGO Langenhorst)
- De moord op Stephan B. (TGO Lis)
- De moord op Farid S. (TGO Charlie17)
- De criminele organisatie.

Het is geen geheim dat de getuige een ruim crimineel verleden heeft, in het bijzonder in de drugshandel. Hij spreekt daar vooral in zijn tactische verklaringen openlijk over. De verleiding bestaat wellicht bij de raadslieden om de kroongetuige daar uitgebreid over te gaan horen, om zijn betrouwbaarheid ook aan de hand van deze oude feiten te toetsen. Dat is naar het oordeel van het OM een zinloze exercitie en moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Deze feiten behoren immers niet tot de strafbare feiten binnen het domein van het Eris onderzoek. Zij zijn geen onderdeel van de gemaakte deal en geen onderdeel van de oorspronkelijke kluisverklaringen. Er is dan ook geen onderzoek naar gedaan waardoor de verklaringen van de kroongetuige niet ergens aan kunnen worden getoetst.

Het gaat ook bij de toetsing van de betrouwbaarheid van de kroongetuige er niet om of hij in het verleden een brave burger is geweest of in het verleden altijd de waarheid heeft gesproken, maar alleen om de vraag in hoeverre de verklaringen die hij als kroongetuige heeft afgelegd zich in het perspectief van de waarheidsvinding verhouden tot gevonden bewijs. Daarbij komt nog dat de kroongetuige ten aanzien van strafbare feiten die geen onderdeel zijn van de met hem gesloten overeenkomst, een “gewone” verdachte is aan wie het gebruikelijke zwijgrecht toekomt.

In onze ogen zijn dit duidelijk afgebakende kaders aan de hand waarvan de verhoren van de kroongetuige bij de rechter-commissaris dienen plaats te vinden. Om te voorkomen dat er bij de rechter-commissaris discussie over de reikwijdte ontstaat verzoeken wij uw rechtbank uitspraak te doen over deze voorgestelde reikwijdte en daarmee een duidelijk kader te scheppen ten behoeve van de verhoren bij de rechter-commissaris.

III. Voorlopige hechtenis

1. Gevangenneming Criminele organisatie (140SR)

Ernstige bezwaren ten aanzien van deelneming aan criminele organisatie zijn aanwezig ten aanzien van alle verdachten die hiervoor zijn gedagvaard

Voor een overzicht van de ernstige bezwaren verwijzen wij naar het dossier dat de criminele organisatie beschrijft. Meer specifiek geven wij in hoofdstuk 4 van dat dossier –zonder daarin volledig te zijn- een opsomming per verdachte waarom de verdachte onderdeel uitmaakte van deze criminele organisatie en welke rol hij hierin specifiek vervulde.

Wij zullen vandaag op zitting slechts een korte schets geven hoe wij tegen de organisatie aankijken en per verdachte benoemen hoe wij zijn rol duiden binnen de beschreven criminele organisatie.

In het proces dossier komt het beeld naar voren van een criminele organisatie die in opdracht van anderen het mogelijk maakt dat er mensen tegen betaling vermoord worden.

- moordopdrachten worden aangenomen, waarbij onderhandeld wordt over de prijs
- gestolen voertuigen en kentekens worden gebruikt
- wapens worden geleverd en gebruikt
- PGP-toestellen worden gebruikt voor afgeschermd communicatie
- slachtoffers worden geobserveerd, informatie wordt uitgewisseld
- slachtoffers worden doodgeschoten
- sporen worden gewist door auto's en kleding te verbranden

Wij zien Delano R. als leider van deze organisatie. Hij onderhield het contact met opdrachtgevers die willen afrekenen met iemand in hun omgeving, doorgaans vanwege een conflict in het criminele milieu. Delano R. bepaalde welk contract hij aannam en zette dat uit bij een van de verschillende moordcellen die voor hem werkten. Teams/cellen die hij hiërarchisch aanstuurde, waarbij hij ook gebruik maakte van zijn positie als leider van de motorclub Caloh Wagoh. De aansturing was directief en doorgaans met een behoorlijke druk op zijn 'werknemers', waarbij hij te alle tijde een vinger aan de pols hield in alle stadia van het proces. Ten aanzien van bijvoorbeeld Ferman D. en Willem B. blijkt uit verstuurd berichten dat zij 24/7 beschikbaar waren voor Delano R..

Greg R. faciliteerde de organisatie op verschillende wijze. Hij was de contact persoon naar de opdrachtgever van de moord op Zeki Y. en voorzag de uitvoerders van informatie. Bovendien faciliteerde hij met voertuigen en opslagruimte aan de Communicatieweg in Mijdrecht.

Ook Roël T. vervulde een dergelijke rol door Delano R. in contact te brengen met de opdrachtgever van de liquidatie op Justin J. en het doorspelen van informatie aan uitvoerders.

Feno D. en Jermaine B. zorgden voor auto's, wapens en PGP's en voorzagen Delano R. van de juiste informatie die nodig was om de opdrachten uit te voeren. Zij stonden in rechtstreeks contact met de opdrachtgever en fungeerden als tussenpersonen. Ook zorgden zij voor het beschikbaar komen van betalingen

Reaginon A., Gwensly G., Willem B., Radjesh S., Morien J., Orhan P., Ferman D., Howard K., Errol van M. en Tony de G. waren de uitvoerders; zij vormden de feitelijke moordcommando's die uitvoering gaven aan de opdracht. Zij moesten de observaties en moorden uitvoeren.

Marcano M. had een sturende rol op met name Radjesh S. en Errol van M.; Met zijn overwicht op hen als leidende figuur binnen het chapter van Caloh Wagoh Den Haag had hij hen "24/7" tot zijn beschikking en was in staat hen aan te sturen om uitvoering te geven aan de opdrachten.

Gronden voor de voorlopige hechtenis 140

Ten aanzien van de gronden voor de voorlopige hechtenis met betrekking tot de criminele organisatie geldt ten aanzien van alle verdachten (met uitzondering van verdachte Tony de G.) dat er sprake is van herhalingsgevaar. Met name de verdenking tegen de verdachten dat zij langdurig en meermalen in georganiseerd verband betrokken zijn bij strafbare feiten van deze aard, maakt dat het gevaar op herhaling levensgroot aanwezig is.

De uitzondering die wij maken ten aanzien van Tony de G. is gelegen in het feit dat hij zich heeft gesteld als kroongetuige en zich thans bevindt in een getuige beschermingsprogramma. Hij heeft zich gekeerd tegen zijn organisatie en uit zijn verklaringen blijkt dat hij afrekent met zijn verleden. De kans op herhaling is hierdoor uiterst gering, zo niet nihil.

Dit betekent dat wij de gevangenneming vorderen voor de deelneming aan een criminele organisatie ten aanzien van de verdachten:

- Reaginon A.,
- Willem B.,
- Feno D.,
- Ferman D.
- Gwensly G.,
- Morien J.,
- Howard K.,
- Orhan P.,
- Greg R.,
- Roël T.

2. Gevangenneming Roël T. in Charon

Uw rechtbank heeft op 20 februari 2020 geoordeeld dat het bewijsmateriaal dat zich op dat moment in het dossier bevond onvoldoende ernstige verdenking tegen verdachte opleverde wat betreft de feiten omschreven in het bevel gevangenhouding.

Inmiddels is het dossier Charon aangevuld met nieuwe bevindingen en is er een zaaksdossier geschreven dat een helder overzicht geeft van de aanwezige bewijsmiddelen.

Op de vorige zitting hebben wij uitvoerig de bewijsmiddelen uit het dossier Charon voorgehouden en is tegen alle medeverdachten van Roël T. de gevangenneming bevolen door uw rechtbank. De vordering gevangenneming tegen Roël T. hebben wij op die zitting ingetrokken omdat de raadsman onvoldoende voorbereid was op deze vordering, omdat wij hem hiervan abusievelijk niet tijdig in kennis hadden gesteld.

Vandaag ligt dat anders. De raadsman en uw rechtbank zijn door ons tijdig geïnformeerd over ons voornemen om de gevangenneming tegen de verdachte te vorderen. Voor Roël T. dient niet anders te gelden dan voor zijn medeverdachten: namelijk voorlopig hechtenis voor een zeer ernstig feit.

De uitvoerige opsomming van de ernstige bezwaren die wij op de vorige zitting hebben gepresenteerd zullen wij nu niet in zijn geheel herhalen en beschouwen dit als bekend bij uw rechtbank.

Wel willen we nog enkele andere specifieke feiten en omstandigheden benoemen.

Op 13 mei 2020 is er een proces verbaal¹ opgemaakt waarin een uitvoerige analyse is gemaakt van de rol van Roël T. in het zaaksdossier Charon. Hierin komt duidelijk naar voren dat Roël T. betrokkenheid heeft bij de moord op Justin J..

Hij brengt Delano R. in contact met zijn zoon Ferrel en zorgt ervoor dat zij elkaar kunnen ontmoeten. Hij informeert Delano R. over de zoektocht naar Justin en geeft door wanneer Justin is gevonden bij zijn vader in Rotterdam. Hij zet druk op Delano R.: *“dat ding moet vandaag geregeld worden omdat de mannen druk zetten; morgen heeft het gevolgen voor die mannen”* Delano R. antwoordt hierop: *“vandaag kan niet, ik moet mijn dingen regelen, ik moet 1 dag hebben anders maken we fouten”*

Van Delano R. moet hij doorgeven (aan Ferrel) dat er twee “bike” (*fietsen zoals de gestolen voertuigen in dit dossier worden genoemd*²) nodig zijn en er opgelet moet worden of er mannen zijn die hen in de gaten houden. Na de moord heeft Delano R. geld gegeven aan Ferrel, voor hem en zijn vader³.

In de laatste aanvulling op het zaaksdossier Charon is daarnaast een proces verbaal van bevindingen gevoegd⁴ van 3 september 2020 waarin op basis van het combineren van telecommunicatie-onderzoek en andere bevindingen locaties en tijdstippen onder meer betekenis geven aan de inhoud van PGP-gesprekken tussen Roel T. en Delano Delano R. en worden daarmee in een heel aannemelijk scenario geplaatst.

Er worden op 30 januari 2017 vanuit een loods in Landsmeer, een stash voor gestolen voertuigen die gebruikt worden voor liquidaties, die we inmiddels kennen uit het onderzoek Plato, vermoedelijk twee voertuigen opgehaald en overgebracht naar de omgeving Utrecht. Deze voertuigen zijn vermoedelijk afgeleverd bij de mensen van Delano R..

De gesprekken dat Roel T. moest doorgeven dat er twee fietsen geregeld moeten worden en dat er gekeken moet worden of er geobserveerd wordt past precies in dit scenario.

Met betrekking tot de ‘fietsen’ begreep de verdachte dus maar al te goed wat er werd bedoeld. Hij had ook een zeer goed motief om die ‘fietsen’ te laten regelen want het leven van zijn zoon was in gevaar door het uitvoeren van eerst een vergismoord en daarna het mislukken van de liquidatie op het werkelijke doelwit. Er moest vergelding plaatsvinden - een herstelliquidatie: oog-om-oog, tand-om-tand, in die wereld.

Uit de verklaring van de kroongetuige blijkt dat de verdachte kennelijk betrokken was bij één of meerdere liquidaties, maar nog geen geld daarvoor had gezien.

Op 23 februari stuurt Delano R. het volgende bericht naar Jermaine B.: *“Weetje wat we zeggen ze vanaf nu dat we niets doen”*. Jermaine B. stuurt later het bericht: *“Ja klopt na deze is over zeggen we”*. Delano R. reageert vervolgens met: *“ja. Beste. Ook veiligste. Anders weten velen teveel. (...) Zelfs die pa vraag me laatste tijd wanneer r iets gaat gebeuren hahaha. Hij wacht op zijn deel toch. Goede man wel hoor”*. Jermaine B. stuurt dan nog het volgende bericht: *“Dan houden we die ouwe tevreden komt goed”*.

¹ Aanvulling Zaaksdossier Charon (45A) AMB 256 p. 1144 t/m 1151

² Dossier ambtshandelingen (2) AMB 798 p. 576 t/m 583

³ Chatgesprek 23-07-2017 Delano R. / Jermaine B., Dossier ambtshandelingen amb.947 blz: 925

⁴ Aanvulling Zaaksdossier Charon (45A) p. 1083 t/m 1108

Uit de voorgaande berichten blijkt vermoedelijk dat Delano R. en Jermaine B. tegenover Ferrel willen doen alsof de samenwerking tussen Delano R. en Jermaine B. over is ‘na deze’ – liquidatie....

Op eveneens 23 februari 2017 stuurt Delano R. naar Jermaine B. een bericht waaruit blijkt dat hij Ferrel niet vertrouwt: *‘Dus deze man is niet eerlijk broer. Hij liegt ook voor zijn vader. En ze vader vraagt me nu 2000 om hem naar Su te brengen om te wassen. (...) Die 4500 trek ik wel af. Heb heads dat gegeven alvast’*. The Wizzard stuurt tussendoor nog een bericht met de tekst: *‘Ik heb hem 26500 gegeven broeder’*. ‘Heads’ zijn de schutters bij een liquidatie.

Alles bij elkaar zijn er ernstige bezwaren ten aanzien van de verdachte voor een zeer ernstig feit, namelijk het medeplegen van het vermoorden van Justin J., ten gunste van het oplossen van de problemen van zijn eigen zoon; een vergeldingsmoord. Het kan onder deze omstandigheden niet zo zijn dat een verdachte langer vrij rondloopt.

Wij vorderen de gevangenneming ten aanzien van Roël T. ten aanzien van het medeplegen van moord op Justin J. en alle meer/meest subsidiair ten laste gelegde varianten van dit feitencomplex.

3. Voortgang lopende voorlopige hechtenis :

Ferman D.

Op 14 september 2020 heeft uw rechtbank de gevangenneming bevolen van de verdachte Ferman D. voor zijn aandeel in het zaaksdossier Charon.

Ter terechtzitting heeft de verdediging verweer gevoerd door te stellen dat de verdachte ten tijde van de moord op Justin J. samen met een deel zijn familie aanwezig was bij zijn vader voor het vieren van de verjaardag van de verdachte. Hierdoor zou het onmogelijk kunnen zijn dat de verdachte ’s avonds laat als chauffeur zou hebben opgetreden bij de moord, immers een mens kan niet op twee plaatsen tegelijk zijn.

Het Openbaar Ministerie heeft de afgelopen weken onderzoek gedaan naar dit vermeende alibi. Er zijn familieleden gehoord die verklaren dat de verdachte bij zijn vader was. Dat lijkt op het eerste gezicht de verklaring van de verdachte te bevestigen.

Echter geen van de getuigen is in staat om tijdstippen of details te reproduceren. De verklaringen zijn oppervlakkig en bieden geen aanknopingspunten ter verificatie. Opvallend is bovendien dat de vader van de verdachte zonder dat de politie had benoemd over welk onderwerp zij de vader van verdachte wilden spreken, verklaarde dat *‘hij [verdachte Ferman D.] eind januari of eind nieuwe jaar was hij hier, vierden we zijn verjaardag, met z'n allen hier vieren. Meer kan ik niet vertellen.’*⁵ Foto’s van het samenzijn zijn ook niet door de verdediging of de verschillende familieleden overlegd.

De verklaringen lijken derhalve onderling met elkaar afgestemd.

Daarnaast dient opgemerkt te worden dat de verdachte pas recent en na ontvangst van het dossier ons in kennis heeft gesteld van dit vermeende alibi. Het is nogal onlogisch dat de verdachte die in januari 2020 werd geconfronteerd met het feit dat hij verdacht wordt van betrokkenheid bij een liquidatie op 31 januari 2017, zich beriep op zijn zwijgrecht en pas maanden later met een alibi

⁵ Zaaksdossier Charon, 2^e aanvulling p. 1224

komt. Met name omdat deze liquidatie is gepleegd werd op de dag dat hij zijn 30e verjaardag vierde.

Door deze late verklaring heeft tot op heden slechts beperkt onderzoek naar zijn vermeende alibi kunnen plaatsvinden. Onderzoek naar het alibi vindt nog steeds plaats.

Het is niet meer mogelijk om telecomgegevens van de verdachte uit die periode te onderzoeken, zoals de rechtbank had gesuggereerd, omdat deze niet meer beschikbaar zijn en derhalve geen aanknopingspunt ter verificatie bieden.

Ferman D. is de afgelopen maandag zelf gehoord en heeft zich ten aanzien van een groot aantal vragen heeft beroepen op zijn zwijgrecht. Dit zijn echter wel vragen die schreeuwen om een uitleg:

- de verdachte geeft geen uitleg aan de WhatsApp-berichten die belastend zijn en de verklaring van de kroongetuige ondersteunen;
- de verdachte geeft geen uitleg over zijn contacten voor en na de moord met de andere personen van het moordcommando;
- de verdachte geeft geen uitleg over het CBR-examen op de dag van zijn verjaardag;
- de verdachte geeft geen antwoord op de vragen waarin hij geconfronteerd wordt met de vele contacten en rol binnen de organisatie van Delano R. terwijl hij voor uw rechtbank heeft betoogd slechts sporadisch contact te hebben;
- de verdachte geeft geen antwoord op vragen betreffende zijn rol als National Guard en 24/7 beschikbaarheid voor Delano R. en de Caloh Wagoh;
- de verdachte geeft geen antwoord op de vraag waarom hij op 31 januari door de club opgehaald zou moeten worden (toen hij vermeend bij zijn vader was);
- de verdachte geeft geen uitleg over zijn handelen/contact over een auto ("otto") die kennelijk door hem gezet moest worden in de nacht van 30 op 31 januari 2017;
- de verdachte geeft geen uitleg als hij geconfronteerd wordt met het feit dat Delano R. op 4 februari 2017 bij hem, ten behoeve van Jermaine B., dader-info ophaalt m.b.t. het in brand steken van een bij de liquidatie betrokken auto.

Onder deze omstandigheden blijven de ernstige bezwaren tegen de verdachte in stand en dient de verdachte ook preventief gehecht te blijven.

Overige verdachten:

Ten aanzien van de (lopende) voorlopige hechtenis van de overige verdachten merken wij op dat er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn die de ernstige bezwaren minder hebben doen maken.

Ook zijn er geen persoonlijke omstandigheden bekend die zwaarder zouden moeten wegen dan het strafvorderlijke belang van detentie.

Derhalve dient de voorlopige hechtenis voort te duren.

Tot slot:

Het Openbaar Ministerie verzoekt uw Rechtbank te bepalen dat:

- de zaken tegen de verdachten worden aangehouden tot aan de zittingen in dec 2020;
- dat die zittingen een pro forma/regie karakter krijgen.