

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

[REDACTED]

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 (0)88 699 1100
telefax +31 (0)88 699 0164

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische zaken

[REDACTED]
088 [REDACTED]

8 december 2015

PaG/BJZ/48742

[REDACTED]

2 (alsmede openbaar te maken stukken)

Beslissing op uw Wob-verzoek van 12 juni 2015

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 12 juni 2015, ontvangen op 15 juni 2015, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over, kort samengevat, het uitvoeringsbeleid van artikel 11a Opiumwet (de strafbaarstelling van voorbereidingshandelingen van beroepsmatige hennepteelt).

Mij is gebleken dat u hetzelfde verzoek heeft ingediend bij verschillende arrondissementsparketten. Met deze parketten is afgesproken dat zij de behandeling daarvan aan mij zullen overdragen. Deze overdracht heeft inmiddels plaatsgevonden en u bent hierover geïnformeerd. De onderhavige beslissing ziet derhalve op alle Wob-verzoeken over dit onderwerp die u aan het Openbaar Ministerie heeft gestuurd. Gemakshalve zal in dit besluit echter worden gesproken over 'uw verzoek' (enkelvoud).

De inhoud van uw verzoek

In uw verzoek over het uitvoeringsbeleid van 11a Opiumwet vraagt u onder meer om draaiboeken, brieven, e-mails, notulen, gespreksverslagen, convenanten en memo's.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 13 juli 2015 met kenmerk PaG/BJZ/48038. In deze brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 10 augustus 2015. In deze brief is echter tevens aangegeven dat het de verwachting was dat deze termijn niet gehaald zou worden gelet op de omvang van het verzoek en de vakantieperiode.

Excuses voor de vertraging

Bij e-mailbericht van 17 september 2015 heeft de behandelaar van uw Wob-verzoek, mevrouw [REDACTED] u geïnformeerd dat een inhoudelijke beslissing nog niet op korte termijn te verwachten viel. U gaf aan hiermee niet akkoord te gaan en uiterlijk de daarop volgende week een inhoudelijke beslissing te wensen. Mevrouw [REDACTED] liet u weten dat die termijn niet haalbaar is. Nadien heeft nog telefonisch overleg plaatsgevonden tussen u en mevrouw [REDACTED]. In dit gesprek is aangegeven dat een beslissing rond 25 november 2015 werd verwacht. Ook deze termijn is niet gehaald.

Het spijt mij dat de behandeling van uw verzoek binnen de wettelijke termijn niet haalbaar is gebleken en ook niet binnen de termijn die later als streefdatum is aangehouden. De vertraging is voornamelijk veroorzaakt door het feit dat uw verzoek ziet op documenten die zich onder verschillende dienstonderdelen bevindt. Daarnaast zijn ook documenten aangetroffen die afkomstig zijn van andere bestuursorganen, zoals de politie. Het was noodzakelijk om alvorens een beslissing op uw verzoek te nemen, met deze bestuursorganen te overleggen. Verder is vertraging ontstaan omdat bleek dat reeds veel informatie over het uitvoeringsbeleid van artikel 11a Opiumwet al openbaar gemaakt is door de overheid. Aan de hand van die openbare informatie is extra aandacht besteed aan de gebruikte weigeringsgronden en beoordeeld of de aanvankelijk geweigerde informatie niet alsnog openbaar kon worden gemaakt. In een aantal gevallen heeft dit geleid tot het alsnog ontsluiten van informatie.

Dit neemt niet weg dat hierdoor vertraging is ontstaan in de behandeling van uw verzoek. Ik bied u hiervoor mijn excuses aan en dank u voor uw geduld.

Ingebrekestelling

Bij brief van 25 november 2015, ontvangen op 26 november 2015, heeft u mij in gebreke gesteld in verband met het uitblijven van een beslissing op uw Wob-verzoek. De onderhavige beslissing is genomen binnen twee weken na de ontvangst van de ingebrekestelling (te weten vóór 10 december 2015) zodat er geen dwangsom is verbeurd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Achtergrond bij inventarisatie

Alvorens in te gaan op de door mij geïventariseerde stukken, informeer ik u over het volgende.

Binnen het Openbaar Ministerie was een landelijke regiegroep aangesteld die belast was met de het bepalen van het handhavingsbeleid ten aanzien van artikel 11a Opiumwet. Deze regiegroep, gevestigd bij het Landelijk Parket, heeft documenten opgesteld en verzonden aan de zogenaamde hennep-contactpersonen. Dit zijn personen die bij de afzonderlijke arrondissementsparketten werkzaam zijn en aldaar dit onderwerp in portefeuille hebben. Naast de regiegroep heeft ook de afdeling Beleid en Strategie van het Parket-Generaal (hierna de afdeling B&S) een rol gehad in de totstandkoming van het beleid rond artikel 11a Opiumwet.

Zowel de landelijke regiegroep als de afdeling B&S hebben de documenten die onder het bereik van uw verzoek vielen geïventariseerd en aan mij overhandigd. Door de arrondissementsparketten die het betref is vervolgens informatie aangeleverd die onder het bereik zou kunnen vallen van uw Wob-verzoek. Deze stukken zijn door mij vergeleken met de documenten die waren aangeleverd door de regiegroep en de afdeling B&S. Daarin bleek veel overlap te zitten. In verband hiermee heb ik navraag gedaan bij de secretaris van de landelijke regiegroep. Deze secretaris bevestigde het beeld dat het beleid bij de handhaving van artikel 11a Opiumwet volledig is uitgezet door de regiegroep en de parketten dit beleid hebben gevolgd. In verband hiermee heb ik besloten de documenten berustend onder die landelijke regiegroep en de afdeling Beleid en Strategie van het Parket-Generaal te inventariseren.

Inventarisatie

Aan de hand van de aangetroffen documenten die onder het bereik van uw Wob-verzoek vallen heb ik een inventarisatie gemaakt. Deze inventarisatie treft u aan in bijlage 2.

Om de beoordeling te vergemakkelijken heb ik een onderverdeling gemaakt in diverse documenten te weten:

Deel 1	e-mailberichten van het landelijk parket
Deel 2	e-mailberichten van het Parket-Generaal (afdeling B&S)
Deel 3	Overige documenten van het landelijk parket Memo's e.d. Presentaties Brieven
Deel 4	Overige documenten van het Parket-Generaal (afdeling B&S) Memo's Presentaties Brieven
Deel 5	Reeds openbare informatie

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht, deels openbaar te maken. U treft een kopie daarvan aan achter bijlage 2 (deel 1 tot en met 4).

Deel 5 van de geïntariseerde documenten is reeds openbaar. Hierop ziet onderhavige besluit niet; wel zend ik u volledigheidshalve deze documenten toe. Hetzelfde geldt overigens voor het document genoemd in deel 3, memo's e.d., nummer 96-97. Dat dit document openbaar is, bleek mij pas later zodat het niet onder deel 5 is opgenomen. Ook dit document is echter al openbaar zodat het onderhavige besluit hierop formeel geen betrekking heeft.

Voor de door u gevraagde informatie waarvan ik heb besloten deze niet openbaar te maken, verwijs ik naar de hieronder te geven motivering. Deze motivering wordt gegeven per onderdeel van de geïntariseerde documenten en moet u lezen in samenhang met de meegezonden documenten en de inventarisatielijst van bijlage 2.

Deel 1 en deel 2: e-mailberichten Landelijk Parket en Parket-Generaal

De documenten onder deel 1 en deel 2 betreffen e-mailberichten, bijna uitsluitend tussen personen binnen mijn bestuursorgaan. Voor zover informatie in deze documenten is geweigerd betreft het:

- Namen van personen (voornamelijk ambtenaren), hun e-mailadressen en telefoonnummers. De daar toegepaste weigeringsgrond is artikel 10 lid 2 aanhef en onder e van de Wob.
- Informatie die bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad en/of informatie die na openbaarmaking het bestuursorgaan onredelijk kan benadelen. De daar toegepaste weigeringsgrond is artikel 10 lid 2 aanhef en onder g van de Wob in combinatie met artikel 11 van de Wob.
- In één geval is openbaarmaking van informatie eveneens geweigerd ter bescherming van het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. De toegepaste weigeringsgrond is artikel 10 lid 2 aanhef en onder c van de Wob.

Leeswijzer

Alvorens op de weigeringsgronden in te gaan, volgt hierna een korte leeswijzer. Een dergelijke leeswijzer vindt u ook in de inventarisatielijst.

De in deel 1 gebruikte weigeringsgronden zijn genoemd in documenten zelf (zie de tekst in de kaders in het betreffende document).

Ten aanzien van deel 2 zijn de weigeringsgronden niet vermeld in de documenten gelet op het grote aantal e-mailberichten en de extra tijd die daarmee gemoeid zou zijn. De gebruikte weigeringsgrond blijkt evenwel duidelijk uit de tekst van de mail. Zie voor een toelichting ook de leeswijzer in de inventarisatielijst.

In een aantal gevallen is informatie volledig zwart gemaakt omdat die informatie al was opgenomen in andere (eveneens opgenomen) documenten. Dit is inherent aan mailverkeer, waarin personen over en weer op elkaars berichten reageren. In die gevallen is de betreffende mail slechts één keer beoordeeld op grond van de Wob en zijn dubbele exemplaren van diezelfde mail, die later werden opgemerkt, volledig zwart gemaakt. Wanneer sprake is van dergelijke dubbelingen, is dit expliciet aangegeven. Zie bijvoorbeeld het document onder deel 2, paginanummer 7.

Incidenteel komt het voor dat in mailberichten ook andere onderwerpen worden besproken dan de informatie waar u in uw Wob-verzoek om heeft gevraagd. In die gevallen is de informatie verwijderd met de opmerking dat de tekst niet onder het bereik van het Wob-verzoek valt. Een voorbeeld hiervan is het document onder deel 2, pagina 23.

Ik heb besloten om de openbaarmaking van nagenoeg alle namen van personen en hun contactgegevens te weigeren. Het ging hierbij voornamelijk om namen van ambtenaren binnen mijn bestuursorgaan. Hun functietitels heb ik (wanneer deze waren vermeld) wel laten staan.

Hierop heb ik één uitzondering gemaakt, te weten voor de in een mail genoemde persofficier van justitie (mevrouw Stoel), nu zij vanuit haar functie in de openbaarheid treedt. Zie hiervoor het document deel 2 onder paginanummer 35. In haar geval is wel een telefoonnummer weg gehaald omdat dit nummer geen algemeen bekend piketnummer betreft maar haar eigen mobiele telefoonnummer. Volledigheidshalve meld ik dat piketnummers waarop persofficiëren van justitie bereikbaar zijn, reeds openbaar zijn. Deze zijn te vinden op de website van het Openbaar Ministerie.

Daarnaast heb ik de contactgegevens van de adviseurs van de landelijke deskundigheidsmakelaar (zie het document deel 2 paginanummer 26) laten staan omdat deze gegevens reeds door die instantie openbaar zijn gemaakt.

Zoals ik hierboven reeds aangaf, zijn de geweigerde namen voornamelijk die van ambtenaren. In een enkel geval betreft het niet de naam van een ambtenaar. Het gaat in dat enkele geval om de naam van een advocaat die het Openbaar Ministerie namens zijn cliënt een verzoek had gedaan. De naam van de advocaat was onder meer genoemd in document deel 2 onder pagina 44, en is door mij verwijderd.

Hierna geef ik u een toelichting op de gebruikte weigeringsgronden in de e-mailberichten zoals genoemd in deel 1 en deel 2.

Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob

Dit artikel maakt het mogelijk om openbaarmaking van informatie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer te weigeren. In de jurisprudentie over toepassing van de Wob is aangenomen dat namen van natuurlijke personen op grond van dit artikel geweigerd mogen worden. Ik heb besloten om openbaarmaking van de namen van personen en hun contactgegevens te weigeren.

Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 4 juni 2008 in zaak nr. 200706367/1 (met vindplaats ECLI:NL:RVS:2008:BD3114) volgt dat, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Ten aanzien van zodanig functioneren kan in beginsel geen beroep worden gedaan op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Voorts is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van namen aan een individuele burger die met ambtenaren in contact treedt, maar om openbaarmaking van de namen in de zin van de Wob. Naar mijn oordeel weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zwaarder dan het belang dat met openbaarmaking is gediend.

Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g juncto artikel 11 Wob

Ingevolge artikel 10 lid 2 aanhef en onder g van de Wob mag informatie worden geweigerd wanneer openbaarmaking kan leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen.

Ingevolge artikel 11, eerste lid onder c van de Wob is bepaald dat onder intern beraad kan worden verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

De e-mailberichten die ik op basis van deze twee artikelen heb geweigerd bevatten voorstellen, afwegingen, inschattingen, aanbevelingen en standpunten van ambtenaren die een rol hebben gespeeld bij de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel over de invoering van het nieuwe artikel 11a Opiumwet, de beantwoording van Kamervragen en de wijze waarop het beleid moet worden uitgevoerd.

Daar waar de opgenomen informatie reeds openbaar bleek te zijn, heb ik openbaarmaking van deze informatie niet geweigerd. U moet hierbij denken aan de wettekst zelf (zie bijvoorbeeld deel 2, paginanummer 4) de Kamervragen die zijn gesteld over de nieuwe strafbaarstelling (zie deel 2,

paginanummer 33) en het stenografisch verslag van een debat (zie deel 2, paginanummer 13).

In de overige gevallen heb ik besloten de openbaarmaking van informatie te weigeren omdat deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten van ambtenaren en de openbaarmaking leidt tot benadeling van bij deze wet betrokken bestuursorganen. Ik acht het van belang dat ambtenaren vrijelijk hun meningen kunnen uitwisselen, met elkaar van mening kunnen verschillen zonder dat zij openbaarmaking van deze opvattingen moeten vrezen. Hiervoor is het niet relevant dat de informatie geanonimiseerd openbaar kan worden gemaakt.

Dit is in lijn met de vaste jurisprudentie van de Afdeling. Ik wijs u op de uitspraak van de Afdeling van 22 mei 2013 (vindplaats: ECLI:NL:RVS:2013:CA0664) waarin de Afdeling overwoog:

“Zoals de Afdeling in de meergenoemde uitspraak van 19 januari 2011 heeft overwogen, blijkt uit de wetsgeschiedenis dat het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II 19 859, nr. 3, blz. 14 en 38). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusies van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Niet noodzakelijk is dat opvattingen, om te kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob, herleidbaar zijn tot een individueel persoon. In een document opgenomen opvattingen van personen die bij de opstelling van het document betrokken waren, verliezen, mede in aanmerking genomen de geschiedenis van de totstandkoming van voormelde bepaling, hun karakter van persoonlijke beleidsopvattingen niet doordat zij niet herleidbaar zijn tot één bepaalde persoon. Het feit dat de adviezen zijn opgesteld door organisaties brengt derhalve niet met zich dat de adviezen reeds om die reden geen persoonlijke beleidsopvattingen kunnen bevatten”.

Ik ben van oordeel dat de in de inventarisatielijst opgenomen e-mails persoonlijke beleidsopvattingen bevatten die bestemd zijn voor intern beraad en dat openbaarmaking moet worden geweigerd omdat, zelfs wanneer de namen van ambtenaren zouden worden weggelakt, dit tot gevolg kan hebben dat ambtenaren in de toekomst terughoudend zullen zijn in het delen van informatie en kennis en daarmee de besluitvorming op een nadelige manier kan worden beïnvloed.

Daarbij merk ik op dat ook soms ook feiten zijn geweigerd, namelijk wanneer deze zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling kan de beperking op deze manier worden toegepast.

Wanneer openbaarmaking is geweigerd van feiten die wel los kunnen worden gezien van de persoonlijke beleidsopvattingen, is een beroep gedaan op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob.

Artikel 10 lid 2 aanhef en onder c Wob

In één geval is voor de documenten onder deel 1 en 2 — in aanvulling op de hierboven genoemde weigeringsgrond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g juncto artikel 11 Wob — ook een beroep gedaan op artikel 10 lid 2 aanhef en onder c Wob. Dit artikel beoogt de belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten te beschermen. Het document waarbij van deze grond gebruik is gemaakt treft u aan onder deel 2 (e-mailberichten van het Parket-Generaal) onder paginanummer 27. Het gaat hier om een opsomming van specifieke goederen die door hennepkwekers worden gebruikt, waarbij relevante opsporingsinformatie is gebruikt om die goederen in een bepaalde context te plaatsen. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat kwaadwillenden deze informatie in hun voordeel gebruiken en daarmee opsporing en vervolging frustreren. Ik acht daarom het belang van bescherming van opsporing en vervolging groter dan het belang dat met openbaarmaking van de informatie is gediend.

Deel 3 - Overige documenten geïnventariseerd bij het Landelijk Parket

Dit deel is onderverdeeld in drie soorten documenten: memo's (en soortgelijke documenten), presentaties en brieven.

Ten aanzien van de memo's (en soortgelijke documenten) zijn de volgende vier weigeringsgronden gebruikt.

1. Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).
2. Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g in combinatie met artikel 11 Wob (onevenredige benadeling / intern beraad).
3. Artikel 10 lid 2 aanhef en onder c (bescherming belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten).

Deze gronden licht ik hieronder kort toe.

Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob

Voor al deze documenten geldt dat wanneer er namen van personen zijn genoemd, deze namen zijn verwijderd op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob. Voor de motivering van deze weigeringsgrond verwijs ik u naar de toelichting die hierboven is opgenomen bij de bespreking van de e-mailberichten (deel 1 en deel 2).

Dat sprake is van de weglakking van namen (en derhalve toepassing van deze e-grond) blijkt in de meeste gevallen duidelijk uit het document zelf. Zie bijvoorbeeld het document zoals opgenomen in deel 3 paginanummer 1. Dit betreft een memo van 21 mei 2015 met betrekking tot een handreiking bij de aanpak van growshops. De naam van de opsteller van deze memo is verwijderd en stond na het woord "concipiënt". Dat in dit geval een naam is weg gehaald en de e-grond van toepassing is, blijkt derhalve duidelijk uit het document zelf. Om die reden heb ik de toepassing van de e-grond niet telkens ook in de kantlijn van het document vermeld of genoemd in de inventarisatielijst. Dit zou immers leiden tot een herhaling van zetten en daarmee geen redelijk doel dienen.

Daar waar de vermelding van de naam niet duidelijk bleek, is toepassing van deze e-grond wel nadrukkelijk in het document vermeld door middel van een kader en een pijl. Een voorbeeld hiervan vindt u in document deel 3, memo's, paginanummer 10.

Artikel 10 lid 2 onder g juncto artikel 11 Wob

Voor alle overige geweigerde informatie (die niet ziet op namen) geldt dat deze is geweigerd op de gronden genoemd in artikel 10 lid 2 aanhef en onder g juncto artikel 11 Wob. Voor een toelichting op deze artikelen verwijs ik u naar de tekst hierboven over de e-mailberichten.

Net als in de hiervoor genoemde e-mailberichten gaat het in de onderhavige documenten om informatie die intern gedeeld wordt in het kader van het nieuw in te voeren artikel 11a Opiumwet. In de geweigerde passages worden tactische overwegingen tussen ambtenaren uitgewisseld, communicatiestrategieën besproken, de fases van uitrol van de landelijke aanpak en ook wordt aangegeven waar prioriteiten liggen.

Voor al dit soort informatie geldt dat door openbaarmaking het bestuursorgaan onevenredig kan worden benadeeld, doordat bijvoorbeeld kwaadwillenden met deze informatie kunnen anticiperen op eventueel nieuwe in de toekomst in te voeren wetsvoorstellen. Een ander nadeel dat door openbaarmaking valt te verwachten is dat ambtenaren in de toekomst terughoudender zullen zijn om hun ideeën in schriftelijke documenten vast te leggen nu zij openbaarmaking daarvan moeten vrezen. Dit doet afbreuk aan de kwaliteit van het te vormen beleid en kan uiteindelijk ook opsporing en vervolging van strafbare feiten schaden.

Tevens geldt dat de in deze documenten vervatte informatie nadrukkelijk bestemd is voor intern beraad: ambtenaren delen onderling informatie met elkaar om de invoering van artikel 11a Opiumwet zo soepel mogelijk te laten verlopen, ze delen informatie over knelpunten die zij signaleren en hun meningen daarover.

Ik heb derhalve besloten om deze informatie op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g juncto artikel 11 Wob te weigeren.

Artikel 10 lid 2 aanhef en onder c Wob

In een beperkt aantal gevallen is niet alleen gebruik gemaakt van de hierboven genoemde weigeringsgrond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g juncto artikel 11 Wob, maar is daarnaast ook een beroep gedaan op artikel 10 lid 2 aanhef en onder c Wob. Dit artikel beoogt de belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten te beschermen. In de gevallen waarin ik van dit artikel gebruik heb gemaakt, is dit expliciet in de kantlijn aangegeven.

Een toelichting waarom de geweigerde informatie opsporingsgevoelig is geef ik u hieronder. Daarbij geldt dat niet te veel op de details kan worden ingegaan omdat met een dergelijke motivering ook te veel gevoelige informatie wordt prijs gegeven.

Deel 3, onderdeel: memo's enz.	
Pagina -nr.	Toelichting
1	Hier wordt een voor de hennepsteelt specifiek goed aangeduid in vergelijking tot andere goederen.
2-3	Hier worden adviezen gegeven waarop het strafrechtelijk onderzoek zich kan richten.
7	Dit document gaat over de problemen van bewijsbaarheid van bepaalde feiten.
8	Dit document gaat over de werkwijze van een bepaalde instantie.
9	Dit document betreft aanwijzingen op grond waarvan bedrijfsmatige hennepsteelt kan worden aangenomen.
19	Dit document betreft het aantal growshops dat in een bepaalde regio in beeld is gekomen.
22	Dit document gaat over de werkwijze van een bepaalde instantie.
28	Hier wordt een voorbeeld voor bewijs gegeven.
30	Hier wordt een lijst goederen genoemd die kunnen vallen onder strafbaarstelling.
33	Hier wordt een controlemethodiek beschreven.
49	Hier worden aantallen growshops per regio genoemd.
58	Hier wordt een manier besproken van criminelen om buiten beeld te blijven van justitie.
60	Hier worden opsporingsprioriteiten genoemd.
66	Hier worden bestaan de initiatieven besproken op het gebied van opsporing.
69-70	Hier worden acties besproken op het gebied van opsporing.
74-84	Hier worden specifieke goederen genoemd die gebruikt worden voor de inrichting van kwekerijen.

Ter bescherming van de belangen van opsporing en vervolging heb ik derhalve besloten de informatie in deze documenten (deels) te weigeren.

Ten aanzien van onderdeel van deel 3 dat het subonderdeel 'presentaties' en 'brieven' betreft, is het merendeel van de daarin genoemde informatie openbaar gemaakt. De gebruikte weigeringsgronden treft u aan in de tabel hieronder.

Deel 4, onderdeel: presentaties	
Pagina -nr.	Toelichting
1	Art. 10 lid 2 aanhef en onder e Wob m.b.t. een genoemde naam. Voor het overige artikel 10 lid 2 aanhef en onder g jo. artikel 11 Wob. Dit document betreft de uitkomsten workshops van een mini-conferentie. De mini-conferentie was een besloten bijeenkomst, en alleen toegankelijk voor ketenpartners (bestuursorganen).
2	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob m.b.t. een naam.
12	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g jo. artikel 11 Wob: de bron van informatie wordt hier afgeschermd.
13	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g jo. artikel 11 Wob: hier wordt een mogelijke strategie besproken.
18	Idem als 12.
19	Idem als 13.
20	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g jo. artikel 11 Wob: hier worden evt. problemen besproken.
25	Idem als 12.
27	Idem als 13.
30	Hier is uitsluitend artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob gebruikt in verband met genoemde namen.
33	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g jo. artikel 11 Wob: hier worden de gewenste effecten van een strategie besproken.
39	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g jo. artikel 11 Wob: hier worden tactische voorstellen gedaan m.b.t. zogenaamde online en offline kanalen.
40	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g jo. artikel 11 Wob: Hier wordt een visie op uitvoering gegeven per branche.
41	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g jo. artikel 11 Wob: in het slot wordt gewezen op een bepaalde aandachtsvestiging.
42-44	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g jo. artikel 11 Wob: in dit document wordt weergegeven wat de uitkomst was van de mini-conferentie (zie ook 1). Document 44 is een weergave van 42 en 43 maar dan in de oorspronkelijke lay-out.

Deel 4, onderdeel: brieven	
Pagina -nr.	Toelichting
1	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e: hier zijn niet algemeen bekende telefoonnummers weg gehaald.

Deel 4 - Overige documenten geïnventariseerd bij het Parket Generaal

Ook dit deel is, net als deel 3, onderverdeeld in drie soorten documenten: memo's (en soortgelijke documenten), presentaties en brieven. De nummering rechtsonder de pagina (Wob-nummer) loopt hier evenwel door.

Ten aanzien van de memo's (en soortgelijke documenten) zijn de volgende vier weigeringsgronden gebruikt:

1. Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).
2. Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g in combinatie met artikel 11 Wob (onevenredige benadeling / intern beraad).
3. Artikel 10 lid 2 aanhef en onder c (bescherming belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten).

Deze gronden licht ik hieronder kort toe.

Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob

Voor al deze documenten geldt dat wanneer er namen van personen zijn genoemd, deze namen zijn verwijderd op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob. Voor de motivering van deze weigeringsgrond verwijs ik u naar de toelichting die hierboven is opgenomen bij de bespreking van deel 1 tot en met 3.

Ook in deze documenten is het helder wanneer namen zijn weggelakt. Wanneer dat niet duidelijk was, is toepassing van de e-grond nadrukkelijk vermeld in het document, bijvoorbeeld in deel 4, memo's, Wob-nummer 3. Er is één uitzondering en dat betreft de volgende brief van deel 4, brieven, Wob-nummer 19 tot en met 22. Dit betreft een brief van een advocaat gericht aan een officier van justitie. De pagina's van deze brief zijn integraal geweigerd. De namen die in de brief stonden vermeld (van de advocaat, het kantoor, de naam van de cliënt en de naam van de officier) zijn geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob.

Artikel 10 id 2 onder g juncto artikel 11 Wob

Voor alle overige geweigerde informatie (die niet ziet op namen) geldt dat deze is geweigerd op de gronden genoemd in artikel 10 lid 2 aanhef en onder g juncto artikel 11 Wob. Voor een toelichting op deze artikelen verwijs ik naar de toelichting die hiervoor is gegeven.

Net als bij de documenten die genoemd zijn onder deel 3 gaat het in de onderhavige documenten om informatie die intern gedeeld wordt in het kader van het nieuw in te voeren artikel 11a Opiumwet. Het gaat om interne adviezen, de bespreking van probleemstellingen en aanbevelingen. Ook zijn op deze grond de opvattingen die zijn uitgewisseld tijdens een miniconferentie geweigerd (zie deel 4, presentaties, pagina 11 en verder).

Zoals hiervoor al is aangegeven, is de brief van een advocaat aan de officier van justitie integraal geweigerd. Naast toepassing van de e-grond (waar het de namen van personen betreft) is de tekst geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g juncto artikel 11 van de Wob. De reden dat deze brief is geweigerd houdt ermee verband dat correspondentie van advocaten, zoals u weet, vertrouwelijk behandeld dient te worden. In open bronnen is nagegaan of de advocaat in kwestie de brief die hij het Openbaar Ministerie zond zelf openbaar heeft gemaakt. Dit is niet het geval. Daaruit leid ik af dat de advocaat vertrouwelijkheid wenst om de belangen van hem en zijn cliënt te beschermen.

Wanneer ik de documenten toch openbaar zou maken, zou daarmee bereikt kunnen worden dat advocaten in de toekomst terughoudend zijn om in beleidskwesties het Openbaar Ministerie te benaderen. Dit kan van nadelige invloed zijn voor de beeldvorming. Alle partijen moeten zich immers vrij voelen zich tot het Openbaar Ministerie te wenden zonder daarbij te vrezen dat de door hen verschaft informatie openbaar zal worden gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De informatie in documenten die ik openbaar heb gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan. De documenten zullen tevens worden gepubliceerd op onze website www.om.nl.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,


Mr. M.R.B. Mos
Afdelingshoofd bestuurlijke en juridische zaken


Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Wettelijk kader (alleen relevante artikelen zijn genoemd)

Artikel 3 Wob

Lid 1

Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Lid 2

De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

[...]

Artikel 10 Wob

Lid 2: Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. [...] b. [...]

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. [...]

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. [...]

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Lid 3: Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

Artikel 11 Wob

Lid 1: In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Lid 2: Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt. [...]

Bijlage 2: Inventarisatie documenten 11a Ow

Deel 1: e-mailberichten geïnventariseerd bij het Landelijk Parket

Leeswijzer

De weigeringsgrond staat in het document zelf vermeld. Het gaat telkens om de e-grond bij de mailadressen (herkenbaar aan: "van" en "aan" en "cc") en om namen (bovenaan de tekst van een mail of onderaan na de afsluiting). Incidenteel kwamen ook namen of mailadressen voor in de tekst van de mail. Wanneer daarvan sprake was, dit is dan aangegeven door expliciet te wijzen op de e-grond. Voor wat betreft de inhoud van de mail is de weigeringsgrond artikel 11 Wob (intern beraad) en artikel 10 lid 2 onder g (onevenredige benadeling) gebruikt. Voor de motivering van deze weigeringsgronden wordt verwezen naar het besluit.

Mail nummer (rechts-boven)	Paginanummer (rechtsonder)	Omschrijving
1	1	E-mailbericht 22-5-15 over de actiedag. Bijlagen van deze mail zijn elders opgenomen, zie deel 3, memo's e.d., wobnr: 1-3, 30-31, 50-52.
2	2-3	E-mailbericht 28-2-2015 over de inwerkingtreding. Bijlagen bij de mail zijn elders opgenomen. Zie de mail hieronder onder (3) en de bijlagen opgenomen in deel 3, memo's e.d., onder wobnummer 14, 87-88.
3	4-5	E-mailbericht 25-2-2015 over concrete stappen.
4	6	E-mail 26-2-2015 over de nieuwe aanwijzing. Bijlagen in dit document zijn reeds openbaar. Ze zijn volledigheidshalve opgenomen in deel 5 (openbare stukken).
5	7	E-mail 3-3-2015 met informatie over 11a Opiumwet.
6	8-10	E-mail 5-3-15 over growshops in Limburg. Het onderwerp (eindigend op .xls) lijkt te suggereren dat de mail een bestand als bijlage bevat. Die bijlage is echter niet aangetroffen.
7	11-13	E-mail 29-1-15 over een conceptbrief, bijlage is hierna

Mail nummer (rechts-boven)	Paginanummer (rechtsonder)	Omschrijving
		opgenomen onder deel 3, brieven, wobnummer 2.
8	14-16	E-mail 16-2-2015, over het starterspakket. De bijlagen zijn hierna opgenomen onder deel 3, memo's e.d., wobnummer: 74-84, 85-86)
9	17-20	E-mail 30-1-2015 over de conceptbrief driehoek.
10	21-22	E-mail 21-4-2015 over de stand van zaken.
11	23	E-Mail 12-12-2014 over 11a Opiumwet en de wetswijziging.
12	24-25	E-mail 25-2-2015 over concrete stappen en afspraken die zijn gemaakt.
13	26-27	E-mail 20-5-2015 over de interne strafmaatstelling.
14	28-30	E-mail 29-1-2015 over een update.

Deel 2: e-mailberichten geïnventariseerd bij het parket-generaal

Leeswijzer:

In tegenstelling tot deel 1 hiervoor, is de weigeringsgrond vaak niet separaat opgenomen in het document. De weigeringsgrond voor informatie in deze mails is namelijk bijna altijd de e-grond, althans waar het gaat om namen van personen, hun e-mailadressen of hun overige contactgegevens. Dit geldt voor alle documenten in deel 2 ten aanzien van:

- *De tekst die is opgenomen in de header boven de streep, voorafgaand aan (PaG Den Haag). Hier stond de naam van de ambtenaar die het document heeft geprint.*
- *De tekst in de kop van de mail na "aan" en "van" en "cc".*
- *De aanhef van de mail, volgend op bijvoorbeeld "Beste..." of "Goedemiddag...."*
- *De tekst in het slot van de mail, volgend op bijvoorbeeld "met vriendelijke groet".*

Nu de gebruikte weigeringsgrond voor die gevallen duidelijk blijkt uit de tekst, zijn deze gronden niet separaat in de tekst vermeld.

In afwijking van deze regel is het wel nadrukkelijk in de tekst vermeld dat de e-grond is toegepast wanneer in de inhoud van de mail een naam of ander identificerend gegeven is opgenomen.

Voor het overige is de tekst van de mail geweigerd op grond van artikel 11 Wob (intern beraad) en artikel 10 lid 2 onder g (onevenredige benadeling). Dit geldt ook voor de incidentele gevallen waarin de onderwerpregel van de mail is verwijderd. Voor de motivering van de weigering wordt verwezen naar het besluit.

Paginanummer (rechtsonder)	Omschrijving	Opmerking
1	30-10-2014 (Re:)	De tekst na "groeten" valt niet onder het bereik van dit wob-verzoek.
2-4	30-10-2014 (Fwd: spoed! Wet voorbereidingshandelingen)	Mail van 3 pagina's
5-6	31-10-2014 (FW: Wetsvoorstel voorbereidingshandelingen)	Mail van 2 pagina's
7	31-10-2014 16:57 uur (Re: Wetsvoorstel voorbereidingshandelingen)	Deel van deze mail dubbelt met andere mail die reeds is opgenomen.

Paginanummer (rechtsonder)	Omschrijving	Opmerking
8	2-11-2014 21:14 uur (FW: Wetsvoorstel voorbereidingshandelingen)	Deel van deze mail dubbelt met andere mails die reeds zijn opgenomen.
9-10	3-11-2014 14:38 uur (Fw: growshop)	Mail van 2 pagina's
11	3-11-2014 16:33 uur	Deel van deze mail dubbelt met andere mail die reeds is opgenomen.
12	7-11-2014 9:51 uur (Re: Wv Voorbereidingshandelingen)	-
13-14	11-11-2014 16:15 uur (FW:11 OW (stenogram))	Mail van twee pagina's.
15-16	14-11-2014 8:13 uur (FW: growshops)	Mail van twee pagina's.
17-18	25-11-2014 12:03 uur (RE: moties gemeenteraden Breda en Tilburg)	Mail van twee pagina's.
19	1-12-2014 16:30 uur (Strafbaarstelling voorbereidingshandelingen hennep)	-
20-21	14-12-2014 21:18 uur (RE: nieuw artikel Opiumwet 11a)	Mail van twee pagina's.
22-23	16-12-2014 12:46 uur (RE: ..)	Mail van twee pagina's.
24-25	3-2-2015 22:33 uur (RE: Tekst vooraankondiging aanpassing Aanwijzing Opiumwet)	Mail van twee pagina's.
26	5-3-2015 9:34 uur (LDM over cannabisteelt vs andere tuinbouwproducten)	De informatie over LDM staat ook op de website van het LDM.
27	5-3-2015 9:58 uur (wiet telen vs tomaten)	Hier is ook de C-grond toegepast.
28-29	5-3-2015 12:42 uur (FW: uitrol art. 11a OW)	Mail van twee pagina's.
30-31	6-3-2015 16:59 uur (FW: beslag growshop)	Mail van twee pagina's.
32-33	12-3-2015 15:22 uur (RE: KV wietteelt).	Mail van twee pagina's. De informatie op deze mail is ook

Paginanummer (rechtsonder)	Omschrijving	Opmerking
		te vinden op de website van het CCV.
34-35	25-3-2015 17:06 uur (FW: eigenaar growshop)	Mail van twee pagina's.
36	27-3-2015 15:43 uur (RE: eigenaar growshop)	E-grond ook toegepast in de tekst van de mail.
37	21-4-2015 17:09 uur (RE: eerste reactie Growshops)	-
38-39	25-5-2015 15:19 uur (RE: aanpak growshops parket NH)	Mail van twee pagina's.
40-45	16-6-2015 13:35 uur (RE: art. 11a Opiumwet proefproces)	Mail van 6 pagina's. Een deel van de tekst valt niet onder bereik Wob-verzoek (pag. 42)
46-49	19-6-2015 9:35 uur (RE: art. 11a Opiumwet – proefproces)	Mail van 4 pagina's.
50- 52	5-6-2015 17:32 uur (RE: art. 11a Opiumwet – proefproces)	Mail van 3 pagina's. Het grootste deel beslaat de herhaling van een mail die reeds is opgenomen.
53-55	16-2-2015 16:06 uur (FW: beslag op hennepsteelt-hulpmiddelen).	Mail van 3 pagina's.
56-57	15-5-2015 8:46 uur (RE... aanwijzing Opiumwet)	Mail van 2 pagina's. Aan het slot van de mail (na de tekst "ik cc" is informatie weg gehaald mede op de e-grond).
58-60	5-3-2015 22:48 uur (RE: uitrol art. 11a Ow)	Mail van 3 pagina's waarvan een groot deel overlapt met een reeds opgenomen mail.
61-66	16-2-2015 16:16 uur (FW: beslag op hennepsteelt-hulpmiddelen).	Mail van 6 pagina's waarvan een groot deel overlapt met een reeds opgenomen mail.
67-68	11-11-2014 8:22 uur (RE: bespreking dinsdag	Mail van 2 pagina's. In het

Paginanummer (rechtsonder)	Omschrijving	Opmerking
	16:15 met....)	onderwerp is een naam weg gehaald o.b.v. de e-grond.
69-70	18-12-2014 9:34 uur (RE:reactie sommatiebrief).	De mail bevat 2 pagina's. De nota die als bijlage in de mail is gevoegd, is niet aangetroffen.
71-73	18-12-2014 9:12 uur (RE:11aOw (stenogram))	Mail van 3 pagina's.
74-75	9-2-2015 16:12 uur (RE: ..)	Mail van 2 pagina's.
76	3-2-2015 13:01 uur	-

Deel 3: overige documenten geïnventariseerd bij Landelijk Parket

Leeswijzer:

Daar waar het ging om namen van personen of andere identificerende gegevens is de weigeringsgrond niet separaat vermeld in het document. De gebruikte weigeringsgrond ten aanzien van die gegevens is telkens de e-grond. Dat deze grond is gebruikt blijkt bijvoorbeeld helder bovenaan een memo na het woord "concipiënt" (de opsteller van een document). Nu de gebruikte weigeringsgrond voor die gevallen duidelijk blijkt uit de tekst, zijn deze gronden niet separaat in de tekst vermeld.

In afwijking van deze regel is het wel nadrukkelijk in de tekst vermeld dat de e-grond is toegepast als dit zonder vermelding niet duidelijk zou zijn. Zie bijvoorbeeld document met nummer 54 waar de contactgegevens van de hennepcoördinatoren zijn vermeld. In de kantlijn staat een verwijzing naar de e-grond.

In een incidenteel geval dat de c-grond (bescherming belang van opsporing en vervolging) is gebruikt, is ook dit expliciet in het document vermeld.

Voor het overige is de tekst geweigerd op grond van artikel 11 Wob (intern beraad) en artikel 10 lid 2 onder g (onevenredige benadeling). Deze grond is in de meeste gevallen niet separaat gemeld in het document.

Zie voor een toelichting op de gebruikte weigeringsgronden het besluit.

Memo's e.d.

Wobnr (rechtson der)	Omschrijving document	Opmerkingen
1-3	Memo 21-5-2015 over aanpak growshops	
4-9	Q en A (ongedateerd) over 11a Ow	
10-11	Memo 26-11-2014 over 11a Ow	
12-13	Memo 4-2-2015 van het ministerie van V&J.	De bijlagen waarnaar wordt verwezen zijn niet aangetroffen.
14	Uitgangspunten beslag growshops	
15-18	Draaiboek 10-2-2015	Door de achtergrondkleuren is de tekst in de kop niet goed leesbaar. Er staat: "scrumssessie wet strafbaarstelling voorbereidingshandelingen illegale hennepcult. Draaiboek Brabant Zeeland: een slimme zichtbare mix van acties".
19-26	Achtergrondinformatie 11a Ow (8 pagina's)	
27-28	Overzicht bullitpoints artikel 11a Ow	
29	Memo RIEC 10-6-14	
30-31	Voorbeeld tenlastelegging 11a Ow	
32-33	Memo 7-4-13 over interne richtlijn growshops	
34	Lijst met gemeenten met vergunningstelsel	
35-43	Uitrol artikel 11a OW concept .	Dit document is niet beoordeeld omdat het definitieve exemplaar ook is opgenomen onder nummer 56-64 en daaraan nagenoeg identiek is.

Wobnr (rechtson- der)	Omschrijving document	Opmerkingen
44-48	Inventarisatie draaiboek Brabant Zeeland	
49	Overzicht parketten en growshops	Dit document is ook opgenomen in nummer 53 in deze tabel.
50-52	Memo 19-5-2015	
53	Overzicht parketten en growshops	Is gelijk aan nummer 49 in deze tabel.
54	Lijst met coördinatoren (namen, mailadressen en telefoonnummers)	De layout van het oorspronkelijke document is aangepast omdat het anders niet meer leesbaar was voor deze Wob-zaak. De inhoud is ongewijzigd.
55	Lijst met hennep portefeuillehouders (parketten, namen, emailadressen)	
56-64	Uitrol artikel 11a Ow defintief	
65-73	Landelijke aanpakplan georganiseerde hennepcriminaliteit	
74-84	Lijst met goederen die gebruikt worden voor hennepkwekerijen	
85-86	Handelingskader Nationale politie	De beoordeling van dit document wordt gedaan door de politie.
87-88	Handreiking i.v.m. 11a Ow	
89-95	Veel gestelde vragen 11a Ow	
96-97	Informatieblad voor gemeente (L.S....)	Dit document bleek bij de laatste controle reeds openbaar te zijn op de site van www.riec.nl .

Presentaties

Wobnr (rechtson der)	Omschrijving document	Opmerkingen
1	Opbrengst miniconferentie	
2-8	Workshop II sheets mini conferentie	
9-14	Regiegroep i.o. sheets	
15-20	Coördinatietafel sheets	
21-29	Driehoek sheets	
30	Uitnodiging voor miniconferentie	
31-41	Communicatiestrategie Politie	
42-44	Mini conferentie samenvatting van workshops	Het oorspronkelijke document is document nr. 44 maar bevat zoveel achtergrondkleur dat het slecht leesbaar is. De tekst is om die reden overgeheveld naar een nieuw document met nummer 42-43. Beide zijn inhoudelijk echter hetzelfde.

Brieven

Wobnr (rechtson der)	Omschrijving document
1	Brief minister V&J aan burgemeesters d.d. 19-12-2013 met kenmerk 466845
2-3	Conceptbrief aan eigenaren vergunde growshops
4	Bericht 'belangrijk bericht voor growshops'

Deel 4: Overige documenten geïnventariseerd bij Parket-Generaal

Leeswijzer:

Daar waar het ging om namen van personen of andere identificerende gegevens is de weigeringsgrond niet separaat vermeld in het document. De gebruikte weigeringsgrond ten aanzien van die gegevens is telkens de e-grond. Dat deze grond is gebruikt blijkt bijvoorbeeld helder bovenaan een memo na het woord "concipiënt" (de opsteller van een document) of "aan". Nu de gebruikte weigeringsgrond voor die gevallen duidelijk blijkt uit de tekst, zijn deze gronden niet separaat in de tekst vermeld.

In afwijking van deze regel is het wel nadrukkelijk in de tekst vermeld dat de e-grond is toegepast als dit zonder vermelding niet duidelijk zou zijn. Zie bijvoorbeeld document met wobnummer 3 een naam van een persoon na het woord 'olv' is weg gehaald, of de namen in wobnummer 11. In de kantlijn van die documenten staat een verwijzing naar de e-grond.

Voor het overige is de tekst van de mail geweigerd op grond van artikel 11 Wob (intern beraad) en artikel 10 lid 2 onder g (onevenredige benadeling).

Zie voor een toelichting op de gebruikte weigeringsgronden het besluit.

Wob-nummer	Omschrijving	Opmerkingen
Memo's		
1-2	Nota minister d.d. 31-10-2014	
3-4	Memo 26-11-2014.	Is dezelfde als onder deel 3, memo's e.d. nummer 10-11
5	Memo aan College d.d. 29-1-2015	
Presentaties		
6-18	Programma mini-confenrentie	
Brieven		
19-22	Brief van een advocaat aan het parket Noord-	

	Holland d.d. 23-4-2015	
23-26	Brief van het College aan de hoofden van de OM- onderdelen d.d. 23-2-2015	

Deel 5: reeds openbaar

1. Aanwijzing Opiumwet;
2. Krantenartikel Brabants Dagblad;
3. Brief minister V&J d.d. 19-12-2013 (openbaar gemaakt op website gemeente Breda: Raadsbrief_06012014_coffeeshopsbeleid-regulering).

1.

**E-mailberichten geïnventariseerd
bij Landelijk Parket**

Mails Landelijk Parket

mai
1

Van: [redacted] e-grond

Verzonden: vrijdag 22 mei 2015 8:47

Aan: [redacted] e-grond

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: handreiking voor de actiedag 26 mei

Beste hennepcollega's

[redacted] g-grond
[redacted] art. 11
[redacted]
[redacted]

[redacted] g-grond
[redacted] art. 11
[redacted]. Dank

daarvoor!

[redacted] Deze is opgesteld door ovj. [redacted] Dank ook daarvoor.

[redacted]
[redacted]

Met vriendelijke groet,

← e-grond

[redacted]

[redacted]

sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

e-grond

[Redacted]



Mail 2

Van: [Redacted]
Verzonden: zaterdag 28 februari 2015 10:34
Aan: [Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

CC: [Redacted]
Onderwerp: morgen is het zo ver: art 11a OW treedt in werking!!

e-grond

Beste hennep-contactpersonen,

Morgen treedt art. 11 A OW in werking. [Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

e-grond

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

g-grond
en art. 11

[Redacted]

[Redacted]

g-
grond
en
artike
l 11

[Redacted]

[Redacted]

Hopelijk is iedereen goed voorbereid. Mochten er vragen zijn, weten jullie mij wel te vinden.

met vriendelijke groet

[Redacted]

[Redacted]
sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[Redacted]

[Redacted]

Mail
3

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 25 februari 2015 16:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Concrete stappen 1 maart mbt controle growshops

e-
gron
d

Zuidelijke collega's,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

g-
grond
en
artikel
11

Doe er vooral jullie voordeel mee!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Beleid & Strategie
Openbaar Ministerie [redacted]
[redacted]

e-grond

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 25 februari 2015 16:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Concrete stappen 1 maart mbt controle growshops

e-grond

Dag [redacted] e-grond

Aangezien het zondag 1 maart is, [redacted]
[redacted]
[redacted]

g-grond,
artikel 11

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[Redacted text block]

g-grond
art. 11

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

Bij vragen kan je terecht bij [Redacted] of ondergetekende.
[Redacted]

g-grond,
art. 11

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
 Adviseur Beleid & Strategie
 Openbaar Ministerie Zeeland-West-Brabant
 [Redacted]

e-grond

Mail
4

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 26 februari 2015 9:29
Aan: [redacted]

e-grond

Onderwerp: nieuwe aanwijzing opiumwet

Dames en heren,

Bij deze het definitieve aanwijzing Opiumwet dat op 1 maart aanstaande in werking treedt. Publicatie in de Staatscourant heeft nog niet plaatsgevonden maar is aanstaande.

Zoals jullie wellicht gemerkt hebben is er inmiddels ook de nodige media aandacht. [redacted]
[redacted]
[redacted] Afgelopen maandag is een tweet uitgestuurd door het OM en om 20.00 uur een item geweest op het journaal. Gisteren heeft een stuk in het Ad gestaan. Vandaag of morgen volgen de Volkskrant en het Parool.

g-
grond
art. 11

Mochten jullie nog vragen hebben, hoor ik het graag.

met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]
sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
[redacted]
[redacted]

e-grond

Mcu
5

Van: [redacted]

e-grond

Verzonden: dinsdag 3 maart 2015 16:11

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: info 11a

Voor meer informatie over artikel 11 A Opiumwet: op

<http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/drugs/drugscriminaliteit-en-overlast>

Via deze site kunnen ook vragen gesteld worden. Deze worden gebundeld door V&J en door de regiegroep hennep beantwoord [redacted]

[redacted]

Of men kan vragen stellen bij de gemeente. [redacted]

[redacted]

[redacted]

g-
grond
en art.
11

Van: [redacted]

e-grond

Verzonden: dinsdag 3 maart 2015 14:24

Aan: [redacted]

Onderwerp: info 11a

Ha [redacted]

Waar kunnen growshophouders het beste terecht voor info over wat er wel en niet strafbaar is? Er is toch een site van VenJ?

Groet

[redacted]

e-grond

Mail 6

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 maart 2015 23:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Growshops Limburg anno 2015.xls

Up date tot nu toe:

↙ e-grond

[Redacted email body content]

g-grond
en artikel
11

g-grond
en art.
11

[Redacted]
Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 5 maart 2015 22:52
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Re: Growshops [Redacted]

g-grond / art. 11

e-grond

Thanks
Met vriendelijk groet,
[Redacted]
Drugsexpert
Eenheids Coördinator hennep

◆
Politie | Landelijk Eenheid | Dienst Landelijke Informatieorganisatie
Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer
Postbus 100, 3970 AC Driebergen
M [Redacted]
[Redacted]

Verzonden vanaf mijn Blackberry

Van: [Redacted]
Verzonden: Thursday, March 05, 2015 09:17 PM
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: Growshops [Redacted]

g-grond / art. 11

Ook for you!

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 5 maart 2015 16:57
Aan: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: Growshops [Redacted]

g-grond / art. 11

Beste allemaal,
[Redacted]

g-grond
en art. 11

Met vriendelijke groet,
[Redacted]
Accountmanager
RIEC Limburg
Tel: [Redacted]

e-grond

Mobiel: [redacted]
Fax: [redacted]
www.riec.nl
email: [redacted]
Kouvenderstraat 124, 6431 HH Hoensbroek

e-grond

mail
7

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 16:26
Aan: [redacted]

e-grond

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Beste contactpersonen hennep,

Bij deze een conceptbrief die gestuurd kan worden naar alle growshops die een vergunning hebben.

g-grond
en art. 11

[redacted]
[redacted]

[redacted]

Met dank aan collega uit Oost Nederland, [redacted]

e-grond

met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

[redacted]
sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 12:13

Aan: [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

CC: [redacted]
Onderwerp: update art 11 A OW

Beste contactpersonen hennep,

e-grond

Naar aanleiding van het verzoek van [redacted] hebt u zich opgegeven als contactpersoon voor uitrol van art. 11 A OW (strafbaarstelling voorbereidingshandelingen hennep).

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

e-grond

[redacted] is lid van de regiegroep hennep. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
- [redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]

e-grond

g-grond en art. 11

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Tenslotte wil ik u informeren over een kort geding dat 12 februari dient. De staat is gedagvaard door een aantal [Redacted]

[Redacted] Zij sommeren de wet uit te stellen wegens onbehoorlijk bestuur enz. [Redacted]

De verwachting is dat rond 12 febr hierover de nodige persaandacht zal zijn.

Mocht u vragen hebben over artikel 11 A OW, hoor ik het graag.

[Redacted]

met vriendelijke groet

e-grond

[Redacted]

sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[Redacted]

[Redacted]

maai
♂

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 16 februari 2015 15:59

Aan: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

CC: [Redacted]
[Redacted]

Onderwerp: RE: vervolg art. 11a OW: starterspakket

Beste hennepcontactpersonen,

Bij deze alvast twee van de drie aangekondigde stukken:

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Jullie hebben nog van mij te tegood: [Redacted].

met vriendelijke groet

[Redacted]

[Redacted]

sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[Redacted]

e-grond

[Redacted]

e-grond

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 13 februari 2015 16:34

Aan: [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

CC: [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: vervolg art. 11a OW: starterspakket

Beste hennepcontactpersonen,

[Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

g-grond
en artikel
11

[Redacted text]

g-grond
en artikel
11

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

1) Kort geding: zoals al eerder is gemeld, is een kort geding tegen de Staat aangespannen door een meststoffenfabrikant om artikel 11a Ow niet op 1 maart in werking te laten treden. [redacted]

g-grond
en artikel
11

[redacted]

[redacted] Dit kort geding diende gisteren, 12/2. [redacted]

[redacted]

[redacted] De uitspraak zal op 26/2 beschikbaar zijn.

Zodra ik iets hoor, laat ik het jullie natuurlijk weten.

2) [redacted]

[redacted]

[redacted]

Goed weekend alvast.

met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket

Posthumalaan 74

3072 AG Rotterdam

[redacted]

[redacted]

e-grond

mail
9

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 30 januari 2015 9:09

Aan: [redacted]

Onderwerp: 11 a OW: conceptbrief driehoek aan growshops met vergunning

En nog een bericht over 11a OW!

met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]
sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
mob: [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 16:26

Aan: [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

CC: [redacted]
Onderwerp: RE: update art 11 A OW

Beste contactpersonen hennep,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Met dank aan collega uit Oost Nederland, [redacted]

met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]
sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[redacted]

e-grond

g-grond
en artikel
11

e-grond

[Redacted]

e-grond

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 29 januari 2015 12:13

Aan: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: update art 11 A OW

Beste contactpersonen hennep,

e-grond

Naar aanleiding van het verzoek van [Redacted] hebt u zich opgegeven als contactpersoon voor uitrol van art. 11 A OW (strafbaarstelling voorbereidingshandelingen hennep).

g-grond
en artikel
11

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

e-grond

[Redacted] is lid van de regiegroep hennep. [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
- [Redacted]
[Redacted]
- [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted text]

g-grond
en artikel
11

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

Mocht u vragen hebben over artikel 11 A OW, hoor ik het graag.

g-grond
en artikel
11

[Redacted]

met vriendelijke groet

[Redacted]

e-grond

[Redacted]
sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[Redacted]

[Redacted]

mail
10

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 21 april 2015 15:55

Aan: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: anderhalve maand 11a OW: stand van zaken

e-grond

Beste hennepcontactpersonen,

Art. 11 a Ow is alweer anderhalve maand oud. [Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

g-grond
en artikel
11

[Redacted text]

g-grond
en artikel
11

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

Ik hoor graag van jullie!!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[Redacted]

[Redacted]

mail
11

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 12 december 2014 9:17

Aan: [Redacted]

Onderwerp: art. 11 a OW per 1 maart 2015

Hey [Redacted]

Ik zou je nog nader informeren over het wetsvoorstel 'Wijziging van de Opiumwet in verband met de strafbaarstelling van handelingen ter voorbereiding of vergemakkelijking van illegale hennepsteelt' [Redacted]

[Redacted]. Deze wetswijziging treedt op 1 maart 2015 in werking. Per die datum worden handelingen ter voorbereiding of vergemakkelijking van illegale hennepsteelt strafbaar gesteld in artikel 11a van de Opiumwet, zie ook bijgevoegd.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

e-grond

g-grond
en artikel
11

met vriendelijke groet

[Redacted]

[Redacted]
sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[Redacted]

[Redacted]

e-grond

Mail
12

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 25 februari 2015 16:50

Aan: [Redacted]

[Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: FW: Concrete stappen 1 maart mbt controle growshops

[Redacted] collega's,

← e-grond

Zie hier de afspraken die [Redacted] en ik deze middag met de politie hebben gecommuniceerd.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

g-grond
en artikel
11

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Adviseur Beleid & Strategie
Openbaar Ministerie Zeeland-West-Brabant

[Redacted]

e-grond

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 25 februari 2015 16:20

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Concrete stappen 1 maart mbt controle growshops

e-grond

Dag [redacted],

[redacted]

[redacted] Hierbij stuur ik je alle afspraken zoals we de materie willen gaan aanpakken.

g-grond
en artikel
11

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[Redacted]

e-grond

Bij vragen kan je terecht bij [Redacted] of ondergetekende.

[Redacted]

g-grond
en artikel
11

Met vriendelijke groet,

e-grond

[Redacted]
Adviseur Beleid & Strategie
Openbaar Ministerie Zeeland-West-Brabant
[Redacted]

mail
13

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 20 mei 2015 10:03

Aan: [Redacted]

Onderwerp: FW: interne strafmaatrichtlijn 11a OW en Nationale actiedag 11a Ow

Ter info!

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 20 mei 2015 10:02

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: interne strafmaatrichtlijn 11a OW en Nationale actiedag 11a Ow

e-grond

Beste hennepcollega's,

[Redacted]

g-grond
en artikel
11

[Redacted text block]

g-grond
en artikel
11

Met vriendelijke groet,

[Redacted name]

e-grond

sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[Redacted text]

[Redacted text]

Uitnodiging

U bent van harte uitgenodigd voor een bijeenkomst [Redacted]

[Redacted text block]

g-grond
en artikel
11

Graag zsm aanmelden bij [Redacted], zie cc. Kunt u ook aangeven of u een parkeerplaats nodig heeft en/of speciale dieetwensen heeft?

Een uitgebreider programma/agenda volgt nog. e-grond

Voor vragen kunt u terecht bij [Redacted]

Graag tot [Redacted]

e-grond

Groet,
[Redacted]

Mail
14

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 12:13

Aan: [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

CC: [redacted]
Onderwerp: update art 11 A OW

Beste contactpersonen hennep,

Naar aanleiding van het verzoek van [redacted] hebt u zich opgegeven als contactpersoon voor uitrol van art. 11 A OW (strafbaarstelling voorbereidingshandelingen hennep).

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

e-grond

[redacted] is lid van de regiegroep hennep. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
- [redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

e-grond

g-grond
en artikel
11

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Tenslotte wil ik u informeren over een kort geding dat 12 februari dient. De staat is gedagvaard door
[Redacted text block]

Mocht u vragen hebben over artikel 11 A OW, hoor ik het graag.

[Redacted]

met vriendelijke groet

[Redacted]

[Redacted]

sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[Redacted]

g-grond
en artikel
11

e-grond

2.

**E-mailberichten geïnventariseerd
bij Parket - Generaal**

[REDACTED] (PaG Den Haag)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 oktober 2014 15:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE:

Hallo [REDACTED]

[REDACTED]

Graag je reactie op dit alles. [REDACTED]

Groeten,
[REDACTED]

De tekst hieronder valt niet onder bereik van het Wob-verzoek

[REDACTED]

[REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 oktober 2014 19:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: SPOED! wet voorbereidingshandelingen

Info, ff standpunt college afwachten

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]
Datum: 30 oktober 2014 19:11:01 CET
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Doorst.: SPOED! wet voorbereidingshandelingen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: Thursday, October 30, 2014 03:19 PM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE:

Hallo [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Groet, [Redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [Redacted]

Datum: 28 oktober 2014 09:42:17 CET

Aan: [Redacted]

Onderwerp: FW: SPOED! wet voorbereidingshandelingen

[Redacted]

In aanvulling op de mail van [Redacted].

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

gr.

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 28 oktober 2014 9:21

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: SPOED! wet voorbereidingshandelingen

Beste [Redacted],

Ben gisteravond door VenJ gebeld. [Redacted]

Eerst de wettekst:

Hij die stoffen of voorwerpen bereidt, bewerkt, verwerkt, te koop aanbiedt, verkoopt, aflevert, verstrekt, vervoert, vervaardigt of voorhanden heeft dan wel voermiddelen, ruimten, gelden of andere betaalmiddelen voorhanden heeft of gegevens voorhanden heeft, waarvan hij *weet of ernstige reden heeft om te vermoeden* dat zij bestemd zijn tot het plegen van een van de in artikel 11, derde en vijfde lid, strafbaar gestelde feiten, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaar of geldboete van de vijfde categorie.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Groet,

[Redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2014 15:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Wetsvoorstel voorbereidingshandelingen
Bijlagen: Conceptnota [redacted]

Allen,

Hierbij de reactie die ik zojuist naar het departement heb gestuurd.

[redacted]

[redacted]

gr.
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2014 15:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Wetsvoorstel voorbereidingshandelingen

Beste [redacted]

Hierbij onze reactie. Ik heb met tekstuele aanpassing en opmerkingen in de tekst ons standpunt aangegeven, in lijn met hetgeen vanochtend door de voorzitter van het College aan de heer IJzerman is gemeld. Een aantal van de opmerkingen zijn daarnaast van feitelijke en juridische aard.

In aanvulling daarop nog één andere opmerking.

[redacted]

m.vr.gr.
[redacted]

[redacted]
officier van justitie
Parket-Generaal
[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2014 11:52

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Wetsvoorstel voorbereidingshandelingen

Hallo [redacted],

Nav het telefoontje van zojuist van mijn collega [redacted] bijgaand de conceptnota en voorstel voor aanpassing van de Aanwijzing Opiumwet. [redacted]

Groet,

[redacted]
.....
Afdeling Georganiseerde Criminaliteit
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M [redacted]
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2014 16:57
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Wetsvoorstel voorbereidingshandelingen
Bijlagen: [redacted]

Hallo [redacted],

Bijgaand [redacted]

[redacted] Veel dank voor je reactie.

Vriendelijke groet,
[redacted]

De mail is hieronder is al hiervoor opgenomen, betreft mail van 31-10-2014 15:25 uur.

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 2 november 2014 21:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Wetsvoorstel voorbereidingshandelingen
Bijlagen: [redacted]

[redacted]
Ter informatie hierbij de aan de minister verzonden tekst.

[redacted]
[redacted]

[redacted]

[redacted]
[redacted]

Deze mail hierna is hiervoor opgenomen, betreft mail van 31-10-2014 16:57 en 15:25 uur.

gr.
[redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 november 2014 14:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fw: growshop

Ti, nu maar weer afwachten

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, November 03, 2014 02:27 PM W. Europe Standard Time
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: growshop

Beste [redacted],

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 november 2014 14:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: growshop

Dank. Zie bijlage.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 november 2014 13:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: growshop

Beste [redacted]

Dank. Ik zend je na een stuk van Borgers in de AA over het wetsvoorstel [redacted].

Groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 november 2014 13:51

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: growshop

Beste [REDACTED]

Dank. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Tot later.

Groet |

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 3 november 2014 13:37

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: growshop

Beste [REDACTED]

Hierbij zend ik je, zoals afgesproken, de concept-spreekteksten [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Groet [REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 november 2014 16:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: growshop

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd Beleid en Strategie
Parket Generaal

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag

T: [redacted]
M: [redacted]
E: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 november 2014 14:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fw: growshop

Zie de reactie. [redacted]

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, November 03, 2014 02:47 PM W. Europe Standard Time
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: growshop

Beste [redacted],

Dank voor je reactie. [redacted]

Hartelijke groet,

De mail hieronder is hiervoor opgenomen, betreft dezelfde mail als hiervoor, beginnend met "Beste [..] Dank." met als onderwerp "Re:growshop".



[Redacted] (PaG Den Haag)

Van: [Redacted]
Verzonden: vrijdag 7 november 2014 9:51
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: Wv Voorbereidingshandelingen

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: vrijdag 7 november 2014 9:48
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: Wv Voorbereidingshandelingen

Super dank!

Groet,
[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: vrijdag 7 november 2014 9:24
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: Wv Voorbereidingshandelingen

Hé [Redacted],

Afgelopen dinsdag was behandeling in Eerste Kamer en [Redacted]

A.s. dinsdag zijn de stemmingen over het wetsvoorstel. Dan zal er ook gestemd worden over een motie van het lid Ter Horst om een Staatscommissie in te stellen die moet komen tot een visie op het softdrugsbeleid. [Redacted]

[Redacted]

Tot zover, vast een goed weekend,

[Redacted]

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Georganiseerde Criminaliteit

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 november 2014 16:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: 11a OW (stenogram)

Nog ter info

gr.
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 7 november 2014 15:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 11a OW (stenogram)

En uit het stenogram:

Minister **Opstelten**:

(.....)

De heer Hoekstra heeft gevraagd of ik kan toezeggen dat in de aanwijzing van het Openbaar Ministerie ook het begrip "ernstig vermoeden" wordt opgenomen en vraagt hoe dat nader wordt ingekleurd. **In de aanwijzing van het Openbaar Ministerie kan worden aangegeven wat volgens de wetgever onder het begrip "ernstige reden om te vermoeden" wordt verstaan. Daarover is reeds van gedachten gewisseld met het college. Gedacht wordt aan een aanhef waarin de tekst van het nieuwe artikel 11.a van de Opiumwet wordt opgenomen. Vervolgens wordt beschreven wat dit begrip inhoudt, met verwijzing naar de wetsgeschiedenis. Dit moet in de praktijk voldoende duidelijkheid geven. Ook de uitvoerbaarheid voor het Openbaar Ministerie is daarmee gediend.** Zoals gezegd, heeft het Openbaar Ministerie al ervaring met het begrip "ernstige reden om te vermoeden" in artikel 10.a van de Opiumwet.

Ik kom dan bij de heer Swagerman. Hij vraagt of ik kan aangeven wat het gevolg zou zijn als een lichtere vorm van schuld zou volstaan voor de strafbaarheid. Als bij een lichtere vorm van schuld aansprakelijkheid zou ontstaan, moet een verkoper van bijvoorbeeld gloeilampen of een verhuurder al snel nagaan wat de bestemming van de lamp of van de woonruimte is. Op hem rust een zekere onderzoeksplicht, die redelijk ver gaat, dit om strafrechtelijke aansprakelijkheid te ontlopen. Deze kant gaat de voorgestelde strafbaarstelling niet op. Bij de verkoop van gloeilampen is extra bewijs nodig waaruit moet blijken dat de verkoper zich bewust was van de bestemming van de illegale hennepsteelt.

De heer **Hoekstra** (CDA):

De minister spreekt over de aanwijzing en over wat daarin zou moeten komen te staan. Dat klinkt mij eerlijk gezegd verstandig in de oren. Tegelijkertijd heb ik geleerd dat taal belangrijk is. Als ik me niet vergis, gebruikt hij de formulering "er wordt gedacht aan". Het lijkt mij goed dat hij, wellicht ten overvloede, bevestigt dat die aanwijzing er komt langs de lijnen die hij heeft geschetst.

Minister **Opstelten**:

Ja. Ik kan bevestigen dat ik dat zo doe, maar ik vind het altijd netjes om in het verkeer met het Openbaar Ministerie te zeggen dat mijn gedachten op dit moment in die richting gaan. Als de heer Hoekstra daarover

volstrekke duidelijkheid vraagt, kan ik hem die geven. Het gaat die kant uit. **Zo wordt de aanwijzing geformuleerd.**

(.....)

Dan kom ik bij de vragen van de heer Hoekstra. **De toezegging over de aanwijzing staat.**

gr.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 november 2014 15:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 11a OW

Hierbij de verwijzing en het meest relevante deel van de weergave van het debat.

http://www.eerstekamer.nl/nieuws/20141104/debat_strafbaarstelling

'Ernstige reden om te vermoeden'

De vereiste 'ernstige reden om te vermoeden' dat er illegale hennepteelt plaatsvindt houdt in: verwijtbaar weggijken of er onterecht er vanuit gaan dat er geen illegale teelt plaatsvindt. Opstelten gaf aan dat het geen algemene onderzoekplicht inhoudt voor bijvoorbeeld tuincentra. "Onachtzaamheid leidt niet tot strafbaarheid." Zo kan het bijvoorbeeld gaan om een loodgieter die wordt gevraagd om 'zwart' een woning een irrigatiesysteem aan te leggen dat vaak gebruikt wordt voor hennep teelt. Opstelten stelde dat het gaat om situaties waarin "elk weldenkend mens het dan achterwege had gelaten". **Over de invulling van het begrip 'ernstige reden om te vermoeden' is reeds overlegd met het College van Procureurs-Generaal. In combinatie met de wetsgeschiedenis en een aanwijzing van de minister biedt dit voldoende informatie voor justitie om het begrip in te vullen.**

Teelt voor eigen gebruik is volgens de minister illegaal, maar wordt onder omstandigheden gedoogd. Teelt is alleen legaal als er een ontheffing is vanwege medicinaal gebruik van cannabis. *Growshops* zijn betrokken bij het voorbereiden van illegale hennep teelt en zijn onder het wetsvoorstel derhalve mogelijk strafbaar. Als het wetsvoorstel wordt aangenomen, worden *growshops* door justitie gewezen op mogelijke strafbaarheid en zullen zij volgens de minister hopelijk eieren voor hun geld kiezen.

gr.



[Redacted] (PaG Den Haag)

Van: [Redacted]
Verzonden: vrijdag 14 november 2014 8:13
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: Growshops

[Redacted]

Ter info. [Redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Adviseur Beleid & Strategie
Openbaar Ministerie Zeeland-West-Brabant
[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 13 november 2014 14:05
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: Growshops

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Gr [Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden op: donderdag 13 november 2014 11:37
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: Growshops

He [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Beleid & Strategie
Openbaar Ministerie Zeeland-West-Brabant
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 maart 2014 10:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Growshops

Hey [redacted],

We zijn er mee bezig!

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Gr
[redacted]

[REDACTED] (PaG Den Haag)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 25 november 2014 12:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: moties gemeenteraden Breda en Tilburg

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]
sr beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 25 november 2014 11:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: moties gemeenteraden Breda en Tilburg

[REDACTED]

Ter info, zie moties over wietteelproeven. [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Adviseur Beleid & Strategie
Openbaar Ministerie Zeeland-West-Brabant

[Redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 1 december 2014 16:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: strafbaarstelling voorbereidingshandelingen hennep
Bijlagen: memo aanpak nav 11 A OW [redacted]

Hoi collega's,

Ter info: wisten jullie dat dit speelt?

Groet,

[redacted]
Beleidsadviseur

*Openbaar Ministerie
Parket generaal*

[redacted]
www.om.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 november 2014 22:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: memo aanpak nav 11 A OW tbv [redacted]

Bete [redacted]

Gezien jouw verzoek om [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Mochten er nog vragen zijn, hoor ik het wel.

met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]
sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
[redacted]
[redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 14 december 2014 21:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: nieuw artikel Opiumwet 11a
Bijlagen: Aanwijzing Opiumwet 2012A021.docx

Ha [redacted],

Per 1 maart 2015 is er inderdaad een nieuwe strafbaarstelling art. 11a Opiumwet. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 december 2014 16:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: nieuw artikel Opiumwet 11a
Urgentie: Hoog

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 december 2014 11:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: nieuw artikel Opiumwet 11a
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],
[redacted]

Mvg
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 december 2014 09:06a

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: nieuw artikel Opiumwet 11a

Urgentie: Hoog

Ha [redacted]

[redacted]

Graag jouw mening.

Groet [redacted]

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Directie Juridische Zaken
Gemeente Amsterdam Bestuursdienst
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
www.amsterdam.nl



[Redacted] PaG Den Haag)

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 16 december 2014 12:46
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: [Redacted]

Beste Allen,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]

Raadadviseur
Ministerie van Veiligheid en Justitie,
Directie wetgeving en juridische zaken
Sector straf- en sanctierecht

Senior legal adviser
Ministry of Security and Justice
Department for legislation and legal affairs
Section criminal law

[Redacted]
Turfmarkt 147, 2500 EH Den Haag, The Netherlands [Redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 16 december 2014 12:10
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: [Redacted]

Beste allen,

[Redacted]

Hartelijke groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

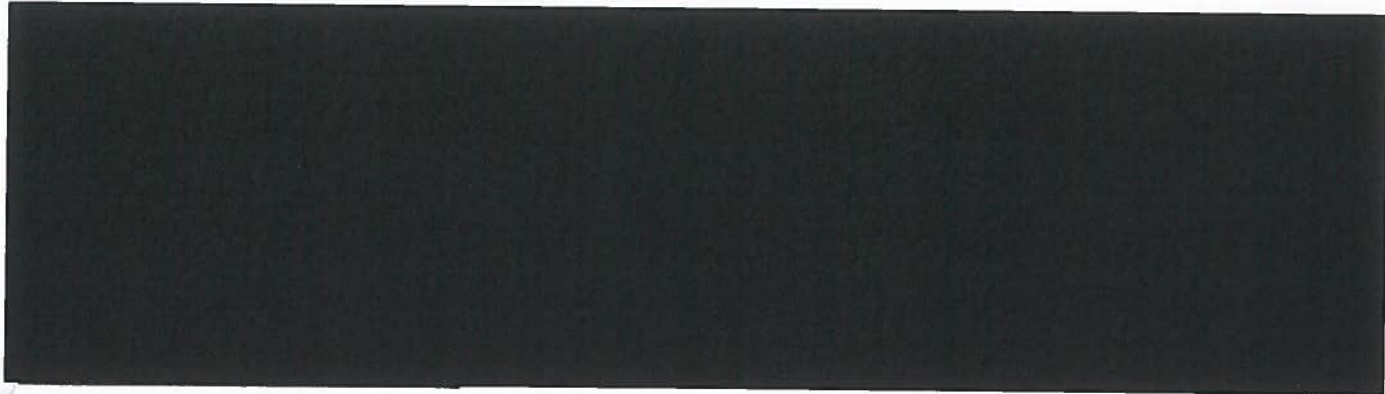
Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 16 december 2014 12:05

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Gescand vanaf een MFP

valt niet onder
bereik verzoek



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



[Redacted] (PaG Den Haag)

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 3 februari 2015 22:33
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: Tekst vooraankondiging aanpassing Aanwijzing Opiumwet

[Redacted]

Gr
[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 3 februari 2015 18:30
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: Tekst vooraankondiging aanpassing Aanwijzing Opiumwet

Hi [Redacted],
Ik cc [Redacted] vanwege haar betrokkenheid bij deze wijziging.

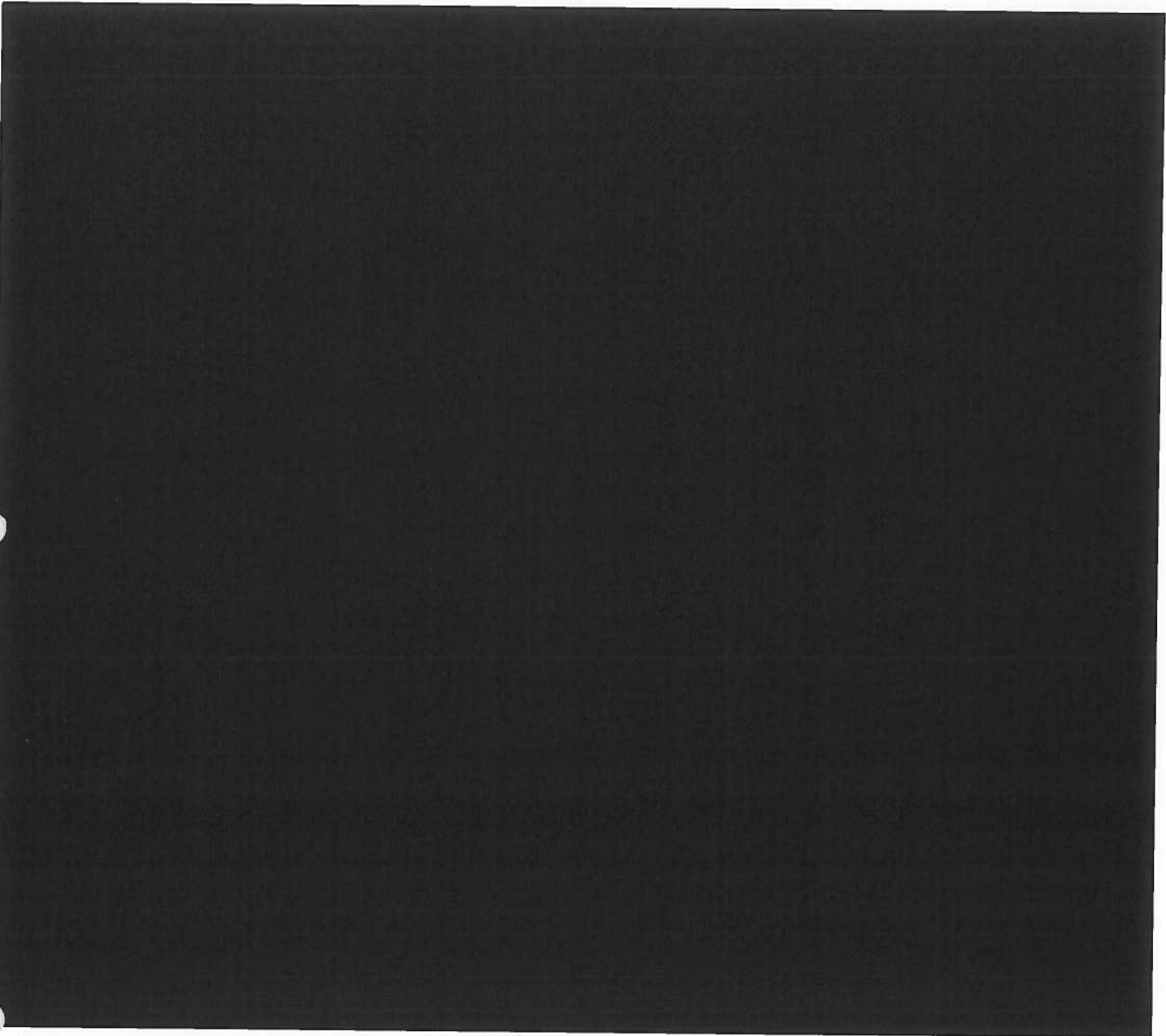
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted].
[Redacted]

Groet,
[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 3 februari 2015 14:37
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Tekst vooraankondiging aanpassing Aanwijzing Opiumwet
Urgentie: Hoog

Ha [Redacted],
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Groet,



[REDACTED] (PaG Den Haag)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 5 maart 2015 9:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: LDM over cannabisteelt vs andere tuinbouwproducten

Hi [REDACTED],

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] de Landelijke deskundigheidsmakelaar (LDM) van de politie. Hier de formele presentatie en contactgegevens:

Onderzoeksliders van politie, officieren van justitie of rechter commissarissen die deskundigen willen inschakelen kunnen een beroep doen op de Landelijke deskundigheidsmakelaar (LDM). De LDM beschikt over een ruim en groeiend bestand van wetenschappers en ervaringsdeskundigen, uit binnen- en buitenland. Alleen deskundigen die aan bepaalde kwaliteitseisen voldoen zijn opgenomen. De adviseurs van LDM hebben zelf ruime ervaring binnen de opsporing.

Uit onderzoek blijkt dat 73% van de rechercheurs van mening is dat de LDM-deskundigen een kleine tot zeer grote bijdrage leverden aan de oplossing van hun zaak. Bijna de helft van de zaken waarvoor ze zijn ingezet is inmiddels opgelost. Bovendien blijken de deskundigen een gunstige invloed te hebben op het voorkomen van rechtsdwaling, tunnelvisie en foute beslissingen.

De LDM is 24 uur per dag, zeven dagen per week en 365 dagen per jaar bereikbaar. Meer info over LDM: piketnummer LDM (24/7): +31 55 5392345 e-mail: ldm@politieacademie.nl

Hennepdeskundige [REDACTED] weet wellicht ook iemand in zijn netwerk die zulke specifieke deskundigheid heeft.

Groet,



[Redacted] (PaG Den Haag)

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 5 maart 2015 9:58
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: wiet telen vs tomaten

ook C-grond gebruikt.

Hi alweer,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Groet,

[Redacted]



[Redacted] (PaG Den Haag)

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 5 maart 2015 12:42
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: uitrol art. 11 A OW

Ter info!

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 5 maart 2015 12:42
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: uitrol art. 11 A OW

Goede middag,

Ik begreep van [Redacted] dat u graag een overzicht wilde hebben van de uitrol van art. 11a Ow binnen het OM. Art. 11 A OW is 1 maart 2015 in werking getreden. Hierdoor is het faciliteren van hennepsteelt strafbaar geworden en dit betekent ook het einde van de growshops in Ned. [Redacted] heeft als lid van de regiegroep hennep (voorheen de taskforce georganiseerde hennepsteelt) de taak op zich genomen om eea binnen het OM te coördineren. Ik ondersteun hem daarin. Hieronder volgt een korte weergave van de ondernomen acties. Uiteraard kunnen [Redacted] of ik hierover nadere toelichting verschaffen indien nodig.

[Large redacted block containing the main body of the email, which has been completely obscured by black bars.]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

met vriendelijke groet

[Redacted signature]

sr. beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
[Redacted]
[Redacted]



[Redacted] (PaG Den Haag)

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 6 maart 2015 16:59

Aan: [Redacted]

Onderwerp: FW: beslag growshop

Ter info ook voor jullie!

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 6 maart 2015 16:58

Aan: [Redacted]

Onderwerp: beslag growshop

Beste hennepcontactpersonen,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

met vriendelijke groet

[Redacted]

[Redacted]
sr beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

[Redacted]

[Redacted]

[redacted] PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 maart 2015 15:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: KV wietteelt

Deze site is niet bij mij bekend.

[redacted]

[redacted]

[redacted]js, controle foto op leg. Bewijs, check loonstroken en check van de woning. Op de ccv site staan nog meer tips.

De wet is bedoeld om facilitatoren van de hennep aan te pakken. Het gaat daarbij om de beroeps- en/of bedrijfsmatige teelt. Door art 11a OW kunnen ook zogenaamde hennepmakelaars strafrechtelijk makkelijker aangepakt worden. Dit zijn makelaars die willens en wetens bemiddelen ten behoeve van de hennep telers.

Het OM en politie gaan binnenkort met de NVM en VBO om de tafel om eea over de gevolgen van art. 11a OW uit te leggen. Ik denk dat we ook nog wel contact gaan zoeken met [redacted]

[redacted]

Gr
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 maart 2015 13:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: KV wietteelt

[redacted]

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 maart 2015 11:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: KV wietteelt

Beste allen,

Ik krijg deze kamervragen doorgezet i.v.m. [redacted]

[redacted]

[REDACTED]
[REDACTED]

Vraag 6 luidt:

Deelt u de mening dat het niet waar is dat het nodig is voor verhuurders om controles digitaal bij de genoemde website te registreren om aan strafbaarheid te ontkomen? Zo ja, waarom en op welke andere wijze kan een verhuurder aantonen dat hij niet in strijd met de Opiumwet heeft gehandeld? Zo nee, waarom niet?

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gr,
[REDACTED]

[REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 maart 2015 11:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: KV wietteelt

Hoi [REDACTED]

Ik zie dat jij, net zoals ik, de behandelaar bent van de set vragen over de verhuurders van panden waarin wiet wordt geteeld [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur
—

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
Cluster Parlementaire zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
Secretariaat [REDACTED]
Mobiel M [REDACTED]

.....
www.rijksoverheid.nl/venj
.....

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit

[REDACTED] (PaG Den Haag)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 25 maart 2015 17:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Eigenaar growshop [REDACTED]

Ti [REDACTED] ?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 24 maart 2015 9:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Eigenaar growshop [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Groetjes
[REDACTED]

BUREAU RECHERCHE

[REDACTED],
recherche-officier
Arrondissementsparket Oost-Brabant
postbus 70581
5201 CZ 's-Hertogenbosch
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 24 maart 2015 6:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Eigenaar growshop [REDACTED]

Ti

Van: [REDACTED]
Datum: 23 maart 2015 20:22:20 CET
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Eigenaar growshop [REDACTED]

Ter info. Groet [REDACTED]

Van: N
Verzonden op: maandag 23 maart 2015 16:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Eigenaar growshop [REDACTED]

Hierbij stuur ik u een persbericht van OM Den Haag.

Met vriendelijke groet,

Nicolette Stoel
Persvoorlichter/communicatieadviseur OM Den Haag
088 699 1302
06 [REDACTED]
www.twitter.com/OMDenHaag
www.om.nl

weg gehaald omdat dit niet het
piketnummer is van de
persvoorlichter maar haar eigen
nummer. Overige gegevens staan
ook op OM.NL



[Redacted] (PaG Den Haag)

Van: [Redacted]
Verzonden: vrijdag 27 maart 2015 15:43
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: Eigenaar growshop [Redacted]

[Redacted] gesproken. [Redacted].

[Redacted]

[Redacted]

Stem jij dan af met [Redacted] ([Redacted]) en [Redacted] ([Redacted])?

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

e-grond

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

sr beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 26 maart 2015 8:22
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: Eigenaar growshop [Redacted]

Ha [Redacted],

[Redacted]

Heb [Redacted] geantwoord dat [Redacted] Heb jij [Redacted] nog gesproken?

Groet |

[Redacted]

e-grond

e-grond

PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 april 2015 17:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: eerste reactie Growshops

Hoi [redacted],

Hierbij onze reactie afgestemd met [redacted], die V&J als input kan gebruiken.

[redacted]

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 april 2015 16:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: eerste reactie Growshops
Urgentie: Hoog

[redacted] Hoor graag wat jullie ervan vinden:

[redacted]

Groeten,
[redacted]

PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 25 mei 2015 15:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: aanpak growshops parket NH

Dag [redacted],

Op verzoek van [redacted] nog even een kleine update voor NH. [redacted]

Kortom, we zijn bezig.

Vr.gr.

[redacted]
Beleidsmedewerker Hoofdofficier / crisisbeheersing parket NH | Landelijk sr parketsecretaris luchtvaart

[redacted]
Openbaar Ministerie | Arrondissementsparket Noord-Holland | Afdeling Beleid & Strategie

T: [redacted] | M: [redacted] | @: [redacted] | P: [redacted], Postbus 601, 2003 RP Haarlem

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 april 2015 17:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: aanpak growshops parket NH

Veel dank [redacted]! Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden op: woensdag 29 april 2015 16:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: aanpak growshops parket NH

Dag [redacted],

[redacted] heeft me gevraagd je even in te lichten over de aanpak van growshops door ons parket (NH).

[Redacted]

[Redacted]

Ik hoop je zo voldoende te hebben ingelicht.

Vriendelijke groet,

[Redacted]

Beleidsmedewerker Hoofdofficier / crisisbeheersing parket NH | Landelijk sr parketsecretaris luchtvaart

[Redacted]

Openbaar Ministerie | Arrondissementsparket Noord-Holland | Afdeling Beleid & Strategie

T: 0 [Redacted] | M: [Redacted] | @: [Redacted] | P: [Redacted], Postbus 601, 2003 RP Haarlem

PaG Den Haag)

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 juni 2015 13:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Art. 11A Opiumwet | proefproces?

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

sr beleidsmedewerker Landelijk Parket
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
mob [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 juni 2015 11:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Art. 11A Opiumwet | proefproces?
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED],

Gelet op het onderstaande: dat is precies het punt waarover ik mail. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
officier van justitie



Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Noord-Holland
Afdeling Interventies & Onderzoeken

T [REDACTED]
M [REDACTED]
F [REDACTED]
www.om.nl

Bezoekadres: Simon de Vrieshof 1, 2019 HA Haarlem
Correspondentieadres: Postbus 601, 2003 RP Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 juni 2015 8:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Art. 11A Opiumwet | proefproces?

Ha [REDACTED],
Ik ben van 9- 17.30 niet bereikbaar. Het handigste is wanneer je contact opneemt met het [REDACTED] of [REDACTED].

Het LP coördineert art 11a Opiumwet. [REDACTED]

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 juni 2015 18:33
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Art. 11A Opiumwet | proefproces?

Hoi [REDACTED],

Morgen tussen 10:00 en 13:00 uur even telefonisch overleg (ik heb jouw nummer niet, ben zelf bereikbaar op [redacted])?

met de tekst:

[redacted]

← e-grond

Kortom: [redacted] wil graag [redacted], [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
officier van justitie



Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Noord-Holland
Afdeling Interventies & Onderzoeken

[redacted]

www.om.nl

Bezoekadres: Simon de Vrieshof 1, 2019 HA Haarlem
Correspondentieadres: Postbus 601, 2003 RP Haarlem

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 juni 2015 13:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Art. 11A Opiumwet

Oke dank!

[redacted]

← valt niet onder bereik wob-verzoek

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2015 17:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Art. 11A Opiumwet