

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 26 mei 2020  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/54501  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Bijlage(n) - het wettelijk kader  
Onderwerp Deelbesluit 4 inzake uw Wob-verzoek over de OM  
Strafbeschikking

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 16 juli 2018 aan het ministerie van Justitie en Veiligheid, aldaar ontvangen op 18 juli 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de OM-strafbeschikking (hierna: OMSB). Het in deze brief opgenomen verzoek betreft, kort samengevat, de vaststelling en analyse van mogelijke onvolkomenheden in de uitvoering van de OM-strafbeschikking en ziet op de periode van 1 januari 2015 tot 16 juli 2018. De aan dit verzoek gerelateerde documenten berusten onder zowel het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: het ministerie) als het Openbaar Ministerie (hierna: het OM).

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

### **Verloop van de procedure**

Alvorens op uw verzoek te beslissen, ga ik hieronder in op wat er aan het onderhavige besluit vooraf ging.

Bij brief van 14 augustus 2018 heeft een medewerker van het ministerie de ontvangst van uw verzoek bevestigd en de behandeling daarvan overeenkomstig artikel 6 Wob met vier weken verdaagd.

Op 16 oktober 2018 heeft er een achtergrondgesprek plaatsgevonden tussen u en het OM waarin u uw verzoek nader heeft gespecificeerd. Naar aanleiding van dit gesprek is er een voorstel tot een werkafpraak gedaan. Bij e-mailbericht van 17 oktober 2018 gaf u aan in te kunnen stemmen met de volgende werkafpraak:

- Uiterlijk 5 november 2018 beslist het OM op uw verzoek tot openbaarmaking van de 0-metingen en 1-meting alsmede eventuele andere nadien verrichte metingen;
- Na 5 november 2018 wordt, in een ander deelbesluit, beslist op de overige door u verzochte documenten.

Nu de documenten zowel onder het ministerie als onder het OM berusten, is er voor gekozen om te werken met deelbesluiten. Het eerste deelbesluit is door het College van procureurs-generaal namens de minister van Justitie en Veiligheid genomen en aan u op 5 november 2018 (met kenmerk PaG/BJZ/52607) toegestuurd. In dit deelbesluit is de inhoud van het achtergrondgesprek tussen u en het OM aan de orde gekomen en zijn de stukken conform de werkafpraak openbaar gemaakt. In aanvulling op de werkafpraak is tevens een bij het Parket CVOM uitgevoerde vervolgmeting van mei 2018 openbaar gemaakt. U bent tegen het eerste deelbesluit in bezwaar en beroep gegaan en deze beroepsprocedure is thans aanhangig bij de Rechtbank Rotterdam (zaaknummer ROT 19/3853).

Op 19 december 2018 heeft het ministerie inzake uw verzoek een deelbesluit genomen dat ziet op de onder het departement berustende documenten.

#### *Verdere verloop*

Bij ongedateerde brief, ontvangen op 11 juli 2019, heeft u mij in gebreke gesteld in verband met het uitblijven van een vervolgbesluit op uw verzoek.

Op 2 augustus 2019 heeft u een beroepschrift ingediend tegen de fictieve weigering een besluit te nemen op uw verzoek. Ook vroeg u om een voorlopige voorziening. Het OM heeft op 7 augustus 2019 een verweerschrift ingediend waarin het niet tijdig beslissen op het Wob-verzoek is erkend. Op 22 augustus 2019 heeft het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden en heeft de voorzieningenrechter zich over de kwestie gebogen.

Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft \_\_\_\_\_, werkzaam bij het Parket-Generaal, de voorzieningenrechter verzocht toe te staan dat openbaarmaking van de overige documenten wordt opgeknipt in drie delen aan de hand van drie nog te nemen deelbesluiten.

U heeft ter zitting aangegeven dat dit voor u geen afdoende oplossing is omdat de documenten die in dat geval in eerste instantie zouden worden verstrekt mogelijk slechts relevant zijn in samenhang met de overige documenten.

De voorzieningenrechter heeft vervolgens partijen de mogelijkheid gegeven de mogelijkheden te verkennen om te komen tot een voor beide partijen bevredigende oplossing. Dit heeft geresulteerd in de afspraak om, met uitzondering van de documenten bevattende de mails, alle documenten uiterlijk 1 november 2019 te verstrekken. Ten aanzien van de mails is afgesproken dat die uiterlijk 3 februari 2020 worden verstrekt. Deze afspraken zijn vastgelegd in de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam, d.d. 27 augustus 2019, (zaaknummer ROT 19/3744, 19/3853), onder verbeurte van de door de voorzieningenrechter bepaalde dwangsom ter hoogte van € 200,- per dag met, per termijn, een maximum van € 8.400,-.

Op 12 november 2019 heeft het OM het derde deelbesluit (het tweede besluit dat ziet op de onder het OM berustende stukken) genomen en daarbij alle documenten, met uitzondering van de e-mailbestanden, openbaar gemaakt. Het onderhavige vierde, en tevens laatste, deelbesluit ziet op de resterende bestanden.

### **Inventarisatie documenten**

Dit deelbesluit ziet op alle e-mailberichten die vallen binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek. De inhoud van deze e-mails en de bijbehorende bijlagen heeft vanzelfsprekend betrekking op alle deelonderwerpen waarover reeds documenten openbaar zijn gemaakt in de eerdere deelbesluiten.

In afwijking van de gebruikelijke werkwijze wordt geen inventarisatielijst opgemaakt. Dit houdt verband met het grote aantal documenten (e-mailberichten en bijlagen), te weten bijna 800 pdf-bestanden. Waar in het vorige deelbesluit nog een inventarisatielijst is gemaakt door de documenten te categoriseren op type, zoals 'parketbeelden' en 'gespreksverslagen', is daarvan in het onderhavige besluit afgezien nu dit deelbesluit enkel e-mailberichten bevat en een categorisering daardoor niet mogelijk is.

### **Besluit**

Ik heb besloten om grotendeels aan uw verzoek tegemoet te komen door de documenten openbaar te maken met inachtneming van de weigeringsgronden van de Wob. Voor de motivering van deze gronden verwijs ik naar het onderdeel 'motivering' in dit besluit.

Ik stel vast dat niet tijdig op uw verzoek is beslist en stel de dwangsom, overeenkomstig de beschikking van de rechtbank d.d. 27 augustus 2019 vast op € 8.400,-. Dit bedrag zal zo spoedig mogelijk aan u worden overgemaakt.

Alvorens in te gaan op de motivering, wil ik u nog het volgende meegeven.

### **Achtergrondinformatie**

In dit deelbesluit worden niet alleen alle e-mailberichten openbaar gemaakt, maar ook de bijbehorende bijlagen, voor zover deze onder het bereik van uw Wob-verzoek vallen. Daarom geldt, net als in de vorige deelbesluiten, het volgende.

Hetgeen u thans wordt verstrekt maakt onderdeel uit van (de toepassing van) een intern kwaliteitsinstrument ten behoeve van kwaliteitsverbetering. De metingen (een instrument 'in ontwikkeling') leiden slechts tot momentopnames en omvatten een relatief beperkte dossierstudie, waarin bovendien veel plaats is ingeruimd voor persoonlijke ervaringen met en persoonlijke meningen van medewerkers over de OMSB.

De betrokken professionals laten bij elkaar 'in de keuken' kijken en dat levert waardevolle indicatieve inzichten op over inhoudelijke aspecten. Mits binnen bepaalde bandbreedtes vindt het OM dat het bestaan van deze verschillen bijdraagt aan de ontwikkeling van het recht. Daarom wil het OM deze vooral zichtbaarder maken zodat daarover intern het professionele gesprek kan worden aangegaan. Dit past in het streven van het OM om te blijven leren en ontwikkelen. Het is een vernieuwende en innovatieve manier om met elkaar aan de hand van feitelijke prestaties te reflecteren op inhoudelijke aangelegenheden.

Ik verzoek u deze toelichting bij uw eventuele publicatie te betrekken, mij bij onduidelijkheden nadere vragen te stellen en de gelegenheid te bieden voor hoor en wederhoor bij een aanstaande publicatie. Zorgvuldige berichtgeving komt immers niet alleen uw artikel ten goede maar ook het OM dat graag ook in de toekomst gebruik wil blijven maken van kwaliteitsinstrumenten zoals bij de OMSB. Daarbij is het OM afhankelijk van de ruimhartige medewerking van zijn medewerkers. Het is jammer als deze medewerking onder druk komt te staan door onzorgvuldige of onjuiste berichtgeving.

Ten aanzien van de e-mailberichten benadruk ik daarbij nog dat hierin veelvuldig meningen en opvattingen van medewerkers zijn weergegeven. Deze zijn, waar mogelijk, openbaar gemaakt. Deze openbaarmaking wil echter niet zeggen dat de passages een OM-standpunt inhouden. Ik verzoek u daar in publicaties rekening mee te houden opdat medewerkers zich ook in nieuwe projecten vrij blijven voelen om actief deel te nemen aan het debat en daarin vrijelijk hun mening te geven, ook als dit zich (deels) langs de elektronische weg afspeelt.

### **Motivering**

Op de documenten die ik openbaar maak acht ik de volgende weigeringsgronden van toepassing. Ik licht dit toe.

#### *Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder e Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In de documenten die ik openbaar maak op grond van de Wob staan vele namen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokken ambtenaren.

Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van de openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt.

Gelet hierop weiger ik openbaarmaking van de namen en andere tot die persoon herleidbare gegevens (zoals mailadressen) van de meeste betrokken ambtenaren. Ik ben van oordeel dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die betrokken ambtenaren zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Dit is alleen anders indien het ambtenaren betreft die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Daarvan is bijvoorbeeld sprake bij leden van het College van procureurs-generaal, (plaatsvervangend) hoofdofficieren van justitie of de PG bij de Hoge Raad de heer Knigge. De namen van deze ambtenaren zijn daarom openbaar gemaakt.

Daar waar bij een verwijderde passage in een document niet expliciet een weigeringsgrond is opgenomen, betreft het – tenzij uit de context evident anders blijkt – een weglating op grond van artikel 10, tweede lid, onder e Wob.

#### *Onevenredige benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij

de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g Wob heb ik de namen van arrondissementsparketten verwijderd waar deze organisaties in verband worden gebracht met (al dan niet) behaalde resultaten, die resultaten worden vergeleken met resultaten van andere arrondissementsparketten of de arrondissementsparketten die worden genoemd in relatie staan tot meningen van geïnterviewde ambtenaren. Ik heb hiertoe besloten omdat het OM ook in de toekomst gebruik wil blijven maken van interne metingen als de onderhavige. Hiervoor is het OM afhankelijk van de ruimhartige medewerking van medewerkers binnen de arrondissementsparketten. Deze medewerking komt naar mijn oordeel onder druk te staan indien medewerkers er rekening mee moeten houden dat de resultaten van de arrondissementsparketten waar zij werkzaam zijn openbaar worden gemaakt.

Daar waar informatie op deze grond is verwijderd wordt dat, voor zover het niet al uit de context valt af te leiden, vermeld bij de onleesbaar gemaakte passage dan wel op de eerste pagina van het desbetreffende document.

#### *Strafrechtelijke persoonsgegevens*

Daar waar in documenten parketnummers en strafrechtsketennummers waren vermeld, heb ik op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob geweigerd deze gegevens openbaar te maken.

Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie namelijk achterwege voor zover het gaat om persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Artikel 10 AVG ziet op persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten, zodat ik op grond daarvan heb besloten dat ik de parket- en strafrechtsketennummers niet openbaar zal maken.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie hoeft te worden verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevendende, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van

ambtelijke adviescommissies. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden doorgaans verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen teneinde een ongehinderde bijdrage van ambtenaren – en van anderen die bij het intern beraad zijn betrokken – bij de beleidsvorming en voorbereiding daarvan te waarborgen. Hiervoor is van belang dat deze personen in alle openhartigheid onderling kunnen communiceren.

Het overgrote deel van de aangetroffen documenten is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het betreft e-mails en de bijlagen daarvan, zoals memo's, metingen, gespreksverslagen en vragenlijsten. Ik heb besloten om openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in die documenten te weigeren wanneer openbaarmaking er naar verwachting toe zou kunnen leiden dat ambtenaren in de toekomst terughoudender zullen worden om hun meningen te delen en het OM daarmee onevenredig wordt benadeeld.

Waar informatie op deze grondslag onleesbaar is gemaakt, heb ik dat aangegeven met de vermelding "intern beraad" dan wel "art. 11.1 Wob" bij de betreffende passage of bovenaan de eerste pagina van het document.

Voor zover de aangetroffen documenten concepten betreffen (al dan niet van reeds openbare documenten) maak ik deze niet openbaar, omdat deze documenten, voor zover ze afwijken van de uiteindelijke versie, als persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden geduid. In de meeste gevallen gaat het om een bijlage, waarbij de Wob-beoordelaar in de mail heeft aangegeven dat de bijlage niet openbaar wordt gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid Wob. Een enkele keer heeft de afzender van de e-mail zijn of haar feedback op een document in de mail gekopieerd, zodat deze tekst daar is weggelakt, eveneens onder vermelding van "art 11.1 Wob".

#### *Buiten bereik*

Documenten (of passages) die buiten het bereik van uw Wob-verzoek vallen, betrek ik niet in de beoordeling van dit Wob-verzoek. Ter illustratie: het gaat in deze documenten om informatie van strikt organisatorische aard. Indien een document slechts gedeeltelijk buiten de reikwijdte valt, bijvoorbeeld notulen van een vergadering waar naast de OMSB ook andere onderwerpen zijn besproken, is deze informatie verwijderd met een expliciete vermelding hiervan.

### **Leeswijzer**

Ten behoeve van de leesbaarheid van de documenten, geef ik u graag de volgende toelichting mee.

Het zal u opvallen dat er verschillen zichtbaar zijn in de wijze waarop de documenten zijn beoordeeld. Het gaat dan bijvoorbeeld om het gebruik van verschillende kleuren bij het onleesbaar maken van passages of het in andere bewoordingen of op een andere plek binnen het document weergeven van de relevante weigeringsgrond. Dit is het gevolg van de werkwijze die is gehanteerd om de beoordeling van het zeer grote aantal documenten te verdelen onder verschillende medewerkers. Deze verschillen zijn gaandeweg de behandeling ontstaan zodat aanpassing daarvan achteraf erg arbeidsintensief zou zijn, en de behandeling verder zou vertragen, zonder dat dit zou bijdragen aan de inhoudelijke beoordeling van de stukken.

De documenten die bij dit deelbesluit worden verstrekt, hebben een benaming die bestaat uit de datum (jjjjmdd) en het tijdstip waarop de e-mail is verstuurd. Dit is meestal gevolgd door de onderwerpregel van de e-mail. Indien het bestand een bijlage betreft dan volgt na de datum en tijd van de e-mail waarbij het is verzonden, de aanduiding 'BIJLAGE' en veelal de naam van het bestand.

Enkele medewerkers hebben ervoor gekozen om meerdere e-mails achter elkaar in één pdf-bestand op te nemen. In dat geval bestaat de benaming uit de aanduiding 'totaalbestand', gevolgd door de datum en tijd van de eerste en de laatste e-mail uit het bestand.

Het is voorgekomen dat in de onderwerpregel van een e-mail informatie stond die op grond van de Wob is geweigerd. In dat geval is ervoor gekozen om deze informatie uit de bestandsnaam te verwijderen of te vervangen door vermelding van de weigeringsgrond, bijvoorbeeld '10.2.e'. Wanneer het een parketnaam betrof, en deze in het document zelf onleesbaar is gemaakt, is het in de bestandsnaam vervangen door de codering P1 t/m P12. Alle documenten met in de bestandsnaam 'P1' betreffen dus hetzelfde arrondissementsparket.

Daar waar dezelfde documenten meerdere keren voorkwamen, heb ik de dubbele exemplaren zo veel als mogelijk verwijderd. Gelet op het grote aantal bestanden en de verdeling daarvan onder meerdere medewerkers, is het niet uitgesloten dat er toch documenten zijn die twee keer of vaker terugkomen. Ook is het zeer wel mogelijk dat van rapporten, verslagen, grafieken of anderszins nog verschillende versies aangetroffen worden. Het is mede daarom dat ik u vraag voorzichtig te zijn om over de OMSB conclusies te trekken naar aanleiding van deze openbaar gemaakte e-mailberichten en de bijbehorende bijlagen. De openbaar gemaakte interne mailcorrespondentie is daarvoor namelijk niet geschikt.



Volledigheidshalve merk ik op dat het voorkomt dat een e-mailbericht verwijst naar een bijlage maar die bijlage bij de inventarisatie niet is aangetroffen. In dat geval kon het betreffende document niet worden beoordeeld. Dit is niet expliciet bij de betreffende e-mailberichten vermeld omdat het al blijkt uit het ontbreken van een bestand met dezelfde codering en de aanduiding 'BIJLAGE'. Wanneer een bijlage namelijk wel aanwezig was maar integraal is geweigerd op grond van de Wob, is dit immers in de e-mail vermeld.

### **Wijze van openbaarmaking**

Conform de voorkeur van zowel u als het OM, zoals gerelateerd in de uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 augustus 2019, worden de documenten digitaal aan u verstrekt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de Minister,  
Het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1: Relevante wet- en regelgeving**

### **Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.