

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 13 mei 2020  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/54476  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Uw kenmerk  
Bijlage(n) - openbaar gemaakt document  
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Op 29 januari 2020 hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 18 december 2019 met het kenmerk 3232-660. Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

## **Verloop van de procedure**

Uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van 4 juni 2019 is, na overdracht van het Landelijk Parket op 4 juli 2019 door het arrondissementsparket Midden-Nederland ontvangen.

Bij besluit van 18 december 2019 (kenmerk: 3232-660) is afwijzend op uw verzoek beslist. De strekking van dat besluit is – kort gezegd – dat er geen documenten zijn aangetroffen die vallen onder het bereik van uw Wob-verzoek.

Bij brief van 29 januari 2020 hebt u hiertegen een pro forma bezwaarschrift ingediend. De ontvangst van deze brief heb ik aan u bevestigd op 11 februari 2020 (kenmerk: PaG/BJZ/54206) en daarbij is een termijn van vier weken gegeven voor de aanvulling van de gronden van uw bezwaar.

Bij brief van 5 maart 2020 hebt u uw bezwaargronden aangevuld. Bij brief van 6 april 2020 (kenmerk: PaG/BJZ/54361) heb ik de ontvangst van uw aanvulling bevestigd. Tevens heb ik de beslistermijn met zes weken verdaagd.

Op donderdag 16 april 2020 hebt u telefonisch contact gehad met dhr. . medewerker van het Parket-Generaal. Tijdens dit gesprek is kenbaar gemaakt dat ten behoeve van de beslissing op bezwaar een nieuwe zoekslag naar documenten zal plaatsvinden. Op basis van deze informatie hebt u namens uw cliënten aangegeven geen behoefte te hebben aan een hoorzitting.

### **Ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ontvangen binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit en voldoet ook aan de overige eisen die worden gesteld in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), zodat uw bezwaar ontvankelijk is.

### **Beoordeling van het bezwaar**

In uw bezwaarschrift voert u aan dat was verzocht om álle informatie met betrekking tot uw cliënten en dat het simpelweg niet juist kan zijn dat er geen informatie is die betrekking heeft op uw verzoek. Ter onderbouwing hiervan wijst u op de aangifte die namens uw cliënten is gedaan, welke is geseponneerd bij brief van 22 november 2019. Het zou – zo schrijft u – hoogst opmerkelijk zijn indien over de aangifte en de daaropvolgende sepot in het geheel niet zou zijn gecommuniceerd binnen mijn organisatie. U stelt dat er maar één conclusie mogelijk is: de wijze waarop is gezocht naar de gevraagde informatie is onvoldoende geweest.

Met betrekking tot dit bezwaar overweeg ik als volgt. In rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is bepaald dat een verzoek op grond van de Wob niet zo ver kan strekken dat het mede betrekking heeft op documenten die zijn vervaardigd na de datum van het verzoek (zie bijv. Raad van State 21 augustus 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE6702).

Uw Wob-verzoek dateert van 4 juni 2019 en is op 5 juni 2019 door het Openbaar Ministerie ontvangen. De aangifte van uw cliënten, waar u in bezwaar op wijst, is op 3 juni 2019 door het Openbaar Ministerie ontvangen. Nadere communicatie over deze aangifte, alsmede de sepotbeslissing, is dus vervaardigd na de datum van uw verzoek en valt daar derhalve niet onder.

Ten aanzien van de aangifte van uw cliënten heeft u telefonisch te kennen gegeven dat u in het bezwaarschrift hiernaar heeft verwezen ter onderbouwing van de stelling dat niet goed gezocht is, maar dat u verder geen belang heeft bij het openbaar maken van deze aangifte nu deze reeds in uw bezit is.

Daarnaast is bij nadere inventarisatie één e-mailbericht van een politiemedewerker aangetroffen, van 12 oktober 2018, waar uw cliënten in worden genoemd. Dit document valt derhalve binnen de reikwijdte van uw verzoek en zal ik alsnog openbaar maken, met uitzondering van de daarin

opgenomen namen van medewerkers van de politie of het OM. Deze gegevens heb ik onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob, nu het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken medewerkers zich tegen de openbaarmaking daarvan verzet.

### **Besluit en wijze van openbaarmaking**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep het bestreden besluit. In plaats daarvan beslis ik op uw verzoek als hierboven is weergegeven en ga ik over tot openbaarmaking van het bij dit besluit gevoegde document.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid  
namens de Minister,  
Het College van procureurs-generaal,  
namens deze,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
~~voor deze~~

*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied van uw woonplaats. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking aan u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

[REDACTED] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 20 april 2020 12:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] Deze e-mail valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 12 oktober 2018 12:13  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (AP Midden-Nederland)  
**Onderwerp:** [REDACTED] /golfbaan driehoek

Goedemorgen allemaal,

Ik ben zojuist gebeld door [REDACTED]. Er speelt een zaak waarbij een persoon genaamd [REDACTED] zich niet aan de afspraken van de gemeente houdt. Hij plaats een keet op een golfbaan tegen alle afspraken in. De advocaat van de gemeente heeft het advies gegeven om aangifte te doen. Deze gaan wij om 16 uur opnemen. [REDACTED] wil as ma om 1030 uur een telefonische driehoek.

Actie:

- check [REDACTED] Uitgevoerd. Was nog niet op de hoogte.
- aangifte versturen naar [REDACTED] en [REDACTED]. Doet [REDACTED] uiterlijk voor zat 12 uur.
- ma 10:30 uur agenda van [REDACTED] of als dat echt niet anders kan [REDACTED] vrijmaken.
- Let op: [REDACTED] is [REDACTED] buiten reikwijdte [REDACTED] aan het bekijken. Zal lastig zijn om daar uit weg te lopen
- politie zorgt voor verbinding.
- onderwerp driehoek: aangifte beoordelen, vervolgbaarheid bepalen, wat is nodig, inzet capaciteit, prioritering.
- graag via de app een reactie of iedereen kan aansluiten en welke TC deze pakt.

Gr [REDACTED]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennismaking door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

-----