

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 15 januari 2020
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/54116
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Bijlage(n) - Relevante wettelijke bepalingen
- Inventarislijst
- Openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Wob-verzoek WODC-kwestie

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte ,

Bij brief van 26 juli 2019, ontvangen op 30 juli 2019, hebt u bij de minister van Justitie en Veiligheid een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek ziet kort gezegd op het onderzoek naar het lekken van informatie inzake de 'WODC-kwestie' en vergelijkbare gevallen.

In het besluit van de minister van 15 januari 2020, is aangegeven dat een aantal documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, uitsluitend berust onder het Openbaar Ministerie. Voor een besluit op dit deel van uw verzoek heeft de minister de behandeling overgedragen aan het Openbaar Ministerie.

Inventarisatie documenten

Na inventarisatie binnen het Openbaar Ministerie zijn 9 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en waarover de minister niet reeds heeft besloten bij zijn besluit van 15 januari 2020.

Dit gaat om documenten over de 'WODC-kwestie' en dan specifiek over (zoals verwoord en genummerd in uw verzoek):

c. de beoordeling of inschatting van het Openbaar Ministerie hierover, waaronder in ieder geval, maar niet beperkt tot de beoordeling of inschatting aangaande de strafbaarheid en de opportuniteit;

- f. de beslissing van het Openbaar Ministerie om een strafrechtelijk onderzoek te starten en/of tot strafvervolgning over te gaan;
- g. de redenen daarvoor, waaronder in ieder geval, maar niet beperkt tot de redenen aangaande de strafbaarheid en de opportuniteit.

Ik merk hierbij op dat de inventarisatie loopt tot de datum van ontvangst van uw verzoek, dus tot 30 juli 2019. Dat betekent dat van een afdoeningsbeslissing van het Openbaar Ministerie op dat moment nog geen sprake was. Zoals u in het persbericht van 23 oktober 2019 op www.om.nl kunt lezen, is besloten het onderzoek te beëindigen zonder een of meer concrete personen aan te wijzen als verdachte.

Ook heeft u (als onderdeel 3 van uw verzoek) gevraagd naar de "procedure en/of praktijk van het door de minister van Justitie en Veiligheid en, indien aan de orde, door andere ministers, voorafgaande aan het doen van aangifte, aan het Openbaar Ministerie voorleggen van mogelijk lekken van vertrouwelijke informatie en/of schendingen van de geheimhoudingsplicht door ambtenaren en/of ambtsdragers, en/of van andere mogelijke strafbare feiten".

Er is echter geen sprake van een vastgelegde praktijk of procedure, of van vastgelegde afspraken hierover. Dit deel van uw verzoek heeft dan ook geen documenten opgeleverd. Wel kan ik toelichten dat het in praktijk met enige regelmaat voorkomt dat burgers, bedrijven of overheden zich tot het OM richten met de vraag of zij van bepaalde feiten aangifte kunnen doen. Soms leidt dit direct tot een verwijzing naar bijvoorbeeld de politie of de Rijksrecherche voor het doen opnemen van de aangifte. In andere gevallen kan aan de potentiële aangever worden gevraagd om zo mogelijk een en ander alvast nader te specificeren, zoals: waarop de eventuele aangifte zou zien, of er bepaalde indicaties zijn die nader onderzoek mogelijk maken, of er al bepaalde stukken aanwezig zijn en hoe groot de mogelijke kring van betrokkenen is.

Onder andere in zogenoemde 'lezzaken' gebeurt het regelmatig dat de mogelijke kring van betrokkenen (met andere woorden: de groep van personen die toegang gehad zouden kunnen hebben tot de 'gelekte' informatie) heel groot blijkt, terwijl (opsporings)indicaties die het mogelijk maken om vanuit die grote kring te 'trechteren' naar een meer overzichtelijk aantal personen afwezig zijn. In een dergelijke situatie wordt de casus wel eens voorafgaand aan het al dan niet doen van aangifte voorgelegd met de vraag om te beoordelen of een aangifte kansrijk zou zijn. Als dat namelijk niet het geval is kan dat zowel de aangever als de politie of Rijksrecherche veel tijd en werk besparen.

Ook komt het voor dat het OM op voorhand laat weten dat het feit waarvan de melder aangifte zou willen doen geen strafbaar feit oplevert (omdat bijvoorbeeld

niet aan de wettelijke delictomschrijving is voldaan), verjaard is of zich niet leent voor strafrechtelijke afdoening. Een dergelijke voorbeoordeling laat uiteraard het recht op het doen van aangifte onverlet, maar is bedoeld om onnodig werk alsmede teleurstelling over de afdoening van een aangifte waar mogelijk te voorkomen.

Besluit

Ik besluit document 1 niet openbaar te maken. De documenten 2 t/m 9 maak ik deels openbaar. Document 3a betreft een bijlage bij document 3, maar over die bijlage is al besloten bij het besluit van de minister van 15 januari 2020.

Als bijlage 2 bij dit besluit is een inventarislijst gevoegd, waarin per document is aangegeven wat ik heb besloten.

Overwegingen

Een aantal passages in de openbaar gemaakte documenten, heb ik onleesbaar gemaakt. In één geval heb ik een heel document niet openbaar gemaakt. Ik zal hieronder de gronden toelichten waarop ik daartoe heb besloten.

Opsporing en vervolging van strafbare feiten (10.2.c Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob, wordt informatie niet openbaar gemaakt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Het is van belang te bedenken dat deze weigeringsgrond niet alleen het belang van opsporing en vervolging in een concrete zaak beschermt – immers, in de onderhavige zaak is het onderzoek inmiddels afgerond zonder dat het tot vervolging is gekomen – maar ook dat belang in het algemeen. Als opsporingsstrategieën en –technieken te gemakkelijk openbaar zouden worden gemaakt, kan dit de opsporing (en zodoende de vervolging) in andere zaken belemmeren.

Waar deze grondslag is toegepast om informatie onleesbaar te maken, is dat kenbaar gemaakt door de vermelding "10.2.c".

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Daarbij gaat het zowel om de namen van ambtenaren die betrokken zijn bij de onderzoeken, als om informatie over de genoemde "insiders". Die informatie is bedoeld om te bezien of een individu of individuen kunnen worden geïdentificeerd

die verantwoordelijk is of zijn voor lekken. Het is dan ook evident dat het gaat om informatie over individuen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit geldt te meer nu de betrokken individuen worden genoemd in verband met lekken van informatie, maar dat voor geen van deze personen is aangetoond dat zij informatie hebben gelekt. Daarom zal ik deze informatie niet verstrekken.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij bovendien het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Een uitzondering hierop betreft de behandelend officier van justitie, die in deze zaak reeds naar buiten heeft opgetreden.

Het voorkomen van onevenredige benadeling (10.2.g Wob)

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat (ook) artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob aan een deel van de gevraagde openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van die informatie zou de betrokkenen namelijk niet alleen benadelen in hun privacybelang, maar ook op andere wijze onevenredig kunnen benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en tot stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkenen hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van betrokkenen bij het voorkomen van mogelijke reputatieschade weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Daar komt bij dat het openbaar maken van informatie betreffende een onderzoek zoals het onderzoek naar de WODC-kwestie, tot gevolg kan hebben dat medewerkers minder snel bereid zijn om hun medewerking te verlenen aan toekomstige onderzoeken of dat zij in die onderzoeken terughoudender zullen zijn in wat zij verklaren. Dat dit gevolg een onevenredige benadeling kan opleveren van de onderzoekende instantie, blijkt uit een uitspraak van de Raad van State van 20 april 2011 (kenmerk: ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879, in het bijzonder rechtsoverweging 2.6.4).

Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad (11.1 Wob)

Artikel 11, eerste lid van de Wob schrijft voor dat openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, in beginsel achterwege blijft.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze voor intern beraad te gebruiken, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen om een ongehinderde bijdrage te waarborgen van ambtenaren en van andere betrokkenen aan de interne beleidsvorming en -voorbereiding. Zij moeten in alle openhartigheid onderling kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Voor zover in de openbaar gemaakte documenten persoonlijke beleidsopvattingen voorkomen, heb ik deze onleesbaar gemaakt wanneer openbaarmaking daarvan niet bijdraagt aan het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Waar informatie op deze grondslag onleesbaar is gemaakt, is dat aangegeven met de vermelding "11.1".

Document 1

Zoals hierboven reeds is aangegeven, maak ik document 1 in zijn geheel niet openbaar. Dit document betreft een samenvatting van de verschillende casus die door het ministerie van Justitie en Veiligheid aan het Openbaar Ministerie zijn voorgelegd. Die informatie valt in zoverre reeds onder het besluit van de minister van 15 januari 2020.

Voor het overige bevat dit document handgeschreven aantekeningen. Voor zover deze aantekeningen inhoudelijk meer of andere informatie betreffen dan uit de rest van het document blijkt, weiger ik deze informatie openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c alsmede artikel 11, eerste lid van de Wob.

Toelichting bij documenten 4a en 5

Ten aanzien van twee documenten geef ik een korte toelichting op de inhoud. Dit betreft document 4a en document 5, stukken waarin conclusies zijn weergegeven van de Stuurploeg Opsporing van de Rijksrecherche naar aanleiding van analyse

van de verschillende door het ministerie van Justitie en Veiligheid voorgelegde casus.

In document 4a is weergegeven dat door de genoemde stuurgroep op 2 oktober 2018 geconcludeerd is dat geen van de casus voldoende feiten en omstandigheden bevat die eenduidig wijzen in de richting van één verdachte in de zin van het Wetboek van Strafvordering en dat een direct strafrechtelijk optreden op basis van de op dat moment voorliggende feiten en omstandigheden niet zinvol werd geacht. De stuurgroep adviseerde toen dan ook dat het ministerie van Justitie en Veiligheid alsnog disciplinair onderzoek zou doen. Dat laat onverlet dat de stuurgroep ook concludeert dat (kort gezegd) de casus van de 'WODC-kwestie', in samenhang gezien met een aantal andere casus, wel enkele concrete aanknopingspunten biedt.

In document 5, betreffende de bijeenkomst van de stuurgroep opsporing op 16 oktober 2018, is aangegeven dat met betrekking tot dit onderzoek was besloten tot de inzet van enkele "kleine vorderingen" (bedoeld is: vorderingen op basis van het Wetboek van Strafvordering die een relatief beperkte inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen maken). Die inzet hield verband met de in de daaropvolgende zin genoemde nieuwe informatie die in de tussenliggende periode was binnen gekomen. Dat betrof een nieuw en actueel lekincident. Het gebruik van het woord "verder" aan het begin van de tweede zin zou ten onrechte de indruk kunnen wekken dat die nieuwe informatie los stond van de beslissing om toch over te gaan tot opsporing. Dit terwijl die nieuwe informatie in werkelijkheid mede de aanleiding vormde voor die beslissing.

Het ministerie van Justitie en Veiligheid had al bij herhaling zijn zorgen geuit over het grote aantal lekincidenten waarmee het zich geconfronteerd zag, alsmede over de weerslag die dergelijke integriteitsschendingen hebben op de medewerkers en op het functioneren van het ministerie. Het ministerie uitte daarom de wens dat daartegen door middel van onafhankelijk opsporingsonderzoek zou worden opgetreden en benadrukte dat weer toen zich opnieuw een lekincident voordeed. De zeer beknopte formulering in document 5 betreffende "de druk vanuit JenV op dit dossier" moet dan ook in dat licht worden beschouwd. Het betrof een onderstreping van het gevoel van urgentie dat bovendien zag op het totaal van de door het ministerie voorgelegde lekincidenten.

Het Openbaar Ministerie heeft mede naar aanleiding van de tussen 2 oktober 2018 en 16 oktober 2018 beschikbaar gekomen aanvullende informatie geconcludeerd dat in de specifieke casus van de 'WODC-kwestie' voldoende aanleiding bestond voor strafrechtelijk onderzoek, en heeft dat ook aan het ministerie van Justitie en Veiligheid laten weten. Daarna is door de plaatsvervangende secretaris-generaal aangifte gedaan.

Wijze van openbaarmaking

De deels openbaar gemaakte documenten voeg ik als bijlagen bij dit besluit.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid
namens de Minister,
Het College van procureurs-generaal,
namens deze,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,

R.R. Joesoef Djamil

Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2: Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Grondslag
1	Overzicht van verschillende casus van J&V met handgeschreven aantekeningen	Niet openbaar	10.2.e Wob 10.2g Wob 11.1 Wob
2	E-mail 25-09-2018 met bespreekpunten van Rijksrechercheur	Deels openbaar	10.2.e Wob 10.2.g Wob 11.1 Wob
3	E-mail 02-10-2018 van OvJ met bijlage	Deels openbaar	10.2.e Wob
3a	Bijlage bij e-mail 02-10-2018: casus	Niet openbaar	Zie Wob-besluit J&V: categorie B3
4	E-mail 05-10-2018 aan OvJ met bijlage	Deels openbaar	10.2.e Wob
4a	Bijlage bij e-mail 02-10-2018: memo	Deels openbaar	10.2.e Wob
5	Verslag Stuurgroep Opsporing Rijksrecherche 16-10-2018	Deels openbaar	10.2.e Wob Buiten reikwijdte
6	E-mail 18-10-2018 van Rijksrecherche	Deels openbaar	10.2.e Wob 11.1 Wob
7	E-mail 31-10-2018 van Rijksrecherche	Deels openbaar	10.2.c Wob 10.2.e Wob 10.2.g Wob 11.1 Wob
8	E-mail 04-12-2018 van OvJ	Deels openbaar	10.2.e Wob
9	E-mail 07-12-2018 met opzet onderzoek	Deels openbaar	10.2.c Wob 10.2.e Wob 11.1 Wob

Document 2

(Landelijk Parket)

Van: Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 10:11
Aan: [redacted] (Rijksrecherche)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Onderzoek Delphi (JenV)

Ha [redacted],

Zie hieronder ter info.

Zo dadelijk spreek ik met [redacted] even door over deze zaak, maar het lijkt me verstandig als wij er – bijvoorbeeld dinsdag in/rond het SO – ook even aandacht aan besteden.

M.v.g.

HJJT

Van: [redacted] (Rijksrecherche)
Verzonden: maandag 24 september 2018 16:21
Aan: Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam))
CC: [redacted] (Rijksrecherche)
Onderwerp: Onderzoek Delphi (JenV)

Dag Hendrik Jan

11.1

In het onderzoek Delhi wil ik graag e.e.a. met je bespreken Hendrik Jan omdat ik me steeds meer afvraag of [redacted] [redacted]. Ik stuur je de bespreekpunten hierbij toe zodat je er je gedachten alvast over kunt laten gaan....

[Large redacted block of text]

11.1, 10.2.e en 10.2.g

Groet [redacted]

Document 3

[REDACTED] (Landelijk Parket)

Van: Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 8:35
Aan: [REDACTED] (Rijksrecherche)
CC: [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Doorst: Informatiepositie NRC 27 september 2018
Bijlagen: Informatiepositie NRC 27 september 2018.docx

Beste [REDACTED]

Zie bijgaand - vertrouwelijk - een nieuwe 'casus' die ik van J&V ontving in het kader van Delphi.

Mvg,

HJJT

Document 4

(Landelijk Parket)

Van: [redacted] (Rijksrecherche)
Verzonden: vrijdag 5 oktober 2018 10:20
Aan: Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (Rijksrecherche); [redacted] (Rijksrecherche); [redacted] (Rijksrecherche)
Onderwerp: memo JenV
Bijlagen: Memo JenV.docx

Hallo Hendrik Jan

Hierbij de "memo JenV", zie bijlage.

Ik heb met [redacted] (in cc meegenomen) afgesproken dat jullie even rechtstreeks communiceren over het vervolg.

Groet [redacted]

Document 4a

Memo aangaande door JenV aangeleverde informatie.

Bedoelde informatie (twee mappen met diverse casussen) over diverse momenten binnen het ministerie van JenV werd in augustus 2018 aan het OM, OvJ Talsma verstrekt.

OvJ Talsma verzocht de Rijksrecherche (Rijksrechercheur [REDACTED]) op 22 augustus 2018 een eerste analyse te maken op basis van het verstrekte feitenmateriaal.

De uitkomst van deze analyse is in de Stuurploeg Opsporing (SO) van de Rijksrecherche op dinsdag 02 oktober 2018 met OvJ Talsma besproken.

Het SO heeft het volgende vastgesteld:

- Waarschijnlijk meerdere bij JenV werkzame ambtenaren verstrekten vertrouwelijke informatie aan de media. Dit gezien de verscheidenheid aan casussen;
- Geen van de casussen bevat voldoende feiten en omstandigheden die eenduidig wijzen in de richting van één verdachte in de zin van het Wetboek van Strafvordering;
- Geen van de casussen is recent;
- JenV verrichtte geen disciplinair of bestuursrechtelijk onderzoek naar de casussen;
- Een aantal casussen (zeker [REDACTED] bevat aanwijzingen die wijzen op een mogelijke betrokkenheid van [REDACTED] 10.2.e & 10.2.g
- Dit betreft met name de casus "Concept versie brief [REDACTED]" (WODC niet onafhankelijk);
- in deze casus komen [REDACTED] in beeld als [REDACTED] 10.2.e & 10.2.g
- Deze casus speelde ongeveer één jaar geleden (eind 2017).

Gezien bovenstaande acht de Stuurgroep van de Rijksrecherche (bestaande uit de Directie Rijksrecherche en de landelijk Rijksrecherche officier van justitie) een direct strafrechtelijk optreden op basis van de momenteel voorliggende feiten en omstandigheden niet zinvol.

Het SO adviseert om alsnog een bestuursrechtelijk (disciplinair-) onderzoek in te stellen op basis van de aangeleverde feiten, dit onderzoek onder verantwoordelijkheid van de Afdeling Integriteit van JenV te brengen en hiervoor gezamenlijk (JenV en Rijksrecherche) een plan van aanpak op te stellen.

Document 5

STUURGROEP OPSPORING

Datum: 16 oktober 2018

Tijd: 11.00 uur

Plaats: Den Bosch

Deelnemers: [REDACTED] HJ Talsma



Rijksrecherche

Justitieel vertrouwelijk 

1. Mededelingen

[REDACTED] deelt mede dat er in de zaak Delfi vorige week is afgesproken een paar kleine vorderingen te doen in de WODC zaak. Verder is er nieuwe informatie binnen gekomen nav een artikel dat is verschenen in NRC handelsblad. De druk vanuit JenV op dit dossier is groot. Tevens is afgesproken dat het dossier over gaat naar West 1.

2. Presentaties

Overige tekst verwijderd: betreft andere onderzoeken en valt zodoende buiten reikwijdte van het Wob-verzoek

Document 6

(Landelijk Parket)

Van: [redacted] (Rijksrecherche)
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 14:23
Aan: [redacted] (Rijksrecherche); [redacted] (Rijksrecherche); [redacted] (Rijksrecherche)
CC: [redacted] (Rijksrecherche); Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] Rotterdam / Den Haag; [redacted] (Rijksrecherche)
Onderwerp: Antw: Onderzoek JenV

Het lijkt me belangrijk dat we de huidige kennis van [redacted] ter beschikking stellen van het onderzoek. Waar nodig kan [redacted] ondersteunen.
Groeten [redacted]

Van: [redacted] (Rijksrecherche) [redacted] <[\[redacted\]@rijksrecherche.nl](mailto:[redacted]@rijksrecherche.nl)>
Datum: 18 oktober 2018 om 11:38:01 CEST
Aan: [redacted] Rijksrecherche) [redacted] <[\[redacted\]@rijksrecherche.nl](mailto:[redacted]@rijksrecherche.nl)>, [redacted] (Rijksrecherche) <[\[redacted\]@rijksrecherche.nl](mailto:[redacted]@rijksrecherche.nl)>
CC: [redacted] (Rijksrecherche) <[\[redacted\]@rijksrecherche.nl](mailto:[redacted]@rijksrecherche.nl)>, Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>, [redacted] Rotterdam / Den Haag) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>, [redacted] (Rijksrecherche) <[\[redacted\]@rijksrecherche.nl](mailto:[redacted]@rijksrecherche.nl)>, [redacted] (Rijksrecherche) <[\[redacted\]@rijksrecherche.nl](mailto:[redacted]@rijksrecherche.nl)>
Onderwerp: Onderzoek JenV
Prioriteit: Hoog

Betreft onderzoek Jen V

Beste [redacted] en [redacted],

Graag komende week een paar dingen in gang zetten voor dit onderzoek. Onderzoek is niet embargo, maar er moet conform afspraak SO wel volgende week gestart worden. [redacted]

[redacted]. 11.1

1. Informatieoverdracht van [redacted] naar [redacted]. Ik heb van [redacted] begrepen dat hiervoor al een afspraak is gemaakt tussen jullie.
2. Verzoek aan [redacted] om begin van komende week contact op te nemen met [redacted] ([redacted] Jen V). (mobiel: 06 [redacted], [redacted] <[\[redacted\]@minvenj.nl](mailto:[redacted]@minvenj.nl)>). Hij wacht je telefoontje af om kennis te maken en de eerste voorbereiding voor het onderzoek te kunnen bespreken. Hij is ons aanspreekpunt namens JenV.
3. Verdere capaciteit graag in onderling overleg bespreken en organiseren binnen West 1. [redacted] heeft aangegeven graag betrokken te willen blijven bij dit onderzoek. Ik laat het even aan jullie, in afstemming met [redacted], of dit mogelijk en wenselijk is.
4. Strafrechtelijk onderzoek: WODC casus is vertrekpunt. NRC casus 27 september wordt meegenomen en eventueel nog nieuwe lekmomenten.
5. HJJT is zaaks OvJ. Start onderzoek en strategie in overleg met elkaar.

[redacted] bedankt voor je voorbereiding en analyse tot nu toe!

Mvgr. [redacted]

Van: Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam))
Verzonden: dinsdag 9 oktober 2018 18:31
Aan: [REDACTED] (Rijksrecherche)
Onderwerp: Doorst: Informatiepositie NRC 27 september 2018

FYI

Van: [REDACTED] - BD/DBO [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minvenj.nl](mailto:[REDACTED]@minvenj.nl)>
Datum: 1 oktober 2018 om 17:34:13 CEST
Aan: Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam)) [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>
Onderwerp: Informatiepositie NRC 27 september 2018

Beste Hendrik Jan,

Bijgaand de beloofde aanvulling op het dossier in een zaak die afgelopen vrijdag opkwam.

Groet,

[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Document 7

[redacted] (Landelijk Parket)

Van: [redacted] (Rijksrecherche)
Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 11:00
Aan: [redacted] (Rijksrecherche); Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Rijksrecherche); [redacted] (Rijksrecherche)
Onderwerp: onderzoek Delphi

Beste lezer,

Vanmorgen met [redacted] gesproken over de zaak Delphi. Met hem het volgende afgesproken:

1. Hij gaat een aangifte voorbereiden op basis waarvan een tijdljn geschetst kan worden. De kern van de aangifte [redacted] 10.2.c/e/g
2. Met een week of 2 (medio nov) gaan we ([redacted] en ik?) hem nader horen over deze aangifte met verdiepingsvragen teneinde een potentiële verdenking te versterken/onderbouwen. Daarmee hebben we een formeel stuk als start.
3. Op basis van wat we dan hebben kunnen we [redacted] 10.2.c, 11.1

Eea naar tevredenheid van [redacted] overeengekomen. Wat nu een aanpak ook versterkt is dat er naar verwachting [redacted] 11.1

Met [redacted] groet,

[redacted]
Postbus 16424
2500 BK Den Haag

tel.: [redacted]
mob.: [redacted]
email: [redacted] [@rijksrecherche.nl](mailto:[redacted]@rijksrecherche.nl)

Document 8

[redacted] (Landelijk Parket)

Van: [redacted] (Rijksrecherche)
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 10:49
Aan: Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: RR Delphi: aangifte J&V

Dag Hendrik Jan,

Had hem al in concept gekregen en komende donderdag ga ik met [redacted] met [redacted] de inhoud bespreken en kijken welke bestanden evt beschikbaar zijn. Dan maken we een plannetje en projectplan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Postbus 16424

2500 BK Den Haag

[redacted]
[redacted]

email [redacted]@rijksrecherche.nl

Van: Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 10:47
Aan: [redacted] (Rijksrecherche)
Onderwerp: RR Delphi: aangifte J&V

Ha [redacted]

Zie bijgaand de aangifte inzake RR Delphi, in pdf en in word.

M.v.g.

HJT

Document 9

[redacted] (Landelijk Parket)

Van: Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 7 december 2018 13:03
Aan: [redacted] (Rijksrecherche); [redacted] (Rijksrecherche)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Voortgang onderzoek Delphi

Beste [redacted] en [redacted],

Dank voor onderstaand bericht. De opzet die jullie voor ogen hebben lijkt me prima. Het plan, het verdenkings-pv en de vorderingen zien [redacted] en ik graag tegemoet.

Vriendelijke groeten,

Hendrik-Jan

Van: [redacted] (Rijksrecherche)
Verzonden: donderdag 6 december 2018 13:01
Aan: Talsma H.J.J. (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Rijksrecherche)
Onderwerp: Voortgang onderzoek Delphi

Hendrik Jan,

Vanmorgen zijn [redacted] en ik op het ministerie geweest en hebben daar met [redacted] gesproken. De aangifte is klaar en getekend door de SG. We denken aan de volgende opzet:

1. we schrijven [redacted]

Zo denken we [redacted]

2. we vragen [redacted]

Liefst voor [redacted]

hopen we [redacted]

Dat zou kansen bieden [redacted]

Ik maak [redacted].

Met vriendelijke groet,

Hierboven: 10.2.c en 11.1

[redacted]
Postbus 16424
2500 BK Den Haag

[redacted]
email: [redacted] [@rijksrecherche.nl](mailto:[redacted]@rijksrecherche.nl)