

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 3 februari 2020  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/54128  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Bijlage(n) - Wettelijk kader  
- Inventarislijst  
- Openbaar gemaakte documenten  
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

## Geachte

Bij brief van 19 september 2019, ontvangen op 20 september 2019, hebt u een verzoek ingediend bij het arrondissementsparket Amsterdam als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U verzoekt om "documenten en communicatie uitgewisseld tussen het OM en het ministerie van Justitie en Veiligheid inzake de vervolging van Geert Wilders voor het tijdvak van 8 augustus 2007 tot 23 juni 2011." U verzoekt hiermee ook om documenten en communicatie over (en metadata over) afspraken, ontmoetingen en gesprekken tussen het Openbaar Ministerie (OM) en het ministerie van Justitie en Veiligheid inzake de (beslissing tot) vervolging van Geert Wilders.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 23 september 2019 door het arrondissementsparket Amsterdam. De beslissing op het verzoek is bij diezelfde brief voor 4 weken verdaagd. Het arrondissementsparket Amsterdam heeft de zaak overgedragen aan het Parket-Generaal. U hebt verschillende malen contact gehad met een ambtenaar van het Parket-Generaal over de voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek. De behandeling van het verzoek heeft vanwege de omvang van het verzoek en de zorgvuldige behandeling daarvan langer geduurd dan gewenst. Hierover bent u gedurende de behandeling geïnformeerd, maar daarvoor bied ik niettemin mijn excuses aan.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

#### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar de gevraagde documenten bij het College van procureurs-generaal en het arrondissementsparket Amsterdam. Op basis van uw verzoek zijn 102 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

#### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken met toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob. De documenten met nummers 11, 13, 15, 56, 57, 58, 59, 65, 68 en 88 maak ik niet openbaar.

Tot slot is onderaan de inventarislijst een overzicht weergegeven van de ambtsberichten die vanuit het OM aan de minister van Justitie en Veiligheid zijn gestuurd. Deze ambtsberichten maak ik niet openbaar. De motivering van mijn besluit treft u hieronder aan.

#### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat het niet mogelijk is om over te gaan tot openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

*Reeds openbaar*

Het document met nummer 88 is reeds openbaar en te raadplegen via het internet. Op documenten die reeds openbaar zijn, is de Wob niet van toepassing.

*Buiten reikwijdte*

Uw Wob-verzoek ziet op documenten en communicatie die zijn uitgewisseld tussen het OM en het ministerie van Justitie en Veiligheid inzake de (beslissing tot) vervolging van Geert Wilders in de in uw verzoek aangegeven periode. De documenten met nummer 1, 4, 5, 6, 16, 20, 26, 34, 36, 45, 53, 60, 71, 81, 83, en 85 bevatten onderdelen die zien op het Wob-verzoek. Deze onderdelen maak ik openbaar. Maar de genoemde documenten bevatten ook onderdelen die niet zien op de voormelde bestuurlijke aangelegenheid. Ik licht dat hieronder toe. De documenten met nummers 1, 6, 16, 26, 34, 36, 45, 53, 81, 83 en 85 betreffen voorbereidingen van de persoonlijke overleggen (po's) die de voorzitter van het College van procureurs-generaal heeft met de Minister van Justitie en Veiligheid. Tijdens deze po's worden verschillende onderwerpen besproken. De onderwerpen die niet zien op de (beslissing tot) vervolging van de heer Geert Wilders heb ik gemarkeerd met 'buiten reikwijdte'.

Het document met nummer 4 bevat een verslag van het 'Cartoonoverleg'. In dit overleg wordt onder meer gesproken over het voornemen van de heer Wilders om de film Fitna te maken en uit te zenden. De onderdelen van de notulen die 'buiten reikwijdte' zijn verklaard zien niet op de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders maar op mogelijke andere handelingsperspectieven dan het strafrecht. Het document met nummer 5 bevat een passage dat ziet op de uitzending van Fitna, echter ziet deze passage niet op de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders inzake Fitna. Deze passage is derhalve gemarkeerd met 'buiten reikwijdte'.

Het document met nummer 17 bevat een passage met informatie over andere zaken en is derhalve gemarkeerd met 'buiten reikwijdte'.

Het document met nummer 24 bevat passages met informatie over andere zaken en is derhalve gemarkeerd met 'buiten reikwijdte'.

Het document met nummer 20 bevat passages met e-mail correspondentie met een deskundige waarbij afspraken worden gemaakt over de termijn van advisering en afspraken omtrent zijn tarief. Deze passages zien niet op de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders en zijn derhalve gemarkeerd met 'buiten reikwijdte'.

Het document met nummer 46 bevat een passage met informatie over andere zaken en is derhalve gemarkeerd met 'buiten reikwijdte'.

Het document met nummer 60 bevat passages over een andere zaak en deze zijn derhalve gemarkeerd met 'buiten reikwijdte'.

Het document met nummer 71 betreft een e-mail waarin een update wordt gegeven over zaken die tijdens een vakantie zijn waargenomen. De gelakte passage betreft de update omtrent andere zaken en is derhalve gemarkeerd met 'buiten reikwijdte'.

*Documenten van het ministerie van Justitie en Veiligheid*

U hebt gelijktijdig een Wob-verzoek ingediend bij het ministerie van Justitie en Veiligheid omtrent de (beslissing tot) vervolging van de heer Geert Wilders. Documenten 15 en 68 zijn opgesteld door ambtenaren van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Deze documenten zijn ook aangetroffen door het ministerie van Justitie en Veiligheid bij hun inventarisatie en zal aldaar worden beoordeeld. Deze documenten zal ik derhalve in dit besluit niet openbaar maken.

*Artikel 365 Wetboek van Strafvordering*

De documenten met nummers 32, 56, 57, 58, 59 en 65 maken (deels) onderdeel uit van een strafdossier.

Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRVs 20 januari 2010, LJN: BK9881). Dit betekent dat de Wob niet van toepassing kan zijn op documenten waarop reeds artikel 365 Sv van toepassing is.

Het document met nummer 32 betreft het advies van een van de geraadpleegde deskundigen. Dit advies is onderdeel van het strafdossier dat is ingezonden aan de rechtbank.

De documenten met nummers 56, 57, 58 en 59 betreffen de afdoeningsbrieven die zijn verzonden aan de aangevers. Deze brieven zijn onderdeel van het strafdossier dat is ingezonden aan de rechtbank.

Deze documenten kan ik niet openbaar maken, omdat daarop de Wob niet van toepassing is.

*Opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. De documenten met nummer 75 en 78 bevatten dezelfde passage waarin de strategie wordt besproken omtrent de vervolging van de heer Wilders. Het document met nummer 76 bevat dezelfde passage inclusief een reactie van een ambtenaar hierop. Ik ben van oordeel dat het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien dit inzicht geeft in de (strategische) overwegingen van het OM. Openbaarmaking van deze gegevens zou het werk van het OM bij opsporing en vervolging van strafbare feiten in de toekomst kunnen bemoeilijken of frustreren, doordat verdachten hun gedrag en werkwijzen aan zouden kunnen passen aan de gebruikte onderzoeksstrategieën. Ik heb daarom besloten om deze passages niet openbaar te maken.

*Persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob)*

Op grond van artikel 10, aanhef en tweede lid, onder e van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Uit de Wob volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld of het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, of bij de afweging van dat belang tegen het openbaarheidsbelang openbaarmaking van de gevraagde documenten in redelijkheid kan worden geweigerd.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken ambtenaren, in elk geval voor zover het gaat om direct herleidbare gegevens als hun naam, telefoonnummer of e-mailadres (zie bijvoorbeeld ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321).

In bijna alle aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft namen, e-mailadressen en telefoonnummers die zijn te herleiden naar betrokken personen.

Met betrekking tot de namen van ambtenaren is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het betreft het openbaar maken van de namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Ik verwijs hierbij naar de uitspraak van de Raad van State van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). De namen van ambtenaren die wegens hun functie in de openbaarheid treden, zoals leden van het College van procureurs-generaal en hoofdofficieren van justitie, maak ik wel openbaar.

Daar waar in de openbaar gemaakte documenten niet is aangegeven op welke grondslag een passage onleesbaar is gemaakt, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

*Het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie voor zover die is opgenomen in ambtsberichten, staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Bij openbaarmaking van de gevraagde informatie wordt inzage gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen het College en de minister van Justitie en Veiligheid. Indien niet de mogelijkheid bestaat om dit overleg vertrouwelijk te kunnen voeren bestaat de vrees dat in de berichtgeving over strafzaken er (bewust of onbewust) rekening mee wordt gehouden dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt kan worden. Dit zal de informatie-uitwisseling tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid en het OM bemoeilijken. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Derhalve maak ik (gedeelten van) de documenten met nummers 13, 65, 69, 70, 90 t/m 102 niet openbaar. De concepten van ambtsberichten weiger ik daarnaast tevens op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob: voor zover die concepten overeenkomen met de definitieve documenten,

maak ik ze niet openbaar op de hierboven gegeven gronden; voor zover ze afwijken, betreffen die afwijkingen persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller, die niet zijn overgenomen in het uiteindelijke ambtsbericht.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11 van de Wob)*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van anderen die bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 5, 7, 8, 9, 17, 22, 23, 28, 37, 38, 39, 44, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 63, 64, 73, 74, 77, 80 en 86 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen of bevatten onderdelen die persoonlijke beleidsopvattingen weergeven. Daar waar de documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob.

De documenten met nummers 29, 30 en 72 betreffen adviezen van het LECD (Landelijk Expertisecentrum Discriminatie). Deze adviezen zijn klassieke voorbeelden van documenten bestemd voor intern beraad. Het LECD heeft op verzoek van de zaakofficieren advies uitgebracht. De documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De in de documenten weergegeven feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Artikel 11 van de Wob verzet zich tegen openbaarmaking van deze adviezen. Daarnaast weegt het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling sterker dan het belang van openbaarmaking. In diverse

gremia binnen het OM die een zaakofficier van advies kunnen dienen, moeten betrokkenen ongehinderd en vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Openbaarmaking zou een zorgvuldige interne uitwisseling van standpunten ten behoeve van een strafproces bemoeilijken, terwijl deze gremia juist met dat doel in het leven zijn geroepen.

Volledigheidshalve merk ik op dat deze adviezen ook onderdeel zijn van een Wob-besluit dat is genomen door het Ministerie van Justitie & Veiligheid op 1 december 2016. Met deze overweging sluit ik aan bij het voormelde Wob-besluit. U kunt dit Wob-besluit raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-justitie-en-veiligheid/documenten/wob-verzoeken/2016/12/01/wob-besluit-1-december-2016>.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken.

**Wijze van openbaarmaking**

De door mij openbaar gemaakte documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid  
namens de Minister,  
Het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
voor deze.

*Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste*



*zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

### **Bijlage 1: Relevante wet- en regelgeving**

#### **Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;

i. overheidsorgaan:

- 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
- 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar

verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bijlage 2: Inventarislijst**

<b>Nr.</b>	<b>Document</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Grondslag</b>
1.	20070124 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
2.	20071031 1414	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
3.	20071114 1548	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
4.	20071120	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
5.	20071121 1058	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e 11.1
6.	20071128 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
7.	20071210 1647	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
8.	20080109 1032	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
9.	20080109 1706	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
10.	20080129 1203	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
11.	20080129 1203 BIJLAGE	Niet openbaar	10.2.g 11.1
12.	20080130 1319	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
13.	20080130 1319 BIJLAGE	Niet openbaar	10.2.g 11.1
14.	20080201 1710	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
15.	20080201 1710 BIJLAGE	Niet openbaar	Zie besluit van ministerie J&V
16.	20080207 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
17.	20080213 1432	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e 11.1
18.	20080214 1633	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
19.	20080218 1350	Gedeeltelijk	10.2.e

		openbaar	
20.	20080305 0017	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
21.	20080305 1315	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
22.	20080306 1209	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
23.	20080306 1444	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
24.	20080306 1449	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
25.	20080306 1449 BIJLAGE 3	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
26.	20080306 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e.
27.	20080311 1328	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
28.	20080314 1126	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
29.	20080314 1714 BIJLAGE	Niet openbaar	11.1
30.	20080314 1931 BIJLAGE	Niet openbaar	11.1
31.	20080314 1931	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
32.	20080314	Niet openbaar	10.2.e 365 Sv
33.	20080318 1541	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
34.	20080320 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
35.	20080328	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
36.	20080403 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
37.	20080408 1425	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
38.	20080408 1716	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
39.	20080409	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
40.	20080414 1612	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
41.	20080414 1612 BIJLAGE	Gedeeltelijk	10.2.e

		openbaar	
42.	20080414 1801	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
43.	20080421 1845	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
44.	20080422 1450	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
45.	20080517 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
46.	20080528 1717	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
47.	20080604 1351	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
48.	20080604 1351 BIJLAGE	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
49.	20080618 1017	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
50.	20080624 1426	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
51.	20080626 1320	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
52.	20080626 1427	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
53.	20080626 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
54.	20080627 1504	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
55.	20080630 1114	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
56.	20080630 1114 BIJLAGE 1	Niet openbaar	365 Sv
57.	20080630 1114 BIJLAGE 2	Niet openbaar	365 Sv
58.	20080630 1114 BIJLAGE 3	Niet openbaar	365 Sv
59.	20080630 1114 BIJLAGE 4	Niet openbaar	365 Sv
60.	20080630 1347	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
61.	20080821 1205	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
62.	20080912 1624	Gedeeltelijk	10.2.e



		openbaar	
63.	20080916 1637	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
64.	20081015 0912	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
65.	20081015 0912 BIJLAGEN	Niet openbaar	10.2.g 11.1 365 Sv
66.	20081015 0927	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
67.	20081204 1018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
68.	20081204 1018 BIJLAGE	Niet openbaar	Zie besluit van ministerie J&V
69.	20090121 1759	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1
70.	20090122 0848	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1
71.	20090129 1520	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
72.	20090129	Niet openbaar	11.1
73.	20090206 1021	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
74.	20090303 1316	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
75.	20090427 1504	Gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.e
76.	20090520 1429	Gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.e
77.	20090619 1224	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
78.	20090629 1111	Gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.e
79.	20090706 1625	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
80.	20090714 1506	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
81.	20090723 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
82.	20090917 1157	Gedeeltelijk	10.2.e

		openbaar	
83.	20091015 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
84.	20091130 1648	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
85.	20091210 PO	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e
86.	20100210 0955	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1
87.	20100217 1045	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
88.	20100217 1405 BIJLAGE	Niet openbaar	Reeds openbaar
89.	20100429 0919	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
90.	20071119 - ambtsbericht	Niet openbaar	10.2.g 11.1
91.	20080115 - ambtsbericht	Niet openbaar	10.2.g 11.1
92.	20080117 - ambtsbericht met bijlagen	Niet openbaar	10.2.g 11.1
93.	20080130 - ambtsbericht	Niet openbaar	10.2.g 11.1
94.	20080226 - ambtsbericht met bijlagen	Niet openbaar	10.2.g 11.1
95.	20080325 - ambtsbericht met bijlagen	Niet openbaar	10.2.g 11.1
96.	20080328 - ambtsbericht met bijlagen	Niet openbaar	10.2.g 11.1
97.	20080428 - ambtsbericht	Niet openbaar	10.2.g 11.1
98.	20080630 - ambtsbericht met bijlagen	Niet openbaar	10.2.g 11.1
99.	20090121 - ambtsbericht met bijlagen	Niet openbaar	10.2.g 11.1
100.	20090625 - ambtsbericht	Niet openbaar	10.2.g 11.1

101.	20090815 - ambtsbericht	Niet openbaar	10.2.g 11.1
102.	20091125 - ambtsbericht met bijlagen	Niet openbaar	10.2.g 11.1

# Document 1

# Memo

Aan **mr. H.N. Brouwer**  
 Van [redacted]  
 Doorkiesnummer(s) 070  
 Datum 23 januari 2008  
 Onderwerp p.o. met de minister op donderdag 24 januari 2007

Buiten bereik Wob-verzoek

Via DGRR/BJZ is gebleken dat de minister in het p.o. (mogelijk) de volgende punten aan de orde stelt:

- 1) [redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

- 2. [redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

3. [Redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

4) [Redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek [Redacted]

5) [Redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

6) [Redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

7) [Redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**8) beoordelingskader uitspraken en film Wilders.**

Bijgevoegd het ambtsbericht dat je op 17 januari jl. aan de minister zond. Daarin staat de voorgenomen afdoening van de aangiftes m.b.t de Volkskrant-uitspraken van Wilders en het daarbij gehanteerde beoordelingskader. Dit kader zal ook worden gehanteerd bij de beoordeling van de film van Wilders.

In het ambtsbericht is aangegeven dat het OM meent dat het verstandig is de mededelingen over de afdoening van deze aangiftes te laten samenvallen met de mededelingen over de beoordeling van de film. Dus de berichtgeving dienaangaande ophouden.

Nu de film alsmaar op zich laat wachten, is Han Moraal van mening dat echter niet langer zou moeten worden gewacht met de berichtgeving over de Volkskrant-uitspraken. Dit punt zou met de minister kunnen worden besproken.

**Tot slot:**

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

# Document 2



[redacted] (PaG 's-Gravenhage)

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 31 oktober 2007 14:14  
**Aan:** [redacted]@nctb.nl  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** film

[redacted]  
Naar aanleiding van een telefoontje van [redacted] met [redacted] bericht ik je als volgt.

Het OM kan uitingen (dus ook uitingen middels een film) alleen reactief beoordelen. Het OM kan uitzending dus niet voorkomen.

Groeten, [redacted]

[redacted]  
sen. medewerker bestuurlijke en juridische zaken  
Postbus 20305  
2500 EH Den Haag  
t. 070- [redacted]  
fax. 070- [redacted]  
e-mail: [redacted]@om.nl

# Document 3

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 14 november 2007 15:48  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: TV-uitzending

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 14 november 2007 15:46  
**Aan:** [redacted] - BD/NCTB/DR  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** TV-uitzending

Dag [redacted]

ter toelichting op mijn mededeling in het cartoonoverleg dinsdag, dat het OM reactief bekijkt of iets strafbaar is: dit is onze lijn:

we gaan uit van een aangifte, willen we de zaak bekijken. Maar (ik citeer uit een kamerstuk, waarbij de Aanwijzing onze aanwijzing discriminatie betreft):

*"In beginsel sluit de Aanwijzing het fenomeen van de vervolging zonder aangifte niet uit. De Aanwijzing brengt met zich dat door de politie ingezonden processen-verbaal inzake discriminatie zonder aangifte in principe dezelfde behandeling krijgen als de processen-verbaal met aangifte. De politie kan met een dergelijke aanpak blijk geven van het belang van de markering van de wettelijke norm bij discriminatoire uitingen. Dit geldt eveneens voor vervolging, ook zonder aangifte, door het Openbaar Ministerie. De politie en het OM zijn echter niet in staat om alle min of meer strafbare uitingen op te sporen en te vervolgen. Het OM zal als het op een andere wijze dan door middel van een aangifte kennis neemt van strafbare uittalingen aan de hand van maatschappelijke belangen en de omstandigheden van het geval moeten afwegen of een strafrechtelijk onderzoek geïndiceerd is. Dit zal met name feiten betreffen, die de openbare orde raken en waarbij niet direct een benadeelde kan worden aangewezen. Hierbij kan gedacht worden aan voor minderheden bedreigende situaties en discriminerende uitingen rondom sportevenementen en andere manifestaties, maar ook aan uitingsdelicten op algemeen toegankelijke media, zoals het internet."(8)*  
*(8) Kamerstukken II 2005/06, 30 300 VI, nr. 26*

Ik benadruk dat ons optreden - binnen voormelde kaders - reactief is, dus daar valt het monitoren van de uitlating(en) door OM of politie niet onder.

Misschien is het goed dit nog aan het verslagje te hechten.

Vriendelijke groet,

[redacted]

# Document 4

Verslag cartoonoverleg d.d. 20 november 2007

Aanwezig: [redacted] (vz); [redacted] (NCTb) [redacted] (ERC) [redacted] (BZ), [redacted]  
(EZ), [redacted] (AIVD), [redacted] (WI&I), [redacted] (AZ), [redacted] (OM), [redacted] (KLPD).  
Afwezig: [redacted] (WI&I), [redacted] (AZ), [redacted] (BZK), [redacted] (MIVD)

- Buiten reikwijdte

[redacted]

- Inschatting OM van vervolgingsmogelijkheden na uitzending spot: het OM zal MinJus zo snel mogelijk na de uitzending, binnen een uur, een eerste grove inschatting geven.

- Buiten reikwijdte

[redacted]

- Buiten reikwijdte

[Redacted text block]

# Document 5

(PaG 's-Gravenhage)

22/11:

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 21 november 2007 10:58  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling cartoonoverleg

*inhdt ook:*

11.1

Hail

*Zij neemt contact op [redacted] e*

Kan je even bij me langslopen als je tijd hebt? Dan geef ik even een mondelinge toelichting.

Gr. [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 21 november 2007 10:48  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: terugkoppeling cartoonoverleg

Goeiemorgen [redacted]

Is het zo dat die uitzending al klaar is en zo ja is er dan een mogelijkheid om 'm te zien dan wel de transcriptie te zien? Uit jouw mail lijkt het of de landsadvocaat iets concreters heeft gezien dan alleen het verhaal.

Groet,  
[redacted]

**Van:** Brouwer, mr. H.N. (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 21 november 2007 10:14  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: terugkoppeling cartoonoverleg

Ter info  
Harm

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 21 november 2007 10:13  
**Aan:** Brouwer, mr. H.N. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling cartoonoverleg

Nog niet definitief bekend. Als mogelijke data zijn genoemd: 29 of 30 november en 17 januari.

Gr. [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Brouwer, mr. H.N. (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 21 november 2007 10:08  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling cartoonoverleg

Wanneer is de uitzending?  
Harm

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 20 november 2007 16:55  
**Aan:** Brouwer, mr. H.N. (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: terugkoppeling cartoonoverleg

Harm,

Vanmiddag ben ik naar het cartoonoverleg geweest, waarin uitgebreid gesproken is over de kwestie rondom de film van Wilders. Hierbij een terugkoppeling:



Buiten reikwijdte

Ook hebben de Ministers gesproken over mogelijk strafrechtelijk optreden.  
De MvJ heeft toen gezegd dat 11.1

Hij zei dat hij met het OM heeft afgesproken dat direct na de uitzending het OM hem een grove indicatie zal geven over de mogelijkheden om wel/niet tot strafvervolgning over te gaan.

Ten aanzien van dat laatste punt heb ik aangegeven dat wij er van uit gaan dat de MvJ daarover contact zal opnemen met de voorzitter College.

Dat zien MvJ en NCTb anders. MvJ verwacht dat OM met hem contact opneemt (zo besproken in BOT met

Ik heb aangegeven dit punt nog even onder jouw aandacht te brengen. Het lijkt me 11.1

In ieder geval is het de bedoeling dat direct na de uitzending van de film OM/MvJ/MP met elkaar in overleg treden over de communicatiestrategie op het punt van strafrechtelijk onderzoek. Men streeft er naar dat de MP 1 uur na de uitzending, in het acht uur-journaal, een reactie geeft op de film van Wilders. Daarin wil de MP dus ook wat zeggen over strafrechtelijk onderzoek...

Advies:

11.1

Groeten,

sen. medewerker bestuurlijke en juridische zaken  
Postbus 20305  
2500 EH Den Haag  
tel. 070-  
fax. 070-  
e-mail: @om.nl

Controleren:

Geadresseerde

(PaG 's-Gravenhage)

Lezen

Gelezen: 21-11-2007 12:28

# Document 6

# Memo

VERTROUWELIJK

Aan  
Van  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Onderwerp

mr. H.N. Brouwer

070 -

27 november 2007

lunchbijeenkomst (po) met de MvJ op 28 nov 2007 van 1230 tot 1330 uur

Buiten bereik  
Wob-verzoek

De Minister heeft vier onderwerpen op de agenda gezet:

- 1) Buiten bereik Wob-verzoek
- 2)
- 3)
- 4)

Vanuit DGRR zijn nog de volgende onderwerpen doorgegeven aan de Minister:

- 5) Buiten bereik Wob-verzoek
- 6)
- 7)
- 8) Strafbaarheid verscheuren/verbranden heilige boeken.

Ad N  
Buiten bereik Wob-verzoek

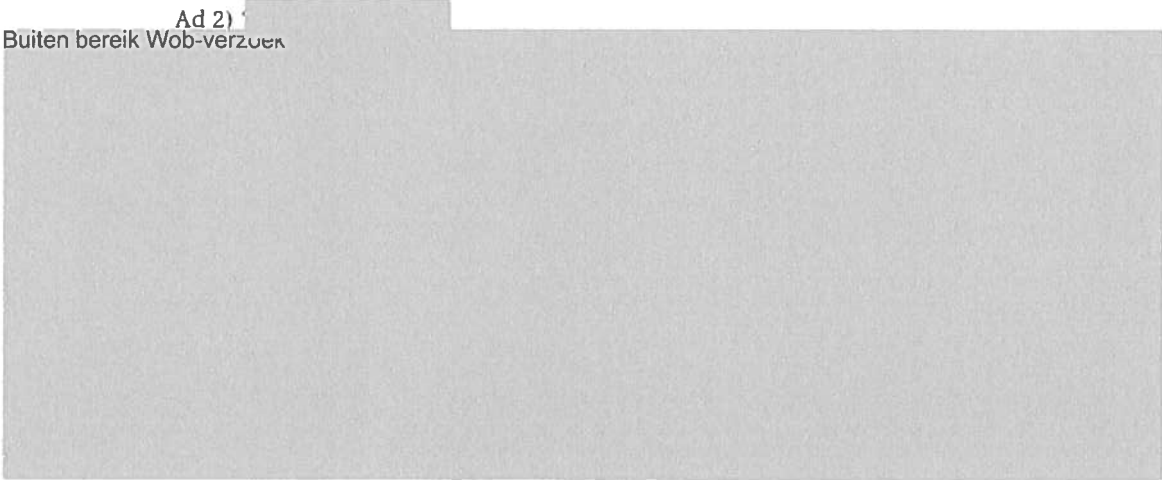
Buiten bereik Wob-  
verzoek

Buiten bereik Wob-verzoek



Buiten bereik  
Wob-verzoek

Ad 2)  
Buiten bereik Wob-verzoek



Buiten bereik Wob-verzoek



Buiten bereik Wob-verzoek



Ad 3) 

Buiten bereik Wob-verzoek



Ad 4) 

Buiten bereik Wob-verzoek



Ad 5) 

Buiten bereik Wob-verzoek



Ad 6

Buiten bereik Wob-verzoek

Ad 7)

Buiten bereik Wob-verzoek

Ad 8) verscheuren/verbranden heilige boeken:

Uit het zogenaamde 'cartoons'-overleg waar [redacted] vanochtend aan heeft deelgenomen is — mede naar aanleiding van het mailtje van [redacted] hierbij gevoegd als bijlage VIII — het volgende te berichten:

- Het is mogelijk maar zeer onwaarschijnlijk dat het filmpje van Geert Wilders in het kader van de zendtijd voor de politieke partijen al vrijdag 30 november as. zal worden uitgezonden. Het filmpje is namelijk nog niet af. Door verschillende ministers is op Wilders ingepraat om niet de Koran te verbranden maar om hem 'slechts' te verscheuren. [redacted] zal zich in ieder geval vrijdag paraat houden (als het filmpje wordt uitgezonden zal dat om 17.50 uur zijn) voor het geval dat. Waarschijnlijker is dat het filmpje pas medio januari zal worden uitgezonden.
- Afgesproken is dat er direct na de uitzending van het filmpje contact zal zijn tussen u en de Minister. Daarbij zal uw mededeling ongeveer op het volgende neerkomen: Het OM ziet niet direct aanleiding om tot onderzoek/vervolgning over te gaan (dat doet het OM nl in de regel in discriminatie/haatzaazaken alleen als het of zó mis is dat onderzoek niet uit kan blijven, of er aangifte wordt gedaan, of de Minister vraagt om een onderzoek en voor het laatste is nu gekozen) maar als u mij dat verzoekt, zal het OM het filmpje op strafbare feiten onderzoeken. 11.1

[redacted] Het is de bedoeling van de Minister President om op het 8-uurJournal (dus twee uur na de uitzending van het filmpje) te kunnen meedelen dat het kabinet zal bezien of het het OM zal verzoeken om de kwestie te onderzoeken. Nog een stapje terughoudender dus.

11.1

# Document 7



**(Parket-Generaal)**

---

**Verzonden:** (Parket Amsterdam) maandag 10 december 2007 16:47  
**Aan:** (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: afspraak

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 10 december 2007 16:18  
**Aan:** (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** (Parket Amsterdam); (Parket Amsterdam); (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: afspraak

Idealiter zouden wij, en ik, je willen ontvangen op woensdagmorgen.  
Ik hoor nog wel van je hoe laat je er bent.

groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 10 december 2007 16:05  
**Aan:** (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: afspraak

ik hoop dat 11.1 .... Ik kan de hele dinsdag, woensdagmorgen,  
en donderdagmiddag.  
Ik hoor graag van je wanneer ik kan komen.  
Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 6 december 2007 17:17  
**Aan:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: afspraak

Morgen vrijdag ben ik vrij, maar ga ik thuis een aantal zaken doen. Ik ga een (ruw) Leed-concept beoordelen dat we over eerdere Wilders-uitingen en navenante aangiften hebben opgesteld. Als ik dat in mijn hoofd heb kan ik ook consistenter met mezelf brainstormen over eventuele scenario's. Ik stel voor dat ik je maandag mail over een eventuele samenkomst later in de week. Ik kan in beginsel (met enig passen en meten) alle volgende dagen.

groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 4 december 2007 13:50  
**Aan:** (Parket Amsterdam)  
**CC:** (Parket Amsterdam); (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** afspraak

Beste  
goed idee van jullie dat jij en (nog) een deskundige en ik eens om de tafel gaan zitten om de  
eventualiteiten rond de Wilders-film door te spreken. Wanneer zullen we dat doen? M.i. deze week

(vrijdagmorgen?) of volgende week (ik kan alles vrijmaken behalve vrijdag). Beschouw mij als meedenker, misschien kan ik van dienst zijn.

Suggesties in dat kader: te bespreken items kunnen zijn:

- procedure over communicatie na de uitzending: de minister wil binnen een uur na de uitzending een eerste (voorlopige informele... maar toch) inschatting van het OM. Die inschatting dient de hoofdofficier (ik denk 11.1 [redacted] aan de vz College door te geven, deze communiqueert met de minister. Het PaG ondersteunt de vz College bij zijn beoordeling van het betreffende (mondelinge) ambtsbericht. Het bericht aan de minister bepaalt de reactie van de minister-president na de film. Dus dit luistert nauw!
- voor die eerste inschatting zijn scenario's zeer dienstig; daar kunnen wij over praten.
- daarbij zijn de elementen van de mogelijke strafbare feiten van belang: discriminatie, haatzaaien, godslastering, belediging, en wat je verder kunt bedenken. Er zal zeker een klacht ex art 12 Sv komen als we niets doen!
- de afstemming van de reactie op nu al gedane aangiften met deze kwestie is van belang. Bij jullie liggen aangiften tegen Wilders over zijn Koran-uitlatingen. Dit moeten m.i. 11.1 [redacted]

- dit alles staat onder tijdsdruk. De uitzending is naar verwachting half januari, het moet niet op het laatste ogenblik aankomen.

Mag ik snel van je horen?

Groet,  
[redacted]

# Document 8

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 9 januari 2008 10:32  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted]  
(Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: aangiften Wilders

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 9 januari 2008 10:31  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: aangiften Wilders

[redacted]  
Meteen antwoordend op je eerste vraag: [redacted]

[redacted]  
Kortom, ik denk [redacted]

11.1 Wob

Ik vermoed dat [redacted]

Hierover kan men flink van mening verschillen en een voorleggen aan de rechter ligt dan in het verschiet. Om tijdsredenen breek ik mijn antwoord nu maar af. Ik denk dat ik je desondanks voldoende geantwoord heb.

Vriendelijke groet,  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 7 januari 2008 13:09  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: aangiften Wilders

Beste [redacted]

ik heb in het weekend nog zitten kijken naar de vervolgbaarheid van Wilders als kamerlid, vooruitlopend op zijn filmpje. Zie bijlage.

Groet,

<< Bestand: Toetsingskader Wilders.doc >> [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 4 januari 2008 16:37  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** aangiften Wilders

Beste [redacted] we ( [redacted] en ik) hebben het ambtsbericht inzake de Wilders-aangiften bestudeerd. Een knap stuk, juridisch hebben we er geen op/aanmerkingen op. Ik vermoed dan ook dat Harm - gehoord de portefeuillehoudende PG Han Moraal - de minister zal berichten met het voornemen van de hovj Amsterdam te kunnen instemmen. Ik vermoed ook dat qua timing gestreefd zal worden naar het afronden voordat de Wilders-film toeslaat. Dat zal naar verwachting 25 januari zijn. Kunnen jullie alvast de afdoeningsberichten aan de aangevers klaarmaken (maar nog niet verzenden dus), daar winnen we tijd mee. Gezien de complexe juridische materie vergt het wat aan leesbaarheid en begrijpelijkheid, bij die brieven. Het lijkt mij zinvol de tekst met jullie voorlichter door te nemen, en die per mail ook met de PaG-voorlichting te laten overleggen.

Nog een vraag over de inhoud. Ik begrijp de gedachtengang bij het bezien of iets **beledigend** is over een groep aldus:

- is het qua bewoordingen - dan wel qua samenhang met de rest van het verhaal - beledigend?
- zo ja: neemt de context het beledigend karakter weg (bv maatschappelijk debat, politieke context)?
- zo ja: is het onnodig grievend verwoord, zodat het toch weer strafbaar is?

Vraag: is deze gedachtengang ook bij het **aanzetten tot discriminatie** te volgen? Dus tot en met het onnodig grievend brengen van de boodschap?

Als dat zo is, bijvoorbeeld het 5e citaat uit de Volkskrant: ``verbied dat fascistische boek``: dan zou de redenering luiden:

- qua bewoordingen zet het aan tot discriminatie, omdat het ertoe aanzet de groep islamieten te verhinderen hun godsdienst uit te oefenen.
- maar: de context ontnemt het strafbaar karakter (het past in zijn politieke programma om een wettelijk verbod democratisch na te streven).

Tot zover jouw redenering. Mag ik daaraan toevoegen:

- en de boodschap is niet onnodig grievend of opruiend gebracht..? Dat is in casu inderdaad zo.

MAAR: als ik je redenering dan toepas op de Koran-verbranding: in de scenario's die je daarover aan het bedenken bent, zou het verbranden van de Koran wel eens op dat laatste aspect een strafbaar karakter kunnen scoren... Ik ben benieuwd naar je bericht daarover!

Vriendelijke groet,

[redacted]

# Document 9

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 9 januari 2008 17:06  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: aangiften Wilders

Eens met je antwoorden [redacted] Zou jij de mail van [redacted] met zijn bijlage ook nog even aan ons door kunnen sturen?

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 9 januari 2008 10:32  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: aangiften Wilders

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 9 januari 2008 10:31  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: aangiften Wilders

11.1 Wob

[redacted]  
Meteen antwoordend op je eerste vraag:

[redacted]  
Kortom, ik denk

Ik vermoed dat

Hierover kan men flink van mening verschillen en een voorleggen aan de rechter ligt dan in het verschiep.  
Om tijdsredenen breek ik mijn antwoord nu maar af. Ik denk dat ik je desondanks voldoende geantwoord heb.

Vriendelijke groet,  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 7 januari 2008 13:09  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)

**Onderwerp:** FW: aangiften Wilders

Beste [REDACTED]

ik heb in het weekend nog zitten kijken naar de vervolgbaarheid van Wilders als kamerlid, vooruitlopend op zijn filmpje. Zie bijlage.

Groet,

[REDACTED] << Bestand: Toetsingskader Wilders.doc >> [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

**Verzonden:** vrijdag 4 januari 2008 16:37

**Aan:** [REDACTED] (Parket Amsterdam)

**CC:** [REDACTED] (Parket Amsterdam); Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage)

**Onderwerp:** aangiften Wilders

Beste [REDACTED]

we ([REDACTED] en ik) hebben het ambtsbericht inzake de Wilders-aangiften bestudeerd. Een knap stuk, juridisch hebben we er geen op/aanmerkingen op. Ik vermoed dan ook dat Harm - gehoord de portefeuillehoudende PG Han Moraal - de minister zal berichten met het voornemen van de hovj Amsterdam te kunnen instemmen. Ik vermoed ook dat qua timing gestreefd zal worden naar het afronden voordat de Wilders-film toeslaat. Dat zal naar verwachting 25 januari zijn. Kunnen jullie alvast de afdoeningsberichten aan de aangevers klaarmaken (maar nog niet verzenden dus), daar winnen we tijd mee. Gezien de complexe juridische materie vergt het wat aan leesbaarheid en begrijpelijkheid, bij die brieven. Het lijkt mij zinvol de tekst met jullie voorlichter door te nemen, en die per mail ook met de PaG-voorlichting te laten overleggen.

Nog een vraag over de inhoud. Ik begrijp de gedachtengang bij het bezien of iets **beledigend** is over een groep aldus:

- is het qua bewoordingen - dan wel qua samenhang met de rest van het verhaal - beledigend?
- zo ja: neemt de context het beledigend karakter weg (bv maatschappelijk debat, politieke context)?
- zo ja: is het onnodig grievend verwoord, zodat het toch weer strafbaar is?

Vraag: is deze gedachtengang ook bij het **aanzetten tot discriminatie** te volgen? Dus tot en met het onnodig grievend brengen van de boodschap?

Als dat zo is, bijvoorbeeld het 5e citaat uit de Volkskrant: ``verbied dat fascistische boek``: dan zou de redenering luiden:

- qua bewoordingen zet het aan tot discriminatie, omdat het ertoe aanzet de groep islamieten te verhinderen hun godsdienst uit te oefenen.
- maar: de context ontnemt het strafbaar karakter (het past in zijn politieke programma om een wettelijk verbod democratisch na te streven).

Tot zover jouw redenering. Mag ik daaraan toevoegen:

- en de boodschap is niet onnodig grievend of opruiend gebracht..? Dat is in casu inderdaad zo.

MAAR: als ik je redenering dan toepas op de Koran-verbranding: in de scenario's die je daarover aan het bedenken bent, zou het verbranden van de Koran wel eens op dat laatste aspect een strafbaar karakter kunnen scoren... Ik ben benieuwd naar je bericht daarover!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]



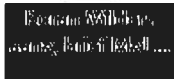
# Document 10

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 29 januari 2008 12:03  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** brief minister: eerste aanzet: wat vinden jullie ervan?

**Urgentie:** Hoog



Bijlage betreft een concept van een ambtsbericht. Deze wordt geweigerd op grond van 11.1 en 10.2.g Wob

Ik hoor jullie reactie wel!

Groeten

[redacted]

Parket Generaal  
Medewerker Bestuurlijke en Juridische zaken  
tel. 070- [redacted] fax. 070- [redacted]

# Document 12

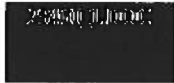
**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 30 januari 2008 13:19  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: wilders: 2e brief aan mvj

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 30 januari 2008 13:14  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (WB-OM 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** wilders: 2e brief aan mvj



Bijlage betreft een  
ambtsbericht en wordt  
geweigerd op grond van  
10.2.g en 11.1 van de Wob

bijgaand -met dank voor jullie bijdragen- de brief die inmiddels door harm is getekend en naar departement is.

# Document 14

(PaG 's-Gravenhage)

**Van:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ [redacted]@minjus.nl  
**Verzonden:** vrijdag 1 februari 2008 17:10  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)



notawildersdef.doc

Bijlage betreft een document afkomstig van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Dit document wordt beoordeeld in het Wob-besluit van het ministerie

Hierbij het advies. Behandel het svp vertrouwelijk, het is een interne Justitie-nota !

[redacted]  
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden  
Hoofd afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
Tel.: 070- [redacted] 3  
Fax: 070- [redacted]  
Mobiel: 06- [redacted]  
Email: [redacted]@minjus.nl

# Document 16

Memo

Buiten reikwijdte

*Wilders*  
*ov's*  
*2008*  
*Streek*

Aan  
Van  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Onderwerp

mr. H.N. Brouwer  
[redacted]  
6 februari 2008  
po met de MvJ op 7 feb 2008 9-10 uur

Buiten bereik Wob-  
verzoek  
[redacted]

Eerst komen de door de Minister geagendeerde agendapunten aan de orde, waarna ik nog een overzicht geef van de (andere) recent gezonden ambtsberichten aan de Minister en eventueel andere onderwerpen die nog aan de orde zouden kunnen komen (aangedragen door BJZ van het departement).

De Minister heeft de volgende onderwerpen op de agenda gezet:

- 1) Nota inzake beoordeling aangiften tegen Tweede Kamerlid Wilders
- 2) Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]
- 3) [redacted]
- 4) [redacted]
- 5) [redacted]
- 6) Beoordelingskader Wilders (stond vorige keer ook op de agenda)

**Punt 1) en 6) beoordeling aangiften tegen uitspraken van Wilders:**

Naar ik begrijp zal mr. Moraal aan dit deel van het p.o. deelnemen. Hij ontvangt een kopie van dit memo en de bijgaande stukken mbt dit onderwerp.

Hierbij treft u als bijlage I en II de twee ambtsberichten die het College aan de Minister heeft gezonden met betrekking tot de beoordeling van de uitspraken van de heer Wilders in (o.a.) De Volkskrant. Het punt is tijdens het vorige overleg besproken; de Minister heeft gevraagd de beslissing om niet tot vervolging over te gaan, nog 's te bezien. Dat heeft geleid tot een ambtelijk overleg en het tweede ambtsbericht. Op het departement is na het overleg nog een nota geschreven, die treft u hierbij eveneens aan (bijlage IIa). De nota is vertrouwelijk gekregen en derhalve officieel niet in handen van het Parket-Generaal. Er wordt de MvJ een tweeledig advies gegeven.

Zoals mr. [redacted] bij de voorbereiding van het vorige p.o. ook al heeft opgemerkt, is in eerste instantie aangegeven dat met het publiek maken van de beslissing van het OM om niet tot vervolging over te gaan, gewacht zou moeten worden tot na (de beoordeling van) de film van Wilders. Deze laat echter op zich wachten. Zelf heeft Wilders aangekondigd dat de film er niet voor maart 2008 zal zijn, de geruchten gaan dat de film niet voor half maart zal worden uitgebracht.



Zelfs de vraag of de film wel in de maak is, doet de ronde. Indien de Minister zich inmiddels kan vinden in de beslissing van het OM in deze kwestie, zal besproken kunnen worden dat deze bekend zal worden gemaakt, nog vóór het uitbrengen van de film door Wilders. Ook de omstandigheid dat er weer nieuwe aangiften tegen uitspraken van Wilders worden voorbereid (krantenbericht, bijlage IIb) nopen hier wellicht toe.

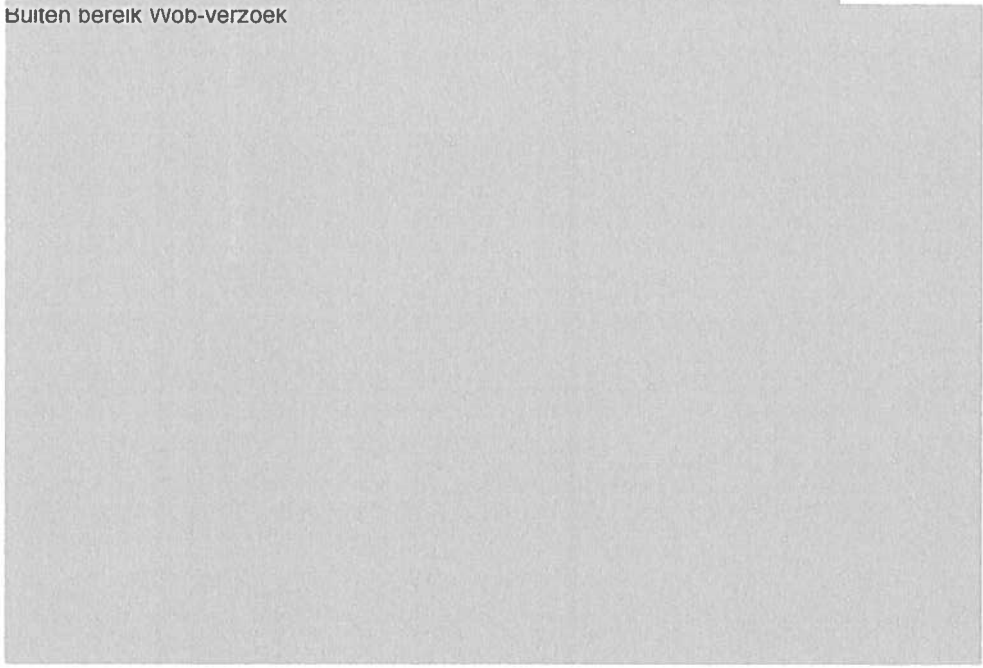
**Punt 2)**

Buiten bereik Wob-verzoek



**Punt 3)**

Buiten bereik Wob-verzoek

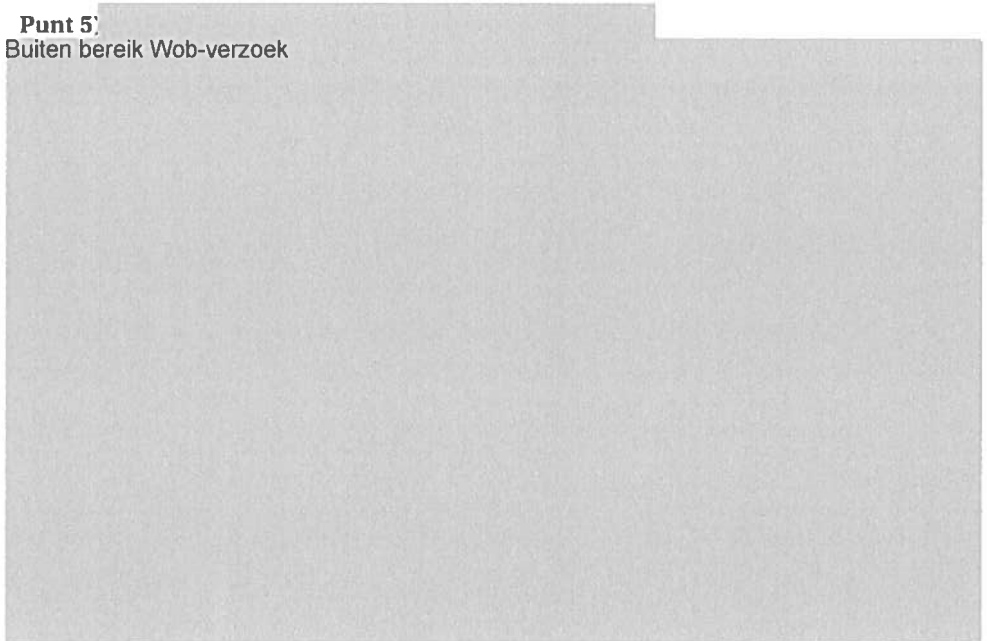


**Punt 4)**

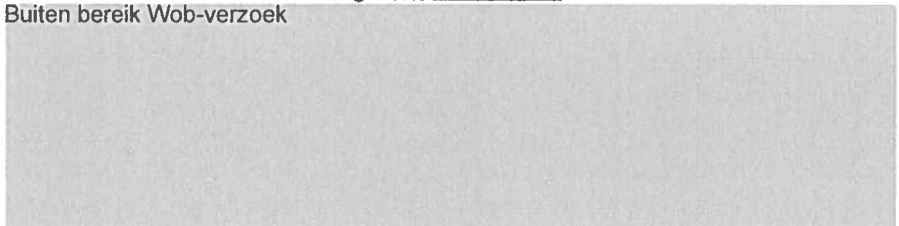
Buiten bereik Wob-verzoek



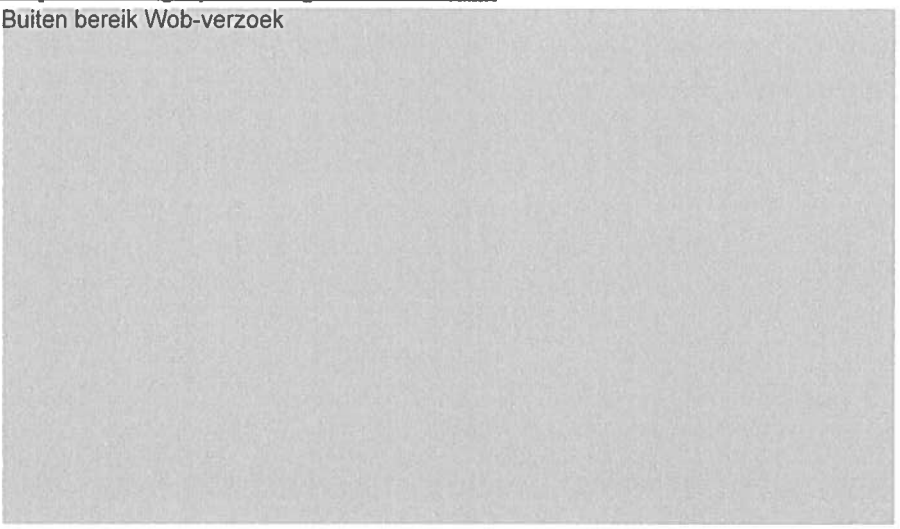
**Punt 5:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



Recente ambtsberichten van het College aan de Minister:

- 7) Buiten bereik Wob-verzoek
  - 8)
  - 9)
  - 10)
- 

Onderwerpen die mogelijk ook nog aan bod komen:

- 11) Buiten bereik Wob-verzoek
  - 12)
- 

Buiten bereik Wob-verzoek

13)

14)

15)

16)

17)

Tot zover!

# Document 17

[redacted] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 10:32  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: filmspot?

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 13 februari 2008 14:32  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: filmspot?

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 13 februari 2008 13:29  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: filmspot?

[redacted]  
11.1 Wob

Over [redacted] bericht ik je nog, ik weet op dit moment ook even niets. Ik ben druk bezig met een ISD-zitting voor vrijdag.

groet,  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 12 februari 2008 14:14  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: filmspot?

[redacted]  
in het cartoonoverleg kwam naar voren dat Wilders aan het slot van zijn film wellicht niet de Koran wil verbranden maar iets wil doen met een portret van Mohammed. Ik stelde hetgeen je in bijgaande mail ziet. Wat vind je van de - voorzichtige - redenering?

Groet,  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 12 februari 2008 14:11  
**Aan:** [redacted] - BD/NCTB/DR  
**Onderwerp:** filmspot?

[redacted]  
nog even aanvullend: als in de film gesteld wordt dat de Koran verboden moet worden:  
11.1 Wob

11.1 Wob

Dit zijn dus theoretische beschouwingen; de werkelijke film - de stellingen en beelden daarin in hun onderlinge samenhang - moet bekeken worden voor een oordeel!

Groet,

# Document 18

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 14 februari 2008 16:33  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: communicatie Wilders

**Controleren:** **Geadresseerde** **Lezen**  
[redacted] (Parket Amsterdam) Gelezen: 15-2-2008 8:54

wordt vervolgd

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 14 februari 2008 16:28  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: communicatie Wilders

Ha [redacted]

Dank voor je snelle actie hierin. Maakt ook niet uit dat jij hierin nog geen helderheid kan geven, zolang er maar voor wordt gezorgd dat er helderheid komt. Goed dus dat er nu over wordt gesproken met communicatie A'dam, PaG en departement. Wij hebben ook helemaal niet de behoefte om hier tussen te gaan zitten, maar willen enkel duidelijkheid over hoe we op alle verzoeken om informatie kunnen reageren.

We wachten het bericht hierover dus even af en verwijzen tot die tijd in ieder geval door naar Voorlichting Amsterdam, oftewel [redacted]  
Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 14 februari 2008 15:16  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** communicatie Wilders

Ha [redacted]

Ik heb net even gesproken met [redacted] (hoofd BJZ) en [redacted] (hoofd communicatie). [redacted] zal vanmiddag julie [redacted] bellen over de communicatie in deze kwestie, omdat ik aangegeven heb dat het allemaal niet uitblinkt in helderheid. Ik heb begrepen dat de communicatie in deze zaak in principe gewoon via communicatie A'dam loopt (dus [redacted]). Ook het schrijven van tussenberichten etc, daar hoort [redacted] bij betrokken te zijn, omdat het een bepaalde woordvoeringslijn is. Communicatie A'dam, PaG en departement maken afspraken over de woordvoeringslijn en daar moeten wij maar niet tussen gaan zitten denk ik. Dus ik zou zeggen: alle telefoontjes over deze zaak naar communicatie A'dam.

Jullie zullen binnenkort dan weer van [redacted] horen.

Ik hoop dat ik je niet volledig het bos in stuur!!! ;-))

Groeten  
[redacted]



# Document 19

**(Parket-Generaal)**

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 18 februari 2008 13:50  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (Parket 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: communicatie Wilders

Dag [redacted] en [redacted]

Toch weer even terugkomend op communicatie naar aangevers Wilders. Ik begreep van [redacted] dat hij enige tijd geleden met Voorlichting PaG de volgende woordvoeringslijn heeft afgesproken:  
De scherpe uitlatingen zoals door de heer Wilders gedaan en de heftige reacties daarop vanuit de samenleving zijn aanleiding voor een zeer zorgvuldig onderzoek door het OM. Een onderzoek dat zich afspeelt op het terrein van het complexe rechtssysteem van de vrijheid van meningsuiting en de daaraan te stellen grenzen. Daarnaast dient niet alleen nationaal-rechtelijk maar ook Europees-rechtelijk naar de zaak te worden gekeken. Het OM is zich bewust van het belang snel tot een standpunt in deze zaak te komen. Zo snel als een zorgvuldige afweging mogelijk maakt zal het OM een beslissing nemen.

Vanuit voorlichting Amsterdam wordt dus tegen de pers gezegd dat de 'enige weken' wat langer gaan duren, juist vanwege de Europees rechtelijke aspecten. Als er aangevers rechtstreeks naar ons, het LECD, mochten bellen zullen wij ze dezelfde boodschap meegeven. De pers wordt sowieso doorverwezen naar voorlichting [redacted] Dit dus wat betreft de mondeling communicatie bij actieve navraag door aangevers en pers.

Daarnaast is ook van belang de wijze van formele berichtgeving richting aangevers vanuit het OM. De vraag op welke wijze en wanneer dit wordt ingevuld (bv. via het eerder door ons voorgestelde 6-wekelijkse tussenbericht) staat nog open. Het is wel van belang hier op korte termijn duidelijkheid over te verkrijgen omdat ook een [redacted] meteen aan de bel zal trekken op het moment dat hij niets van het OM verneemt.

Ik hoop dan ook graag van jullie te vernemen hoe we hier invulling aan kunnen gaan geven.

Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 14 februari 2008 16:42  
**Aan:** [redacted] (Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: communicatie Wilders

[redacted]  
Zag je bericht, dank je. Nav de mail van [redacted] wachten we dus nog even op wat uit jou overleg met [redacted] komt.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 14 februari 2008 15:16  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** communicatie Wilders

Ha [redacted]

Ik heb net even gesproken met [redacted] (hoofd BJZ) en [redacted] (hoofd communicatie). [redacted] zal vanmiddag julie [redacted] bellen over de communicatie in deze kwestie, omdat ik aangegeven heb dat het allemaal niet uitblinkt in helderheid. Ik heb begrepen dat de communicatie in deze zaak in principe gewoon via communicatie A'dam loopt (dus [redacted] Ook het schrijven van tussenberichten etc, daar hoort [redacted] bij betrokken te zijn, omdat het een bepaalde woordvoeringslijn is. Communicatie A'dam, PaG en departement maken afspraken over de woordvoeringslijn en daar moeten wij maar niet tussen gaan zitten denk ik. Dus ik zou zeggen: alle telefoontjes over deze zaak naar communicatie A'dam.

Jullie zullen binnenkort dan weer van [redacted] horen.

Ik hoop dat ik je niet volledig het bos in stuur!!! ;-)

Groeten

[redacted]

# Document 20

[redacted] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 10:17  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: verzoek om second opinion

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@law.leidenuniv.nl]  
**Verzonden:** woensdag 5 maart 2008 0:17  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: verzoek om second opinion  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Geachte mw [redacted] geachte heer [redacted]

Ik heb zojuist met minister Hirsch Ballin gesproken. Hij stelde voor dat er op zeer korte termijn een gesprek plaatsvindt, waarbij zo mogelijk ook de heer Brouwer aanwezig zou zijn, teneinde van gedachten te wisselen over de kwestie-Wilders. Denkbaar is dat ik mijn advies niet voorafgaand aan dat gesprek, maar juist naar aanleiding daarvan afrond.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

||||| [redacted]  
||||| Kirchheimer Chair (Protection of the integrity of the individual)  
||||| Department of Public Law  
||||| Faculty of Law  
||||| Steenschuur 25, 2311 ES Leiden  
||||| Postal address: P.O. Box 9520, 2300 RA Leiden  
||||| The Netherlands  
||||| Tel. +31 - [redacted]  
||||| Fax +31 - [redacted]  
||||| E-mail [redacted]@law.leidenuniv.nl

Alle correspondentie hieronder heeft betrekking op eerdere afspraken over de totstandkoming van het advies en valt daarmee buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek.

---

Buiten reikwijdte [redacted]

Buiten  
reikwijdte

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Buiten reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

# Document 21



**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 5 maart 2008 13:15  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: aangiften Wilders

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 5 maart 2008 13:07  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** aangiften Wilders

[redacted] vanmiddag 17 uur houdt [redacted] met en namens enkele Marokkaanse organisaties, een persconferentie in Den Haag, over de trage OM-afhandeling van de eerdere aangiften tegen Wilders. Hij zal aankondigen een klacht (ex 12 SV?) in te zullen dienen namens de klagers. Op verzoek van Harm geef ik je het volgende door.

1. Kunnen jullie (parket, LECD) vanmiddag nog aan de klagers een tussenbericht (voortgangsbericht) mededelen, dat ze vanmiddag dus nog horen/zien, inhoudende dat het OM de aangiften nauwgezet bestudeert en op de juridische mogelijkheden bekijkt; die juridische aspecten zijn zeer ingewikkeld. De precieze formulering laat ik aan jullie voorstel over; daarbij geen verwijzing naar overleg tussen het OM en het departement, svp, anders krijgen we een zwarte-pieten-over-en-weer.
2. de gebruikte formulering dient vervolgens de basis te zijn voor een OM-reactie, te geven door jullie, die afgestemd is met onze OM-voorlichtster [redacted] tel 06-[redacted]. Zij stemt de tekst af met de departementale voorlichtingsdienst, zodat er geen licht zit tussen wat het OM zegt en wat het departement zegt.

Ik denk dus dat goed vooroverleg tussen de parketleiding, het LECD, en de voorlichters van belang is voor een goede tekst. Er is wel haast bij, zoals je ziet. Ik stuur deze mail ook naar je managementassistente en vraag haar telefonisch jouw aandacht hierop zsm te vestigen.

Groet,  
[redacted]

# Document 22

**(Parket-Generaal)**

**Van:** (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 9:54  
**Aan:** (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: wilders  
  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

---

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2008 12:09  
**Aan:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: wilders  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Ik ben benieuwd of 11.1

Die is trouwens door Harm zelf bedacht, ter voorbereiding van het overleg met de mensen van het ministerie over deze zaak. In het betreffende gesprek zijn we echter helemaal onze troef vergeten in te zetten als grote finale (hadden we ook niet nodig.....;-)), maar in de brief naar de MvJ met nogmaals uitleg over de vrijheid van meningsuiting en jp op het gebied van discriminatie is genoemd dat overigens het helemaal met ons eens is.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2008 12:01  
**Aan:** - BD/DJOA/BJZ; (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** - BD/DJOA/OZI; (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: wilders  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Hoi de berichtgeving op het nieuws verschilt iets van de werkelijkheid..

De beslissing van het OM op de uitlatingen van Wilders in oa de Volkskrant in aug 2007 waarover zo'n 50 aangiften zijn ontvangen, was medio januari gereed. De afdoeningsbeslissing (geen strafbare uitlatingen door Wilders dus niet vervolgen) is vervolgens aan de MvJ voorgelegd omdat het een gevoelige zaak betreft. Deze heeft verzocht een expert van buiten het OM nog 's naar de beoordeling van het OM te laten kijken. Dat is geworden, die het met het standpunt van het OM eens was. Eea is aan de MvJ bericht waarop deze om nóg een expert heeft verzocht, nu meer op het gebied van het EVRM. Dat is de heer geworden die zich ook achter het standpunt van het OM heeft geschaard. Bij brf van 30 jan jl. is eea nogmaals aan de MvJ voorgelegd. Deze heeft vervolgens de wens geuit er met nóg weer een andere expert - ook op het gebied van het EVRM - over te praten. Die afspraak is - naar ik begrijp - gepland voor as maandagavond; de expert is de heer van de Leidse universiteit. Deze heeft inmiddels het standpunt van het OM toegezonden gekregen (dwz het eerste ambtsbericht van het Amsterdamse parket met de beoordeling van de uitspraken en (een deel van) de eerste brief van het College aan de MvJ waarin is aangegeven dat het College het standpunt van A'dam deelt). Omdat verschillende aangevers zich tot het parket Amsterdam wendden omdat zij het wel erg lang vonden duren voordat op de aangifte werd gereageerd is eerst mondeling en later schriftelijk met een standaardbrief bericht dat het nog even duurt (zes weken). Wij hebben die brief hier niet omdat we het informeren van aangevers een lokale (ic Amsterdamse) aangelegenheid vinden. Als je hem wil hebben, vraag ik hem op in Amsterdam.

Overigens is het 'geharrewar' (mag ik het zo noemen??) tussen het College en de MvJ uiteraard niet wijd en zijd bekend. heb ik wel geïnformeerd. Gaarne dus prudent met (de inhoud van) deze mail omgaan en deze niet doorzenden! Dat gisteren op het nieuws al te zien was dat er verschillende experts waren ingevlogen (strikt genomen dus niet door het OM zelf) was al een niet geheel aangename verrassing.

( zo weet je ook hoe het verder gaat!)

Groeten! [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ [mailto:[redacted]@minjus.nl]  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2008 10:21  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] - BD/DJOA/OZI  
**Onderwerp:** wilders

[redacted] en [redacted]

Zoals jullie ongetwijfeld gehoord hebben komt de film op 28 maart in Nieuwspoor. Gisteren hoorde ik op het journaal dat schriftelijk was meegedeeld dat de beslissing op de aangiften tegen Wilders (nav zijn uitlatingen van vorig jaar) over 6 weken wordt genomen. Kan ik een kopie krijgen van die brief?

Groet,

[redacted]

# Document 23

[redacted] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 10:05  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: wilders

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

---

**Van:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ [mailto:[redacted]@minjus.nl]  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2008 14:44  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: wilders  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

[redacted]  
Dank voor de info. Ik ben het met je eens dat 11.1 [redacted]

Groet,  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage) [mailto:[redacted]@om.nl]  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2008 13:48  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ; [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] BD/DJOA/OZI  
**Onderwerp:** RE: wilders  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Gisteren is eea mbt de berichtgeving aan de aangevers in een stroomversnelling gekomen ivm de persconferentie van [redacted]. Deze twee brieven zijn gisteren vanuit A'dam (naar [redacted] ook per fax) uitgegaan. Onze voorlichter [redacted] heeft gisteren eea doorgegeven aan [redacted] dus die is in ieder geval ook op de hoogte. Duidelijk is dus dat we sinds gisteren weer een nieuwe termijn van 6 wken zijn ingegaan!

(de worddocs doen wat raar maar als je eerst op de rechterknop drukt (opties) en dan weer op de rechter (alle samenvoegge verwijderen), dan kom je er wel!). De brf van 17 jan heb ik nog steeds niet maar dat is denk ik - gelet op de inhoud van deze nieuwe brieven - 11.1 [redacted]

<< Bestand: Tussenbericht 2 aangevers VK 8 aug 2007.doc >> << Bestand: Tussenbericht [redacted] VK 8 aug 2007.doc >>

Groeten, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ [mailto:[redacted]@minjus.nl]  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2008 10:21  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] - BD/DJOA/OZI  
**Onderwerp:** wilders

[redacted] en [redacted]

Zoals jullie ongetwijfeld gehoord hebben komt de film op 28 maart in Nieuwspoot. Gisteren hoorde ik op het journaal dat schriftelijk was meegedeeld dat de beslissing op de aangiften tegen Wilders (nav zijn uitlatingen van vorig jaar) over 6 weken wordt genomen. Kan ik een kopie krijgen van die brief?

Groet,



\*\*\*\*\*

**Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.**

**Ministerie van Justitie.**

\*\*\*\*\*

# Document 24



**(Parket-Generaal)**

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2008 14:49  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: [redacted] film  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

ter info: Buiten reikwijdte [redacted] mail 3 informatie van PaG aan departement over het verloop van de vervolgingsbeslissingen over aangiften tegen uitlatingen in Volkskrant.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2008 13:59  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: [redacted] ilm  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Buiten reikwijdte [redacted]

Ter info stuur ik je nog drie mailtjes: Buiten reikwijdte [redacted]

[redacted] Het derde is een mailtje van mij aan het dep met een korte beschrijving over hoe het nu verder gaat met de uitlatingen-in-de-VK-beoordeling en perikelen want ik weet niet of jullie daarvan helemaal op de hoogte zijn...Ik heb de genoemde [redacted] inmiddels jullie twee brieven van gisteren (aan alle aangevers en aan [redacted] gemaild, zoals onze voorlichter gisteren al aan de voorlichter van het departement had gedaan. Dan hebben we elkaar weer geïnformeerd! Groet! [redacted]



Bijlage 1  
Bijlage 1



Bijlage 2  
Bijlage 2



Bijlage 3  
Bijlage 3

Bijlage 1 en 2 vallen buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek.

Buiten reikwijdte [redacted]

Buiten reikwijdte

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

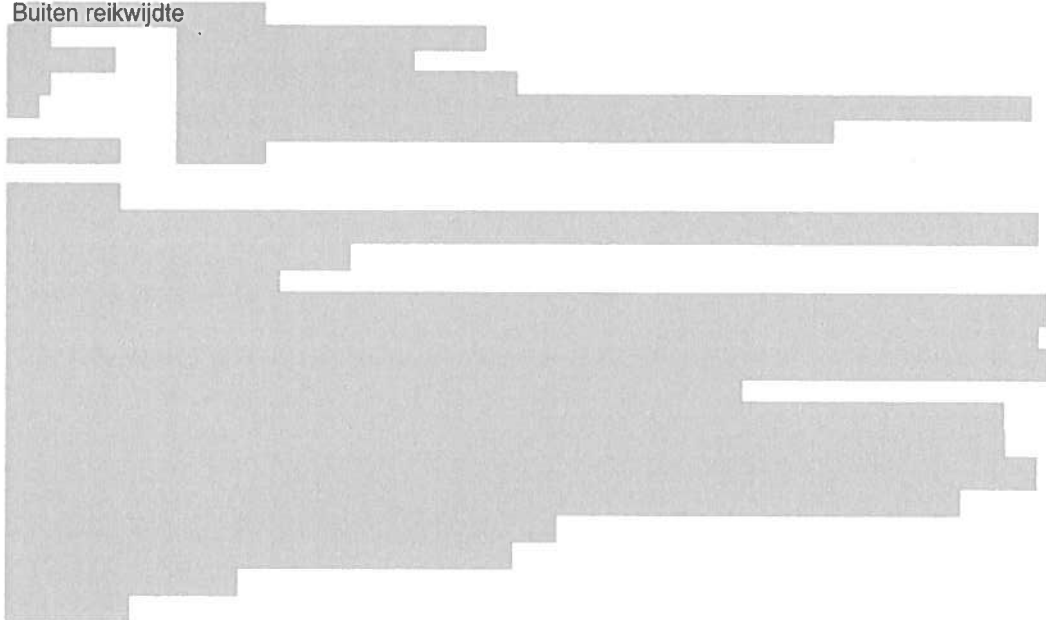
[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

Buiten reikwijdte



# Document 25

**(Parket-Generaal)**

**Van:** [redacted] (Parket 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2008 12:01  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ; [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] - BD/DJOA/OZI; [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: [redacted]

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

<b>Controleren:</b>	<b>Geadresseerde</b>	<b>Lezen</b>
	[redacted] - BD/DJOA/BJZ	
	[redacted] (PAG 's-Gravenhage)	Gelezen: 6-3-2008 12:01
	[redacted] - BD/DJOA/OZI	
	[redacted] (PaG 's-Gravenhage)	Gelezen: 6-3-2008 12:03

Hoi [redacted] de berichtgeving op het nieuws verschilt iets van de werkelijkheid..

De beslissing van het OM op de uitlatingen van [redacted] in oa de Volkskrant in aug 2007 waarover zo'n 50 aangiften zijn ontvangen, was medio januari gereed. De afdoeningsbeslissing (geen strafbare uitlatingen door Wilders dus niet vervolgen) is vervolgens aan de MvJ voorgelegd omdat het een gevoelige zaak betreft. Deze heeft verzocht een expert van buiten het OM nog 's naar de beoordeling van het OM te laten kijken. Dat is [redacted] geworden, die het met het standpunt van het OM eens was. Eea is aan de MvJ bericht waarop deze om nóg een expert heeft verzocht, nu meer op het gebied van het EVRM. Dat is de heer [redacted] geworden die zich ook achter het standpunt van het OM heeft geschaard. Bij brf van 30 jan jl. is eea nogmaals aan de MvJ voorgelegd. Deze heeft vervolgens de wens geuit er met nóg weer een andere expert - ook op het gebied van het EVRM - over te praten. Die afspraak is - naar ik begrijp - gepland voor as maandagavond; de expert is de heer [redacted] van de Leidse universiteit. Deze [redacted] heeft inmiddels het standpunt van het OM toegezonden gekregen (dwz het eerste ambtsbericht van het Amsterdamse parket met de beoordeling van de uitspraken en (een deel van) de eerste brief van het College aan de MvJ waarin is aangegeven dat het College het standpunt van A'dam deelt). Omdat verschillende aangevers zich tot het parket Amsterdam wendden omdat zij het wel erg lang vonden duren voordat op de aangifte werd gereageerd is eerst mondeling en later schriftelijk met een standaardbrief bericht dat het nog even duurt (zes weken). Wij hebben die brief hier niet omdat we het informeren van aangevers een lokale (ic Amsterdamse) aangelegenheid vinden. Als je hem wil hebben, vraag ik hem op in Amsterdam.

Overigens is het 'geharrewar' (mag ik het zo noemen??) tussen het College en de MvJ uiteraard niet wijd en zijd bekend. [redacted] heb ik wel geïnformeerd. Gaarne dus prudent met (de inhoud van) deze mail omgaan en deze niet doorzenden! Dat gisteren op het nieuws al te zien was dat er verschillende experts waren ingevlogen (strikt genomen dus niet door het OM zelf) was al een niet geheel aangename verrassing.

( [redacted] zo weet je ook hoe het verder gaat!)

Groeten! [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted], - BD/DJOA/BJZ [mailto:[redacted]@minjus.nl]  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2008 10:21  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] - BD/DJOA/OZI  
**Onderwerp:** [redacted]

[redacted] en [redacted]

Zoals jullie ongetwijfeld gehoord hebben komt de film op 28 maart in Nieuwspoot. Gisteren hoorde ik op het journaal dat schriftelijk was meegedeeld dat de beslissing op de aangiften tegen [redacted] (nav zijn uitlatingen van vorig jaar) over 6 weken wordt genomen. Kan ik een kopie krijgen van die brief?

Groet,



# Document 26

# Memo

VERTROUWELIJK

Aan  
Van  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Onderwerp

mr. H.N. Brouwer

4 maart 2008

po met de Minister op donderdag 6 maart 2008 9.00-10.00 uur

Van de zijde van de minister zijn de navolgende agendapunten ontvangen (zie voor toelichting na punt 12):

1) Ambtsbericht van het College inzake rapport [redacted] inzake uitlatingen Wilders

2)

3)

4)

In de afgelopen periode zijn de navolgende ambtsberichten gezonden aan de Minister; deze zijn bijgevoegd. Bij een enkele brief worden achter de vermelding ervan nog enige (dikgedrukte) opmerkingen gemaakt:

5) Buiten bereik Wob-verzoek

6)

7)

8)

9)

10)

11)

12)

## Ad 1: Wilders [redacted]

Over dit onderwerp heeft u zowel met SG als met DGRR als met de Minister zelf telefonisch contact gehad.



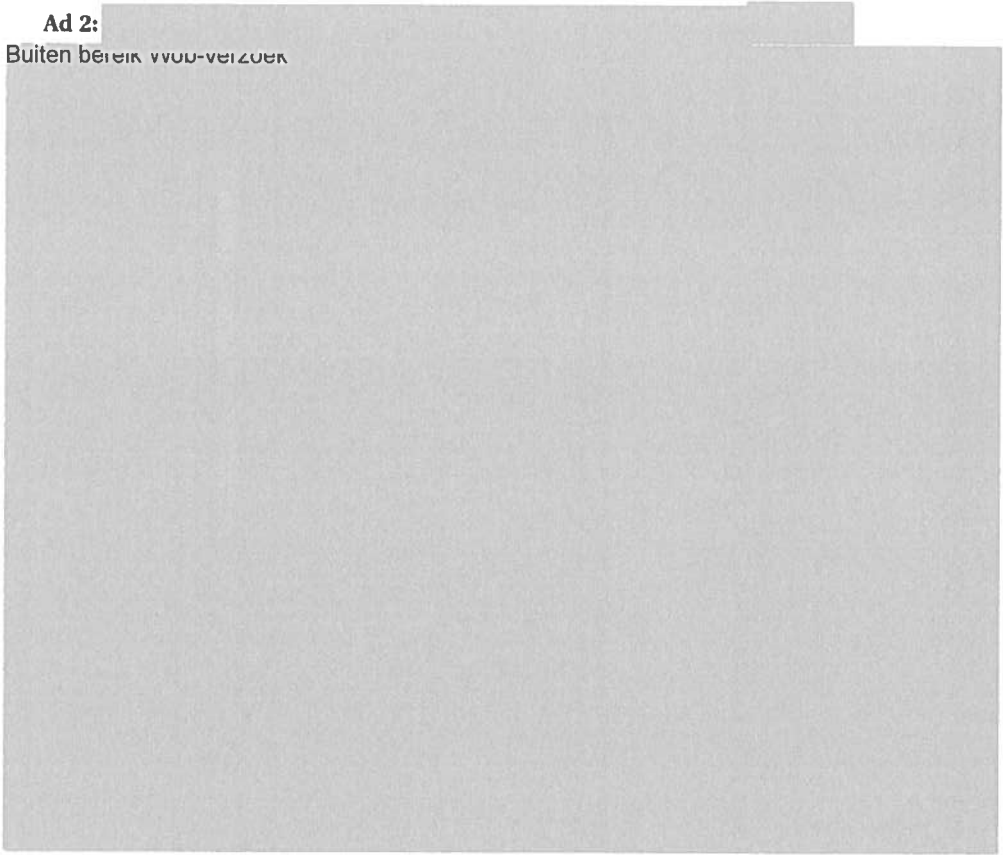
De heer [redacted] heeft aangegeven te proberen het College deze week te adviseren. Ik heb hem heden telefonisch niet kunnen bereiken. Per mail heb ik hem verzocht aan [redacted] aan te geven of de advisering deze week gaat lukken. De stukken:

- brief van het College van 17 januari jl. met als bijlage het ambtsbericht van Amsterdam aan het College (bijlage Ia),
- de brief van 30 januari jl. met als bijlage het advies van [redacted] (bijlage Ib),
- de nota van BJZ/Wetgeving aan de Minister (bijlage Ic) en
- de brief van het College van 26 februari jl. met als bijlage het advies van de heer [redacted] (bijlage Id)

zijn bijgevoegd.

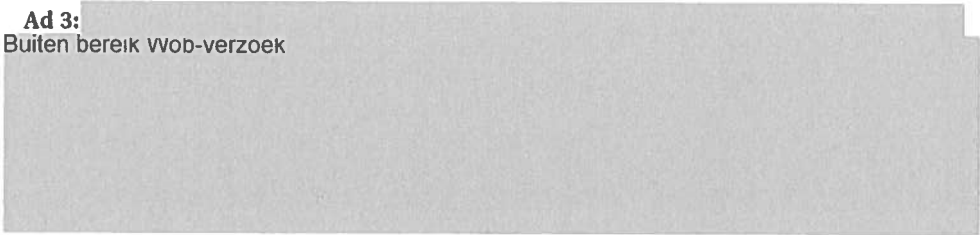
**Ad 2:**

Buiten bereik wob-verzoek



**Ad 3:**

Buiten bereik wob-verzoek




Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 4**

Buiten bereik Wob-verzoek



Buiten bereik Wob-verzoek



# Document 27

**(Parket-Generaal)**

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 9:48  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: verzoek om juridisch kader / [redacted]

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

---

**Van:** Brouwer, mr. H.N. (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 11 maart 2008 13:28  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: verzoek om juridisch kader / [redacted]  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Het klinkt als van een Collegelid  
Harm

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 11 maart 2008 13:26  
**Aan:** Brouwer, mr. H.N. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: verzoek om juridisch kader / [redacted]  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dag Harm, zie hieronder. [redacted] doet zijn best! Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@law.leidenuniv.nl]  
**Verzonden:** maandag 10 maart 2008 21:19  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: verzoek om juridisch kader  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Geachte mw [redacted] geachte heer [redacted]

Ik doe mijn best! Het is inderdaad zo dat de plannen (zowel de datum van een mogelijke ontmoeting als wat van mij werd verwacht (een stuk van tevoren, of juist achteraf)) de afgelopen dagen zijn veranderd. Maar ik kan me goed voorstellen dat het plezierig is om al vooraf een stuk te hebben. Ik ben inmiddels een goed eind op streek, en hoop dat het vannacht, of anders morgenavond, gaat lukken om het af te ronden (overdag kom ik hier niet aan toe, helaas).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

||||| [redacted]  
||||| Kirchheimer Chair (Protection of the integrity of the individual)  
||||| Department of Public Law  
||||| Faculty of Law  
||||| Steenschuur 25, 2311 ES Leiden  
||||| Postal address: P.O.Box 9520, 2300 RA Leiden  
||||| The Netherlands  
||||| Tel. +31 - (0)71 - [redacted]  
||||| Fax + 31 - (0)71 - [redacted]  
||||| E-mail [redacted]@law.leidenuniv.nl

---

**From:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage) [mailto:[redacted]@om.nl]  
**Sent:** maandag 10 maart 2008 13:40  
**To:** [redacted]  
**Cc:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Subject:** verzoek om juridisch kader  
**Sensitivity:** Confidential

Geachte heer [redacted] van de heer Brouwer begreep ik inmiddels dat u - na het door u vermelde gesprek op 5 maart jl. - wederom door de Minister bent gebeld met het verzoek deel te nemen aan een gesprek over de kwestie-Wilders (met andere woorden: de vraag of de heer Wilders met succes vervolgd zou kunnen worden voor zijn uitspraken in oa de Volkskrant in augustus 2007) met de Minister en de heer Brouwer op maandag 17 maart as. Ook begreep ik dat u ten behoeve van dat gesprek een advies, c.q. een juridisch kader zult vervaardigen. De heer Brouwer heeft mij verzocht u te vragen of het mogelijk is dat kader (aan het eind van) woensdag 12 maart as. te kunnen ontvangen. De heer Brouwer heeft dan - gelet op zijn drukbezette agenda in de dagen en het weekend erna - nog voldoende gelegenheid om een en ander te bestuderen.

Ik hoop dat het verzochte mogelijk is, gelet ook op uw eigen drukbezette agenda..

Met vriendelijke groet, [redacted]

# Document 28

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 10:16  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: verzoek om juridisch kader  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@law.leidenuniv.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 14 maart 2008 11:26  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: verzoek om juridisch kader  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

11.1 [redacted]

(en overigens was de minister op dat moment ook nog aan het werk, want ik kreeg meteen een mailtje terug)

Nu maar zien waar dit allemaal toe leidt.

Met vriendelijke groet,  
[redacted]

|||| [redacted]  
|||| Kirchheimer Chair (Protection of the integrity of the individual)  
|||| Europa Instituut - Department of Public Law  
|||| Faculty of Law - University of Leiden  
|||| Steenschuur 25, 2311 ES Leiden  
|||| Postal address: P.O.Box 9520, 2300 RA Leiden  
|||| The Netherlands  
|||| Tel. +31 - [redacted]  
|||| Fax +31 - [redacted]  
|||| E-mail [redacted]@law.leidenuniv.nl

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage) [mailto:[redacted]@om.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 14 maart 2008 10:04  
**Aan:** [redacted].  
**Onderwerp:** RE: verzoek om juridisch kader  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Meneer [redacted] hartelijk dank! Ik zal er inderdaad voor zorgen dat het in Amsterdam terecht komt en uiteraard bij de heer Brouwer. Het was - aan het tijdstip van mailen te zien - bepaald een onchristelijk tijdstip gisterennacht.

Vriendelijke groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@law.leidenuniv.nl]

**Verzonden:** vrijdag 14 maart 2008 1:52

**Aan:** [redacted] n (PaG 's-Gravenhage)

**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); Secretariaat - Minister van Justitie; [redacted] (PaG 's-Gravenhage)



**Onderwerp:** RE: verzoek om juridisch kader  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Geachte mw [redacted]

Bijgaand dan eindelijk mijn advies. Het spijt me dat ik niet in de gelegenheid was het eerder af te ronden, maar ik hoop dat de heren Hirsch Ballin en Brouwer nog gelegenheid hebben mijn stuk te lezen voor onze bijeenkomst op maandagavond 17 maart.

Ik stuur dit bericht meteen CC aan het secretariaat van de Minister van Justitie, opdat hij dit advies zonder verdere omwegen kan ontvangen. Ik laat graag aan uw oordeel over of mijn advies ook aan het parket Amsterdam (dat mij in eerste instantie benaderde) moet worden gestuurd.

Ik hoop dat mijn advies aan de verwachtingen voldoet. Uiteraard ben ik graag bereid het, waar nodig, nog verder uit te werken of aan te passen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

|||| [redacted]  
|||| Kirchheimer Chair (Protection of the integrity of the individual)  
|||| Department of Public Law  
|||| Faculty of Law  
|||| Steenschuur 25, 2311 ES Leiden  
|||| Postal address P.O.Box 9520, 2300 RA Leiden  
|||| The Netherlands  
|||| Tel. +31 - [redacted]  
|||| Fax +31 - [redacted]  
|||| E-mail [redacted]@law.leidenuniv.nl

---

**From:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage) [mailto:[redacted]@om.nl]  
**Sent:** maandag 10 maart 2008 13:40  
**To:** [redacted]  
**Cc:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Subject:** verzoek om juridisch kader  
**Sensitivity:** Confidential

Geachte heer [redacted] van de heer Brouwer begreep ik inmiddels dat u - na het door u vermelde gesprek op 5 maart jl. - wederom door de Minister bent gebeld met het verzoek deel te nemen aan een gesprek over de kwestie-Wilders (met andere woorden: de vraag of de heer Wilders met succes vervolgd zou kunnen worden voor zijn uitspraken in oa de Volkskrant in augustus 2007) met de Minister en de heer Brouwer op maandag 17 maart as. Ook begreep ik dat u ten behoeve van dat gesprek een advies, c.q. een juridisch kader zult vervaardigen. De heer Brouwer heeft mij verzocht u te vragen of het mogelijk is dat kader (aan het eind van) woensdag 12 maart as. te kunnen ontvangen. De heer Brouwer heeft dan - gelet op zijn drukbezette agenda in de dagen en het weekend erna - nog voldoende gelegenheid om een en ander te bestuderen.

Ik hoop dat het verzochte mogelijk is, gelet ook op uw eigen drukbezette agenda..

Met vriendelijke groet, [redacted]

\*\*\*\*\*  
**Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.**

**Ministerie van Justitie.**  
\*\*\*\*\*

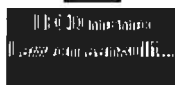


# Document 31

(Parket-Generaal)

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** vrijdag 14 maart 2008 19:31  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (LRO Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Landelijk Parket)  
**Onderwerp:** RE: advies [redacted]

Hierbij nog onze aanvullingen met betrekking tot de samenvattende punten van [redacted]  
Enneh, geen film dus meer om 7.30.  
Goed en hopelijk rustig weekend!



-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 14 maart 2008 17:51  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: advies [redacted]

Wat een supergoed stuk!!!! Ik ga niet knippen en plakken maar doe het als zelfstandig stuk, naast notitie BJZ naar Harm.  
Thanx!!

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** vrijdag 14 maart 2008 17:14  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: advies [redacted]

Het commentaar van het LECD. Succes ermee en bel als je nog ergens toelichting op wilt!  
Groet, [redacted]

<< Bestand: LECD memo [redacted] doc >>

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 14 maart 2008 9:57  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** advies [redacted]

Ha [redacted] en [redacted]

Bij deze het advies van [redacted] (vers van de pers). As maandag is er een gesprek met de MvJ over dit advies. We proberen nu met man en macht zoveel mogelijk input aan Harm Brouwer te geven voor dit gesprek. Alles is welkom. Handig zou zijn als ik rond een uurtje of 3 een reactie krijg (en eerder is natuurlijk nog handiger), zodat er aan het eind van de middag een notitie naar Harm kan.

<< Bestand: [redacted] doc >>  
Dank is groot!

# Document 33

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 9:53  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: gesprek met Harm, Han en [redacted] over Wilders/Minister, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 18 maart 2008 15:41  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** gesprek met Harm, Han en [redacted] over Wilders/Minister, [redacted]

Ha [redacted] en [redacted]

Zojuist op audiëntie verschenen....

Harm en Han vertelden dat ze een goed inhoudelijk gesprek hadden gevoerd gisteravond en wat ik eruit begreep is dat de MvJ in ieder geval is gaan twijfelen en [redacted] heeft ook wat water bij de wijn gedaan. Er is verder geen conclusie getrokken.

Ik heb nu de opdracht gekregen uiterlijk a.s. vrijdag Harm te voorzien van een memo wat nu precies aanzetten tot haat, geweld of discriminatie is.

Verder wil Harm uiterlijk dinsdag na Pasen een brief uitsturen naar de Minister waarin wordt ingegaan op aanzetten tot haat, geweld of discriminatie en waarin nogmaals de uitlatingen van Wilders stuk voor stuk beoordeeld worden (MvJ zei dat 'ie nog nooit een beoordeling van de uitlatingen afzonderlijk heeft gezien, ???, Han zag 'm bladeren en het zat inderdaad niet bij zijn stukken, is wellicht bij z'n ambtenaren blijven hangen?). In de toelichting op de uitlatingen moet dan wat uitgebreider en met het advies van [redacted] in het achterhoofd worden uitgelegd waarom we niet gaan vervolgen.

Het idee is om dan volgende week donderdag met de minister tot 'zaken' te komen.

De brief aan MvJ zal ik in samenspraak met [redacted] opstellen.

Ik leg andere zaakjes ([redacted] en [redacted] maar ff aan de kant, maar dat heeft op zich geen gillende haast).

Groeten!

[redacted]

# Document 34



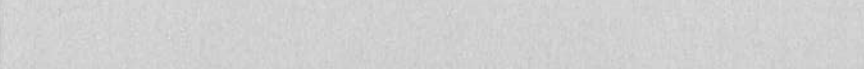

# Memo

VERTROUWELIJK

Aan                    mr. H.N. Brouwer  
Van                      
Doorkiesnummer(s)  
Datum                18 maart 2008  
Onderwerp          po met de Minister op donderdag 20 maart 2008 9.00-10.00 uur


## Agendapunten aangegeven door de Minister:

Het po van donderdag 6 maart jl. is niet doorgegaan. De Minister heeft dezelfde vier punten voor het po van 20 maart as. aangegeven, te weten:

- 1) Ambtsbericht van het College inzake rapport  inzake uitlatingen 4/3  
Wilders
- 2) Buiten bereik Wob-verzoek 
- 3) 
- 4) 

Zie hiervoor mijn memo van 4 maart jl.

Voor het po van 20 maart as. heeft hij er nog één agendapunt aan toegevoegd:

- 5) Buiten bereik Wob-verzoek 

Deze treft u hierbij aan als bijlage I.

## Aan de Minister gezonden ambtsberichten:

Buiten bereik Wob-verzoek 



# Document 35

# Memo

Aan                    mr. H.N. Brouwer en mr. H.J. Moraal [redacted]  
Van                    [redacted]  
Doorkiesnummer(s) 070 - [redacted]  
Datum                28 maart 2008  
Onderwerp          artikel 12 klacht inzake uitspraken van de heer Wilders in oa de Volkskrant in  
                                 augustus 2007

Zoals ik reeds mondeling had aangekondigd, is bij het gerechtshof te Amsterdam een klacht ex artikel 12 Sv ingediend. Het beklag wordt gedaan door mr. [redacted] (advocaat te Rotterdam) tegen het uitblijven van een beslissing op zijn op 8 augustus 2007 (te Rotterdam) gedane aangifte terzake van artikel 137c, 137d en 137e Sr tegen de heer Wilders. Deze aangifte is — zoals bekend — door het parket Amsterdam in behandeling genomen.

De AG te Amsterdam heeft de zaakofficier, [redacted] verzocht hem van inlichtingen te voorzien voor 8 april as.

Ik stel voor de Minister over de klacht te informeren middels bijgevoegde brief.

Uiteraard zal het LECD/de AG het College op de hoogte houden van verdere ontwikkelingen.

# Document 36

# Memo

Buiten bereik Wob-verzoek

VERTROUWELIJK

Aan  
Van  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Onderwerp

mr. H.N. Brouwer

070

1 april 2008

po met de Minister van Justitie op donderdag 3 april van 9.30 uur tot 10.00 uur

Buiten bereik Wob-verzoek

## Agendapunten aangegeven door de Minister:

- 1) [redacted]
- 2) Brief van mr. Spong inzake uitlatingen Wilders van 3 maart jl. en
- 3) Beoordeling OM uitlatingen Wilders.

Buiten bereik Wob-verzoek

### Ad 1)

Buiten bereik Wob-verzoek

### Ad 2) Brief mr.

Noch het PaGe, noch het LECD zijn bekend met een brief van mr. [redacted] van 3 maart jl. Wellicht heeft mr. [redacted] alleen de Minister aangeschreven en wenst de Minister deze brief thans ter hand te stellen.

Buiten bereik Wob-verzoek

### Ad 3) Beoordeling OM uitlatingen Wilders

De stukken:

- brief van het College van 17 januari jl. met als bijlage het ambtsbericht van Amsterdam aan het College (bijlage IIIa),
  - de brief van 30 januari jl. met als bijlage het advies van [redacted] (bijlage IIIb),
  - de nota van BJZ/Wetgeving aan de Minister (bijlage IIIc),
  - de brief van het College van 26 februari jl. met als bijlage het advies van de heer [redacted] (bijlage IIId),
  - de brief van het College van 25 maart jl. (bijlage IIIe) met als bijlage het ambtsbericht van Amsterdam (reeds als bijlage bij IIIa bijgevoegd) en
  - de brief van het College van 28 maart jl. over de ingediende artikel 12 Sv-klacht (bijlage IIIf).
- zijn bijgevoegd.

1 april 2008

**In de periode 20 maart jl. tot heden zijn de volgende ambtsberichten aan de Minister gezonden:**

4) Buiten bereik Wob-verzoek

5)

6)

7)

8)

9)

10)

11)

12)

13)

14)

15) Memo met voorlopige strafrechtelijke beoordeling van 'Fitna' (gefaxt op 28 maart jl. naar de Minister en de SG; bijlage XV)

# Document 37

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 9:52  
**Aan:** (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: aangiften wilders

---

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 8 april 2008 14:25  
**Aan:** (PaG 's-Gravenhage); (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: aangiften wilders

en

Ik heb onderstaande mail aan verstuurd. Er zijn nogal wat vragen gerezen. Ter info voor jullie. Morgen heb ik namelijk cursus (verdieping Awb). Ik heb ook mijn mobiele nummer gegeven als er evt nog vragen zijn.

Groeten

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 8 april 2008 14:23  
**Aan:** (PaG 's-Gravenhage); (Parket Amsterdam); (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: aangiften wilders

Dag

Hieronder mijn reactie op jouw vragen. Ik heb met en afgesproken dat zij deze antwoorden nog bekijken vanmiddag en eventueel een aanvulling of wijziging sturen.

Groeten

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 8 april 2008 12:19  
**Aan:** (Parket Amsterdam); (Parket Amsterdam); (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage); Brouwer, mr. H.N. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** aangiften wilders

Collegae,

in het overleg voorzitter College - minister kwamen nog nadere vragen op. Mag ik bij voorrang jullie reactie? - we hebben (in het ambtsbericht van Amsterdam dd 21-12-07 en in ons bericht aan de minister dd 17-1-08) de uitlatingen van Wilders in de Volkskrant geanalyseerd. De slotpassage in zijn stuk luidt: "Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslim-immigrant er meer bij. Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee er meer bij. Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek." De onderdelen hiervan hebben wij op zich beoordeeld.

Vraag 1: de context kan per uitlating bepalend zijn voor de strafbaarheid van uitlatingen die op zich discriminatoir zijn of aanzetten tot discriminatie. Maar om te bepalen of er in beginsel sprake is van een strafbaar feit, kijken we naar de uitlating op zich, eventueel in de samenhang met de hele tekst. Welnu, kan dat laatste in dit geval niet zodanig uitpakken dat het geheel verhaal zo fors aanzet tot discriminatie, dat de context (maatschappelijk debat) het niet meer kan corrigeren? Het gaat dan niet om de onnodig grievende presentatie, maar om de strekking van het hele stuk.

Met andere woorden: in ons beoordelingsmodel zou stap 1 (de uitlating in zijn hele samenhang) kunnen leiden tot een zo zware vorm van (aanzetten tot) discriminatie, dat de maatschappelijke context het niet kan goedmaken. Als we de stukken bij het voormelde ambtsbericht zodanig bezien, is er dan ruimte voor vervolging?

11.1 Wob . (PaG 's-Gravenhage)

Het Hof heeft voorts als zijn oordeel tot uitdrukking gebracht dat **de door de verdachte gebezigde terminologie** niet onnodig grievend is.

Het Hof is op grond van een en ander tot de slotsom gekomen dat de tenlastegelegde uitlatingen dienden ter aanduiding van de in de geloofsopvatting van de verdachte verankerde opvatting dat homofilie als een zonde moet worden aangemerkt en dat daarom die uitlatingen niet als beledigend in de zin van art. 137c Sr kunnen worden aangemerkt.

3.4.2. Aldus heeft het Hof niet blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting omtrent de term "beledigend" in de betekenis die daaraan toekomt in art. 137c Sr, in welke zin die term in de tenlastelegging kennelijk is gebezigd.

Vraag 2: bij aanzetten tot discriminatie (art. 137d Sr) moet sprake zijn van een opruiingselement (Hof Amsterdam 23 december 1996, RR 416). Ik neem aan dat daarmee bedoeld wordt opruiing als bedoeld in art. 131 Sr (aanzetten tot een strafbaar feit of tot geweld tegen het gezag). Aanzetten tot discriminatie is aanzetten tot een strafbaar feit, dus daar zit het opruiende dan al in. Maar in onze berichten wordt het ook betrokken bij de wijze van presenteren van de boodschap ("geen opruiende of ophitsende toonzetting of taalgebruik", zie het commentaar van het LECD bij uitlating 1 in de Internet-column van W.). Gaat het nu om een intrinsiek element van het delict (dus in stap 1 van ons beoordelingskader), of gaat het om een grens aan de acceptatie van het publieke debat (het moet niet onnodig grievend zijn, stap 3)?

Als het om een element van het strafbare feit gaat (stap 1), moet dan duidelijk zijn dat hij inderdaad aanzet tot strafbare discriminatie? Is een wet die discrimineert strafbaar?

11.1 Wob . (PaG 's-Gravenhage)

11.1 Wob

Dank,



# Document 38

**(Parket-Generaal)**

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 8 april 2008 17:16  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: aangiften wilders

Dag [redacted]

Wij hebben er zojuist naar gekeken en zijn het grotendeels met de beantwoording van [redacted] eens. Hieronder vind je achter de tekst van [redacted] onze aanvullende opmerkingen.

Groet, [redacted]



-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 8 april 2008 14:23  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: aangiften wilders

Dag [redacted]

Hieronder mijn reactie op jouw vragen. Ik heb met [redacted] en [redacted] afgesproken dat zij deze antwoorden nog bekijken vanmiddag en eventueel een aanvulling of wijziging sturen.

Groeten  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 8 april 2008 12:19  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage); Brouwer, mr. H.N. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** aangiften wilders

Collegae,

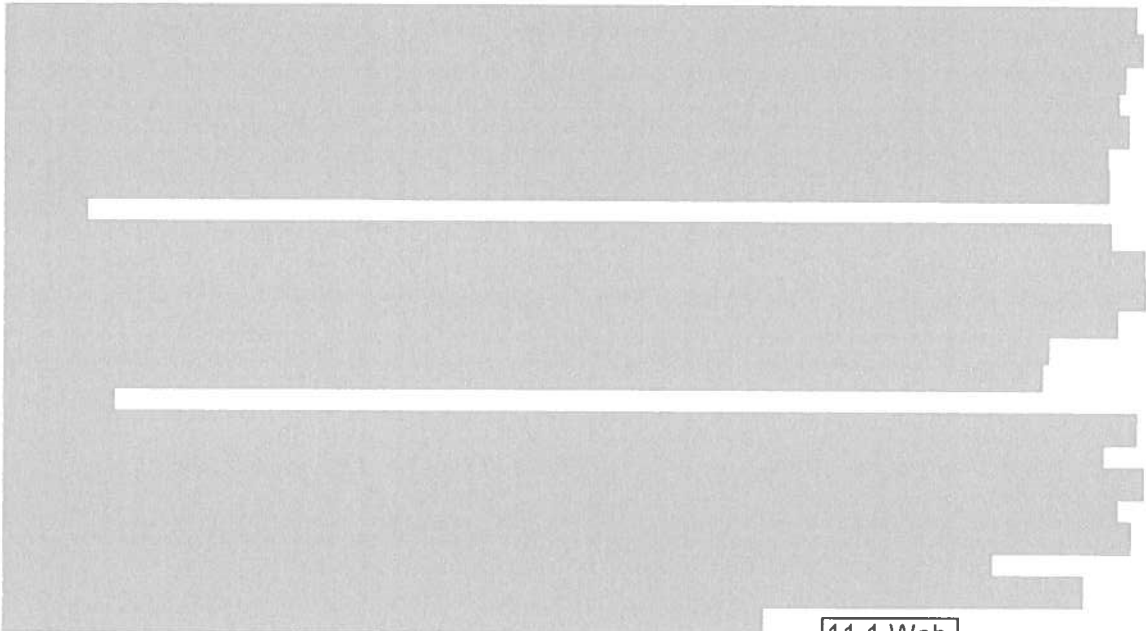
in het overleg voorzitter College - minister kwamen nog nadere vragen op. Mag ik bij voorrang jullie reactie? - we hebben (in het ambtsbericht van Amsterdam dd 21-12-07 en in ons bericht aan de minister dd 17-1-08) de uitspraken van Wilders in de Volkskrant geanalyseerd. De slotpassage in zijn stuk luidt: "Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslim-immigrant er meer bij. Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee er meer bij. Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek." De onderdelen hiervan hebben wij op zich beoordeeld.

Vraag 1: de context kan per uitspraak bepalend zijn voor de strafbaarheid van uitspraken die op zich discriminatoir zijn of aanzetten tot discriminatie. Maar om te bepalen of er in beginsel sprake is van een strafbaar feit, kijken we naar de uitspraak op zich, eventueel in de samenhang met de hele tekst. Welnu, kan dat laatste in dit geval niet zodanig uitpakken dat het geheel verhaal zo fors aanzet tot discriminatie, dat de context (maatschappelijk debat) het niet meer kan corrigeren? Het gaat dan niet om de onnodig grievende presentatie, maar om de strekking van het hele stuk.

Met andere woorden: in ons beoordelingsmodel zou stap 1 (de uitspraak in zijn hele samenhang) kunnen leiden tot een zo zware vorm van (aanzetten tot) discriminatie, dat de maatschappelijke context het niet kan goedmaken. ] [redacted] (Parket Amsterdam)]

Als we de stukken bij het voormelde ambtsbericht zodanig bezien, is er dan ruimte voor vervolging? 11.1 Wob

] [redacted] (PaG 's-Gravenhage)]



11.1 Wob

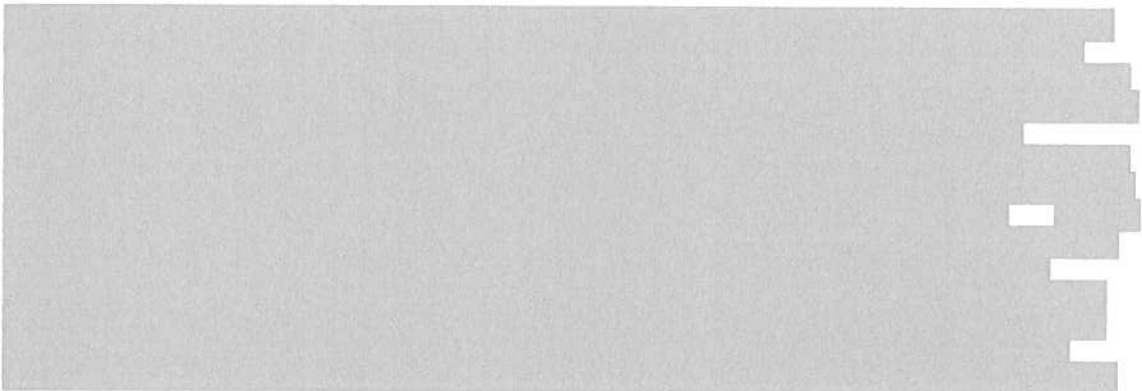
Het Hof heeft voorts als zijn oordeel tot uitdrukking gebracht dat **de door de verdachte gebezigde terminologie** niet onnodig grievend is.

Het Hof is op grond van een en ander tot de slotsom gekomen dat de tenlastegelegde uitlatingen dienden ter aanduiding van de in de geloofsopvatting van de verdachte verankerde opvatting dat homofilie als een zonde moet worden aangemerkt en dat daarom die uitlatingen niet als beledigend in de zin van art. 137c Sr kunnen worden aangemerkt.

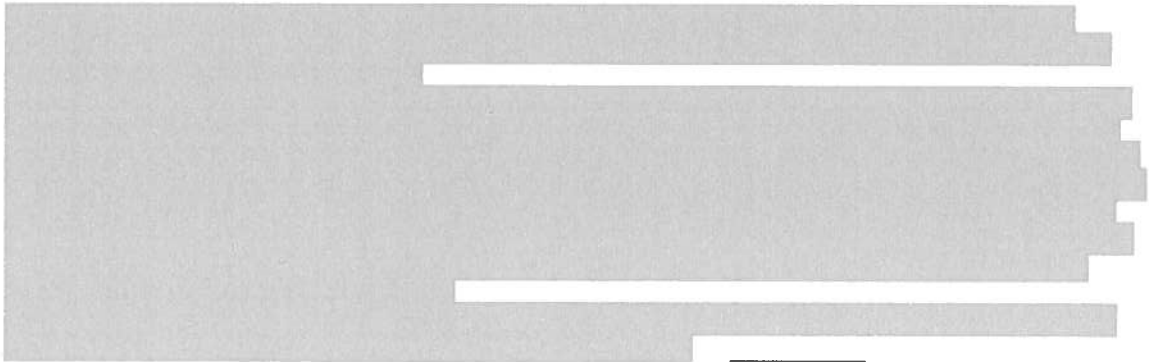
3.4.2. Aldus heeft het Hof niet blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting omtrent de term "beledigend" in de betekenis die daaraan toekomt in art. 137c Sr, in welke zin die term in de tenlastelegging kennelijk is gebezigd.

Vraag 2: bij aanzetten tot discriminatie (art. 137d Sr) moet sprake zijn van een opruiingselement (Hof Amsterdam 23 december 1996, RR 416). Ik neem aan dat daarmee bedoeld wordt opruiing als bedoeld in art. 131 Sr (aanzetten tot een strafbaar feit of tot geweld tegen het gezag). Aanzetten tot discriminatie is aanzetten tot een strafbaar feit, dus daar zit het opruiende dan al in. Maar in onze berichten wordt het ook betrokken bij de wijze van presenteren van de boodschap ("geen opruiende of ophitsende toonzetting of taalgebruik", zie het commentaar van het LECD bij uitlating 1 in de Internet-column van W.). Gaat het nu om een intrinsiek element van het delict (dus in stap 1 van ons beoordelingskader), of gaat het om een grens aan de acceptatie van het publieke debat (het moet niet onnodig grievend zijn, stap 3)? Als het om een element van het strafbare feit gaat (stap 1), moet dan duidelijk zijn dat hij inderdaad aanzet tot strafbare discriminatie? Is een wet die discrimineert strafbaar?

[redacted] (PaG 's-Gravenhage)]



11.1 Wob



Dank,



11.1 Wob

# Document 39

Aan: mr Brouwer / mr Moraal

Van [REDACTED]

Dd 9-4-08

Betreft: ruimte voor vervolging wegens (aanzetten tot) discriminatie?

In het navolgende tracht ik – ter wille van de discussie - 11.1 [REDACTED]

Twee vragen liggen voor:

1. als gediscrimineerd wordt of aangezet wordt tot discriminatie: is de context "maatschappelijk debat" sterk genoeg om aan strafbaarheid te ontkomen?

*Kern van de nu gevoerde discussie:*

- OM: ja, het is een exceptie, zolang de uitlating niet onnodig grievend wordt qua inhoud of presentatie. In casu betreft het zelfs een vorm van maatschappelijk debat die zeker bescherming behoeft: een politicus moet zijn boodschap kunnen uitdragen, ook buiten de kamer. Hij bepleit in feite wetgeving die discriminerend is. Dat moet kunnen voor een politicus. Hij mag in dat kader "shock and disturb".
- Minister: [REDACTED]

11.1 Wob

*Het juridisch aspect van de inschatting vooraf of iets strafbaar is:*

- In de discriminatiebepalingen is het woord "beledigend" als bestanddeel opgenomen. Het maatschappelijk debat – aldus de jurisprudentie – kan aan de uitlating het beledigend (dus strafbaar) karakter ontnemen. Het gaat om de invulling van een bestanddeel, en dus raakt deze inschatting de bewijsvoering door het OM. Vandaar dat wij het tevoren meewegen.
- Maar: zo is de juridische constructie. Inhoudelijk hebben we eigenlijk te maken met een rechtvaardigingsgrond, omdat – in stap 1 in ons model – wij eerst de strafbaarheid van de uiting vaststellen, voor we de context gaan beschouwen.
- Niettemin: we moeten tevoren een mening hebben over de ontlastende werking van de context, dit is een onderdeel van de bewijsvoering (dus de inschatting van de strafbaarheid van het feit); niet een onderdeel van de repliek na een beroep erop door de verdachte.
- NB: zelfs al zou het benaderd worden als een rechtvaardigingsgrond: ook dan betreft het OM de inschatting ervan bij de haalbaarheid van de zaak. Vergelijk de niet-vervolging van een agent die schoot uit noodweer: de noodweer schat het OM tevoren in. Het kan leiden tot sepot.
- De maatschappelijke beroering over de zaak op zich is geen reden om wel te vervolgen; bij klachten dekt het Hof die benadering (geen vervolging om een publieke berechting na te streven in een onhaalbare zaak).
- Bij een sepot, gevolgd door een klacht ex art. 12 Sv, biedt het artikel 12 Sv-traject wel op inhoud een rechterlijk oordeel over de gezochte norm. Maar: er gaat niettemin een sepot aan vooraf, en dat kan toch de nodige maatschappelijke vragen opleveren: er is behoefte aan normstelling, waarom zoekt het OM die niet actief?

## Strategische Discussie

→ PB & HKA (niet publiek, niet)  
 confrontatie nodig met HKA  
 PB, voorstander

Waarom present of conversatie met PB & HKA

andere kant HKA: <sup>Alles</sup> presentie debat? (HKA best, niet anders?)  
 13) of HKA (HKA) (HKA niet op, maar  
 element is, niet  
 HKA)

Waarom is presentie belangrijk

Presentie of debat? (HKA) (HKA)

→ problemen →  
 → technische  
 → kwaliteit

**Vervolging bij geringe haalbaarheid?**

Als de kans op veroordeling gering is, moet er een ander maatschappelijk belang zijn, om tot berechting te komen. Voorwaarde blijft hoe dan ook, dat er een kans op veroordeling moet zijn. Hoe kleiner die kans, hoe groter het maatschappelijke belang moet zijn om toch te vervolgen.

11.1  
Wob

In de visie van de minister is

[Redacted text]

In de visie van de minister speelt dit bijvoorbeeld bij de volgende uitlatingen:  
In het Volkskrant-interview:

- Uitlating 3: "Ik heb genoeg van de Islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij". LECD en College: dit drukt een minderwaardigheid uit ten aanzien van een groep op grond van art. 137 c Sr: discriminatie. Maar: past in de politieke boodschap van W., en dus in het maatschappelijk debat.
- Uitlating 5: "Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek". LECD en College: W. bepleit hiermee discriminatie, want als de Koran verboden is kunnen moslims hun godsdienst niet meer belijden. Maar: het past in zijn politieke boodschap en dus in het maatschappelijk debat.

**Is er dan enige opening voor vervolging te vinden?**

Al met al blijft

juridisch goed te verdedigen.

[Redacted text]

Echter:

11.1  
Wob

Misschien is het dienstig bij de minister te verkennen

11.1 Wob

*Bijgevoegd (bijlage 1) is een notitie van het LECD over het door ons eerder op basis van wet en jurisprudentie gekozen – en wat hen betreft nog steeds te kiezen – beslissingsmodel. Het bovenstaande is daarin niet opgenomen.*



**2. Een technisch punt: moet "aanzetten tot" een opruiend element hebben?**

Als we het hebben over art. 137 d Sr (aanzetten tot): in de visie van het LECD en College is dan nodig dat de boodschap opruiende / ophitsende elementen bevat. De minister vraagt zich af<sup>11.1</sup> [redacted]. Daarover gaat de *hijluge 2*. De conclusie daarvan is, dat het woord "aanzetten tot" een vertaling is van "incite" en een bepaalde mate van ophitsen / opruien omvat.

- OM: in casu zijn de bewoordingen van W. niet ophitsend / opruiend.
- Minister: <sup>11.1</sup> [redacted]

**Probleem:** in een tenlastelegging moeten we gewraakte woorden opnemen en daaruit de bedoeling (opzet) om aan te zetten tot discriminatie afleiden. Die bedoeling afleiden uit de samenhang van het stuk wordt technisch moeilijk.

Vanwege het vage karakter van het opruiend element in "aanzetten tot" is hier wel ruimte voor het zoeken van een juiste definitie.

**Bijlage 1: memo van LECD, 8-04-08:  
beslissingsmodel bij aanzetten tot haat / discriminatie**

**Artikel 137d Sr**

Opgemerkt wordt allereerst dat het beledigen in artikel 137c Sr en het aanzetten tot haat, geweld of discriminatie in artikel 137d Sr twee verschillende begrippen zijn, die soms - maar niet altijd - dicht bij elkaar liggen. Geregeld is evenwel in een beledigende uiting ook een aanzetten tot te onderscheiden.

Bij het aanzetten tot haat en bij het aanzetten tot geweld is er volgens het LECD in beginsel geen ruimte voor een strafbaarheid wegnemende context. Wel wordt in een politiek debat in het kader van de vrijheid van meningsuiting relatief veel ruimte gelaten om in krachtige bewoordingen een standpunt naar voren te brengen. Het brengen van een politieke boodschap kan er dan ook aan in de weg staan dat er sprake is van een 'aanzetten tot' haat of geweld. Echter, als haatgevoelens of het gebruik van geweld tegen een groep mensen opzettelijk worden opgewekt door de wijze waarop de politieke boodschap is verpakt, bijvoorbeeld in een opruiende of ophitsende toonzetting of taalgebruik, worden de grenzen overschreden, en is er sprake van aanzetten tot (haat of geweld)

De beoordeling van de vraag of er sprake is van het aanzetten tot haat of geweld kan derhalve verlopen via de volgende beoordelingsstappen:

- 1) Zet de uitlating qua bewoordingen (woorden, geschriften of afbeeldingen, maar in beginsel niet gedragingen of gebaren) aan tot haat of geweld? Hierbij dient te worden meegenomen of:
  - a. Er sprake is van een opruiende of ophitsend toonzetting in de bewoordingen. Zo nee, geen aanzetten tot haat of geweld. Zo ja, zie b.
  - b. Er met de uitlating een politieke boodschap wordt gebracht. Zo nee, met de uitlating wordt aangezet tot haat of geweld. Zo ja, zie c.
  - c. Door de wijze waarop de politieke boodschap is verpakt haatgevoelens of het gebruik van geweld tegen een groep mensen opzettelijk worden opgewekt. (bv. door toonzetting, taalgebruik) Zo nee, is er geen sprake van aanzetten tot haat of geweld. Zo ja, ook in de vorm van een politieke boodschap zet de uitlating aan tot haat of geweld.

Bij aanzetten tot discriminatie ligt dit anders. Discriminatie in strafrechtelijke zin, ofwel het maken van onderscheid, is een ruim begrip. Hierbij zijn heel wel situaties denkbaar waarbij, in het kader van een publiek debat, uitlatingen worden gedaan die in bewoordingen en samenhang aanzetten tot discriminatie. De context kan in dit geval de strafbaarheid wel (in tegenstelling tot bij aanzetten tot haat of aanzetten tot geweld) wegnemen, terwijl de uitlating wel weer strafbaar kan zijn als deze in onnodig grievende bewoordingen is gedaan.

De beoordeling van de vraag of er sprake is van het aanzetten tot discriminatie kan derhalve verlopen aan de hand van de hiervoor verwoorde beoordelingsstappen:

- 1) Is de uitlating in bewoordingen (woorden, geschriften of afbeeldingen, maar in beginsel niet gedragingen of gebaren) aanzettend tot discriminatie van een groep mensen? Zo nee, zie 2. Zo ja, zie 3.
- 2) Als de uitlating op zich niet aanzettend tot discriminatie is, is deze dat wellicht wel, gezien de samenhang met de rest van de uiting of tekst? Zo ja, zie hierna 3. Zo nee, dan is de uitlating niet aanzettend tot discriminatie.
- 3) Als de uitlating - al dan niet in samenhang met de rest van de uiting/tekst - strafbaar is, neemt de context het opruiende karakter (en dus de strafbaarheid) weg, bijvoorbeeld omdat de

• uitlating is gedaan in het kader van het maatschappelijk debat of in een politieke context? Zo ja, zie hierna 4. Zo nee, dan is de uitlating strafbaar.

4) Ook als de context de strafbaarheid zou kunnen wegnemen, kan de onnodig grievende toonzetting, presentatie, enzovoort de strafbaarheid doen voortduren? Met andere woorden: is de uitlating onnodig grievend verwoord? Zo ja, dan is de uitlating (toch) strafbaar.

Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van aanzetten tot discriminatie kan het aspect onder 4) evenwel al zijn meegewogen bij de beoordeling van de vraag onder 1). Bij de beantwoording van de aldaar verwoorde vraag speelt het 'opruimende' karakter een rol. Dat houdt in het onnodig sterk en grievend aanzetten van de boodschap. Bovendien betreft het LECD bij het oordeel hierover de vraag of het eventueel onnodig grievende deel van de uiting een (duidelijke) relatie heeft met het naar voren gebrachte standpunt en wordt gebruikt ter illustratie van dat standpunt. Als dat het geval is, is de conclusie van het LECD dat het aanzetten tot discriminatie aan de uitlating ontnomen blijft.

**Bijlage 2**

9-04-08

**Heeft art. 137 d Sr in ``aanzetten tot`` een opruiend element?****Artikel 137d**

1. Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.
2. Indien het feit wordt gepleegd door een persoon die daarvan een beroep of gewoonte maakt of door twee of meer verenigde personen wordt gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie opgelegd.

Dit artikel komt voort uit het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie van 7 maart 1966.

In artikel 5 daarvan staat dat de deelnemende landen:

``Shall declare an offence punishable by law all dissemination of ideas based on racial superiority or hatred, incitement to racial discrimination, as well as all acts of violence or incitement to such acts against any race or group of persons of another colour or ethnic origin``

Hetgeen in de Nederlandse tekst is vertaald als:

``strafbaar bij de wet te verklaren het verspreiden, op welke wijze ook, van denkbeelden die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat, aanzetting tot rassendiscriminatie, zomede alle daden van geweld of aanzetting daartoe, die zijn gericht tegen een ras of een groep personen van een andere huidskleur of etnische afstamming``.

``Aanzetten tot`` komt dus voort uit het begrip ``incitement``.

In een noot van Woltjer bij Hof Den Haag 28-3-95 RR 362 zegt deze: ``Een ander aspect van 137d is het bewijs dat is vereist voor het 'aanzetten tot haat of discriminatie.' Het IVUR spreekt van *incitement* en niet van *advocating*, hetgeen eerder neerkomt op 'opruien' dan op 'propageren'. Er zal sprake zijn moeten zijn van een zekere vorm van kwaadaardigheid.``

De Memorie van Toelichting op art. 137 d Sr zegt niet veel over dit begrip.

Er zijn niet veel uitspraken over dit artikel; wel lezen we in Hof Amsterdam 23 december 1996, RR 416: ``In het bijzonder acht het Hof niet wettig en overtuigend bewezen dat de teksten onder (...) ``aanzetten`` tot: haat of discriminatie als bedoeld in artikel 137d (oud) van het Wetboek van Strafrecht en zoals dit begrip moet worden uitgelegd conform het Internationaal verdrag inzake uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie van 7 maart 1966. Niet buiten redelijke twijfel is aannemelijk geworden dat de aard en strekking van de uitgesproken teksten en de ernst van de daarin geuite aantijgingen het voor ``aanzetten`` noodzakelijke opruiingselement aanwezig doen zijn.``

Woltjer vestigt hier in zijn noot de aandacht op.

Onder de uitspraak is vermeld dat de verdachte – die op andere punten wel veroordeeld werd – in cassatie is gegaan, maar dat zulks zonder enig resultaat bleef. De uitspraak is niet gepubliceerd, dus ik weet niet of het voormelde punt door de Hoge Raad inhoudelijk gewogen is.

Het bovenstaande komt er op neer dat het opruiend karakter een onderdeel is van het aanzetten zelf, en dus een te bewijzen aspect van de beschuldiging is. Het hoeft – gelet op de voorgeschiedenis - niet te gaan om de formele opruiing van art. 131 Sr (daar gaat het om aanzetten tot delicten; als de wetgever dat bedoeld had, was *incitement* wel vertaald met *opruiging*). Het kan ook een minder soort opruiing zijn, meer een stemmingmakerij, een aanzetten op ophitsende toon. Dit opruien / ophitsen is als "incitement" een onderdeel van de beschuldiging tot "aanzetten" zelf.

De vraag komt nu wel aan de orde of het mogelijk is om aan te zetten tot discriminatie op zodanige wijze, dat dit "aanzetten" (met zijn opruiende / ophitsende / stimulerende inhoud) kan passen binnen het maatschappelijk debat. Bij aanzetten tot geweld en haat is dit niet denkbaar. Bij aanzetten tot discriminatie wel. Te denken is aan een fors aandringen op discriminerende wetgeving of maatregelen door iemand die weet dat hij een grote aanhang of anderszins een willig oor treft.

Het hangt vervolgens van de presentatie af of dit op onnodig grievende wijze geuit wordt, waardoor de strafbaarheid blijft. In dit laatste stadium van de beoordeling komt het "opruierende" karakter van de uiting dus weer op de weegschaal te liggen.

# Document 40

**(Parket-Generaal)**

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 14 april 2008 16:12  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Tussenbericht [redacted] Volkskrant  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dus toch weer een tussenbericht eruit. Nr. 3 inmiddels. [redacted] maak jij ze gereed voor ondertekening door [redacted] Ik zal Leo ook vast op de hoogte stellen.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 14 april 2008 15:20  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Ha [redacted] het College is akkoord! De brief kan dus zo uit:



Hartelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 14 april 2008 11:36  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant

Helaas, het gesprek van afgelopen donderdag heeft nog niet tot een beslissing geleid... Ik legde vrijdag het volgende per memo aan Han en Harm voor (en heb daarvoor 1 zin in jullie brief aangepast).

<< Bestand: Memo.Wilders.aangiftenaug2007.derdetussenbericht.HanHarm.doc >> << Bestand: Wilders tussenbericht 3 aangevers VK 8 aug 2007.doc >>

Zodra ik het terug heb, meld ik me weer!

[redacted] en [redacted] ter info!

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 10 april 2008 14:53  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant

Oké, dank voor je bericht we wachten (in spanning) af!

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 10 april 2008 11:39  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant

Hoi [redacted] volgens mij is er VANAVOND weer een spannend gesprek tussen College en de MvJ over de te nemen beslissing in deze zaak! Wie weet is het verzenden van een tussenbericht dan niet meer nodig... Als dat nog wel nodig is, moeten we (vooral hier denk ik) beslissen of we niet 's naar voren brengen dat wij bij het OM al eeuwen klaar zijn met de beoordeling maar dat de vertraging wordt veroorzaakt door iemand anders..

Op het eerste gezicht zit de ruimte om zoiets te brullen er waarschijnlijk niet echt in en we moeten iets dergelijks ook zeker tot het hoogste niveau doorspreken, maar - afhankelijk van de uitkomst van vanavond, is het wel iets wat in gedachten komt.... En als we iets dergelijks dan niet in het tussenbericht vermelden, kunnen we het wellicht subtiel in de media laten komen.. en dat heeft dan wellicht weer invloed op de tekst van het tussenbericht. Nou ja, nog genoeg stof!

Je verneemt! Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 10 april 2008 11:01  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** Tussenbericht Wilders Volkskrant

Dag [redacted]

Ik begrijp vanuit onze parketleiding dat er druk wordt gesproken over een beslissing mbt. vervolging van Wilders voor zijn uitlating in de Volkskrant e.d, maar dat er nog altijd geen definitieve beslissing is genomen. Het laatste tussenbericht (nr. 2) richting aangevers dateert van 5 maart en daarin werd toegezegd dat aangevers binnen een termijn van zes weken een nieuw bericht kunnen verwachten. Dat betekent dat er vóór 16 april a.s. (volgende week woensdag) weer een bericht naar aangevers moet zijn gestuurd. (aangevers beginnen op dit moment ook al weer te bellen met de vraag waarom ze nog altijd niets hebben gehoord)

Evenals bij het vorige tussenbericht is de vraag nu weer aan het College: kan het parket Amsterdam weer een tussenbericht uitdoen en zo ja, wat mag de inhoud daarvan zijn?

In het geval er voor wordt gekozen wederom een tussenbericht uit te sturen, heb ik hierbij vast een concept meegestuurd met het verzoek om aan te geven of deze zo akkoord is of dat er wijzigingen moeten worden aangebracht.

Wij horen graag spoedig de beslissing van het College hierover.

Groet, [redacted]

<< Bestand: Wilders tussenbericht 3 aangevers VK 8 aug 2007.doc >>



# Document 41

## Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

«Aangever»  
«Adres»

Bezoekadres  
Parnassusweg 220-228  
Toren A/B  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 invoer

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.

Contactpersoon [REDACTED]  
Onderdeel Team Noord-Oost/LECD  
Doorkiesnummer (020) [REDACTED]  
Datum ....april 2008  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Onderwerp Tussenbericht aangifte tegen G. Wilders

Geachte «Aanhef»,

Op 5 maart jl. berichtte ik u per brief (tussenbericht aangifte tegen G. Wilders met kenmerk [REDACTED]) over de stand van zaken met betrekking tot uw aangifte tegen uitlatingen van de heer Geert Wilders in de Volkskrant van 8 augustus 2007.

Inmiddels zijn er weer ongeveer 6 weken verstreken en moet ik u melden dat de beoordeling van en de besluitvorming over de afdoening van de aangiftes thans nog niet is voltooid. Het OM is zich terdege bewust van het belang snel tot een standpunt in deze zaak te komen. Zo snel als een zorgvuldige afweging mogelijk maakt zal het OM tot een beslissing komen en u hierover berichten. U zult in ieder geval opnieuw binnen een termijn van ongeveer 6 weken een bericht van ons kunnen verwachten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

De Officier van Justitie,  
[REDACTED]

# Document 42

(PaG 's-Gravenhage)

Van: [redacted].mr. - BD/DJOA/BJZ [redacted]@minjus.nl]  
Verzonden: maandag 14 april 2008 18:01  
Aan: [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
Onderwerp: RE: 3e tussenbericht aan aangevers mbt uitspraken [redacted] aug 2007

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Het grote wachten duurt maar voort..

Dank voor dit bericht,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
[mailto:[redacted]om.nl]  
Verzonden: maandag 14 april 2008 15:14  
Aan: [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
Onderwerp: 3e tussenbericht aan aangevers mbt uitspraken [redacted] aug 2007  
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi [redacted] het College heeft vandaag ingestemd met het verzenden en de tekst van het derde tussenbericht van de zaaksofficier ([redacted]) aan de ruim 40 aangevers mbt de uitspraken van [redacted] in oa de Volkskrant van aug 2007. Het beslissingstraject is nog niet afgerond en inmiddels is in deze zaak gebruikelijk geworden de aangevers zo ongeveer elke zes weken te berichten. Harm vroeg me jou hierover in te lichten. Ik mail A'dam zometeen dat het College akkoord is en verwacht dat de brief dan morgen of woensdag uitgaat.

Hierbij de tekst:

<[redacted].tussenbericht:[redacted].doc>>

Groeten! [redacted]

\*\*\*\*\*  
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.  
\*\*\*\*\*

# Document 43

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 21 april 2008 18:45  
**Aan:** [redacted] (AP Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam);  
[redacted] (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: advies Fitna

Hoi [redacted]

Bedankt voor je update, Leo is je bericht nu aan het lezen maar waar is nou de conceptbrief aan de minister vragen wij ons af :-s

Ik ben er zelf morgen en overmorgen niet, zou jij dus svp de brief op het sekretariaat kunnen (laten) afgeven morgenochtend?  
[redacted] vertrekt om 13:00 uur naar het College in Den Haag voor de groepsraad, dus zou wel leuk zijn als ie de brief dan heeft gezien.

Sorry voor cc aan iedereen, maar ik weet niet wie er van jullie morgen wel en niet is, dus nu weet ik zeker dat iemand dit leest....

Dank voor je/jullie moeite vast!

Greetz,

[redacted] MA HOvJ mr. L.A.J.M. de Wit

Arrondissementsparket Amsterdam, kamer [redacted]

☎ 020 - [redacted]

@ [redacted] @om.nl

*P Please consider the environment before printing this e-mail*

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 21 april 2008 17:02  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** advies Fitna  
**Urgentie:** Hoog

Hallo [redacted]

Leo liep daarnaast even bij ons naar binnen om te vragen of wij al iets hadden gehoord over het advies over Fitna. Vlak nadat hij weg was werden wij gebeld door [redacted] van het PaG. Zij heeft na overleg met Harm Brouwer een conceptbrief gemaakt voor de minister, waarbij grif gebruik is gemaakt van het doorwrochte ambtsbericht, met hulde (haar woorden).

In de conceptbrief aan de minister zijn enkele accenten anders gelegd ten opzichte van ons ambtsbericht. Met name is naar voren gehaald de cruciale vraag of moslims of de islam het onderwerp is. Er is verder niet ingegaan op het maatschappelijk debat, omdat daar strikt genomen niet aan toegekomen wordt. Verder neemt het College duidelijker stelling in op het gebied van aanzetten tot haat. Het opruiende element wordt niet helemaal, maar wel bijna onderkend. Verder is de kritiek op de islamitische cultuur niet als variant overgenomen omdat dat te glad ijs zou zijn om ons nu al op te geven. De weergave van de film is 'geobjectiveerd'.

De vraag aan het LECD is om de brief te lezen en voor morgen einde dag (liefst voor 15.00 uur) een reactie te geven. Wij hebben de brief net binnen gekregen en nog niet gelezen en beoordeeld, dat zullen wij morgen gaan doen.

Wil jij dit aan Leo te laten weten/lezen? Dan is hij weer volledig op de hoogte.

Dank je wel!

Beleidsmedewerker  
Landelijk Expertise Centrum Discriminatie

Arrondissementsparket Amsterdam  
tel: 020 -  
fax: 020 -  
mail: @om.nl

# Document 44



## Le, M.P.L. (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 22 april 2008 14:50  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: Fitna (in uitvoering....)

Hoi [redacted]

11.1 Wob

Vanwege tijdgebrek zal ik alleen even zakelijk reageren.

[redacted]

Verder prima brief, mooi kernachtig en zakelijk verwoord.

groet,  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 21 april 2008 16:12  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** Fitna (in uitvoering....)  
**Urgentie:** Hoog

<< Bestand: Fitna, concept brief mvj.doc >>

Ha die LECD-ers,

En het onderwerp van vandaag is..... Wilders!

Ik heb vandaag, na overleg met Harm Brouwer, een conceptbrief gemaakt voor de minister. Graag wil ik deze brief, voordat deze naar Harm Brouwer en Han Moraal gaat, aan jullie deskundigheid voorleggen. Uiteraard heb ik grif gebruik gemaakt van jullie doorwrochte ambtsbericht!!! Hulde!

In de brief van de MvJ zijn een paar accenten anders gelegd. Met name is naar voren gehaald dat de cruciale vraag is of moslims of de islam het onderwerp is. Ik ben bijvoorbeeld niet ingegaan op het maatschappelijk debat, omdat daar strikt genomen niet aan toegekomen wordt. Daarom heb ik dat aloude discussiepunt maar niet 'onnodig' opgeworpen. Verder neemt het College duidelijker stelling in op het gebied van het aanzetten tot haat. Het opruiende element wordt niet helemaal, maar bijna wel onderkend. Een belangrijk punt is verder dat de kritiek op de islamitische cultuur niet als variant is opgenomen (vond ik een te glad ijs om ons nu al op te begeven). De weergave van de film heb ik trouwens 'geobjectiveerd', ook om tactische redenen.

Ivm de termijnen zou ik graag jullie reactie ontvangen morgen (dinsdag 22/4) aan het eind van de middag. Voor 15.00u zou perfect zijn!

Het spreekt voor zich: heel veel dank alvast en veel succes!

Groeten,

[Redacted]

Parket Generaal  
Medewerker Bestuurlijke en Juridische zaken  
tel. 070- [Redacted] fax. 070- [Redacted]

# Document 45

# Memo

VERTROUWELIJK

Aan            **mr. H.N. Brouwer**  
Van            [redacted]  
Doorkiesnummer(s)   **070 - [redacted]**  
Datum           **13 mei 2008**  
Onderwerp       **po met de Minister op donderdag 17 mei 2008 van 9-10 uur**

Van de zijde van de minister zijn de volgende agendapunten ontvangen:

a) Buiten bereik Wob-verzoek

[redacted]

b) Ambtsbericht van het College van 28 april 2008 over de strafrechtelijke beoordeling van Fitna (*bijlage b*).

c) Buiten bereik Wob-verzoek

[redacted]

d)

In de afgelopen periode zijn — naast de bovengenoemde — de volgende ambtsberichten aan de Minister gezonden:

1) Buiten bereik Wob-verzoek

2)

3)

4)

5)

6)

7)

8)

9)

[redacted]

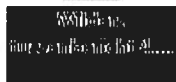
# Document 46

**(Parket-Generaal)**

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 28 mei 2008 17:17  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Tussenbericht 4 Wilders Volkskrant

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

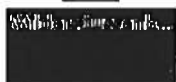
Hierbij het tussenbericht dat ik obv het stuk van [redacted] heb gemaakt. Heb het bestand samengevoegd met het adresbestand en de brieven zijn, ondertekend door [redacted] vandaag uit gegaan.



-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 27 mei 2008 12:16  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Ha [redacted] het College is akkoord! Hierbij voor de volledigheid de tekst die voorgelegd is:



En dan nog een vraagje: weet jij toevallig of er al een datum bekend is mbt de behandeling van de art 12-klacht van advocaat [redacted]

Over je vraag mbt de scriptie overleg ik nog even met [redacted] en onze helpdesk Privacy en over je voortgangsbericht inzake [redacted] heb je [redacted] al gesproken las ik!

Groeten! [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 26 mei 2008 13:06  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Ja, prima wat mij betreft.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 26 mei 2008 12:25  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht [redacted] Volkskrant  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

O,o,o! Je wordt er inderdaad helemaal moe(deloos) van. Ik ga hem aldus (want ik dacht: 11.1 [redacted]

[redacted] ) aan Harm voorleggen, goed???

<< Bestand: Wilders.tussenbericht4.doc >>

Groeten, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 26 mei 2008 12:17  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dag [redacted]

Je zou het bijna vergeten in alle [redacted] maar het is weer zover, de termijn voor een volgend tussenbericht (nr. 4) over stand van zaken mbt de aangiften tegen Wilders inzake de Volkskrant, dient zich weer aan. Het laatste bericht dateert van 16 april dus dat betekent dat er voor aankomende woensdag 28 mei weer een bericht de deur uit zou moeten gaan.  
De vraag vanuit Parket A'dam is wederom: kunnen we weer een tussenbericht uitdoen en zo ja, wat mag de inhoud daarvan zijn? Een exemplaar van het laatste bericht voeg ik bij.  
Groet, [redacted]

<< Bestand: Wilders tussenbericht 3 aangevers VK 8 aug 2007.doc >>

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 14 april 2008 15:20  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Ha [redacted] het College is akkoord! De brief kan dus zo uit:

<< Bestand: Wilders.tussenbericht3 [redacted] doc >>

Hartelijke groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 14 april 2008 11:36  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant

Helaas, het gesprek van afgelopen donderdag heeft nog niet tot een beslissing geleid... Ik legde vrijdag het volgende per memo aan Han en Harm voor (en heb daarvoor 1 zin in jullie brief aangepast).

<< Bestand: Memo.Wilders.aangiftenaug2007.derdetussenbericht.HanHarm.doc >> <<

Bestand: Wilders tussenbericht 3 aangevers VK 8 aug 2007.doc >>

Zodra ik het terug heb, meld ik me weer!

[redacted] en [redacted] ter info!

Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 10 april 2008 14:53  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant

Oké, dank voor je bericht we wachten (in spanning) af!  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 10 april 2008 11:39  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Tussenbericht Wilders Volkskrant

Hoi [redacted] volgens mij is er VANAVOND weer een spannend gesprek tussen College en de MvJ over de te nemen beslissing in deze zaak! Wie weet is het verzenden van een tussenbericht dan niet meer nodig... Als dat nog wel nodig is, moeten we (vooral hier denk ik) beslissen of we niet 's naar voren brengen dat wij bij het OM al eeuwen klaar zijn met de beoordeling maar dat de vertraging wordt veroorzaakt door iemand anders..

Op het eerste gezicht zit de ruimte om zo iets te brullen er waarschijnlijk niet echt in en we moeten iets dergelijks ook zeker tot het hoogste niveau doorspreken, maar - afhankelijk van de uitkomst van vanavond, is het wel iets wat in gedachten komt.... En als we iets dergelijks dan niet in het tussenbericht vermelden, kunnen we het wellicht subtiel in de media laten komen.. en dat heeft dan wellicht weer invloed op de tekst van het tussenbericht. Nou ja, nog genoeg stof!

Je verneemt! Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 10 april 2008 11:01  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** Tussenbericht Wilders Volkskrant

Dag [redacted]

Ik begrijp vanuit onze parketleiding dat er druk wordt gesproken over een beslissing mbt. vervolging van Wilders voor zijn uitlating in de Volkskrant e.d, maar dat er nog altijd geen definitieve beslissing is genomen. Het laatste tussenbericht (nr. 2) richting aangevers dateert van 5 maart en daarin werd toegezegd dat aangevers binnen een termijn van zes weken een nieuw bericht kunnen verwachten. Dat betekent dat er vóór 16 april a.s. (volgende week woensdag) weer een bericht naar aangevers moet zijn gestuurd. (aangevers beginnen op dit moment ook al weer te bellen met de vraag waarom ze nog altijd niets hebben gehoord)

Evenals bij het vorige tussenbericht is de vraag nu weer aan het College: kan het parket Amsterdam weer een tussenbericht uitdoen en zo ja, wat mag de inhoud daarvan zijn?

In het geval er voor wordt gekozen wederom een tussenbericht uit te sturen, heb ik hierbij vast een concept meegestuurd met het verzoek om aan te geven of deze zo akkoord is of dat er wijzigingen moeten worden aangebracht.

Wij horen graag spoedig de beslissing van het College hierover.

Groet, [redacted]

<< Bestand: Wilders tussenbericht 3 aangevers VK 8 aug 2007.doc >>

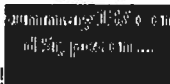


# Document 47

**Parket-Generaal)**

**Van:** [redacted] (FP Rotterdam)  
**Verzonden:** woensdag 16 oktober 2019 14:15  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: toezichting op Wilders-beslissingen

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 4 juni 2008 13:51  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/OZI; [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: toezichting op Wilders-beslissingen



De bijlage betreft een concept en wordt geweigerd op grond van 11.1 Wob

he, moeten jullie me daarvoor wakker maken?!

-----Oorspronkelijk bericht-----  
**Van:** [redacted] - BD/DJOA/OZI [mailto:[redacted]@minjus.nl]  
**Verzonden:** woensdag 4 juni 2008 13:42  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: toezichting op Wilders-beslissingen

Hoi [redacted]

De bijbehorende tekst ontbreekt. Kan jij die nog nazenden? Dank,

Groet [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----  
**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage) [mailto:[redacted]@om.nl>]  
**Verzonden:** woensdag 4 juni 2008 13:39  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/OZI  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** toezichting op [redacted]-beslissingen

[redacted]  
bijkgaand een bijgestelde toelichtende tekst op de mogelijke Wilders-beslissingen. Kijk eens of het zo kan?  
Dank,  
[redacted]

\*\*\*\*\*  
**Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.**

**Ministerie van Justitie.**  
\*\*\*\*\*

# Document 48

**Achtergrondinformatie bij de beslissing van de officier van justitie om de heer Wilders niet te vervolgen voor uitslatingen in de pers en in de film Fitna.**

4-6-08, [REDACTED] parket-generaal, ten behoeve van voorbereiding op uitleg van beslissing OM aan stakeholders. Het onderdeel "de beslissing in deze gevallen" is niet voor verspreiding of gebruik buiten de interdepartementale werkgroep scenario's. Dit deel neemt op geen enkele wijze een voorschot op de te nemen beslissingen.

Er zijn aangiften bij het OM binnengekomen terzake uitslatingen van de heer Wilders, gedaan in diverse interviews en columns, en in de door hem uitgebrachte en verspreide film "Fitna". Het OM heeft die uitslatingen beoordeeld op strafbaarheid. Het juridisch kader daarbij is het volgende.

**Vrijheid van meningsuiting**

In onze democratische samenleving is de vrijheid van meningsuiting een zeer belangrijk grondrecht. Het ligt vast in artikel 7 van de Grondwet en in artikel 10 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens.

In artikel 7 van de Grondwet staat te lezen:

1. *Niemand heeft voorafgaand verlof nodig om door de drukpers gedachten of gevoelens te openbaren, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.*
2. *De wet stelt regels omtrent radio en televisie. Er is geen voorafgaand toezicht op de inhoud van een radio- of televisieuitzending.*
3. *Voor het openbaren van gedachten of gevoelens door andere dan in de voorgaande leden genoemde middelen heeft niemand voorafgaand verlof nodig wegens de inhoud daarvan, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. De wet kan het geven van vertoningen toegankelijk voor personen jonger dan zestien jaar regelen ter bescherming van de goede zeden.*
4. *De voorgaande leden zijn niet van toepassing op het maken van handelsreclame.*

Artikel 10 van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens is verduidelijkt welke beperkingen worden gesteld aan de vrijheid van meningsuiting: In dat artikel is immers naast de passage over de vrijheid van meningsuiting te lezen:

1. *Een ieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Dit artikel belet Staten niet radio-omroep-, en bioscoop- of televisieondernemingen te onderwerpen aan een systeem van vergunningen.*
2. *Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.*

Het gaat dus om beperkingen die nodig zijn bijvoorbeeld in het belang van de openbare orde en veiligheid en ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen.

Artikel 7 van de Grondwet en Artikel 10 EVRM geven dus duidelijk aan dat vrijheid gepaard gaat aan verantwoordelijkheid. Beperkingen en voorwaarden tav de vrijheid van meningsuiting zijn vastgelegd in de Nederlandse wet.

Dat betekent dat uitlatingen die mensen ernstig beledigen, aanzetten tot haat of oproepen tot geweld, niet in aanmerking komen voor bescherming. Zover strekt de vrijheid van meningsuiting niet. Sterker nog: dergelijke uitlatingen zijn strafbaar en kunnen aanleiding geven tot vervolging.

De wetsartikelen die hierbij in het geding zijn worden hierna vermeld.

Ook uitlatingen die door de rechter in een civiel proces verboden zijn, omdat ze onrechtmatig zijn jegens anderen, mogen niet.

In de media, en elders in het openbaar, worden er steeds hardere en grovere dingen gezegd over geloof en over bepaalde bevolkingsgroepen. Het is volgens onze wetgeving niet zo dat vrijheid mag ontaarden in onnodige provocatie. Soms zullen uitlatingen over de grenzen van de strafwet heen gaan. Of dat zo is, beoordeelt eerst het Openbaar Ministerie met het oog op vervolging en uiteindelijk de rechter.

### **Strafrechtelijke grenzen**

#### ***Artikel 137c: discriminatie***

*1. Hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.*

*2. Indien het feit wordt gepleegd door een persoon die daarvan een beroep of gewoonte maakt of door twee of meer verenigde personen wordt gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie opgelegd.*

Opmerkingen:

1. Belangrijk punt: de wet spreekt over "beledigend over (dus niet: voor) een groep" wegens ras, godsdienst etc. Het als minderwaardig wegzetten van een groep is "beledigend over" een groep, dat is discriminatie.
2. Het is ook mogelijk een uitlating te doen (in woord of beeld) die een groep kwetsend vindt, en dus beledigend is "voor een groep", maar die niet de groep als zodanig in diskrediet brengt. Bijvoorbeeld uitlatingen (teksten of cartoons) die spotten met iets wat in een bepaalde godsdienst heilig is (bijvoorbeeld de Koran of een/de Profeet). Godsdienst of godsdienstige symbolen zijn in Nederland niet beschermd door de strafwet.
3. In dat kader: smalende godslastering is strafbaar; dan moet het gaan om het Opperwezen in een mono-theistische godsdienst (God of een lid van de Goddelijke drie-eenheid, Jahwe, Allah). En de dader moet opzettelijk smalen, dus het doel moet zijn belachelijk maken. Van overtreding van deze bepaling is in deze zaken geen sprake.
4. Kritiek op geloof mag dus. En dat houdt ook in, dat kritiek geoorloofd is op opvattingen en gedragingen, die met dat geloof te maken hebben. Maar als daarbij tevens neerbuigende, beledigende conclusies ten aanzien van de gelovigen als groep worden

- getrokken, kan er van discriminatie sprake zijn. Het is een moeilijk verschil, denk aan bijvoorbeeld "dit geloof is gewelddadig"; dat zegt niet dat de gelovigen gewelddadig zijn.
5. Bij de toetsing of een uitlating onder discriminatie valt, zet de rechtspraak (dus ook het OM bij de weging vooraf, of tot vervolging wordt overgegaan) de volgende wegingsstappen.
    - a. is de uitlating (woorden of beelden, maar niet: gedraging of gebaar) niet beledigend over een groep wegens ras, geslacht, geloof, seksuele voorkeur? Zie hierna onder b. Wel beledigend, zie c.
    - b. als de uiting op zich niet beledigend is over de groep, misschien toch wel gezien de samenhang met de rest van wat er gezegd / getoond is? Die samenhang kan wel van dien aard zijn dat een op zich onschuldig lijkende opmerking over een groep in een discriminerend kader valt en dus strafbaar is. Zo ja, zie c.
    - c. als de uiting (al dan niet in samenhang met de rest van de uiting/tekst) strafbaar is: neemt de context (bv maatschappelijk debat of politieke boodschap of artistieke uiting of satire, ironie) de strafbaarheid weg? Zo nee: strafbaar dus. Zo ja: zie d.
    - d. ook als de onder c genoemde context de strafbaarheid zou kunnen wegnemen, kan de onnodig grievende toonzetting / presentatie van de uitlating de strafbaarheid ervan doen voortduren. Is dat het geval? Dan strafbaar.

**Artikel 137d: haatzaaien /aanzetten tot discriminatie:**

1. *Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.*
2. *Indien het feit wordt gepleegd door een persoon die daarvan een beroep of gewoonte maakt of door twee of meer verenigde personen wordt gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie opgelegd.*

**Opmerkingen:**

1. "Aanzetten tot" vereist een bepaald opruiend element in de uitlating of in de samenhang waarin deze gedaan is. De waardering ervan is erg feitelijk, er is weinig houvast voor. De opruiing hoeft niet op zich als zelfstandig delict strafbaar te zijn, minder mag ook, en het is niet nodig dat het succes gehad heeft.
2. De wegingsstappen die hierboven bij art. 137c zijn gemeld, gelden hier ook; alleen is het bij aanzetten tot geweld niet goed denkbaar dat er een maatschappelijke context is (stap c) die het rechtvaardigt. Bij aanzetten tot discriminatie is dat wel denkbaar, als het bijvoorbeeld een uitlating is in het kader van een maatschappelijk debat over het minderhedenbeleid.

**Wel of niet vervolgen?**

Het OM heeft als beleidsuitgangspunt dat, als strafbare discriminatie bewezen kan worden, er dan ook wordt vervolgd. Dat betekent dus: middels politieonderzoek vastleggen van het misdrijf, onderzoek doen naar de verantwoordelijke(n) en naar de samenhang waarin de uitlating is gedaan, en ook in overleg met het OM bezien of de context wellicht de

strafbaarheid wegneemt; en als dat zo is, of de grenzen van wat daarin toelaatbaar is niet toch zijn overschreden. De verdachte wordt daar uiteraard over verhoord.

Onderzoek en vervolging geschieden in het spanningsveld van diverse belangen: het maatschappelijk belang van de vervolging (tegengaan van discriminatie, een hoge prioriteit), het belang van de verdachte, en het maatschappelijk belang van de vrijheid van meningsuiting.

Het belang van de verdachte is natuurlijk nooit te verwaarlozen en wordt dus meegewogen, maar het gaat dan vooral om zijn belang om niet lichtvaardig beticht te worden van een ernstig misdrijf. Dat is in het wegingsproces opgenomen.

Het algemeen belang van de vrijheid van meningsuiting hangt daar nauw mee samen, en is ook in het wegingsmodel opgenomen. De vrijheid van meningsuiting vindt zijn grenzen in de wet. De rechtspraak van de Hoge Raad en van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens hebben die grenzen nader verfijnd, en die verfijning is opgenomen in het boven vermelde wegingsmodel. Ook uitlatingen gedaan in politiek verband of anderszins in het kader van maatschappelijk debat, en uitingen van kunst en van humor, zijn aan die grenzen onderworpen. Er is geen categorie uitingen die is vrijgesteld van die grenzen.

Recentelijk (bij het optreden tegen de cartoonist [REDACTED]) is nog eens benadrukt, dat bij opsporing en vervolging van delicten in de sfeer van vrijheid van meningsuiting, grote en kritische maatschappelijke belangstelling bestaat, niet alleen voor het feit *dat* wordt opgetreden, maar ook voor *de wijze waarop* wordt opgetreden.

## **De beslissing in deze gevallen**

### **A. Bij niet vervolgen**

#### **A. 1. De aangiften betreffende uitlatingen in de pers en op Internet.**

De beoordelingen van de uitlatingen van de heer Wilders, in de pers en in de film, zijn getoetst aan het bovenvermelde toetsingskader. Dat is een zorgvuldig proces, gelet op de erbij betrokken belangen: de belangen van optreden tegen discriminatie, van de betrokkene, en van de maatschappelijke impact.

Wat de uitlatingen in de pers en op Internet betreft:

Denkbare maar hier en daar voor discussie vatbare benadering:

11.1 Wob





11.1 Wob

### **A.2. De film Fitna.**

Het boven beschreven beoordelingskader (toetsingsmodel) is ook gebruikt om te bezien of in de film Fitna strafbare uitlatingen voorkomen. De kern van wat daarbij bleek is, dat de film als geheel kennelijk eenzelfde politieke boodschap uit wil dragen als de heer Wilders in de eerder besproken persuitlatingen deed, en ook in zijn verdere politieke uitlatingen doet: de invloed van de Islam in Nederland moet worden beperkt. Deze politieke context (bijdrage aan maatschappelijk debat) is een belangrijk element in de beschouwingen. Maar voordat die ter tafel komt, als een rechtvaardiging van discriminerende uitlatingen, moet natuurlijk eerst bezien worden of hetgeen gezegd of getoond wordt wel discriminerend is of aanzet tot discriminatie of haat.

Denkbare maar hier en daar voor discussie vatbare benadering:

11.1 Wob

11.1 Wob


## **B. Bij wel vervolgen**

***Zie de vet-cursieve teksten, niet concreet omdat bij eventuele wel-vervolging het concreet omschrijven van de gewraakte uitlating van belang is, en daar wil ik hier geen voorschot op nemen.***

### **B. 1. De aangiften betreffende uitlatingen in de pers en op Internet.**

De beoordelingen van de uitlatingen van de heer Wilders, in de pers en in de film, zijn getoetst aan het bovenvermelde toetsingskader. Dat is een zorgvuldig proces, gelet op de erbij betrokken belangen: de belangen van optreden tegen discriminatie, van de betrokkene, en van de maatschappelijke impact.

11.1 Wob



Wat de uitlatingen in de pers en op Internet betreft:

Een aantal van de uitlatingen is erg kritisch op de Islam als geloof, en ook op aspecten van dat geloof, zoals een deel van de inhoud van de Koran en opvattingen van de profeet Mohammed. Dat gaat soms in grove bewoordingen. Dit soort kritiek kan erg kwetsend zijn voor gelovigen, maar het valt niet onder de strafwet: het is geen discriminatie van mensen wegens hun geloof.

***Maar de volgende uitlatingen komen het OM wel strafbaar voor, en zullen daarom aan de strafrechter worden voorgelegd. Dat laatste is in overeenstemming met het beleid van het OM, om strafbare discriminatie steeds te vervolgen.***

11.1 Wob



11.1 Wob



## **B.2. De film Fitna.**

Het boven beschreven beoordelingskader (toetsingsmodel) is ook gebruikt om te bezien of in de film Fitna strafbare uitlatingen voorkomen. De kern van wat daarbij bleek is, dat de film als geheel kennelijk eenzelfde politieke boodschap uit wil dragen als de heer Wilders in de eerder besproken persuitlatingen deed, en ook in zijn verdere politieke uitlatingen doet: de invloed van de Islam in Nederland moet worden beperkt. Deze politieke context (bijdrage aan maatschappelijk debat) is een belangrijk element in de beschouwingen. Maar voordat die ter tafel komt, als een rechtvaardiging van discriminerende uitlatingen, moet natuurlijk eerst bezien worden of hetgeen gezegd of getoond wordt wel discriminerend is of aanzet tot discriminatie of haat.

11.1 Wob



De film begon, in de oorspronkelijke versie, met een Mohammed-cartoon (Mohammed met een hoofddeksel waarin een bom zit). Deze zogenaamde Deense cartoon is geen uiting die de Islamieten als groep denigrerend wegzet. Het kan wel - gelet op de aangetaste waardigheid van de Profeet - kwetsend zijn voor islamieten, maar het is niet beledigend over islamieten. En godslastering is het ook niet, want Mohammed is geen God.

Hetzelfde geldt voor de cartoon die naderhand als openingsshot is gebruikt.

In het eerste deel van de film wordt verbeeld welke gewelddadigheden er worden begaan op grond van een aantal Koranteksten, en hoe deze teksten door moslimleiders letterlijk worden geïnterpreteerd.

Nu is het toegestaan om kritiek te hebben op een godsdienst, dus ook op een cultuur die daarmee verweven is. Maar dat is nog geen beledigende uitlating over een groep, zolang het geen negatieve, denigrerende gevolgtrekkingen maakt over de mensen, die deel uitmaken van die groep.

Sterke kritiek op een godsdienst is ongetwijfeld kwetsend voor de gelovigen, maar is niet beledigend over hen als groep, en dus niet discriminerend.

Het tweede deel van de film gaat over hoe Nederland eruit zou zien als de invloed van de Islam verder zou toenemen en de Islamitische cultuur een dominante plaats zou innemen in Nederland.

11.1 Wob



# Document 49

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 18 juni 2008 10:17  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam), [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

Gelukkig, [redacted] is weer bij zinnen ;-)  
-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 18 juni 2008 10:14  
**Aan:** [redacted]. (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

ha [redacted]  
geheel mee eens. De stille-trom-optie is gezien en verworpen.  
Groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 18 juni 2008 9:56  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

Dag [redacted]

We gaan er hiermee aan de slag, maar ondanks de voorbereidingen die we al hebben kunnen doen zal het nog veel werk zijn (mbt. de Volkskrantaangiften bv. ontkomen we er niet aan voor een aantal aangevers specifieke sepotbrieven op te stellen in verband met de zeer gedetailleerde aangifte die door hen is gedaan). Wij hebben jouw suggestie over niet bekend maken sepot hier intern en met parketleiding besproken, maar denken dat, 11.1 [redacted] Tot op dit moment wordt er nog altijd door aangevers geïnformeerd naar stand van zaken mbt. hun aangifte en wordt daarover ook nog altijd de pers benaderd, 11.1 [redacted] ons inziens 11.1 [redacted] Het Hof zal bij een artikel 12 klacht dan ook een verklaring eisen van het OM over het uitblijven van een bericht naar de aangevers en dat zal lastig uit te leggen zijn. Kortom, volgens ons 11.1 [redacted] We gaan dus maar druk aan de slag en doen ons best je in de eerste helft van volgende week alle berichten te sturen.  
Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 17 juni 2008 15:26  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

Collegae,

departementaal-vertrouwelijk:

1. bijgaand wat achtergrondinfo voor de vertegenwoordigers van andere departementen in de zgn cartoon-werkgroep, thans herdoopt tot scenariowerkgroep (omdat we in die groep op de gebeurtenissen en reacties proberen te anticiperen die opkomen na publicaties van en beslissingen over dubieuze uitingen) 11.1 [redacted]

2. het college en de minister zijn er bijna uit, wat betreft de aangiften tegen uittalingen van Wilders, en de film van Wilders. Dit is nog niet publiek, dus hush-hush. Ik zie het 11.1 [redacted]. De vraag aan jullie is: bereid een persbericht voor, gebaseerd op sepot, ten aanzien van beide aspecten: de aangiften terzake uittalingen plus de beoordeling van de film. Tegen de film zijn ook aangiften gedaan. En: maak alvast -

ongedateerd nog - standaard-brieven aan de aangevers. Nog niets verzenden of publiek maken, dus, wel klaarmaken. Een hoop werk is al eerder gedaan door jullie, wat deze dingen betreft; maar het gaat nu om een aanpassing van de eerdere concepten, want het gaat nu in het persbericht om beide ineen: aangiften en film. Neem ook mee brieven aan de aangevers tegen Wilders terzake van het publiceren van de Deense Mohammed-cartoons, waarin bericht is in jullie ambtsbericht terzake [redacted] eind 2006. Ik zie graag de concepten van persbericht en brieven begin volgende week tegemoet, tbv het College. Tussen de - door mij als voormeld verwachtte - beslissing van de minister en het uitsturen van de berichten zal nog een week liggen, om andere departementen de mogelijkheid te geven zich te prepareren op de reacties. Maar... zie 11.1 [redacted] gedachte onder 3.

3.11.1 [redacted]

Groet,  
[redacted]

---

# Document 50



**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 10:40  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 24 juni 2008 14:26  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

Had jij ook al doorgekregen dat kwestie Wilders op het PO staat?

Gr. [redacted]

---

**Van:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** dinsdag 24 juni 2008 13:39  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

[redacted]

Ik begrijp zojuist dat de Minister over W. in het eerstkomende po met SG, DGRR, vz College (donderdagochtend om 09.00 uur) overleg wil.

[redacted] vanmiddag in ons po maar even bespreken ?

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 23 juni 2008 15:59  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

[redacted]

zie de bijlage. Let wel: dit is nog ondershands aan jullie voorgelegd, ter fine van ambtelijke afstemming. Bij een eerdere gelegenheid (mijn memo met scenario's van ``als dit, dan dat'' ging het veel te snel de lijn omhoog in bij jullie. Als dit hiermee ook gebeurt, bemoeilijkt dat ons vooroverleg! Ik zoek nu jullie advies, als we tot een voorstel komen, zeg ik dat er wel bij. Daar kan dan ``de lijn'' nog zeker iets van vinden. De grote vraag is natuurlijk: 11.1

[redacted] Als de brief aan de aangevers aldus luidt, staat die kort daarna ook zo in de pers, natuurlijk. ! ! !

[redacted] Het maatschappelijk debat over het maatschappelijk debat barst dan, op basis van de sepotbrief, wel los! Hier op het PaG gaan we er stevig over nadenken; beginnen jullie bij BJJ ook maar alvast.

Groet,

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 19 juni 2008 9:41

**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

Dag [redacted]

Oké dan doen we dat zo.

Hierbij alvast een algemene conceptbrief naar de aangevers in de Volkskrant. Het is geschreven op basis en in dezelfde lijn van het ambtsbericht dat naar het College werd gestuurd. Hierbij hebben we er bewust voor gekozen om niet te veel van de tekst in het ambtsbericht af te wijken omdat het nu eenmaal om complexe juridische materie gaat en dit soort beoordelingen zich er moeilijk voor lenen om eenvoudig uit te leggen. Als je dit nl. grondig wil omzetten naar 'Jip-en Janneke taal', loop je al snel het risico dat de nuanceringen die juist voor de interpretaties in juridisch verband zo belangrijk zijn, verloren gaan. Bovendien bevinden zich onder de aangevers ook een groot aantal advocaten, die uiteraard juridisch zeer kundig zijn waarbij het juist zaak is om de argumenten goed juridisch te onderbouwen. Tegelijkertijd doet zo'n uitgebreide brief naar aangevers ook recht aan onze eerdere publieke verklaringen dat het om een complexe materie gaat en het OM zijn uiterste best doet de zaak zo zorgvuldig mogelijk te beoordelen. Na al die maanden van wachten hebben de aangevers ook recht op een brief waarin men kan zien dat er een zorgvuldige besluitvorming heeft plaatsgevonden. Daar waar het ons inziens noodzakelijk en mogelijk was is de tekst qua taalgebruik wel enigszins aangepast om deze wat meer begrijpelijk en toegankelijk te maken voor de gemiddelde lezer en ook is er voor gekozen in de brief iets meer toelichting te geven hoe een en ander langs juridische lijn beoordeeld moet worden. Leo de Wit is tot en met begin volgende week afwezig, dus de brief is nog niet met de parketleiding afgestemd. Ik laat hem je vast onderhands zien, zodat, mocht je opmerkingen hebben, je deze al aan ons kunt meegeven. Ik hoor dus graag van je zodat we weten of we wat jou betreft ook de andere brieven (Fitna e.d.) in dezelfde stijl kunnen opstellen.

De bijlage kenden we hier inderdaad al; wel weer een creatieve complottheorie....

Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 18 juni 2008 15:05  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

Ha [redacted]  
dat is ook prima, het gaat er maar om dat er logica zit in de terugkoppeling naar de aangevers. Of nu alle Wilders-gevallen gelijk de deur uitgaan of alle cartoon-aangiften gelijk uitgaan... gelet op wat je over eerdere contacten aangeeft: accoord met dat laatste.  
NB: de bijlage kende je zeker al...  
Groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 18 juni 2008 14:59  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

Dag [redacted]

In je mail hieronder geef je aan dat we ook de brieven aan de aangevers tegen Wilders terzake van het publiceren van de Deense Mohammed-cartoons mee moeten nemen. We hebben dat hier nog eens besproken en willen aan je voorleggen 11.1

[redacted] Dan worden tenminste alle aangevers in de cartoonzaken tegelijkertijd over een vervolgingsbeslissing bericht. Aan een van de aangevers (advocaat [redacted] die begin april van dit jaar informeerde naar de stand van

zaken omtrent zijn aangifte tegen cartoons op de site van Wilders is reeds telefonisch aangegeven dat zijn aangifte verstrengeld is geraakt met andere cartoonzaken. 11.1

Ons inziens 11.1

Wat vind jij hiervan?

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)

**Verzonden:** dinsdag 17 juni 2008 15:26

**Aan:** (Parket Amsterdam); (Parket Amsterdam)

**CC:** (Parket Amsterdam); (PaG 's-Gravenhage)

**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

Collegae,  
departementaal-vertrouwelijk:

1. bijgaand wat achtergrondinfo voor de vertegenwoordigers van andere departementen in de zgn cartoon-werkgroep, thans herdoopt tot scenariowerkgroep (omdat we in die groep op de gebeurtenissen en reacties proberen te anticiperen die opkomen na publicaties van en beslissingen over dubieuze uitingen). 11.1

2. het college en de minister zijn er bijna uit, wat betreft de aangiften tegen uitspraken van Wilders, en de film van Wilders. Dit is nog niet publiek, dus hush-hush. Ik zie het 11.1

De vraag aan jullie is: bereid een persbericht voor, gebaseerd op sepot, ten aanzien van beide aspecten: de aangiften terzake uitspraken plus de beoordeling van de film. Tegen de film zijn ook aangiften gedaan. En: maak alvast - ongedateerd nog - standaard-brieven aan de aangevers. Nog niets verzenden of publiek maken, dus, wel klaarmaken. Een hoop werk is al eerder gedaan door jullie, wat deze dingen betreft; maar het gaat nu om een aanpassing van de eerdere concepten, want het gaat nu in het persbericht om beide ineen: aangiften en film.

Neem ook mee brieven aan de aangevers tegen Wilders terzake van het publiceren van de Deense Mohammed-cartoons, waarin bericht is in jullie ambtsbericht terzake eind 2006.

Ik zie graag de concepten van persbericht en brieven begin volgende week tegemoet, tbv het College.

Tussen de - door mij als voormeld verwachtte - beslissing van de minister en het uitsturen van de berichten zal nog een week liggen, om andere departementen de mogelijkheid te geven zich te prepareren op de reacties. Maar... zie 11.1 gedachte onder 3.

3. 11.1

Groet,

\*\*\*\*\*

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

\*\*\*\*\*

# Document 51

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 10:28  
**Aan:** (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

---

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 26 juni 2008 13:20  
**Aan:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

ik stel voor:  
11.1

---

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 24 juni 2008 16:13  
**Aan:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

prima

---

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 24 juni 2008 16:10  
**Aan:** (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

Ha ik ook. Ik zou alleen 11.1

Prima als je het meeneemt en woensdag aan Harm geeft. Ik zal deze mail ook bij het memo van het po doen, met een exemplaar van de voorgestelde brief van A'dam erbij en de opmerking dat 11.1 dat het oi meer zal moeten zijn in lijn met wat hieronder mailt. Die lijn kan Harm dan uiteenzetten tijdens het po zonder direct in discussie te (hoeven) gaan over de precieze bewoordingen van de brief.

Akkoord??

---

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 24 juni 2008 15:55  
**Aan:** (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

ik kan me hierin vinden. Donderdag ben ik - net als Harm - op de OM-conferentie. Als je instemt met de benadering die [redacted] voorstelt, zal ik Harm deze mail geven. Ik neem hem daartoe mee, dus je kunt me ook bellen hierover.  
Groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** dinsdag 24 juni 2008 15:49  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] - BD/DJOA/OZI; [redacted] - BD/DJOA/OZI  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

Het is goed dat jullie zo voortvarend te werk gaan. Ik heb er met [redacted] over gesproken. Onze reactie :  
11.1

[redacted]

Ik hoop dat jullie hier iets aan hebben,

Gr  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 23 juni 2008 15:59  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

[redacted]  
zie de bijlage. Let wel: dit is nog ondershands aan jullie voorgelegd, ter fine van ambtelijke afstemming. Bij een eerdere gelegenheid (mijn memo met scenario's van "als dit, dan dat" ging het veel te snel de lijn

omhoog in bij jullie. Als dit hiermee ook gebeurt, bemoeilijkt dat ons vooroverleg! Ik zoek nu jullie advies, als we tot een voorstel komen, zeg ik dat er wel bij. Daar kan dan "de lijn" nog zeker iets van vinden.  
De grote vraag is natuurlijk: 11.1

Als de brief aan de aangevers aldus luidt, staat die kort daarna ook zo in de pers, natuurlijk. 11.1

Het maatschappelijk debat over het maatschappelijk debat barst dan, op basis van de sepotbrief, wel los! Hier op het PaG gaan we er stevig over nadenken; beginnen jullie bij BJZ ook maar alvast.  
Groet,

---

**Van:** (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 19 juni 2008 9:41  
**Aan:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

Dag

Oké dan doen we dat zo.

Hierbij alvast een algemene conceptbrief naar de aangevers in de Volkskrant. Het is geschreven op basis en in dezelfde lijn van het ambtsbericht dat naar het College werd gestuurd. Hierbij hebben we er bewust voor gekozen om niet te veel van de tekst in het ambtsbericht af te wijken omdat het nu eenmaal om complexe juridische materie gaat en dit soort beoordelingen zich er moeilijk voor lenen om eenvoudig uit te leggen. Als je dit nl. grondig wil omzetten naar 'Jip-en Janneke taal', loop je al snel het risico dat de nuanceringen die juist voor de interpretaties in juridisch verband zo belangrijk zijn, verloren gaan. Bovendien bevinden zich onder de aangevers ook een groot aantal advocaten, die uiteraard juridisch zeer kundig zijn waarbij het juist zaak is om de argumenten goed juridisch te onderbouwen. Tegelijkertijd doet zo'n uitgebreide brief naar aangevers ook recht aan onze eerdere publieke verklaringen dat het om een complexe materie gaat en het OM zijn uiterste best doet de zaak zo zorgvuldig mogelijk te beoordelen. Na al die maanden van wachten hebben de aangevers ook recht op een brief waarin men kan zien dat er een zorgvuldige besluitvorming heeft plaatsgevonden. Daar waar het ons inziens noodzakelijk en mogelijk was is de tekst qua taalgebruik wel enigszins aangepast om deze wat meer begrijpelijk en toegankelijk te maken voor de gemiddelde lezer en ook is er voor gekozen in de brief iets meer toelichting te geven hoe een en ander langs juridische lijn beoordeeld moet worden. Leo de Wit is tot en met begin volgende week afwezig, dus de brief is nog niet met de parketleiding afgestemd. Ik laat hem je vast onderhands zien, zodat, mocht je opmerkingen hebben, je deze al aan ons kunt meegeven. Ik hoor dus graag van je zodat we weten of we wat jou betreft ook de andere brieven (Fitna e.d.) in dezelfde stijl kunnen opstellen.

De bijlage kenden we hier inderdaad al; wel weer een creatieve complottheorie....

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 18 juni 2008 15:05  
**Aan:** (Parket Amsterdam)  
**CC:** (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

Ha

dat is ook prima, het gaat er maar om dat er logica zit in de terugkoppeling naar de aangevers. Of nu alle Wilders-gevallen gelijk de deur uitgaan of alle cartoon-aangiften gelijk uitgaan... gelet op wat je over eerdere contacten aangeeft: accoord met dat laatste.

NB: de bijlage kende je zeker al...

Groet,

---

**Van:** (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 18 juni 2008 14:59

**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: juridische info over aanpak discriminatie

Dag [redacted]

In je mail hieronder geef je aan dat we ook de brieven aan de aangevers tegen [redacted] terzake van het publiceren van de Deense Mohammed-cartoons mee moeten nemen. We hebben dat hier nog eens besproken en willen aan je voorleggen 11.1

[redacted] Dan worden tenminste alle aangevers in de cartoonzaken tegelijkertijd over een vervolgingsbeslissing bericht. Aan een van de aangevers (advocaat [redacted] die begin april van dit jaar informeerde naar de stand van zaken omtrent zijn aangifte tegen cartoons op de site van [redacted] is reeds telefonisch aangegeven dat zijn aangifte verstrengeld is geraakt met andere cartoonzaken. 11.1

[redacted] Ons inziens 11.1

Wat vind jij hiervan?

Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 17 juni 2008 15:26  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: juridische info over aanpak discriminatie

Collegae,  
departementaal-vertrouwelijk:

1. bijgaand wat achtergrondinfo voor de vertegenwoordigers van andere departementen in de zgn cartoon-werkgroep, thans herdoopt tot scenariowerkgroep (omdat we in die groep op de gebeurtenissen en reacties proberen te anticiperen die opkomen na publicaties van en beslissingen over dubieuze uitingen). 11.1

2. het college en de minister zijn er bijna uit, wat betreft de aangiften tegen uitlatingen van Wilders, en de film van Wilders. Dit is nog niet publiek, dus hush-hush. Ik zie het 11.1 [redacted]. De vraag aan jullie is: bereid een persbericht voor, gebaseerd op sepot, ten aanzien van beide aspecten: de aangiften terzake uitlatingen plus de beoordeling van de film. Tegen de film zijn ook aangiften gedaan. En: maak alvast - ongedateerd nog - standaard-brieven aan de aangevers. Nog niets verzenden of publiek maken, dus, wel klaarmaken. Een hoop werk is al eerder gedaan door jullie, wat deze dingen betreft; maar het gaat nu om een aanpassing van de eerdere concepten, want het gaat nu in het persbericht om beide ineen: aangiften en film.

Neem ook mee brieven aan de aangevers tegen Wilders terzake van het publiceren van de Deense Mohammed-cartoons, waarin bericht is in jullie ambtsbericht terzake [redacted] eind 2006.

Ik zie graag de concepten van persbericht en brieven begin volgende week tegemoet, tbv het College.

Tussen de - 11.1 [redacted] - beslissing van de minister en het uitsturen van de berichten zal nog een week liggen, om andere departementen de mogelijkheid te geven zich te prepareren op de reacties. Maar... zie 11.1 [redacted] gedachte onder 3. 3. 11.1

Groet,  
[redacted]

\*\*\*\*\*

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.



Ministerie van Justitie.

\*\*\*\*\*

# Document 52

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 26 juni 2008 14:27  
**Aan:** [redacted] (AP Amsterdam); [redacted] (AP Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: zaak W.

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 26 juni 2008 14:23  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: zaak W.

Ha [redacted] zoals beloofd hierbij het 'kader' cq commentaar/aanpassingsvoorstel:

11.1 Wob

Ik hoop dat het helpt! Tot snel, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 26 juni 2008 13:41  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** zaak W.

Leo, [redacted]  
graag even telefonisch overleg over het volgende:  
de minister wil voor het kamerreces, dus maandag en uiterlijk dinsdag, de zaak W. afgerond hebben. Dat brengt nogal wat druk mee om dan de nodige berichten (aangevers en pers) klaar en - na flattering - de deur uit te hebben. Een persconferentie wordt afgeraden. Onze [redacted] zal dadelijk contact opnemen met het LECD met de

vraag dat het LECD, in overleg met jullie als parkleiding en voorlichting van Amsterdam en PaG, nader zal kijken naar de teksten: zoals onlangs in concept aan ons voorgelegd zijn ze te lang, gedetailleerd en juridisch-technisch. Het tijdpad voor aanleveren teksten aan ons en vanuit PaG naar departement: dit moet vrijdag afgerond zijn.... Want als de ministerraad vrijdagmiddag besluit dat de brieven maandag in de bus moeten liggen en dat die maandag het persbericht uit moet, moeten we alles klaar hebben liggen. Dit is een reële mogelijkheid, dus laten we mikken op afronden van de voorbereiding vrijdagmiddag..

Tot zo,



# Document 53

Memo

Buiten bereik Wob-verzoek

VERTROUWELIJK

Aan  
Van  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Onderwerp

mr. H.N. Brouwer

24 juni 2008

po met de minister op donderdag 26 juni 2008, 9-10 uur

*Wilders:  
do kiesi  
ma/di. as. nieuw  
buiten  
Film  
Aangevraagd  
acht deze beslusing  
niet verantwoord*

Van de zijde van de minister zijn de volgende agendapunten ontvangen:

1) Buiten bereik Wob-verzoek

- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)
- 7)
- 8)
- 9)

Daarnaast heeft u zelf de volgende agendapunten opgeworpen:

10) Buiten bereik Wob-verzoek

11)

En tenslotte is vanuit het departement nog aangegeven dat de Minister ook over Wilders wenst te spreken (12).

Ad 1:

Buiten bereik Wob-verzoek

Ad 2:

Buiten bereik Wob-verzoek

Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 3:**

Buiten bereik Wob-verzoek




**Ad 4:**

Buiten bereik Wob-verzoek



Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 5:**   
Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 6:**   
Buiten bereik Wob-verzoek 

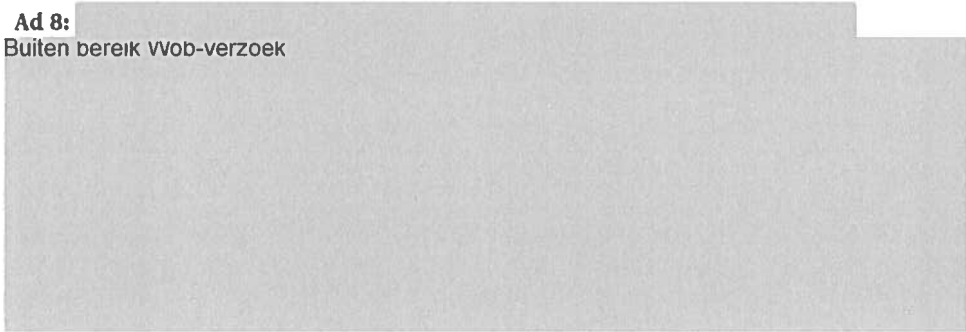


**Ad 7:** [redacted]

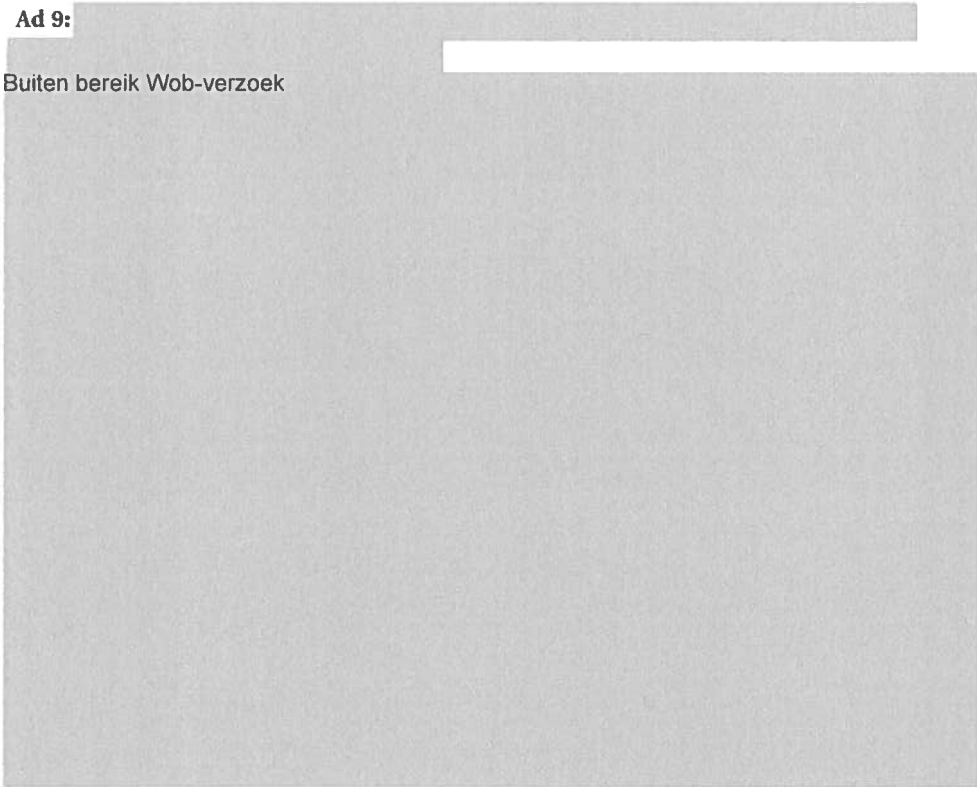
Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 8:** [redacted]  
Buiten bereik Wob-verzoek

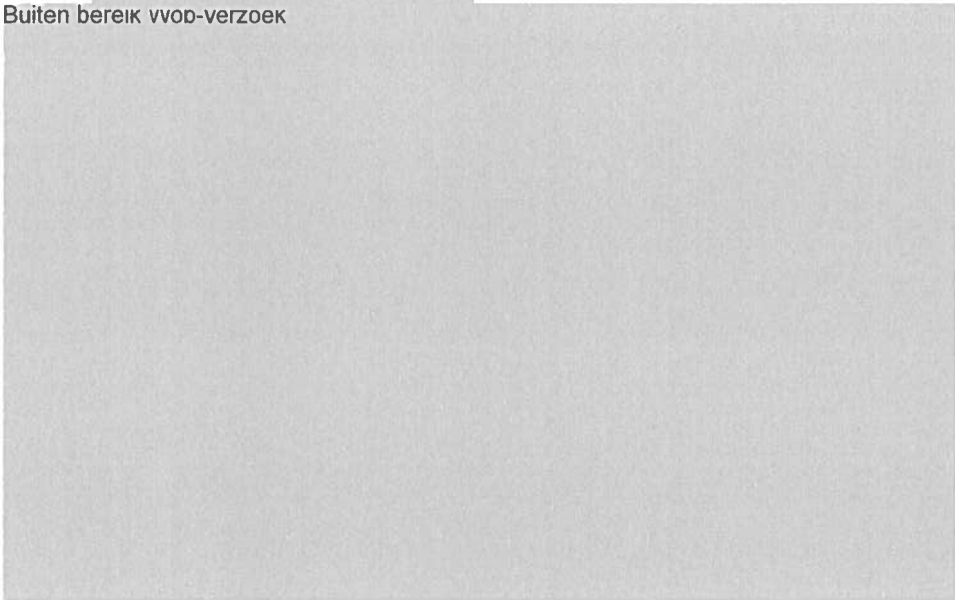


**Ad 9:** [redacted]  
Buiten bereik Wob-verzoek




**Ad 10)**

Buiten bereik vvod-verzoek






**Ad 11**

Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 12: Wilders:**

Nu eerder van het departement geluiden werden vernomen dat de Minister wellicht zal instemmen met het voorstel van het OM om Wilders noch te vervolgen voor zijn uitspraken in oa de Volkskrant in augustus 2007, noch voor zijn film 'Fitna' heeft  het parket Amsterdam gevraagd brieven voor te bereiden aan de aangevers. Een concept van het parket treft u hierbij aan (XIIa).  heeft met deze en gene overleg gevoerd omtrent met name de lengte en gedetailleerdheid van de brief en daaruit is het volgende naar voren gekomen (zie een eerder door  overhandigd exemplaar van zijn mailcontacten in deze kwestie):

De conceptbrief van het parket Amsterdam zal sterk worden samengevat, waarbij niet iedere uitspraak afzonderlijk wordt genoemd. Voorop kan worden gesteld dat het Openbaar Ministerie stelt dat sommige van de onderzochte uitingen in beginsel een overtreding van artikel 137c of artikel 137d Sr opleveren, maar dat de uitingen tezamen geplaatst kunnen worden in de sleutel van de contextuele toetsing, hetgeen ook het meeste recht doet aan de in het geding zijnde maatschappelijke belangen. Daarbij zou de redenering kunnen worden gebruikt dat door het Openbaar Ministerie is vastgesteld dat de in het geding zijnde uitingen in sommige gevallen beledigend zijn voor een groep mensen, of aanzetten tot haat jegens een groep mensen, in de zin van

de wet (de artikelen 137c en 137d), maar dat volgens de geldende jurisprudentie bij de beoordeling van de strafbaarheid van de uitingen, in het licht van het recht op de vrijheid van meningsuiting, een toetsing plaats te vinden van de context waarin de betreffende uitingen zijn gedaan. Die context is in het geval van de uitingen van de heer Wilders, het maatschappelijke debat waarin hij als politicus de ruimte dient te krijgen om zijn boodschap te verwoorden. Daarbij dient echter wel steeds te worden gezien, of de uitingen desalniettemin, mede in het licht van hetgeen daarmee wordt beoogd, niet als onnodig grievend moeten worden beschouwd. Het gaat in dit verband om een toetsing die van geval tot geval dient plaats te vinden.

Ten aanzien van de uitingen waaromtrent aangifte is gedaan, is het Openbaar Ministerie na een zorgvuldige toetsing tot het oordeel gekomen dat de context van de uitingen, het strafbare karakter doet ontvallen. Om deze reden acht het Openbaar Ministerie het niet aangewezen om de heer Wilders te vervolgen.

Omdat er nog het nodige aan te vullen en aan te passen is aan de brief aan de aangevers (die zonder twijfel onmiddellijk op straat zal liggen) kan tijdens het po wellicht de lijn van de brief — zoals hierboven geschetst — worden besproken.

# Document 54

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 10:27  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: beslissing zaak W. [redacted] aan [redacted] vrijdagmiddag

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 27 juni 2008 15:04  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** beslissing zaak W. [redacted] aan [redacted] vrijdagmiddag

Beste [redacted]  
ik wil het volgende voorleggen aan de NCTb ([redacted]) maar doe dat bij deze via jou, zodat de info en acties niet uiteen gaan lopen. Kun je bezien of je het verstandig vindt wat er staat, en het dan doorgeleiden aan [redacted]

Wij (het OM) bereiden ons voor op het nemen van de eindbeslissing in de zaak W. en het publiek gaan daarmee. Het ziet ernaar uit dat zulks maandag zijn beslag gaat krijgen. We (OM Amsterdam en wij op het parket-generaal) zijn nu bezig met het maken van teksten voor pers en aangevers. Daar zullen we - na afstemming met het departement - rond zeven uur vanavond mee klaar zijn. Die wil ik dan doorgeven aan NCTb en aan BuiZa, via NCTb ([redacted]). Het is dan niet ter verdere verspreiding, behalve als NCTb ([redacted]) dat eerst bij mij aangeeft. Ik denk 11.1 [redacted]

Het verspreidingsgebied is dan:

- maandag: publiek gaan, tegelijk naar pers en aangevers en de heer W.
- de beslissing zelf: vanavond (vrijdagavond): OM, NCTb, BuiZa, eventueel defensie; departementaal vertrouwelijk tot het ogenblik dat het persbericht uitgaat.
- de tekst van het persbericht: vanavond: OM, NCTb, departement van justitie, BuiZa, eventueel defensie
- de tekst van de brieven aan de aangevers (en aan W.); deze houden gedetailleerde juridische onderbouwing in van de beslissing: vanavond: OM, NCTb, justitie, BuiZa (dus niet defensie, het gaat hen meer om de beslissing als zodanig dan om de juridische beschouwingen, neem ik aan)
- de overige deelnemers aan het scenario-overleg: maandag, tegelijk met de pers; dat geldt ook voor WWI, ten behoeve van de meeting met de voormannen / smaakmakers. [redacted] wat adviseer je t.a.v. de scenario-werkgroep-leden verder?

NB 1: we willen BuiZa in het bezit stellen van een Engelse vertaling van zowel het persbericht (2 kantjes) als de aangevers-brieven( 1 x 8 en 1 x 10 kantjes). Dat gaat via een vertaalbureau niet lukken op korte termijn. Kan BuiZa daar voor zorgen, en ons dat het resultaat laten fiatteren?

NB 2: om 17 uur vandaag ligt ons e-mail-systeem er uit. [redacted] [redacted] waar kan ik jullie per fax bereiken?

Groet,  
[redacted]

# Document 55

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 10:27  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: Definitieve brieven Wilders aan NCTb  
**Bijlagen:** Brief aangevers VK 8 aug 2007 versie College.doc; Brief aangevers Fitna versie College.doc; brief Wilders aangevers- De Pers -MDI versie College.doc; Brief Wilders aangever column islamtische invasie versie College.doc

De bijlagen betreffen afdoeningsbrieven. Deze zijn aan ingezonden aan de rechtbank en maken daarmee onderdeel uit van het strafdossier. De bijlagen worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 365 Sv.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 30 juni 2008 11:14  
**Aan:** [redacted] - BD/NCTB/DBS  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: Definitieve brieven Wilders aan NCTb

Beste [redacted]

Vanmiddag om half twee kun je bijgaande teksten verspreiden onder de leden van de werkgroep scenario's. Ze worden eind van de ochtend uitgereikt aan persmensen die aanwezig zijn bij een off-the-record persmoment dat de hoofdofficier Amsterdam hen biedt. Met embargo tot half twee. Daarna wordt een formeel - veel summierder - persbericht uitgedeeld. Daarna beantwoordt pers-ovj [redacted] vragen.

Doel van deze gang van zaken: de pers zal eerst reageren op de beslissing tot niet-vervolgen op zich. De finesses van de moeilijke juridische afwegingen zullen dan bij de follow-up-beschouwingen worden betrokken, en hopelijk zullen op deze manier niet de bestreden uitspraken van Wilders al meteen letterlijk onder de (inter)nationale loep worden genomen.

Uiteraard is er wel de mogelijkheid dat de persmensen die de teksten wel krijgen ze gaan gebruiken en verspreiden, maar dat is dan maar zo. De leden van de werkgroep kunnen uiteraard binnen hun departement de teksten gebruiken ter toelichting; naar buiten brengen is voorbehouden aan het OM (Amsterdam).

Tot morgen,

[redacted]

# Document 60



[redacted] (Parket-Generaal)

---

[redacted] Buiten reikwijdte [redacted]

---

[redacted]

[redacted]

---

[redacted]

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 30 juni 2008 13:38  
**Aan:** [redacted] (Parket 's-Gravenhage); [redacted] (Parket 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** [redacted]

Dag [redacted] en [redacted]

Afgelopen donderdag is in het p.o. tussen Harm en de minister de zaak [redacted] besproken. In dit p.o. werden echter ook de zaken Wilders besproken, waarin (uiteindelijk) een definitieve beslissing is gevallen. De minister heeft verzocht, i.v.m. de (zwaar gevallen) beslissing iz Wilders, de beslissing inzake [redacted] met twee maanden uit te stellen.

Helaas heeft de zaak [redacted] het moeten ontgelden.

Wordt vervolgd!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Parket Generaal  
Medewerker Bestuurlijke en Juridische zaken  
tel. 070-[redacted] fax. [redacted]

# Document 61

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (FP Rotterdam)  
**Verzonden:** woensdag 16 oktober 2019 14:09  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: Wilders-zaak

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 21 augustus 2008 12:05  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: Wilders-zaak

Beste [redacted]

Zoals zojuist telefonisch besproken hierbij de vragen uit het scenario-overleg NCTB. Het zijn vragen die ook aan de orde kunnen komen tijdens het bewindslidenoverleg terrorisme (BOT). Het eerstvolgende BOT vindt plaats op 1 september a.s. De voorbereiding daarvan moet ik (bij afwezigheid van [redacted] volgende week donderdag afronden.

Lukt het jullie mij de gevraagde informatie uiterlijk volgende week woensdag toe te sturen?

Veel dank alvast voor jullie inspanningen!!

met vriendelijke groet,

[redacted]  
PaG/BJZ

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 21 augustus 2008 11:39  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** Brouwer, mr H.N. (Pag 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** Wilders-zaak

[redacted] of bij afwezigheid [redacted]

in het scenario-overleg bij de NCTb was er bij alle betrokkenen grote behoefte aan een update van de klachten niet-vervolgung terzake Fitna en terzake de aangiften tegen Wilders vanwege interviews. Ik verwacht ook in het volgende bewindslidenoverleg terrorisme vragen hierover.

Kun je aan het LECD vragen om een spoedig overzicht:

- wie dienden een klacht ex 12 Sv in terzake Fitna?
- wie van hen deden al eerder aangifte terzake de film?
- wie dienden een klacht ex 12 Sv in terzake interviews? Welke interviews?
- wie van hen deden eerder aangifte terzake deze uitlatingen?
- zal het Hof Amsterdam de klachten behandelen?
- is er zicht op wanneer dat zal zijn?
- worden de art 12-zaken terzake de film en terzake de interviews tegelijk behandeld?

En voor mijn informatie daarbij:

- wie zal als AG optreden?
- welke afstemmingsafspraken zijn er gemaakt tussen 1e en 2e lijn over de informatieverschaffing ten behoeve van deze behandeling?
- wie ziet er toe op de snelheid van deze informatieverschaffing (dus de spoed in het OM-traject): het parket Amsterdam of het ressortsparket?

Ik zal de hoofdAG nog benaderen over de (in het kader van gevoelige zaken) vereiste voorinfo aan de vz College over het in te nemen OM-standpunt in de klachtprocedures.

Groet,



# Document 62

**(Parket-Generaal)**

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 10:07  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: art 12 Wilders

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

---

**Van:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** vrijdag 12 september 2008 16:24  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: art 12 Wilders  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dat betekent, als ik het goed begrijp, dat de zaak ter zitting behandeld wordt op 18/11. Wanneer is dan een beslissing te verwachten ? Wat is de normale tijdspanne ?

Alvast dank,

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 12 september 2008 15:59  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**Onderwerp:** art 12 Wilders  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Hoi [redacted] mij is geworden dat het Hof A'dam de behandeling van de klachten ex artikel 12 Sv inzake Wilders onder voorbehoud heeft gepland op 18 november 2008. Het arrondissementsparket is doende met een ambtsbericht en staat op het punt van verzenden. Ik denk dat <sup>11.1</sup> [redacted]

Weet je zo genoeg voor de nota? Groeten! [redacted]

\*\*\*\*\*

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

\*\*\*\*\*

# Document 63

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 16 september 2008 16:37  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Artikel 12 klachten inzake Wilders  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Ter info mijn antwoord.

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 16 september 2008 16:36  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Artikel 12 klachten inzake [redacted]  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Hallo [redacted]

Ja, dit biedt zeker hulp! Helemaal eens met wat je aan argumenten aanvoert. Ik heb inmiddels contact gehad met [redacted] de stukken liggen klaar om verstuurd te worden en ik heb haar ook geïnformeerd over dit dilemma. Ik stuur haar het pakket en zal haar ook jullie overwegingen meegeven<sup>11.1</sup> [redacted] Zij zal in ieder geval de komende tijd nog contact hebben met [redacted] over de te volgen strategie.

Overigens hoorde ik van [redacted] dat de beoordeling door het Hof, die gepland was op 18 november, in ieder geval later plaats zal vinden omdat in die week zowel de raadsheer als [redacted] afwezig zijn. Ook hierover wordt nog overleg gevoerd tussen [redacted] en het Hof, als [redacted] weer terug is.

Veel dank! en groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 16 september 2008 16:25  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Artikel 12 klachten inzake Wilders  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Ha [redacted] (ea), ik zou je nog even berichten over het onderstaande. Na overleg met [redacted] lijkt ons het volgende.

De lijst met stukken ziet er gedegen uit en kan wat ons betreft in ieder geval naar de AG. De volgende stap, ni verstrekking van het hele pakket aan het hof, lijkt ons ook<sup>11.1</sup>

We zijn dan de regie over jullie adviezen en die van de externe deskundigen kwijt en die moeten we zien te behouden. En juist dit adviezentraject (vooral mbt de externen) is<sup>11.1</sup>

dat<sup>11.1</sup>

[redacted] Het moet dus echt voorkomen worden

Ons voorstel is daarom<sup>11.1</sup>

[redacted]



Biedt het bovenstaande enige hulp? Ik cc ook even aan [redacted] die per mail ook al contact had met de AG. Groeten!

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)

**Verzonden:** vrijdag 12 september 2008 15:06

**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)

**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)

**Onderwerp:** Artikel 12 klachten inzake Wilders

Beste [redacted] en [redacted]

Het Hof Amsterdam heeft de behandeling van de klachten ex artikel 12 Sv inzake Wilders onder voorbehoud gepland op 18 november 2008. Ik wil jullie graag twee vragen voorleggen over de door ons te verstrekken stukken voor de behandeling van de klachten.

Er ligt een pakket met stukken klaar voor de AG die de zaak gaat doen, [redacted]. Een lijst van deze stukken is bijgevoegd.

ad 1) het artikel uit de Volkskrant 7 oktober 2006 en het ambtsbericht van het LECD hierover worden meegestuurd omdat [redacted] hier aangifte tegen heeft gedaan en klacht doet tegen niet vervolging hiervan.

ad 3) er is geen klacht ingediend tegen het niet vervolgen van [redacted] voor de column 'Mohammed deel II; de islamitische invasie'. Het artikel en de afdoeningsbrief zijn voor de volledigheid wel bijgevoegd omdat het advies over dit artikel is gegeven in hetzelfde ambtsbericht als voor de artikelen in de Pers 13 februari 2007 en de Volkskrant 8 augustus 2007.

ad 11) de aangiften tegen Fitna zijn verzameld bij de regioparketten en niet in het bezit van het LECD.

ad 15 en 16) er zijn meerdere afdoeningsbrieven waarin specifiek wordt ingegaan op de aangifte, maar hier is geen klacht tegen gekomen, dus dit is niet van belang voor het Hof.

Verder nog het volgende: het pakket wat aan de AG verstuurd wordt, wordt in beginsel in zijn geheel voorgelegd aan de voorzitter van het Hof. Ingevolge artikel 12f onder 2 kan de klager of de advocaat van de klager de voorzitter van het Hof verzoeken om kennis te nemen van deze stukken. [redacted] heeft een verzoek daartoe in zijn klaagbrief opgenomen. De voorzitter van het Hof kan weliswaar, ambtshalve of op vordering van de advocaat-generaal, stukken van kennisgeving uitzonderen in het belang van de opsporing en vervolging, maar die beslissing is dan in elk geval niet meer aan het OM maar aan het Hof.

Dat zou betekenen dat de adviezen van het LECD en van de deskundigen, als ze overgelegd worden aan het Hof, mogelijk in het bezit komen van de klagers en mogelijk naar buiten worden gebracht. Dat lijkt ons <sup>11.1</sup> [redacted]

Een mogelijke oplossing zou kunnen zijn <sup>11.1</sup> [redacted]

Een andere mogelijkheid is <sup>11.1</sup> [redacted]

Wij zijn hier enigszins mee aan het worstelen. Graag horen we daarom hoe jullie hierover denken. We vragen dus jullie mening over de inhoud van de lijst *an sich* en met name over het verstrekken van de adviezen van het LECD en de deskundigen.

Groeten!

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsmedewerker  
Landelijk Expertise Centrum Discriminatie

Arrondissementsparket Amsterdam

tel: 020 - [redacted]

fax: 020 - [redacted]

mail: [redacted]@om.nl

# Document 64

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2008 9:12  
**Aan:** [redacted] (LRO Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: afdoeningsbrieven aan twee aangevers tegen Geert Wilders  
**Bijlagen:** Brief aangever [redacted] afdoening VK 8 aug 2007 vervolg.doc

Goedemorgen [redacted]

Bijgevoegd is:

- brief aan de heer [redacted] inzake zijn aangifte tegen Wilders;

We hebben gisterenmiddag met [redacted] hierover gesproken. Naar aanleiding daarvan is een zin toegevoegd op pagina 2, laatste paragraaf: 11.1 [redacted] Verder zijn er geen wijzigingen.

Als [redacted] akkoord is, vervangt deze brief de eerder gestuurde brief aan de heer [redacted] en kan het richting Pag. Wij hebben nu een intern overleg met het hele LECD, als er nog vragen zijn en je kunt ons niet bereiken kun je het secretariaat van NoordOost bellen [redacted].

Groeten, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 13 oktober 2008 10:34  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** afdoeningsbrieven aan twee aangevers tegen Geert Wilders

Hoi [redacted]

Wil je deze mail en de bijlagen aan [redacted] voorleggen? Het betreft:

- voorstel voor ambtsbericht inzake de afdoening van de nog resterende aangiften tegen Wilders;

- brief aan de heer [redacted] inzake zijn aangifte tegen Wilders;  
- bijlage: brief aan [redacted] d.d. 30 juni 2008;  
- aangifte van de heer [redacted] d.d. 15 augustus 2007;

- brief aan de Vereniging Surinaamse Nederlanders inzake hun aangifte tegen Wilders (nav adviesverzoek van parket Arnhem);  
- bijlage: brief van 30 juni jl. inzake de uitlatingen van Wilders in de Volkskrant;  
- aangifte van de Vereniging Surinaamse Nederlanders bij het parket Arnhem d.d. 15 augustus 2007;

De twee aangiften heb ik niet digitaal, ik kom het hele pakketje met brieven nu naar je toebrengen.

Beste [redacted]

Bijgevoegd zijn twee voorstellen voor brieven aan twee aangevers tegen uitlatingen van Wilders. Wij achten de 11.1 [redacted]

Beide aangevers hebben eerder al de brief van het OM d.d. 30 juni 2008 inzake de uitlatingen van Wilders in de Volkskrant ontvangen. Deze twee aangevers deden tevens aangifte tegen andere uitlatingen van Wilders; daar hebben deze brieven betrekking op.

In het geval van de aangifte door de heer [REDACTED] van 15 augustus 2007 was een groot deel van de uitlatingen nog niet eerder beoordeeld. In de brief aan [REDACTED] die op 30 juni is verstuurd werd hem medegedeeld dat hij op een later tijdstip zou worden geïnformeerd over de overige uitlatingen waar hij aangifte van deed.

De andere aangifte is een aangifte van de Vereniging Surinaamse Nederlanders bij het parket Arnhem van 19 februari 2008 over een column van Wilders op de website geenstijl.nl.

Bijgevoegd zijn de brieven aan de aangevers en een ambtsbericht om de twee brieven aan het Pag voor te leggen. Het Pag heeft laten weten dat iedere afdoening van een aangifte tegen uitlatingen van Wilders door de Minister moet zijn gezien, als de uitlatingen niet al eerder aan hem zijn voorgelegd.

Er is nog een derde aangever tegen Wilders. De Stichting Nederland bekennt Kleur deed aangifte tegen 78 uitlatingen van Wilders. Het beoordelen van deze aangifte zal nog flink wat tijd in beslag nemen, deze wordt op een later tijdstip voorgelegd.

Indien je hier overleg over wilt hoor ik het graag,

Vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Beleidsmedewerker  
Landelijk Expertise Centrum Discriminatie

Arrondissementsparket Amsterdam

tel: 020 - [REDACTED]

fax: 020 - [REDACTED]

mail: [REDACTED]@om.nl

De bijlagen betreffen concepten van ambtsberichten en afdoeningsbrieven. Het concept ambtsbericht wordt geweigerd op grond van artikel 11.1 en 10.2.g Wob. de concepten van de afdoeningsbrieven worden geweigerd op grond van 11.1 Wob. De definitieve afdoeningsbrieven zijn ingestuurd ten behoeve van het strafproces en zijn geweigerd op grond van artikel 365 Sv.

# Document 66

[REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

---

**Van:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

**Verzonden:** maandag 20 oktober 2008 9:27

**Aan:** [REDACTED] - BD/DJOA/IR

**CC:** [REDACTED] - BD/DJOA/BJZ

**Onderwerp:** RE: art 12 procedure in Fitnazaak

**Controleren:** **Geadresseerde** **Lezen**

[REDACTED] - BD/DJOA/IR

[REDACTED] - BD/DJOA/BJZ

[REDACTED] - BD/DJOA/IR Gelezen: 20-10-2008 10:51

Hoi [REDACTED] de HAG heeft het volgende geantwoord:

"De zaak was inderdaad eerst op 18 november gepland, maar dat was ivm zittingsproblematiek aan onze zijde onmogelijk. Nu is het de 10e dec geworden, en het is inderdaad onmogelijk (nu ja, niets is onmogelijk, maar wel feitelijk bijna niet te doen) nu weer te gaan schuiven."

Nu schuiven naar een datum vóór 18 nov feitelijk ook onmogelijk is en de conclusie kan zijn dat schuiven tussen 18 nov en 10 dec eigenlijk evenmin tot de mogelijkheden behoort en bovendien niet heel veel tijdwinst oplevert, is hier het voorstel het maar op 10 december te houden. Denk je dat dit een antwoord is waar BZ mee uit de voeten kan?

Groet, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] - BD/DJOA/IR

**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2008 9:20

**Aan:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

**Onderwerp:** RE: art 12 procedure in Fitnazaak

[REDACTED]  
dank voor je reactie. Ik hoor graag zodra je meer weet.

Gr. [REDACTED]

Ministerie van Justitie

Directie Juridische & Operationele Aangelegenheden

[REDACTED]  
Hoofd Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

{Afwezig op woensdag}

{Wednesday is my day off}

Postbus 20301

2500 EH Den Haag

t (070) [REDACTED]

m (06) [REDACTED]

[REDACTED]@minjus.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

18-11-2008

# Document 67



(Parket-Generaal)

**Van:** [redacted] (FP Rotterdam)  
**Verzonden:** woensdag 16 oktober 2019 14:23  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: 12 Sv [redacted]  
**Bijlagen:** Door het OM gehanteerd kader voor het beoordelen van discriminatiezaken.doc

Bijlage is een document opgesteld door het ministerie van J&V en wordt aldaar beoordeeld

**Van:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 4 december 2008 10:18  
**Aan:** [redacted] (Ress. Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage); Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** 12 Sv [redacted]

Beste [redacted]

- 1- kan ik nog iets voor je betekenen bij de voorbereiding van de zitting van 10 december?
- 2- in de bijlage een gezamenlijke notitie van mij en het departement, ter voorlichting aan de strafrechtelijke leken die in het scenario-overleg steeds vragen wat het OM wel en niet doet en waarom wel of niet. Ter kennismaking van jou als profi.
- 3- dat scenario-overleg is multi-departementaal, o.l.v. de NCTb, en komt wekelijks bijeen om verwickelingen rond films en cartoons in te schatten, teneinde geprepareerd te zijn op radicale reacties en onlusten. Vraag in dat kader: ik heb begrepen dat het Hof mikt op een uitspraak twee weken na de zitting. Is dat juist? Is dat hard/zeker? Kun je me dat nu al berichten? Wil je me bovendien na de zitting in ieder geval bellen over wat het Hof dan heeft gezegd over de datum van uitspraak?
- 4.-na de uitspraak: wie doet de voorlichting? M.i. het ressortsparket Amsterdam, mee eens? zie verder onder 5.
5. uit mijn herinnering: de behandeling is niet openbaar, en de uitspraak ook niet. In Den Bosch besliste het Hof in geruchtmakende zaken toch tot openbaar maken van de uitspraak (niet: in het openbaar uitspreken). Hoe is dat in Amsterdam? Kun je daar tevoren zicht op krijgen en wil je me dat berichten? Dat roept sub-vragen op:
  - als de uitspraak niet openbaar gemaakt wordt door het Hof, dan is het afhankelijk van de klager en de beklagde of dat gebeurt. Neemt het OM dan ook een actieve rol, in de zin van het mededelen aan de pers van de uitspraak?
  - als de uitspraak wel openbaar gemaakt wordt door het Hof, wat zal dan de OM-reactie zijn? Suggestie: bij afwijzen klacht: dat het OM met belangstelling de overwegingen zal bestuderen, en bij gegrond verklaren van de klacht op onderdelen of in geheel: dat het OM met belangstelling de beslissing en de overwegingen zal bestuderen en uiteraard aan het bevel van het Hof gevolg zal geven. Neutraal, geen waarderingen als "gelukkig" of "verheugd" of "teleurgesteld", lijkt me.
- Ik heb gezien in Sv dat cassatie niet mogelijk is, zijn we dat eens?
- 6- voor het inschatten van maatschappelijke reacties is in beide gevallen de motivering van het Hof van groot belang. Is die meteen na de uitspraak voor het OM beschikbaar? Als het Hof ervoor kiest om die openbaar te maken: doet het Hof dat dan svp meteen? Kun je me die dan snel doen toekomen? Als niet openbaar: hoe kunnen we als OM dan naar buiten toe met de overwegingen omgaan?
- 7.- overbodige suggestie: laat ter zitting maar merken dat je weet wat voor dag het is: zie het hieronder afgedrukte citaat uit internet.

Vriendelijke groet, en succes,

*10 december, de datum waarop in 1948 door de VN de Universele verklaring voor de rechten van de mens werd aanvaard. Vooral sinds de jaren tachtig worden op deze datum overal ter wereld manifestaties voor de mensenrechten georganiseerd. Voor 10 december 1988 werden wereldwijd door Amnesty International meer dan 13 miljoen handtekeningen verzameld ter ondersteuning van de 50ste verjaardag van de Universele verklaring. Op deze dag wordt, bij toeval, ook de Nobelprijs van de Vrede uitgereikt.*

*De verklaring werd ontworpen door de VN Commissie voor Mensenrechten en gepropageerd door met name Eleanor Roosevelt (1884-1962), de weduwe van de Amerikaanse president Franklin D. Roosevelt.*

*De verklaring werd aangenomen door de leden van de VN op 10 december 1948, zonder tegenstemmen maar met 8 onthoudingen (waaronder van de Sovjet-Unie, Saoedi-Arabië en Zuid-Afrika). De verklaring is de eerste internationale bevestiging van de*

*universaliteit van mensenrechten. De verklaring heeft geen bindende kracht, maar heeft in de loop der jaren grote morele betekenis gekregen als de belangrijkste internationale standaard van de mensenrechten.*

*De UVRM bestaat uit een Preambule, waarin de 'inherente waardigheid en onvervreembare rechten van de mens' worden erkend, en dertig artikelen. Artikelen 1-21 hebben betrekking op burgerrechten en politieke rechten, 22-27 op economische, sociale en culturele rechten. Enkele artikelen van de UVRM formuleren de hoofdlijnen van een stelsel van democratie: recht op inspraak in bestuur, op gelijke benoeming in openbare functies en op vrije verkiezingen.*

*In de UVRM zijn niet alle mensenrechten opgenomen, omdat de vertegenwoordigers die over de tekst onderhandelden het niet eens konden worden of omdat een bepaald recht toen nog niet algemeen als mensenrecht werd erkend. Daarom wordt de doodstraf niet genoemd, want sommige staten waren in 1948 al tegen die straf, maar andere zijn er tot op de dag van vandaag voorstander van. Om soortgelijke redenen ontbreken in de UVRM verwijzingen naar o.m. de vrijheid van drukpers, het recht op abortus en euthanasie, de academische vrijheid, het stakingsrecht, de bescherming van vrouwen tegen geweld en genitale verminking, de bescherming van kinderen tegen schadelijke arbeid, het individueel klachtrecht, het zelfbeschikkingsrecht van volken en het recht op eigen taal en naam. Veel van deze rechten zijn in diverse latere (bindende) verdragen, waaronder de VN-verdragen van 1966, wel opgenomen.*

*De Universele verklaring telt dertig artikelen, maar omvat in totaal zo'n zestig verschillende mensenrechten. Andere verdragen hebben daar nog zo'n veertig mensenrechten aan toegevoegd.*

# Document 69

**[Redacted] (Parket-Generaal)**

---

**Van:** [Redacted] (Regioparket Rotterdam)  
**Verzonden:** woensdag 21 januari 2009 17:59  
**Aan:** [Redacted] (Parket Amsterdam); [Redacted] (Parket Amsterdam); [Redacted] (Parket Amsterdam); [Redacted] (Parket Amsterdam); [Redacted] (Parket Amsterdam); [Redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [Redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** 12 Sv fitna enzo

Ter info.  
[Redacted]

P.S. Vanaf morgen ben ik met vakantie. [Redacted] neemt al mijn discriminatiezaken waar. Groeten!

---

**Van:** [Redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 21 januari 2009 17:55  
**Aan:** Bolhaar, Mr. H.J. (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** 27417\_1.DOC

Dag Herman,

Ter info hierbij een kopie van de brief van het College aan MvJ inzake de 12 Sv-uitspraak Fitna.

Groeten,  
[Redacted]

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Betreft een ambtsbericht  
en wordt geweigerd op  
grond van 10.2.g en  
11.1 Wob

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

H.J. Moraal (wnd voorzitter)

# Document 70

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** Bolhaar, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 22 januari 2009 8:48  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (LRO Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: 27417\_1.DOC

collega's

ter info. het lijkt me goed om zsm even samen te overleggen over vervolgstappen. ik zal dat plannen.

herman

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 21 januari 2009 17:55  
**Aan:** Bolhaar, Mr. H.J. (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** 27417\_1.DOC

Dag Herman,

Ter info hierbij een kopie van de brief van het College aan MvJ inzake de 12 Sv-uitspraak Fitna.

Groeten,

[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Betreft een ambtsbericht en wordt geweigerd op grond van 10.2.g en 11.1 Wob

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

H.J. Moraal (wnd voorzitter)



# Document 71

[redacted] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (FP Rotterdam)  
**Verzonden:** woensdag 16 oktober 2019 14:34  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: overdrachtje

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 29 januari 2009 15:20  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** overdrachtje

He [redacted]

Hoop dat je een hele toffe wintersport gehad hebt en dat je hoofd helemaal leeg is geraakt door de sneeuw en de zon!!!

Ik heb van jou een aantal dingetjes overgenomen, waarover het volgende te melden valt. Had het een beetje druk, dus ben niet actief achter dingen aangegaan die niet vanzelf kwamen

- Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]
- Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]
- Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]
- Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]

- Overleg Fitna: van [redacted] hoorde ik vandaag dat as maandag een Fitna overleg is met allemaal bobo's. Dan wordt een plan gemaakt. Wordt vervolgens aan ons voorgelegd.

Dat was het zo'n beetje.

Groeten!  
[redacted]

# Document 73

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (FP Rotterdam)  
**Verzonden:** woensdag 16 oktober 2019 14:21  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: rechtsmiddelen van Wilders

---

**Van:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 6 februari 2009 10:21  
**Aan:** Bolhaar, Mr. H.J. (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: rechtsmiddelen van Wilders

Herman,  
echt iets om na je installatie over te delibereren: welke tactiek staat het OM Amsterdam voor? Ik denk dat jullie de regie moeten hebben, af te stemmen met het College (via de meedenk-groep?).  
Groet,

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 6 februari 2009 9:31  
**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage); Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

Han, [redacted]

We hebben een vergelijkbare zaak gehad inz. Euratom (Hof had in 12 Sv-procedure vervolging van Euratom gelast. OM vond echter dat Euratom immuniteit genoot. Op verzoek van College heeft PG bij de HR cassatie in belang der wet ingesteld (ik meen dat <sup>11.1</sup> [redacted]). In de tussentijd hebben wij de zaak NIET aangebracht bij de Rb. Wel steeds goed de verjaringstermijn in de gaten gehouden. Na verzoeken van het College (via BJZ) heeft de HR toen de zaak met voorrang behandeld (en het liep toen allemaal heel snel), waardoor vlak voor de verjaringstermijn de HR beslist heeft: inhoudende: Euratom is immuun. Om strafprocessuele redenen moest de zaak toen alsnog aangebracht worden bij de Rb. Dat heeft ovj gedaan: en requireerde tot niet-ontvankelijkheid. Rb volgde: daarmee was de zaak klaar.

In de Wilders-zaak lijkt het me goed als <sup>11.1</sup> [redacted]

Intussen kunnen wij bij parket Amsterdam polsen hoeveel tijd men nodig denkt te hebben alvorens de zaak op zitting kan. Met een beetje geluk valt het zo te plooiën dat e.e.a. elkaar niet gaat bijten.

Als de PG bij de HR wel besluit tot instellen cassatie in belang der wet, dan zou ik er eigenlijk voor kiezen om <sup>11.1</sup> [redacted]

Groeten, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 5 februari 2009 16:03  
**Aan:** Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: rechtsmiddelen van Wilders

Han, [redacted]  
tbv onze bespreking: bijgaande mail heb ik de andere departementale leden van de "scenario-werkgroep" laten weten.

Er kwam al meteen een slimme vraag: als het OM toe is aan dagvaarden, wordt dan daarmee wel of niet gewacht op de beslissing van de PG bij de HR op het verzoek tot cassatie in het belang van de wet?

Ik heb daarop gezegd dat ik denk dat daar niet op gewacht wordt. Maar onder ons: als de PG besluit tot het instellen van cassatie, wat dan? Als de zaak inmiddels ter zitting is uitgeroepen, kan de dagvaarding niet meer worden ingetrokken en rijdt de vervolgingstrein door! Ook al valt de basis weg (de beslissing van het Hof), het OM mag toch vervolgen, moet zelfs doorgaan als de zaak ter zitting is uitgeroepen, dus die weg blijft dan bestaan. Het enige wat ik dan kan bedenken, is dat het OM na afronding van het onderzoek ter zitting, alvorens te requireren, schorsing van de behandeling ter zitting vraagt, teneinde in het requisitoir mee te kunnen nemen wat de HR eventueel aan rechtsopvattingen kenbaar gaat maken in de cassatie-in-het-belang-der-wet-procedure. Daar wachten we dan op, we vervlechten het in het requisitoir, maken ons voorgenomen requisitoir kenbaar aan de minister, en gaan aldus verder.

Een apart traject ontstaat, als Wilders het OM verzoekt om opschorting van dagvaarden totdat de PG en/of de HR beslist heeft. Immers, als de beslissing van het Hof wordt vernietigd, heeft hij meer kansen: ofwel het OM kan weer terugvallen op zijn oorspronkelijke sepotbeslissing, ofwel het OM vervolgt toch maar dan heeft Wilders wel de mogelijkheid van bezwaar tegen de dagvaarding (niet als er een opdracht van het Hof ex 12 Sv ligt). Hoe gaan we daarmee om?

Ik heb de neiging 11.1

Groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 5 februari 2009 14:37  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted] - BD/NCTB/DBS; [redacted]  
**Onderwerp:** rechtsmiddelen van Wilders

Beste [redacted]  
en cc [redacted] iets voor de leden van het scenario-overleg?

Het vergt enige uitleg.

Tegen deze beslissing van het Hof (opdracht tot vervolging) is geen beroep of cassatie mogelijk. Het is geen eindoordeel in een zaak, maar een voorlopig oordeel, niet meer inhoudend dan dat er voldoende verdenking is om te vervolgen. De wet maakt hier geen cassatie tegen mogelijk. Cassatie is de zaak voorleggen aan de Hoge Raad om te bezien of in een uitspraak de wet verkeerd is uitgelegd. De gang van zaken zal zijn:

- er vindt een politieonderzoek plaats, inclusief horen van Wilders; het resultaat wordt bij proces-verbaal aan de officier van justitie voorgelegd;
- de officier van justitie formuleert, aan de hand van het ingediende proces-verbaal, en aan de hand van de opdracht van het Hof, de verdenking

Dan kunnen er twee dingen gebeuren:

Ofwel:

- de officier van justitie vraagt aan de rechter-commissaris om een gerechtelijk vooronderzoek in te stellen naar de verdenking; dat komt dan vooral neer op het horen van deskundigen; na afloop stuurt de officier dan een dagvaarding aan de verdachte, en de zaak komt bij de rechtbank voor berechting

Ofwel:

- de zaak wordt, zonder voorafgaand gerechtelijk vooronderzoek, middels dagvaarding van de verdachte aan de rechtbank voorgelegd;

- daar is, nu het Hof opdracht heeft gegeven tot vervolging, geen bezwaarschrift tegen mogelijk

- de behandeling bij de rechtbank kan een tussenfase omvatten: alsnog verwijzing naar de rechter-commissaris om getuigen of deskundigen te horen; als deze vorm gekozen wordt, heet de eerste zitting een "regiezitting" omdat dan bepaald wordt op welke punten precies onderzoek moet plaatsvinden. Na afloop van die onderzoeken:

- openbare behandeling bij de rechtbank: horen verdachte, eventueel (nog meer) horen van deskundigen (zeker als de zaak niet bij de rechter-commissaris is geweest voor dat soort verhoren), requisitoir (beargumenteerde eis) van de officier van justitie, pleidooi van de advocaat, laatste woord verdachte
- de rechtbank doet na twee weken een uitspraak (vrijspraak of veroordeling);
- het OM of de verdachte kan in beroep bij het Gerechtshof;
- de zaak wordt, in hoger beroep (appel) bij het Hof, in zijn geheel opnieuw behandeld, maar het Hof kan de eerder afgelegde verklaringen van getuigen en deskundigen gebruiken;
- het Hof zal na afloop van de behandeling de uitspraak van de rechtbank bevestigen of vernietigen (in dat laatste geval opnieuw rechtdoen, en iets anders beslissen dan de rechtbank deed);
- daarna kan het OM of de veroordeelde in cassatie bij de Hoge Raad, als het Hof de wet verkeerd zou hebben toegepast. Hier zijn bepaalde beperkingen aan die ik hier niet zal bespreken.
- Daarna kan de Hoge Raad casseren (de uitspraak van het Hof vernietigen) en de zaak terugverwijzen naar een ander Hof,
- waarna dat Hof - met inachtneming van de overwegingen van de Hoge Raad - opnieuw recht zal doen.
- Na die uitspraak kan er weer cassatie worden ingesteld...
- En als dat alles achter de rug is, en als Wilders dan veroordeeld is, kan deze zich nog wenden tot het Europees Hof voor de rechten van de mens, met een beroep op het schenden van een grondrecht, te weten de vrijheid van meningsuiting, door de Nederlandse staat.

En nu komt wat de krant meldde.

Parallel hieraan is er nog een traject: de Procureur-generaal bij de Hoge Raad kan, na een beslissing van rechtbank of Hof, als daartegen geen beroep of cassatie is ingesteld (en in casu kan dat nu dus niet), cassatie in het belang van de wet instellen bij de Hoge Raad. Dat kan die P.G. doen als hij de overtuiging heeft dat een uitspraak niet strookt met de wet of het recht (recht is hier: rechtsinzichten, blijkend uit met name eerdere jurisprudentie van de Nederlandse of Europese rechter). De PG kan dat doen maar hoeft dit niet, en wat Wilders kan doen (en gedaan heeft) is de PG verzoeken om dit te doen. Het gebeurt zelden. Zeker nu de bedoeling is dat er nog een inhoudelijke rechtsgang moet plaatsvinden (zie het rijtje boven) ben ik zeer benieuwd of de PG bij de HR nu zal ingrijpen.

Groet,

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@minez.nl]  
**Verzonden:** donderdag 5 februari 2009 11:22  
**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:**

Hai [redacted]

Ik begrijp uit de krant dat Wilders in beroep is gegaan tegen de uitspraak van het Hof. Ik had altijd het gevoel dat dat niet mogelijk was, maar blijkbaar bestaat er toch een mogelijkheid. Wat houdt dit precies in?

Als je even wilt bellen: [redacted]

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

# Document 74

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 3 maart 2009 13:16  
**Aan:** [redacted] (LRO Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

Dag [redacted]

Zodra ik de wens tot wijzigingen voor de cartoonbrieven en de brief over Uitrusten van God heb verwerkt, stort ik me weer op het stappenplan. Komt er dus zo spoedig mogelijk aan.  
Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 2 maart 2009 20:40  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: rechtsmiddelen van Wilders

Het PaG dringt aan (en de minister) en wij hebben haast.....  
Wanneer een stappenplan?  
Groeten,  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Bolhaar, Mr. H.J. (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** 02 maart 2009 15:40  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

Laat hij zsm contact leggen met [redacted] ik gaf hem de naam van [redacted] al eerder door. Heb je al iets van PG HR gehoord?

Herman

---

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** maandag 2 maart 2009 15:21  
**Aan:** Bolhaar, Mr. H.J. (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: rechtsmiddelen van Wilders  
**Urgentie:** Hoog

Herman,  
nog even een vraag over "Wilders". [redacted] staat klaar voor een overleg met de zeg maar kerngroep [redacted] maar ondanks vragen hoort hij niets. De minister is benieuwd hoe we de zaak gaan aanpakken (processueel gezien). Dus ik heb wel behoefte aan een gedeeld stappenplan. Hoort hij of hoor ik snel?  
Groet,  
Han

secretaresse van mr. H.J. Moraal  
Procureur Generaal  
Parket Generaal  
tel: 070 [redacted]  
fax: 070 [redacted]  
email [redacted]@om.nl



---

**Van:** [REDACTED] (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 27 februari 2009 11:30  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: rechtsmiddelen van Wilders

Han,  
ik heb me bij herhaling en met nadruk opgedrongen aan Amsterdam, en [REDACTED] zei toe dat ik een uitnodiging zou krijgen; maar ik heb nog niets gehoord. Gelet op bijgaande mail verwacht ik [REDACTED] Kun jij Herman vragen nu snelle actie na te streven?  
Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** vrijdag 27 februari 2009 8:26  
**Aan:** [REDACTED] (PAG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

Dag [REDACTED]  
Prima, ik wacht nog even, de minister is er nu toch niet. Maar volgende week wel en dan wil ik 'm toch wel iets laten weten. Zijn jullie dan al verder? Ik begrijp de zorgvuldigheid die in acht genomen wordt, maar we zijn inmiddels wel ruim een maand verder sinds de Hof-beschikking. Ik hoop dan ook dat het plan van aanpak -dat volgens eerdere planning een week of twee geleden gereed zou moeten zijn- dan wel klaar is. Ik hoor wel van je, maar ik probeer je ook nog wel te bellen.

Veel groeten,  
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED]. (PAG 's-Gravenhage) [mailto:[REDACTED]@om.nl]  
**Verzonden:** woensdag 25 februari 2009 13:59  
**Aan:** [REDACTED] mr. - BD/DJOA/BJZ  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

Beste [REDACTED]  
mijn bericht aan jou was een voor-inschatting. Het is dus bepaald nog niet vastgesteld door Amsterdam, en geaccordeerd door het College. Dus: niet rijp voor doorgeleiding!  
Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]. - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** vrijdag 20 februari 2009 13:10  
**Aan:** [REDACTED] (PAG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

Beste [REDACTED]

N.a.v. jouw berichtgeving zou ik bijgaand memo de lijn in willen sturen. Ben je accoord met de inhoud? Er staat nog een vraag in.

Alvast dank  
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED]. (PAG 's-Gravenhage) [mailto:[REDACTED]@om.nl]  
**Verzonden:** donderdag 19 februari 2009 10:20

**Aan:** [redacted] . - BD/DJOA/BJZ  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

nu nog niet; Herman Bolhaar informeert bij de advocaat van Wilders of er inderdaad iets te verwachten is. Wij gaan door met de voorbereidingen. Ik zit in een begeleidingsgroepje rond de officier en zal je op de hoogte houden. Ga uit van 11.1

Groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] . - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** woensdag 18 februari 2009 19:18  
**Aan:** [redacted] . (PAG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

vorige week was er bij de HR nog niets binnen....

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] . (PAG 's-Gravenhage) [mailto:[redacted]@om.nl]  
**Verzonden:** woensdag 18 februari 2009 14:10  
**Aan:** [redacted] . - BD/DJOA/BJZ  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

Beste [redacted]  
het is nog niet gereed. Intussen proberen we er zicht op te krijgen of de advocaat inderdaad aan de PG bij de HR heeft gevraagd om cassatie in het belang van de wet in te stellen. Dat zal ons onderzoek nietdwaarsbomen, maar wel het uitbrengen van de dagvaarding vertragen. Ga er maar van uit dat de Amsterdammse politie de zaak voor onderzoek krijgt.  
Groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] . - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** dinsdag 17 februari 2009 19:04  
**Aan:** [redacted] . - BD/DJOA/BJZ; [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

Beste [redacted]

Kan deze vraag al beantwoord worden ? En is het A'damse plan van aanpak al gereed ?

Ben benieuwd,

Gr  
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] . - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** dinsdag 10 februari 2009 10:23  
**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

[redacted]  
De SG heeft gevraagd wie het politieonderzoek gaat instellen. Daarbij heeft hij geschreven "11.1 [redacted] ?" Kennelijk zit hij op die lijn. Bestaat daarover al uitsluitel ?

Dank  
Gr

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** vrijdag 6 februari 2009 8:26  
**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: rechtsmiddelen van Wilders

Dag [redacted]

Jullie zijn scherp. Ik had je ook al willen bellen nav de ontwikkeling mbt Wilders, [redacted] maar dacht dat je nog in Aruba zat. Goed dat jullie al nadenken over allerlei scenario's. Indien gewenst doen we graag mee. Komen die ook in het plan van aanpak, waarmee A'dam bezig is?

Ik zal de Minister laten weten dat jullie scenario's aan het opstellen zijn. Lijkt me 11.1 [redacted] Ik neem aan dat ik ook kan melden dat wanneer er keuzes gemaakt worden, de Minister daarover geïnformeerd wordt.

hartelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage) [mailto:[redacted]@om.nl]  
**Verzonden:** donderdag 5 februari 2009 16:07  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**Onderwerp:** FW: rechtsmiddelen van Wilders

Beste [redacted]  
ik houd je op de hoogte van onze denkprocessen...  
Groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 5 februari 2009 16:03  
**Aan:** Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: rechtsmiddelen van Wilders

Han, [redacted]  
tbv onze bespreking: bijgaande mail heb ik de andere departementale leden van de "scenario-werkgroep" laten weten.

Er kwam al meteen een slimme vraag: als het OM toe is aan dagvaarden, wordt dan daarmee wel of niet gewacht op de beslissing van de PG bij de HR op het verzoek tot cassatie in het belang van de wet?

Ik heb daarop gezegd dat ik denk dat 11.1 [redacted]  
Maar onder ons: als de PG besluit tot het instellen van cassatie, wat dan? Als de zaak inmiddels ter zitting is uitgeroepen, kan de dagvaarding niet meer worden ingetrokken en rijdt de vervolgingstrein door! Ook al valt de basis weg (de beslissing van het Hof), het OM mag toch vervolgen, moet zelfs doorgaan als de zaak ter zitting is uitgeroepen, dus die weg blijft dan bestaan. Het enige wat ik dan kan bedenken, is dat 11.1 [redacted]

11.1

Een apart traject ontstaat, als Wilders het OM verzoekt om opschorting van dagvaarden totdat de PG en/of de HR beslist heeft. Immers, als de beslissing van het Hof wordt vernietigd, heeft hij meer kansen: ofwel het OM kan weer terugvallen op zijn oorspronkelijke sepotbeslissing, ofwel het OM vervolgt toch maar dan heeft Wilders wel de mogelijkheid van bezwaar tegen de dagvaarding (niet als er een opdracht van het Hof ex 12 Sv ligt). Hoe gaan we daarmee om?  
Ik heb de neiging 11.1

Groet,

---

**Van:** (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 5 februari 2009 14:37  
**Aan:**  
**CC:** - BD/NCTB/DBS;  
**Onderwerp:** rechtsmiddelen van Wilders

Beste  
en cc iets voor de leden van het scenario-overleg?

Het vergt enige uitleg.

Tegen deze beslissing van het Hof (opdracht tot vervolging) is geen beroep of cassatie mogelijk. Het is geen eindoordeel in een zaak, maar een voorlopig oordeel, niet meer inhoudend dan dat er voldoende verdenking is om te vervolgen. De wet maakt hier geen cassatie tegen mogelijk. Cassatie is de zaak voorleggen aan de Hoge Raad om te bezien of in een uitspraak de wet verkeerd is uitgelegd. De gang van zaken zal zijn:

- er vindt een politieonderzoek plaats, inclusief horen van het resultaat wordt bij proces-verbaal aan de officier van justitie voorgelegd;
- de officier van justitie formuleert, aan de hand van het ingediende proces-verbaal, en aan de hand van de opdracht van het Hof, de verdenking

Dan kunnen er twee dingen gebeuren:

Ofwel:

- de officier van justitie vraagt aan de rechter-commissaris om een gerechtelijk vooronderzoek in te stellen naar de verdenking; dat komt dan vooral neer op het horen van deskundigen; na afloop stuurt de officier dan een dagvaarding aan de verdachte, en de zaak komt bij de rechtbank voor berechting

Ofwel:

- de zaak wordt, zonder voorafgaand gerechtelijk vooronderzoek, middels dagvaarding van de verdachte aan de rechtbank voorgelegd;
- daar is, nu het Hof opdracht heeft gegeven tot vervolging, geen bezwaarschrift tegen mogelijk

- de behandeling bij de rechtbank kan een tussenfase omvatten: alsnog verwijzing naar de rechter-commissaris om getuigen of deskundigen te horen; als deze vorm gekozen wordt, heet de eerste zitting een "regiezitting" omdat dan bepaald wordt op welke punten precies onderzoek moet plaatsvinden. Na afloop van die onderzoeken:
- openbare behandeling bij de rechtbank: horen verdachte, eventueel (nog meer) horen van deskundigen (zeker als de zaak niet bij de rechter-commissaris is geweest voor dat soort verhoren), requisitoir (beargumenteerde eis) van de officier van justitie, pleidooi van de advocaat, laatste woord verdachte
- de rechtbank doet na twee weken een uitspraak (vrijspraak of veroordeling);
- het OM of de verdachte kan in beroep bij het Gerechtshof;
- de zaak wordt, in hoger beroep (appel) bij het Hof, in zijn geheel opnieuw behandeld, maar het Hof kan de eerder afgelegde verklaringen van getuigen en deskundigen gebruiken;
- het Hof zal na afloop van de behandeling de uitspraak van de rechtbank bevestigen of vernietigen (in dat laatste geval opnieuw rechtdoen, en iets anders beslissen dan de rechtbank deed);
- daarna kan het OM of de veroordeelde in cassatie bij de Hoge Raad, als het Hof de wet verkeerd zou hebben toegepast. Hier zijn bepaalde beperkingen aan die ik hier niet zal bespreken.
- Daarna kan de Hoge Raad casseren (de uitspraak van het Hof vernietigen) en de zaak terugverwijzen naar een ander Hof,
- waarna dat Hof - met inachtneming van de overwegingen van de Hoge Raad - opnieuw recht zal doen.
- Na die uitspraak kan er weer cassatie worden ingesteld...
- En als dat alles achter de rug is, en als Wilders dan veroordeeld is, kan deze zich nog wenden tot het Europees Hof voor de rechten van de mens, met een beroep op het schenden van een grondrecht, te weten de vrijheid van meningsuiting, door de Nederlandse staat. En nu komt wat de krant meldde.

Parallel hieraan is er nog een traject: de Procureur-generaal bij de Hoge Raad kan, na een beslissing van rechtbank of Hof, als daartegen geen beroep of cassatie is ingesteld (en in casu kan dat nu dus niet), cassatie in het belang van de wet instellen bij de Hoge Raad. Dat kan die P.G. doen als hij de overtuiging heeft dat een uitspraak niet strookt met de wet of het recht (recht is hier: rechtsinzichten, blijkend uit met name eerdere jurisprudentie van de Nederlandse of Europese rechter). De PG kan dat doen maar hoeft dit niet, en wat Wilders kan doen (en gedaan heeft) is de PG verzoeken om dit te doen. Het gebeurt zelden. Zeker nu de bedoeling is dat er nog een inhoudelijke rechtsgang moet plaatsvinden (zie het rijtje boven) ben ik zeer benieuwd of de PG bij de HR nu zal ingrijpen.

Groet,

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@minez.nl]

**Verzonden:** donderdag 5 februari 2009 11:22

**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)

**Onderwerp:**

Hai [redacted]

Ik begrijp uit de krant dat Wilders in beroep is gegaan tegen de uitspraak van het Hof. Ik had altijd het gevoel dat dat niet mogelijk was, maar blijkbaar bestaat er toch een mogelijkheid. Wat houdt dit precies in?

Als je even wilt bellen: [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

\*\*\*\*\*

# Document 75

█ (Parket-Generaal)

---

**Van:** █ (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 28 april 2009 9:25  
**Aan:** █ (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: traject Wilders

---

**Van:** █ (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 27 april 2009 15:04  
**Aan:** █ (Parket Amsterdam); █ . - BD/DIHM; █ (Parket Amsterdam)  
**CC:** █ (PaG 's-Gravenhage); Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** traject Wilders

Collegae,

overleg met Han Moraal over het traject Wilders levert de volgende kanttekeningen op.

1.10.2.c

2. de door het OM voor eigen gebruik tevoren te horen deskundigen: prima, maar besef dat die dan niet meer bruikbaar zijn bij de RC

3. adviezen van deskundigen, eerder aan OM uitgebracht, in dossier? Let op: de rapporten zijn geschreven als adviezen aan het OM en niet met als uitgangspunt dat ze als deskundigenrapporten in het dossier zouden komen. Zie bv de nogal "snelle" notitie van █ Dus: aan hen vragen of ze ermee instemmen, anders niet. Als ze aangeven dan liever het rapport te herschrijven en te verdiepen, dan zou ik zeggen: dan oude advies niet in dossier, en bewaar hun aanbod maar voor het bericht aan de RC als de regiezitting ertoe leidt dat zo'n rapport gevraagd wordt.

4. in augustus regie-zitting? Goed als W. instemt, maar ga daar niet van uit, dan is kamerreces en vakantie, en W. mist zijn podium.... Maar laat het niet later dan begin september worden.

5. we gaan ervan uit dat de dagvaarding intussen al gemaakt wordt of is

6. graag eerste helft mei een ambtsbericht aan College, tbv minister, over het traject, inclusief de keuze over bovenstaande punten.

Vriendelijke groet,

█



# Document 76

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2009 14:29  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: traject Wilders

[redacted] belde met wat op- en aanmerkingen bij het plan van aanpak. Hij bleek een oude versie voor zich te hebben. Ik heb hem de laatste versie gestuurd, maar mocht hij nog dingen helemaal anders willen dan moet dat dus nog naar [redacted] voordat de minister op de hoogte wordt gesteld. Voor het geval jullie er nog iets van horen.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2009 14:27  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: traject Wilders

Dag [redacted]

Hierbij de laatste versie van het plan van aanpak. Dit is zojuist naar [redacted] verstuurd zodat Harm Brouwer er mee naar de minister kan. Ik weet niet op welke termijn hij dat gaat doen, maar mocht je hier dus nog opmerkingen bij hebben dan is het verstandig als we dat snel met [redacted] afstemmen.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2009 12:41  
**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: traject Wilders

Dag [redacted]

Hierbij de laatste versie. Mochten er nog punten te bespreken zijn deze week, zou je je dan tot [redacted] willen wenden (met cc naar [redacted] ? Ik ben een paar dagen met vakantie en op dinsdag 26 mei weer aanwezig.  
Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2009 11:15  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: traject Wilders

Ha [redacted]  
geen cassatie in het belang van de wet dus. Mail je me de laatste versie van het plan van aanpak, dan kan Harm Brouwer er mee naar de minister.  
Groet,

**Van:** [REDACTED] (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2009 10:37  
**Aan:** [REDACTED] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: traject Wilders

Hallo [REDACTED]  
ik heb gerappelleerd bij het WBOM. Hoe is nu concreet de planning in tijd?  
Groet,  
[REDACTED]

**Van:** [REDACTED] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 4 mei 2009 15:17  
**Aan:** [REDACTED] (PAG 's-Gravenhage)  
**CC:** [REDACTED] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: traject Wilders

Overigens [REDACTED] zijn we ook benieuwd of jij nog nader contact hebt gehad met het WB-OM over het onderzoek mbt de invulling van art.137d Sr en wat de uitkomsten daarvan zijn.

Groet, [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 28 april 2009 14:07  
**Aan:** [REDACTED] (PAG 's-Gravenhage)  
**CC:** [REDACTED] (Parket Amsterdam); [REDACTED] (Parket Amsterdam); [REDACTED] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: traject Wilders

Dag [REDACTED]

Zie hieronder in jouw mail puntsgewijs onze reactie.

Nav je mail nemen we overigens aan dat, los van je onderstaande vragen en opmerkingen, het College akkoord is met de overige stappen in het PvA. Mbt één punt zouden we graag nog een specifieke reactie willen ontvangen:  
- Graag horen we nog wat de uitkomsten zijn van afstemming met PG-HR over dagvaarding in relatie tot het cassatietraject. Zijn er geen bezwaren tegen dagvaarding voor afronding cassatie? (overigens hebben we hier in de wandelgangen opgevangen dat er nog deze maand (april of mei?) een beslissing naar buiten wordt gebracht, is jou hier iets van bekend?).

[REDACTED] heb jij al contact opgenomen met politie A'dam om aan te kondigen dat [REDACTED] straks opsporingsopdracht zal geven? (zie taken politie A'dam in PvA). Stem jij ook af waar en bij wie in het korps deze opdracht kan worden uitgezet? In het PvA staat overigens ook nog op een aantal punten een reactie of vraag van het LECD op jouw eerdere opmerkingen. (zie geel gearceerd in digitaal document). Zou je daar nog op willen reageren?

Groet, [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 27 april 2009 15:04  
**Aan:** [REDACTED] (Parket Amsterdam); [REDACTED] - BD/DIHM; [REDACTED] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage); Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** traject Wilders

Collegae,

overleg met Han Moraal over het traject Wilders levert de volgende kanttekeningen op.

1.10.2.c

LECD: 10.2.c

2. de door het OM voor eigen gebruik tevoren te horen deskundigen: prima, maar beseft dat die dan niet meer bruikbaar zijn bij de RC .

LECD: Waarom niet?

3. adviezen van deskundigen, eerder aan OM uitgebracht, in dossier? Let op: de rapporten zijn geschreven als adviezen aan het OM en niet met als uitgangspunt dat ze als deskundigenrapporten in het dossier zouden komen. Zie bv de nogal "snelle" notitie van [redacted]. Dus: aan hen vragen of ze ermee instemmen, anders niet. Als ze aangeven dan liever het rapport te herschrijven en te verdiepen, dan zou ik zeggen: dan oude advies niet in dossier, en bewaar hun aanbod maar voor het bericht aan de RC als de regiezitting ertoe leidt dat zo'n rapport gevraagd wordt.

LECD: Eens. Het LECD zal een brief naar de deskundigen opstellen. Voorafgaand aan verzending zal een concept daarvan voor akkoord aan het College (of begeleidingsgroep) worden voorgelegd.

4. in augustus regie-zitting? Goed als W. instemt, maar ga daar niet van uit, dan is kamerreces en vakantie, en W. mist zijn podium.... Maar laat het niet later dan begin september worden.

LECD: Nieuwe termijn wordt in PvA opgenomen.

(NB. Wij gaan er uiteraard niet van uit, maar houdt er rekening mee dat onze mailwisseling onder ogen van anderen kan komen> zie opmerking over W mist zijn podium)

5. we gaan ervan uit dat de dagvaarding intussen al gemaakt wordt of is

LECD: Aan dagvaarding wordt gewerkt.

6. graag eerste helft mei een ambtsbericht aan College, tbv minister, over het traject, inclusief de keuze over bovenstaande punten.

LECD: Zodra er afstemming is over alle punten in het traject, zal er een ambtsbericht worden verzonden

Vriendelijke groet,

[redacted]

# Document 77

█ (Parket-Generaal)

---

**Van:** █ (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 9:50  
**Aan:** █ (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: traject vervolging Wilders

---

**Van:** █ (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2009 12:24  
**Aan:** █ (Parket Amsterdam)  
**CC:** █ (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: traject vervolging Wilders

Hoi █

Ik ga even overleggen met █ Die zit in de Antillen en is nog dus nog aan het tukken. Je hoort nog van mij of van █

Groeten  
█

---

**Van:** █ (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2009 11:58  
**Aan:** █ (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** █ (Parket Amsterdam); █ (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: traject vervolging Wilders

Dag █

Ik heb je tekst aan de minister zojuist even met █ besproken. Hij is, op een paar kleine wijzigingen na, akkoord. Deze heb ik in jouw mail hieronder aangegeven.

Overigens stemt hij ook in met het voorstel nog even te wachten met het uitzenden van de brief naar de Minister totdat ook █ als een van de behandelend officieren, over dit traject is geïnformeerd.

Kunnen we afspreken dat ik jou aankomende dinsdag, de dag dat █ terugkeert van zijn vakantie, even bel nadat hij kennis heeft kunnen nemen van het voorgestelde traject?

Groet, █

---

**Van:** █ (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2009 10:57  
**Aan:** █ (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: traject vervolging Wilders  
**Urgentie:** Hoog

Groet,  
█

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)

**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2009 10:56

**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)

**Onderwerp:** traject vervolging Wilders

**Urgentie:** Hoog

Hoi [redacted] klopt onderstaande beschrijving?

11.1 Wob

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Parket Generaal  
Medewerker Bestuurlijke en Juridische zaken  
tel. 070- [redacted] / fax. 070- [redacted]

# Document 78



**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2009 11:11  
**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: traject Wilders

Dag [redacted]

De tll is in gereed voor zover het betreft de schriftelijke uitingen van Wilders. Het gedeelte van Fitna dient hier nog aan toe te worden gevoegd. Zodra [redacted] terug is van vakantie (volgende week), gaat zij hiermee aan de slag.

De onderzoeksoopdracht tot het opmaken van een pv v bevindingen mbt het vaststellen van de feiten is uitgezet bij politie. De betrokken politieambtenaar die hiermee reeds aan de slag is gegaan, is momenteel op vakantie en zodra hij daar op 13 juli van terugkeert, gaat hij hiermee verder.

Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2009 11:03  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: traject Wilders

Ha [redacted]

het traject wordt nu aan de minister voorgelegd.

Hoe staat het met de telastelegging? is die klaar?

En: het feitenrelaas door de politie, is de vraag daartoe al uitgezet, en is dat relaas wellicht al klaar?

Ik ben bang voor last-minute-werk voor ons..!

Groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 8 juni 2009 11:37  
**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: traject Wilders

Dag [redacted]

Vorige week bespraken wij met de parketleiding kort een aantal punten mbt de vervolging van Wilders. Een daarvan was het punt dat in de mail hieronder aan jou als vraagpunt werd opgenomen, nl. de mogelijkheid tot raadplegen van deskundigen zowel voorafgaand aan het daadwerkelijke vervolgingsproces tbv de eigen gedachtevorming als tijdens het horen bij de RC of ter zitting. Jij merkte op dat gebruik van deskundigen vooraf, het evt. inzetten van dezelfde deskundigen bij de RC in de weg zou staan. (zie onder 2). Na overleg met de parketleiding zien wij echter geen bezwaar tot raadplegen vooraf en verhoor bij RC en/of ter zitting op een later moment. Omdat het gaat om deskundigen die vanuit hun deskundigheid wordt gevraagd naar hun visie op bepaalde punten, speelt de vraag van beïnvloeding geen rol, zoals dat bij getuigenverhoren wel het geval zal zijn. Tenzij het College nog wel bezwaren ziet, zouden wij in het verzoek aan de deskundigen tot gedachtewisseling met het OM dan ook graag de eventuele mogelijkheid tot een nader verhoor bij RC of ter zitting willen meenemen.

Hoor graag van je of je daarmee akkoord kunt gaan.

Ik stuur de begeleidingsgroep binnenkort een overzicht van de door ons geïnventariseerde met elkaar en de deskundigen te bediscussieren punten.

Heeft de Minister overigens al gereageerd op het PvA?

Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)

**Verzonden:** dinsdag 28 april 2009 14:07

**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)

**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)

**Onderwerp:** RE: traject Wilders

Dag [redacted]

Zie hieronder in jouw mail puntsgewijs onze reactie.

Nav je mail nemen we overigens aan dat, los van je onderstaande vragen en opmerkingen, het College akkoord is met de overige stappen in het PvA. Mbt één punt zouden we graag nog een specifieke reactie willen ontvangen: - Graag horen we nog wat de uitkomsten zijn van afstemming met PG-HR over dagvaarding in relatie tot het cassatietraject. Zijn er geen bezwaren tegen dagvaarding voor afronding cassatie? (overigens hebben we hier in de wandelgangen opgevangen dat er nog deze maand (april of mei?) een beslissing naar buiten wordt gebracht, is jou hier iets van bekend?).

[redacted] heb jij al contact opgenomen met politie A'dam om aan te kondigen dat [redacted] straks opsporingsopdracht zal geven? (zie taken politie A'dam in PvA). Stem jij ook af waar en bij wie in het korps deze opdracht kan worden uitgezet? In het PvA staat overigens ook nog op een aantal punten een reactie of vraag van het LECD op jouw eerdere opmerkingen. (zie geel gearceerd in digitaal document). Zou je daar nog op willen reageren?

Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)

**Verzonden:** maandag 27 april 2009 15:04

**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] - BD/DIHM; [redacted] (Parket Amsterdam)

**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); Moraal, mr H.J. (PaG 's-Gravenhage)

**Onderwerp:** traject Wilders

Collegae,

overleg met Han Moraal over het traject Wilders levert de volgende kanttekeningen op.

1. 10.2.c

LECD: 10.2.c

2. de door het OM voor eigen gebruik tevoren te horen deskundigen: prima, maar beseft dat die dan niet meer bruikbaar zijn bij de RC .

LECD: Waarom niet?

3. adviezen van deskundigen, eerder aan OM uitgebracht, in dossier? Let op: de rapporten zijn geschreven als adviezen aan het OM en niet met als uitgangspunt dat ze als deskundigenrapporten in het dossier zouden komen. Zie bv de nogal "snelle" notitie van [REDACTED]. Dus: aan hen vragen of ze ermee instemmen, anders niet. Als ze aangeven dan liever het rapport te herschrijven en te verdiepen, dan zou ik zeggen: dan oude advies niet in dossier, en bewaar hun aanbod maar voor het bericht aan de RC als de regiezitting ertoe leidt dat zo'n rapport gevraagd wordt.

LECD: Eens. Het LECD zal een brief naar de deskundigen opstellen. Voorafgaand aan verzending zal een concept daarvan voor akkoord aan het College (of begeleidingsgroep) worden voorgelegd.

4. in augustus regie-zitting? Goed als W. instemt, maar ga daar niet van uit, dan is kamerreces en vakantie, en W. mist zijn podium.... Maar laat het niet later dan begin september worden.

LECD: Nieuwe termijn wordt in PvA opgenomen.  
(NB. Wij gaan er uiteraard niet van uit, maar houdt er rekening mee dat onze mailwisseling onder ogen van anderen kan komen> zie opmerking over W mist zijn podium)

5. we gaan ervan uit dat de dagvaarding intussen al gemaakt wordt of is

LECD: Aan dagvaarding wordt gewerkt.

6. graag eerste helft mei een ambtsbericht aan College, tbv minister, over het traject, inclusief de keuze over bovenstaande punten.

LECD: Zodra er afstemming is over alle punten in het traject, zal er een ambtsbericht worden verzonden

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

# Document 79

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 6 juli 2009 16:25  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: brieven Wilders

Ha [redacted]

Ja, dan weet je weer even waar al die jaren studie goed voor zijn geweest hè ;-). En tegelijkertijd ook erg dankbaar werk, want hier aan de ontvangende kant van het doorgeefluik zijn we uiteraard zeer opgetogen over dit positieve bericht. Vooralsnog, want dus nog even wachten op de MinJus. De brieven zijn als het goed is vandaag ook ondertekend door Herman naar het College verstuurd. In afwachting van de formele goedkeuring zullen we vast afstemming zoeken over het uitgaan van het persbericht.

Groeten, [redacted]

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2009 16:53  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** brieven Wilders

Hoi [redacted]

Even als doorgeefluik (jaja, [redacted] is gepromoveerd hoor!): de brieven zijn inhoudelijk goedgekeurd. Let wel even op de naam van de advocaat: [redacted] en niet [redacted]. Maar de brieven kunnen pas verzonden worden als het College officieel fiat heeft gegeven op het traject (na de 2 weken reactietermijn van de minister, is vrijdag 10 juli). Het College kan dus maandag 13 juli de fiat geven (als de minister niet heeft gereageerd).

Groeten!

[redacted]  
Parket Generaal  
Medewerker Bestuurlijke en Juridische zaken  
tel. 070- [redacted] / fax. 070- [redacted]

# Document 80

[REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

---

**Van:** [REDACTED] - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** dinsdag 14 juli 2009 15:06  
**Aan:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: traject vervolging Wilders

OK, dat begrijp ik nu pas. T.a.v. Wilders heeft hij geen opmerkingen gemaakt.

Gr  
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage) [mailto:[REDACTED]@om.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 14 juli 2009 13:37  
**Aan:** [REDACTED] - BD/DJOA/BJZ  
**Onderwerp:** RE: traject vervolging Wilders

Hoi [REDACTED]

Voor de duidelijkheid: dit gaat niet over de cartoons maar over de vervolging van Wilders. de cartoons kunnen wat mij betreft 11.1 [REDACTED]

Groet  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** dinsdag 14 juli 2009 12:34  
**Aan:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: traject vervolging Wilders

[REDACTED]

Ik heb de stukken hier voor me :  
Op de nota van [REDACTED] ".....". "Bespreken met vz College PG's". De brief aan het College die wij hadden bijgevoegd (accord met afdoening) is NIET getekend.  
Op jullie brief van 8 juni : "Graag aandacht voor de wijze waarop hieraan bekendheid wordt gegeven".

Gelet hierop is er mi nog geen accord. Stel voor dat je 11.1 [REDACTED]  
[REDACTED] Laat Harm er dan ook maar expliciet naar vragen.

Gr [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage) [mailto:[REDACTED]@om.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 14 juli 2009 12:01  
**Aan:** [REDACTED] - BD/DJOA/BJZ  
**Onderwerp:** traject vervolging Wilders

[REDACTED]

In een brief van 25 juni 2009 is de mvj geïnformeerd over het traject vervolging van Wilders. Het College heeft in deze brief aangegeven na twee weken de hovj Amsterdam te informeren dat het traject OK is.  
Daarop zal vanuit Amsterdam diverse brieven worden verzonden (o.a. aan de advocaat van Wilders en aan aangevers).

14-7-2009

Ik zou graag vanmiddag de hovj Amsterdam namens het College berichten, maar voor de zekerheid nog de check of de mvj nog iets heeft ingebracht tegen dit voorgestelde traject.

Groeten,

[Redacted]

Parket Generaal  
Medewerker Bestuurlijke en Juridische zaken  
tel. 070-[Redacted] / fax. 070-[Redacted]

\*\*\*\*\*  
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.  
\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*  
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.  
\*\*\*\*\*



# Document 81

Buiten bereik Wob-verzoek

# Memo

VERTROUWELIJK

Buiten bereik Wob-verzoek

Aan  
Van  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Onderwerp

H.N. Brouwer

22 juli 2009

periodiek overleg met de Minister van Justitie (23 juli van 09:00 - 10:30 uur  
Overlegvergadering)

Buiten bereik Wob-verzoek

De Minister heeft de volgende punten op de agenda gezet:

Buiten bereik Wob-verzoek

6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100  
101  
102  
103  
104  
105  
106  
107  
108  
109  
110  
111  
112  
113  
114  
115  
116  
117  
118  
119  
120  
121  
122  
123  
124  
125  
126  
127  
128  
129  
130  
131  
132  
133  
134  
135  
136  
137  
138  
139  
140  
141  
142  
143  
144  
145  
146  
147  
148  
149  
150  
151  
152  
153  
154  
155  
156  
157  
158  
159  
160  
161  
162  
163  
164  
165  
166  
167  
168  
169  
170  
171  
172  
173  
174  
175  
176  
177  
178  
179  
180  
181  
182  
183  
184  
185  
186  
187  
188  
189  
190  
191  
192  
193  
194  
195  
196  
197  
198  
199  
200  
201  
202  
203  
204  
205  
206  
207  
208  
209  
210  
211  
212  
213  
214  
215  
216  
217  
218  
219  
220  
221  
222  
223  
224  
225  
226  
227  
228  
229  
230  
231  
232  
233  
234  
235  
236  
237  
238  
239  
240  
241  
242  
243  
244  
245  
246  
247  
248  
249  
250  
251  
252  
253  
254  
255  
256  
257  
258  
259  
260  
261  
262  
263  
264  
265  
266  
267  
268  
269  
270  
271  
272  
273  
274  
275  
276  
277  
278  
279  
280  
281  
282  
283  
284  
285  
286  
287  
288  
289  
290  
291  
292  
293  
294  
295  
296  
297  
298  
299  
300  
301  
302  
303  
304  
305  
306  
307  
308  
309  
310  
311  
312  
313  
314  
315  
316  
317  
318  
319  
320  
321  
322  
323  
324  
325  
326  
327  
328  
329  
330  
331  
332  
333  
334  
335  
336  
337  
338  
339  
340  
341  
342  
343  
344  
345  
346  
347  
348  
349  
350  
351  
352  
353  
354  
355  
356  
357  
358  
359  
360  
361  
362  
363  
364  
365  
366  
367  
368  
369  
370  
371  
372  
373  
374  
375  
376  
377  
378  
379  
380  
381  
382  
383  
384  
385  
386  
387  
388  
389  
390  
391  
392  
393  
394  
395  
396  
397  
398  
399  
400  
401  
402  
403  
404  
405  
406  
407  
408  
409  
410  
411  
412  
413  
414  
415  
416  
417  
418  
419  
420  
421  
422  
423  
424  
425  
426  
427  
428  
429  
430  
431  
432  
433  
434  
435  
436  
437  
438  
439  
440  
441  
442  
443  
444  
445  
446  
447  
448  
449  
450  
451  
452  
453  
454  
455  
456  
457  
458  
459  
460  
461  
462  
463  
464  
465  
466  
467  
468  
469  
470  
471  
472  
473  
474  
475  
476  
477  
478  
479  
480  
481  
482  
483  
484  
485  
486  
487  
488  
489  
490  
491  
492  
493  
494  
495  
496  
497  
498  
499  
500  
501  
502  
503  
504  
505  
506  
507  
508  
509  
510  
511  
512  
513  
514  
515  
516  
517  
518  
519  
520  
521  
522  
523  
524  
525  
526  
527  
528  
529  
530  
531  
532  
533  
534  
535  
536  
537  
538  
539  
540  
541  
542  
543  
544  
545  
546  
547  
548  
549  
550  
551  
552  
553  
554  
555  
556  
557  
558  
559  
560  
561  
562  
563  
564  
565  
566  
567  
568  
569  
570  
571  
572  
573  
574  
575  
576  
577  
578  
579  
580  
581  
582  
583  
584  
585  
586  
587  
588  
589  
590  
591  
592  
593  
594  
595  
596  
597  
598  
599  
600  
601  
602  
603  
604  
605  
606  
607  
608  
609  
610  
611  
612  
613  
614  
615  
616  
617  
618  
619  
620  
621  
622  
623  
624  
625  
626  
627  
628  
629  
630  
631  
632  
633  
634  
635  
636  
637  
638  
639  
640  
641  
642  
643  
644  
645  
646  
647  
648  
649  
650  
651  
652  
653  
654  
655  
656  
657  
658  
659  
660  
661  
662  
663  
664  
665  
666  
667  
668  
669  
670  
671  
672  
673  
674  
675  
676  
677  
678  
679  
680  
681  
682  
683  
684  
685  
686  
687  
688  
689  
690  
691  
692  
693  
694  
695  
696  
697  
698  
699  
700  
701  
702  
703  
704  
705  
706  
707  
708  
709  
710  
711  
712  
713  
714  
715  
716  
717  
718  
719  
720  
721  
722  
723  
724  
725  
726  
727  
728  
729  
730  
731  
732  
733  
734  
735  
736  
737  
738  
739  
740  
741  
742  
743  
744  
745  
746  
747  
748  
749  
750  
751  
752  
753  
754  
755  
756  
757  
758  
759  
760  
761  
762  
763  
764  
765  
766  
767  
768  
769  
770  
771  
772  
773  
774  
775  
776  
777  
778  
779  
780  
781  
782  
783  
784  
785  
786  
787  
788  
789  
790  
791  
792  
793  
794  
795  
796  
797  
798  
799  
800  
801  
802  
803  
804  
805  
806  
807  
808  
809  
810  
811  
812  
813  
814  
815  
816  
817  
818  
819  
820  
821  
822  
823  
824  
825  
826  
827  
828  
829  
830  
831  
832  
833  
834  
835  
836  
837  
838  
839  
840  
841  
842  
843  
844  
845  
846  
847  
848  
849  
850  
851  
852  
853  
854  
855  
856  
857  
858  
859  
860  
861  
862  
863  
864  
865  
866  
867  
868  
869  
870  
871  
872  
873  
874  
875  
876  
877  
878  
879  
880  
881  
882  
883  
884  
885  
886  
887  
888  
889  
890  
891  
892  
893  
894  
895  
896  
897  
898  
899  
900  
901  
902  
903  
904  
905  
906  
907  
908  
909  
910  
911  
912  
913  
914  
915  
916  
917  
918  
919  
920  
921  
922  
923  
924  
925  
926  
927  
928  
929  
930  
931  
932  
933  
934  
935  
936  
937  
938  
939  
940  
941  
942  
943  
944  
945  
946  
947  
948  
949  
950  
951  
952  
953  
954  
955  
956  
957  
958  
959  
960  
961  
962  
963  
964  
965  
966  
967  
968  
969  
970  
971  
972  
973  
974  
975  
976  
977  
978  
979  
980  
981  
982  
983  
984  
985  
986  
987  
988  
989  
990  
991  
992  
993  
994  
995  
996  
997  
998  
999  
1000

Vervolg Wilders (planning)  
Buiten bereik Wob-verzoek



Ad 1:  
Buiten bereik Wob-verzoek

Ad 2:  
Buiten bereik Wob-verzoek

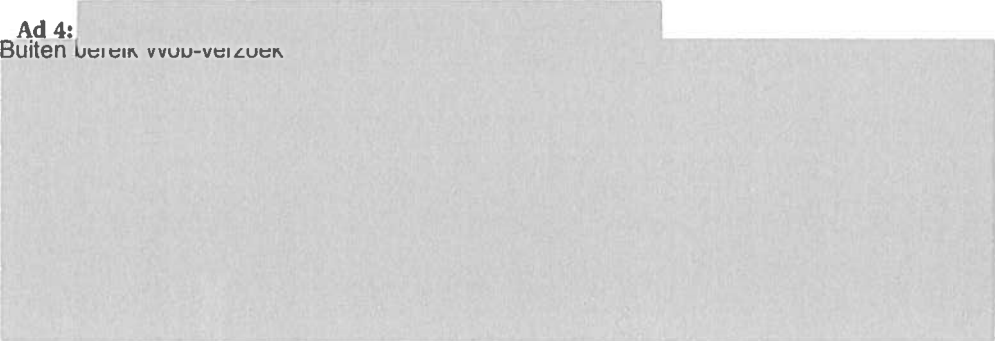
Buiten bereik Wob-verzoek




**Ad 3:**  
Buiten bereik Wob-verzoek


**Ad 4:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 5:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



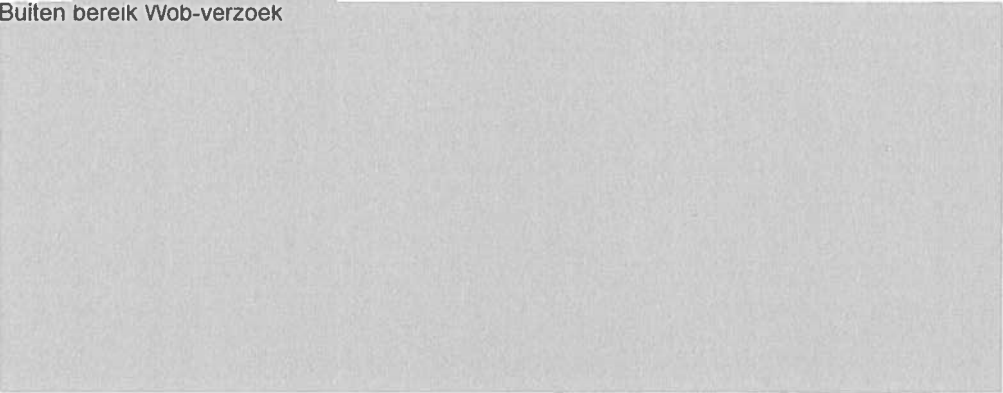
**Ad 6:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 7:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 8:**  
Buiten bereik Wob-verzoek




Buiten bereik Wob-verzoek



Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 9:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



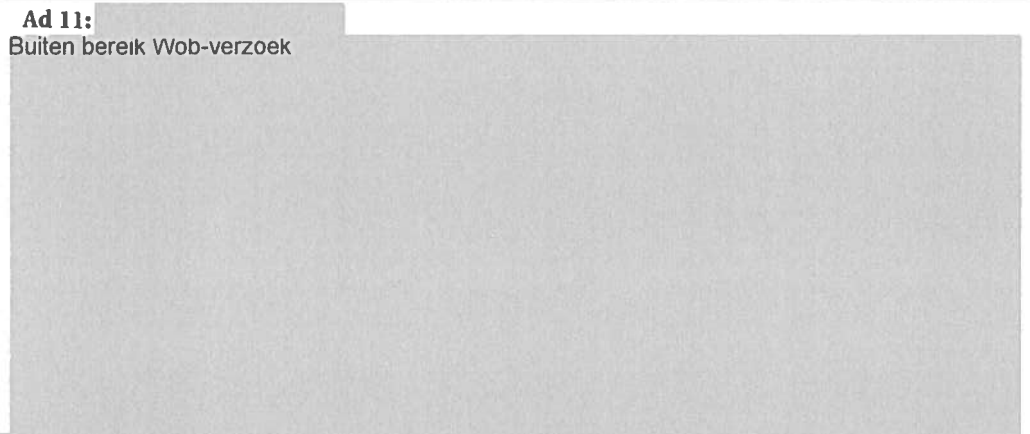
**Ad 10:**  
Buiten bereik Wob-verzoek




Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 11:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



Buiten bereik Wob-  
verzoek




**Ad 12:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



Buiten bereik Wob-verzoek




**Ad 13:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 14:**  
Buiten bereik Wob-verzoek

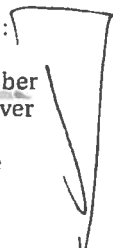



**Ad 15:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad. 16: Vervolging Wilders (planning):**

Op 25 juni jl. heeft het College de MvJ geïnformeerd over de planning (bijlage 16a): regiezitting in september 2009. Kort nadien is gebleken dat deze planning voor de rechtbank niet haalbaar was. De regiezitting zal nu waarschijnlijk op 12 en 13 oktober 2009 plaatsvinden. Het hoofd BJZ van het departement ( ) is hierover geïnformeerd door . Eind deze week zal advocaat , die zijn cliënt niet kon bereiken, laten weten of dit schikt. De zitting zal plaatsvinden in de "gewone" rechtbank Amsterdam (informatie )



**Ad17:**  
Buiten bereik Wob-verzoek





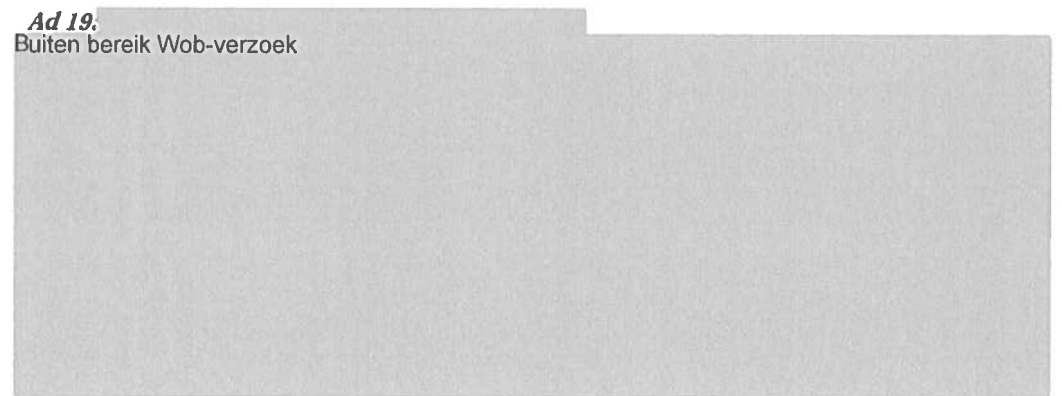
Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 18:**  
Buiten bereik Wob-verzoek



**Ad 19:**  
Buiten bereik Wob-verzoek





# Document 82

[REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

---

**Van:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

**Verzonden:** woensdag 16 september 2009 11:57

**Aan:** [REDACTED] - BD/DJOA/BJZ

**Onderwerp:** RE: info zitting Wilders

klopt helemaal, tenminste voor zover ik dat kan nagaan. weekendverhaal en geen beslissing OM om dit te doen.

---

**Van:** [REDACTED] - BD/DJOA/BJZ

**Verzonden:** woensdag 16 september 2009 11:03

**Aan:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

**Onderwerp:** RE: info zitting Wilders

Hoi [REDACTED]

Ik heb nav jouw info een memo voor onze DG opgesteld. Het zou kunnen dat het onderwerp morgen tijdens het p.o met Harm Brouwer even aan de orde komt. Wij waren wel wat verrast door deze berichtgeving en hadden hierover wel willen worden geïnformeerd. Ik zag op de OM-site een persbericht staan van 12 september, kennelijk van het parket Amsterdam. Is dat niet naar jullie gecommuniceerd?

Groet,  
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage) [mailto:[REDACTED]@om.nl]

**Verzonden:** dinsdag 15 september 2009 9:40

**Aan:** [REDACTED] mr. - BD/DJOA/BJZ

**Onderwerp:** info zitting Wilders

Hoi [REDACTED]

De rechtbank zou de regiezitting gaan plannen met Wilders en zijn advocaat. De eerste berichten waren dat de regiezitting half oktober plaats zou vinden. Omdat Wilders en zijn advocaat niet aanwezig konden zijn, heeft de rechtbank een nieuwe datum gepland: 20 januari 2010. Het OM is heel laat van deze datum op de hoogte gesteld. Over de planning:

De rechtbank heeft het OM niets bericht over een mogelijke datum voor de inhoudelijke zitting. Een inhoudelijke zitting is lastig om nu reeds te plannen aangezien de onderzoekswensen van de verdediging nog niet bekend zijn en er op dit moment dus ook geen zicht is op de benodigde tijd om die verzoeken te behandelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
 Parket Generaal  
 Medewerker Bestuurlijke en Juridische zaken  
 tel. 070 [REDACTED] / fax. 070- [REDACTED]

\*\*\*\*\*

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

3-8-2010

# Document 83

# Memo

Aan Harm Brouwer  
Van [redacted]  
Doorkiesnummer(s) 070 [redacted]  
Datum 14 oktober 2009  
Onderwerp Periodiek overleg met de MvJ op 15 oktober

De minister heeft de volgende punten laten agenderen:

1. Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]
7. Planning vervolging zaak Wilders
8. [redacted]  
[redacted]
9. [redacted]

Onderwerpen vanuit het OM:

10. [redacted]
11. [redacted]

Ik loop alle punten hieronder door

## Ad 1 [redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

## Ad 2 [redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]  
[redacted]  
  
[redacted]  
[redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted]

**Ad 3**

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted]

**Ad 4**

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted]

**Ad 5**

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted]

**Ad 6**

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek

**Ad 7 Planning vervolging zaak Wilders**

Je treft een nota van DGRR/DJOA/BJZ over de planning

Ik weet niet wat de inzet van de MvJ zal zijn, maar het lijkt voor de hand te liggen dat hij vraagt om beter afstemming tussen (in dit geval) parket Amsterdam en het parket generaal in deze zaak. Ik markeerde (in blauw) de betreffende passage in de nota.

**Ad 8**

Buiten bereik Wob-verzoek

- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]

**Ad 9**

Buiten bereik Wob-verzoek

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**Ad 10**

Buiten bereik  
Wob-verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**Ad 11** [redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



# Document 84

[REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

---

**Van:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

**Verzonden:** maandag 30 november 2009 16:48

**Aan:** [REDACTED]. - BD/DJOA/BJZ

**CC:** [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

**Onderwerp:** zitting Wilders

Ha [REDACTED]  
ik vroeg de zaakofficier inzake Wilders, [REDACTED], hoe hij inschatte dat de planning van de inhoudelijke zitting zou kunnen zijn, in relatie tot de gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart 2010. Hij antwoordt het volgende, en geeft (niet door mij gekopieerd) aan dat een inhoudelijke zitting voor of op 3 maart 2010 irreeel is. Wanneer wel, is niet te voorspellen.

Groet,  
[REDACTED]

[REDACTED] bericht:

Wij hebben van de raadsman begrepen dat hij alleen aan 20 januari nauwelijks voldoende heeft om zijn inzichten en wensen te ventileren. Voorzichtig kan daaruit geconcludeerd worden dat die wensen aanzienlijk zullen zijn. Wilders zal ongetwijfeld trachten uit dit strafproces maximaal electoraal voordeel te destilleren. Dat betekent o.a. dat hij velen gehoord zal willen hebben. De rechtbank zal om voor de hand liggende redenen welwillend moeten zijn.

Dat alles kost tijd, veel tijd. Daarna zal hij zich willen prepareren op een pleidooi en laatste woord van de verdachte.

2-12-2009

# Document 85

# Memo

Aan Harm Brouwer  
Van [redacted]  
Doorkiesnummer(s) 070 [redacted]  
Datum 8 december 2009  
Onderwerp Periodiek overleg met de MvJ op 10 december

De minister heeft de volgende punten laten agenderen:

1. Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. **ambtsbericht inzake voortgangsbericht vervolging de heer Wilders**
6. Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]

## Ad 1 [redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek [redacted]

[redacted]

[redacted]

- 1. [redacted]
- [redacted]
- 2. [redacted]
- [redacted]
- 3. [redacted]
- [redacted]
- 4. [redacted]
- [redacted]
- 5. [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

## Ad 2 [redacted]

Buiten bereik  
Wob-verzoek [redacted]

[redacted]

[redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

**Ad 3**

Buiten bereik  
Wob-verzoek

[Redacted text block]

**Ad 4**

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

**Ad 5 vervolging Wilders**

Je treft hier het ambtsbericht van het parket Amsterdam aan.

De dagvaarding is betekend en staat inmiddels op de website van de PVV. De raadsman van Wilders, Moszkowicz, heeft aangekondigd bezwaar aan te tekenen tegen de dagvaarding.

Daaraan gaf hij, woensdagmorgen nagevraagd bij het parket Amsterdam, kennelijk nog geen uitvoering. Hij heeft daarvoor, uitgaande van de termijn van 8 dagen, niet veel tijd meer.

Wat de MvJ met je bespreken wil, dat heb ik niet kunnen achterhalen.

**Ad 6**

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

# Document 86

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 10 februari 2010 9:55  
**Aan:** [redacted] (Parket Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: wilders

ter info

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 10 februari 2010 9:55  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**Onderwerp:** RE: wilders

Hoi [redacted]

Ik heb zojuist met officier van justitie [redacted] gesproken (een van de zaaksovj's). Het OM stelt zich op het standpunt dat het een feit van algemene bekendheid is en ook voor de rechtbank zou moeten zijn dat de Islam tot geweld kan leiden, maar niet hoeft te leiden. Het OM heeft daarom geen reden gezien zelf een islamdeskundige in te schakelen en het initiatief daartoe te nemen.

De verdachte (Wilders) heeft echter verzocht om het horen van Islamdeskundigen. In reactie op dit verzoek heeft het OM het standpunt ingenomen dat het verzoek om het horen van deskundigen niet kan worden afgewezen, onder meer om de reden dat het Europese Hof bepaald dat een verzoek van een verdachte om uitspraken te onderbouwen met feitelijkeheden niet mag worden afgewezen. Daarnaast is het in z'n algemeenheid denkbaar dat in het kader van aanzetten tot discriminatie de feitelijkeheden van belang zijn bij de beoordeling of het aanzetten tot discriminatie geoorloofd is wegens wantoestanden. Deze 'wantoestanden' moeten dan feitelijk kunnen worden getoetst. De ovj heeft zich op het standpunt gesteld dat niet alle door Wilders aangevoerde deskundigen hoeven te worden gehoord. Drie of max 4 is voldoende. Daarbij heeft het OM aangegeven een voorkeur te hebben voor arabist [redacted] (die is ook toegewezen) en het leek het OM niet verkeerd om ook een vrouw te kiezen ([redacted] is ook toegewezen). De rechtbank heeft daar nog 1 deskundige bijgevoegd ([redacted]).

Ik hoop dat je zo voldoende info hebt. Bel me gerust als je meer toelichting nodig hebt.

Groeten

**Van:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2010 14:27  
**Aan:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** wilders

Hoi [redacted]

Ik kreeg je net telefonisch niet te pakken, daarom maar even via de mail. Ik heb vorige week de Minister kort geïnformeerd over de beslissingen die de Rb Amsterdam in het Wildersproces heeft genomen. Die nota is vandaag retour gekomen met de vraag van de minister '11.1 [redacted] .

Volgens mij was het wel ongeveer algemeen bekend dat het OM geen behoefte had aan het horen Islamdeskundigen, omdat dat niet van belang zou zijn voor in het strafproces te beantwoorden vragen (niet de Islam staat terecht).

Kan jij mij nog kort de opvatting van het OM geven ten aanzien van het horen van Islamdeskundigen. Waarom heeft het OM geen behoefte aan die getuigen? Wellicht heeft het OM daar op de regiezitting een standpunt over ingenomen.

Groet,

[redacted]



Senior Juridisch Medewerker

Ministerie van Justitie - DGRR  
Directie Juridische en Operationele aangelegenheden  
Afd. Bestuurlijke en Juridische Zaken  
T 070-  
Op vrijdag afwezig

# Document 87

(PaG 's-Gravenhage)

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 17 februari 2010 10:45  
**Aan:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**CC:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: wilders

**Bijlagen:** waarheid wilders geweld factsheet deskundigen.doc

Beste [redacted]



waarheid wilders  
geweld facts...

De bijlage is reeds openbaar en te raadplegen via het internet.

Bij deze de brief. Het OM heeft deze brief ter kennisneming aangenomen. Zoals in de eerdere mail is aangegeven ziet het OM geen reden zelf islamdeskundigen op te roepen, omdat het OM dit niet noodzakelijk acht in het kader van de bewijsvoering. Overigens ontvangt het OM erg veel post van mensen die hun visie geven op het proces tegen Wilders. Ook deze correspondentie wordt niet aan het dossier gevoegd.

Groet  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] - BD/DJOA/BJZ  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2010 17:25  
**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** wilders

Beste [redacted]

De minister was n.a.v. de beslissingen van de rechtbank op de regiezitting benieuwd naar het standpunt van het OM ten aanzien van de horen van Islamdeskundigen (Hij vroeg zich af of het OM over meer gerenommeerde deskundigen beschikt). Ik heb hem daarover kort met input van [redacted] geïnformeerd.

De minister is nu benieuwd naar de inhoud van de brief die zes Islamdeskundigen aan de Rb, OM en de verdediging hebben gestuurd. Kan je mij een afschrift van die brief mailen? Ik heb de tekst wel op internet kunnen vinden, maar geef de voorkeur aan een exemplaar zoals het OM die heeft ontvangen. Misschien kun je dan ook aangeven wat het OM voornemens is met die brief te doen (voor kennisgeving aannemen, voegen in dossier of anderszins).

Met vriendelijke groet,  
[redacted]

[redacted]  
Senior Juridisch Medewerker

Ministerie van Justitie - DGRR  
Directie Juridische en Operationele aangelegenheden  
Afd. Bestuurlijke en Juridische Zaken  
T 070- [redacted]  
Op vrijdag afwezig

# Document 89

[redacted] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)  
**Verzonden:** vrijdag 18 oktober 2019 9:35  
**Aan:** [redacted] (Parket-Generaal)  
**Onderwerp:** FW: Wilders - voorlopige planning

Hierbij de mail die ik als bijlage bij m'n vorige mail bedoeld had mee te zenden

---

**Van:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 29 april 2010 9:19  
**Aan:** Brouwer, mr. H.N. (Pag 's-Gravenhage)  
**CC:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: Wilders - voorlopige planning

Harm,

BJZ heeft gistermiddag al de ambtenaren van justitie op de hoogte gebracht van de voorlopige planning, ook van het feit dat het OM niet op de hoogte was dat deze voorlopige planning, gemaakt door de rechtbank, vast stond en bekend zou worden gemaakt in de pers. De ambtenaren zullen de minister informeren en vermelden dat het OM hem niet voor de bekendmaking in de pers kon informeren. Daarom denk ik dat een ambtsbericht niet nodig is. Maar als je alsnog een ambtsbericht wil sturen dan zal ik daarvoor zorgen.

Groeten

[redacted]

Parket Generaal

Medewerker Bestuurlijke en Juridische zaken

tel. 07C [redacted] / fax. 07C [redacted]

---

**Van:** Brouwer, mr. H.N. (Pag 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 28 april 2010 15:08  
**Aan:** Brummen, mr. H.A. van (PaG 's-Gravenhage); Nimwegen, M.C.W.M. van (PaG 's-Gravenhage); Moraal, mr H.J.

(PaG 's-Gravenhage)

**CC:** [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted]

(PaG 's-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)

**Onderwerp:** FW: Wilders - voorlopige planning

T.K. Svp ambtsbericht MvJ

Bvbd

Harm

---

**Van:** Bolhaar, Mr. H.J. (Parket Amsterdam)

**Verzonden:** woensdag 28 april 2010 14:58

**Aan:** Brouwer, mr. H.N. (Pag 's-Gravenhage)

**Onderwerp:** FW: Wilders - voorlopige planning

t.i.

Herman

---

**Van:** [redacted] (Parket Amsterdam)

**Verzonden:** woensdag 28 april 2010 14:56

**Aan:** [redacted] (PAG 's-Gravenhage); [redacted] (Ress. Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); Bolhaar, Mr. H.J. (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)

**CC:** [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam); [redacted] (Parket Amsterdam)

**Onderwerp:** Wilders - voorlopige planning

Beste leden van de begeleidingsgroep,

Gisteren verschenen er onverwacht berichten in de media over de planning van de zaak Wilders. De rechtbank heeft inmiddels een persbericht uitgegeven met de voorlopige planning:

4, 6 en 8 oktober: inhoudelijke behandeling

12 oktober: requisitoir

15 oktober: pleidooi

19 oktober: repliek en dupliek

2 november: uitspraak

Groeten,

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Beleidsmedewerker LECD

Openbaar Ministerie

Landelijk Expertise Centrum Discriminatie

tel: 020 [Redacted]

fax: 020 [Redacted]

mail: [Redacted]@om.nl

Kamer: [Redacted]