

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 3 februari 2020  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/54159  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Bijlage(n) - Wettelijk kader  
- Inventarislijst  
- Openbaar gemaakte documenten  
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

## Geachte

Op 13 november 2019 heeft de minister van Justitie en Veiligheid uw brief van 27 juni 2018, waarin u een verzoek doet om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), op grond van artikel 4 van de Wob doorgezonden aan het College van procureurs-generaal (hierna: het College). Dit gebeurde naar aanleiding van de tussenuitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 november 2019 (kenmerk: ECLI:NL:RBMNE:2019:5147, in het bijzonder rechtsoverweging 11). De rechtbank Midden-Nederland heeft bepaald dat de onderstaande formulering leidend is bij het bepalen van de reikwijdte van het verzoek:

*"Alle documenten betreffende de eventuele vervolging van de heer Wilders bij of onder het ministerie van Justitie en Veiligheid (waaronder het toenmalige ministerie Veiligheid en Justitie), dat wil zeggen van alle documenten ten behoeve van de ambtelijke en politieke leiding (waaronder notities, memo's, non-documenten, adviezen, gespreksverslagen, agenda's, e-mails en alle concepten)"*

De rechtbank Midden-Nederland heeft in de tussenuitspraak aangegeven dat het gaat om documenten uit de periode van 19 maart 2014 tot 18 december 2014.

De ontvangst van uw Wob-verzoek heb ik u reeds eerder bevestigd per brief van 22 november 2019 met kenmerk PaG/BJZ/53951. In die brief heb ik u

geinformeerd over de zoekslag die werd verricht binnen het Openbaar Ministerie naar (kort gezegd) alle documenten die betrekking hebben op de vervolging van de heer Wilders naar aanleiding van de 'minder Marokkanen'-uitspraak, voor zover blijkt dat die documenten gedeeld zijn met, afkomstig zijn van of gericht zijn aan (een medewerker van) het departement, dan wel voor zover die documenten gaan over contact met (een medewerker van) het departement en dat na voltooiing van die zoekslag het College een zelfstandig besluit zal nemen over de documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek en die zich bevinden onder het Openbaar Ministerie.

In dezelfde brief heb ik de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In uw brief van 9 december 2019 aan de rechtbank Midden-Nederland hebt u kenbaar gemaakt dat u het niet eens bent met de – in uw woorden – inperking van de periode waarbinnen de zoekslag dient plaats te vinden door het Openbaar Ministerie. U hebt de rechtbank Midden-Nederland verzocht om te verduidelijken dat de jaren 2015 en 2016 ook door het Openbaar Ministerie moeten worden betrokken bij het Wob-besluit en dat u anders bereid bent om met betrekking tot die periode een nieuw Wob-verzoek in te dienen. Omdat het mogelijk is gebleken om bij dit besluit ook al de jaren 2015 en 2016 mee te nemen, besluit ik thans ook over de openbaarmaking van de documenten die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen over de jaren 2015 en 2016.

Volledigheidshalve merk ik op dat ik in mijn besluit documenten heb meegenomen die zien op de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders, met andere woorden: op de strafzaak. Documenten die – kort gezegd – zien op contacten met het departement met betrekking tot (het reageren op) Kamervragen en Wob-verzoeken over de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders, heb ik niet meegenomen in mijn besluit.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

#### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar de gevraagde documenten bij het arrondissementsparket Den Haag, het Landelijke Expertisecentrum Discriminatie (LECD) en het Parket-Generaal. Op basis van uw verzoek zijn 24 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken met toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob. Dat besluit licht ik hieronder toe.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat het niet mogelijk is om over te gaan tot openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

#### *Reeds openbaar*

Het document met nummer 12 betreft een Wob-besluit van het Ministerie van Justitie en Veiligheid van 1 december 2016 en is reeds openbaar en te raadplegen via het internet. Op documenten die reeds openbaar zijn, is de Wob niet van toepassing. U kunt dit Wob-besluit raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-justitie-en-veiligheid/documenten/wob-verzoeken/2016/12/01/wob-besluit-1-december-2016>. De documenten die bij het Wob-besluit van 1 december 2016 niet openbaar zijn gemaakt, heb ik (mede gelet op rechtsoverweging 12 van de tussenuitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 november 2019) in het onderhavige besluit buiten beschouwing gelaten.

Het document met nummer 14 betreft een e-mail waarin het persbericht van de rechtbank wordt gemeld aan het departement. Het persbericht met de bijlagen is gepubliceerd op de website van de rechtspraak en derhalve reeds openbaar. Ook op dit document is de Wob niet van toepassing.

De documenten met de nummers 20, 21 en 22 betreffen de ambtsberichten die door het Openbaar Ministerie aan de minister van Justitie en Veiligheid zijn verzonden. Deze ambtsberichten zijn op 4 september 2019 aan het Gerechtshof gezonden en maken derhalve onderdeel uit van het strafdossier. Daarnaast heeft de minister van Justitie en Veiligheid deze ambtsberichten op 10 september 2019 aan de Tweede Kamer gezonden. Op documenten die reeds openbaar zijn, is de Wob niet van toepassing. U kunt deze documenten raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-justitie-en-veiligheid/documenten/kamerstukken/2019/09/10/tk-informatievoorziening-rondom-strafproces-tegen-de-heer-wilders>.

*Buiten reikwijdte*

Zoals in mijn brief van 22 november 2019 met kenmerk PaG/BJZ/53951 is toegelicht, is bij de inventarisatie gezocht naar documenten die gedeeld zijn met, afkomstig zijn van of gericht zijn aan (een medewerker van) het departement of inhoudelijk betrekking hebben op contact met (een medewerker van) het departement, voor zover die documenten gaan over de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders. De documenten met nummer 3b, 7, 8, 9, 15 bevatten onderdelen die vallen binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Deze onderdelen maak ik openbaar. Maar de genoemde documenten bevatten ook onderdelen die niet zien op de voormelde bestuurlijke aangelegenheid en die ik zodoende niet openbaar maak. Ik licht dat hieronder per document toe.

Het document met nummer 3b betreft een memo waarin – zoals ook uit de e-mail blijkt – de veiligheidsaspecten worden weergegeven bij een mogelijke vervolgingsbeslissing. Het document ziet niet op de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders maar op zijn veiligheidssituatie. Daarom ben ik van oordeel dat het document buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

Het document met nummer 7 betreft een programma van het werkbezoek dat de toenmalig Minister van Veiligheid en Justitie aan het Landelijk Expertisecentrum Discriminatie heeft afgelegd. Het betrof een algemeen werkbezoek in de periode dat deze strafzaak zich afspeelde. Bij de voorbereiding is rekening gehouden met de kans dat de toenmalige minister een vraag zou stellen over de strafzaak. In het programma is een passage opgenomen over hoe daarmee diende te worden omgegaan. De overige aspecten van het programma van het werkbezoek zien niet op de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders en heb ik daarom gemarkeerd met 'Buiten bereik Wob-verzoek'.

Het document met nummer 8 betreft een ambtsbericht van officieren van justitie gericht aan de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Den Haag. Het ambtsbericht bevat – zoals uit de eerste alinea blijkt – informatie over de te volgen strategie in de strafzaak en deze passages zien niet op contacten met of

over het ministerie van Justitie en Veiligheid naar aanleiding van de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders. De betreffende passages heb ik gemarkeerd met 'Buiten bereik Wob-verzoek'.

Het document met nummer 9 betreft een e-mail bericht waarin een andere zaak wordt besproken en waar de strafzaak van de heer Wilders kort wordt aangehaald. De passages die niet zien op de strafzaak van de heer Wilders heb ik gemarkeerd met 'Buiten bereik Wob-verzoek'.

Het document met nummer 15 betreft een communicatieplan van het Openbaar Ministerie. De inhoud van het communicatieplan ziet grotendeels niet op contacten met of over het ministerie van Justitie en Veiligheid naar aanleiding van de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders. De betreffende passages heb ik gemarkeerd met 'Buiten bereik Wob-verzoek'. Enkele passages betreffen wel contacten met het departement, te weten de afdeling Voorlichting. Deze passages maak ik openbaar.

Het document met nummer 18 betreft een aantekening naar aanleiding van een gesprek met de heer Van der Burg. De inhoud van het de aantekening ziet grotendeels niet op contacten met het ministerie van Justitie en Veiligheid naar aanleiding van de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders. De betreffende passages heb ik gemarkeerd met 'Buiten bereik Wob-verzoek'. Enkele passages betreffen wel contacten met het departement, te weten de afdeling Voorlichting. Deze passages maak ik openbaar.

#### *Artikel 365 Wetboek van Strafvordering*

Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). Dit betekent dat de Wob niet van toepassing kan zijn op documenten waarop reeds artikel 365 Sv van toepassing is.

Het document met nummer 6 betreft een e-mail die is ingezonden aan de rechtbank en die op 5 december 2019 ook aan het Gerechtshof is gezonden. Dit document maakt derhalve onderdeel uit van het strafdossier. Dit document kan ik niet openbaar maken, omdat daarop de Wob niet van toepassing is. Overigens is de inhoud van het document door verschillende nieuwsmedia, waaronder RTL, in de publiciteit gebracht.

*Bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, onder d van de Wob)*

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 10 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens onder meer verstaan persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten.

In de documenten met nummers 5, 16 en 19 staan strafrechtelijke persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken. Daar waar het gaat om strafrechtelijke persoonsgegevens, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid onder d van de Wob.

*Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen.

Het document met nummer 19 bevat overwegingen voor het horen van specifieke getuigen. Openbaarmaking van deze overwegingen zou inzicht geven in door het openbaar ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën in de lopende strafzaak en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten om deze passages niet openbaar te maken.

*Persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob)*

Op grond van artikel 10, aanhef en tweede lid, onder e van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van

openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Uit de Wob volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld of het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, of bij de afweging van dat belang tegen het openbaarheidsbelang openbaarmaking van de gevraagde documenten in redelijkheid kan worden geweigerd.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken ambtenaren, voor zover het gaat om direct herleidbare gegevens als hun naam, telefoonnummer of e-mailadres (zie bijvoorbeeld ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321).

In bijna alle aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft namen, e-mailadressen en telefoonnummers die te herleiden zijn naar betrokken personen.

Met betrekking tot de namen van ambtenaren is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het betreft het openbaar maken van de namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Ik verwijs hierbij naar de uitspraak van de Raad van State van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). De namen van ambtenaren die wegens hun functie in de openbaarheid treden, zoals leden van het College, hoofdofficieren van justitie en directeuren-generaal maak ik wel openbaar.

De naam van de heer Wilders maak ik ook openbaar. Hoewel hij in verschillende documenten als verdachte bij naam wordt genoemd, is het feit dat hij de verdachte is in de onderhavige zaak – zo volgt al uit uw verzoek – reeds openbare informatie, zodat hiermee zijn persoonlijke levenssfeer niet wordt aangetast. Daar waar in de openbaar gemaakte documenten niet is aangegeven op welke grondslag een passage onleesbaar is gemaakt, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11 van de Wob)*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen

informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van anderen die bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 1, 2, 5, 11, 16, 17 zijn (deels) opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen of bevatten onderdelen die persoonlijke beleidsopvattingen weergeven. Daar waar de documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De door mij openbaar gemaakte documenten treft u bij dit besluit in kople aan. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid  
namens de Minister,  
Het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
voor deze,

*Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift*



*indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

#### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

#### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegegeed;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden

verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Billage 2: Inventarislijst**

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Opsteller / ontvanger
1.	E-mail 24-3-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	AP DH / PaG
2.	Aantekeningen PO 2-4-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	PaG
3.	E-mail 25-9-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	AP DH / PaG
3a.	E-mail 25-9-2014 BIJLAGE 1	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	AP DH / PaG
3b.	E-mail 25-9-2014 BIJLAGE 2	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	AP DH / PaG
4.	E-mail 26-9-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	AP DH / PaG
5.	E-mail 5-10-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.e 11.1	AP DH
6.	E-mail 8-10-2014	Niet openbaar	365 Sv	AP DH / Politie
7.	Programma bezoek MV&J aan LECD 4-11-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.e	LECD
8.	Ambtsbericht 10-12-2014	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e	AP DH
9.	E-mail 10-02-2015	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e	Ministerie van J&V / Ministerie van BuZa / PaG,
10.	E-mail 12-06-2015	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	AP DH / FP Rotterdam / PaG / AP Noord-Holland / LP A'dam / FP A'dam
11.	E-mail 20-8-2015	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Ministerie van J&V / PaG
12.	Wob-besluit 1-12-2016	Reeds openbaar	-	Ministerie van J&V
13.	E-mail 18-12-2015	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	PaG
14.	E-mail 21-12-2015	Gedeeltelijk openbaar	Reeds openbaar 10.2.e	PaG / Ministerie van JenV

15.	Aangepast communicatieplan uitnodiging verhoor G. Wilders	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte	
16.	Aantekeningen PaG iz AB Wilders	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.e 11.1	PaG
17.	Aantekeningen AP DH	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	AP DH
18.	Aantekeningen tbv gesprek vz PG's	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e	
19.	Aantekeningen PaG iz getuigenverhoren	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.c 10.2.e	PaG
20.	Ambtsbericht 10-9-2014	Reeds openbaar	-	PaG / Ministerie van J&V
21.	Ambtsbericht 7-10-2014	Reeds openbaar	-	PaG / Ministerie van J&V
22.	Ambtsbericht 17-12-2014	Reeds openbaar	-	PaG / Ministerie van J&V



# Document 1

Subject: RE: Aangifte door Wilders  
From: [REDACTED] (AP Den Haag)  
Date: 3/24/2014 10:08:07 PM  
To: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag);  
[REDACTED] (PaG Den Haag)

Zie onderin rood, Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Den Haag)  
Verzonden: maandag 24 maart 2014 21:19  
Aan: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)  
CC: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)  
Onderwerp: FW: Aangifte door Wilders

Hoi [REDACTED]

Hierbij de vragen van [REDACTED] Als jij de vragen direct met de woordvoerder van de minister bespreekt, laat het [REDACTED] [REDACTED] of mij dan even weten.

Thanx.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)  
Verzonden: maandag 24 maart 2014 18:55  
Aan: [REDACTED] (AP Den Haag)  
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)  
Onderwerp: Re: Aangifte door Wilders

Hoi [REDACTED]

We hebben verzoek binnen van departement voor wat info ivm mogelijk debat in TK over Wilders.

Dit debat gaat uiteraard NIET over aangiftes/ evt strafzaak, maar desondanks wil men een aantal aspecten van zaak weten die mogelijk aan de orde zouden kunnen komen.

1. Wat is reden voorgedrukte aangifte en hoe verhoudt het gebruik daarvan zich tot het feit dat je getuigen niet mag beïnvloeden? Waarschijnlijk inkoppertje voor jullie, maar wel goed hier even wat achtergrond/info over te verschaffen. Ook om te kunnen laten zien dat deze keuze is gemaakt ivm belangen angevers. Tevens om verkeerde beelden hierover bij relatieve leek weg te nemen. Daar hebben jullie vast al allerlei voorlichtingstekst voor klaarliggen.

Het gebruik van een ten dele voorgedrukte aangifte is gangbaar bij delicten waarvan veelvuldig aangifte wordt gedaan. Denk aan winkeldiefstal, maar ook aan destijds alle aangiften tegen Fitna.

Hier gaat hierbij zeker niet om een volledig voorgedrukte aangifte waarbij slechts getekend hoeft te worden bij het kruisje. In de onderhavige kwestie inzake de minder Marokkanen uitspraken is sprake van een soms een zeer grote toeloop op de politiebureaus. Dat maakt een beperkte mate van standaardisering noodzakelijk. Deze gaat echter zeker niet zo ver dat de aangifte is voorgedrukt.

In casu wordt alleen gevraagd of de angever aangifte doet van de minder Marokkanen

uitspraak op 12 maart (Haagse Markt) en/of die van 19 maart (verkiezingsavond). Verder wordt de open vraag gesteld waarom aangifte wordt gedaan en hoe men wetenschap heeft gekregen van de betreffende uitlating. Meer inhoudelijke bouwstenen kent de voorgedrukte aangifte niet.

2. Verder vraagt men hoeveel aangiftes er zijn? Ik zag in persreactie dat politie/ OM die thans niet kunnen tellen ivm capaciteit ISS (en is sowieso nog ongoing proces).

Zouden jullie hier morgenochtend iets over kwijt willen en zo ja, wat? Is er bv thans een indicatie te geven?

We hebben er bewust voor gekozen om alleen (afgelopen) donderdag een eerste stand van zaken te geven. Dat was toen meer dan 100 aangiften. We maken een nieuwe inventarisatie op het moment dat de grootste toeloop is afgelopen. Het doorgeven van tussenstanden zou onzinnig zijn omdat elk cijfer al snel verouderd zal zijn. Het aantal aangiften loopt inmiddels in de honderden. Gelieve dat getal nog niet te noemen, omdat we geen opzwevend effect willen. Op korte termijn komen we met een (min of meer) eindstand.

3. Verder vraagt men of we een idee hebben binnen welke termijn het OM de zaak zou kunnen beoordelen.

Daar valt nog niets van te zeggen. Maar laat duidelijk zijn dat het OM zich ten volle bewust is van de noodzaak om deze zaak voortvarend te beoordelen.

Wij denken dat 11.1

Ik pass deze vraag toch door omdat jullie daar misschien anders over denken?

Lukt het om morgenochtend wat input te leveren? Dep wil graag eind van de middag iets weten van ons.

Groet

# Document 2

PO wet wvJ

2-4-2014

afgesproken over Deure  
als onrechtvaardig  
- incident met bij

Buiten  
reikwijdte

Opstellen stuk voor te spreken  
met

Bevinden ~~met~~ vanuit de 10pt  
gevoelens, verstaan (i.d.v.)

tussen uitspraak  
in (de) procedure bespreken  
vanwege

15/12/14

# Document 3

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** donderdag 25 september 2014 9:05  
**Aan:** [redacted] (FP Rotterdam); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (FP Rotterdam)  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: Stuk SBB-aspecten bij vervolging Wilders  
**Bijlagen:** FW: Stuk SBB-aspecten bij vervolging Wilders; Advies BB-aspecten vervolging Wilders.doc  
  
**Urgentie:** Hoog

Beste mensen,

Dank voor de terugkoppeling. [redacted] heeft 2<sup>e</sup> versie met aanpassingen ontvangen en zal het vandaag aan Bolhaar meegeven. Het SGBO is nog slapende begreep ik van [redacted] dus stel voor om volgende week, na verhoor verzoek, een signaal af te geven over het al dan niet doen ontwaken van het SGBO via [redacted] als SGBO-OvJ. Hierbij het stuk voor Bolhaar voor [redacted] TKN in de bijlage.

Voor wat betreft de begeleidingscie zou ik jullie zeer erkentelijk zijn als ik zoveel mogelijk buiten de juridische fijn slijperij gehouden kan worden! ;-) Stel voor te starten of eindigen van de bijeenkomsten met planning, communicatie en veiligheidsaspecten en dat ik voor dat deel alleen aansluit. Is dat werkbaar?

Groeten,

[redacted]

Helder en eens, [redacted] is meer dan welkom, ook nuttig, maar bij juridische scherpslijperij op inhoud zaak is aanwezigheid natuurlijk niet steeds geboden. Gr! [redacted]

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** Wednesday, September 24, 2014 07:12 PM  
**Aan:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Cc:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: Stuk SBB-aspecten bij vervolging Wilders

Hi [redacted]

Eens, goed stuk, geen opmerkingen/aanvullingen.

Deelname aan begeleidingscie. lijkt prima, maar we kunnen nader overleggen om het tijdsbeslag voor jou zo beperkt en praktisch mogelijk te houden.

Eens [redacted] en [redacted] op dit punt?

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** woensdag 24 september 2014 13:23  
**Aan:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)  
**CC:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] - BD/DB3/AB'  
**Onderwerp:** Stuk SBB-aspecten bij vervolging Wilders  
**Urgentie:** Hoog

Beste mensen,

Heb input ontvangen van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] namens de NCTV. Dank voor die input. Ik heb daar het stuk in de bijlage van gebrouwen.

Overleg tussen Herman Bolhaar en de Minister is verschoven naar morgen dus bespreek ik het stuk vanmiddag met [REDACTED] Voor de hobbyisten onder ons dus een tweede rondje om op het stuk te schieten.

[REDACTED] heb de planning van mogelijke vervolging toegevoegd. S.v.p. niet verder delen. Correspondentie hierover naar betrokkenen en Minister gebeurt vanuit ons.

[REDACTED] [REDACTED] graag zou ik structureel aansluiten bij de OM-begeleidingscie voor de veiligheidsaspecten. Dit lijkt me de beste wijze om dit te borgen conform beschreven wijze in het stuk.

Groeten,

[REDACTED]



# Document 3a

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** woensdag 24 september 2014 13:42  
**Aan:** Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: Stuk SBB-aspecten bij vervolging Wilders  
**Bijlagen:** Advies BB-aspecten vervolging Wilders.doc

**Urgentie:** Hoog

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** woensdag 24 september 2014 13:23  
**Aan:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)  
**CC:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag);  
[redacted] - BD/DB3/AB'  
**Onderwerp:** Stuk SBB-aspecten bij vervolging Wilders  
**Urgentie:** Hoog

Beste mensen,

Heb input ontvangen van [redacted] [redacted] [redacted] en [redacted] namens de NCTV. Dank voor die input. Ik heb daar het stuk in de bijlage van gebrouwen.

Overleg tussen Herman Bolhaar en de Minister is verschoven naar morgen dus bespreek ik het stuk vanmiddag met [redacted] Voor de hobbyisten onder ons dus een tweede rondje om op het stuk te schieten.

[redacted] heb de planning van mogelijke vervolging toegevoegd. S.v.p. niet verder delen. Correspondentie hierover naar betrokkenen en Minister gebeurt vanuit ons.

[redacted] graag zou ik structureel aansluiten bij de OM-begeleidingscie voor de veiligheidsaspecten. Dit lijkt me de beste wijze om dit te borgen conform beschreven wijze in het stuk.

Groeten,

[redacted]

# Document 4

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** (AP Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 26 september 2014 10:02  
**Aan:** (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Begrijp van ( ) dat ( ) al heeft gepolst bij ( ) hoe zij staat tegenover een ander gezicht nu Herman hier nog eens over is begonnen. ( ) gaf direct aan het geen enkel probleem te vinden als iemand anders wordt ingevlogen, dat zou ook met haar volle agenda, niet gek zijn. Groet, ( )

---

**Van:** (AP Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 26 september 2014 8:14  
**Aan:** (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** Re: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Eens, zou m alleen maar vragen om eens mee te denken, zeker nog niet als het potentiële gezicht van, nb. Wil er geen Poolse landdag van maken, maar moeten ( ) en ( ) niet ook komen, beetje lullig als we hun passeren, we zitten dan met ( ) en ( ) erbij in totaal op 10

---

**Van:** (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** Thursday, September 25, 2014 11:41 PM  
**Aan:** (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** Re: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Zullen we dat maar gewoon doen? Ik bel hem morgen even. Moeten wel oppassen dat we ( ) niet te veel het gevoel geven betere expertise te willen zonder dat uitgesproken te hebben.

Groetjes,  
( )

Op 25 sep. 2014 om 20:09 heeft ( ) (AP Den Haag) <( )@om.nl> het volgende geschreven:

Is het nog een idee om ( ) erbij te vragen, weliswaar geen ervaring met eerste wildersproces maar wel een stuk sterkere persovj dan ( )

---

**Van:** (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** Thursday, September 25, 2014 08:03 PM  
**Aan:** (AP Den Haag); (PaG Den Haag); (AP Den Haag); (AP Den Haag); (PaG Den Haag); (PaG Den Haag); (PaG Den Haag)  
**Cc:** (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** Re: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Ter aanvulling. ( ) is maandag vrij en kan niet komen. Ik heb bij ( ) op zn voicemail ingesproken met verzoek of hij maandag kan aanschuiven bij vergadering? Zou ( ) toegevoegd kunnen worden om toegang te krijgen tot map Hermietuil? Dank!

Fijne avond!

Groet,  
( )

---

**Van:** (AP Den Haag)  
**Verzonden:** Thursday, September 25, 2014 07:58 PM W. Europe Standard Time  
**Aan:** (PaG Den Haag); (AP Den Haag); (AP Den Haag); (PaG Den Haag); (PaG Den Haag); (PaG Den Haag)

**Onderwerp:** Re: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Hi [REDACTED]

Voor zover ik weet staat het ambtsbericht van het pag aan departement niet in de map pers. Voorlichters hebben alleen toegang tot die map van Heremietuil gekregen. Kunnen jullie dit AB ook in de map pers zetten?

Grt [REDACTED]

Persvoorlichter OM Den Haag

070 [REDACTED]

06 [REDACTED]

[www.twitter.com/OMDenHaag](http://www.twitter.com/OMDenHaag)

---

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag)

**Verzonden:** Thursday, September 25, 2014 06:47 PM

**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)

**Onderwerp:** overleg a.s. maandag 10.00 uur

Beste allemaal,

Volgens mij heb ik jullie inmiddels allemaal gesproken over een overleg dat we a.s. maandag graag willen hebben over de strafzaak die ons allen bezig houdt deze dagen. De aspecten die maandag in ons gezamenlijk overleg aan de orde zouden moeten komen gaan over timing van communicatie en inhoud van communicatie voor zover verband houdend met de timing. Daarvoor is onderstaande concept agenda opgesteld. De bijeenkomst vindt plaats op het PaG, vijfde verdieping.

Agenda:

1. Inleiding. Reden van de bijeenkomst
2. bespreken voor- nadelen diverse opties voorlichtingstrategieën (met als vertrekpunt de opsporing- en vervolgingsbelangen)
  - wel/niet gelijk naar buiten met beslissing dat vervolgd gaat worden?
  - wel/niet duiden van onderscheid 12 maart 2014 en 19 maart 2014?
  - op te leveren voorlichtingsproducten
3. samenstelling OM-team dat verantwoordelijk is/wordt voor communicatie + taakverdeling binnen dat team+ benoemen met welke andere instantie(s) moet worden afgestemd alvorens naar buiten te treden.
4. werkwijze afspreken mbt totstandkoming voorlichtingsproducten

Ik ga er van uit dat iedereen in de gelegenheid is om voor maandag het ambtsbericht van OM Den Haag aan het PaG te lezen, het ambtsbericht van het PaG aan het dep en de voorlichtingsproducten die inmiddels in concept klaar zijn (te vinden op de H-schijf zo heb ik begrepen).

[REDACTED] ik heb je meegenomen in de mailwisseling om je zo volledig mogelijk te informeren maar weet dat je niet kan.

Met vriendelijke groet en tot maandag,

[REDACTED]

Hoofd van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie  
Parket Generaal  
Prins Clauslaan 16  
Postbus 20305  
2500 EH Den Haag

06- [redacted]  
[redacted]@om.nl

# Document 5

Subject: Fw: Heremietuil  
From: [REDACTED] (AP Den Haag)  
Date: 10/5/2014 9:33:49 PM  
To: [REDACTED] (AP Den Haag)

Van: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)  
Verzonden: Sunday, October 05, 2014 10:24 PM  
Aan: [REDACTED] (AP Den Haag)  
Onderwerp: Re: Heremietuil

Akkoord. Henk

Van: [REDACTED] (AP Den Haag)  
Verzonden: Sunday, October 05, 2014 10:16 PM  
Aan: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)  
Cc: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)  
Onderwerp: RE: Heremietuil

Nabrand: Herman heeft geen afspraak in persoon met Minister, maar zal hem bellen als hij over ons datumvoorstel is geïnformeerd. Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Den Haag)  
Verzonden: zondag 5 oktober 2014 21:52  
Aan: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)  
CC: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)  
Onderwerp: RE: Heremietuil

Met betrekking tot 11.1 [REDACTED] was onze belangrijkste punt 11.1 [REDACTED]  
[REDACTED] Omdat onze definitieve vervolgingsbeslissing nog wel even kan duren, afhankelijk van moment verhoor, lijkt het logisch om dan eerst maar Adam achter de rug te hebben, anders moeten zij wellicht nog lang op ons wachten, dat was ook het gevoel van de begeleidingscie. Pag voorlichting had verder nog een voorkeur 11.1 [REDACTED]  
[REDACTED] Met betrekking tot [REDACTED] / [REDACTED] of andersom, weet ik alleen dat het hoofdkantoor een voorkeursvolgorde heeft. Ik heb bij herhaling gezegd dat ik graag met [REDACTED] zou werken, maar heb niet de munitie om de voorkeursvolgorde van het pag af te schieten. [REDACTED] zei een aantal keer dat Herman graag [REDACTED] 11.1 [REDACTED] Herman zou volgens [REDACTED] morgen de Minister spreken. Ik zal navragen hoe laat. Groet, [REDACTED]

Van: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)  
Verzonden: zondag 5 oktober 2014 21:38  
Aan: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)  
CC: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)  
Onderwerp: Re: Heremietuil

Eerlijk gezegd vind ik 11.1 [REDACTED]  
[REDACTED] Waarom is het duo niet [REDACTED] / [REDACTED] Wanneer gaat Herman met de minister praten? Grt. Henk



Van: [REDACTED] (AP Den Haag)

Verzonden: Sunday, October 05, 2014 09:26 PM

Aan: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)

Cc: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)

Onderwerp: Heremietuil

Henk,

Vrijdag met Adam zitten passen en meten en zij zouden 9 oktober met 10.1.d [REDACTED] naar buiten kunnen. Vervolgens zouden wij op 16 oktober naar buiten kunnen met uitnodiging voor verhoor. Herman heeft morgen overleg met Minister en wil hem de data voor deze stappen graag meegeven. Wat ons betreft is dit prima werkbaar. Nog voldoende tijd om de voorlichting helemaal op orde te krijgen en ook nog enige tijd tussen beide beslissingen/stappen. Graag jouw akkoord met deze datumvoorstellen.

Het Pag stelt tav de pers de combi [REDACTED] / [REDACTED] voor. Ook daartegen hebben wij geen bezwaar.

Groet, [REDACTED] / [REDACTED] / [REDACTED]

# Document 7

# memo

Aan: Theo Hofstee  
Van: LECD  
Betreft: Programma bezoek Minister van V&J aan LECD op 5 november 2014,  
11.00-12.00 uur  
Datum: 4 november 2014

---

## Aanleiding bezoek

Op woensdag 5 november in de ochtend brengt de Minister van V&J een bezoek aan Roze in Blauw, het lhbt-netwerk van de Amsterdamse politie. Vanuit het ministerie van V&J kwam het voorstel om in aansluiting daarop een bezoek te brengen aan het LECD.

## Locatie

Het bezoek vindt plaats in E.4.06. Woensdag om 09.30 heeft het LECD een bijeenkomst met [REDACTED] om de laatste voorbereidingen door te spreken.

[REDACTED] regelt de inrichting van de zaal in samenwerking met SPOM ([REDACTED]):

- Schoonmaken zaal
- Opstelling tafel en scherm
- Tafelschikking en naambordjes deelnemers
- Overbodige tafels, stoelen en andere meubelen en voorwerpen worden uit de zaal gehaald
- Tests scherm/presentaties, losse laptop als reserve
- Hand-outs afbeeldingen vlaggen (in kleur)
- Representabel servies

## Aankomst en ontvangst minister

[REDACTED] (MinV&J) belt naar [REDACTED] als minister vertrekt bij de politie (Kabelweg). [REDACTED]/LECD informeert Theo Hofstee.

De minister wordt ruim op tijd opgewacht bij de hoofdingang door een LECD-medewerker.

[REDACTED] regelt aankomst twee auto's (auto van minister en auto [REDACTED]). Alle gasten komen met deze auto's aan. De auto's kunnen parkeren op het bovendek, [REDACTED] zorgt dat de slagboom open is (beveiliging). De gasten hoeven niet door de scanstraat, ze gaan erlangs. [REDACTED] regelt dit, ook op de morgen zelf met de medewerkers bij de scanstraat.



\_\_\_\_\_ is één van de contactpersonen van het Parket Generaal en het LECD met betrekking tot strafbare discriminatie. Zij heeft vanuit het ministerie het bezoek aan het LECD voorbereid.

### **Aandachtspunten**

Van het Ministerie van V&J ( \_\_\_\_\_ ) hebben we begrepen dat de Minister graag vooral concrete informatie en voorbeelden krijgt, bijvoorbeeld over recente zaken of adviezen van het LECD die tot positieve resultaten hebben geleid. Oftewel, wat werkt. Er is uiteraard ook ruimte om aan te geven wat (nog) niet goed werkt.

Er is binnenkort een AO discriminatie in de Tweede Kamer, er moet dan ook rekening mee worden gehouden dat door het LECD gegeven informatie en voorbeelden mogelijk worden ingebracht door de Minister in het AO en daarmee ter kennis komen van de Tweede Kamer en het publiek in brede zin. Voorbeelden en informatie die worden gegeven moeten dus geschikt zijn om breder te worden verspreid.

Mogelijk vraagt de Minister naar zaken die nog in behandeling zijn, zoals de zaak Wilders. Bij dergelijke vragen over (gevoelige) zaken dient de normale lijn van communicatie aan de Minister (via het College) goed in gedachten te worden gehouden.

### **Insteek bezoek**

Een bezoek van een uur biedt geen ruimte om uitgebreid in te gaan op complexe juridische vraagstukken. Het Ministerie van V&J heeft aangegeven dat onderwerpen die te diep gaan voor een bezoek van een uur, indien gewenst later in een ambtelijk overleg kunnen worden besproken.

Het gesprek zal de vorm hebben van een rondetafelgesprek, een dialoog, waarbij door de minister kan worden ingegaan op de informatie die naar voren wordt gebracht.

Vanwege de korte tijd zal niet diep op de onderwerpen kunnen worden ingegaan en moeten we ons strikt aan de tijd houden, en liefst iets eerder dan gepland klaar zijn, zodat er tijd is voor vragen. Aansprekende voorbeelden zijn goed om mee te geven.

### **Programma – uitgebreid**

Buiten bereik \_\_\_\_\_  
Wob-verzoek \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



- Buiten bereik Wob-verzoek  
[Redacted]
- | [Redacted]
- | [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]
- | [Redacted]
- | [Redacted]
- | [Redacted]







# Document 8

# Arrondissementsparket Den Haag

Postadres postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Hoofdofficier van Justitie  
De heer mr. H.C.D. Korvinus

Onderdeel	O&V
Contactpersoon	[redacted] en [redacted]
Doorkiesnummer(s)	06-[redacted] / 06-[redacted]
Datum	10 december 2014
Parketnummer	-
Ons kenmerk	-
Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	
Onderwerp	Wilders II

Gaarne bij uw reactie  
onderdeel, contactpersoon,  
parketnummer / ons kenmerk  
en datum vermelden

Strikt vertrouwelijk

Geachte collega,

Dit ambtsbericht betreft de vervolgstappen in het onderzoek Wilders II. Allereerst het benaderen van getuigen, waaronder één of meer politici (zie hierna, onder I.); ten tweede willen we u informeren over de voorgenomen datum van bekendmaking van de vervolgingsbeslissing (zie hierna, onder II.) en ten derde over de voorgenomen regiebijeenkomst bij de Rechter-commissaris (zie hierna, onder III.).

**I. Op 8 december 2014 is de heer Wilders verhoord door de Rijksrecherche (RR). Wilders heeft alleen een korte verklaring overgelegd die geen nieuwe gezichtspunten naar voren brengt (bijlage 1). Buiten bereik Wob-verzoek**

[redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**II. Nu het verhoor van Wilders geen nieuw licht op de zaak heeft geworpen, stellen wij in lijn met ons eerdere ambtsbericht definitief voor om Wilders te vervolgen voor de meervoudige strafkamer. Wij willen met deze beslissing naar buiten op 17 of 18 december 2014. Deze data liggen nog voor het kerstceces en ook nog ruimschoots voor de provinciale-statenverkiezingen en tussen het vragenuurtje op dinsdag en de ministerraad op vrijdag. Daarnaast kan ook nog rekening worden gehouden met het arrest in de zaak Felter, dat — naar alle waarschijnlijkheid — zal verschijnen op 16 december 2014. Zoals wij in ons eerdere ambtsbericht al schreven heeft AG Knigge in die zaak een conclusie geschreven die ook zeer relevant is voor de zaak Wilders.**

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Wij verzoeken u dit ambtsbericht aan het College van procureurs-generaal voor te leggen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

[Redacted] en [Redacted]

# Document 9

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Van: [Redacted] (WB-OM Den Haag) [mailto:[Redacted]@om.nl]  
Verzonden: woensdag 28 januari 2015 15:36  
Aan: [Redacted] - BD/DWJZ/JZ  
Onderwerp: FW: Bupo-zaak [Redacted] e.a., raamwerk observations

Ha [Redacted]

Even naar aanleiding van onderstaande mail van [Redacted] de volgende stand van zaken.

Ik heb gisteren in de marge van een overleg over de zaak die wij aanduiden met Wilders II ('minder, minder, minder') kort hierover gesproken met betrokkenen van de parketten A'dam (Wilders I) en Den Haag (Wilders II). Mijn bedoeling is om eind volgende week een concept-tekst naar ze toe te sturen, die dan een week later met hun reacties erin verwerkt naar jou kan. Strookt enigszins dat met jouw planning?

Groet,

[Redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek [Redacted]

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Buiten bereik Wob-  
verzoek

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

[Redacted]

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

# Document 10

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 12 juni 2015 14:03  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (FP Rotterdam); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Noord-Holland); [redacted] (LP Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (FP Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: Definiteve persbericht dat er zo uitgaat

Er ging iets mis, drukte sneller op publiceren dan bedoeling was. En daardoor staat het bericht inmiddels online. Op zich geen ramp, maar dan weten jullie dat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Persvoorlichter/communicatieadviseur OM Den Haag  
088 [redacted]  
06 [redacted]  
[www.twitter.com/OMDenHaag](http://www.twitter.com/OMDenHaag)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 12 juni 2015 13:58  
**Aan:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: Definiteve persbericht dat er zo uitgaat

Ha [redacted]

Ik informeer alvast College en departement over onderstaand persbericht,  
Groet,

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 12 juni 2015 13:49  
**Aan:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Amsterdam)  
**CC:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** Definiteve persbericht dat er zo uitgaat  
**Urgentie:** Hoog

Dank allemaal voor de toevoegingen. Dit is het bericht geworden. Ik stuur het zo ter info naar de rechtbank en ga het dan online zetten.

grt [redacted]

Den Haag, 12 juni 2015

## Haagse rechter-commissaris stelt termijn indiening onderzoekswensen in strafzaak tegen Geert Wilders

De rechter-commissaris in Den Haag heeft vrijdag 12 juni besloten dat de advocaat van Geert Wilders tot 1 september 2015 de tijd krijgt alle onderzoekswensen in te dienen. Het OM had op 28 mei 2015 de rechter-commissaris verzocht om een termijn te stellen. Dit gebeurde tijdens de regiebijeenkomst.

Het Openbaar Ministerie had weliswaar om een kortere termijn gevraagd, maar vindt het belangrijk dat er nu duidelijkheid is. Het is nog niet bekend wanneer de inhoudelijke zitting zal plaatsvinden.

### **Verdenking**

Het Openbaar Ministerie in Den Haag heeft op 18 december 2014 bekend gemaakt dat Geert Wilders wordt vervolgd op verdenking van belediging van een groep mensen op grond van ras en aanzetten tot discriminatie en haat. Dit vanwege zijn uitlatingen over Marokkanen op 12 en 19 maart 2014 in Den Haag.

Noot voor de redactie (niet voor publicatie)

Persvoorlichter  
T 088  
T 06

[www.twitter.com/OMDenHaag](http://www.twitter.com/OMDenHaag)

Met vriendelijke groet,

Persvoorlichter/communicatieadviseur OM Den Haag  
088  
06  
[www.twitter.com/OMDenHaag](http://www.twitter.com/OMDenHaag)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

# Document 11

Subject: RE: CERD/IVUR  
From: [REDACTED] - BD/DWJZ/JZ  
Date: 8/20/2015 11:08:32 AM  
To: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)

Geen dank!

Wat ik mij eerlijk gezegd wel heb afgevraagd (en uitgesproken) is of 11.1 [REDACTED]

[REDACTED]  
Maar ik ben natuurlijk geen expert op dit gebied ;)

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [mailto:[REDACTED]@om.nl]  
Verzonden: donderdag 20 augustus 2015 12:01  
Aan: [REDACTED] - BD/DWJZ/JZ  
Onderwerp: RE: CERD/IVUR

Dank je voor de snelle informatie!

Van: [REDACTED] - BD/DWJZ/JZ [mailto:[REDACTED]@minvenj.nl]  
Verzonden: donderdag 20 augustus 2015 12:00  
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)  
Onderwerp: FW: CERD/IVUR

Ha [REDACTED]

Tijdens de eerste dag van de mondelinge behandeling zijn vragen gesteld over de grenzen van de vrijheid van meningsuiting bij discriminatie in het strafrechtelijk kader. De vraag werd gesteld wanneer hate speech getolereerd wordt. Verschillende comitéleden spraken uit dat het recht op vrije meningsuiting onbegrensd lijkt te zijn in het publieke debat. Ook werd opgemerkt dat het driestappen-model zoals in de jurisprudentie is ontwikkeld de strafrechtelijke vervolging moeilijk maakt. In dit verband werd mede gewezen op het geringe aantal veroordelingen en de Wilders-zaak.

Op de voorbereidingsavond voor dag 2 heeft mijn collega van DRC contact gehad met [REDACTED] van het OM over het driestappen-model.

Op dag 2 is in eerste instantie onderstaande tekst gebruikt. Nadat werd doorgevraagd door een Comitélid is nadere uitleg gegeven over de verschillende discriminatie-artikelen en het driestappen-model. Wat dit model inhoudt (1. vaststelling of sprake is van belediging; 2. bezien context waarin de belediging is gedaan; 3. beoordelen proportionaliteit (niet "onnodig kwetsend")) en 'hoe en wanneer' het toegepast wordt (niet van toepassing bij aanzetten tot haat of geweld ex art 137d).

Laat het vooral weten als je nog vragen hebt!

Groet,

[REDACTED]  
Spreektekst publiek debat (vrijheid van meningsuiting) en hate speech

- In the Netherlands the public debate on issues like migration and integration can sometimes be harsh. In a democratic society, with a plurality of citizens, opinions and



preferences, such a debate on the edge can be more or less deemed inevitable. However, this does not make the Netherlands a country where hatred is reigning in the media and politics.

- The Netherlands is a democratic society with clear limiting rules, laid down in national legislation and international conventions. Obviously, the freedom of expression does not protect hate speech. Citizens infringing upon these rules can expect a firm reaction from public authorities.
- Acts of racism and discrimination on the grounds of race (including descent, and elements characterizing that descent such as language or nationality ), religion or belief, sexual orientation or handicap, in whatever form, are punishable and liable to criminal prosecution.
- Specifically regarding some statements made by politicians that can be perceived as shocking, the government wants to emphasize that freedom of speech is considered to be a prerequisite for a fully functioning democratic society. This however always within boundaries determined by criminal law.
- Racist speech is always punishable. The judgment whether a specific statement is punishable can only be made by an independent court.
- Reference can be made to relevant case law of the Dutch Supreme Court, which includes case law of international instances. As an example: In a recent case, December 2014, the Supreme Court found that a politician could be prosecuted under criminal law for inciting intolerance.
- The context where-in an utterance is made can alleviate the discriminatory nature of a statement. However, national case law shows that if a statement, given its wording and viewed in correlation with the publication as a whole, incites hatred or violence, it is difficult to imagine that the context in which it was made (e.g. public debate) could eliminate or mitigate its potential to incite hatred. Therefore the three-step-model is not applicable in cases inciting hatred and violence, and are not authorized by the public debate.

Van: [REDACTED] - BD/DWJZ/JZ  
Verzonden: woensdag 19 augustus 2015 15:04  
Aan: [REDACTED] - BD/DWJZ/JZ  
Onderwerp: FW: CERD/IVUR

Hoi,

Ik denk dat jij de tekst ongetwijfeld ook digitaal hebt.

Tot morgen!

From: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [mailto:[REDACTED]@om.nl]  
Sent: woensdag 19 augustus 2015 14:14  
To: [REDACTED] - BD/DWJZ/JZ  
Subject: CERD/IVUR

Ha [REDACTED]

In mijn twitterstroom kwam ik zojuist het volgende bericht tegen over de CERD-zitting in Genève:

IMADR (@IMADR\_Geneva)

19-08-15 12:16

#Netherlands explains to #UN #CERD that "3 steps model" is not applied for incitements to hatred and violence. #hatespeech

Ik ben betrokken bij de voorbereiding van de Wilders II-zaak, en voor die zaak is ook de reikwijdte van het driestappenmodel van belang. Kun jij wellicht de hand leggen op de tekst die namens de Staat hierover is gebezigd?

Dank,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

# Document 13

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2015 16:59  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: Ter informatie: persbericht rechtbank Den Haag over zaak Wilders

---

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2015 16:56  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag); Wijk, mr A.H. van (PaG 'sGravenhage)  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag); Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: Ter informatie: persbericht rechtbank Den Haag over zaak Wilders

Persvoorlichting departement is wel al geïnformeerd door mij.

---

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2015 16:29  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); Wijk, mr A.H. van (PaG 'sGravenhage)  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag); Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: Ter informatie: persbericht rechtbank Den Haag over zaak Wilders

Niet de exacte want dat is voor mij nu ook nieuw. We gaan zorgen dat er nadere info naar dep gaat.

Groetjes,  
[redacted]

---

**Van:** Wijk, mr A.H. van (PaG 'sGravenhage) <[redacted]@om.nl>  
**Datum:** 18 december 2015 14:36:34 CET  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>  
**Onderwerp:** RE: Ter informatie: persbericht rechtbank Den Haag over zaak Wilders

Ik neem aan dat het departement de data kent ?

---

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2015 14:20  
**Aan:** Wijk, mr A.H. van (PaG 'sGravenhage); Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** Ter informatie: persbericht rechtbank Den Haag over zaak Wilders

Albert, Gerrit,

Ter info.

Bijgaand persbericht + bijlagen plaatst rechtbank Den Haag straks op hun website. Inhoudelijke behandeling zaak Wilders vindt plaats op 18 maart 2016.

Groet,



# Document 14

**(Parket-Generaal)**

---

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** maandag 21 december 2015 14:06  
**Aan:** [redacted]@minvenj.nl; [redacted] - BD/DJOA/JBOZ; [redacted] -  
BD/DJOA/JBOZ ([redacted]@minvenj.nl)  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** Ter informatie: persbericht rechtbank Den Haag over zaak Wilders  
**Bijlagen:** Curriculum vitae mr H Steenhuis.pdf; Curriculum vitae mr E van Rens.pdf;  
Curriculum vitae mr S Krans.pdf; 20151218 definitief persbericht Eerste openbare  
zitting zaak Wilders.pdf

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Jullie hebben het ongetwijfeld al in de krant gelezen: 18 maart 2016 is er een regiezitting bij de rechtbank Den Haag in de zaak Wilders. Zie het bijgevoegde persbericht van de rechtbank en de cv's van de Haagse rechters die deze zaak behandelen.

Het leek me goed jullie dit persbericht toe te zenden. Via de voorlichtingslijn was het ministerie overigens vorige week al geïnformeerd.

Te zijner tijd zullen we uiteraard bezien of er aanleiding is de minister in een ambtsbericht te informeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Parket-Generaal

Afdeling BJZ

Telefoon 088- [redacted]

PS Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en woensdag.



# Document 15

Alles wat hieronder is gelakt, valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

[Redacted text block]

## **Aangepast communicatieplan uitnodiging voor verhoor Geert Wilders**

### **Inleiding**

[Redacted text block]

[Redacted text block]

### **Strategie:**

#### **Proactief persbeleid.**

[Redacted text block]

[Redacted text block]

#### **Externe communicatie:**

##### **Inzichtelijk maken van de procedure:**

[Redacted text block]

##### **Doel van de communicatie:**

[Redacted text block]

**Social Media watching:**

[Redacted text block]

**Wijze van communicatie:**

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**Aandachtspunten communicatie:**

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

-met voorlichting departement zal nauwe afstemming nodig zijn omdat Wilders mogelijk een verband zal leggen met politieke standpunten die de NL regering op dit moment in neemt als het gaat om de actie die op het wereldtoneel speelt tegen fundamentalisme, strijd tegen ISIS etc.

[Redacted text block]

[Redacted text]

**Media-aanvragen:**

[Redacted text]

**Beslispunten:**

[Redacted text]

**Stakeholders:**

De volgende partijen zijn betrokken bij het onderzoek naar de uitspraken van Geert Wilders en moeten in aanloop naar het uitnodigen van Wilders voor verhoor worden meegenomen in de communicatielijn van parket Den Haag:

- PaG en voorlichting departement
- Rijkrecherche
- Nationale Politie/Eenheid Den Haag
- LECD/Parket Amsterdam
- Min V&J/NCTV
- Gemeente Den Haag (waar de uitspraken zijn gedaan)

**Wie zitten in het team (Pers)voorlichting:**

- Persvoorlichter xxx
- Persvoorlichter xxx

**Taak:**

- Schrijvende pers te woord staan
- Schrijvende pers te woord staan

- Persvoorlichter /medewerker xxx voor persovj Afspraken maken met tv en radio
- Persofficier Geven van radio en tv-interviews
- Persvoorlichter xxx Begeleiden van de persofficier bij radio en tv-interviews
- Social media analisten CCT Maken omgevingsanalyses van berichtgeving over vervolgingsbeslissing en verhoor Wilders
- Communicatieadviseur CCT (2 stuks) Duiden media-analyses en schrijven adviezen aan persvoorlichters
- Interne communicatieadviseur Bericht dat wordt vervolgd op ZoOM

# Document 16

Ter bespreking: gewenste inhoud AB van parket aan College en College aan MvVJ.

In de vorige Wilders-zaak zijn er uitgebreide ambtsberichten gestuurd naar de MvVJ waarin het oordeel van het parket Amsterdam waarom de uitlatingen van Wilders niet strafbaar waren uitgebreid werden toegelicht.

Het uitgangspunt lijkt ook nu weer te zijn dat het College de MvVJ schriftelijk informeert. Het is echter goed om in dit stadium al expliciet aan Herman te vragen op welke wijze hij het departement wil informeren en welke punten hij in ieder geval in het ambtsbericht aan de MvVJ uitgewerkt wil zien. Misschien heeft hij hierover al met de Minister afspraken gemaakt.

#### **Elementen die aan de orde zouden moeten komen in AB HOVJ Den Haag aan College**

-omschrijving van procedure tot nu toe

-oordeel HovJ parket Den Haag over strafbaarheid uitlatingen Wilders op 12 maart 2014 en 19 maart 2014 en de voorgestelde wijze van afdoening. Inhoudelijke analyse van strafbaarheid (dus niet procedureel) aan de hand van het advies van het LECD met motivering waarom 11.1 Voorts een voorstel op welke wijze men de uitspraken waarvoor het parket vooralsnog geen strafbaarheid aanneemt wil afdoen. Wil men die seponeren of dagvaarden en daarvoor vrijspraak vragen (ter voorkoming separate art. 12 klacht?). Wordt dan, om te voorkomen dat er bij het publiek een verkeerd beeld ontstaat over de feiten waar Wilders voor wordt vervolgd, al bij uitbrengen dagvaarding aangegeven dat voor die feiten vrijspraak zal worden gevraagd?

-planning van de zaak (stappenplan, onderzoek handelingen).

-formering begeleidingscommissie zaak Wilders (betrokkenheid LECD en 2e lijn??) In de eerste Wilders-zaak is ook gewerkt met een begeleidingscommissie. Deze commissie gaf feedback op allerlei belangrijke stappen in het proces en las mee met requisitoir. (overigens las toen ook als externe communicatiedeskundige mee met requisitoir).

-wordt er een communicatieplan geschreven en is dit communicatieplan klaar op het moment dat de beslissing de deur uit gaat? (welk team gaat werken aan de communicatie?)

-welke gevoeligheden verwacht parket bij afdoening zaak en hoe wil men die redresseren (bv aantijgingen politiek proces). Doen van uitlating op 19 maart 2014 tezamen en in vereniging met anderen. Hoe worden deze feiten afgedaan? Wat voor sepot? (artikel 12 klacht?).

-hoe en wanneer worden de benadeelde partijen geïnformeerd?

-EVENTUEEL: mocht de beslissing luiden dat er wordt vervolgd. Een uitleg waarom deze vervolgingsbeslissing niet tot gevolg heeft dat er sprake is van een chilling effect op het politieke debat. Dit kan voor MvVJ van belang zijn bij de beoordeling van de zaak.

-afdoening aangiftes 10.1.d (of juist niet in één AB doen?)

## **Elementen die aan de orde moeten komen in AB College aan MvVJ**

-omschrijving procedure tot nu toe

-oordeel HovJ parket Den Haag over strafbaarheid uitlatingen Wilders op 12 maart 2014 en 19 maart 2014 en de voorgestelde wijze van afdoening . Inhoudelijke analyse van strafbaarheid (dus niet procedureel) aan de hand van het advies van het LECD met motivering waarom daar op bepaalde punten van afgeweken wordt.

-planning van de zaak (stappenplan)

-Ter overweging: mocht de beslissing luiden dat er wordt vervolgd. Een uitleg waarom deze vervolgingsbeslissing niet tot gevolg heeft dat er sprake is van een chilling effect op het politieke debat. Dit kan voor MvVJ van belang zijn bij de beoordeling van de zaak.

-aantal elementen uit AB van parket Den Haag, maar dan samengevat.

-.....(specifieke wens Herman)



# Document 17

Het parket Den Haag is van oordeel dat deze uitlating op zichzelf beledigend is in de zin van artikel 137c Sr (1e stap). De uitlating brengt immers tot uitdrukking dat de groep Marokkanen een minder wenselijke groep mensen is om in de (Haagse) samenleving te hebben. Met de uitlating wordt een groep mensen op grond van hun ras in diskrediet gebracht en wordt de waardigheid van de groep miskend, en daarmee is de uitlating naar zijn inhoud en op zichzelf beledigend over een groep mensen.

Het parket Den Haag is van oordeel dat bovenstaande uitlatingen op zichzelf een beledigend karakter hebben in de zin van artikel 137c Sr (1e stap). In de vraagstelling wordt namelijk een onuitgesproken negatieve eigenschap aan de groep Marokkanen toegekend, namelijk dat de groep Marokkanen vanwege het 'Marokkaan zijn' een minder wenselijke groep mensen is om in de samenleving te hebben. Dit discrediteert de groep en is derhalve als beledigend voor die groep aan te merken. De uitlating is dus naar de inhoud op zichzelf, dat wil zeggen naar zijn bewoordingen en in zijn samenhang, beledigend over Marokkanen.

Verskillende aangevers spreken over het opruiende, hetzerige of zelfs bedreigende karakter van de uitspraken. [REDACTED] spreekt in de aangifte namens het Landelijk Beraad Marokkanen over het "mennen" van de menigte.

Daarbij maakt het parket wel de kanttekening dat een verhoor van Wilders zou kunnen uitwijzen dat een of meer anderen helemaal geen gering aandeel in het feit hadden, maar bijvoorbeeld de speech voor Wilders hebben geschreven en/of voorafgaand aan de speech de zaal hebben geïnstrueerd om na iedere vraag "minder, minder" te scanderen.

In dit verband is een publicatie in het NRC van 28 juni 2014 van belang. Hierin wordt aangegeven dat zeven getuigen hebben verklaard dat een medewerker van de Kamerfractie voorafgaand aan de speech de zaal heeft geïnstrueerd om bij iedere vraag "minder, minder" te scanderen. In het artikel wordt gesteld dat sommige van bovengenoemde getuigen graag door het OM gehoord worden (anderen uitdrukkelijk niet).

Wat ons betreft 11.1 [REDACTED] Een later sepot vanwege gering aandeel in het feit wordt kwetsbaar als blijkt dat de werkelijkheid anders ligt. Ook zouden slachtoffers/aangevers het OM kunnen verwijten geen volledig onderzoek te hebben verricht.

#### Publieke veroordeling

Wilders zal verder vrijwel zeker bepleiten dat het OM niet ontvankelijk is in de vervolging door te stellen dat hij reeds publiekelijk is veroordeeld door onder meer uw uitspraak waarin u de uitspraak walgelijk noemde en waarin u aangaf dat de heer Wilders deze zou moeten terugnemen. Een dergelijk verweer wordt 11.1 [REDACTED] nu de kwalificatie dat een uitspraak walgelijk is niet betekent dat de uitspraken ook strafbaar kunnen worden geacht. Daar komt bij dat u in datzelfde interview benadrukte dat het OM belast is met de beoordeling van de zaak. Nu u zich met uw uitspraak niet tot het OM heeft gericht, maar tot de heer Wilders. Van een aanwijzing tot vervolging door de Minister is in dit geval geen sprake.

#### Voorgedrukte aangiftes

De heer Wilders zal voorts vrijwel zeker ageren tegen het gebruik van de ten dele voorgedrukte aangifteformulieren ter onderbouwing van een niet-ontvankelijkheidsverweer.

Ook dat verweer achten wordt niet kansrijk geacht, al was het maar omdat ook zonder aangifte kan worden vervolgd. Het gebruik van een ten dele voorgedrukte aangifte is verder gangbaar bij delicten waarvan veelvuldig aangifte wordt gedaan. Denk aan winkeldiefstal.

In de onderhavige kwestie inzake de "minder Marokkanen" uitspraken was soms sprake van een zeer grote toeloop op de politiebureaus. Dat maakte een beperkte mate van standaardisering

noodzakelijk. Het ging hierbij zeker niet om een volledig voorgedrukte aangifte waarbij slechts getekend hoeft te worden bij het kruisje. Er werd alleen gevraagd of de aangever aangifte doet van de "minder Marokkanen" uitspraak op 12 maart 2014 en/of die van 19 maart 2014. Verder werd de open vraag gesteld waarom aangifte wordt gedaan en hoe men wetenschap heeft gekregen van de betreffende uitlating. Meer inhoudelijke bouwstenen kende de voorgedrukte aangifte niet.

Ten behoeve van deze zaak zal een begeleidingscommissie worden ingesteld, onder voorzitterschap van recherche OvJ mr. [REDACTED]. In deze begeleidingscommissie zullen in elk geval ook zitting hebben mevrouw mr. [REDACTED] landelijk discriminatie AG; mevrouw mr.dr. [REDACTED] lid cassatiedesk en auteur van de cassatieschriftuur in de zaak [REDACTED] mevrouw mr. [REDACTED] discriminatieofficier Den Haag; twee vertegenwoordigers van het LECD; een vertegenwoordiger van het WBOM en een vertegenwoordiging van de afdeling voorlichting van het Haagse parket. De begeleidingscommissie kan op ad hoc basis worden aangevuld met andere expertise.

# Document 18

bespreking Gerrit van der Burg

-Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted] is nu sinds vorige week aan het schrijven. Gaat gebruik maken van input van WBOM. Zaaksovj wilde aangeven dat hij het aanzetten tot haat nog niet kon uitwerken. Ik heb aangegeven dat dat niet kon, omdat je niet tegen het College en MvVJ kan zeggen. We gaan er wel voor vervolgen, maar we hebben nog geen kader.

-Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**planning voor Collegevergadering:**

-het wordt denk ik eind deze week. Men is al aan het schrijven. Hoop dat parketleiding ook genoeg tijd heeft om er kritisch naar te kijken. Dus op zijn vroegst kan ik maandag de spullen aanleveren. Ik hoop dat jullie dat goed vinden. Vervolgens kunnen jullie nog feedback geven voor eventuele verbeteringen en daarna maak ik een ambtsbericht voor de MVVJ.

-vervolgens moet men gaan werken aan persstrategie ed/samenwerking met parket Amsterdam.

Buiten

bereik [Redacted]

Wob- [Redacted]

verzoek

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

# Document 19



**-het gaat om;**

- 10.1.d (kamerlid)

-10.1.d (kamerlid)

-10.1.d (kamerlid)

Het minder, minder scanderende publiek , zoals 10.1.d

Zij zullen worden gehoord over de totstandkoming van de speech.

-worden zij dan als getuigen gehoord en mogen zij zich op hun zwijgrecht beroepen op het moment dat ze zichzelf belasten.

-

In AB naar departement hebben we gesproken;

In dat verband is het van belang te melden dat het voor het dossier goed is wanneer er door middel van het horen van getuigen meer bekend wordt over de totstandkoming van de speech. Mede naar aanleiding van de uitkomst van een eventueel verhoor van de heer Wilders zal hier door het parket Den Haag verdere besluitvorming plaatsvinden.

**Daarbij moet de kanttekening worden gemaakt de een verhoor van Wilders zou kunnen uitwijzen dat een of meer anderen helemaal geen gering aandeel in het feit hadden, maar bijvoorbeeld de speech voor Wilders hebben geschreven en/of voorafgaand aan de speech de zaal hebben geïnstrueerd om na iedere vraag "minder", "minder" te scanderen.**

**Reden voor het horen van getuigen:**

10.2.c

10.2.c

**Wat doet u met 10.1.d die naast Wilders staat?**

Dat is nu nog te vroeg om te zeggen. Wij zullen eerst het onderzoek naar de uitspraken van Wilders afronden.

**Is er tegen hem ook aangifte gedaan?**

Er is door een aantal aangevers ook aangifte gedaan tegen de personen in de zaal die minder, minder scandeerden. Wij zullen eerst het onderzoek naar de uitspraken van Wilders afronden.

**Tegen wie is nog meer aangifte gedaan?**

Als gezegd, er is door een aantal aangevers ook aangifte gedaan tegen de personen in de zaal die minder, minder scandeerden. Dit is voor ons nog niet het moment om hier meer over te zeggen. Het OM heeft hierover ook nog geen beslissing genomen. We zullen eerst het onderzoek naar de uitspraken van Wilders afronden.

**Zijn de mensen die "minder" hebben gescandeerd ook verdachten of getuigen?**

Nu is voor ons nog niet het moment om hier meer over te zeggen. Het onderzoek naar de uitlatingen van Wilders is nog niet afgerond.

### **Waarom?**

Het zwaartepunt van de zaak ligt bij Wilders.

**In de NRC heeft een tijd geleden een artikel gestaan waarin meerdere PVV-leden werden geciteerd die zeiden dat Geert Wilders de avond helemaal geregisseerd had. Waarom zijn deze mensen nog niet gehoord?**

Naast de uitnodiging voor verhoor van Wilders proberen we ook met deze mensen in contact te komen.

### **Waarom nu pas?**

We wilden eerst de juridische analyse afronden, dat kost tijd. Nu is Geert Wilders uitgenodigd voor verhoor. Er zit een bepaalde volgorde in, in het nadere onderzoek zal worden uitgezocht of de avond wel of niet geregisseerd is.

**U heeft ook het NRC benaderd om bepaalde getuigen te spreken. Is dat niet gek?**

In de betreffende publicatie staat bepaalde informatie die mogelijk relevant kan zijn voor deze zaak. Het zou vreemd zijn als we daar geen oog voor zouden hebben. Wij weten niet om welke getuigen het gaat, en ze hebben zich ook niet uit eigen beweging gemeld. Wij hebben vanzelfsprekend niet aan het NRC gevraagd om hun bronnen prijs te geven. Het enige dat wij hebben gevraagd aan het NRC om de personen in kwestie te vragen zich te melden.

Vragen aan [REDACTED]

-hoe zullen zij worden gehoord? Mogen zij dan een advocaat meenemen?

-zullen zij ook vragen krijgen die zien op hun eigen aandeel in het feit?

-kunnen we uitleggen waarom wel de ene en niet de andere PVV-ers

-de totstandkoming van de speech.....is dat strafrechtelijk te kwalificeren dan? Heb je voor medeplegen nodig dat je mee hebt moeten scanderen.

-wat gebeurt er als men niets wil verklaren.....ik wil mijn mede partijleden of oud-partijleden niet naaien

-wat zijn nu de stappen. Na verhoor van Wilders

a. naar buiten brengen van een vervolgingsbeslissing

b. vorderen van een regiebijeenkomst ex artikel 185 SV

c. horen van getuigen door de Rijksrecherche

Nog steeds het plannen van een vervolgzitting? hoe wordt het procedureel ingestoken. Wordt de regiezitting gepland?