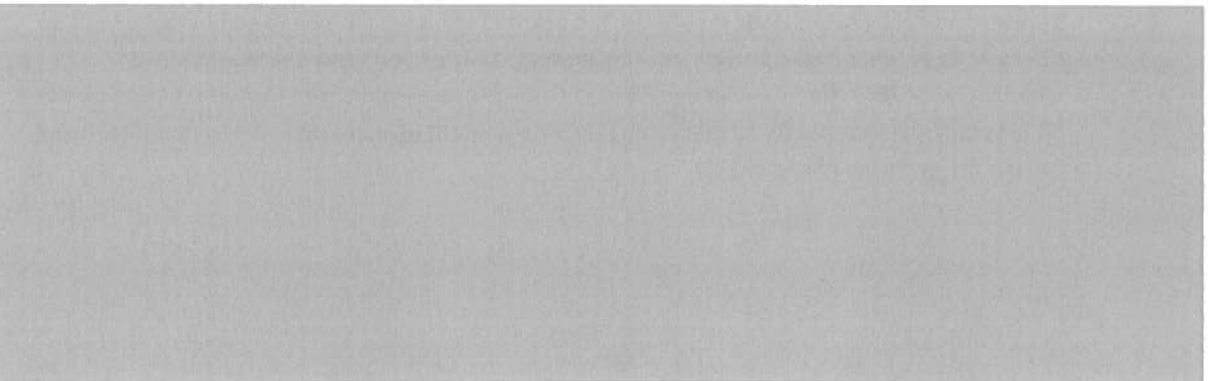


Uitwerking Hoorproces Mulder conform “Scenario 2”

Samenvatting

Tot op heden wordt er binnen de sectie Mulder Beoordelen in zaken van “gewone” burgers nauwelijks gehoord. Bovendien voldoet Parket CVOM niet aan de verplichting om beroepsinstellers te wijzen op de mogelijkheid om gehoord te worden. Daarom heeft het MT op 3 oktober jl. besloten om in het vervolg de beroepsinsteller op deze mogelijkheid te wijzen via een verzuimbrieven.

11 Wob



Om deze bandbreedte te verkleinen en een scherpere prognose te kunnen maken van het vereiste aantal FTE, wordt binnen de sectie Mulder Beoordelen z.s.m. gestart met een kleinschalige pilot. Tijdens deze pilot wordt in 200 zaken de verzuimbrieven met de mededeling horen verstuurd in zaken die hiervoor in aanmerking komen. Op die manier krijgen we een beter beeld van de respons die we op deze brieven kunnen verwachten en kunnen we onze verwachtingen m.b.t. de aantallen zaken en FTE scherper stellen. Ook krijgen we zo een beeld van de mogelijke aandachtspunten en knelpunten in het proces.

Na afloop van de pilot (eind januari 2018) zal een scherpere voorspelling kunnen worden gegeven van het aantal FTE dat nodig is voor de uitbreiding van het horen. Op dat moment zal het MT worden gevraagd om een besluit m.b.t. het aantal FTE dat kan worden geworven.

1. Aanleiding

Tot op heden wordt er binnen de sectie Mulder Beoordelen hoofdzakelijk in beroepen van professioneel gemachtigden gehoord. Het gaat hierbij om ongeveer 7.500 zaken op jaarbasis. Dit betreft een zeer bewerkelijke zaakstroom: op dit moment wordt er ongeveer 8,25 FTE ingezet op het horen.

In zaken van “gewone” burgers wordt er echter nauwelijks gehoord. Bovendien voldoet Parket CVOM niet aan de verplichting om beroepsinstellers te wijzen op de mogelijkheid om gehoord te

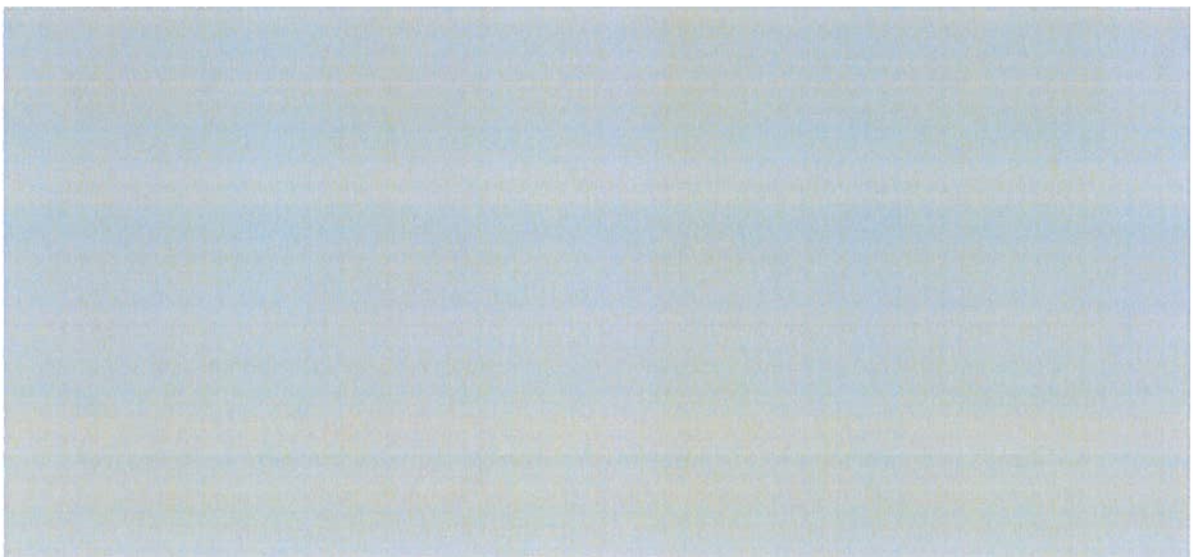
worden. Daarom heeft het MT op 3 oktober jl. besloten om in het vervolg de beroepsinsteller op deze mogelijkheid te wijzen via een verzuimbrief ("scenario 2").¹

11 Wob



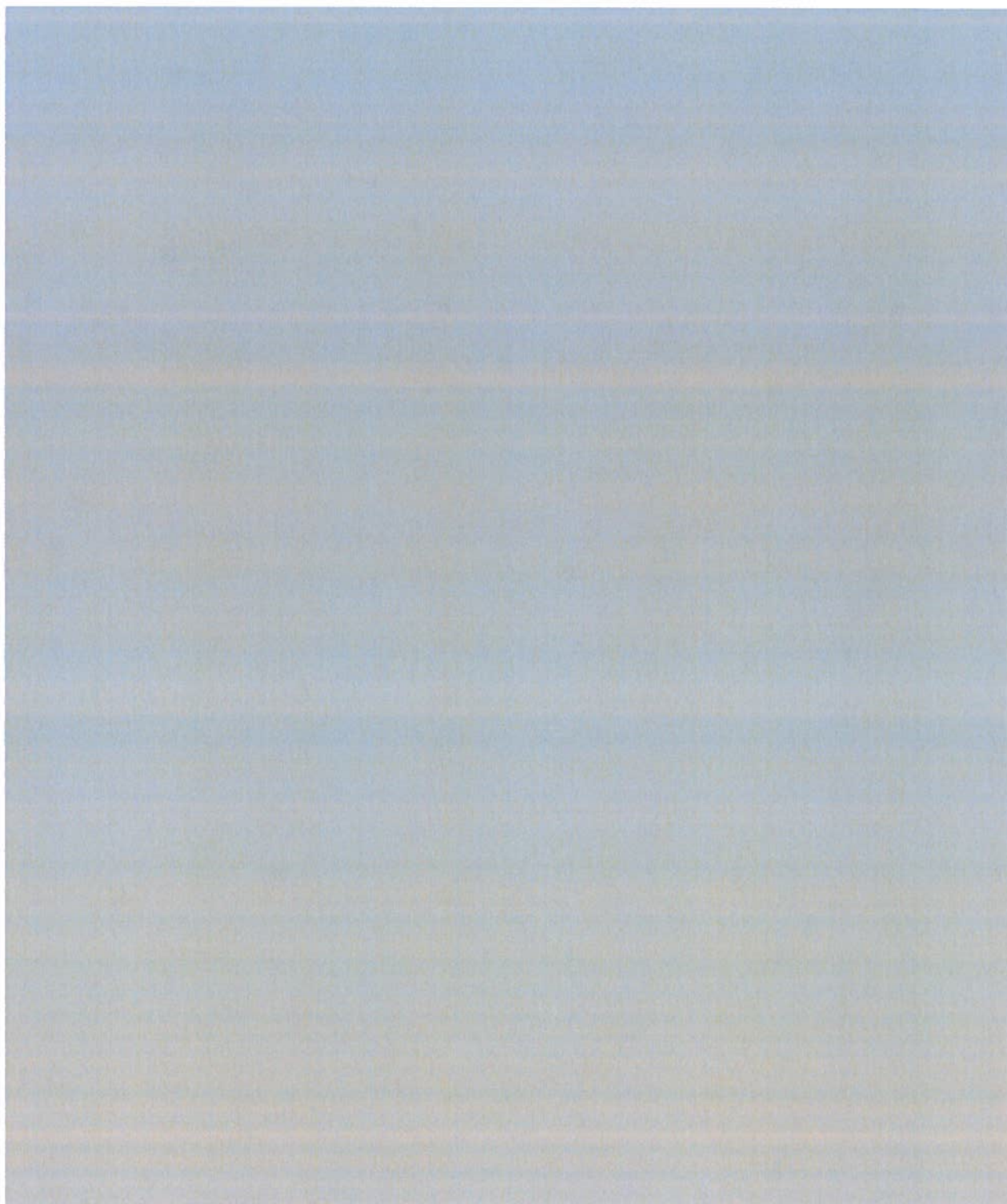
Het MT heeft verzocht om het genoemde scenario verder uit te werken met onder meer een berekening van de kosten en de vereiste capaciteit, zodat dit vervolgens kan worden opgenomen in het jaarplan voor 2018. Deze uitwerking volgt hieronder. In paragrafen 2 en 3 wordt een overzicht gegeven van de aantallen zaken en FTE van het gekozen scenario; dit is deels een herhaling van de cijfers uit de eerdere impactanalyse, maar bijgewerkt aan de hand van de verwachte in- en uitstroom voor 2018. Daarna volgt een overzicht van de proceswijzigingen (paragraaf 4), de pilotfase (5) het implementatiepad (6) en de kosten (7). Tot slot wordt op een aantal punten besluitvorming van het MT gevraagd (paragraaf 8).

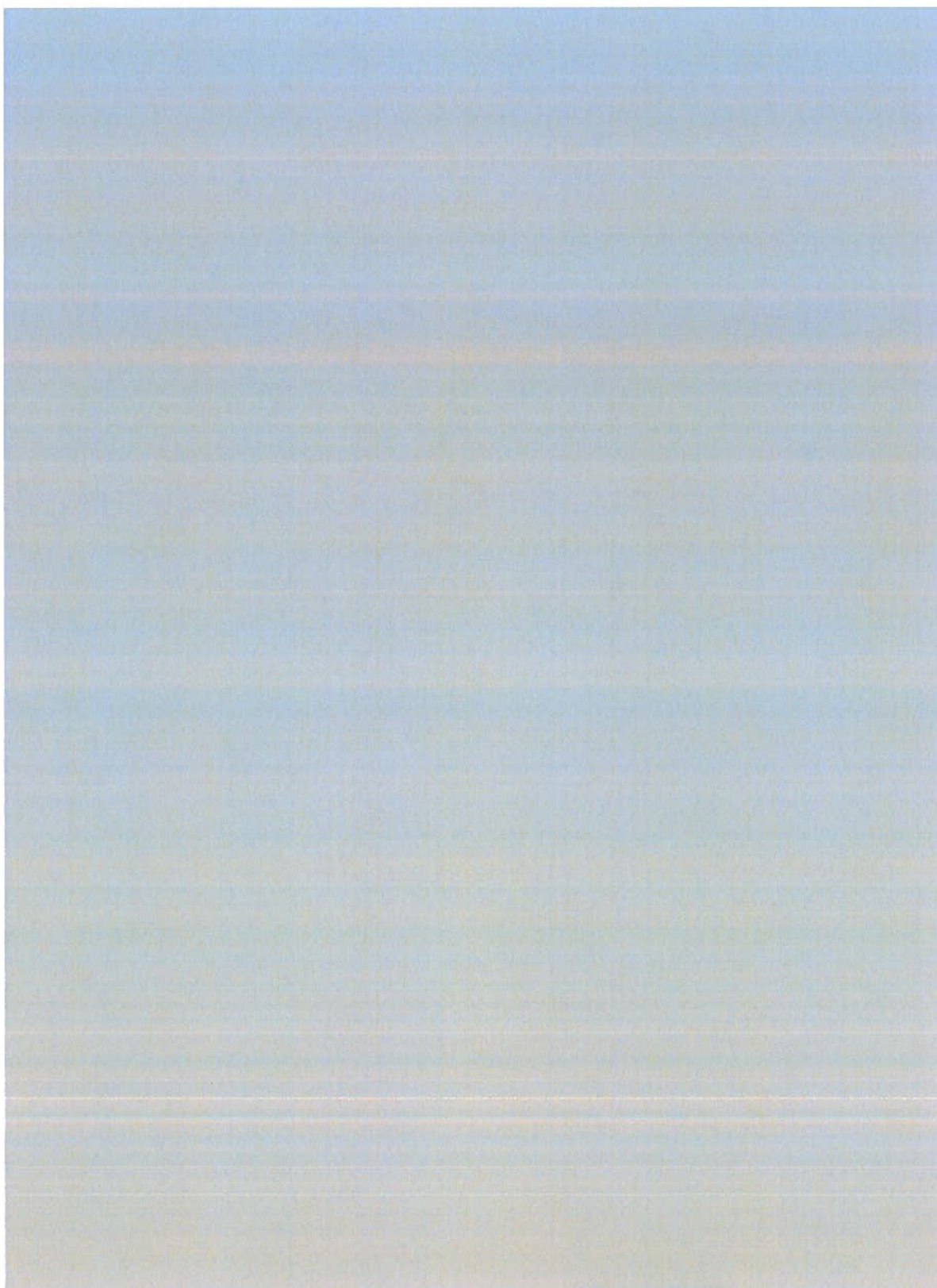
11 Wob



¹ Scenario 1 [redacted]; scenario 3 [redacted] 11 Wob

² [redacted] 11 Wob





5. Pilotfase

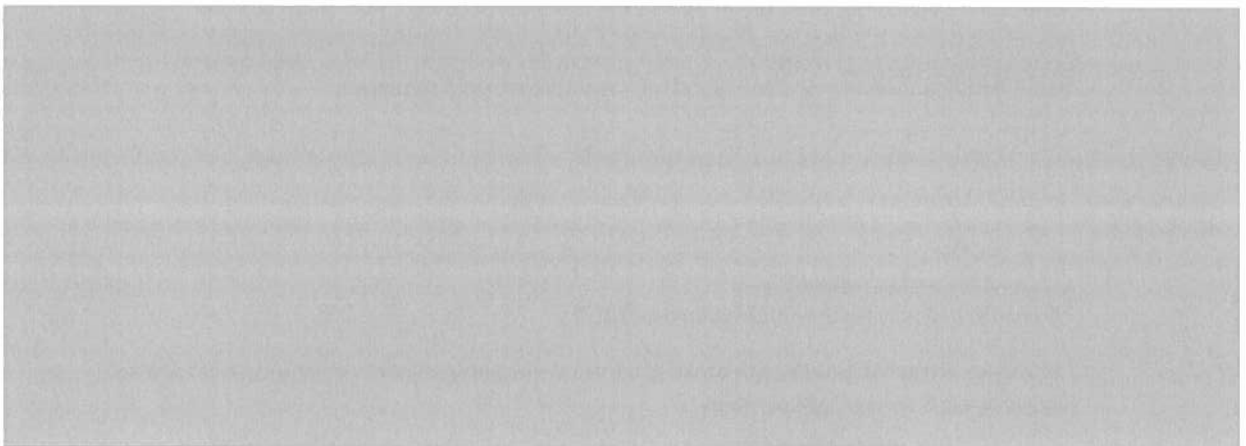
Gezien de enorme bandbreedte en de grote onzekerheid in het aantal FTE dat nodig is, is het wenselijk dit scherper in beeld te krijgen alvorens het horen op te schalen. Daarom wordt binnen de sectie Mulder Beoordelen z.s.m. gestart met een kleinschalige pilot waarbij één of twee beoordelaars een week lang de taak krijgen om tijdens het beoordelen van beroepen de verzuimbrieff met de mededeling horen te gaan versturen in zaken die hiervoor in aanmerking komen. Dit zal in 200 zaken gebeuren, zodat het aantal zaken waarin daadwerkelijk gehoord moet worden, ook bij een hoge respons beheersbaar blijft (100 zaken bij een respons van 50 procent).

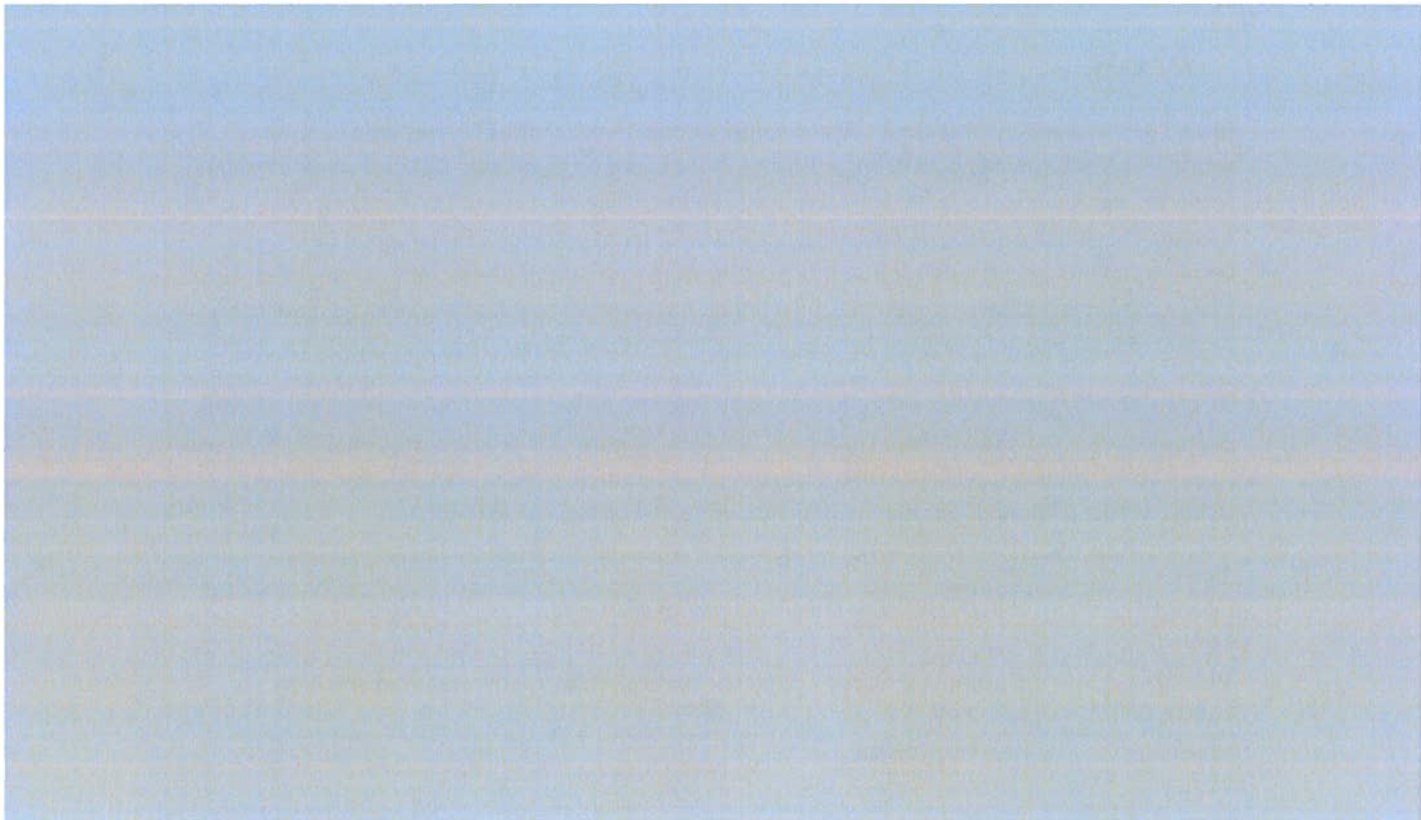
Op die manier krijgen we een eerste beeld van de respons die we op deze brief kunnen verwachten en kunnen we onze verwachtingen m.b.t. de aantallen zaken en FTE scherper stellen. Ook krijgen we zo een beeld van de mogelijke aandachtspunten en knelpunten in het proces. De pilot zal eind januari worden afgerond, waarbij het volgende tijdsplan wordt aangehouden:

Week	Actie
Week 1 (4-10 dec)	In 200 zaken wordt de verzuimbrieff verstuurd.
Week 2-4 (11-31 dec)	Wachten op respons. Beginnen met Horen van zaken waarin respons is gekomen.
Week 5-6 (1-14 jan)	Horen van zaken.
Week 7-8 (15-28 jan)	Analyse en rapportage van resultaten.

Omdat de eerder genoemde ICT-aanpassingen nog niet zijn doorgevoerd, zal er tijdens de pilot veel "handwerk" nodig zijn bij de verwerking van de hoorzaken. Zie bijlagen 1 en 2 voor een meer gedetailleerde beschrijving van het proces. Voor de pilotfase is dit geen probleem en zal de verwerking van deze zaken met de huidige bezetting kunnen gebeuren, maar voor de verdere uitbreiding van het horen zijn deze aanpassingen – wat de sectie Mulder Beoordelen betreft – randvoorwaardelijk.

11 Wob





7. Kosten

De kosten van de pilotfase zijn beperkt; de zaken worden binnen het bestaande proces en met de huidige bezetting opgepakt en afgehandeld.

Wanneer na afloop van de pilot de gefaseerde implementatie plaatsvindt, zal het aantal zaken bepalend zijn voor het aantal vereiste FTE en de kosten die hieruit voortvloeien. De bandbreedte voor deze kosten is opgenomen in de bovenstaande tabel, maar de verwachting is dat hier na de pilot een nauwkeuriger inschatting van kan worden gemaakt.

Los van de in de tabel genoemde loonkosten⁴, krijgen we ook te maken met extra portokosten vanwege de verzuimbrieven die in 24.653 tot 110.943 zaken verstuurd gaan worden. [redacted]

[redacted]

[redacted] · 2.57 lid 1 Aanbestedingswet

⁴ Bron: document '*Indicatieve middensommen 2017*'.

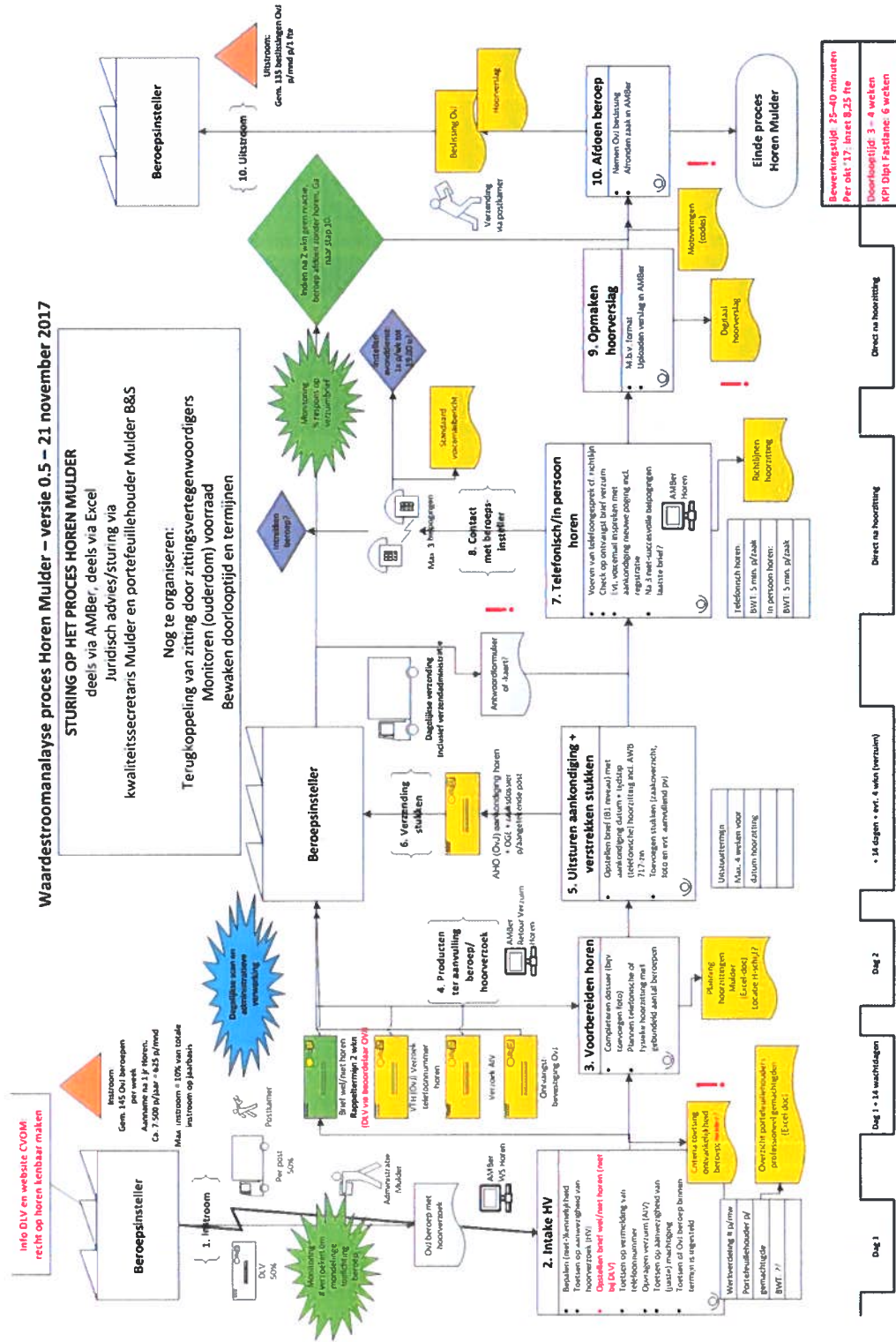
⁵ Uitgaande van gemiddeld 25 gram per poststuk van vier pagina's, bij aanlevering als partijpost en uitgaande van 5 bezorgdagen per week.

8. Gevraagde besluiten

Het MT wordt gevraagd om:

- Kennis te nemen van de beschreven pilotfase en van de voorgestelde inrichting van het hoorproces, zoals gevraagd in het MT-overleg van 3 oktober;
- Akkoord te gaan met de voorgestelde gefaseerde implementatie van de uitbreiding van het horen;
- Akkoord te gaan met het voorstel om in januari 2018 – op basis van de tussentijds uit te werken prognose van het aantal vereiste FTE – een besluit te nemen over het aantal FTE dat zal worden ingezet op de uitbreiding van het horen.

Bijlage 1 – Processchema toekomstig hoorproces

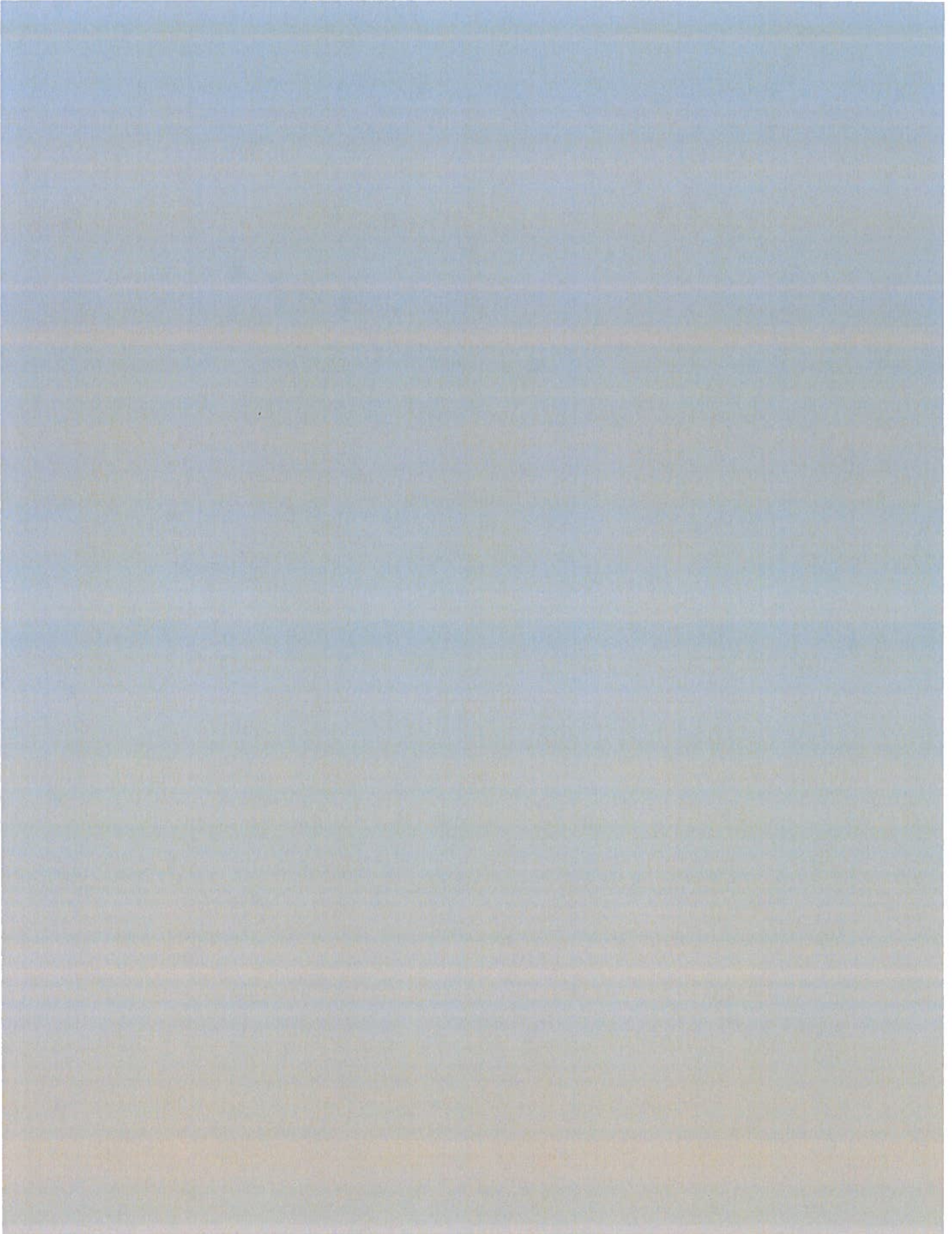


Bijlage 2 – Processtappen hoorzaken pilotfase

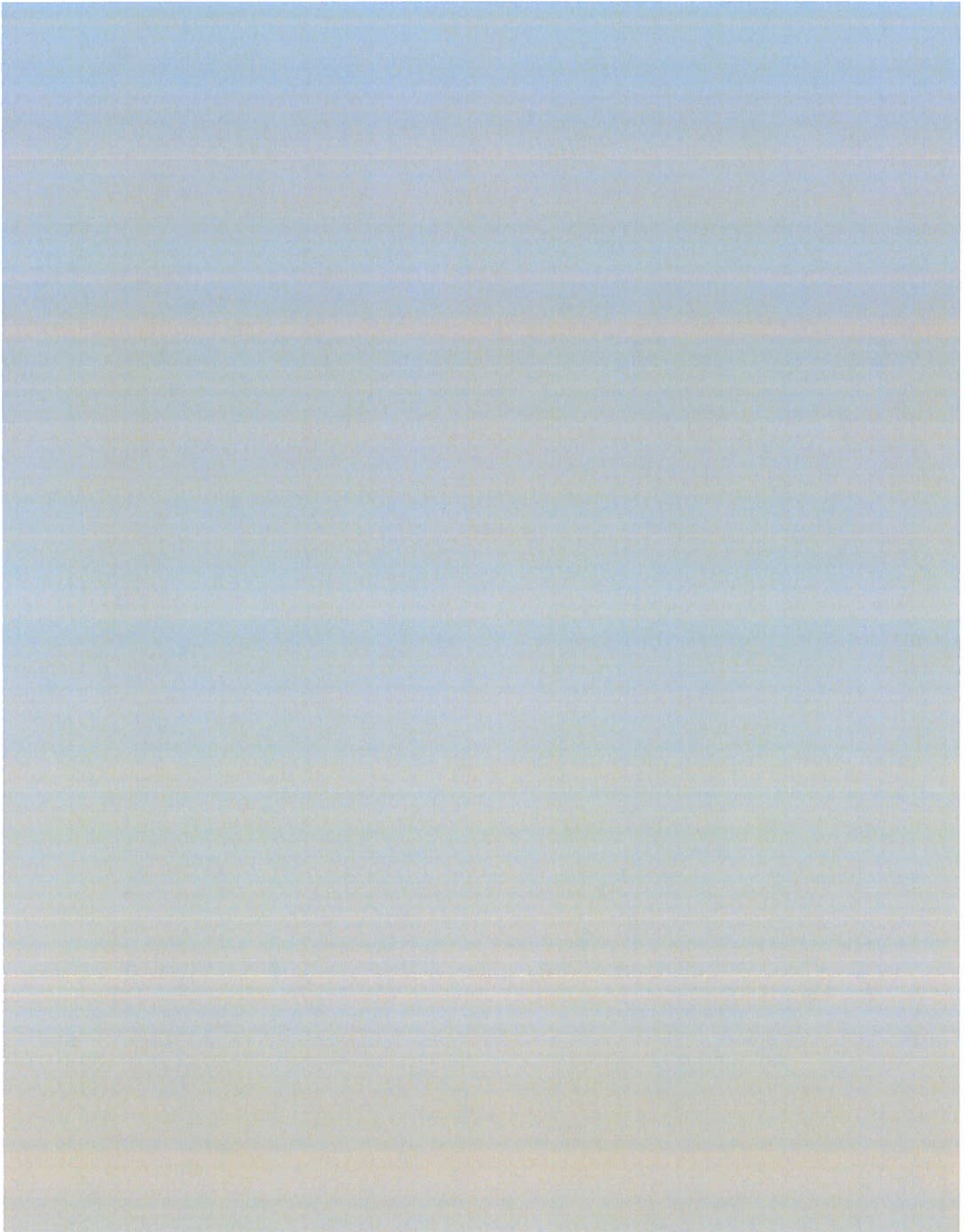
1. Beoordelaar feitcodegroep Rijgedrag pakt beroep op en beoordeelt kennelijkheid.
2. Indien de zaak niet-kennelijk is, wordt handmatig een verzuimbrief met de mededeling Horen aangemaakt en geüpload naar AMBer. Deze wordt geprint en verstuurd met als bijlage het zaakoverzicht.
3. De beoordelaar houdt in een excelbestand bij in welke zaken, en op welke datum, de brief is verstuurd.
4. Wanneer er na ongeveer 3 weken (2 weken responstermijn + verwerkingstijd door PostNL, Postkamer en Administratie) geen reactie is binnengekomen, wordt de zaak beoordeeld zonder horen.
5. Wanneer er tijdig een reactie is binnengekomen, wordt de zaak overgedragen aan een hoorpoulemedewerker (via mailbox).
6. De hoorpoulemedewerker doet maximaal drie hoorpogingen. De voortgang wordt via een excelbestand gemonitord. Wanneer er niet wordt opgenomen, wordt de zaak afgedaan zonder horen. Wanneer er wel wordt opgenomen, wordt er gehoord en wordt hiervan een hoorverslag gemaakt dat wordt opgeslagen onder de zaak in AMBer.
7. De hoorpoulemedewerker beoordeelt het beroep, neemt een beslissing en sluit het beroep af.

Buiten reikwijdte verzoek

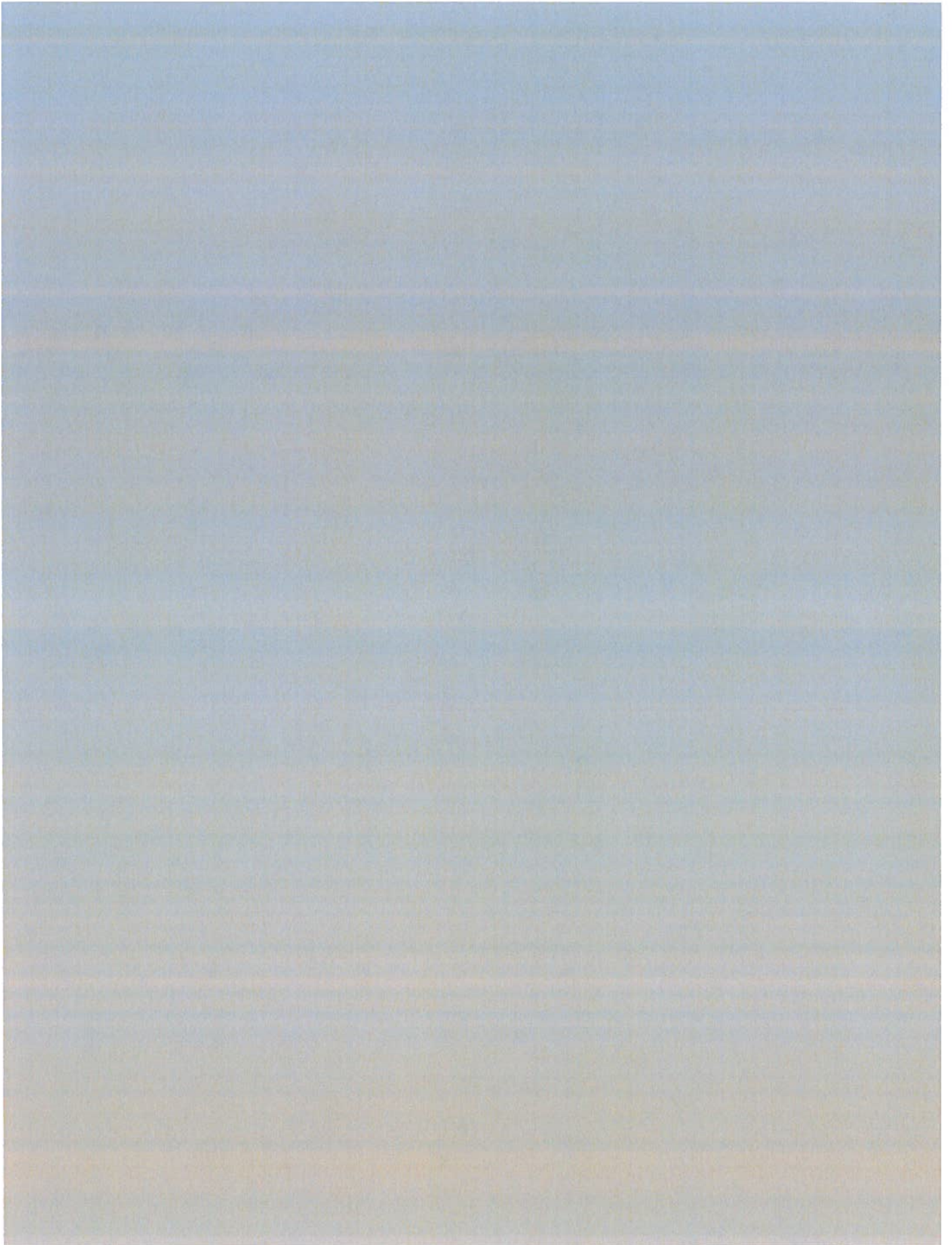
Buiten reikwijdte verzoek



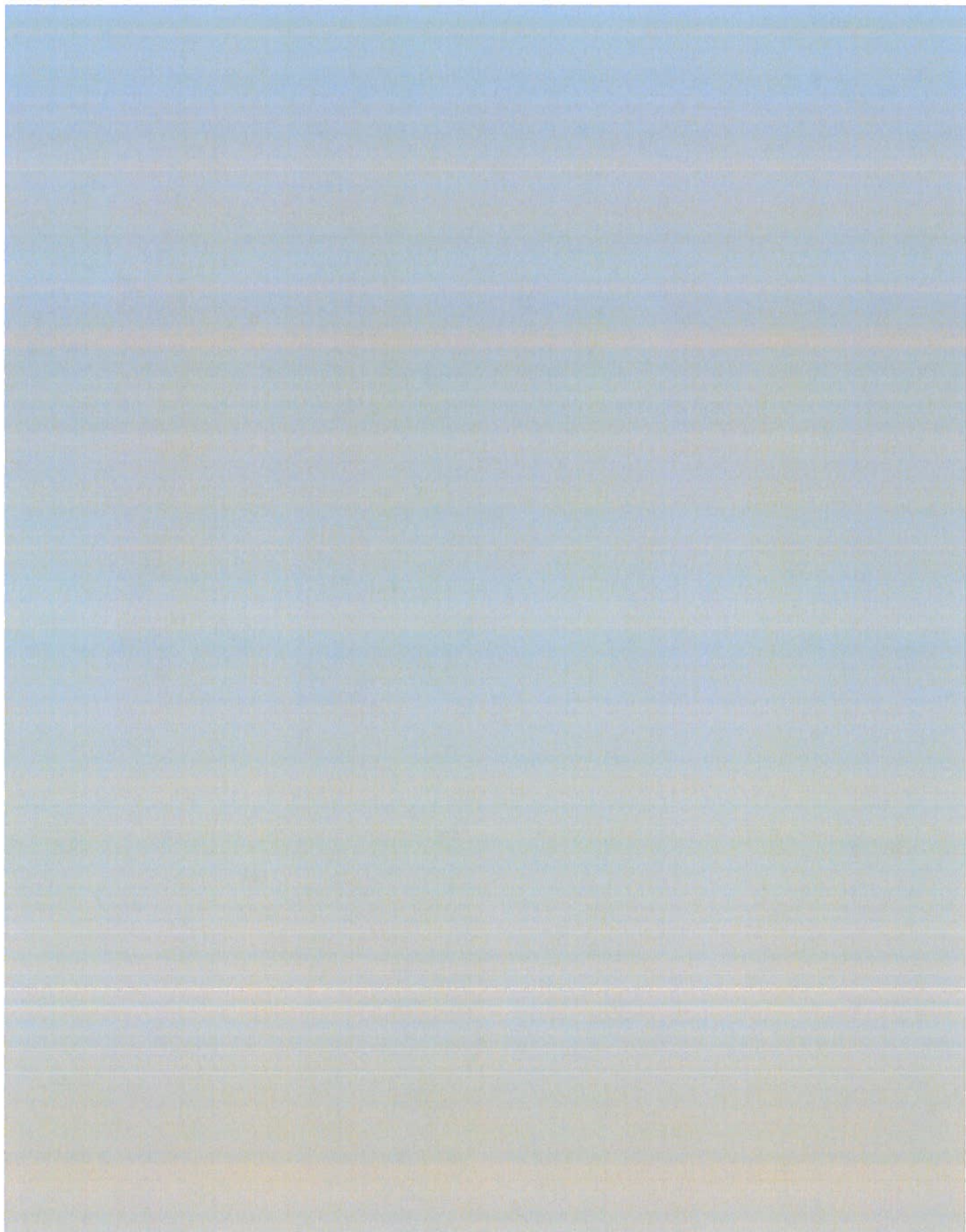
Buiten reikwijdte verzoek



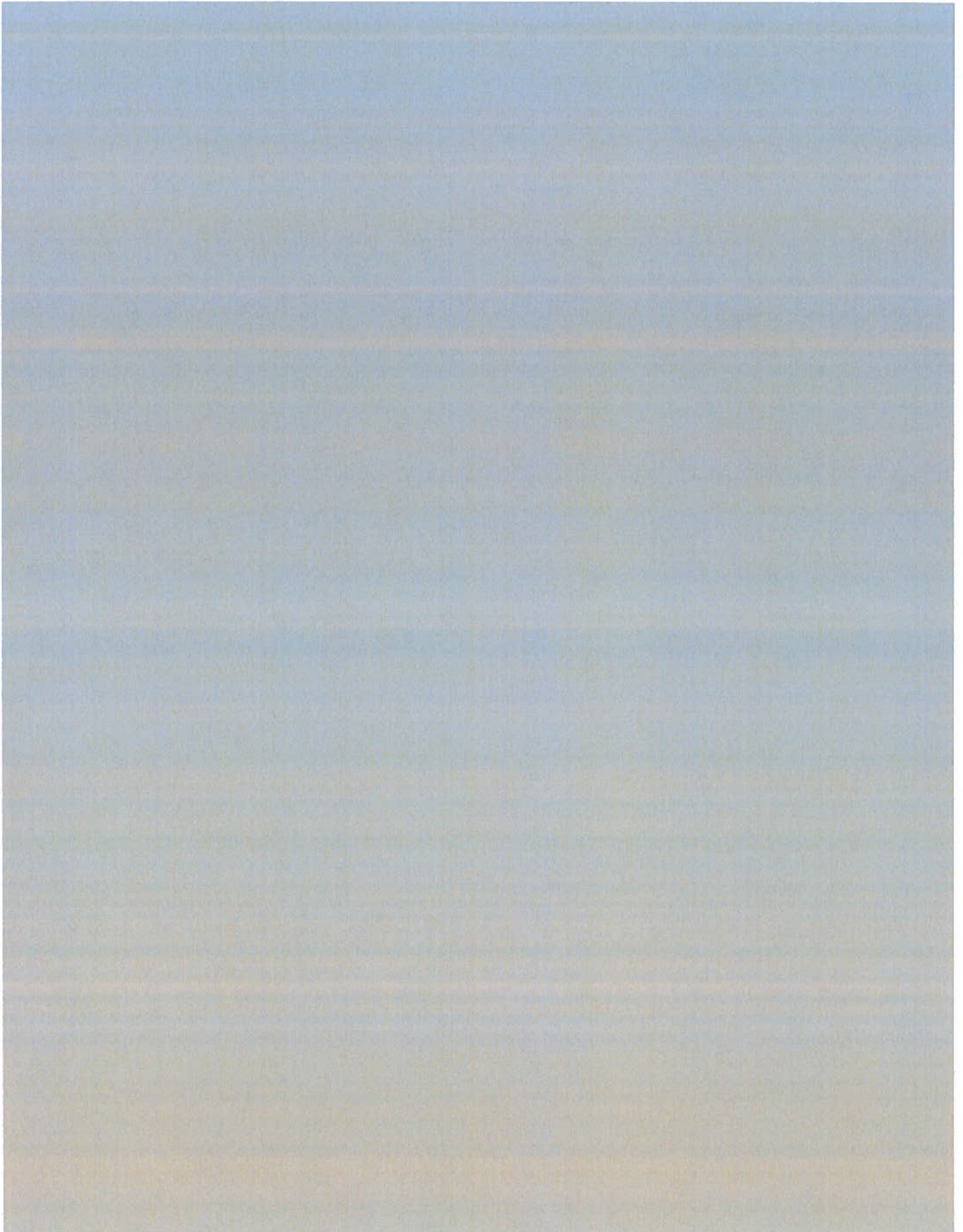
Buiten reikwijdte verzoek



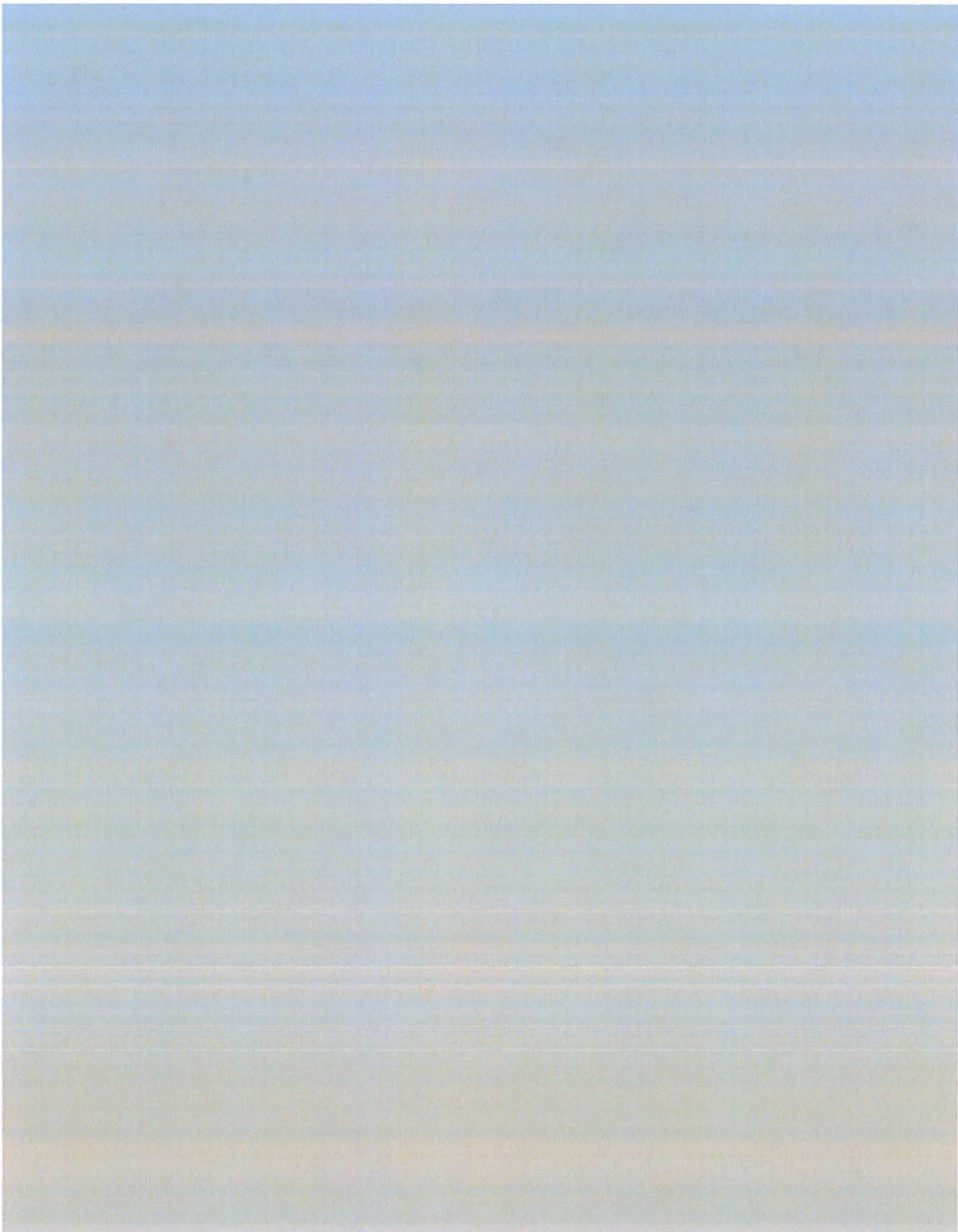
Buiten reikwijdte verzoek



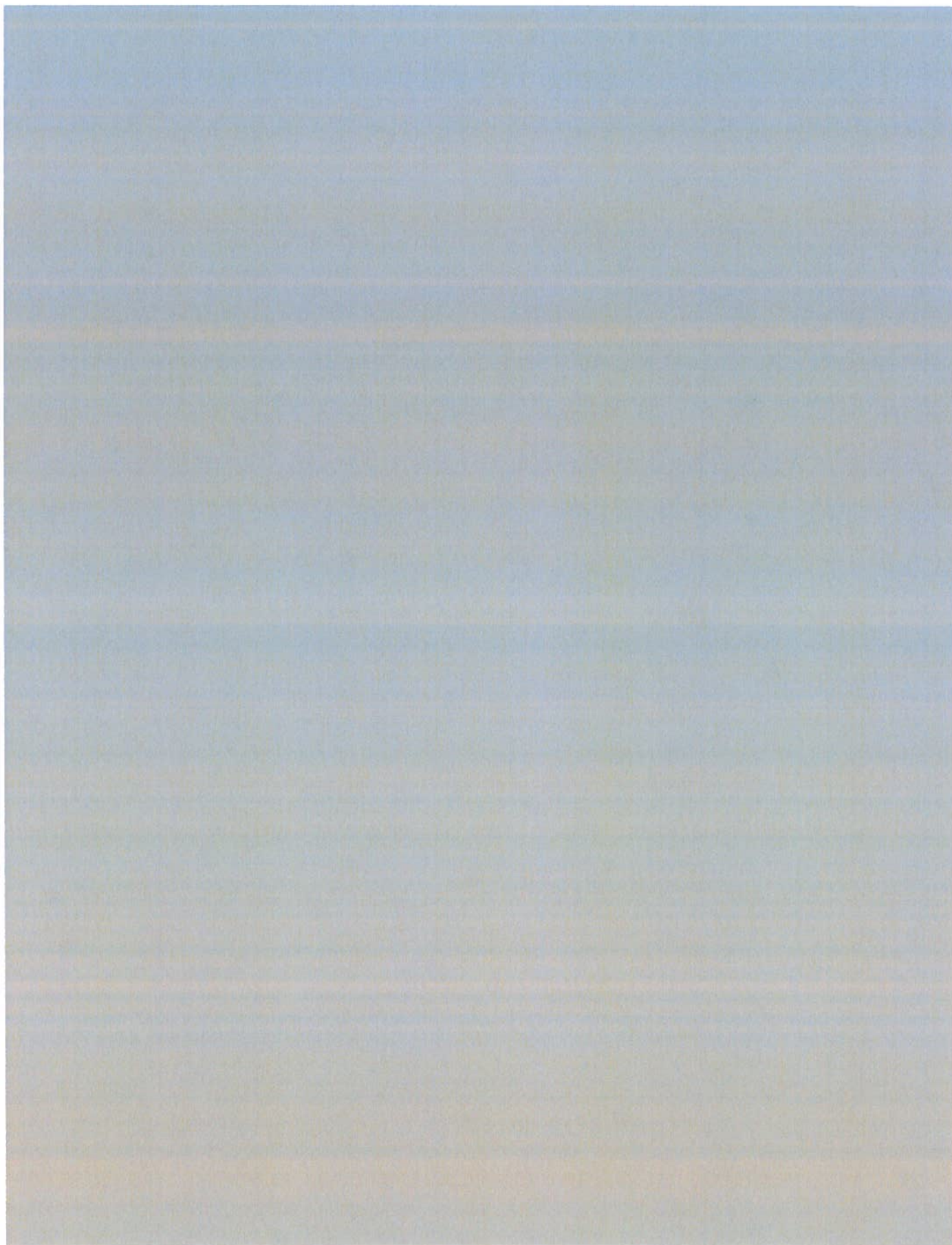
Buiten reikwijdte verzoek



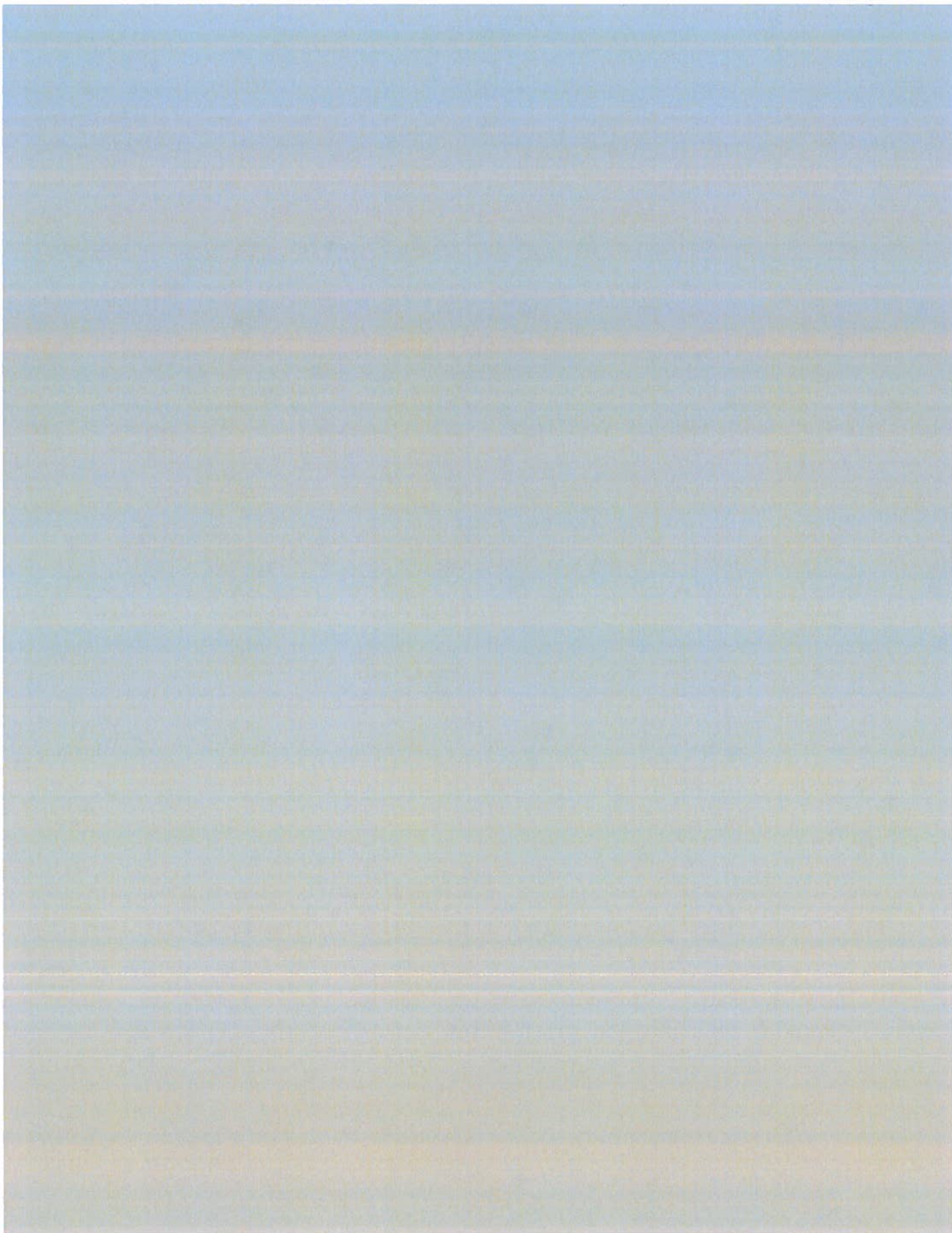
Buiten reikwijdte verzoek



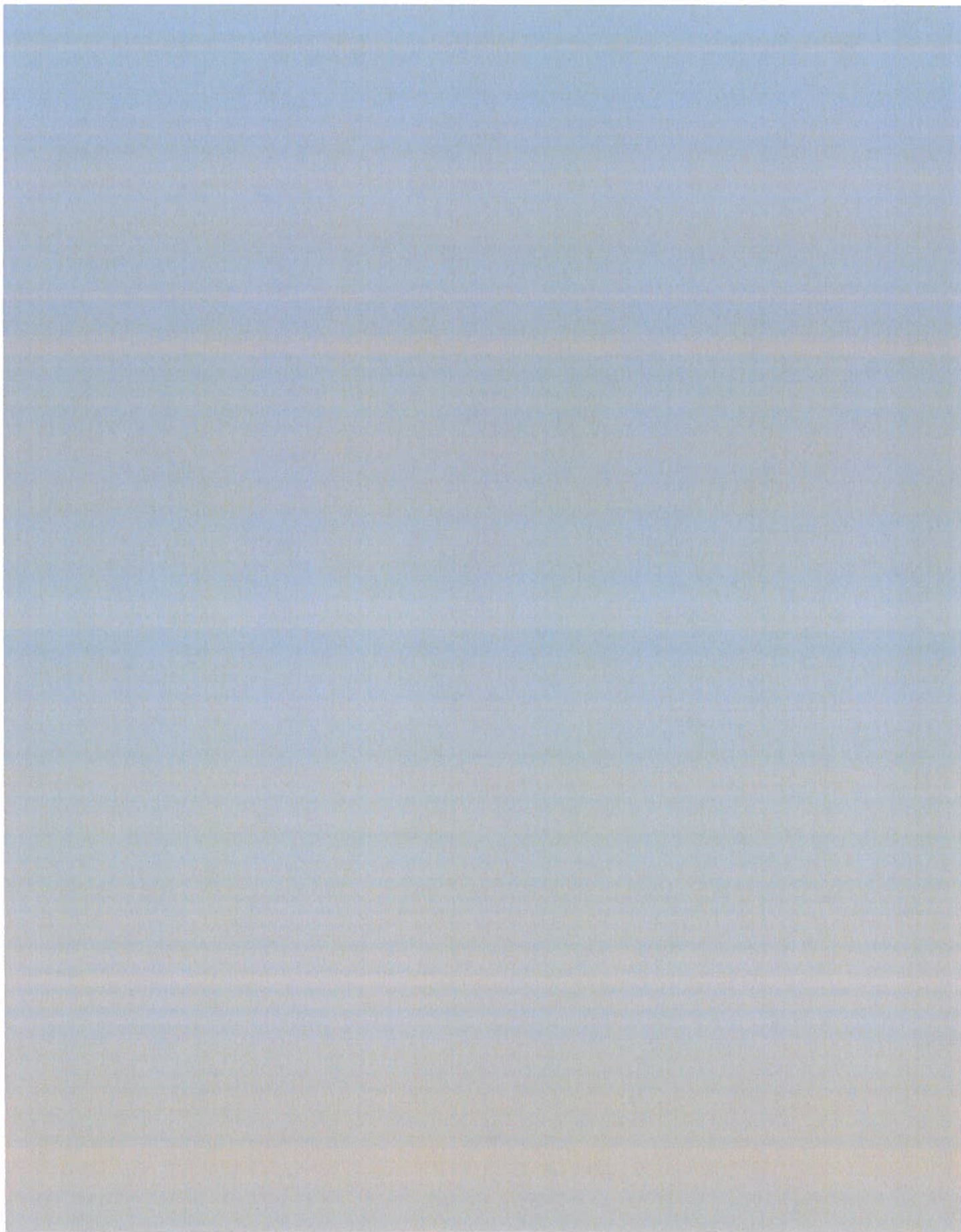
Buiten reikwijdte verzoek



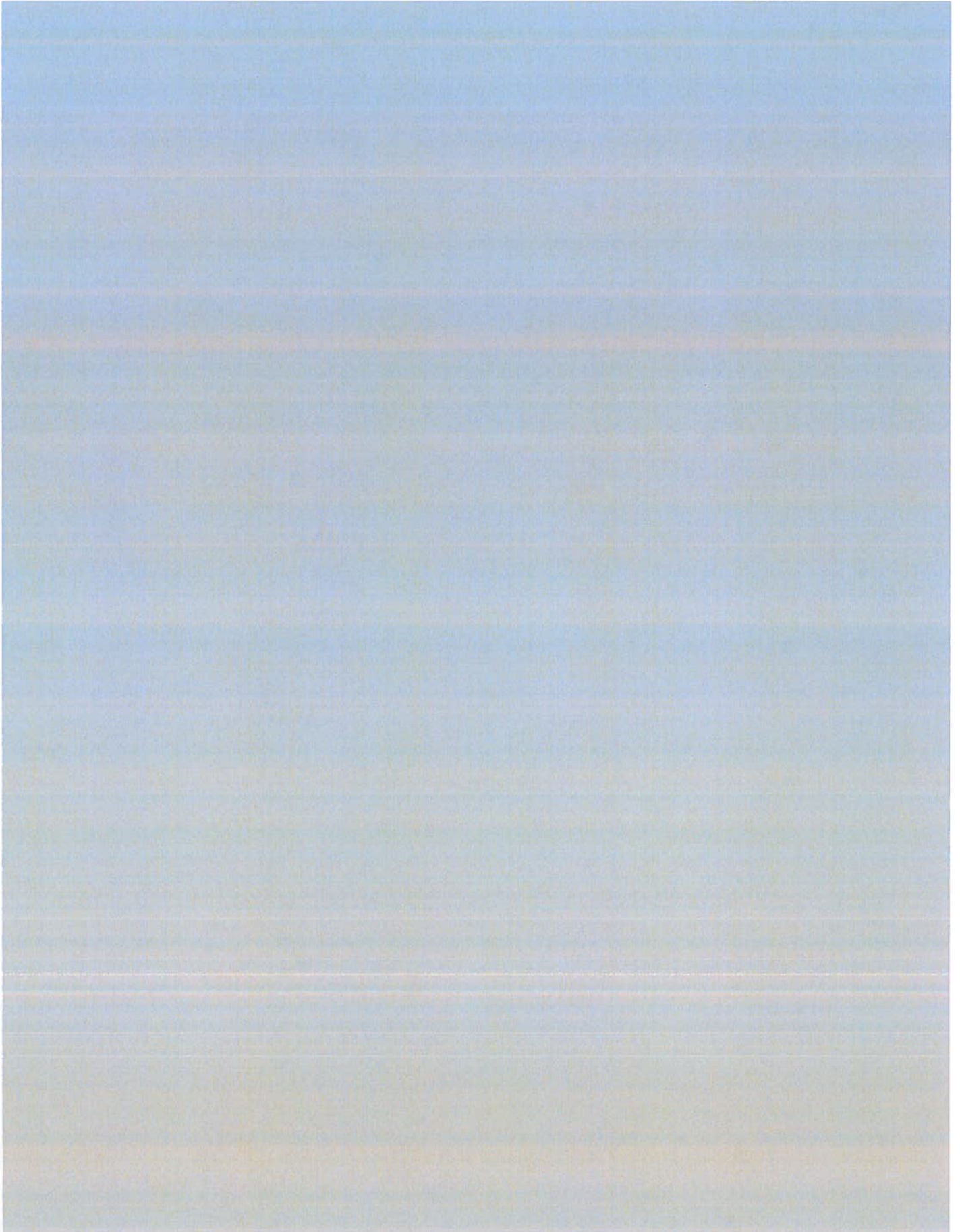
Buiten reikwijdte verzoek



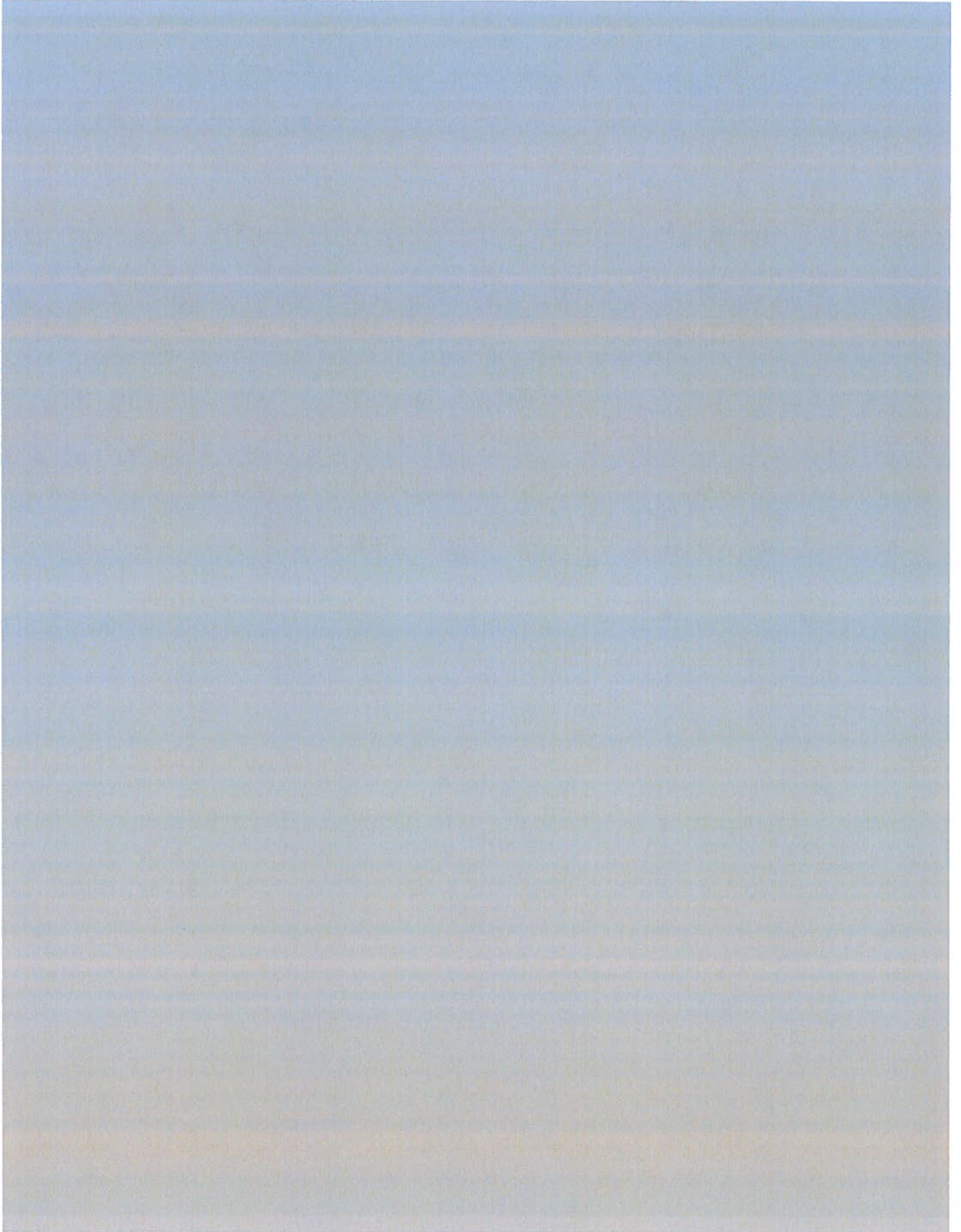
Buiten reikwijdte verzoek



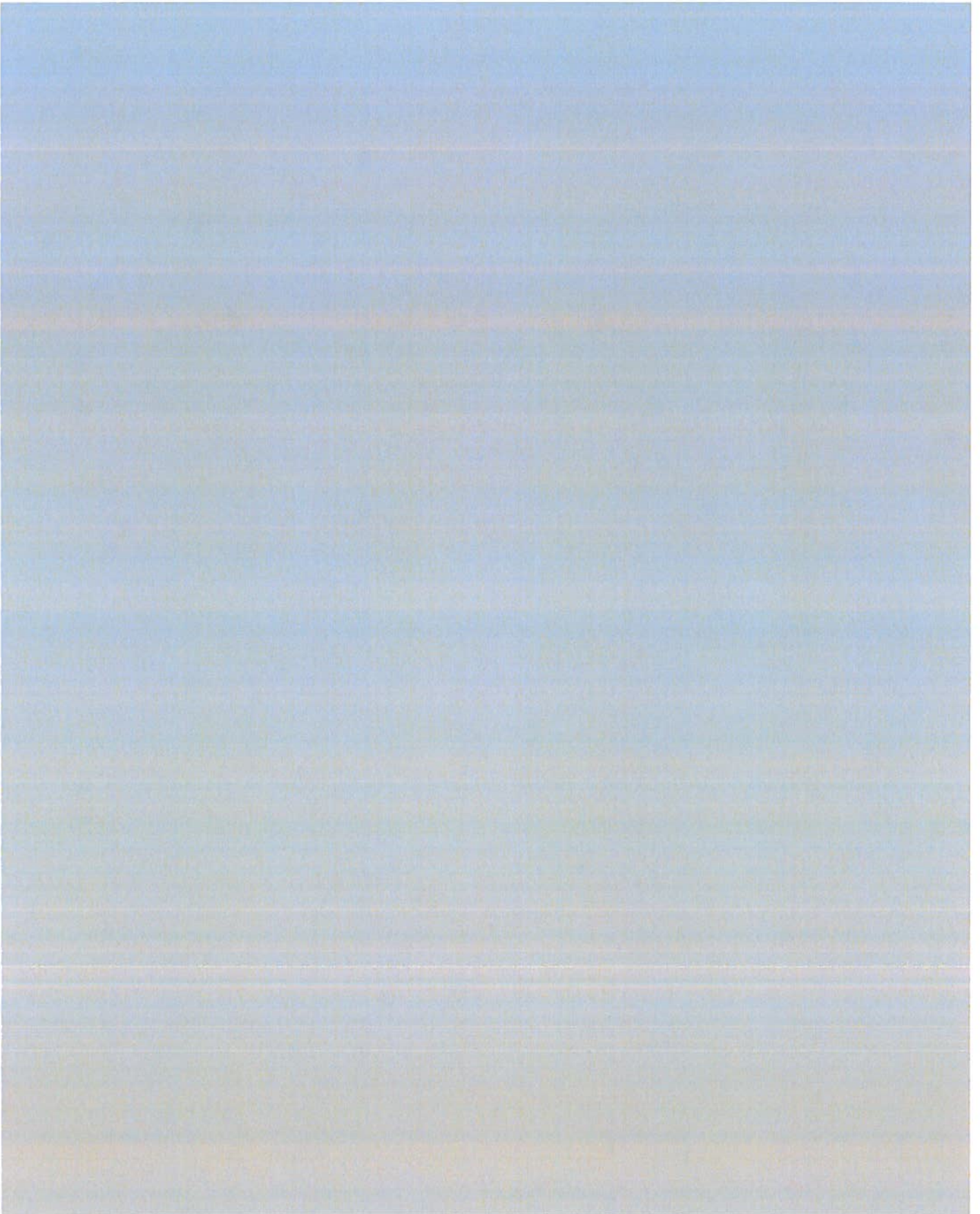
Buiten reikwijdte verzoek



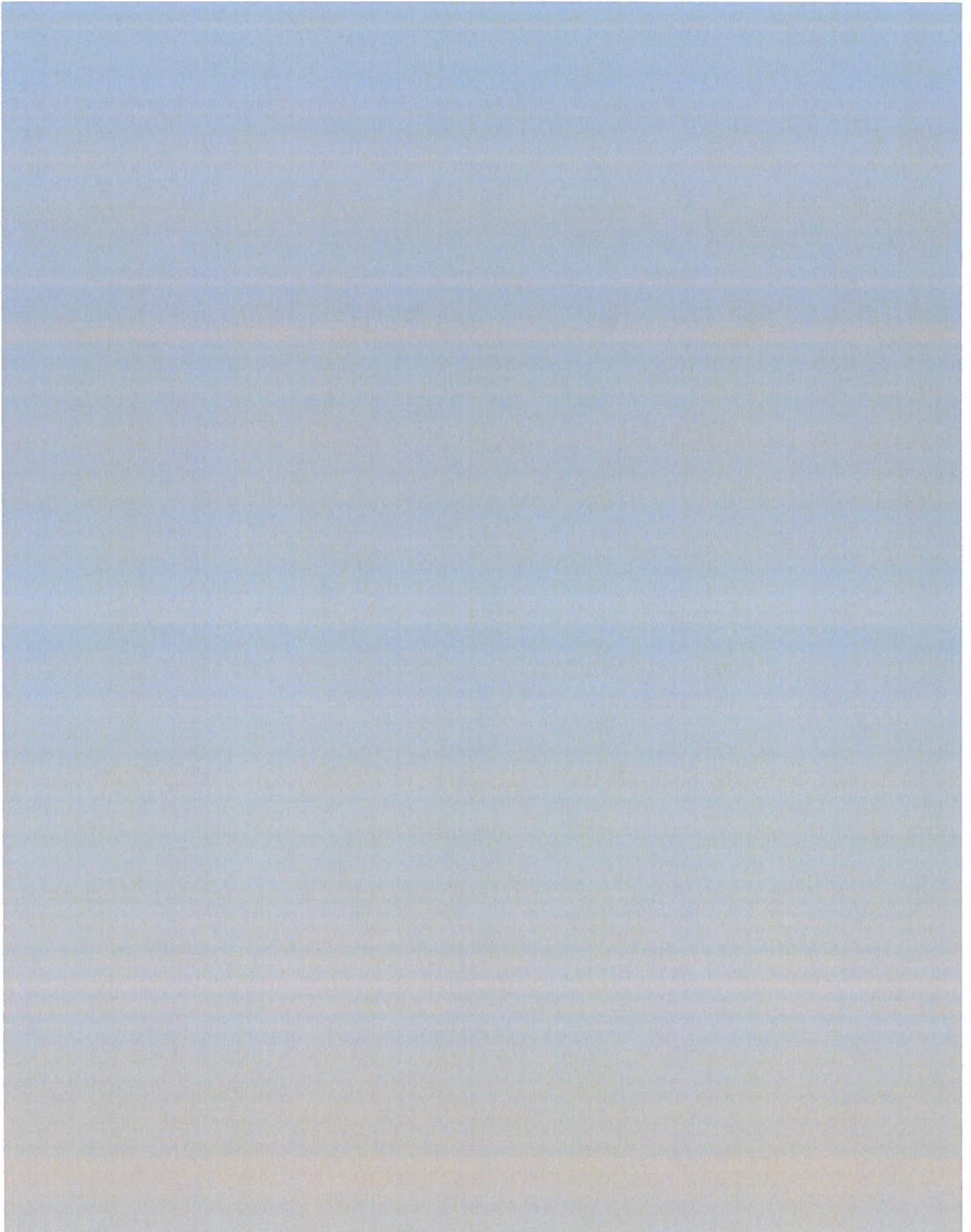
Buiten reikwijdte verzoek



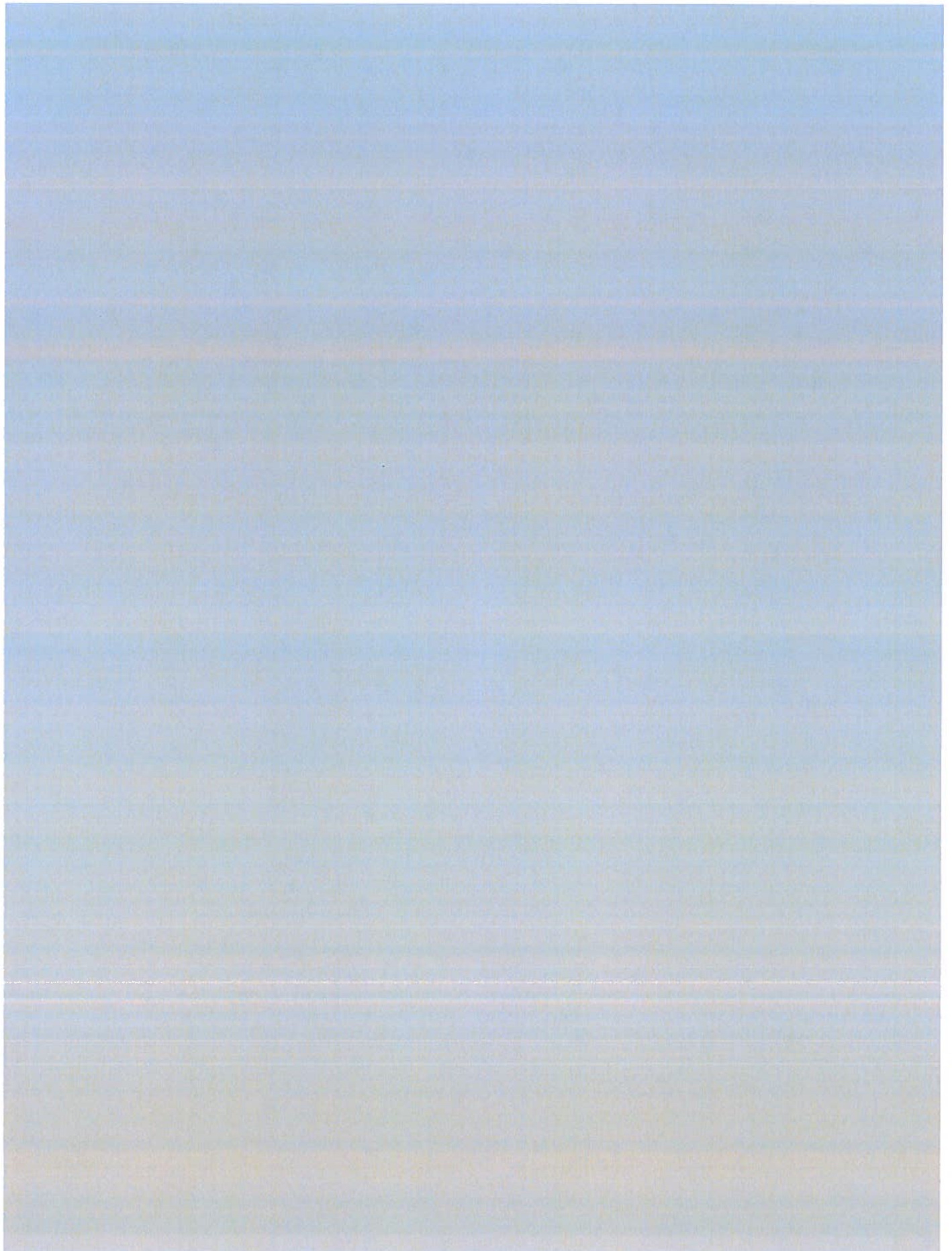
Buiten reikwijdte verzoek



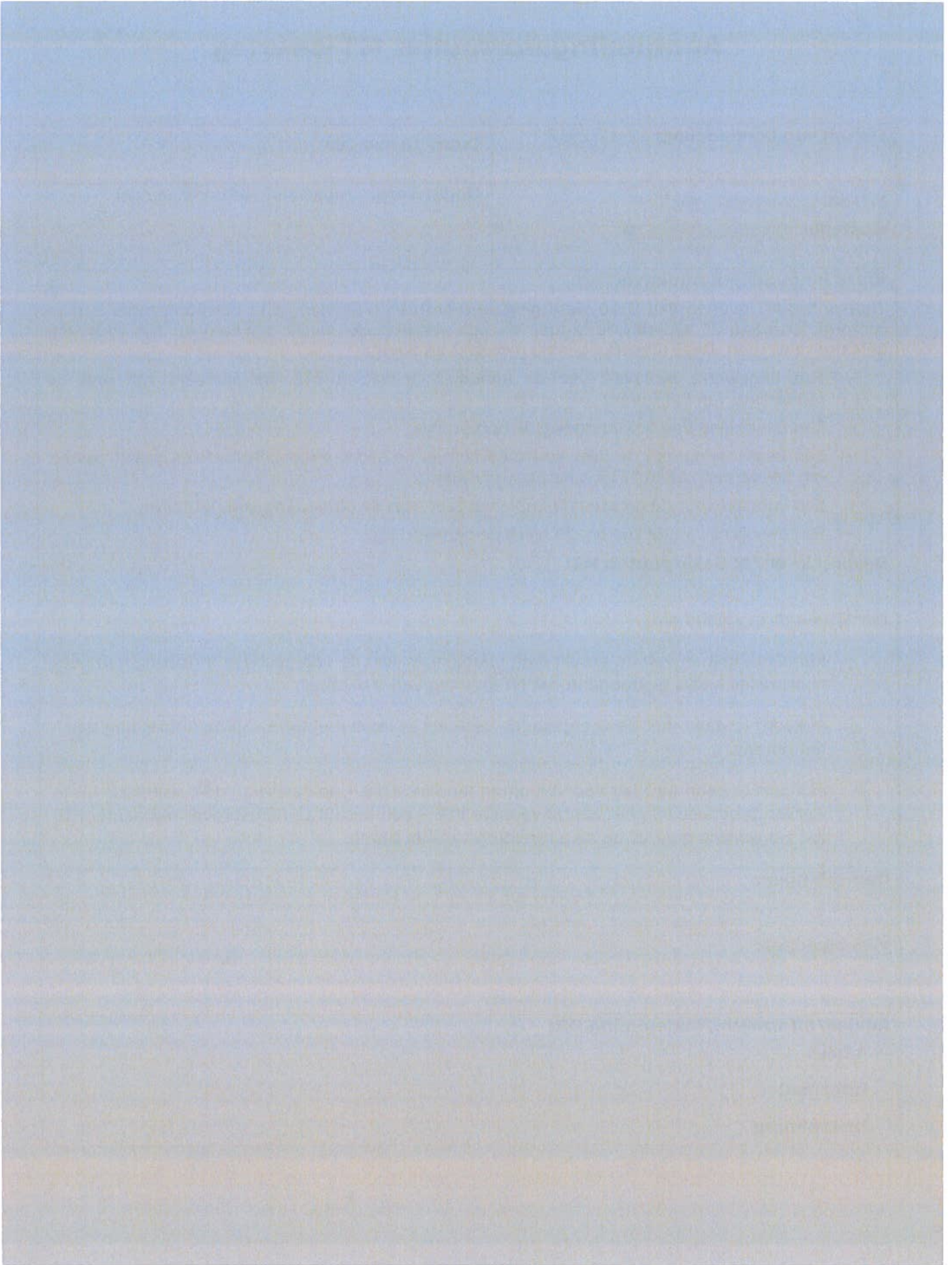
Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek



Aanbiedingsformulier MT-overleg

Datum van behandeling: 12-12-2017	Duur: 10 minuten
MT-lid: [REDACTED] Opsteller: [REDACTED]	Onderwerp: Impactanalyse Horen Mulder
<p>Korte inhoudelijke samenvatting:</p> <p>Tijdens het MT-overleg van 3-10 werd gevraagd om een uitwerking van het hoorproces Mulder conform "scenario 2", waarbij de burger via een verzuimbrief wordt gewezen op zijn recht om gehoord te worden. Deze uitwerking is nu gemaakt en bevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een bijgewerkt overzicht van de aantallen zaken en FTE die gemoeid zijn met de uitbreiding van het horen; - Een uitwerking van het voorgestelde hoorproces; - Een beschrijving van de pilot waarmee binnen de sectie Mulder Beoordelen wordt gestart om het vereiste aantal FTE scherper te krijgen; - Een voorstel voor de gefaseerde implementatie van de uitbreiding van het horen; - Een overzicht van de kosten die hiermee gemoeid zijn. 	
<p>Bespreek- en/of Beslispunten MT:</p> <p>Het MT wordt gevraagd om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kennis te nemen van de beschreven pilotfase en van de voorgestelde inrichting van het hoorproces, zoals gevraagd in het MT-overleg van 3 oktober; - Akkoord te gaan met de voorgestelde gefaseerde implementatie van de uitbreiding van het horen; - Akkoord te gaan met het voorstel om in januari 2018 – op basis van de tussentijds uit te werken prognose van het aantal vereiste FTE – een besluit te nemen over het aantal FTE dat zal worden ingezet op de uitbreiding van het horen. 	
Opmerkingen:	
Vervolgacties:	
<p>Advies/informatie/instemming OR:</p> <p><input type="checkbox"/> Advies</p> <p><input type="checkbox"/> Informatie</p> <p><input type="checkbox"/> Instemming</p>	

[redacted]

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: maandag 22 januari 2018 14:16
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)
CC: Hazelhoff, mr. drs. A.(CVOM)
Onderwerp: RE: brief College hoorplicht Wahv
Bijlagen: 00 MT-overleg 121217_agenda en bijlagen.pdf

Dag [redacted]

11 Wob

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: maandag 22 januari 2018 14:10
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)
CC: Hazelhoff, mr. drs. A.(CVOM)
Onderwerp: RE: brief College hoorplicht Wahv

Hoi [redacted],

Dank voor het toezenden van de brief voor het College aangaande de hoorplicht Wahv.
Ik heb daarover nog wel een vraagje [redacted]

11 Wob

11 Wob

Hoor het graa.

m.vr.gr.
[redacted]

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: maandag 22 januari 2018 9:54
Aan: [redacted] (CVOM)
CC: [redacted] (CVOM); Hazelhoff, mr. drs. A.(CVOM)
Onderwerp: brief College hoorplicht Wahv

Beste [redacted], cc: Albert en [redacted]

In het laatste MT is besloten om een brief aan het College te sturen inzake het horen op grond van de Wahv. Doel van de brief is om het College te informeren over de huidige stand van zaken en mee te nemen in ontwikkelingen/impact.

Bijgaand de aangepaste brief. Zoals afgesproken heb ik het aantal Fte's nog aan de brief toegevoegd. De Fte's zijn op basis van de laatste nota van [redacted] zoals besproken op het MT.

Als het goed is dan spreek je Albert vandaag en kan de brief nog kort worden toegelicht en bij akkoord worden ondertekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted])
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Beleid en Strategie
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht
06- [redacted]
[redacted]s@om.nl
www.om.nl

[Redacted]

Van: [Redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 29 maart 2018 13:42
Aan: [Redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: Antw: Update Horen & Pilot

[Redacted] heeft het overleg al gepland op 12 april om 15:00 uur.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Managementassistente
[Redacted] / Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
T.: 088 - 699 [Redacted]
M.: 06 - [Redacted]
E.: [Redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [Redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 29 maart 2018 11:24
Aan: [Redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: Antw: Update Horen & Pilot

Hoi [Redacted]

Heb ik je al gevraagd om hierover een overleg te plannen tussen [Redacted], [Redacted], [Redacted] en mijn persoontje?

m.vr.gr.
[Redacted]

Van: [Redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 17:04
Aan: [Redacted] (CVOM)
CC: [Redacted] (CVOM); [Redacted] (CVOM); [Redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: Antw: Update Horen & Pilot

11 Wob

Prima. [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

11 Wob

[Redacted]
[Redacted]

Fijne avond.

Groet, [Redacted]

Van: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>

Datum: 27 maart 2018 om 16:49:33 CEST

Aan: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (CVOM) <j[redacted]@om.nl>, [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Update Horen & Pilot

Hoi [redacted]

Dat was inderdaad het aantal zaken waarin wij een verzuimbrieff moeten versturen met de mededeling Horen (voor 2018 is dit aantal bijgesteld naar 24.653). 25 procent hiervan is 6.163 zaken waarin gehoord moet worden.

Echter, daarnaast hebben we nog de Digitaal-Loket-zaken waarin betrokkene kan aangeven dat hij gehoord wil worden. Hierin gaat het om 132.476 zaken. Wanneer we ook hier uitgaan van 20 procent niet-kennelijkheid en 25 procent van de indieners die gehoord wil worden, zijn dit nog eens 6.623 zaken.

In totaal komen we dan op 12.787 zaken waarin daadwerkelijk gehoord moet worden.

[redacted] heeft inmiddels aangegeven dat ze dit vanwege de specifieke problematiek liever in een apart overleg bespreekt, dus ik zal even iets inplannen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CVOM)

Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 16:22

Aan: [redacted] (CVOM)

CC: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)

Onderwerp: Antw: Update Horen & Pilot

Dag [redacted]

Op basis van onze eerdere impact kwamen we uit op ongeveer 23.000 zaken die niet als kennelijk kunnen worden afgedaan. Op basis daarvan is 25% toch rond de 5750 zaken?

Dat scheelt namelijk nogal aan werklast.

Voor de rest lijkt mij het procesoverleg prima aangezien horen onderdeel is van het regulier proces.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>

Datum: 27 maart 2018 om 15:58:55 CEST

Aan: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>, [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>, [redacted]

(CVOM) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: Update Horen & Pilot

Prioriteit: Hoog

Hoi allen,

Even een update m.b.t. het Horen:

De respons van de horen-pilot is bekend; 49 van de 200 aangeschreven betrokkenen hebben gereageerd en willen gehoord worden; een percentage van 25 procent dus. We gaan nu z.s.m. in deze zaken horen. @ [redacted]: jij wilde graag een keer meeluisteren; wanneer komt jou dit uit? Dan kijk ik even of we iets kunnen afstemmen.

Hierbij ook een eerste doorrekening van de cijfers wanneer we er vanuit gaan dat een responspercentage van 25 procent representatief is voor alle zaken. [redacted] 11 Wob

[redacted] 11 Wob

[redacted] 11 Wob

Zal ik hier een overleg voor inplannen? Of heeft het jullie voorkeur om dit tijdens het Procesoverleg te bespreken?

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Sectiehoofd Mulder Beoordelen

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
088 - 699 66 66
06 - [redacted]
www.om.nl

Afwezig op woensdag

[Redacted]

Van: [Redacted] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 7 september 2018 09:38
Aan: [Redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: Extra info tav. Jaarplan 2019 - SPOED-

Hoi [Redacted],

Hierbij! Zoals besproken is er geen evaluatierapport opgemaakt naar aanleiding van de pilot, maar de resultaten waren als volgt:

De Horen-pilot liep van 29-1-2018 tot 27-3-2018. In die periode zijn 200 betrokkenen aangeschreven met de mededeling dat zij gebruik konden maken van de mogelijkheid om gehoord te worden, en de vraag of zij van deze mogelijkheid gebruik wilden maken.

49 van de 200 aangeschreven betrokkenen reageerden en wilden gehoord worden; een percentage van 25 procent dus. In al deze zaken is de betrokkene gehoord.

[Redacted] 11 Wob

11 Wob

[Redacted]

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 6 september 2018 9:45
Aan: [Redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: Extra info tav. Jaarplan 2019 - SPOED-
Urgentie: Hoog

Ha [Redacted],

Ben je in de gelegenheid om dat gevraagde van [Redacted] vóór 12.00 uur aan mij aan te leveren?

m.vr.gr.

[Redacted]

Van: [Redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 5 september 2018 17:05
Aan: [Redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: Extra info tav. Jaarplan 2019 - SPOED-
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Zie onderstaande vraag van [redacted] nav de (aangepaste) mail die ik haar gezonden heb.
Ik zie dat graag zsm tegemoet.
Bvd.

m.vr.gr.
[redacted]

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: woensdag 5 september 2018 17:03
Aan: [redacted] (CVOM)
CC: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: RE: Extra info tav. Jaarplan 2019

Hoi [redacted],

Kun je mij het evaluatierapportje van de pilot ff mailen?

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 5 september 2018 16:54
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: Extra info tav. Jaarplan 2019

Hallo [redacted],

Conform afspraak gisteren in MT bijgaand de extra informatie mbt. Horen Mulder.

- Vanaf 2017 werd 8,25 FTE ingezet op het Horen. Deze capaciteit werd (en wordt) ingezet op het horen in de volgende zaken:
 - Zaken van professioneel gemachtigden (vanwege risico op proceskostenvergoedingen)
 - Zaken waarin betrokkenen aangeven dat zij gehoord willen worden én een telefoonnummer vermelden én de zaak niet kennelijk ongegrond/niet-ontvankelijk is.
- De wens – en de wettelijke plicht – is om niet alleen in de bovenstaande zaken te horen, maar deze mogelijkheid te bieden in álle zaken die niet kennelijk ongegrond/niet-ontvankelijk zijn. [redacted] 11 Wob
- In 2018 zijn voor het horen 6 extra FTE toegekend in de referentiemodellen (boven op de 8,25 FTE). [redacted] 11 Wob
[redacted]
De extra FTE worden momenteel, voor zover efficiënt, ingezet op het uitbreiden van het Horen naar de volgende zaken:
 - Zaken waarin betrokkenen aangeven dat zij gehoord willen worden maar geen telefoonnummer vermelden én de zaak niet kennelijk ongegrond/niet-ontvankelijk is.

- Resumerend: het Horen binnen Mulder is sinds 2017 sterk uitgebreid, maar – met name vanwege de huidige ICT-beperkingen – kan nog niet volledig voldaan worden aan de wettelijke hoorplicht. De hoop is dat we in oktober/november een flinke slag kunnen slaan wanneer het nieuwe Digitaal Loket Verkeer naar verwachting wordt opgeleverd. In de zaken die via het DLV binnenkomen, kan de burger vanaf dat moment namelijk aangeven of hij wel of niet gehoord wil worden. Via ons DLV komen ongeveer de helft van de beroepen (exclusief huurzaken) binnen, dus dit biedt een uitgelezen mogelijkheid om het aantal zaken waarin op een efficiënte wijze gehoord kan worden, flink uit te breiden.

11
Wob

- Hoewel hierboven de focus vooral op de aantallen hoorzaken en FTE's ligt, is het zeker ook van belang de geboekte successen te benoemen. De aandacht voor de zaken van professioneel gemachtigden heeft tot nu toe de volgende resultaten gehad:
 - Een goede werkrelatie met professioneel gemachtigden die van goede wil zijn en daadwerkelijk gehoord willen worden;
 - Een stevige aanpak van professioneel gemachtigden die er slechts op uit zijn om het beroepsproces te frustreren;
 - Verkorting van doorlooptijden en nauwelijks zaken die nog uit de beslistermijn lopen;
 - In direct verband hiermee: nauwelijks nog kostenvergoedingen/dwangsommen die worden toegekend aan professioneel gemachtigden vanwege niet-horen of termijnoverschrijding (zoals blijkt uit de maandelijkse rapportages van de sectie WOB);
 - Een trend waarin we zien dat steeds meer kantonrechters en met name het Hof steeds kritischer worden ten aanzien van de werkwijze van professioneel gemachtigden en vaker in het voordeel van ons Parket beslissen nu wij aantonen ons best te doen om daadwerkelijk te horen in zaken waarin dit nodig is.

Hopelijk ben je met voorgaande voldoende geïnformeerd, doch mochten er nog vragen en/of opmerkingen zijn dan hoor ik ze graag.

Met 



Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 11:12
Aan: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: Stukken Horen Mulder
Bijlagen: 5 a_MT-aanbiedingsformulier Horen Mulder.pdf; 5 b_Uitwerking hoorproces V1.2 05122017.pdf

Opvolgingsvlag: FollowUp
Vlagstatus: Met vlag

Hi [redacted]

Dit heb ik allemaal kunnen vinden over Horen Mulder. Is dit voldoende of zoek je nog andere stukken?

Gr, [redacted]

In het concept-verslag MT van 12 dec 2017 staat het volgende:

5. Impactanalyse Horen Mulder (uitwerking van scenario 2)

Het MT heeft kennis genomen van de beschreven pilotfase en van de voorgestelde inrichting van het hoorproces. In verband met het grote afbreukrisico op het bestuurlijk vlak moet het College bij dit onderwerp betrokken worden.

Besluiten:

Het MT is akkoord met:

- De afdelingshoofd pijler Backoffice is verantwoordelijk voor het monitoren van het proces.
- De voorgestelde gefaseerde implementatie van de uitbreiding van het horen;
- Het voorstel om in januari 2018 – op basis van de tussentijds uit te werken prognose van het aantal vereiste FTE – een besluit te nemen over het aantal FTE dat zal worden ingezet op de uitbreiding van het horen.

Actiepunten (239):

- De notitie wordt voorzien van een juridische onderbouwing, waarna het, na een akkoord van het bestuur, na het College wordt verzonden ([redacted] / 11 januari).
- Impactanalyse Horen Mulder -bestuurlijk risico agenderen voor bestuursoverleg van 19 december [redacted]

11 Wob

[redacted] meldt dat beoordelaars Mulder tijdens klasjes Kwaliteit [redacted] worden geschoold over de juiste beoordeling.

239.	12 december	Impactanalyse Horen Mulder (uitwerking van scenario 2) - De notitie wordt voorzien van een juridische onderbouwing, waarna het na een akkoord van het bestuur naar het College wordt verzonden ([redacted] 11 januari). - Impactanalyse Horen Mulder -bestuurlijk risico agenderen voor bestuursoverleg van 19 december [redacted]	[redacted] [redacted]	11 januari 19 december
------	-------------	---	--------------------------	---------------------------

In het conceptverslag- MT van 23 jan 2018 staat het volgende:

239 – Impactanalyse Horen Mulder

- De brief is in concept gereed en kan na akkoord Albert naar het College verzonden worden.
- Albert informeert Rinus Otte maandag a.s. over dit onderwerp.

Actiepunt:

- Conceptbrief mailen naar MT-leden [redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 09:25
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: RE: Stukken MT Horen Mulder -SPOED-

Het onderwerp is niet geagendeerd in het bestuursoverleg van 19 dec of jan'18.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Managementassistente
[REDACTED] / Afdelingshoofd Frontoffice
[REDACTED] / Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
T.: 088 - 699 [REDACTED]
M.: 06 - [REDACTED]
E.: [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: maandag 28 januari 2019 17:13
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: FW: Stukken MT Horen Mulder -SPOED-
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED],

Zie onderstaande.

Kun jij svp zsm voor mij uitzoeken of er over dat onderwerp iets is opgenomen in een actiepuntenlijst van het Bestuursoverleg van 19 december 2017?!

Hoor het graag.

Bvd.

m.vr.gr.
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 15:22
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM)
Onderwerp: RE: Stukken MT Horen Mulder

Hoi [REDACTED],

Nav je vraag (rood gearceerd) wat er besloten is moet ik je het antwoord vooralsnog schuldig blijven.

Er staat in het MT- actiepuntenlijst van 9 januari 2018 nav de MT-behandeling van de notitie "Impactanalyse Horen Mulder" dd 12 december 2017, het volgende:

- 1) De notitie wordt voorzien van een juridische onderbouwing, waarna het na een akkoord van het bestuur naar het College wordt verzonden ([REDACTED] 11/januari 2018)

2) Impactanalyse Horen Mulder- bestuurlijk risico agenderen voor bestuursoverleg van 19 december ([redacted])

Tav. 1: de bewuste brief is opgesteld en op 22 januari 2018 naar het College verzonden (heb ik in mijn bezit);

Tav. 2: ik weet niet of en wat er in het bestuursoverleg hierover besloten is, omdat ik er geen terugkoppeling over gehad heb en ik even moet informeren of de van dat overleg opgemaakt actiepuntenlijst wel openbaar is (kan het nml. nergens vinden)

Vervolgens kom ik tot de conclusie dat in de daaropvolgende MT- actiepuntenlijsten dit item niet meer voorkomt, dus ik mag concluderen dat het wel op de 19^e in het bestuursoverleg besproken is....

Ik ga wel even aan [redacted] vragen of zij de actiepuntenlijst van het bestuursoverleg van 19 december 2017 kan achterhalen....

m.vr.gr.
[redacted]

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 12:55
Aan: [redacted] (CVOM)
CC: [redacted] . (CVOM)
Onderwerp: RE: Stukken MT Horen Mulder

[redacted] Dank voor de stukken

Kun jij mij vertellen wat er is besloten op:

Akkoord te gaan met het voorstel om in januari 2018 - op basis van de tussentijds uit te werken prognose van het aantal vereiste FTE - een besluit te nemen over het aantal FTE dat zal worden ingezet op de uitbreiding van het horen.

Is dit gebeurt?
waar vind ik deze prognose?

In het kort mijn constatering na een paar maanden hoorpoule :

1.	[redacted]	11 Wob
2.	[redacted]	11 Wob
3.	[redacted]	11
4.	[redacted]	Wob
5.	[redacted]	11 Wob

Afgelopen maandag heeft het overleg met de hoorpoule helaas niet door kunnen gaan vanwege mijn ziek zijn. Ik ga gauw iets plannen met het team.

[redacted] kunnen wij samen is even zitten om de basis te bepalen? en ook even op te halen wat er tot nu toe ligt aan verwachtingen vanuit bestuur en MT besluiten?

Wil jij iets in laten plannen.

@ [redacted] heb jij actuele info vanuit 2018 op dit onderwerp

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: maandag 21 januari 2019 13:24
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: Stukken MT Horen Mulder

Bij deze het MT stuk mbt. de impactanalyse Horen Mulder.

m.vr.gr.
[redacted]

In het concept-verslag MT van 12 dec 2017 staat het volgende:

5. Impactanalyse Horen Mulder (uitwerking van scenario 2)

Het MT heeft kennis genomen van de beschreven pilotfase en van de voorgestelde inrichting van het hoorproc In verband met het grote afbreukrisico op het bestuurlijk vlak moet het College bij dit onderwerp betrokken worden.

Besluiten:

Het MT is akkoord met:

- De afdelingshoofd pijler Backoffice is verantwoordelijk voor het monitoren van het proces.
- De voorgestelde gefaseerde implementatie van de uitbreiding van het horen;
- Het voorstel om in januari 2018 – op basis van de tussentijds uit te werken prognose van het aantal vereiste l – een besluit te nemen over het aantal FTE dat zal worden ingezet op de uitbreiding van het horen.

Actiepunten (239):

- De notitie wordt voorzien van een juridische onderbouwing, waarna het, na een akkoord van het bestuur, na het College wordt verzonden ([redacted] / 11 januari).
- Impactanalyse Horen Mulder -bestuurlijk risico agenderen voor bestuursoverleg van 19 december [redacted]
11 Wob

[redacted] meldt dat beoordelaars Mulder tijdens klasjes Kwaliteit [redacted] worden geschoold over e juiste beoordeling.

239.	12 december	Impactanalyse Horen Mulder (uitwerking van scenario 2) - De notitie wordt voorzien van een juridische onderbouwing, waarna het na een akkoord van het bestuur naar het College wordt verzonden ([redacted] 11 januari). - Impactanalyse Horen Mulder -bestuurlijk risico agenderen voor bestuursoverleg van 19 december [redacted]	[redacted] [redacted]	11 januari 19 december
------	-------------	--	--------------------------	---------------------------

In het conceptverslag- MT van 23 jan 2018 staat het volgende:

239 – Impactanalyse Horen Mulder

- De brief is in concept gereed en kan na akkoord Albert naar het College verzonden worden.
- Albert informeert Rinus Otte maandag a.s. over dit onderwerp.

Actiepunt:

- Conceptbrief mailen naar MT-leden 
-

Horen in Mulderberoepen

Stand van zaken en advies d.d. januari 2020

Notitie n.a.v. agendapunt MT 10-12-2019

Uitgangspunt

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt het uitgangspunt dat in ieder administratief beroep moet worden gehoord. Hiervan kan slechts in een aantal gevallen worden afgeweken. In het huidige hoor-proces van Parket CVOM ligt nadruk op het horen van beroepsgemachtigden, maar wordt deze plicht ten opzichte van burgers grotendeels geschonden.¹

In 2017 is een impactanalyse opgesteld waarbij diverse scenario's zijn uitgewerkt.² Hierin is uiteengezet wat de impact is indien volledig aan de plicht wordt voldaan op grond van de Awb. Daarnaast is een toelichting gegeven op de mogelijkheid om van horen af te zien op grond van artikel 7:17, aanhef en onder a, b en d van de Awb.

Kennelijkheid

Uit artikel 7:17, aanhef onder a en b van de Awb volgt dat van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is of het beroep kennelijk ongegrond is. Het beroep kan alleen als "kennelijk" worden afgedaan, als aanstonds blijkt dat hetgeen wat wordt aangevoerd nimmer tot iets kan leiden. Dat geldt dus enkel voor argumenten die op voorhand nooit hout kunnen snijden; enkel en alleen in die gevallen kan van het horen worden afgezien. De huidige werkwijze van Parket CVOM ziet op de beoordeling of aanvullende informatie is opgevraagd. Zo niet, wordt de zaak aangemerkt als kennelijk en wordt deze zonder horen afgedaan. In de praktijk resulteert dit in 80% van de beroepen.

[Redacted text block]

11 Wob

[Redacted text block]

11 Wob

¹ Bijlage 1. Adviesnota Kennelijk en Horen Wahv - 2016

² Bijlage 2. Impactanalyse Hooplicht Wahv - 2017

³ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, WAHV 200.161.030

verwachting is dat het daadwerkelijke aantal kan worden beïnvloed met de inrichting van het proces waarbij vervolgens rekening gehouden dient te worden met de samenhangende voor-/ en nadelen.

Inrichting proces: pilot-resultaten

Betrokken kan beroep instellen via het digitaal loket verkeer (DLV) of schriftelijk. Naar schatting is de onderverdeling tussen beroepsindieners afgerond als volgt: 60% via DLV en 40% schriftelijk. Na indiening van het beroep verloopt de procedure – onafhankelijk van de wijze waarop beroep is ingesteld – schriftelijk.

Op basis van de impactanalyse van de hoorplicht bij het administratief beroep binnen de Wahv heeft het MT een besluit genomen ten aanzien van de inrichting van het hoorproces. Naar aanleiding van dit besluit is zowel via de DLV- als schriftelijk procedure in pilot-vorm toepassing gegeven aan artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Awb. Hierbij is uitgegaan van de beoordeling van kennelijkheid volgens het uitgangspunt van Parket CVOM en niet de striktere uitleg van het Hof.

1. Hoor-verzoek via DLV

Verloop: In DLV is een proef gedraaid waarbij burgers bij indiening van het beroepsschrift konden aangeven gehoord te willen worden. Vervolgens is beoordeeld of betrokkene in aanmerking kwam te worden gehoord. Daarbij gold als beoordelingskader voor kennelijkheid of aanvullende informatie werd opgevraagd naar aanleiding van hetgeen betrokkene in zijn beroepsschrift stelt. Als dit het geval was, is de zaak beoordeeld als niet-kennelijk en wordt gehoord. De burgers die in eerste instantie hebben aangegeven gehoord te willen worden, worden dus niet allemaal gehoord.

Resultaat: Deze proef is vroegtijdig gestopt, gezien de grote aantal hoor-verzoeken. In plaats van de verwachte 20%, werd door 40% een hoor-verzoek ingediend. Met de huidige bezetting kan niet aan deze verzoeken worden voldaan.

2. Hoor-verzoek via verzuimbrief

Verloop: Na instellen van beroep is beoordeeld of de zaak voor horen in aanmerking komt. Vervolgens is de betrokkene via gerichte aanschrijving middels de verzuimbrief gelegenheid geboden aan te geven of hij gebruikt wil maken van de hoor-mogelijkheid. In de pilotfase zijn in totaal 200 brieven uitgestuurd, waarbij in 49 zaken de hoorplicht van toepassing was.

Resultaat: Omdat deze werkwijze resulteert in een toename van de werklust in de verzendadministratie, is destijds door het MT tot uitbreiding van 6 fte besloten. Deze inzet is uiteindelijk grotendeels opgegaan in het hoorproces van beroepsgemachtigden. Ondanks het besluit van het MT hiertoe, is deze werkwijze naar aanleiding van het capaciteitsgebrek, tot op heden niet structureel. Aan deze notitie is een overzicht gevoegd waarin chronologisch de acties ten aanzien van de inrichting van het hoorproces zijn weergegeven.⁴

⁴ Bijlage 3. Acties t.a.v. de inrichting van het hoorproces

Scenario's

[Redacted] 11 Wob
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted] 11 Wob
[Redacted]

[Redacted] 11 Wob
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted] 11 Wob
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted] 11 Wob
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted] 11 Wob

Advies

[Redacted text block]

11 Wob

Geadviseerd wordt

[Redacted text block]

11 Wob

[Redacted text block]

11 Wob

6 [Redacted] 11 Wob

7 [Redacted] 11 Wob

Uitgangspunt

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is uitgangspunt dat in ieder administratief beroep moet worden gehoord. Hiervan kan slechts op in een aantal gevallen worden afgeweken. Het huidige proces is enkel ingericht op het horen van beroepsgemachtigden, maar deze plicht wordt t.o.v. burgers geschonden. In 2017 is een impactanalyse opgesteld indien volledig aan de hoorplicht wordt voldaan. Daarnaast is een toelichting gegeven over de mogelijkheid om van horen af te zien.

Aanpak: uitbreiding Fte

Op basis van de impactanalyse is destijds door het MT 6 fte toegevoegd om tegemoet te komen aan de hoorplicht. Deze inzet is uiteindelijk grotendeels opgegaan in het hoorproces van beroepsgemachtigden. Aanleiding is onder andere de omvang van de werklust uit de verzendadministratie.

In enkele zaken worden op dit moment burgers gehoord; indien hier expliciet om wordt verzocht en geen uitzondering uit 7:3 Awb van toepassing is. Begin 2018 was de verwachting dat in 20% van het totaal aantal administratieve beroepen dient te worden gehoord, vertaald in extra inzet van 14 Fte.

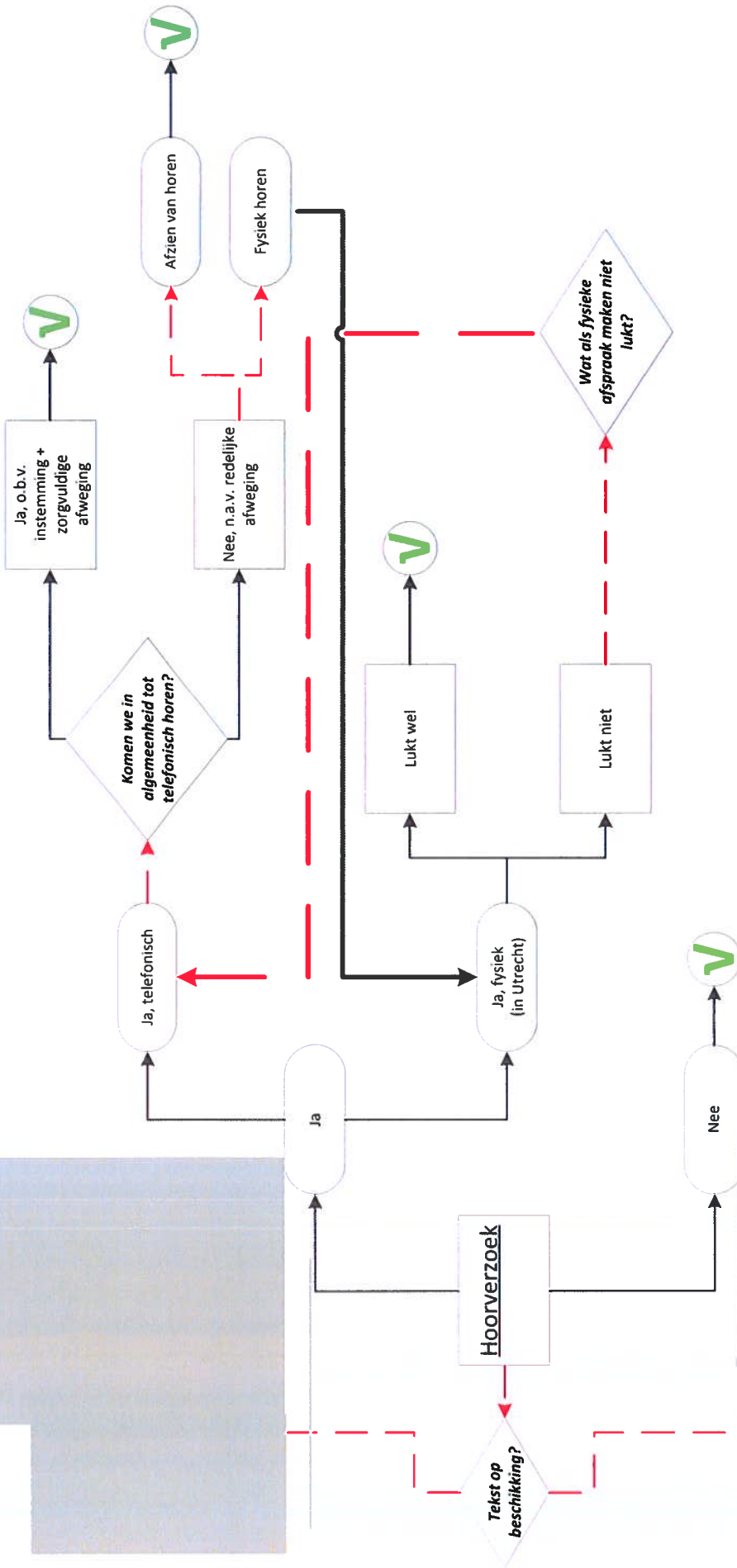
Pilot DLV

Het beroepsproces kan op dit moment worden onderverdeeld in digitaal (DLV) en schriftelijk. Door toepassing te geven aan artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Awb was Parket CVOM voornemens het aantal zaken waarin moet worden gehoord, terug te dringen. In dat kader is recent in DLV een proef gedraaid waarbij burgers konden aangeven gehoord te worden. Vervolgens werd een uitnodiging om gehoord te worden verzonden. Deze proef is vroegtijdig gestopt, gezien de grote aantal hoor-verzoeken. In plaats van de verwachte 20%, werd door 40% een hoor-verzoek ingediend. Met de huidige bezetting kan niet aan deze verzoeken worden voldaan.

Advies



11 Wob





Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 30 april 2020 17:15
Aan: [redacted] (AP Rotterdam)
CC: [redacted] (CVOM); [redacted] (Parket CVOM); [redacted] (CVOM)
Onderwerp: Hoorplicht OvJ advies appelunit 20200430.dotx
Bijlagen: Hoorplicht OvJ advies appelunit 20200430.dotx

Hoi [redacted]

Hierbij het advies van de appelunit omtrent de hoorplicht.
Met dank aan [redacted] en [redacted] voor het kritisch meedenken en met dank aan [redacted] voor de frisse blik die tot nog wat kleine tekstuele aanpassingen heeft geleid.

Groet,
[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 14:49
Aan: [REDACTED] (AP Rotterdam)
Onderwerp: Antw: Hoorplicht OvJ advies appelunit 20200430.dotx

Hoi [REDACTED]

Graag gedaan, juridisch kader zo helder denk ik.

11 Wob

Wat volgens mij nog toegevoegd zou kunnen worden dat is [REDACTED]

Ik denk dat je stuk al verspreid hebt, zo niet, dan wil ik t maandagochtend zo nodig nog wel even aanvullen op dit punt. Je mag t ook zelf inbrengen bij een volgende bijeenkomst. Fijn in ieder geval dat je ons op hoogte houdt.

Fijn weekend!

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 30 april 2020 om 21:06:16 CEST
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Parket CVOM) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Antw: Hoorplicht OvJ advies appelunit 20200430.dotx

Ik zit net thuis op de bank terug uit Leeuwarden en heb hem gelezen. Mijn grote dank voor jullie -zowel inhoudelijk als adviserend- uitgebreid en uitstekend stuk!

Wordt op het volgende overleg ingebracht en ook voor het overleg aan de deelnemers en B&S verzonden.

Ik zal jullie ook 'omgekeerd' de stukken uit het overleg toesturen zodat jullie een indruk hebben wat er daar aan cijfermatig en qua kostenplaatje wordt besproken voor het implementatieplan. Dan weten jullie ook welke andere afwegingen/belangen dan enkel de juridische op tafel worden gelegd.

Nogmaals dank en allemaal een fijne avond of alvast een goed weekend!

Groet,
 [REDACTED]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Datum: 30 april 2020 om 17:15:07 CEST

Aan: [redacted] (CVOM), [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM), [redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket CVOM)
[redacted]@om.nl>, [redacted] (CVOM), [redacted]@om.nl>

Onderwerp: Hoorplicht OvJ advies appelunit 20200430.dotx

Hoi [redacted]

Hierbij het advies van de appelunit omtrent de hoorplicht.

Met dank aan [redacted] en [redacted] voor het kritisch meedenken en met dank aan [redacted] voor de frisse blik die tot nog wat kleine tekstuele aanpassingen heeft geleid.

Groet,

[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: maandag 4 mei 2020 13:38
Aan: [REDACTED] AP Rotterdam
Onderwerp: RE:
Bijlagen: Hoorplicht OvJ advies appelunit 20200430.dotx

[REDACTED] I,

Hierbij nogmaals het advies.

Ik heb hierin kort toegevoegd dat ipv opnemen recht om te worden gehoord op de inleidende beschikking (plus disculpatie art. 8 wahv) dit ook (beide) kan worden opgenomen in ontvangstbevestiging en wat (korte) kanttekeningen.

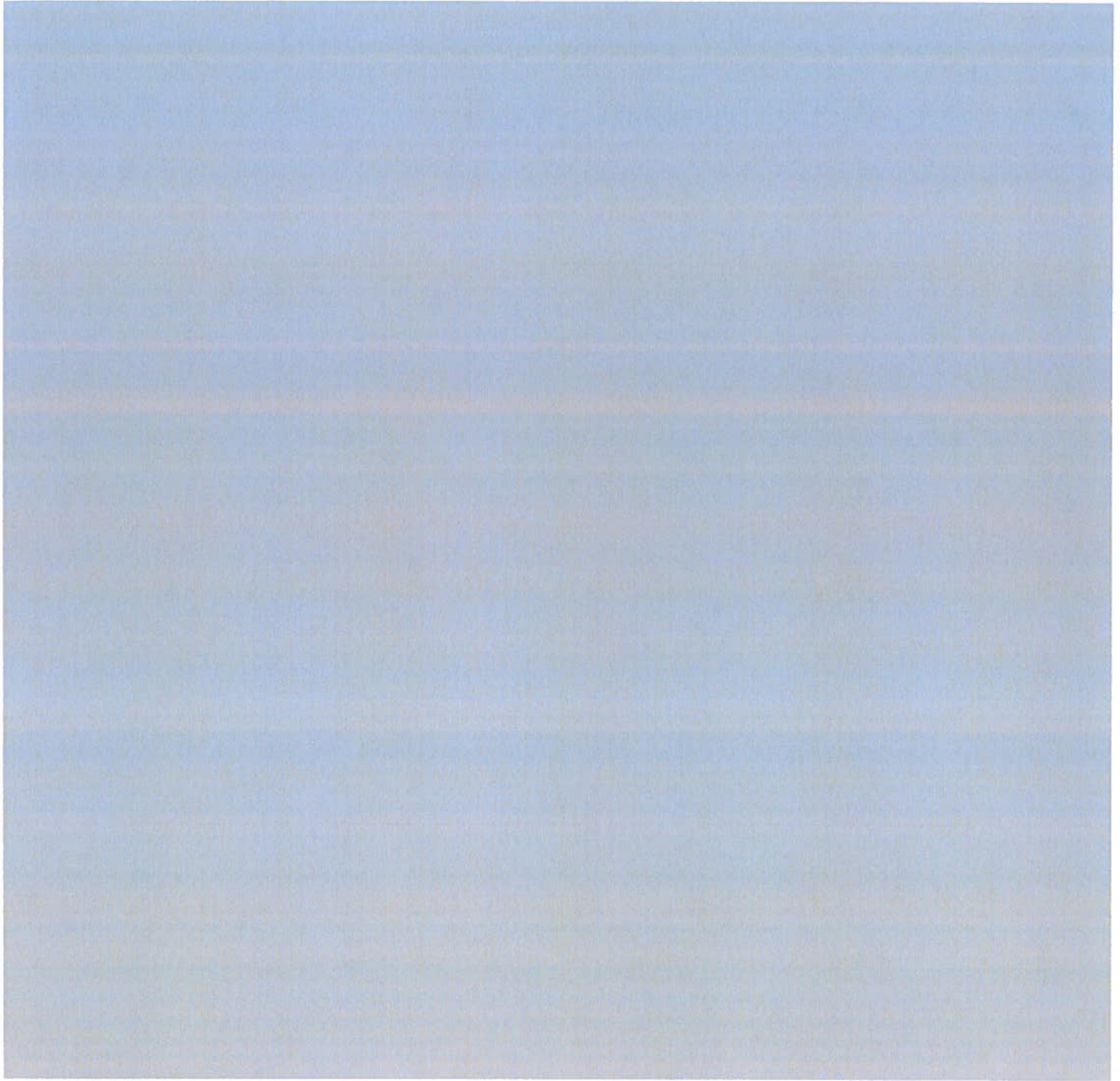
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: maandag 4 mei 2020 13:22
Aan: [REDACTED] . (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp:

[REDACTED]

Wil je mij nogmaals het advies vd Appelunit sturen omtrent het horen?

Alvast dank!



Van: [redacted] (CVOM)

Verzonden: woensdag 20 mei 2020 10:39

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>

Onderwerp: Hoorplicht OvJ advies appelunit 202005.dotx

Hoi [redacted],

Ivm jouw deelname aan de werkgroep hoorproces; ik heb in rood een paar kleine aanvullingen in het advies gezet.

Groet,

[redacted]

Adviesnota omtrent hoorplicht OvJ

Onderdeel Appelunit, locatie Leeuwarden
Opgesteld door [REDACTED] (in overleg met [REDACTED] en [REDACTED])
Datum 30 april 2020
Aan Afdeling beleid & strategie en/of MT
Betreft Advies omtrent hoorplicht OvJ
Bijlage(n) -

Inleiding

Naar aanleiding van de MT beslissing tot het (tevens) overgaan tot het horen van burgers wordt middels bijeenkomsten op het Parket CVOM nagedacht hoe dit proces ingericht moet worden. Op de kick-off bijeenkomst is besloten dat de appelunit een verdiepingsslag dient te maken op bepaalde juridische kwesties en dat het risico van bepaalde (mogelijke) keuzes in kaart gebracht moet worden. Het voorgaande is de appelunit gebleken uit een mail van [REDACTED] van 9 april 2020 met als onderwerp 'update' (punt 5. Implementatieplan horen mulder). Zijn verzoek om advies uit te brengen is opgepakt door [REDACTED] en zowel [REDACTED] als [REDACTED] hebben kritisch meegelezen met dit advies.

Wij richten ons in dit advies op het hoorproces zoals dat gelet op de wet en jurisprudentie uitgevoerd dient te worden en maken geen specifiek onderscheid tussen burgers en gemachtigden, omdat de wet dit onderscheid ook niet kent.

We schetsen eerst het wettelijk kader (pag. 2). Met het oog op de verdieping gaan we in op de bestuursrechtelijke invulling (p. 3 ev) en vervolgens de invulling die het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (hierna: het hof) hier tot op heden aan geeft (p. 6 ev).

Dit leidt dan tot een advies van de appelunit dat gebruikt kan worden voor de inrichting van het hoorproces (p. 12). Vervolgens schetsen we eventuele andere keuzes (p. 14) en de daarbij komende risico's.

Tot slot volgt een conclusie (p. 16).

Korte versie lezen? Ga dan naar de kop 'Het advies' op pagina 12.

Het wettelijk kader

Volgens artikel 7 lid 2 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (hierna: Wahv) en artikel 7:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt de officier van justitie, voordat deze op het beroep beslist, de indiener van het beroepschrift in de gelegenheid om te worden gehoord

Artikel 7:17 Awb brengt met zich mee dat de officier van justitie af kan zien van het horen van de indiener van het beroep als:

- a. het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is,
 - b. het beroep kennelijk ongegrond is,
 - c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord, of
 - d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord.
- (Dit artikel komt overigens overeen met artikel 7:3 van de Awb.)

Het horen vindt gelet op artikel 7:19 lid 3 van de Awb in het openbaar plaats, tenzij het beroepsorgaan op verzoek van een belanghebbende of om gewichtige redenen ambtshalve anders beslist.

De bestuursrechtelijke invulling

Het belang van de hoorzitting brengt met zich mee dat artikel 7:17 Awb een limitatieve opsomming is van de gevallen waarin mag worden afgezien van het horen. Deze uitzonderingsgronden worden terughoudend uitgelegd. Artikel 7:17 Awb is overigens geen voorschrift van openbare orde en wordt niet ambtshalve getoetst.

Het betreft hier een bevoegdheid van het bestuursorgaan, dit noodzaakt het bestuursorgaan tot een belangenafweging tussen enerzijds het belang bij een snelle afronding van de bezwaarschriftprocedure en anderzijds het belang bij het kweken van draagvlak en het voorkomen van zinloze beroepen bij de bestuursrechter.

Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk (art. 7:17 sub a Awb)

Van kennelijkheid is pas sprake als de hoorzitting niets zal toevoegen aan de informatie die nodig is voor een juiste beslissing, dus als er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de uitkomst van de procedure.

Termijnoverschrijding

Van kennelijk niet-ontvankelijkheid is niet zonder meer sprake als het bezwaarschrift te laat is ingediend, vaak is enig nader onderzoek nodig. Bijvoorbeeld als de ontvangst van het primaire besluit wordt betwist, of omdat er discussie is over de ontvangst van het bezwaarschrift. Ook is de vraag of de indiener van het bezwaarschrift redelijkerwijs een verwijt valt te maken, gelet op artikel 6:11 Awb. Deze lijn volgt onder meer uit de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 14 mei 2004, ECLI:NL:CRVB:2004:AP0537 (tijdens het horen kan toegelicht en nagegaan worden of toepassing dient te worden gegeven aan artikel 6:11 van de Awb).

Alleen als aanstonds blijkt dat een bezwaar wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk moet worden verklaard hoeft geen hoorzitting plaats te vinden (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de CRvB van 20 oktober 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:3816). In die zaak had appelland al in zijn bezwaarschrift vermeld dat hij het besluit niet heeft ontvangen en de daarbij van belang zijnde omstandigheden geschetst. In dit geval was ten tijde van het nemen van het bestreden besluit redelijkerwijs geen twijfel mogelijk dat dit bezwaar niet-ontvankelijk was dus kon het bestuursorgaan afzien van het horen van appelland.)

Niet voldaan aan formele vereisten

Als een bezwaarschrift niet aan alle formele vereisten voldoet, zie artikel 6:5 van de Awb, kan dit kennelijk niet-ontvankelijk worden verklaard, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad om het verzuim te herstellen, zie artikel 6:6 Awb.

Het beroep is kennelijk ongegrond (artikel 7:17 sub b Awb)

Een bezwaar is pas kennelijk ongegrond als op voorhand, zonder nader onderzoek, redelijkerwijs moet worden geconcludeerd dat de aangevoerde gronden niet kunnen slagen, ofwel dat het primaire besluit geheel correct is. Het innemen van een moeilijk houdbaar standpunt is op zichzelf onvoldoende om een hoorzitting achterwege te laten, omdat een mondelinge toelichting op het betreffende standpunt een ander licht op de zaak kan werpen. Voor kennelijke ongegrondheid bestaat minder aanleiding naarmate de beleidsvrijheid van het bestuursorgaan groter is.

Een pro forma bezwaarschrift kan niet kennelijk ongegrond zijn, omdat de aanvulling ervan een ander licht op de zaak kan werpen.

Belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht om te worden gehoord (artikel 7:17 sub c Awb)

Toestemming voor het achterwege laten van een hoorzitting dient uitdrukkelijk te worden verleend. [REDACTED]

11 Wob

Belanghebbende verklaart niet binnen redelijke termijn dat hij gebruik wil maken van recht om te worden gehoord (art. 7:17 sub d Awb)

Als de belanghebbende al in het bezwaarschrift aangeeft gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord, mag het bestuursorgaan een zitting niet achterwege laten, ook niet als het geen reactie op een antwoordkaart ontvangt (zie ABRvS 25 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1426). Een hoorverzoek van een belanghebbende kan ook in een afzonderlijke brief of in een mailbericht gedaan worden. De Awb geeft niet aan wat een redelijke termijn is. Het bestuursorgaan wordt enige flexibiliteit gegund bij het uitnodigen voor het gebruik maken van het recht om te worden gehoord, omdat de ene bezwaarschriftprocedure spoedeisender is dan de andere.

Aan het bezwaar wordt volledig tegemoetgekomen

Artikel 7:17 Awb bevat niet net zoals artikel 7:3 Awb een sub e inhoudende dat afgezien kan worden van het horen als aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad. Pas als het bezwaar aanleiding vormt voor het bestuursorgaan om alle verzoeken van de bezwaarmaker te honoreren is overigens sprake van een situatie als bedoeld in artikel 7:3 onder e Awb.

Rechtsbescherming

Het ten onrechte niet horen tijdens de bezwaarfase kan onder omstandigheden worden gecompenseerd door het horen tijdens de beroepsfase. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 20 december 2016, ECLI:NL:CBB:2016:412:

“(..) voor zover het niet horen een gebrek in het besluit zou opleveren, dit gebrek in dit geval met toepassing van artikel 6:22 van de Awb kan worden gepasseerd, nu aannemelijk is dat appellante daardoor niet is benadeeld. Daarbij is van belang dat, anders dan in de zaak die heeft geleid tot de uitspraak van het College van 15 juli 2016 (ECLI:NL:CBB:2016:219, met verwijzing naar het arrest van de Hoge Raad van 29 januari 2016, ECLI:NL:HR:2016:114) appellante en verweerder, afgezien van de vraag of appellante al dan niet heeft verklaard dat zij geen gebruik wilde maken van het recht om te worden gehoord, uitsluitend van mening verschillen over het toepasselijke recht en niet over de relevante feiten.”

Een ander voorbeeld vormt de volgende uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 19 februari 2016, ECLI:NL:CRVB:2016:565:

“4.3. Uit vaste rechtspraak van de Raad, waaronder de uitspraak van 28 augustus 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:2940, volgt dat het bezwaar kennelijk ongegrond kan worden verklaard

en om die reden van het horen kan worden afgezien, indien reeds aanstonds blijkt dat de bezwaren ongegrond zijn en over die conclusie redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is.

4.4. Ten onrechte heeft de Svb van het horen afgezien en aangenomen dat het bezwaar kennelijk ongegrond is. Niet is voldaan aan de hiervoor weergegeven voorwaarden. De Svb heeft niet kunnen vaststellen of de bezwaren van appelland ongegrond zijn, omdat deze bezwaren nog niet kenbaar waren gemaakt. Het bezwaarschrift bevatte immers niet de gronden van het bezwaar. Voorts was - hetgeen de Svb in hoger beroep heeft erkend - de ongegrondverklaring van het bezwaar voorbarig, omdat op het moment van het nemen van het bestreden besluit nog geen aanvullende gronden waren ingediend. Het bestreden besluit is daarom in strijd met artikel 7:3, onder b, van de Awb.

4.5. De Raad ziet evenwel aanleiding om te beoordelen of artikel 6:22 van de Awb kan worden toegepast. Appelland heeft in beroep meegedeeld dat het beroep is gebaseerd op formele gebreken en dat er geen materiële bezwaren tegen het bestreden besluit zijn.

4.6. Van belang is dat alle gegevens voorhanden zijn die nodig zijn en dat appelland in beroep en hoger beroep alsnog de gelegenheid heeft gehad om gronden in te brengen tegen de vaststelling dat hij met ingang van het eerste kwartaal van 2013 geen recht meer heeft op kinderbijslag.

4.7. Het oordeel van de rechtbank dat terecht is vastgesteld dat appelland geen recht heeft op kinderbijslag is juist. Er zijn geen aanknopingspunten om te twijfelen aan de constatering dat het kind waarvoor appelland de kinderbijslag heeft ontvangen 18 jaar is geworden. Evenmin zijn er aanknopingspunten om te twijfelen aan de vaststelling dat voor het kind dat na 1 januari 2000 is geboren geen recht op kinderbijslag bestaat. De dwingendrechtelijke wettelijke voorschriften geven de Svb geen ruimte om een andere beslissing te nemen. Gelet op deze conclusie en gelet op het feit dat appelland geen materiële bezwaren tegen het bestreden besluit heeft, is niet aannemelijk geworden dat appelland door het nemen van het bestreden besluit zonder hoorzitting op basis van de nadere gronden, is benadeeld in de zin van artikel 6:22 van de Awb.”

De invulling die het hof hieraan geeft in Wahv zaken

Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk (art. 7:17 sub a Awb)

Termijnoverschrijding

Bij een niet tijdig ingediend beroep kan het beroep alleen kennelijk niet-ontvankelijk worden verklaard, als aanstonds blijkt, zonder dat daarvoor nader onderzoek noodzakelijk is, dat het beroep te laat is ingediend (zie voor dit uitgangspunt bijvoorbeeld het arrest van het hof van 9 december 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:10524). Als in een beroepschrift duidelijk wordt aangegeven wat de reden van termijnoverschrijding is en deze reden niet verschoonbaar is, zoals een vergissing in de uiterste beroepsdatum of vakantie in het buitenland, is het beroep kennelijk niet-ontvankelijk en hoeft er geen hoorzitting plaats te vinden.

In de meeste gevallen van termijnoverschrijding dient de officier van justitie dus over te gaan tot het horen. Artikel 6:11 van de Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijkt indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Tijdens het horen dient betrokkene / gemachtigde dan ook de gelegenheid te krijgen om omstandigheden naar voren te brengen die ertoe kunnen leiden dat het administratief beroep, ondanks de overschrijding van de beroepstermijn, toch ontvankelijk zou moeten worden geacht. Het kan dan bijvoorbeeld gaan over de betwisting van de ontvangst van de inleidende beschikking, de stelling (en onderbouwing) dat er wel tijdig een beroepschrift zou zijn verzonden door betrokkene / gemachtigde of een uitleg van de omstandigheden waardoor het beroep volgens betrokkene / gemachtigde niet tijdig kon worden ingesteld. Deze lijn volgt onder meer uit een arrest van het hof van 9 december 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:10524 (in deze zaak blijkt uit het beroepschrift niet waarom te laat beroep is ingesteld, de betrokkene dient tijdens het horen gelegenheid te krijgen om de reden van termijnoverschrijding toe te lichten. Hierbij verwijst het hof naar een uitspraak van de CRvB van 14 mei 2004, ECLI:NL:CRVB:2004:AP0537). Deze lijn blijkt ook uit een eerder arrest van 18 april 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:3954 en uit een recente (nog) niet gepubliceerde uitspraak van 3 april 2020, Wahv 200.236.902/01 (In deze laatste zaak blijkt uit het ingediende beroepschrift niet wat de reden van de termijnoverschrijding is, zodat de betrokkene tijdens het horen in de gelegenheid had moeten worden gesteld om de oorzaken van de termijnoverschrijding toe te lichten, teneinde na te gaan of toepassing dient te worden gegeven aan artikel 6:11 van de Awb.)

Niet voldaan aan formele vereisten

Als niet aan formele vereisten als bedoeld in artikel 6:5 van de Awb is voldaan en betrokkene / gemachtigde is in de gelegenheid gesteld om dit verzuim te herstellen, kan het beroep wél kennelijk niet-ontvankelijk worden verklaard. De officier van justitie hoeft de betrokkene / gemachtigde in dat geval dus niet te horen.

Artikel 6:5 van de Awb houdt het volgende in:

“1. Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar of beroep.

2. Bij het beroepschrift wordt zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft, overgelegd.

(..)”

Als een administratief beroep niet is ondertekend of niet voldoet aan de andere vereisten zoals opgenomen in artikel 6:5 lid 1 van de Awb dient de betrokkene / gemachtigde gelet op artikel 6:6 van de Awb de gelegenheid tot herstel van dit verzuim te worden geboden binnen een hem daartoe gestelde redelijke termijn. Het procesreglement Bestuursrecht gaat dan uit van een termijn van vier weken, welke het hof ook redelijk acht. Pas na het verstrijken van die termijn kan het beroep niet-ontvankelijk worden verklaard.

De gronden zijn niet (tijdig) ingediend

Omtrent het uitblijven van gronden verwijs ik naar de uitspraak van het hof van 20 juni 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:5152. In deze zaak had de officier van justitie de op de zaak betrekking hebbende stukken in de zin van artikel 7:18 lid 4 van de Awb aan betrokkene verzonden. Ondanks dat betrokkene niet in het bezit was van alle stukken als gevraagd in het Wob-verzoek, oordeelde het hof dat de betrokkene de gronden van het beroep had moeten en kunnen opgeven. De officier van justitie heeft het beroep terecht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard wegens het niet herstellen van het verzuim om gronden in te dienen. Het horen kon hier achterwege blijven. Een zelfde lijn volgt uit een eerdere uitspraak van het hof van 13 november 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:9853.

Ontbreken (adequate) machtiging

Om vast te kunnen stellen of de indiener van het beroep gemachtigd is om beroep tegen de inleidende beschikking in te stellen, is van belang dat in artikel 6, eerste lid, van de Wahv is bepaald dat degene tot wie de beschikking is gericht, administratief beroep kan instellen bij de officier van justitie. Op grond van artikel 2:1, eerste lid, van de Awb is de officier van justitie bevoegd van een (pretense) gemachtigde te verlangen dat deze een schriftelijk bewijs van machtiging overlegt, om vast te stellen of degene die zich als gemachtigde van een betrokkene aandient bevoegd is namens deze beroep in te stellen.

Indien de (pretense) gemachtigde bij het administratief beroepschrift geen machtiging voegt en ook na het bieden van gelegenheid tot herstel van dit verzuim door de officier van justitie niet tijdig een adequate machtiging wordt overgelegd, is het beroep kennelijk niet-ontvankelijk, zie de uitspraak van het hof van 20 november 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:9986. In de procedure bij de officier van justitie was geen adequate machtiging overgelegd en dit verzuim is, nadat daartoe gelegenheid was geboden, niet hersteld, zodat het beroep terecht kennelijk niet-ontvankelijk was verklaard. De officier van justitie mocht hier afzien van het horen van de pretense gemachtigde. Deze lijn blijkt ook uit eerdere arresten van het hof van 13 september 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8217 en 12 april 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:3402.

Er is geen hoger beroep mogelijk

Bij of krachtens de Wahv is niet voorzien in de mogelijkheid van het instellen van beroep tegen de ingevolge artikel 23 van de Wahv van rechtswege toegepaste verhoging van de sanctie. Uitgaande van deze grond voor niet-ontvankelijkheid van het beroep -welke als kennelijk niet-ontvankelijk kan worden beschouwd- heeft de officier van justitie terecht ervan afgezien de gemachtigde te horen. De hoorplicht is dus niet geschonden. Zie arrest van 7 mei 2020, Wahv 200.203.746/01.

Het beroep is kennelijk ongegrond (artikel 7:17 sub b Awb)

Volgens vaste jurisprudentie houdt kennelijk ongegrond in: aanstonds blijkend, zonder dat hiervoor nader onderzoek noodzakelijk is (zie bijv. het arrest van het hof van 17 augustus 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:9129 of van 2 april 2020, Wahv 200.256.361/01). Dan moet onmiddellijk, dus zonder het raadplegen van de stukken, kunnen worden vastgesteld dat het beroep ongegrond is (zie het arrest van het hof van 9 november 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:9794). Als er inhoudelijke bezwaren of stellingen worden ingebracht tegen de betreffende gedraging, de bebording en/of de meting is er geen sprake van een kennelijk ongegrond beroep (zie bijv. het arrest van 10 mei 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:3691). Ook een enkele betwisting van de gedraging, zonder onderbouwing, kan dus niet leiden tot het kennelijk ongegrond verklaren van het beroep.

Hierbij merken we op dat de bezwaren op de hoorzitting bij de officier van justitie nader toegelicht en onderbouwd kunnen worden. Ook is van belang dat de officier van justitie een eigenstandige bevoegdheid, ofwel beoordelingsvrijheid, heeft ten aanzien van het in stand laten, wijzigen of vernietigen van de inleidende beschikking (zie bijv. het arrest van 9 oktober 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:8307) welke de officier van justitie ook kan aanwenden wanneer niet is voldaan aan formele vereisten. Dit brengt met zich mee dat het horen niet snel achterwege gelaten kan worden.

Alleen als een bezwaar of stelling wordt aangevoerd die de gedraging op geen enkele wijze kan raken, kan het beroep kennelijk ongegrond worden verklaard. Dit laatste komt, in de zaken die dienen bij de appelunit, zeer zelden voor. Een voorbeeld van een wél kennelijk ongegrond bezwaar blijkt uit de volgende casus. Betrokkene krijgt een sanctie voor een geslotenverklaring en voert in administratief beroep aan dat er sprake is van een foutieve snelheidsmeting. Dit betreft een bezwaar waarvan reeds aanstonds, zonder onderzoek, duidelijk is dat deze geen doel kan treffen nu de gedraging niet de overschrijding van de maximumsnelheid betreft doch het handelen in strijd met een geslotenverklaring (zie het arrest van het hof van 1 september 2016, Wahv 200.161.030. Hier sneuvelde de beslissing van de officier van justitie overigens alsnog, omdat er tevens was aangevoerd dat betrokkene ten onrechte niet staande gehouden was en dit betreft geen bezwaar dat aanstonds, zonder nader onderzoek, geen doel kan treffen).

Belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht om te worden gehoord (artikel 7:17 sub c Awb)

Wanneer betrokkene uitdrukkelijk verklaart dat hij niet gehoord wil worden kan hiervan afgezien worden. Wanneer betrokkene / gemachtigde zou worden uitgenodigd voor een hoorzitting bij het Parket CVOM in Utrecht kan het zijn dat hij gelet op de hiermee gepaard gaande reistijd en kosten alsnog kenbaar maakt dat hij afziet van het recht om te worden gehoord.

Belanghebbende verklaart niet binnen redelijke termijn dat hij gebruik wil maken van recht om te worden gehoord (art. 7:17 sub d Awb)

Voorheen, namelijk tot juli 2017, stond op de achterzijde van de inleidende beschikking het volgende vermeld: "Eventueel kunt u aangeven of u uw beroep telefonisch wilt toelichten (gehoord worden). Vermeld dit dan in uw brief samen met het telefoonnummer waarop u tijdens kantooruren bereikbaar bent". Vanaf juli 2017 heeft de beschikking van het CJIB geen

achterzijde meer en wordt deze mededeling niet meer gedaan. Dit betekent dat door de officier van justitie in het geheel niet wordt gewezen op het recht om te worden gehoord. In al deze gevallen waarin een verweer is gevoerd dat ten onrechte is afgezien van het horen, heeft het hof schending van de hoorplicht aangenomen en is de beslissing van de officier van justitie om die reden vernietigd.

Wanneer in de inleidende beschikking wél is vermeld dat betrokkene kan aangeven of hij gehoord wil worden en betrokkene / gemachtigde hierop niet reageert (door in zijn administratief beroepschrift geen verzoek tot horen te doen) mag de officier van justitie afzien van het horen. Dit blijkt onder meer uit de volgende overwegingen die zijn opgenomen in een uitspraak van het hof van 18 april 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:3027:

“6. Ingevolge artikel 7:17, aanhef en onder d, Awb, kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien indien de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord

7. Gelet op hetgeen de gemachtigde van de advocaat-generaal daaromtrent ter zitting naar voren heeft gebracht, kan de in de rechtsmiddelenverwijzing opgenomen mededeling aan de officier van justitie worden toegerekend. Naar het oordeel van het hof brengt de omstandigheid dat de betrokkene reeds bij de toezending van de sanctiebeschikking en niet eerst na ontvangst van het beroepschrift door de officier van justitie wordt geïnformeerd, niet mee dat niet is voldaan aan hetgeen artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Awb voorschrijft.

8. Weliswaar moet worden vastgesteld dat met de door de advocaat-generaal bedoelde mededeling op inadequate wijze tot uitdrukking wordt gebracht wat het recht om te worden gehoord inhoudt, maar gesteld noch gebleken is dat de betrokkene er om die reden van heeft af gezien de officier van justitie te verzoeken te worden gehoord. Gelet daarop heeft de officier van justitie er van kunnen afzien de betrokkene naar aanleiding van het ingestelde beroep te horen.

9. In aanmerking genomen hetgeen de gemachtigde in zijn administratief beroepschrift van 17 mei 2014 heeft aangevoerd is het hof van oordeel dat de beslissing van de officier van justitie deugdelijk is gemotiveerd. Het hof verwerpt het beroep in zoverre.”

Deze lijn is bevestigd in een arrest van 6 maart 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:1838:

“3. Het is het hof ambtshalve bekend dat de rechtsmiddelenverwijzing onder de inleidende beschikking in dit verband de volgende passage bevat: “Eventueel kunt u aangeven of u uw beroep telefonisch wilt toelichten (gehoord worden). Vermeld dit dan in uw brief samen met het telefoonnummer waarop u tijdens kantooruren bereikbaar bent”.

4. Het hof stelt vast dat in het namens de betrokkene ingediende administratief beroepschrift niet in reactie op voormelde mededeling is aangegeven dat de betrokkene wenste te worden gehoord door de officier van justitie.

5. Gelijk het hof in zijn arrest van 18 april 2016 (gepubliceerd op rechtspraak.nl: ECLI:NL:GHARL:2016:3027) heeft overwogen, kan voormelde mededeling aan de officier van justitie worden toegerekend en brengt de omstandigheid dat de betrokkene reeds bij de toezending van de sanctiebeschikking en niet eerst na ontvangst van het beroepschrift door de officier van justitie wordt geïnformeerd, niet mee dat niet wordt voldaan aan hetgeen artikel 7:17, aanhef en onder d, Awb voorschrijft. Weliswaar moet worden vastgesteld dat met de mededeling op inadequate wijze tot uitdrukking wordt gebracht wat het recht om te worden gehoord inhoudt, maar gesteld noch gebleken is dat de betrokkene er om die reden van heeft af gezien de officier van justitie te verzoeken te worden gehoord. Gelet daarop heeft de officier van justitie er van kunnen afzien de betrokkene naar aanleiding van het ingestelde beroep te horen. De stelling van de gemachtigde dat de officier van justitie niet heeft voldaan aan de hoorplicht, gaat dus niet op.”

Het voorgaande leidt ons tot de conclusie dat [redacted] 11 Wob
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted] 11 Wob
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted] 11 Wob
[redacted]
[redacted]
[redacted]

De kennelijke bereidheid om *eventueel* een toelichting te geven, kan overigens niet worden gezien als een verzoek om te worden gehoord als bedoeld in artikel 7:17, sub d, van de Awb. Zie de uitspraak van het hof van 9 november 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:9754, hieruit volgt dat de zinsnede luidende 'Ik wil e.e.a. eventueel telefonisch toelichten' niet kan worden gezien als een verzoek om te worden gehoord.

Aan het bezwaar wordt volledig tegemoetgekomen

Hoewel artikel 7:17 van de Awb deze optie niet noemt, komt deze wel voor in artikel 7:3 onder e van de Awb. Als artikel 7:17 van de Awb al zo strikt gelezen moet worden dat dit geen wettelijk toegestane uitzondering is dan kan in ieder geval niet gesteld worden dat betrokkene / gemachtigde door de schending van de hoorplicht in zijn (verdedigings)belangen is geschaad (artikel 6:22 Awb) als geheel tegemoet gekomen wordt aan zijn beroep. Als een administratief beroepschrift dus leidt tot vernietiging van de inleidende beschikking en de verzochte proceskostenvergoeding wordt toegewezen zien wij niet in dat bij het achterwege laten van een hoorzitting de betrokkene is geschaad in zijn belangen.

Afzien van horen & motivering OvJ

In de gevallen waarin is afgezien van het horen dient uit de motivering van de officier van justitie te blijken om welke reden hiervan is afgezien.

Mocht uit de motivering niet blijken om welke reden niet is gehoord, dan kan de toepassing van artikel 6:22 Awb wellicht soelaas bieden. Dit blijkt uit het volgende voorbeeld. Als in het administratief beroepschrift niet is aangegeven dat de betrokkene door de officier van justitie wenste te worden gehoord, mocht de officier van justitie van het horen afzien op grond van artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Awb (vgl. de arresten van het hof d.d. 18 april 2016 en 24 mei 2016, beide gepubliceerd op rechtspraak.nl onder ECLI:NL:GHARL:2016:3027 respectievelijk ECLI:GHARL:2016:3978.). Dit ontslaat de officier van justitie echter niet van voormelde verplichting om dat in zijn beslissing aan te geven. In zoverre zijn voormelde rechtsregels geschonden. In artikel 6:22 van de Awb is bepaald dat een besluit waartegen

bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand kan worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld. Het hof acht aannemelijk geworden dat de betrokkene doordat de officier van justitie niet heeft aangegeven waarom van het horen is afgezien, niet is benadeeld. Gelet hierop vormt de schending van de motiveringsplicht geen aanleiding om de beslissing van de officier van justitie te vernietigen. Het vorenstaande volgt uit het arrest van het hof van 17 mei 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:4515.

In het openbaar horen

Het horen vindt gelet op artikel 7:19 lid 3 van de Awb in het openbaar plaats, tenzij het beroepsorgaan op verzoek van een belanghebbende of om gewichtige redenen ambtshalve anders beslist.

Uit het arrest van het hof van 3 maart 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:1777 volgt het volgende omtrent telefonisch horen:

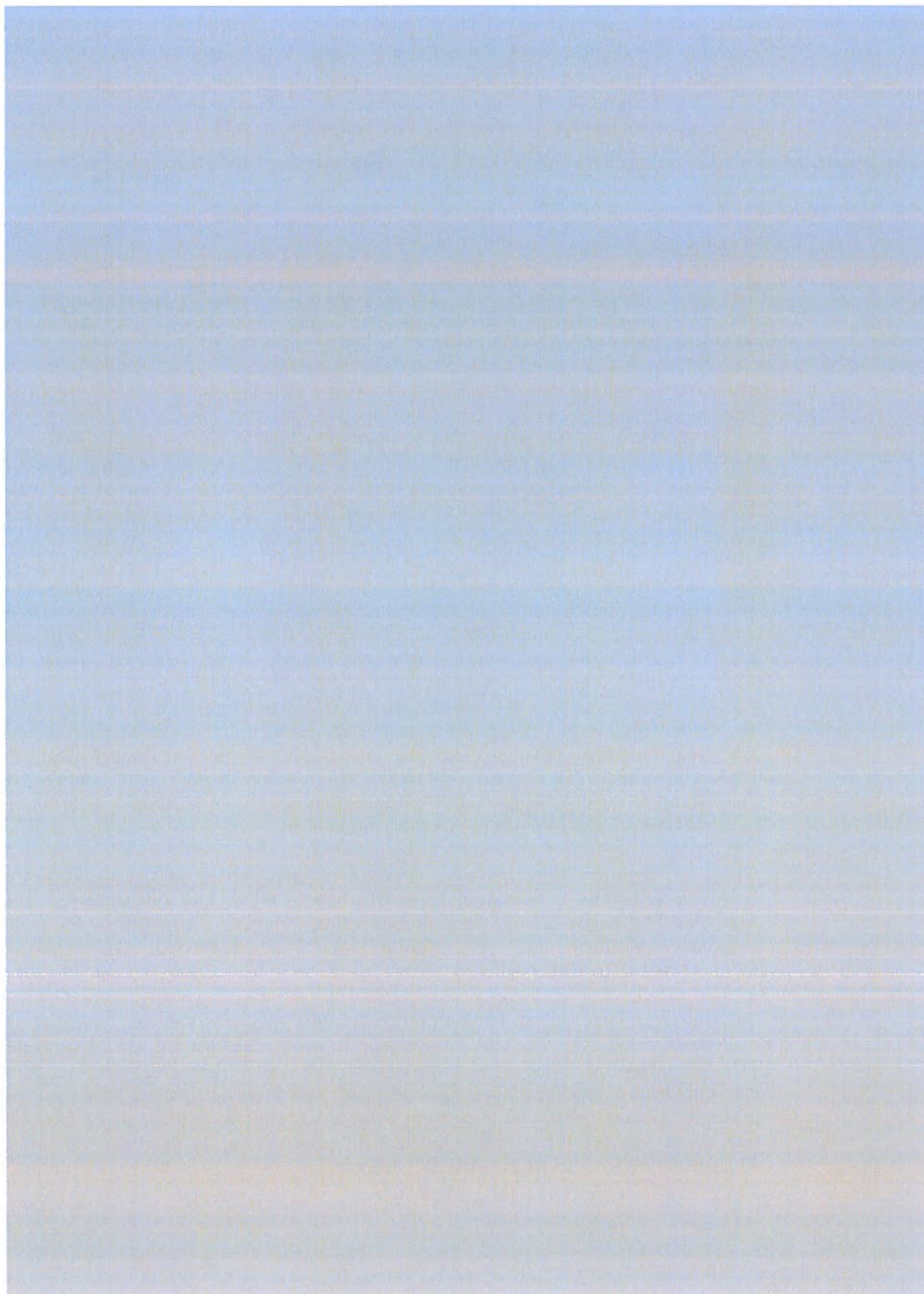
“5. In de parlementaire geschiedenis is expliciet aandacht besteed aan telefonisch horen in bezwaarprocedures. Gelet op de systematiek van de Awb is hetgeen hierover in de Kamerstukken is overwogen eveneens van toepassing op het horen in de administratief beroepsprocedures. In *Kamerstukken II* 1990/91, 21 221, nr. 5 (MvA), blz. 96 en blz. 15 wordt over telefonisch horen onder meer het volgende vermeld:

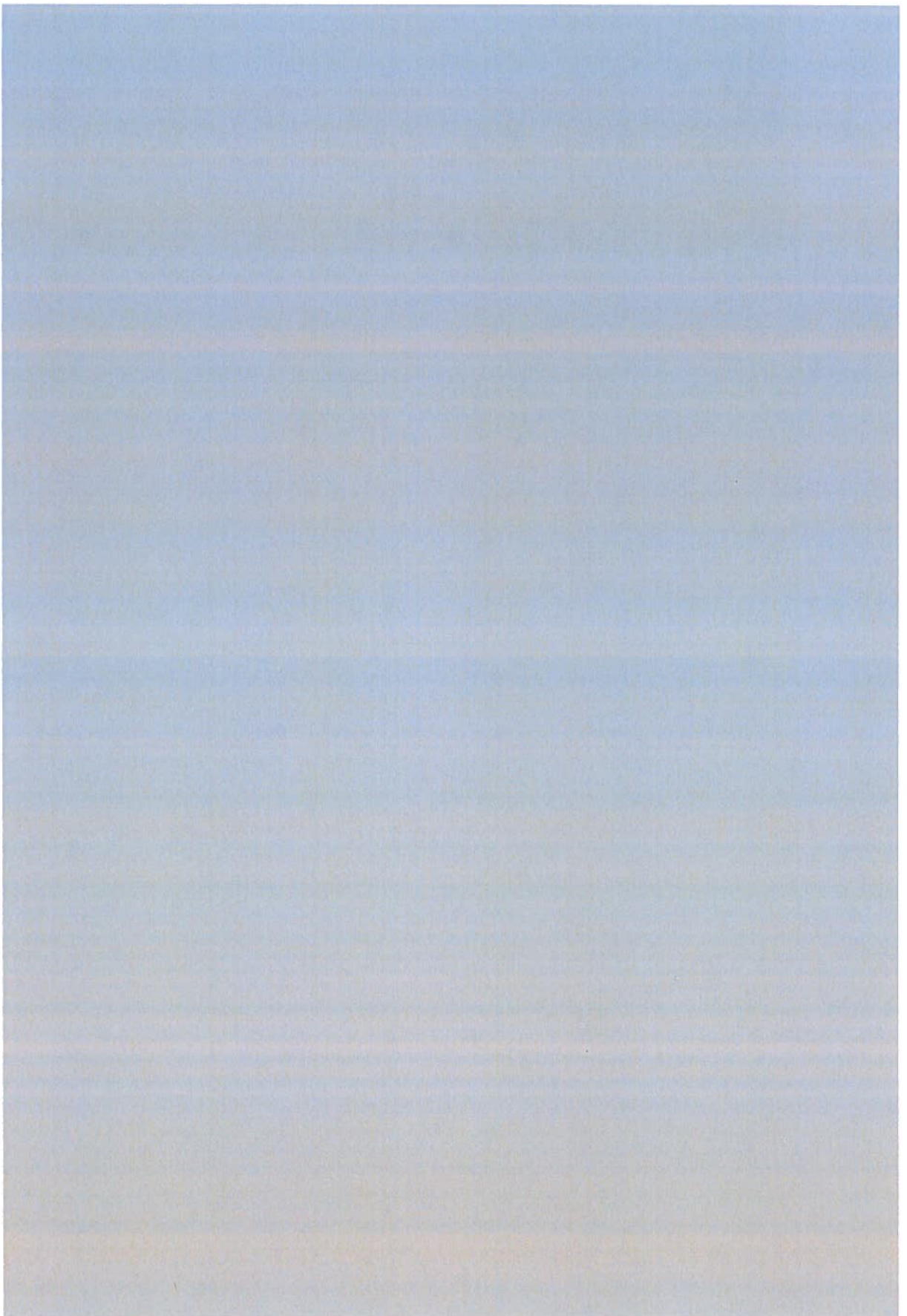
“Telefonisch horen voldoet niet aan de minimumeisen die in de Awb aan het horen in de bezwaarschriftfase worden gesteld. Het is echter mogelijk dat alvorens een uitnodiging wordt verzonden, telefonisch contact met de indiener van het bezwaarschrift wordt gezocht om een en ander te vragen en verduidelijkt te krijgen. Goed voorstelbaar is, dat de indiener van het bezwaarschrift in dat gesprek laat weten geen behoefte meer te hebben aan het horen, bij voorbeeld omdat eventuele misverstanden uit de weg zijn geruimd.”

“De versoepeling die de VNG voorstelt om ook telefonisch te kunnen «horen» gaat ons te ver. Het kan natuurlijk heel goed zijn dat in telefonisch overleg (...) blijkt dat van een vis-a-vis horen kan worden afgezien, bijvoorbeeld omdat belanghebbende verklaart daaraan geen behoefte te hebben, maar indien hij daaraan wel behoefte heeft – en er is geen sprake van kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond of tegemoetkoming aan het bezwaar – is er alle reden de gelegenheid te bieden voor een persoonlijk contact.””

Uit recente arresten van het hof volgt ook dat horen in het openbaar het uitgangspunt vormt en er geen recht bestaat op telefonisch horen. Het bestuursorgaan kan – ondanks een verzoek van betrokkene / gemachtigde om telefonisch te worden gehoord – bepalen dat het horen in het openbaar geschiedt (zie o.a. arrest van het hof van 16 januari 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:371).

Telefonisch horen is volgens het hof geen volwaardig alternatief voor een hoorzitting, tenzij er overeenstemming over is bereikt, dit blijkt uit de arresten van het hof van 25 september 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8533 en 6 november 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:9578. Wanneer een betrokkene er van afziet om gebruik te maken van de geboden mogelijkheid om telefonisch te worden gehoord, omdat hij in persoon wenst te worden gehoord mag de officier van justitie niet afziet van het horen van betrokkene in persoon, zie de uitspraak van het hof van 14 augustus 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:7314.





11 Wob



Eventuele andere keuzes en de bijbehorende risico's

Telefonisch horen

Telefonisch horen is alleen een volwaardig alternatief als betrokkene / gemachtigde daarom verzoekt of daartoe instemming geeft. [REDACTED]

11 Wob

Afzien van horen

Het is vaste jurisprudentie van het hof dat de schending van de hoorplicht door de officier van justitie niet leidt tot vernietiging van de inleidende beschikking waarbij een ambtenaar een sanctie heeft opgelegd. De schending van de hoorplicht door de officier van justitie, of deze nu structureel plaats vindt of niet, betreft de totstandkoming van de beslissing op het administratief beroep tegen de inleidende beschikking en is geen verzuim dat de inleidende beschikking zelf betreft. Uitgangspunt is wel dat rechterlijke beslissingen worden nageleefd door het bestuursorgaan wiens beslissingen worden vernietigd. Wanneer de beslissing van de officier van justitie wordt vernietigd vanwege schending van de hoorplicht, is het aan de officier van justitie om daaraan gevolg te geven. De Wahv kent niet de mogelijkheid van terugwijzing van de zaak naar de officier van justitie, zodat deze in een concrete zaak, waarin de beslissing van de officier van justitie wegens schending van de hoorplicht is vernietigd, niet meer gevolg kan geven aan die rechterlijke uitspraak. Gelet op voormeld uitgangspunt brengt een dergelijke rechterlijke uitspraak daarom mee dat de officier van justitie het werkproces zo dient in te richten dat van door de rechter geconstateerde gebreken bij de naleving van de hoorplicht (in de toekomst) geen sprake meer zal zijn aldus het hof in diens beslissing van 30 januari 2020, ECLI:NL:GHRARL:2020:802.

Het voorgaande wijst erop dat het niet horen van de betrokkene / gemachtigde in strijd is met de wet en jurisprudentie. [REDACTED]

11 Wob

In het verleden is het hof overigens minder streng geweest op de hoorplicht en liet ook de Hoge Raad de optie open dat bij het niet horen van een betrokkene / gemachtigde vastgesteld kan worden dat betrokkene hierdoor niet is benadeeld (artikel 6:22 van de Awb), mits dat oordeel voldoende gemotiveerd is. Wanneer de officier van justitie de betrokkene / gemachtigde ten onrechte niet heeft gehoord kan dus niet – simpelweg - worden gesteld dat betrokkene / gemachtigde hierdoor niet is benadeeld (zie de uitspraak van de Hoge Raad van 8 juli 1997, ECLI:NL:HR:1997:ZC9553, ook NJ 1998, 674 en VR 1998, 21) en de uitspraak van het hof Leeuwarden van 26 maart 2003, ECLI:NL:GHLEE:2003:AF7593, AB 2003, 259 en VR 2003,129).

In de meervoudige gewezen uitspraak van het hof van 28 oktober 2009 is het hof omgegaan, zie ECLI:NL:GHLEE:2009:BK1036. Vanaf dat moment kon de schending van de hoorplicht niet meer met toepassing van artikel 6:22 van de Awb worden gepasseerd doordat de betrokkene is uitgenodigd voor de zitting van de kantonrechter. In laatstgenoemd arrest heeft het hof op dit punt onder meer het volgende overwogen:

“8. Het horen in administratief beroep dient een aantal belangen. In de totstandkomingsgeschiedenis van de Awb is, voor zover hier van belang, erop gewezen dat het horen ertoe kan dienen om degene die niet goed in staat is om zijn bezwaren schriftelijk te

verwoorden, de gelegenheid te bieden de bezwaren mondeling toe te lichten, om nadere informatie van het overheidsorgaan te krijgen en verder om door uitwisseling van informatie en standpunten het vertrouwen van de burger in de overheid -ook als hij geen gelijk krijgt- te versterken.

9. Niet kan worden geoordeeld dat de betrokkene in deze zaak niet in deze met het horen gediende belangen is geschaad. Het hof merkt daartoe allereerst op zich niet aan de indruk te kunnen onttrekken dat de officier van justitie niet zorgvuldig naar de inhoud van het administratieve beroepschrift heeft gekeken. Zo heeft de officier van justitie in de beslissing op beroep aangegeven dat in het beroepschrift wordt aangevoerd dat het verkeerslicht oranje uitstraalde. In het beroepschrift valt een dergelijke passage echter niet te lezen. Evenmin is in de beslissing op het beroep ingegaan op het in het beroepschrift neergelegde verzoek van de gemachtigde om te worden gehoord. Het horen van de (gemachtigde van de) betrokkene zou naar mag worden aangenomen ertoe hebben geleid dat de bezwaren van de betrokkene goed onder de aandacht van de officier van justitie waren gekomen.

10. Verder is het aannemelijk dat wanneer de officier van justitie de (gemachtigde van de) betrokkene in de gelegenheid zou hebben gesteld om te worden gehoord, hij voorafgaand aan het nemen van een beslissing op het beroep een aanvullend proces-verbaal zou hebben opgevraagd om antwoord te krijgen op de vragen die het administratieve beroepschrift oproept, te weten wat de positie van de verbalisant was ten opzichte van de betrokkene en het voor de betrokkene geldende verkeerslicht toen hij de gedraging constateerde en of de verkeerslichten mogelijk niet goed hadden gefunctioneerd op 19 december 2006. In dit verband stelt het hof vast dat de officier van justitie op 18 juli 2007, nadat beroep bij de kantonrechter was ingesteld, bij welk beroep de gemachtigde zijn in het administratieve beroepschrift neergelegde bezwaren heeft herhaald, de verbalisant heeft verzocht om een inhoudelijk commentaar op het verweer van de betrokkene. Deze informatie heeft de (gemachtigde van de) betrokkene nu in de fase van het administratieve beroep moeten missen.

11. Er kan gelet hierop niet worden vastgesteld dat de (gemachtigde van de) betrokkene, door het niet horen niet is benadeeld. In de fase van het administratief beroep heeft de officier van justitie niet een zodanige compensatie geboden dat geoordeeld zou kunnen worden dat ondanks de schending van de hoorplicht, van benadeling geen sprake is.

12. Het hof heeft tot heden, in de meerderheid van dergelijke gevallen, geoordeeld dat in een situatie als deze, waarin de (gemachtigde van de) betrokkene in de gelegenheid is gesteld om bij de kantonrechter te worden gehoord, de betrokkene niet is benadeeld in zijn belangen die met het horen door de officier van justitie worden gediend. Het hof komt terug op deze jurisprudentie. Het hof merkt in dit verband op dat de officier van justitie in het kader van de rechtsbescherming op grond van de WAHV een eigen relevante positie heeft en, anders dan de kantonrechter, ook op doelmatigheidsgronden sanctiebeschikkingen kan wijzigen of ongedaan maken, terwijl bovendien de kantonrechter eerst na voorafgaande zekerheidstelling aan de inhoudelijke bezwaren kan toekomen.

13. In dit geval doet zich derhalve de uitzondering van artikel 6:22 Awb niet voor. De beslissing van de officier van justitie kan derhalve niet worden gehandhaafd.”

Ook uit een uitspraak van het hof van 24 mei 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:3973 volgt dat de kantonrechter terecht heeft overwogen dat schending van de hoorplicht leidt tot vernietiging van de beslissing van de officier van justitie. [redacted]

11 Wob

[redacted] Gelet op het onlangs gewezen MK arrest van het hof van 28 april 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:3336 leidt deze schending van procedurele voorschriften in de regel overigens niet tot toekenning van een proceskostenvergoeding.

Conclusie

Wij komen tot het advies dat [redacted] 11 Wob

[redacted]

[redacted]

11 Wob

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

11 Wob

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Uiteraard zijn wij bereid ons advies, indien en voor zover nodig, nader toe te lichten en mee te denken over de verdere invulling van het hoortraject bij de officier van justitie.

Huisvesting "Horen Mulder"

Het fysiek horen van beroepsgemachtigden en burgers heeft impact voor de inrichting van de begane grond. Uit veiligheidsoverweging is het uitgesloten dat beroepsgemachtigden en burgers toegang hebben tot de kantoren. Fysiek Horen kan hierdoor alleen op de begane grond, de vleugel waar momenteel de Opleidingsomgeving en Team Follow the Money zitten.

Verbouwing:

-de inrichting van de "oranje vleugel" zal opnieuw ingericht moeten worden, hiervoor is een interne verbouwing nodig. Op de oranje vleugels is ruimte om 6 tot 8 "hoorkamers" in te richten en een ontvangstruimte te creëren.

Kosten verbouwing  (6/8 hoorkamers) 10.2.g Wob

Klimaatinstallatie:

-door het verkameren van de vleugel zal de klimaatinstallatie aangepast moeten worden.

Kosten aanpassing op dit moment niet bekend

Beveiliging:

-voor de ontvangst en begeleiding van deze "groep" is extra inhuur van een security host nodig.

Kosten inhuur  (fulltime, 250 werkbare dagen) 10.2.g Wob

Schoonmaak:


-het schoonmaakbestek zal worden uitgebreid om de "hoorkamers" 2x per dag te laten schoonmaken (aan het einde van iedere werkdag en in de middagpauze).


Kosten uitbreiding  (2 uren per dag, 250 werkbare dagen) 10.2.g Wob

Meubilair:

-voor de inrichting van de "hoorkamers" is meubilair nodig. Voor de aanschaf van meubilair zijn we verplicht gebruik te maken van de mantelovereenkomst die is afgesloten met de firma Gispén.

Kosten meubilair  (vergaderstoelen) 10.2.g Wob

 (vergadertafels)

 (ontvangstruimte)

Totale eenmalige kosten: € 150.000,- (verbouwing en meubilair = ruwe schatting)

Totale jaarlijkse kosten: € 100.000,- (inhuur beveiliging/schoonmaak = ruwe schatting)

Duur werkzaamheden:

Door de hoogte van de kosten is een aanbesteding verplicht. Totale duur van aanbesteding tot oplevering is 5 maanden:

looptijd aanbesteding: 6/8 weken

levering materialen: 6/8 weken

oplevering verbouwing: 3/4 weken

Huisvesting personeel:

Op dit moment worden diverse kantoorconcepten onderzocht i.v.m. de 1.5 meter maatschappij. Er vanuit gaande dat dit tijdelijke aanpassingen vergt worden in dit stuk geen aanvullende maatregelen genoemd. Als de bezettingsgraad weer naar het oude niveau gaat is er niet voldoende ruimte voor de huisvesting van nog eens extra personeel door uitbreiding van de formatie (15 fte). Het verplaatsen van de collega's van de opleidingsomgeving van de begane grond naar elders in het pand vergt de nodige aanpassingen waardoor Arbonormen in het gedrang komen en technische installaties waaronder de klimaatinstallatie zal zeer waarschijnlijk aangepast zal moeten worden. Aanhuur van extra ruimte van (4^e etage) is noodzakelijk.

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Advies werkgroep implementatieplan hoorplicht

Onderdeel Zittingsvertegenwoordiging / Backoffice / B&S
 Opgesteld door [REDACTED]
 Datum 15 juni 2020
 Aan MT
 Betreft Conclusies en aanbevelingen omtrent hoorplicht OvJ
 Bijlage(n) Adviesnota hoorplicht, Appelunit 30 april 2020
 Stand van zaken en advies horen mulder, B&S januari 2020
 Impactanalyse aantallen en FTE horen mulder, BIV 18 juni 2020
 Impactanalyse huisvesting horen mulder, Bedrijfsvoering 25 mei 2020

Aanleiding

Op basis van de beslissing van het bestuur is een werkgroep implementatieplan horen samengesteld. Met [REDACTED] als gedelegeerd opdrachtgever. Op basis van de bijeenkomsten is dit advies is samengesteld.

Het advies beoogt allereerst een juridisch kader te schetsen van de hoorplicht in Mulder zaken. In het advies worden ook de personele, financiële en huisvesting gerelateerde gevolgen belicht op basis van daarop toegesneden impactanalyses.

Dit advies is een verkorte weergave van de ingebrachte adviezen, impactanalyses en overzichten die als bijlage aan dit advies gehecht zijn. En wordt afgesloten met een advies aan het MT over het meest wenselijke scenario, de te nemen vervolgstappen en aan het MT voor te leggen beslissingen.

Het wettelijk kader¹

De wet schrijft voor dat alle indieners van een beroepschrift door de officier van justitie in de gelegenheid wordt gesteld om te worden gehoord voordat er op het beroep wordt beslist. Afzien hiervan is mogelijk indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is, kennelijk ongegrond is, de belanghebbende expliciet afstand doet van dit recht of de belanghebbende niet binnen een gestelde termijn verklaart hiervan gebruik te willen maken.

Er is door de wetgever gekozen voor een limitatieve opsomming van uitzonderingen op de hoorplicht vanwege het belang van een hoorzitting. Uitzonderingsgronden moeten terughoudend worden uitgelegd en worden overigens niet ambtshalve getoetst.

Een belangrijk begrip is 'kennelijk' in het licht van de uitzonderingsgronden. Van kennelijk in de zin van de uitzonderingsgronden is sprake wanneer aanstonds, zonder nader onderzoek, blijkt dat de naar voren gebrachte bezwaren, gronden of redenen voor een verschoonbare termijnoverschrijding, geen doel treffen.

¹ Adviesnota hoorplicht, Appelunit 30 april 2020

Tot juli 2017 is de betrokkene / professioneel gemachtigde gewezen op het recht te worden gehoord middels een mededeling op de (achterzijde van de) inleidende beschikking. Indien de betrokkene niet verzocht om gehoord te worden na het ontvangen van de inleidende beschikking kon de officier van justitie hiervan afzien zonder enig gevolg (geen schending van de hoorplicht).

De tekst op de beschikking van het CJIB luidde als volgt: “Eventueel kunt u aangeven of u uw beroep telefonisch wilt toelichten (gehoord worden). Vermeld dit dan in uw brief samen met het telefoonnummer waarop u tijdens kantooruren bereikbaar bent”.

Vanaf juli 2017 is alle tekst op de achterzijde van de inleidende beschikking verwijderd. Parket CVOM was hiervan op de hoogte en het besluit van het MT was om middels de ontvangstbevestiging alsnog te wijzen op het recht om gehoord te worden. Maar dit is niet gerealiseerd.²

Daarmee is ook de mededeling die wijst op het recht om gehoord te worden komen te vervallen. Er werd dus in het geheel niet gewezen op het recht om te worden gehoord. Indien er simpelweg door betrokkene / professioneel gemachtigde verweer werd gevoerd over het feit dat ten onrechte was afgezien van het horen, werd al een schending van de hoorplicht aangenomen.

Indien de mededeling wel op de inleidende beschikking staat vermeld, wordt de betrokkene ook de mogelijkheid geboden om aan te geven of hij/zij gehoord wil worden. Indien betrokkene hier vervolgens niet op reageert (door in zijn beroep geen verzoek tot horen te doen) mag de officier van justitie afzien van het horen.

Er zijn verschillende wijzen waarop professioneel gemachtigden en betrokkenen geattendeerd kunnen worden op het recht om gehoord te worden. Dit kan actief dan wel passief geschieden.³

Indien de officier van justitie afziet van het horen dient hier ook in de motivering van de beslissing op ingegaan te worden.

Het horen dient in persoon en in het openbaar plaats te vinden blijkens de wet, parlementaire geschiedenis en jurisprudentie. Uitzonderingen hierop zijn mogelijk indien:

- Beide partijen instemmen met een telefonische hoorzitting.
- Op verzoek van betrokkene en ontbreken van zwaarwegende belangen aan de zijde van het bestuursorgaan.⁴

Hier kan tegenover worden gesteld dat telefonisch horen geweigerd mag worden indien dit berust op een redelijke afweging van verschillende belangen van partijen in het concrete geval.⁵ Op basis van de risicoanalyse moet dus een afweging worden gemaakt of sprake is van voldoende aanleiding om van de fysieke hoorplicht af te wijken.

² Stand van zaken en advies horen mulder, B&S januari 2020, onder pilot nummer 2

³ Stand van zaken en advies horen mulder, B&S januari 2020

⁴ ECLI:NL:GR:2012:BW7081

⁵ ELCI:NL:GHARL:2018:776

Telefonisch horen is geen volwaardig alternatief voor het horen in persoon en voldoet niet aan de minimumeisen die de Awb aan het horen in de bezwaarschriftfase stelt. Er is geen recht om telefonisch te worden gehoord. Er mag, indien beide partijen daarmee instemmen, een telefonische hoorzitting plaatsvinden.

Maar het bestuursorgaan mag ondanks een verzoek van betrokkene / professioneel gemachtigde tot telefonisch horen, bepalen dat het horen in persoon plaats zal vinden vanwege zwaarwegende belangen aan de zijde van het bestuursorgaan.

Om het proces van uitnodigen, plannen en uitvoeren van hoorzittingen in de praktijk op een efficiënte en juiste manier plaats te laten vinden kan voor onderwerpen zoals uitstel et cetera aangesloten worden op bestaande regelingen uit het procesreglement van de rechtbank in kantonzaken.

Proceskostenvergoeding

In de meest recente jurisprudentie in zake proceskostenvergoedingen is de lijn dat er bij een (gedeeltelijke) vernietiging van de beslissing van de officier van justitie (op grond van formele bezwaren en gebreken), geen recht op proceskostenvergoeding bestaat. Dus ook bij het schenden van de hoorplicht zijn proceskostenvergoedingen niet aan de orde. Slechts bij een wijziging van de feitcode of feitomschrijving, bestaat er recht op proceskostenvergoeding.

Horen in Mulderzaken

Of en in welke zaken gehoord wordt in Mulder zaken is afhankelijk van enkele factoren:

- Op grond van de uitleg die wordt gegeven aan het begrip 'kennelijk'.
- Het wel of geen onderscheid maken tussen professioneel gemachtigden en betrokkenen bij het (wel of niet) aanbieden van de mogelijkheid om gehoord te worden.
- De keuze of er in persoon of telefonisch gehoord wordt.

Kennelijkheid

Er is een verschil in de wijze waarop het hof de kennelijkheid uit de wet uitlegt en de interpretatie van het begrip door Parket CVOM.

Het CVOM hanteert een ruime uitleg van dit begrip. In een groot deel van de zaken hoeft volgens Parket CVOM niet te worden gehoord omdat het beroep kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk is.

Het hof hanteert een enge uitleg van de kennelijkheid. Bij deze enge uitleg komen vrijwel alle zaken in aanmerking voor horen omdat beroepen zelden als kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk beschouwd kunnen worden.

Voor een structurele oplossing van problemen voor het horen in Mulderzaken zal door het MT een beslissing genomen moeten worden welke uitleg van de kennelijkheid Parket CVOM zal gaan hanteren in de toekomst.

De huidige uitleg en praktijk binnen Parket CVOM leidt ertoe dat er in een aanzienlijk lager aantal Mulderzaken gehoord moet worden.

Huidige werkwijze

De huidige werkwijze voor het horen in Mulderzaken is gebaseerd op:

- Ruime uitleg van het begrip 'kennelijk'.
- Er is onderscheid tussen professioneel gemachtigden en betrokkenen als het gaat om het aanbieden van de mogelijkheid om gehoord te worden. Professioneel gemachtigden krijgen de mogelijkheid aangeboden om gehoord te worden. Betrokkenen niet.
- Aanbieden van een hoorzitting aan professioneel gemachtigden vindt plaats middels aparte uitnodigingsbrief (actief).
- Het horen van professioneel gemachtigden vindt structureel telefonisch plaats.

De wenselijke scenario's voor het horen in Mulderzaken

[Redacted text block]

11 Wob

[Redacted text block]

11 Wob

Toelichting scenario's

[Redacted text block]

11 Wob

€ [Redacted text block]

11 Wob

11 Wob

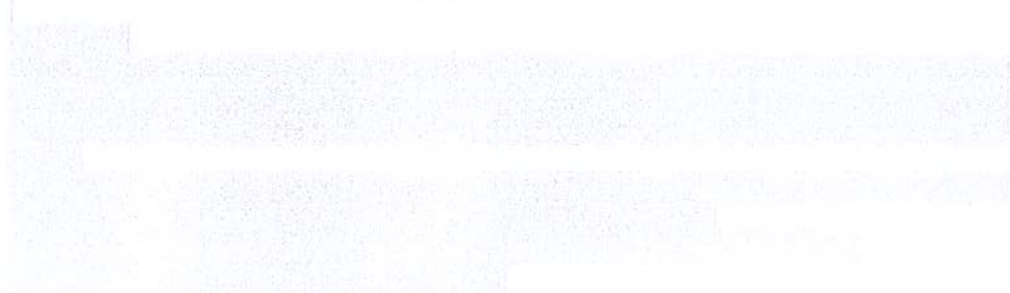


11 Wob

Scenario 2a



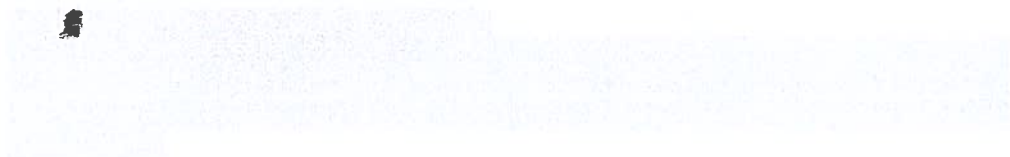
11 Wob



11 Wob



11 Wob



11 Wob



11 Wob



11 Wob



11 Wob

[Redacted]	11 Wob
[Redacted]	11 Wob
[Redacted]	11 Wob
[Redacted]	11 Wob

Huisvesting voor horen in persoon⁸

Voor het horen in persoon in het gebouw van parket CVOM zijn er aantal aanpassingen nodig. De aanpassingen die verricht moeten worden hebben betrekking op de inrichting van ruimten die geschikt zijn voor het in persoon horen en de verbouwing ten behoeve daarvan. Zoals aanpassingen aan de klimaatinstallatie, beveiliging, schoonmaak en meubilair.

Op dit moment worden de totale kosten die nodig zijn voor de inrichting van deze huisvesting geschat op € 150.000,00 aan eenmalige kosten en € 100.000,00 aan jaarlijkse kosten. De totale tijdspanne van aanbesteding tot oplevering als het gaat om de huisvesting, bedraagt **5 maanden**.

Conclusie en advies werkgroep implementatieplan horen mulder

[Redacted]	11 Wob
[Redacted]	11 Wob
[Redacted]	11 Wob
[Redacted]	11 Wob

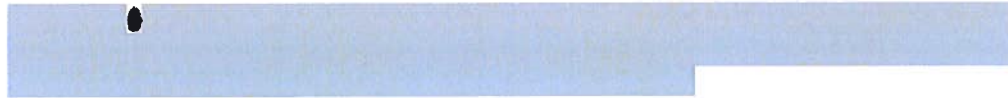
⁸ Impactanalyse huisvesting horen mulder, Bedrijfsvoering 25 mei 2020

⁹ [Redacted] 11 Wob

Gevraagde besluiten van het MT

Kennelijkheid

Hanteren we binnen parket CVOM de enge kennelijkheid van het hof of wijken we daar van af door de kennelijkheid ruim te interpreteren?



11 Wob

Wijze van mededeling recht om gehoord te worden

Wijzen we op het recht om gehoord te worden middels een tekst op (de voorzijde van) de inleidende beschikking?

Keuze scenario

Welk scenario heeft de voorkeur en dient daadwerkelijk geïmplementeerd te worden?

Noot: middels het stappenplan zal het 'nieuwe horen' gefaseerd worden ingevoerd in de vorm van een pilot, inclusief mogelijke of de nodige juridische toetsing en bijsturing.

Vervolgacties bij daadwerkelijk uitvoeren en inbedden van het voorgestelde scenario 2a (of 2b)

Verdiepingsslag + stappenplan vaststellen

Hoe en binnen welke tijdlijn wordt het implementeren van het hoorproces verder vorm gegeven (op detailniveau). Gefaseerd starten met een pilot met het 'nieuwe' horen in Mulderzaken.

Vaststellen definitieve tekst op beschikking

Schrijven van tekst over het recht om gehoord te worden op de inleidende beschikking.

Overleg CJIB

In zake plaatsing tekst recht om gehoord te worden op inleidende beschikking. En aanleveren details aan CJIB (aantal karakters en definitieve tekst).

Opstellen reglement hoorzittingen

Er dient er een reglement opgesteld te worden voor de hoorzittingen ten behoeve van een duidelijk beleid en de huisregels op het gebied van verschillende praktische aangelegenheden. Conform (zittings)reglement rechtbanken.

Werkinstructie hoorpoule medewerkers en beoordelaars

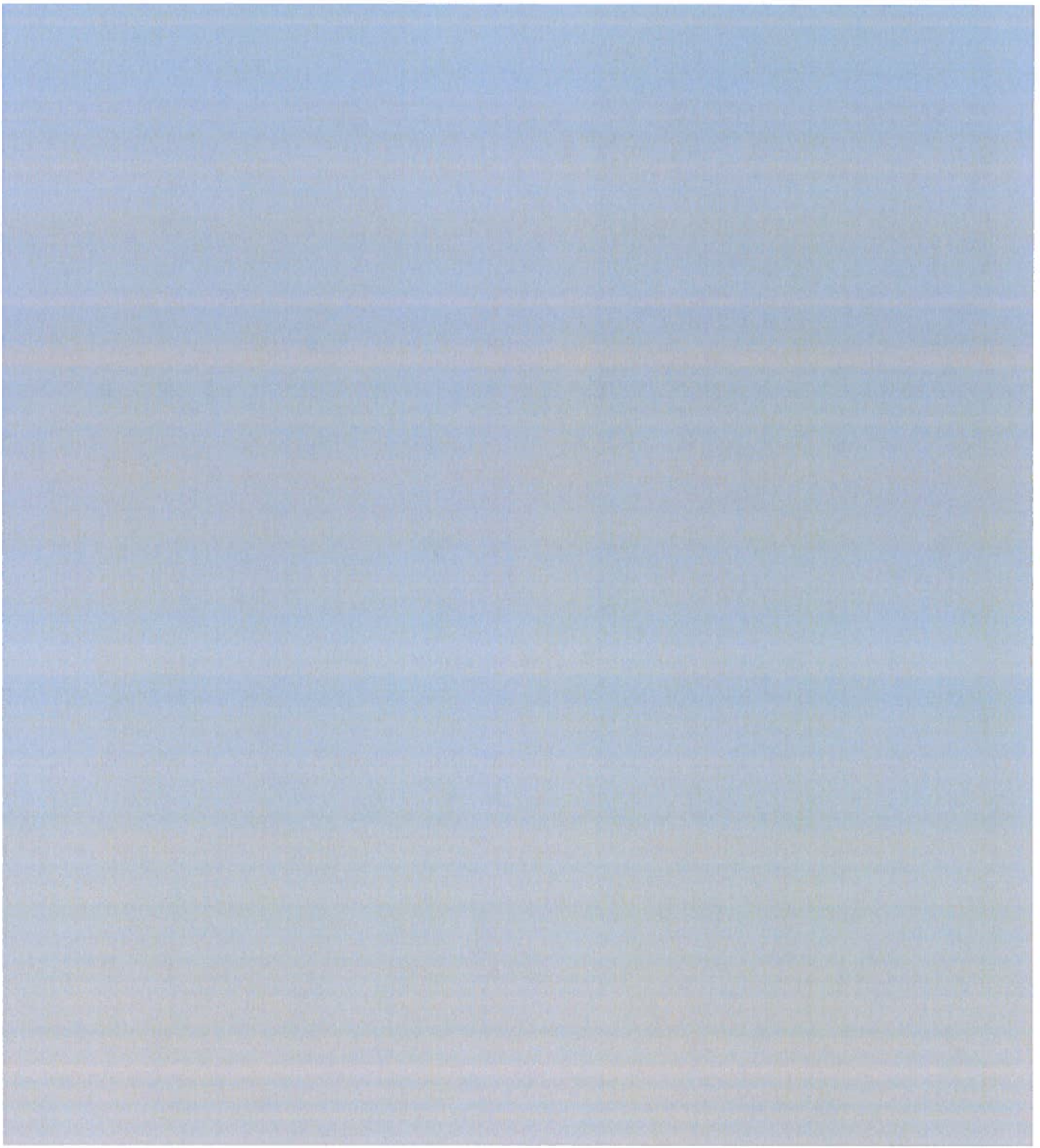
Opstellen van een nieuwe, allesomvattende en duidelijke werkinstructie met heldere en makkelijk hanteerbare kaders voor hoorpoule medewerkers en beoordelaars.

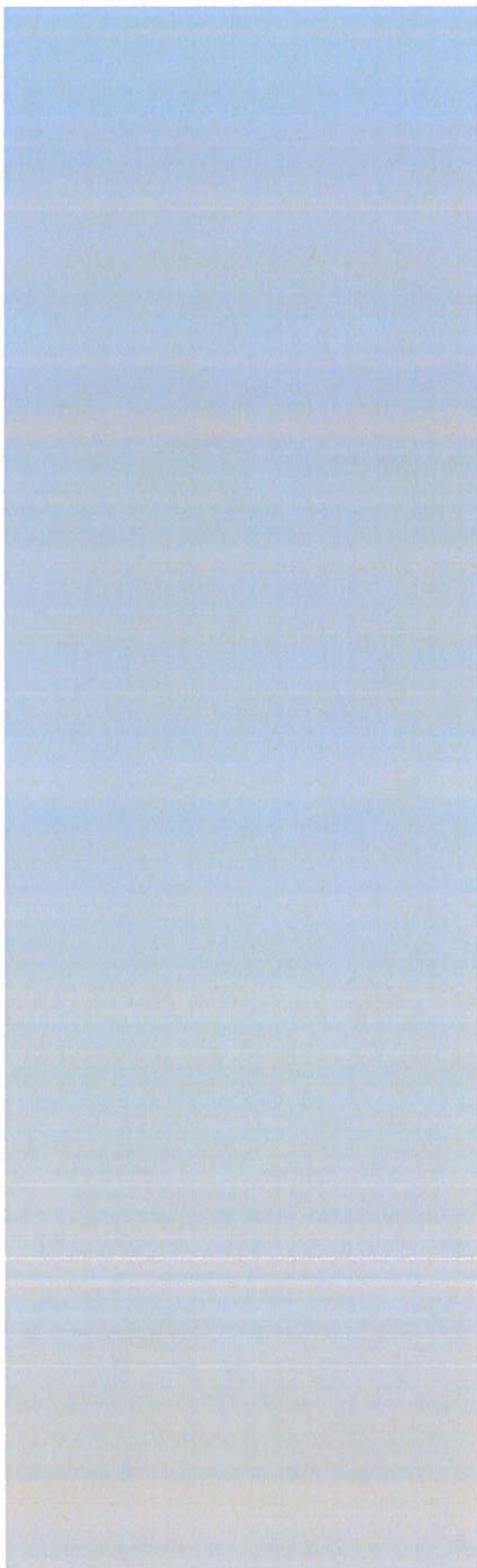
Nieuwe samenstelling hoorpoule en inbedding in organisatie

Plan omtrent de huisvesting en inbedding in de organisatie van de nieuwe hoorpoule na uitbreiding met aantal benodigde FTE. Waarbij ook aandacht besteed zal moeten worden aan de aansturing van de hoorpoule. In de vorm van inzet van een coördinator of toevoeging aan de teamleiders).

Starten project met betrekking tot huisvesting en verbouwing

Start aanbestedingsprocedure.





Huisvesting "Horen Mulder"

Het fysiek horen van beroepsgemachtigden en burgers heeft impact voor de inrichting van de begane grond. Uit veiligheidsoverweging is het uitgesloten dat beroepsgemachtigden en burgers toegang hebben tot de kantoren. Fysiek Horen kan hierdoor alleen op de begane grond, de vleugel waar momenteel de Opleidingsomgeving en Team Follow the Money zitten.

Verbouwing:

-de inrichting van de "oranje vleugel" zal opnieuw ingericht moeten worden, hiervoor is een interne verbouwing nodig. Op de oranje vleugels is ruimte om 6 tot 8 "hoorkamers" in te richten en een ontvangstruimte te creëren.

Kosten verbouwing [redacted],- (6/8 hoorkamers) 10.2.g Wob

Klimaatinstallatie:

-door het verkameren van de vleugel zal de klimaatinstallatie aangepast moeten worden.

Kosten aanpassing op dit moment niet bekend

Beveiliging:

-voor de ontvangst en begeleiding van deze "groep" is extra inhuur van een security host nodig.

Kosten inhuur [redacted] (fulltime, 250 werkbare dagen) 10.2.g Wob

Schoonmaak:

-het schoonmaakbestek zal worden uitgebreid om de "hoorkamers" 2x per dag te laten schoonmaken (aan het einde van iedere werkdag en in de middagpauze).

Kosten uitbreiding [redacted] (2 uren per dag, 250 werkbare dagen) 10.2.g Wob

Meubilair:

-voor de inrichting van de "hoorkamers" is meubilair nodig. Voor de aanschaf van meubilair zijn we verplicht gebruik te maken van de mantelovereenkomst die is afgesloten met de firma Gispem.

Kosten meubilair [redacted] (vergaderstoelen) 10.2.g Wob
[redacted] (vergadertafels)
[redacted] (ontvangstruimte)

Totale eenmalige kosten: € 150.000,- (verbouwing en meubilair = ruwe schatting)

Totale jaarlijkse kosten: € 100.000,- (inhuur beveiliging/schoonmaak =ruwe schatting)

Duur werkzaamheden:

Door de hoogte van de kosten is een aanbesteding verplicht. Totale duur van aanbesteding tot oplevering is 5 maanden:

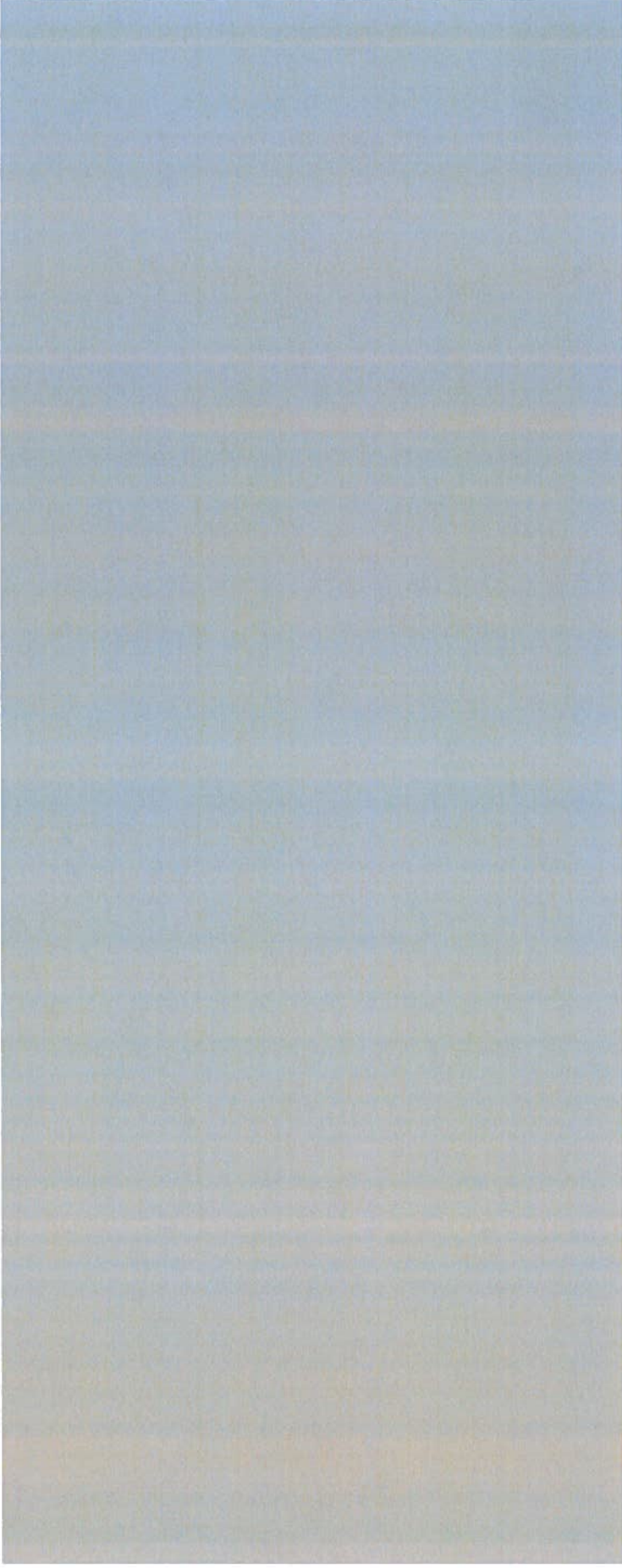
looptijd aanbesteding: 6/8 weken

levering materialen: 6/8 weken

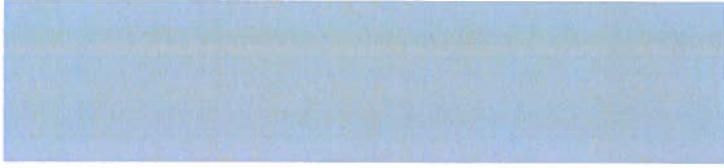
oplevering verbouwing: 3/4 weken

Huisvesting personeel:

Op dit moment worden diverse kantoorconcepten onderzocht i.v.m. de 1.5 meter maatschappij. Er vanuit gaande dat dit tijdelijke aanpassingen vergt worden in dit stuk geen aanvullende maatregelen genoemd. Als de bezettingsgraad weer naar het oude niveau gaat is er niet voldoende ruimte voor de huisvesting van nog eens extra personeel door uitbreiding van de formatie (15 fte). Het verplaatsen van de collega's van de opleidingsomgeving van de begane grond naar elders in het pand vergt de nodige aanpassingen waardoor Arbonormen in het gedrang komen en technische installaties waaronder de klimaatinstallatie zal zeer waarschijnlijk aangepast zal moeten worden. Aanhuur van extra ruimte van (4^e etage) is noodzakelijk.

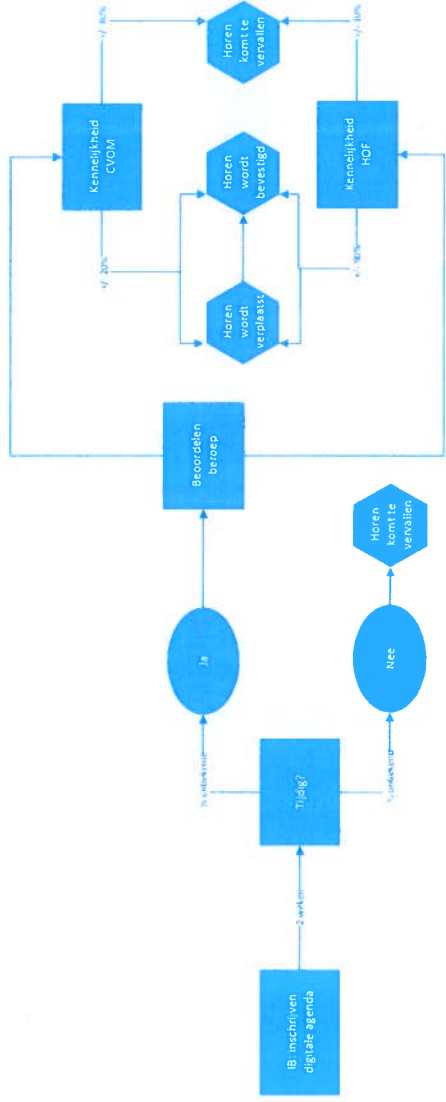


11 Wob



Beoordelaars

Naam	Uren	FTE
	30	0,8
	36	1,0
	28	0,8
	24	0,7
	24	0,7
	32	0,9
	27	0,8
	24	0,7
Ondersteuning door beoordelaars	49,3	1,4
Administratieve ondersteuning	21,2	0,6
Totaal	295,5	8,2



[REDACTED]

Van: Schuijjer, mr. E.I. (Parket CVOM)
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 09:19
Aan: Schuijjer, mr. E.I. (Parket CVOM)
Onderwerp: overleg CJIB - OM - feitbeschrijving op de feitbeschrijving Mulder

Overleg met [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en mijzelf

- Uitgangspunt: feitomschrijving is de essentie van de beschikking, burger moet weten wat hem verweten wordt
- Afgesproken 480 tekens in B1 en vertaald in CBE-talen
- Bezwaren 480 tekens op voorzijde beschikking, wordt vol, doet afbreuk aan lay out
- Grootste volumes zijn feitomschrijvingen < 300 tekens, ook in vreemde talen, dan is er geen beletsel; die korte feitomschrijvingen betreffen ook de meest voorkomende feitcodes
- 12 % van de feitomschrijvingen, waarvoor minder vaak wordt geschreven zijn > 300 tekens
- Voorstel: kan CJIB verkennen of ze met 2 soorten beschikkingen kan werken
- 2 extra teksten op de beschikking te weten de 8 WAHV verwijzing en de verwijzing naar Mulder horen, moeten er nog bij komen, voor mulder horen moet nog een tekstvoorstel worden gedaan
- Haast is er een beetje uit want samenhang met systeem referentiegegevens van Justid en dat is verschoven naar volgend jaar
- Bij voorkeur de tekst in 1 tekstblok afgedrukt en niet een deel op de voorkant en een deel op de achterkant
- Volgend overleg heeft [REDACTED] dummy-versies van verschillende scenario's; ook reactie op vraag of ze met verschillende versies kunnen werken

[Redacted]

Van: [Redacted] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: donderdag 29 april 2021 15:40
Aan: [Redacted] (CVOM); [Redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: Inrichting hoorproces: memo maart 2021

Hi [Redacted] en [Redacted],
Komen jullie deze week nog toe aan onderstaande?
Met vriendelijke groet,
mr. [Redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 [Redacted]
www.om.nl

Van: [Redacted] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 23 april 2021 17:05
Aan: [Redacted] (CVOM); [Redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: Inrichting hoorproces: memo maart 2021

Hoi [Redacted] en [Redacted],
Vanuit Bedrijfsvoering zijn een aantal vragen gesteld over het in te richten hoor-proces. Willen jullie mij de beantwoording vanuit BIV en Proces toesturen?
Dank alvast!
Met vriendelijke groet,
mr. [Redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 [Redacted]
www.om.nl

Van: [Redacted] (CVOM) [Redacted]@om.nl>
Datum: 22 april 2021 om 14:36:42 CEST
Aan: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
CC: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Inrichting hoorproces: memo maart 2021

Dag [Redacted],
Via [Redacted] is bijgaand stuk bij Control terecht gekomen om te voorzien van advies. Om een en ander goed te begrijpen (onlangs gestart bij het CVOM 😊), en om [Redacted] van raad te voorzien heb ik nog een aantal vragen. Wellicht kun jij hier kort toelichting op geven.

[Redacted]

11 Wob

[Redacted]

11 Wob

[Redacted]

11 Wob

11 Wob

11 Wob

11 Wob

Bij voorbaat dank!
Met vriendelijke groet,

Financial Controller

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Bedrijfsvoering
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht

Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
Gebouw: Hojel City Center, gebouw D
06 -
@om.nl
www.om.nl

Van: (CVOM) <@om.nl>

Verzonden: woensdag 21 april 2021 19:39

Aan: (CVOM) @om.nl>

Onderwerp: FW: Inrichting hoorproces: memo maart 2021

Dag ,
Bij deze het memo.
Grt

Van: (CVOM) @om.nl>

Datum: 6 april 2021 om 10:07:10 CEST

Aan: Schuijjer, mr. E.I. (Parket CVOM) @om.nl>

Onderwerp: FW: Inrichting hoorproces: memo maart 2021

Hoi ,
Dit memo kan wmb door naar Rinus bij akkoord.
Wij kunnen vervolgens iam het Pag dit inbrengen bij het departement.
Vr grt

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Aan Procureur-generaal
Datum 2 juni 2021
Onderdeel Parket CVOM
Onderwerp Verplichting tot horen in Mulderzaken

Memo

Aanleiding

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt dat voordat op een beroep wordt beslist betrokkene in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord. Van dit uitgangspunt kan slechts in een beperkt aantal gevallen worden afgeweken. Zo kan belanghebbende aangeven niet van de hoor-mogelijkheid gebruik te willen maken en kan van horen worden afgezien als de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord.¹ Ook indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is, kan van dit horen worden afgezien.² De striktheid waarmee wordt geoordeeld of van 'kennelijkheid' sprake is, heeft consequenties voor de omvang van het hoor-proces.

Gezien het grote aantal zaken waarin de hoorplicht aan de orde komt, vormt het besluit op de inrichting van dit proces een risico voor het imago van het Openbaar Ministerie. Indien niet of te weinig aan de wettelijke verplichting wordt voldaan, bestaat tevens de mogelijkheid dat het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Hof) hier consequenties aan verbindt. In deze memo worden een aantal afwegingen bij de inrichting van het hoor-proces inzichtelijk gemaakt.

Ontwikkeling

In 2017 is door Parket CVOM een impactanalyse opgesteld waarbij diverse scenario's zijn uitgewerkt. Hierin is uiteengezet wat de impact is indien volledig aan de plicht op grond van de Awb wordt voldaan. Daarnaast is een toelichting gegeven op de mogelijkheid om van horen af te zien op grond van artikel 7:17 aanhef en onder d van de Awb. Naar aanleiding van deze analyse is een pilot gestart waarin toepassing is gegeven aan artikel 7:17 aanhef en onder d van de Awb. Daarbij is onderscheid gemaakt in de manier waarop beroep is ingesteld: via het digitaal loket verkeer (DLV) of schriftelijk.³

In DLV konden burgers bij indiening van het beroepsschrift aangeven gehoord te willen worden. Vervolgens is beoordeeld of betrokkene in aanmerking kwam te worden gehoord. Daarbij gold als beoordelingskader

¹ Artikel 7:17 aanhef en onder c en d van de Awb.

² Artikel 7:17 aanhef onder a en b van de Awb.

³ De onderverdeling tussen beroepsindieners is als volgt: ongeveer 75% via DLV en ongeveer 25% schriftelijk. Na indiening van het beroep verloopt de procedure – onafhankelijk van de wijze waarop beroep is ingesteld – schriftelijk.

voor kennelijkheid of aanvullende informatie werd opgevraagd naar aanleiding van hetgeen betrokkene in zijn beroepschrift stelt. Als dit het geval was, is de zaak beoordeeld als niet-kennelijk en werd gehoord. De burgers die in eerste instantie hebben aangegeven gehoord te willen worden, werden dus niet allemaal gehoord.

Deze proef is vroegtijdig gestopt, gezien het grote aantal hoor-verzoeken. In plaats van de verwachte 20%, werd door 40% een hoor-verzoek ingediend. De personele capaciteit is niet toereikend om structureel aan dit percentage verzoeken te voldoen.⁴

Bij een ingediend schriftelijk beroep is in eerste instantie beoordeeld of de zaak voor horen in aanmerking komt. Vervolgens is de betrokkene via gerichte aanschrijving middels de verzuimbrieff gelezenheid geboden aan te geven of hij gebruikt wil maken van de hoor-mogelijkheid. In de pilotfase zijn in totaal 200 brieven uitgestuurd, waarbij in 49 zaken de hoorplicht van toepassing was.⁵ Deze werkwijze resulteert in een toename van de werklast in de verzendadministratie en ook deze werkwijze kan gezien capaciteitsgebrek niet structureel worden ingevoerd.⁶

Vooralsnog geeft Parket CVOM (te) beperkt invulling aan de hoorplicht in Mulderzaken op basis van een minder strikte uitleg van de wet.⁷ Dit betekent dat op dit moment in een groot aantal zaken onrechtmatig wordt gehandeld.⁸

Hoewel kan worden bediscussieerd of de enge interpretatie van het begrip 'kennelijk' en de implicaties daarvan voor de hoorplicht op grond van de Awb overeenkomt met hetgeen de wetgever heeft beoogd met invoering van de Wahv -te weten een effectieve en efficiënte afdoening van lichte verkeersovertradingen-, heeft het OM aan deze strikte uitleg door het Hof invulling te geven. De vertaling van deze strikte uitleg naar de dagelijkse praktijk heeft een forse impact op Parket CVOM.

Gevolg

Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden is van oordeel dat de beoordeling of sprake is van kennelijkheid strikt moet worden toegepast.⁹ Het Hof laat daarmee weinig ruimte om beroepen kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond te verklaren. Ook indien enkel in zijn algemeenheid de gedraging wordt ontkend en bijvoorbeeld de betrouwbaarheid van de meting wordt betwist, kan niet worden geoordeeld dat het beroep kennelijk ongegrond is en zal betrokkene in de gelegenheid moeten

⁴ Respectievelijk 49,8 FTE tot 95,8 FTE extra.

⁵ Hierbij moet worden aangemerkt dat de respons om verschillende redenen hoog uitviel.

1. Deze betrokkenen werden hierover via een aparte brief geïnformeerd. 2. Men kon eenvoudig en kosteloos (telefonisch of naar antwoordnummer) aangeven dat zij gehoord wilden worden. 3. Het ging om zaken met hoge sanctiebedragen, wat ook kan hebben bijgedragen tot een hoge respons. 4. De formulering van de mededeling dat men gehoord kon worden, nodigde uit om hier ook daadwerkelijk gebruik van te maken.

⁶ 61,3 FTE extra bij 25%.

⁷ Op dit moment wordt hoofdzakelijk in beroepen van professioneel gemachtigden gehoord.

⁸ Op basis van het referentiemodel 2021 zijn er 255.654 potentiële hoor-zaken.

⁹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, WAHV 200.161.030

worden gesteld te worden gehoord. Dit heeft tot gevolg dat in het overgrote deel van de tegen Mulderbeschikkingen ingestelde beroepen betrokkene door de officier van justitie in de gelegenheid moet worden gesteld te worden gehoord.

De uitleg van het begrip 'kennelijkheid' door het Hof heeft tot gevolg dat in ongeveer 90% van de administratieve beroepen de gelegenheid moeten worden geboden te worden gehoord. Het is vervolgens niet eenvoudig een adequate inschatting te maken van het aantal zaken waarin daadwerkelijk gebruik zal worden gemaakt van de mogelijkheid te worden gehoord. Een voorzichtige schatting is dat 5 tot 20% van de betrokkenen van deze mogelijkheid gebruik zal maken.¹⁰ Dit betekent dat de verwachting is dat jaarlijks zo'n 11.500 (bij 5% respons) tot 46.000 (bij 20% respons) betrokkenen daadwerkelijk zullen moeten worden gehoord.¹¹ Ervaring leert dat in de beroepen waarin een professioneel gemachtigde optreedt, 100% in aanmerking komt om te worden gehoord. Dit resulteert in 24.000 hoor-zaken per jaar en een benodigde formatie van totaal 51 fte.¹²

Het door Parket CVOM uitvoering geven aan deze verplichting en betrokkenen feitelijk in persoon horen vraagt een forse investering. Een forse uitbreiding van beoordeel- en hoorcapaciteit en de daarmee gemoeide kosten resulteert jaarlijks in €1.902.244 aan loonkosten.¹³ Daarnaast zijn kosten berekend ten aanzien van gebouwelijke aanpassingen. Deze kosten zijn geschat op eenmalig €150.000 en jaarlijks €100.000.¹⁴

11 Wob



Verzoek

Parket CVOM verzoekt het College om in te stemmen met de volgende twee stappen.

- 1) In afstemming met het PaG een claim in te dienen bij het departement aangaande de extra kosten die gepaard gaan met invulling van de hoorplicht, uitgaande van de op dit moment

¹⁰ Inschatting is gemaakt op basis van de eerdere pilot waarbij middels de verzuimbrieff op de hoor-mogelijkheid gewezen is.

¹¹ Waarbij uitgangspunt is dat in (digitaal ingediende) beroepen op grond van artikel 8 onder b Wahn niet hoeft te worden gehoord en wel in 90% van het resterend aantal ingediende beroepen.

¹² 48,9 fte voor fysiek horen en 2,1 fte voor administratieve ondersteuning.

¹³ €1.902.244 aan loonkosten bij 51 fte.

¹⁴ Eenmalig: verbouwing en inrichting, jaarlijks: beveiliging en schoonmaak.

Memo

Datum 2 juni 2021

Fout! Geen tekst met Verplichting tot horen in Mulderzaken

Pagina 4/4

geprognosticeerde kosten (naar schatting 2 mln. per jaar);¹⁵

- 2) In te stemmen met een onderzoek naar een slimme, moderne digitale manier waarop invulling gegeven kan worden aan de hoorplicht. Hiermee kunnen de geprognosticeerde kosten wellicht worden teruggebracht en kan een kostenefficiënte implementatie worden voorbereid.

¹⁵ €1.902.244 (personele kosten) + €100.000 (inrichting/beveiliging) = totaal €2.002.244

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: maandag 28 juni 2021 13:40
Aan: Schuijjer, mr. E.I. (Parket CVOM)
CC: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] CVOM)
Onderwerp: Brief seponeren oude kantonzaken (tbv Rinus) en oplegger Horen in Mulderzaken (tbv departement)
Bijlagen: 20210624 - Brief Rinus - seponeren oude zaken.doc; 20210602 Memo Rinus - horen in Mulderzaken (schoon).pdf; 20210608 Oplegger bij memo Rinus - horen in Mulderzaken.docx

Hoi Liesbeth,

In de bijlage twee brieven:

- [REDACTED]
- [REDACTED] Buiten reikwijdte verzoek
- een oplegger van Rinus aan het departement bij de notitie Horen in Mulderzaken.

Graag hoor ik of je je in beiden kunt vinden of dat nog aanpassing nodig is. Eventuele aanpassingen kunnen we wellicht even kort bespreken tijdens of rondom het bestuursoverleg?

Hartelijke groet,

[REDACTED]
mr. drs. [REDACTED]
Coördinerend beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht
06 [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op vrijdag

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8248, 3503 RE Utrecht

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
 Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbeheersing
 t.a.v. mevr. L.M.P. de Bie
 Postbus 20301
 2500 EH DEN HAAG

Hofstad City Center, gebouw D
 Graadt van Roggenweg 300
 3531 AH Utrecht
 T +31 88 699 77 77
 www.om.nl

Datum 30 juni 2021
 Ons kenmerk CVOM Bestuur – 33
 Contactpersoon [REDACTED]
 Doorkiesnummer(s) 06 [REDACTED]
 Bijlage(n) Memo horen in Mulderberoepen
 Onderwerp Verplichting tot horen in Mulderberoepen (art 7:16 Awb)

Bij beantwoording de datum en
 ons kenmerk vermelden.

Geachte mevrouw De Bie,

Graag maak ik u, mede namens procureur-generaal mr. M. Otte, deelgenoot van een bij Parket CVOM spelend probleem ten aanzien van de verplichting tot horen in Mulderberoepen.

Op de officier van justitie rust de verplichting betrokkene te horen wanneer deze administratief beroep instelt tegen een zogeheten Mulderbeschikking. Deze verplichting brengt de nodige kosten met zich mee en vraagt forse investeringen.

Met uw directoraat zou ik willen bekijken op welke wijze blijvend aan deze verplichting kan worden voldaan, met name gelet op de kosten die gepaard gaan met invulling van de hoorlicht.

11 Wob

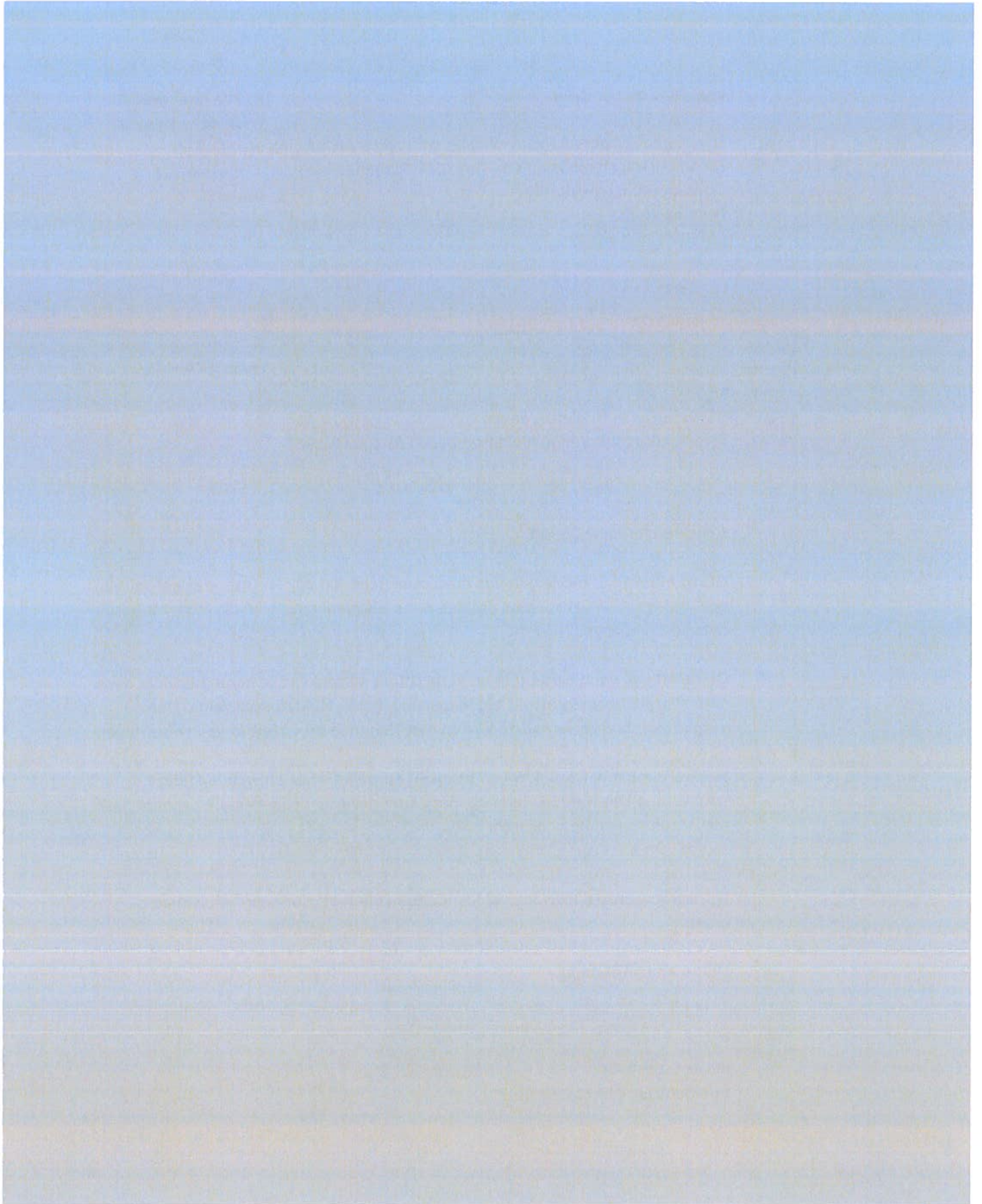
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneem graag.

Met vriendelijke groet.

10.2.g Wob

mr. E.I. Schuijer
 Hoofdofficier Parket CVOM

Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 juli 2021 17:01
Aan: [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] (CVOM)
<[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: verplichting tot horen in Mulderberoepen

Dag [redacted],

De brief zelf heb ik nog niet kunnen traceren. Weet je zeker dat deze verzonden is? Zo ja, dan moet ik wat bredere pogingen doen om deze te traceren.

Maar ik had dit inderdaad al opgepakt. [redacted] 11 Wob

[redacted] 11 Wob

[redacted] 11 Wob

[redacted] 11 Wob

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 29 juli 2021 08:34

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: verplichting tot horen in Mulderberoepen

Hoi [redacted],

[redacted] heeft dit verder opgepakt en is een en ander aan het uitzoeken. Ik weet niet of er, gezien de vakantie periode, al zicht is op een termijn voor de beantwoording. @ [redacted] kan jij hier al iets over zeggen?

Groet,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Datum: woensdag 28 jul. 2021 9:48 AM

Aan: [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: Doorst: verplichting tot horen in Mulderberoepen

Hoi [redacted]

Vraagje.

Heb je al zicht op een reactie op bijgevoegde brief?

Vr Grt
[redacted]

Van: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>

Datum: 1 juli 2021 om 15:31:16 CEST

Aan: [redacted] [redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: Doorst: verplichting tot horen in Mulderberoepen

Hoi [redacted]

Ik had het er maandag al even over maar deze brief is verzonden.

Vr Grt
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:01
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: FW: Inrichting hoorproces: memo actualiseren
Bijlagen: RE: Inrichting hoorproces: memo maart 2021; 20210330 Memo Pag_inrichting hoorproces.doc

Hoi [REDACTED],

Bijgaande ter info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
Postbus 8248 3503 RE Utrecht
T: 06-[REDACTED]
M: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] . (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 18:55
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Inrichting hoorproces: memo actualiseren

Hoi [REDACTED]

Zie mijn mail van vorige week en rappel van vandaag: de brief ligt bij [REDACTED] en is dus nog niet definitief. De huidige versie van de memo vind je ook in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]
Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 [REDACTED]
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:03
Aan: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: horen Wahv
Bijlagen: advies Horen in de Wahv-procedure.pdf

Ter info

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
Postbus 8248 3503 RE Utrecht
T: 06-[redacted]
M: J [redacted] @om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 29 november 2016 10:39
Aan: [redacted] (AP Noord-Holland) [redacted]@om.nl; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl
Onderwerp: FW: horen Wahv

Dames, heren,

Hierbij een notitie die [redacted] heeft laten opmaken naar aanleiding van vragen in het kwartiermakersoverleg vorige week. [redacted]

11 Wob

Is het wellicht zinvol om een keer met z'n vijven bij elkaar te gaan zitten of staan en een half uurtje te overleggen hierover?

Groetjes,

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: zondag 27 november 2016 20:49
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)
CC: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: horen Wahv

Dag [redacted] en [redacted]

Morgen ben ik niet aanwezig bij het MT. Het onderwerp horen mulder komt morgen aan de orde. [redacted] heeft onderstaande mail opgesteld in navolging van mijn verzoek aan hem na het laatste kwartiermakersoverleg.

In dat overleg kwam aan de orde [redacted] 11 Wob

[redacted] 11 Wob

Vr grt
[redacted]

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 25 november 2016 21:51
Aan: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: horen Wahv

Dag [redacted]

Per mail een schets m.b.t. het horen in een administratief beroep op grond van de Wahv. Deze schets is bedoeld als input voor jou in het MT.

[redacted] 11 Wob

[redacted] 11 Wob

[redacted] 11 Wob

[redacted] 11 Wob

11 Wob

[Redacted]

11 Wob

[Redacted]

11 Wob

[Redacted]

11
Wob

[Redacted]

11 Wob

[Redacted]

11
Wob

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Beleidsmedewerker

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Beleid en Strategie

Tel: 06 [Redacted]
Mail: [Redacted]@om.nl

Postbus: 8248, 3503 RE Utrecht

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:08
Aan: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: impactanalyse horen versie 1.0
Bijlagen: Impactanalyse horen versie 1.0 10072017.docx; aanbiedingsformulier MT impactanalyse horen.doc

Urgentie: Hoog

Ter info

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
Postbus 8248 3503 RE Utrecht
T: 06-[redacted]
M: [redacted]@om.nl

Van: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 18 juli 2017 12:58
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: impactanalyse horen versie 1.0
Urgentie: Hoog

Dag [redacted],

Inmiddels heb ik van [redacted] bericht. Hij heeft aangegeven [redacted] 11 Wob

Mocht je ook nog opmerkingen hebben dan zie ik ze graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Beleid en Strategie
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht
06 [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: zaterdag 8 juli 2017 16:33
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)

CC: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM); [redacted] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: impactanalyse horen versie 1.0
Urgentie: Hoog

Beste [redacted] en [redacted]

Bij deze doen we de impactanalyse horen toekomen. De analyse heeft als doel om inzicht te geven indien aan het wettelijk uitgangspunt uitvoering wordt gegeven dat in beginsel na instellen van het administratief beroep een betrokkene door de officier van justitie wordt gehoord.

Daarbij hebben we geprobeerd om op basis van het uitgangspunt en ons huidige wijze van afdoening/beoordeling om tot een inschatting te komen waarbij de bandbreedte tussen ruim 200.000 en 22.000 zaken ligt.

Daarnaast heeft er sinds december overleg plaatsgevonden om uitvoering te geven aan de mogelijkheid om van de wettelijke verplichting om te horen af te zien, indien iemand niet heeft verzocht om te worden gehoord, maar de zaak niet als kennelijk kan worden aangemerkt. In die gevallen biedt de mededeling als bedoeld in artikel 7:17, aanhef en onder d, Algemene wet bestuursrecht uitkomst en zou van horen kunnen worden afgezien.

In het verleden stond een foute mededeling op de initiële beschikking. Echter de mededeling als bedoeld in eerder genoemd artikel ziet op de omstandigheid als er al beroep is ingesteld. Om die reden en op nadrukkelijk verzoek van het CJIB is besloten om een nieuwe en juiste mededeling te doen. De foute mededeling komt niet meer terug op de nieuwe initiële beschikking van het CJIB.

Op dit moment wordt er derhalve geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid om van horen af te zien. Om wel gebruik te maken van deze mogelijkheid zijn een drietal scenario's opgenomen in de analyse en op dit punt vragen we een besluit van het MT.

De analyse staat voor het MT op 25 juli 2017 geagendeerd. Mochten jullie nog opmerkingen hebben dan zie ik deze graag uiterlijk 18 juli tegemoet.

Mede namens [redacted],

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Beleid en Strategie
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht
06-[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

53.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:12
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: Uitkomst MT-overleg 3 oktober - Horen Mulder
Bijlagen: VSM Horen mrt 17.jpg

Ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
Postbus 8248 3503 RE Utrecht
T: 06 [REDACTED]
M: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (AP Noord-Holland) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 13 oktober 2017 14:05
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl; [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl
CC: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl
Onderwerp: Uitkomst MT-overleg 3 oktober - Horen Mulder

Hoi,

Vanuit mijn rol in het programma Mulder, en met name de eerder genomen initiatieven rondom het proces Horen Mulder, neem ik maar even het initiatief om naar jullie te reageren op onderstaande. Mijn vraag is vooral of en zo ja, op welke wijze ik jullie hierbij kan ondersteunen.

Als ik het goed begrijp, betekent scenario 2 het uitsturen van een brief aan beroepsinsteller. Dit gebeurt tijdens de intake c.q. 1^e beoordeling van het beroep door een medewerker van de hoorpoule, op basis van toetsing op criterium 'recht op gehoord te worden'.

Deze handeling kan eenvoudig in het bestaande procesontwerp (zie bijlage) worden gevoegd.

Daarnaast heeft op 3 oktober een sessie binnen de hoorpoule plaatsgevonden m.b.t. het huidig bestaande hoorproces en hoe dit verder te ontwikkelen. Mogelijk dat hieruit ook verbeterpunten volgen die in het proces(schema) verwerkt kunnen worden.

Komende maandagmiddag treffen wij elkaar voor een overleg Mulder. Wellicht dat mijn vraag dan ook aan de orde kan komen.

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CVOM)

Verzonden: woensdag 4 oktober 2017 12:15

Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)

CC: HRM-CVOM; [redacted] (CVOM); [redacted] (Parket CVOM); [redacted] (AP Noord-Holland)

Onderwerp: RE: MT-overleg 3 oktober - Agenda en bijlagen

Ha [redacted]

Gisteren was je niet bij het MT, dus ik zet mijn aantekeningen voor wat betreft de impactanalyse Horen Mulder maar even op de mail. Voor wat betreft de verdere uitwerking moeten we denk ik samen (Backoffice en Bedrijfsvoering) aan de slag.

Tijdens het MT is het volgende besproken:

- Inhoudelijk -> Het MT kiest voor scenario 2.
- Het MT ziet graag binnen 6 weken een voorstel voor de inrichting van het ideaaltypische proces tegemoet.
- I.s.m. Bedrijfsvoering uitwerken referentiemodel / capaciteitsmodel voor Mulder horen:
 - o t.b.v. overleg met College en vaststellen kostprijs Mulder.
 - o t.b.v. capaciteit / bezetting sectie Mulder.

@Financien:

- Financiering -> Kosten horen Mulder als P.M. opnemen in jaarplan (t.l.v. verkeersbudget).
- Mogelijke richting -> vanaf 1-1-18 (in ieder geval) starten met de in de begroting aangegeven aantal FTE (@ [redacted]; kan jij aangeven wat we hebben opgenomen, ons stond 10 FTE bij?).

Groeten
[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] CVOM)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:17
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: FW: Oplevering programma Mulder
Bijlagen: MT-aanbiedingsformulier Programma Mulder dec 17.doc; Afronding proces Horen Mulder.pdf; Oplevering programma Mulder 2016-2017.pdf

Ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
 Hojel City Center, gebouw D
 Graadt van Roggenweg 300
 3531 AH Utrecht
 Postbus 8248 3503 RE Utrecht
 T: 06-[REDACTED]
 M: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (AP Noord-Holland) [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 1 december 2017 08:17

Aan: [REDACTED] CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: FW: Oplevering programma Mulder

Dag [REDACTED]

In vervolg op ons gesprek van gistermiddag bied ik jou hiermee officieel de oplevering aan van het programma en implementatieplan Procesoptimalisatie Mulder.

In het overzicht Oplevering heb ik onder verbetervoorstellen 1. en 2. de tekst in de laatste kolom aangepast op wat is besproken rondom functie-addenda en aanspreekpunten binnen Mulder I&II.

Verder waren er geen andere discussiepunten of vragen meer en daarmee is de oplevering incl. bijbehorende stukken akkoord bevonden.

Wat de communicatie betreft, is afgesproken dat:

- Jij het MT OO informeert (op 4 dec?)
- Op 7 december de OR zal worden geïnformeerd
- Een presentatie aan MT/bestuur zal worden gegeven op 12 dec
- [REDACTED] en [REDACTED] het team zullen inlichten.

Tijdens een laatste projectbijeenkomst op 21 december zal jij décharge verlenen aan het project en -team.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted] (AP Noord-Holland)
Verzonden: vrijdag 24 november 2017 10:43
Aan: [redacted] (CVOM)
CC: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)
Onderwerp: Oplevering programma Mulder

Goedemorgen [redacted]

In vervolg op mijn mail van 15 november bied ik jou hierbij enkele documenten aan in het kader van de oplevering van het programma Procesoptimalisatie Mulder.

Eerder spraken wij af om in december tot een afronding van het programma te komen en in 2018 verder te gaan met Fastlanes Mulder, waarin procesverbetering en –sturing vanuit de CV-OM werkwijze zijn opgesloten.

Mijn voorstel is om de oplevering in het PO van 30 nov te bespreken, in aanwezigheid van [redacted] en [redacted]. Daar [redacted] het afgelopen jaar heeft ondersteund in de uitvoering van het programma, heb ik haar gevraagd om ook bij dit overleg aan te schuiven. Hopelijk is dit voor iedereen akkoord.

Daarna graag gezamenlijk de vervolgstappen voor december afstemmen (bijv. interne communicatie, o.a. aan MT en OR).

Mocht lezing van de documenten op voorhand vragen oproepen, dan hoor ik het graag ter voorbereiding op de bespreking.

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectleider CVOM

Mobiel 06 – [redacted]
Maandag t/m vrijdag van 08.00 t/m 17.30 uur
Woensdag vrij

www.om.nl

[redacted]

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:22
Aan: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: brief College hoorplicht Wahv

Ter info

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
Postbus 8248 3503 RE Utrecht
T: 06-[redacted]
M: [redacted]@om.nl

Van: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 22 januari 2018 14:22
Aan: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>
CC: Hazelhoff, mr. drs. A.(CVOM) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: brief College hoorplicht Wahv

Dag [redacted] en [redacted]

Ik heb Albert vanochtend gesproken over de brief.
Hij stemt vandaag eerst nader mondeling af met Rinus.
Morgen horen spreken we er verder over.

Vr grt

[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:24
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: FW: Extra info tav. Jaarplan 2019

Ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
 Hojel City Center, gebouw D
 Graadt van Roggenweg 300
 3531 AH Utrecht
 Postbus 8248 3503 RE Utrecht
 T: 06-[REDACTED]
 M: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (Parket CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 5 september 2018 17:16
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Extra info tav. Jaarplan 2019

prima

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 5 september 2018 16:54
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM)
Onderwerp: Extra info tav. Jaarplan 2019

Hallo [REDACTED]

Conform afspraak gisteren in MT bijgaand de extra informatie mbt. Horen Mulder.

- Vanaf 2017 werd 8,25 FTE ingezet op het Horen. Deze capaciteit werd (en wordt) ingezet op het horen in de volgende zaken:
 - Zaken van professioneel gemachtigden (vanwege risico op proceskostenvergoedingen)
 - Zaken waarin betrokkenen aangeven dat zij gehoord willen worden én een telefoonnummer vermelden én de zaak niet kennelijk ongegrond/niet-ontvankelijk is.
- De wens – en de wettelijke plicht – is om niet alleen in de bovenstaande zaken te horen, maar deze mogelijkheid te bieden in alle zaken die niet kennelijk ongegrond/niet-ontvankelijk zijn. [REDACTED] 11 Wob
- In 2018 zijn voor het horen 6 extra FTE toegekend in de referentiemodellen (boven op de 8,25 FTE). [REDACTED] 11 Wob

[redacted] . De extra FTE worden momenteel, voor zover efficiënt, ingezet op het uitbreiden van het Horen naar de volgende zaken:

- Zaken waarin betrokkenen aangeven dat zij gehoord willen worden maar geen telefoonnummer vermelden én de zaak niet kennelijk ongegrond/niet-ontvankelijk is.
- Resumerend: het Horen binnen Mulder is sinds 2017 sterk uitgebreid, maar – met name vanwege de huidige ICT-beperkingen – kan nog niet volledig voldaan worden aan de wettelijke hoorplicht. De hoop is dat we in oktober/november een flinke slag kunnen slaan wanneer het nieuwe Digitaal Loket Verkeer naar verwachting wordt opgeleverd. In de zaken die via het DLV binnenkomen, kan de burger vanaf dat moment namelijk aangeven of hij wel of niet gehoord wil worden. Via ons DLV komen ongeveer de helft van de beroepen (exclusief huurzaken) binnen, dus dit biedt een uitgelezen mogelijkheid om het aantal zaken waarin op een efficiënte wijze gehoord kan worden, flink uit te breiden.

- Hoewel hierboven de focus vooral op de aantallen hoorzaken en FTE's ligt, is het zeker ook van belang de geboekte successen te benoemen. De aandacht voor de zaken van professioneel gemachtigden heeft tot nu toe de volgende resultaten gehad:
 - Een goede werkrelatie met professioneel gemachtigden die van goede wil zijn en daadwerkelijk gehoord willen worden;
 - Een stevige aanpak van professioneel gemachtigden die er slechts op uit zijn om het beroepsproces te frustreren;
 - Verkorting van doorlooptijden en nauwelijks zaken die nog uit de beslistermijn lopen;
 - In direct verband hiermee: nauwelijks nog kostenvergoedingen/dwangsommen die worden toegekend aan professioneel gemachtigden vanwege niet-horen of termijnoverschrijding (zoals blijkt uit de maandelijkse rapportages van de sectie WOB);
 - Een trend waarin we zien dat steeds meer kantonrechters en met name het Hof steeds kritischer worden ten aanzien van de werkwijze van professioneel gemachtigden en vaker in het voordeel van ons Parket beslissen nu wij aantonen ons best te doen om daadwerkelijk te horen in zaken waarin dit nodig is.

Hopelijk ben je met voorgaande voldoende geïnformeerd, doch mochten er nog vragen en/of opmerkingen zijn dan hoor ik ze graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:28
Aan: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: Informatie mbt.Hoopproces
Bijlagen: Afronding proces Horen Mulder.pdf; Evaluatie hoorzittingen Mulder; FW: horen Wahv; RE: Afstemmen vervolg impactanalyse Horen; RE: Antw: Update Horen & Pilot; RE: brief College hoorplicht Wahv; RE: Extra info tav. Jaarplan 2019 - SPOED-; RE: MT-overleg 3 oktober - Agenda en bijlagen; RE: Stukken MT Horen Mulder -SPOED-; Stukken Horen Mulder; stukken MT 22082017 impactanalyse horen

Urgentie: Hoog

Ter info

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
Hofje City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
Postbus 8248 3503 RE Utrecht
T: 06-[redacted]
M: [redacted]@om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 3 april 2019 15:32
Aan: [redacted] (Parket CVOM) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Informatie mbt.Hoopproces
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Oh... vorige mail te vroeg doorgezonden...er volgen nog meer bijlagen voor jou...

Als het goed is, kun je je nu een redelijk beeld vormen van hetgeen er vwb. scenario is afgesproken en hoe e.e.a. tot stand is gekomen.

Mochten er nog onduidelijkheden zijn of mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

m.vr.gr.
[redacted]

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: woensdag 3 april 2019 11:49
Aan: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: reminder

denk jij nog even aan de zoektocht naar de notitie met de 3 scenario's en MT/ Bestuur beslissing hiervan,

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Operationeel Manager Mulder Beoordelen

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088 - 699 [redacted]
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

woensdagmiddag vrij

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:30
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: FW: Mt stukken 21-01 - Horen bij Mulder
Bijlagen: Horen in Mulderberoepen - stavaza 01.2020.docx; Bijlage 1. Adviesnota Kennelijk en Horen Wahv - 2016.pdf; Bijlage 3. Acties t.a.v. de inrichting van het hoor-proces.pdf; Bijlage 2. Impactanalyse Hoorplicht Wahv - 2017.pdf; Horen in Mulderberoepen _oplegger.doc

Ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
Postbus 8248 3503 RE Utrecht
T: 06-[REDACTED]
M: J [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 17 januari 2020 14:27
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Mt stukken 21-01 - Horen bij Mulder

Hoi [REDACTED]

Probeerde je nog even te bellen om dit voor te bespreken.
Er worden geen gekke dingen voorgesteld maar had je graag vooraf even meegenomen.
Om 16:00 gaat het weg met de mt stukken.

Vr grt
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@gmail.com]
Verzonden: vrijdag 17 januari 2020 13:53
Aan: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: Mt stukken 21-01 - Horen bij Mulder

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Meeste van de opmerking kon ik verwerken. Het antwoord op de vraag of wij nog procederen t.a.v. de kennelijkheid, is nee. [REDACTED]

11 Wob

11 Wob

[redacted] Uit oude mails begrijp ik dat [redacted] in afwachting was van cassatie, maar onduidelijk is wat nu stand van zaken is (heb vraag bij [redacted] uitstaan).

De opmerking of het advies ziet op inrichting van het hoor-proces volgens criterium Hof:

Nee, ziet op grond van wettelijke verplichting. [redacted] 11 Wob

[redacted]

Hoor graag als er nog vragen zijn.

Groet, [redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 16:35
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: FW: Terugkoppeling MT-bespreking Implementatieplan Horen Mulder

Ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
 Hojel City Center, gebouw D
 Graadt van Roggenweg 300
 3531 AH Utrecht
 Postbus 8248 3503 RE Utrecht
 T: 06-[REDACTED]
 M: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 16:04
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (Parket CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: Terugkoppeling MT-bespreking Implementatieplan Horen Mulder

Beste collega's,

Bij deze de terugkoppeling van hetgeen er tijdens het afgelopen MT besloten is nav de impactanalyse horen Mulder.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt het uitgangspunt dat in ieder administratief beroep moet worden gehoord. Hiervan kan slechts in een aantal gevallen worden afgeweken. In het huidige hoorproces van Parket CVOM ligt nadruk op het horen van beroepsgemachtigden, maar wordt niet in alle gevallen de burger gehoord. Eerder heeft het MT verzocht het voorkeursscenario nader uit te werken, ook op impact. De inmiddels beschreven impact en betekenis voor de organisatie wordt door het MT besproken.

- Uitgangspunten zoals eerder in het MT besluit van 4 februari 2020 worden in principe nog steeds omarmd, dwz. dat betrokkene middels de initiële beschikking wordt gewezen op het recht te worden gehoord, dat de wijze waarop op de hoor-mogelijkheid wordt gewezen nog steeds passief dient te zijn en dat het horen in een fysieke hoorzitting plaatsvindt;
- Parket CVOM stelt zich dus terughoudend op bij het aanbieden van de hoor-mogelijkheid. Het MT vindt dat [REDACTED] 11 Wob
 [REDACTED]
 [REDACTED] Daarbij wordt gedacht aan mogelijkheden op het gebied van ict-ontwikkelingen (bv. tav.DLV) en hiervoor zal contact worden opgenomen met o.a. het testlab;
- De kosten die het voorgestelde voorkeursscenario met zich meebrengt- ongeveer €900.000 loonkosten en €150.000 eenmalige huisvestingskosten en €100.000 jaarlijkse

huisvestingskosten -, zijn dermate hoog dat zulks niet binnen het budget van het parket CVOM valt/past;

- Het Bestuur zou het College hierover graag informeren en vraagt de afdeling Beleid en Strategie hiervoor een notitie op te stellen met daarin beschreven de op ons rustende verplichting tot horen, enige achtergrondinformatie hierbij en de impact hiervan op het parket.
- Het Bestuur vraagt het afdelingshoofd van B&S om, vwb het begrip kennelijkheid, nog eens de mogelijkheid te bekijken tav. het eventueel instellen van een vordering tot cassatie in belang der wet.
- **Tot nader order blijven we de huidige werkwijze mbt het horen van zowel beroepsgemachtigden alsmede burgers handhaven.**

Ik zal de ontwikkelingen blijven volgen en zodra daar aanleiding toe is meld ik me weer.

Ten gevolge van voornoemde zal er vooralsnog geen vervolgbijeenkomst van de werkgroep worden gepland.

Ik dank jullie hartelijk voor de medewerking tot dusver!!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd Backoffice

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
Postbus 8248 3503 RE Utrecht
T: 06-[redacted]
M: [redacted]@om.nl