

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 09:43
Aan: [REDACTED] (Landelijk Parket)
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: Kamervragen over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen die beschermd moeten worden
Bijlagen: Conceptaanbiedingsbrief en beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen - met wijz OM.docx
Urgentie: Hoog

Hi [REDACTED],

Na 11 dagen heb ik de antwoorden die ik als 'service' had opgesteld vrijwel ongewijzigd retour ontvangen. Ik heb zelf nog een aanvulling gedaan op vraag 4, waarvan het tweede deel nog niet beantwoord was (ook niet vanuit het departement dus).

Kijk jij daar nog even naar voordat ik 'm ter afstemming naar het RP stuur en daarna naar het College?

Groet,

[REDACTED].

Van: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ [mailto:[REDACTED]@minjenv.nl]
Verzonden: maandag 9 december 2019 14:43
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Kamervragen over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen die beschermd moeten worden

Dag [REDACTED],

Hierbij de conceptbeantwoording. Alleen in antwoord 1 hebben we wat toegevoegd. Graag verneem ik van je, zodra de beantwoording binnen het OM is afgestemd en er een akkoord op is gegeven.
 Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 28 november 2019 08:41
Aan: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ <[REDACTED]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen die beschermd moeten worden
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],

Het OM levert informatie aan ten behoeve van de beantwoording van KV, maar het voortouw voor het opstellen van conceptantwoorden ligt toch echt bij het departement.

Waar dat mogelijk is proberen bij het leveren van info alvast concept antwoorden mee te geven.

In dit geval ligt alle info echter al bij jullie.

Omdat ik deze zaak goed ken, heb ik in dit geval bij wijze van service alvast conceptantwoorden opgesteld, zie bijlage.

Nadat ik daarop reactie heb ontvangen van jou, zal ik ze afstemmen binnen het OM.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ [mailto:[REDACTED]@minjenv.nl]

Verzonden: dinsdag 26 november 2019 8:49

Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: Kamervragen over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen die beschermd moeten worden

Dag [REDACTED],

Nu de kamervragen zien op een zaak van het OM, is het aan het OM om input te leveren. Weliswaar is de informatie inzake Groesbeek bij ons bekend, maar dit neemt niet weg dat het OM input moet leveren voor deze beantwoording. Lukt het om vrijdag aanstaande mij van input te voorzien?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 26 november 2019 08:39

Aan: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ <[REDACTED]@minjenv.nl>

Onderwerp: Re: Kamervragen over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen die beschermd moeten worden

Dag [REDACTED], gisteren lag de mail eruit, ik kon je dus niet terug mailen.

Ik zit eigenlijk te wachten op een voorstel van jullie dat ik dan binnen het OM kan afstemmen. Alle info over deze kwestie ligt namelijk bij Djoa ([REDACTED]).

Groet,

[REDACTED]

Van: "[REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ" <[REDACTED]@minjenv.nl>

Verzonden op: maandag 25 november 2019 09:43

Aan: "[REDACTED] (PaG Den Haag)" <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: FW: Kamervragen over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen die beschermd moeten worden

Dag [REDACTED],

Zou je me een stand van zaken kunnen geven wat betreft de beantwoording van de kamervragen van onderhavige set?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: maandag 18 november 2019 12:54

Aan: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minjenv.nl>
CC: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] (PaG Den Haag)
<[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen die beschermd moeten worden

Hallo [redacted],

Deze vragen zijn in behandeling bij [redacted]. Ik heb jouw vraag aan hem doorgestuurd.

Groet,

Van: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ [mailto:[redacted]@minjenv.nl]

Verzonden: vrijdag 15 november 2019 17:25

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

CC: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ

Onderwerp: Kamervragen over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen die beschermd moeten worden

Beste [redacted],

Er zijn kamervragen binnengekomen over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen die beschermd moeten worden. De set ziet op de zaak Groesbeek. In de set wordt verwezen naar een artikel in de Volkskrant: <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/om-trekt-zich-om-mysterieuze-redenen-terug-uit-strafzaak-naar-zware-vechtpartij-groesbeek~bc6aa329/>.

Graag ontvang ik input van het OM. Zou deze uiterlijk kunnen worden aangeleverd op **vrijdag 22 november aanstaande**?

Alvast fijn weekend en met vriendelijke groet,

[redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior adviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
(Noord-Toren, 19e etage)
.....

T [redacted]
M [redacted]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
Afwezig op woensdag

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt

met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 11 december 2019 18:41
Aan: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag);
[REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: conceptantwoorden KV n.a.v. zaak Groebeeek
Bijlagen: Conceptaanbiedingsbrief en beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen - met wijz OM.docx

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Bijgaand de conceptantwoorden op de Kamervragen. Graag hoor ik of jullie je hierin kunnen vinden of wat jullie aan aanvullingen/opmerkingen/wijzigingen voorstellen.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 28 januari 2020 09:06
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Bericht Mr Online

Ha [REDACTED],

Ter info: <https://www.mr-online.nl/grapperhaus-onbevredigend-dat-om-zich-uit-zaak-terugtrok/>

Groet
[REDACTED]

(Parket Generaal)

Van: [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 14:44
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

Ha [redacted],

Fijn. Ik ben het ook eens met [redacted] hoor.

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 14:43
Aan: [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

11.1 Wob

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

Van: [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 14:41
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
CC: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: FW: Nasleep zaak Groesbeek
Urgentie: Hoog

Dag [redacted],

Zie bijgaand bericht van [redacted]. Ik denk dat het belangrijk is dat jij hier ook iets van vindt en eea wellicht al kan bespreken met het bestuur en het PAG.
Ik heb nog geen bedragen gezien.

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

088 -

06 -

@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

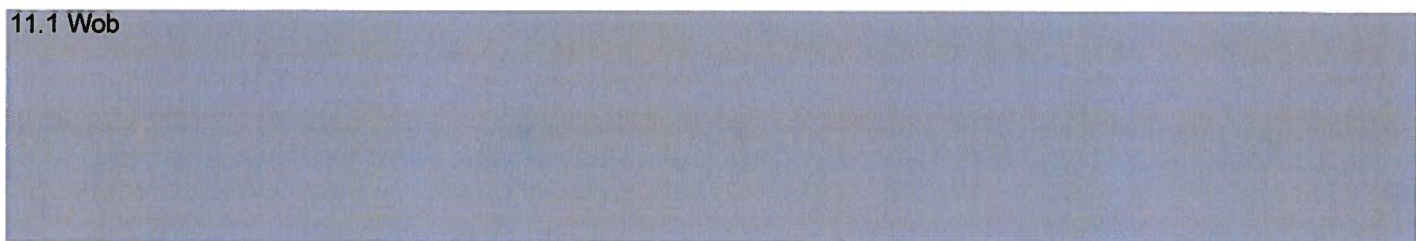
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 8:52

Aan: [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden); [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: Nasleep zaak Groesbeek

Dag [redacted] en [redacted],

11.1 Wob



10.2.g en 11.1 Wob



Gaarne jullie opinie.

Groeten, [redacted]

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 17:29
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: nasleep Groesbeek

Hallo [redacted] en [redacted],
11.1 Wob

[redacted]

rechercheAG

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 17:34
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: nasleep Groesbeek

11.1 Wob

[redacted]

dubbel, zie nr. 6

[redacted]

(Parket Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 11:52
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: nasleep Groesbeek

Dat is natuurlijk altijd prima!

Ik zal [redacted] even laten weten dat we er nog even goed over nadenken en er begin volgende week op terugkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

[redacted]
[redacted]
[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: "[redacted] (Parket-Generaal)"
Verzonden op: donderdag 19 maart 2020 10:20
Aan: "[redacted] (PaG Den Haag)"
Onderwerp: RE: nasleep Groesbeek

Ok, ik spreek [redacted] vandaag of morgen nog in een andere zaak, dan houd ik het nog even kort voor.
Gr!

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 9:40
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Re: nasleep Groesbeek

11.1 Wob
[redacted]

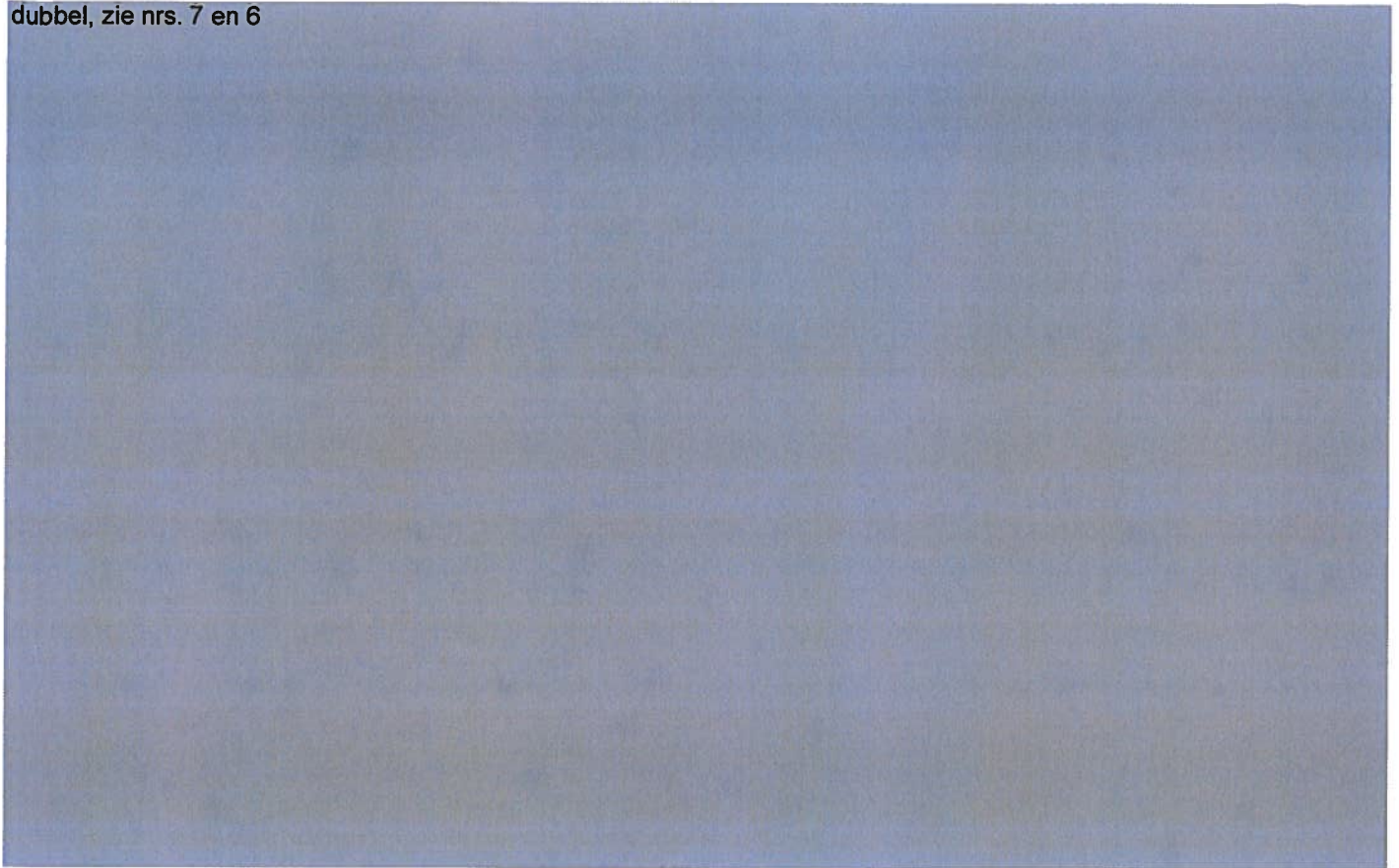
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie

Parket-Generaal

[redacted]
[redacted]@om.nl



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 19:18
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Nasleep zaak Groesbeek
Bijlagen: Verzoekschriften [REDACTED].pdf; Verzoekschriften [REDACTED].pdf; Verzoekschriften [REDACTED].pdf; Verzoekschriften [REDACTED].pdf

Urgentie: Hoog

Hallo [REDACTED],

De verzoekschriften zelf zijn niet digitaal beschikbaar en het is op dit moment ook lastig om ze te digitaliseren – de stukken liggen bij de AG, die thuis werkt. Hierbij wel zijn concept reacties op de verzoekschriften. Heb je daar al iets aan? Als je toch de verzoekschriften zelf nodig hebt, moeten we even kijken hoe we dat regelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 rechercheAG

Van: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 15:23
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
CC: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: FW: Nasleep zaak Groesbeek
Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED],

Bij deze.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 15:16
Aan: [REDACTED] (RP Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

Ha [REDACTED],

11.1 Wob

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: woensdag 18 maart 2020 14:42

Aan: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

Ha [redacted],

Ik heb je mail ook maar even doorgestuurd naar [redacted] met het verzoek of zij al kan afstemmen met bestuur en PAG. Ik zie in jouw mail geen bedragen genoemd. Heb jij die wel?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

[redacted]@om.nl

www.om.nl

dubbel, zie e-mail van 20210318 08:52

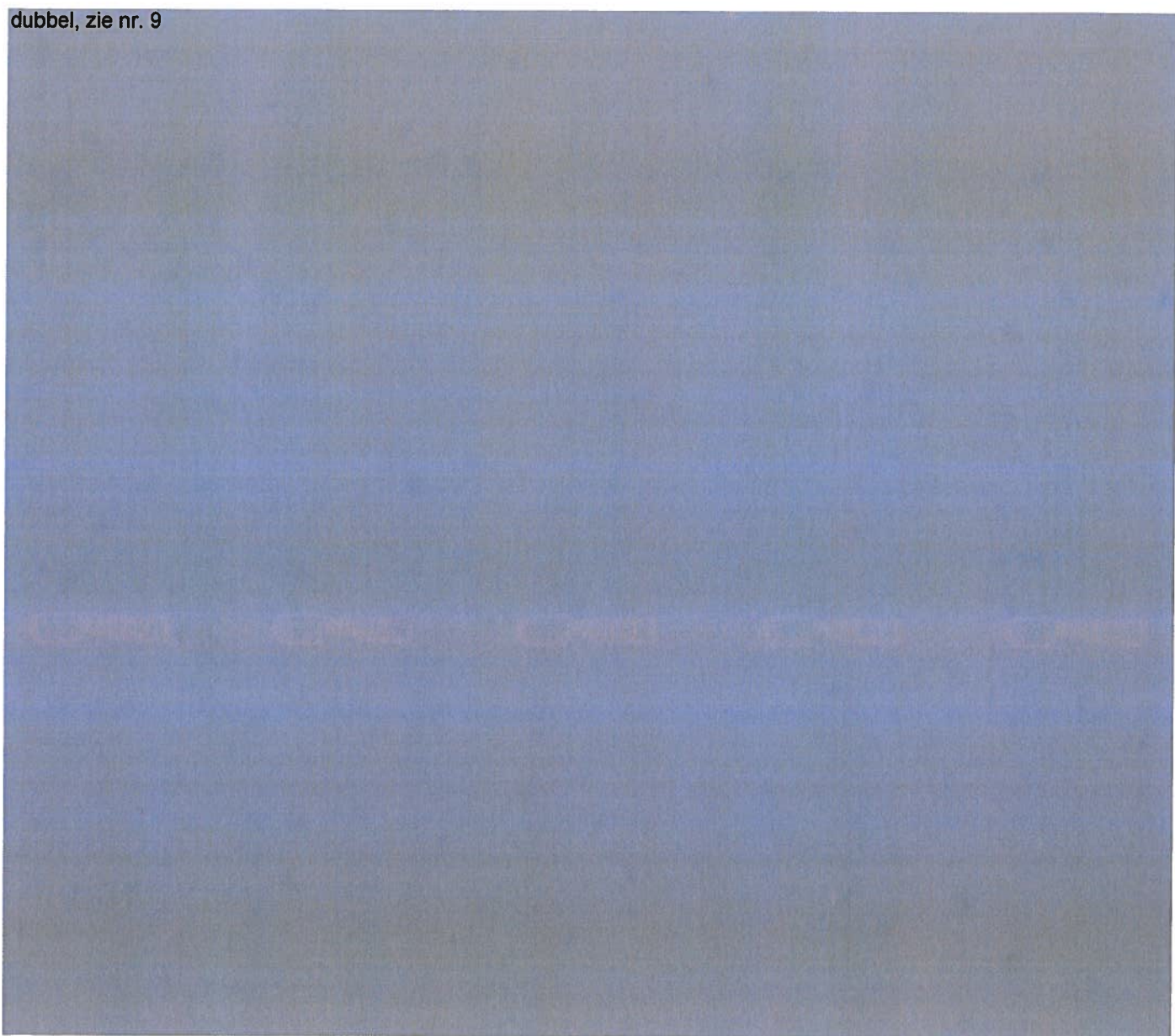
[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 08:52
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

Dag [REDACTED], dit geeft op zich wel goed eerste beeld, dus voor nu hier maar bij laten.
Nog wel 1 vraag op voorhand: zijn de voormalig verdachten allemaal door een andere raadsman bijgestaan?

Groet,
[REDACTED].

dubbel, zie nr. 9



dubbel, zie nr. 9



█ (Parket-Generaal)

Van: █ (Ressortsparket)
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 09:55
Aan: █ (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Nasleep zaak Groesbeek

Ha █,
 10.2.g Wob

Met vriendelijke groet,

█
 rechercheAG

Van: █ (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 9:43
Aan: █ (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

10.2.g Wob

Groeten, █

Van: █ (Ressortsparket)
Datum: 20 maart 2020 om 09:27:45 CET
Aan: █ (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

Hallo █,

10.2.g en 11.1 █ kijkt vooralsnog hoever hij komt met jouw concepten; we hoeven dus niet ingewikkeld te doen voor de verzoekschriften. Nog één vraagje: hadden de verdachten allemaal verschillende advocaten?

Met vriendelijke groet,

█
 rechercheAG

Van: █ (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 16:32
Aan: █ (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

Dag █,

Die verzoekschriften heb ik nu thuis █ op een hoek van het bureau liggen. Volgens mij is een en ander niet digitaal beschikbaar, maar alleen in papieren vorm. De verzoekschriften zelf zijn vrij kort en overzichtelijk. De verzoeken worden echter vergezeld door bijlagen en specificaties. Die beslaan het nodige aan papier. Moet █ die bijlagen en specificaties ook hebben? Dan is het even de vraag hoe een en ander bij hem kan worden bezorgd.

Groeten, █

Van: █ (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 16:17
Aan: █ (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: FW: Nasleep zaak Groesbeek

Urgentie: Hoog

Hallo █,

Ik heb de verzoeken schadevergoeding gisteren besproken met het bestuur en daarna ook even neergelegd bij het PaG. [redacted] vraagt nu om de onderliggende verzoekschriften. Heb jij die voor mij? Ik heb van [redacted] al wel jouw concept-adviezen gekregen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

Van: [redacted] (RP Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 16:10

Aan: [redacted] (Ressortsparket)

Onderwerp: FW: Nasleep zaak Groesbeek

Urgentie: Hoog

Ha [redacted],

Bijgaande stukken heb ik van [redacted] gehad. Onderliggende verzoekschriften heb ik niet. Vraag jij die bij [redacted] op?

Met vriendelijke groet,

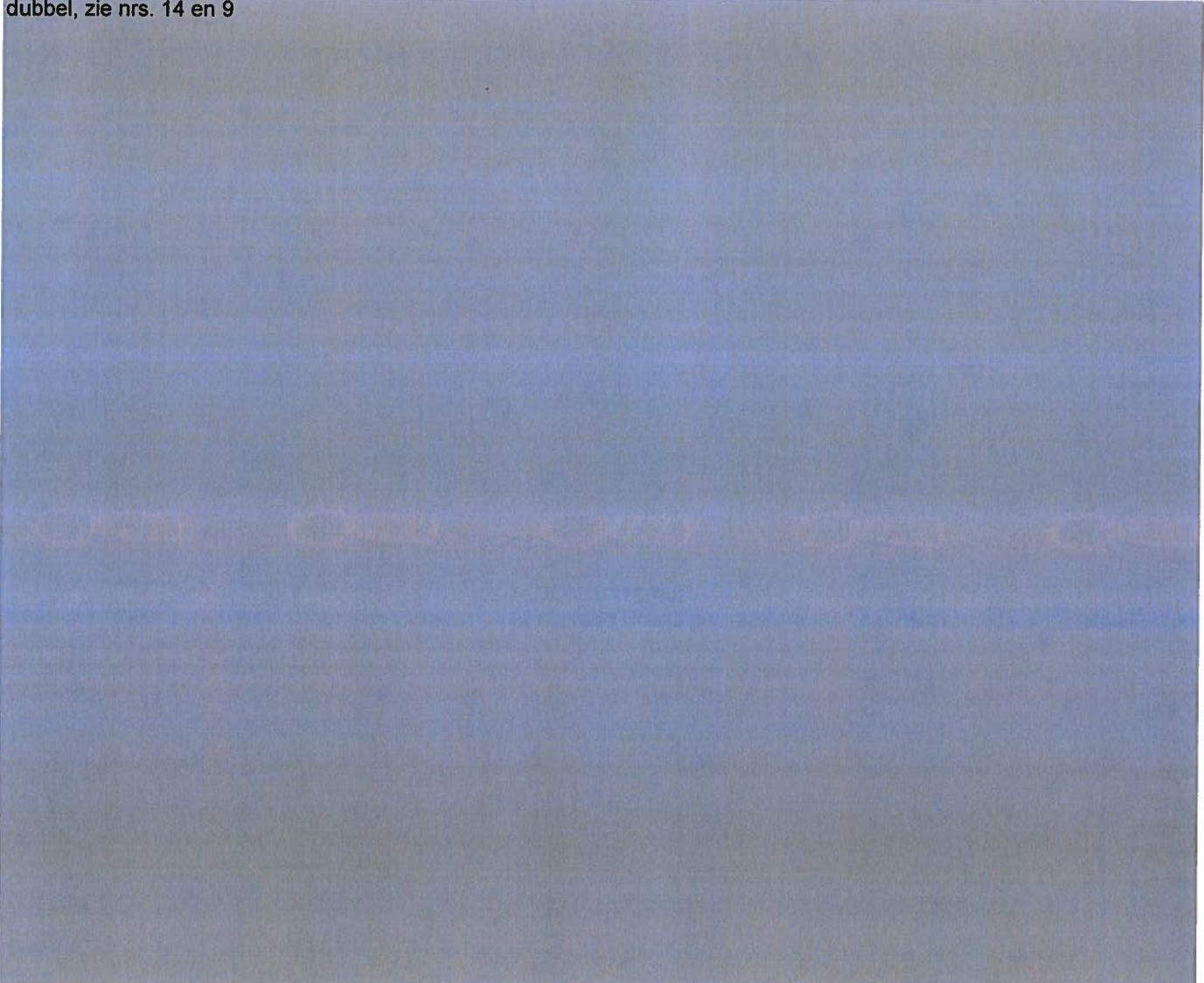
[redacted]
Openbaar Ministerie

Ressortsparket

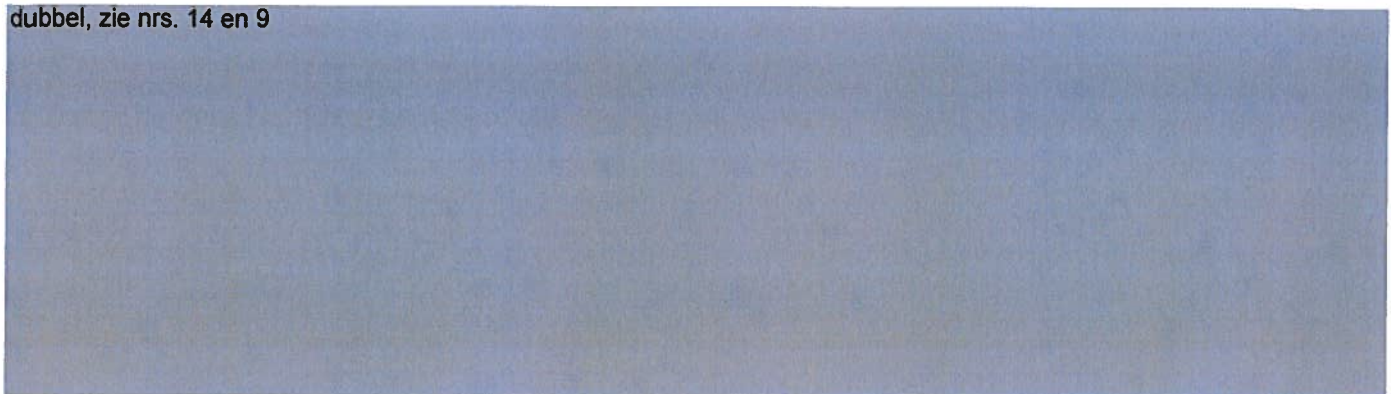
[redacted]@om.nl

www.om.nl

dubbel, zie nrs. 14 en 9



dubbel, zie nrs. 14 en 9



[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] de (Ressortsparket)
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 10:24
Aan: [REDACTED]. (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

10.2.g Wob

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
rechercheAG

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 10:18
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

10.2.g Wob

[REDACTED]

Ik kom volgende week bij je op de zaak terug.

Groet,

[REDACTED].

Dubbel, zie nrs. 15, 14, en 9

[REDACTED]

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 10:33
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: Nasleep zaak Groesbeek

Ja, dacht ik eerst ook.

11.1 Wob

Dubbel, nrs. 16, 15, 14 en 9



dubbel, zie nrs. 16, 15, 14 en 9

dubbel, zie nrs. 16, 15, 14 en 9

dubbel, zie nrs. 16, 15, 14 en 9

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 25 maart 2020 08:58
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: nasleep Groesbeek
Bijlagen: RE: Nasleep zaak Groesbeek; Verzoekschriften [redacted].pdf; Verzoekschriften [redacted].pdf; Verzoekschriften [redacted].pdf; Verzoekschriften [redacted].pdf

De verzoeken niet, de standpunten van de AG wel, heb ik bijgevoegd.
 Zie ook de latere mailwisseling daarover met [redacted], eveneens bijgevoegd.

Groet,
 [redacted].

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 25 maart 2020 8:27
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: nasleep Groesbeek

Hi [redacted],

Misschien heb ik het over het hoofd gezien, dus daarom eerst even aan jou de vraag. Heeft [redacted] die verzoeken nog toegestuurd voor zover jij weet?

Gr!

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 12:34
Aan: [redacted] (Ressortsparket); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Re: nasleep Groesbeek

Dag [redacted],

10.2.g en 11.1 Wob

Maar we denken er nog even goed over na en komen er begin volgende week op terug, is dat okay?
 En het lijkt me handig als we dan ook even de verzoeken zien. Kan jij die (laten) mailen?

Met vriendelijke groet,

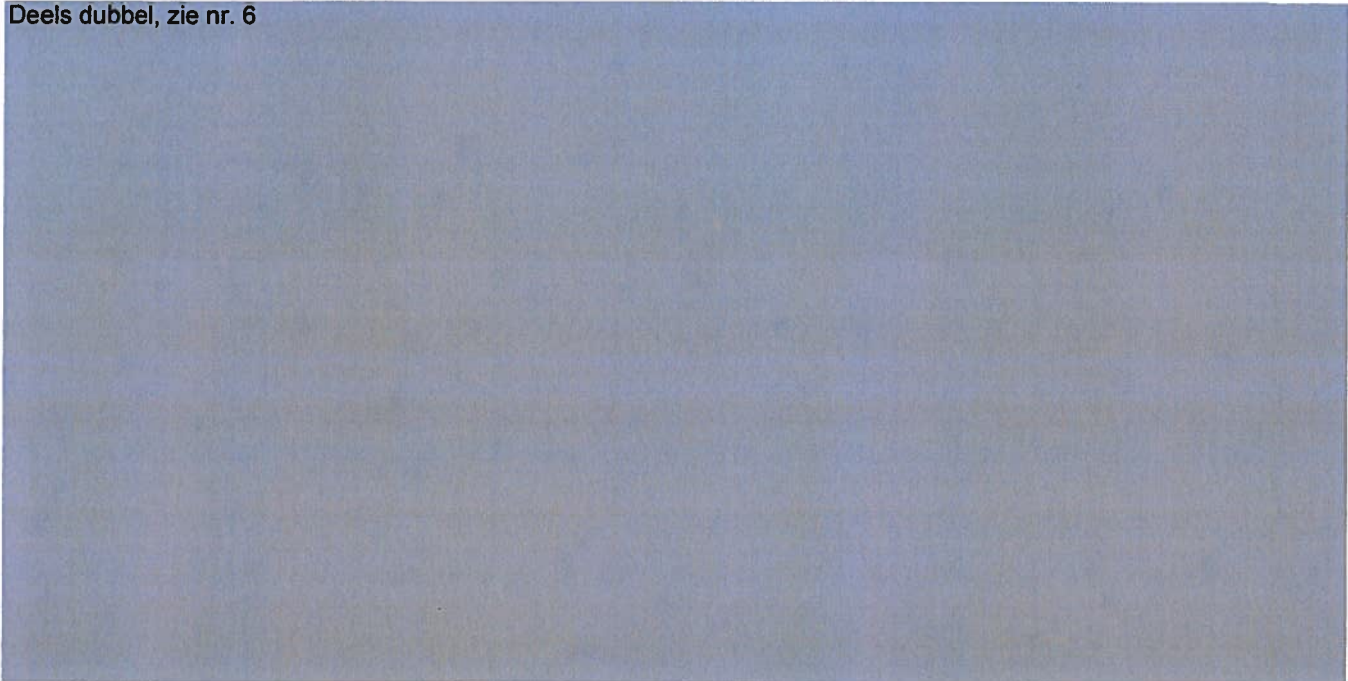
[redacted]
 Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Deels dubbel, zie nr. 6



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:55
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: zaak Groesbeek

Dag [REDACTED],

Heb jij je al een oordeel kunnen vormen over de schadevergoedingsverzoeken betreffende de zaak Groesbeek (de gewezen verdachten [REDACTED] & [REDACTED] & [REDACTED])? Als je opmerkingen hebt, kan ik die verwerken in de concept-standpunten en de zaken naar het hof sturen voor afdoening.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior advocaat-generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Vestiging Arnhem-Leeuwarden
[REDACTED]
e-mailadres: [REDACTED]@om.nl

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 16:30
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Fwd: zaak Groesbeek

Hi [redacted] heb jij [redacted] hier nog over gesproken?

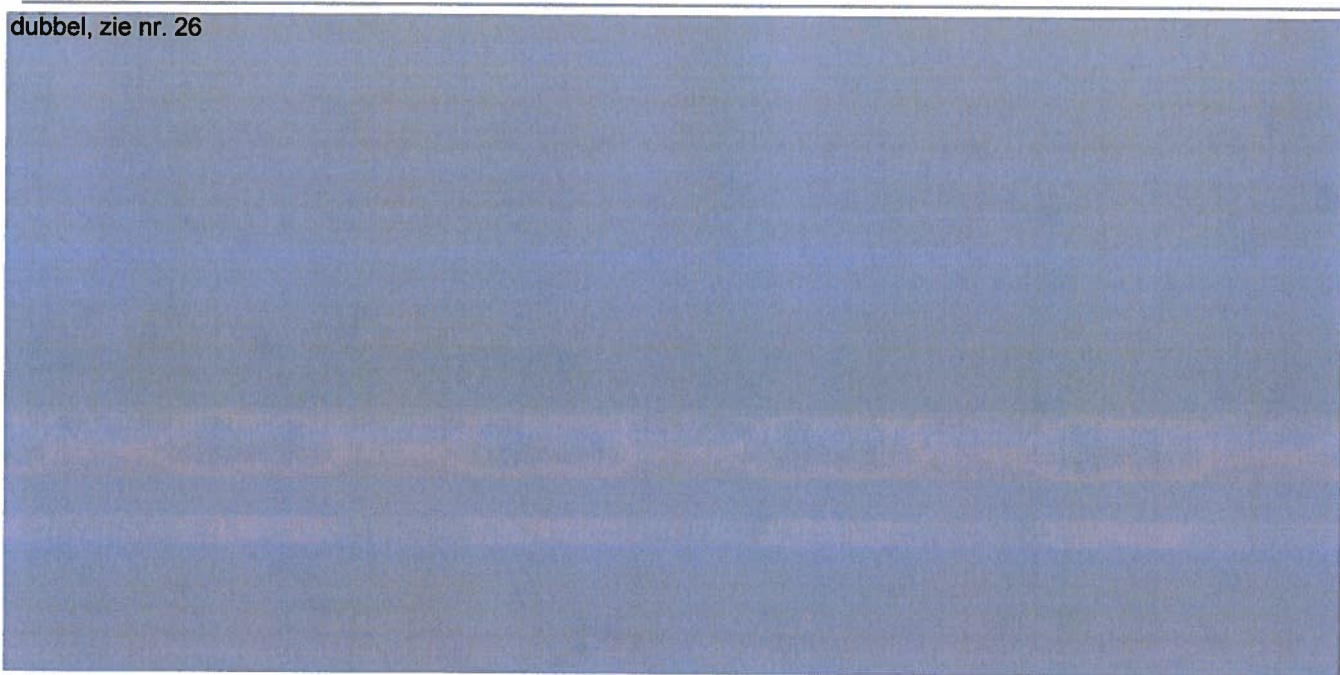
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

dubbel, zie nr. 26



[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 16:53
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: zaak Groesbeek

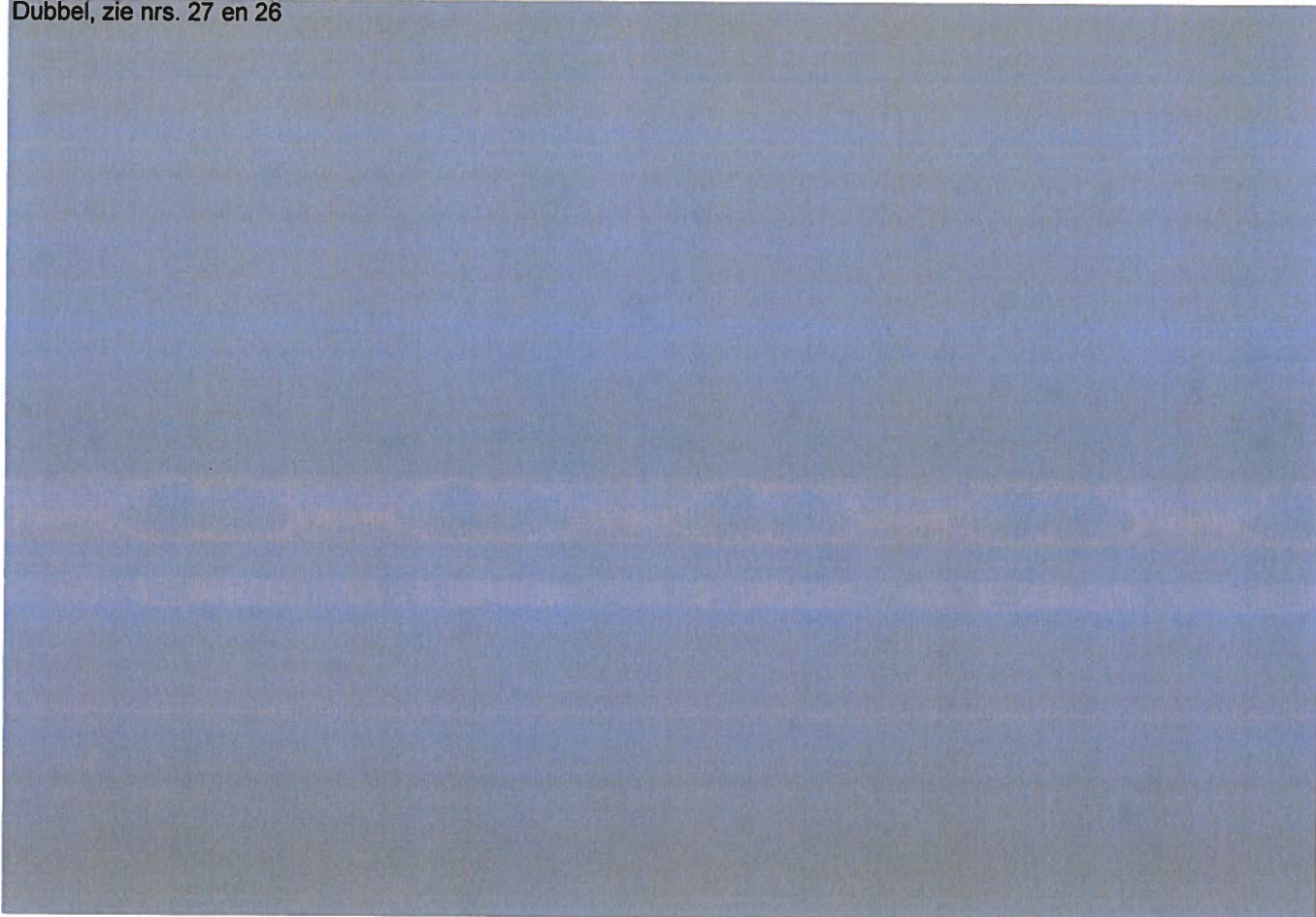
10.2.g en 11.1 Wob



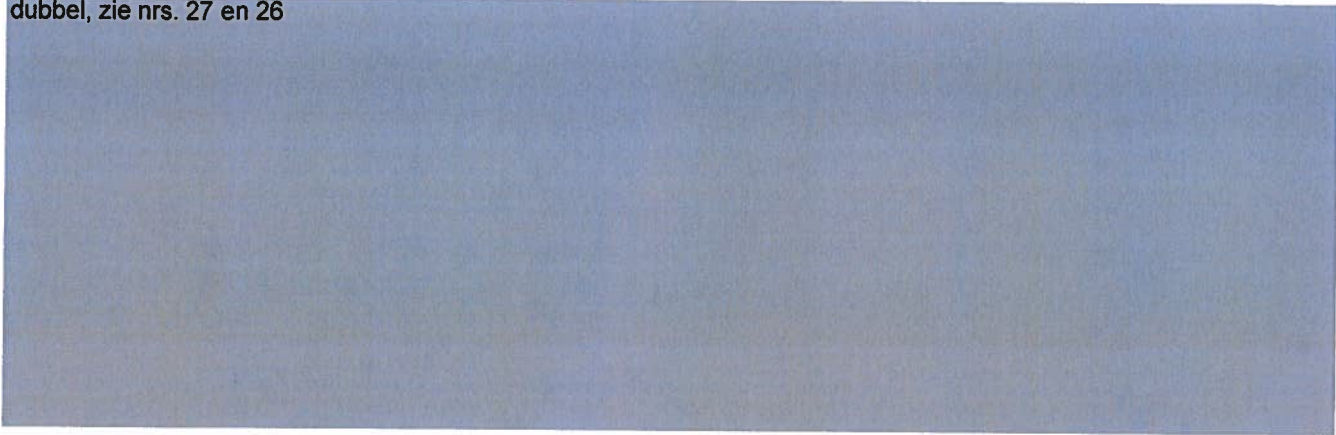
Is wachten tot maandag ok, naar jouw verwachting of zit [redacted] hier al heel erg op te wachten?

Gr!

Dubbel, zie nrs. 27 en 26



dubbel, zie nrs. 27 en 26



[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 17:22
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: zaak Groesbeek

11.1 Wob

[redacted]

Gr!

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 17:13
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: zaak Groesbeek

Heb [redacted] nu aan de lijn.

dubbel, zie nrs. 28, 27 en 26

[redacted]

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 18:12
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: zaak Groesbeek

11.1 Wob
[REDACTED]

Ik overleg mirgen wel even met [REDACTED].

Fijne dag morgen en ook alvast een fijn weekend gewenst!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

[REDACTED] / [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Dubbel, zie nrs. 29, 28, 27 en 26
[REDACTED]

[redacted] (Parket-Generaal)

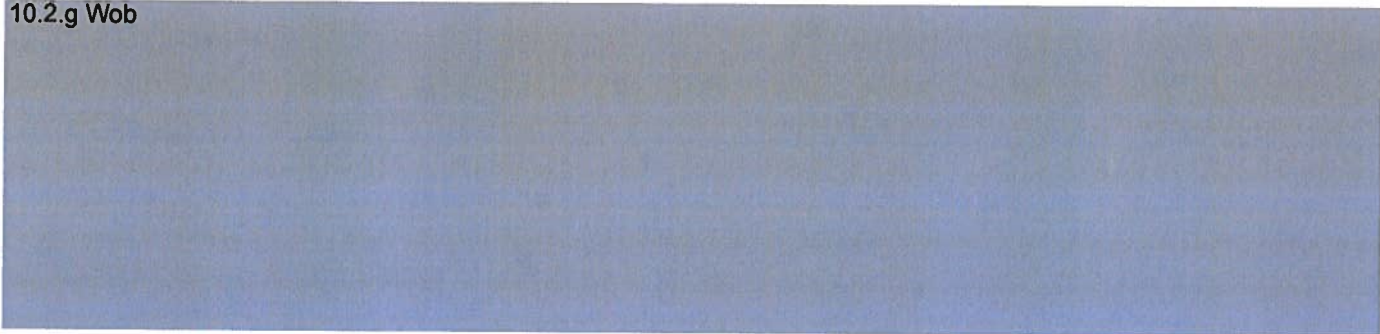
Van: [redacted] (AP Oost-Nederland)
Verzonden: maandag 11 mei 2020 14:30
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: zaak benadeelde [redacted]
Bijlagen: betreft klacht over optreden om.pdf

Van: [redacted] (AP Oost-Nederland)
Verzonden: woensdag 15 april 2020 11:12
Aan: [redacted] (AP Oost-Nederland)
Onderwerp: zaak benadeelde [redacted]

Hoi [redacted],

Bij deze mail zijn ook nog bijlagen gevoegd waarin hij spreekt in zijn klacht. Die kreeg ik in een aparte mail.

10.2.g Wob



Met vriendelijke groet,

[redacted]
beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Oost-Nederland
Team Beleid & Strategie
Eusebiusbinnensingel 28
Postbus 9032, 6800 EP Arnhem

[redacted]
e-mailadres [redacted]@om.nl
www.om.nl

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 16:23
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: klacht inzake Groesbeek
Bijlagen: betreft klacht over optreden om.pdf

Hallo [redacted] en [redacted],

Ik meldde al eerder dat het slachtoffer in de Groesbeek-zaak een klacht heeft ingediend (10.2.g Wob
10.2.g Wob [redacted]; ik zou graag a.s. maandag even over de
afdoeningsmogelijkheden in deze zaak praten. Ik voeg de klacht hierbij.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 16:44
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
CC: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: klacht inzake Groesbeek

Prima [redacted].
10.2.g en 11.1 Wob

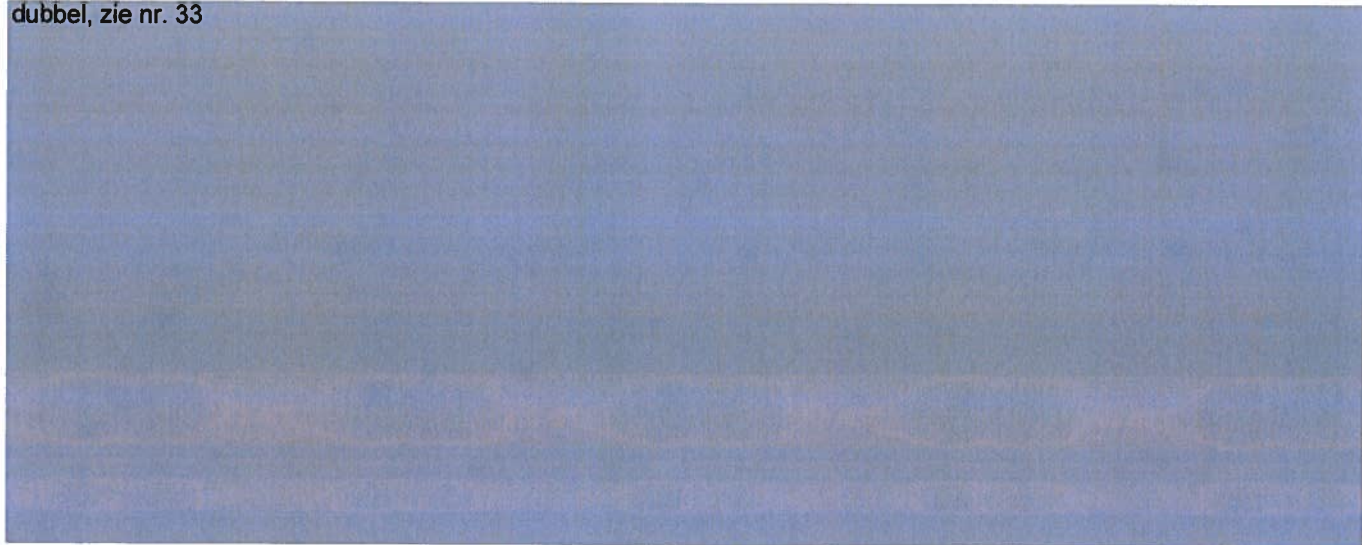


Tot maandag!

Groet,

[redacted].

dubbel, zie nr. 33



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Verzonden: maandag 18 mei 2020 13:37
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: Zaak Groesbeek

Zie onderstaande.

11.1 Wob
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Datum: 18 mei 2020 om 11:56:35 CEST
Aan: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Onderwerp: RE:

Hoi [REDACTED],
 Net [REDACTED] gesproken van de klachtenafdeling van politie, maar vanuit politie is / vooralsnog wordt niets gedaan.
 Maar geeft wel aan indien nodig wel samen op te kunnen trekken.
 Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Verzonden: maandag 11 mei 2020 14:34
Aan: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Onderwerp: FW:

[REDACTED], kun jij nagaan of de politie zelf op deze klacht gaat reageren? En zo ja wie? Dan kunnen we wellicht samen optrekken.

Dank
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Verzonden: woensdag 15 april 2020 08:55
Aan: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Onderwerp:

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland)
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 14:46
Aan: [REDACTED] (AP Oost-Nederland); Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag);
 [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: klacht Groesbeek

11.1 Wob
[REDACTED]

Groet

marthyne

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 14:45
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) ; [REDACTED] (Ressortsparket) ; Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland)
Onderwerp: RE: klacht Groesbeek

11.1 Wob
[REDACTED]

Van: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 14:40
Aan: [REDACTED] (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket)
 <[REDACTED]@om.nl>; Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: klacht Groesbeek

11.1 Wob
[REDACTED]

Vr gr m

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 28 mei 2020 om 14:35:28 CEST
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket) <[REDACTED]@om.nl>, Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
 <[REDACTED]@om.nl>, Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: klacht Groesbeek

11.1 Wob
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 14:32
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
 <[REDACTED]@om.nl>; Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: klacht Groesbeek

11.1 Wob

Met vriendelijke groet,

rechercheAG

Van: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 14:27

Aan: (AP Oost-Nederland); Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland); (Ressortsparket)

Onderwerp: RE: klacht Groesbeek

Beste ,

11.1 Wob

Vr gr Mariette

Van: (AP Oost-Nederland) <@om.nl>

Datum: 28 mei 2020 om 14:23:04 CEST

Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) <@om.nl>, Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland) <@om.nl>, (Ressortsparket) <@om.nl>

Onderwerp: RE: klacht Groesbeek

11.1 Wob

Van: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) <@om.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 13:43

Aan: Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland) <@om.nl>; (Ressortsparket) <@om.nl>

CC: (AP Oost-Nederland) <@om.nl>

Onderwerp: RE: klacht Groesbeek

Beste en Martine,

11.1 Wob

Vr gr Mariette

Van: Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland) <@om.nl>

Datum: 28 mei 2020 om 09:58:38 CEST

Aan: (Ressortsparket) <@om.nl>, Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag) <@om.nl>

CC: (AP Oost-Nederland) <@om.nl>

Onderwerp: RE: klacht Groesbeek

Beste [redacted] en Mariette

11.1 Wob

Aan het begin is er een gesprek geweest tussen [redacted], [redacted] en ondergetekende. Ik weet dan ook niet of het zinvol is dat ik nog een keer bij het gesprek aansluit. Maar ik ben er natuurlijk wel toe bereid

Groet

Marthyne

Van: [redacted] (Ressortsparket)

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 9:19

Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag); Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland)

CC: [redacted]. (AP Oost-Nederland)

Onderwerp: klacht Groesbeek

Beste Mariëtte en Marthyne,

De zaak Groesbeek is in hoger beroep, zoals bekend, geëindigd in een door het OM zelf gevorderde niet-ontvankelijkheid. Het slachtoffer is in een persoonlijk gesprek op de hoogte gesteld van het feit dat de niet-ontvankelijkheid gevorderd zou worden, maar de redenen waarom konden hem niet meegedeeld worden. Slachtoffer heeft nu een klacht ingediend, 10.2.g Wob

10.2.g Wob

11.1 Wob

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 09:44
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Groesbeek

Hallo [redacted],

Volgende week voeren [redacted] en ik een gesprek met het slachtoffer in de zaak Groesbeek in het kader van zijn klacht. Zou jij kunnen nagaan of de schadevergoeding die aan hem is toegezegd ook daadwerkelijk is overgemaakt? Ik neem aan van wel, al was het maar omdat hij daar anders vast ook over geklaagd had, maar wil het graag even zeker weten. Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

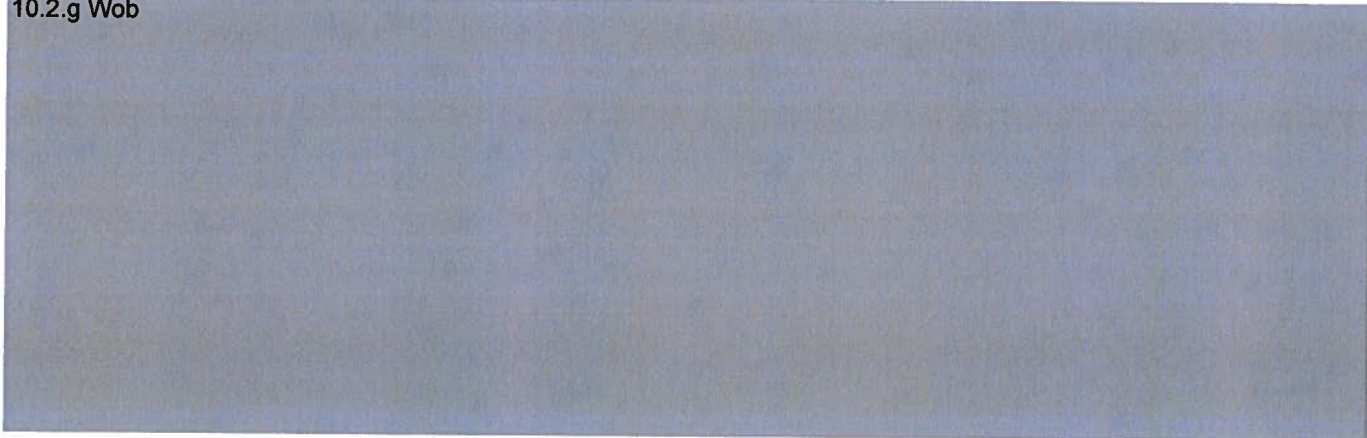
[redacted]
rechercheAG

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (AP Oost-Nederland)
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:20
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: gespreksverslag nav klacht de heer [redacted], zaak Groesbeek.

Aanwezig: mr [redacted] (advocaat), de heer [redacted] (klager/slachtoffer), [redacted]
(RechercheAG), [redacted] (rechercheOVJ)

10.2.g Wob



██████████ (PAG)

Van: ██████████ (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 13:06
Aan: ██████████ (PAG)
Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag
Bijlagen: het_Openbaar_Ministerie_(OM)_uit_een_strafzaak_wegens_â€œbelangen_die_beschermd_moeten_wordenâ€™.pdf

Nou je ziet het, het contact loopt via ██████████.

Van: ██████████@minjenv.nl <██████████@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 13:03
Aan: ██████████@minjenv.nl; 10.2.g ██████████@minjenv.nl; ██████████@minjenv.nl; ██████████@minjenv.nl; ██████████ (PaG Den Haag) <██████████@om.nl>
CC: ██████████@minjenv.nl
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

Hoi,

Na overleg en vanwege de samenhang met eerder vragen van van Nispen (zie bijgevoegd) behandelt JBOZ van DJOA deze vragen verder,
 Deze en de komende week kan ██████████ door het OM worden aangesproken hierover. Vanaf 17 augustus kan ██████████ worden aangesproken.

NB @ Parlemen

Vriendelijke groeten, ██████████

Van: ██████████ - BD/DRC <██████████@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 10:42
Aan: ██████████ - BD/DRC/CV <██████████@minjenv.nl>
CC: DGRR Parlementair - DGRR/BJZ <10.2.g ██████████@minjenv.nl>; ██████████ - BD/DJOA/BBOP <██████████@minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag
Urgentie: Hoog

Dag ██████████,

Deze set Kamervragen is nog niet bij iemand ingedeeld. De idee was deze vragen bij ██████████ uit te zetten. Hij is met vakantie maar weet ook niet of hij deze Kamervragen zou moeten doen. Daarnaast is DGRR Parlementair door het OM benaderd wie deze Kamervragen zal doen. Er is dus nogal haast bij om iemand die er is deze vragen toe te bedelen. Kortom op wiens naam kunnen deze vragen worden gezet?

Al vast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

██████████
 Beleidsondersteunend Medewerker

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding

M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@minjenv.nl

Van: DGRR Parlementair - DGRR/BJZ <10.2.g [REDACTED]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 3 augustus 2020 15:47

Aan: [REDACTED] - BD/DRC <[REDACTED]@minjenv.nl>

CC: DGRR Parlementair - DGRR/BJZ <10.2.g [REDACTED]@minjenv.nl>; [REDACTED] - BD/DJOA/BBOP <[REDACTED]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

Hoi [REDACTED],

Bij wie kan ik deze uitzetten nu [REDACTED] op vakantie is?

Groet, [REDACTED]

2020Z14459

(ingezonden 3 augustus 2020)

Vragen van het lid Van Nispen (SP) aan de minister van Justitie en Veiligheid over de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag.

1. Herinnert u zich de eerder schriftelijke vragen over het terugtrekken van het openbaar ministerie (OM) uit een strafzaak vanwege 'hogere belangen'? 1) Bent u inmiddels bereid opheldering te geven wat deze hogere belangen dan wel mogen zijn?
2. Wat vindt u van het feit dat het slachtoffer in zijn zoektocht naar rechtvaardigheid zijn toevlucht moet zoeken bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg en de Nationale Ombudsman? 2)
3. Vindt u ook dat alle slachtoffers van misdrijven hun recht moeten kunnen halen bij de rechter en dat dit een maatschappelijk belang dient?
4. Waarom is deze zaak wat u betreft u een uitzondering op het principe in de vorige vraag?
5. Bent u er nog altijd van overtuigd dat dit een unieke zaak is en kunt u daarom uitsluiten dat deze situatie zich niet nog eens voor zal doen?
6. Heeft de reflectiekamer van het OM de zaak al bekeken en conclusies getrokken? Zo nee, wanneer gaat dit gebeuren?
7. Kunt u de conclusies van de reflectiekamer met de Kamer delen?
8. Hebben deze conclusies tot wijziging van het interne beleid bij het OM geleid? O ja, welke? Zo nee, waarom niet?
9. Was u als minister al op de hoogte van deze zaak voordat er Kamervragen over zijn gesteld?
10. Vindt u het wenselijk dat daders van poging tot doodslag in Nederland vrij rondlopen, ondanks voldoende bewijs, om voor het slachtoffer en de samenleving onbekende redenen?
11. Welk precedent scheidt de zaak en welk signaal zendt dit volgens u uit richting de samenleving?
12. Deelt u ook de mening dat de ontstane situatie in ieder geval de schijn van rechtsongelijkheid wekt? Hoe had dit, achteraf gezien, volgens u in deze zaak voorkomen kunnen worden?
13. Is er door het OM overwogen het slachtoffer en eventueel zijn advocaat vertrouwelijk te informeren over de gang van zaken in een poging de situatie recht te zetten?
14. Aangezien het hier naar verluidt om de integriteit van bewijs gaat, zijn door het OM andere opties overwogen de zaak toch voort te zetten, bijvoorbeeld op basis van ander bewijs?
15. Heeft u op enig moment overwogen het OM een aanwijzing te geven vanuit uw ministeriële bevoegdheden?
16. Heeft het Hof volgens u voldoende rekening kunnen houden met de belangen van het slachtoffer in het besluit het verzoek van het OM te honoreren?

17. Hoe waardeert u de gang van zaken in deze zaak in het kader van de openbaarheid van de Nederlandse rechtspraak?

18. Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat niemand heeft kunnen controleren wat zich in deze zaak heeft voorgedaan en dat dit, voor het slachtoffer en de samenleving, onduidelijk blijft? Wat gaat u hieraan doen? Hoe gaat u er voor zorgen dat zo iets zich niet nog een keer voor kan doen?

1) Tweede Kamer, Aangangsel van de Handelingen, 2019-2020, nr. 986

2) NRC.nl, 28 juli 2020, <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/07/28/hij-kreeg-klappen-van-vier-mannen-en-vanzwijgend-om-a4007187>

Van: 10.2.g [redacted]@minjenv.nl <10.2.g [redacted]@minjenv.nl>
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 15:18
Aan: [redacted] - BD/DJOA/BBOP <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DJOA/BBOP <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/KS <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] - BD/PACT <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DJOA/BBOP <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DJOA/BBOP <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGPenV/PPM/PP <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGM/DRM/B&S <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/PSD <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGM/DMB/LVV <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - JUSTIS/JZU <[redacted]@justis.nl>; [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/KS <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGM/DMB/JAZ <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGPenV/Staf <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGM/DMB/JAZ <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGSenB <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DVB/IV <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGM/DMB/JAZ <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGM/DRM/B&S <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/KS <[redacted]@nctv.minjenv.nl>
CC: BD-Parlementaire Contactpersonen <10.2.g [redacted]@minjenv.nl>; Info PIV - DC/PIV <10.2.g [redacted]@minjenv.nl>; Informatieplein Justitie-DC/PIV <10.2.g [redacted]@minjenv.nl>; MVJDBO - DBO <10.2.g [redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: Nieuwe Kamervraag inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

Geachte mevrouw/heer,

Er is een nieuwe kamervraag aangemaakt op uw directie inzake "de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag".

Wilt u svp een directie/medewerker koppelen aan dit stuk?

[link naar detailrapport](#) of zoek op ID-nummer 106478

Voor vragen kunt u een mail sturen naar 10.2.g [redacted]@minjenv.nl of bellen naar tst. [redacted].

Met dank & vriendelijke groet,
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PAG)
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 13:14
Aan: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ'
Onderwerp: FW: kamervragen Groesbeek
Bijlagen: kv-942137 secundaire victimisatie (Groesbeek).pdf

Ha [REDACTED],

Bijgaande set is bij mij in behandeling gegeven. Ik vernam dat jij de komende twee weken als contactpersoon zal optreden. Zou je bij mij kunnen aangeven op welke vragen jij input van het OM wil hebben?

Dank alvast.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 15:04
Aan: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>
CC: Documentatie en Registratie (PaG) <10.2.g [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: kamervragen

Hey [REDACTED],

Hierbij de set kamervragen over Groesbeek. Fijn dat je hem in behandeling kunt nemen.

Groet, [REDACTED]

██████████ (PAG)

Van: ██████████@minjenv.nl
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 09:01
Aan: ██████████ (PAG)
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeek

Prima, het is toch ook reces.

Van: ██████████ (PAG) <██████████@om.nl>
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 09:00
Aan: ██████████ - BD/DJOA/JBOZ <██████████@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeek

Ik moet even checken wie er (met name binnen het RP) aanwezig zijn, maar ik schat in dat 3 weken realistischer is dan 2.

Zullen we voorsnog inzetten op uiterlijk week 35?

Van: ██████████@minjenv.nl <██████████@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:58
Aan: ██████████ (PAG) <██████████@om.nl>
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeek

Wat is realistisch? Twee weken? Drie weken?

Van: ██████████ (PAG) <██████████@om.nl>
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:55
Aan: ██████████ - BD/DJOA/JBOZ <██████████@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeek

Dank je, ██████████.

Ik ga een en ander uitzetten binnen het OM en kom er op terug. Gelet om de omvang van de set, zal dit mogelijk enige tijd vergen. Aan welk tijdsplan zat jij te denken?

Gr. ██████████

Van: ██████████@minjenv.nl <██████████@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:53
Aan: ██████████ (PAG) <██████████@om.nl>
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeek

Ha ██████████,

Dank je wel voor de reminder.

Dinsdagmiddag is het er niet meer van gekomen. Gisteren was ik vrij.

Zouden jullie input willen leveren voor de volgende vragen:

2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 (in afstemming met DJOA), 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17 en 18.

Vraag 3 leg ik voor aan DGSenB.

Vr, gr , [redacted]

Van: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:27

Aan: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minjenv.nl>

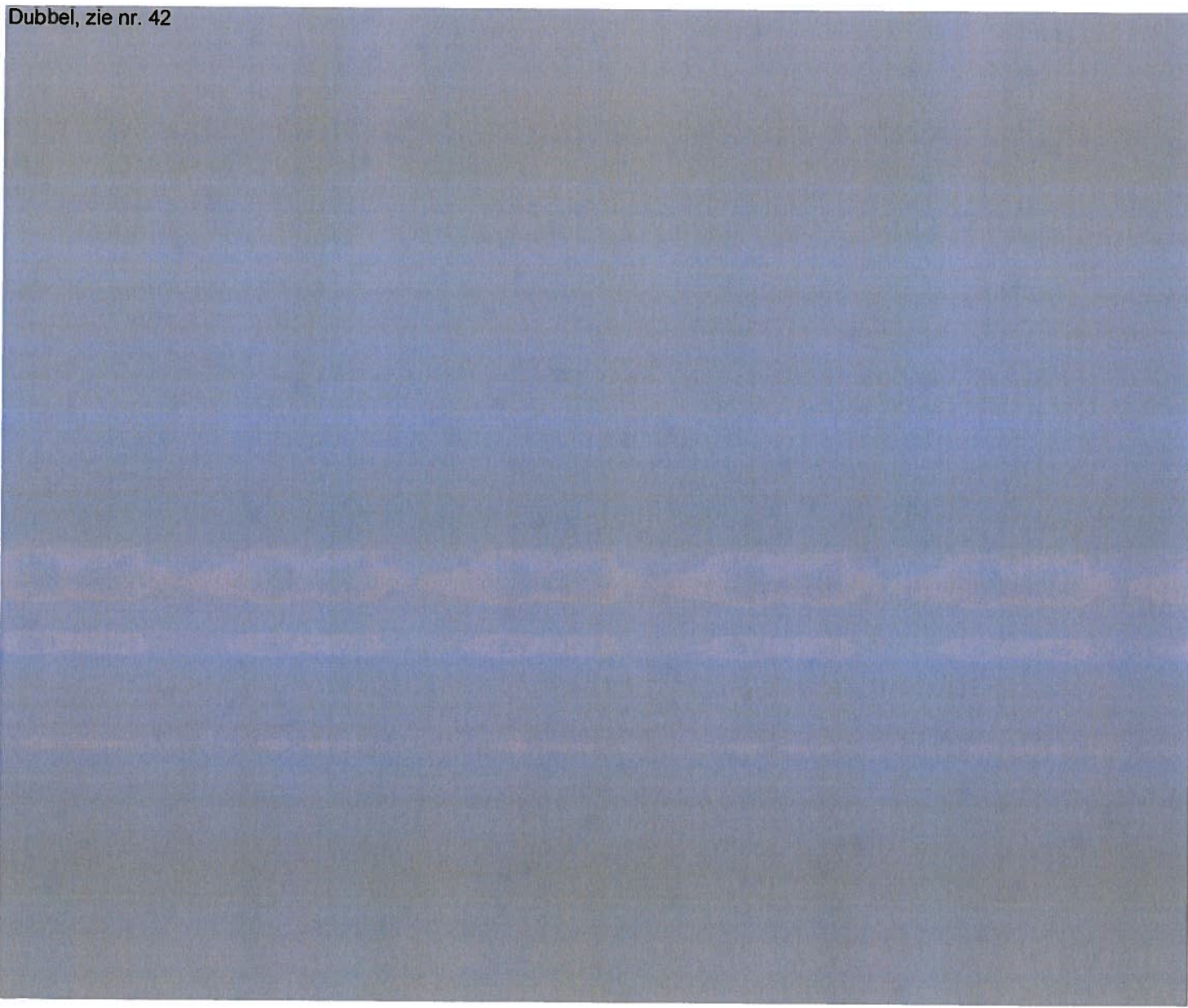
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeek

Ha [redacted],

Graag breng ik onderstaande e-mail nogmaals bij je in herinnering. Ik hoor graag en dank alvast.

Groeten,
[redacted]

Dubbel, zie nr. 42



[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PAG)
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 13:41
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [REDACTED]
 (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
CC: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: kamervragen Groesbeekse zaak
Bijlagen: kv-942137 secundaire victimisatie (Groesbeek).pdf

Goedemiddag allen,

Ik stuur jullie deze e-mail omdat jullie betrokken zijn geweest bij de strafzaak over het incident op de Groesbeekse kermis in 2013. Afgelopen week is er een artikel in het NRC verschenen over deze zaak, waarin ook het slachtoffer wordt aangehaald, en naar aanleiding van dat artikel zijn (opnieuw) kamervragen gesteld over deze zaak.

Normaal gesproken gaat de beantwoording van kamervragen niet direct via de betrokken (recherche-)officiëren/AG's. Gelet op de gevoeligheid van deze zaak en de zeer beperkte club van mensen die kennis heeft van de ins en outs van deze zaak, is dat in dit geval echter de meest reële optie. Vandaar dat ik [REDACTED] heb gebeld, om te bekijken hoe we tot een gedegen beantwoording kunnen komen. Hij gaf aan dat het goed zou zijn als jullie meedenken, -lezen en -schrijven. Wellicht goed om in dat kader de aankomende week, indien iedereen beschikbaar is, een overleg in te plannen (telefonisch, danwel via Skype). Zijn jullie aankomende week beschikbaar voor een dergelijk overleg? En zo ja, op welke momenten (of dagdelen) is er sprake van verhindering?

De kamervragen heb ik bijgevoegd. Input van het OM is gewenst op vrijwel alle vragen, te weten 2, 4 t/m 14, 16, 17 en 18. Ik stel voor dat een ieder de vragen tot zich neemt en, voor zover mogelijk, voorafgaand aan het overleg nadenkt over de concept-beantwoording ervan. Op die manier kunnen we het overleg gebruiken om zo goed als mogelijk af te stemmen.

Mochten er vragen zijn, weet mij vooral te vinden! Alvast dank en ik hoor graag aangaande de beschikbaarheid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Medewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 Afdeling bestuurlijke en juridische zaken
 Prins Clauslaan 16, Den Haag
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

[REDACTED]
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Afwezig op maandag

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 14:44
Aan: [REDACTED] (PAG); [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch);
[REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeekse zaak
Bijlagen: Eerste aanzet kamervragen.docx

Beste mensen,

11.1 Wob

[REDACTED]

Groeten, [REDACTED]

Dubbel, zie nr. 44

[REDACTED]

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 14:59
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeekse zaak

Dag [REDACTED],

Het is een eerste reactie en richting antwoord op de verschillende vragen zal er nog flink geboetseerd moeten worden. Maar dan ligt er nu een tekstje op tafel waarop geschoten kan worden. Meestal bevordert dat de discussie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Senior advocaat-generaal

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 Vestiging Arnhem-Leeuwarden
 [REDACTED]
 e-mailadres: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 14:53
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeekse zaak

11.1 Wob
 [REDACTED]

Ik ga naar je antwoorden kijken en mijn reactie en eventuele wijzigingen of voorstellen zullen volgen!

Gr. [REDACTED]

Dubbel, zie nrs. 45 en 44

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PAG)
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 16:10
Aan: [REDACTED]. (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [REDACTED]. (AP Oost-Nederland); [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: FW: Groesbeek

Ha allen,

In aanvulling op mijn vorige mails vinden jullie onderstaand nog een link naar antwoorden op eerdere over deze zaak gestelde kamervragen (januari 2020). Dit vergat ik jullie toe te sturen.

Voor de nieuwe beantwoording kan deels worden verwezen naar deze eerder gegeven antwoorden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Medewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 Afdeling bestuurlijke en juridische zaken
 Prins Clauslaan 16, Den Haag
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

[REDACTED]
 [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op maandag

Van: [REDACTED] an (PAG) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 13:41
Aan: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Groesbeek

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/01/13/antwoorden-kamervragen-over-het-terugtrekken-van-het-openbaar-ministerie-om-uit-een-strafzaak-wegens-belangen-die-beschermd-moeten-worden>

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 15:55
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [REDACTED]
 (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeekse zaak

10.2.g en 11.1 Wob

Ik krijg graag mee als 2^e concept er is, indien gewenst.

[REDACTED]
 rechercheofficier
 Parket Oost-Nederland
 Bezoekadres:
 Eusebiusbinnensingel 28
 6811 BX Arnhem
 Postadres:
 Postbus 9032
 6800 EP Arnhem
 T [REDACTED]
 [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 07:42
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (PAG)
 <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: kamervragen Groesbeekse zaak

Ha [REDACTED],

Fijn dat je het meteen oppakt. Kijk even naar de verwijzing naar de vorige antwoorden, dan lees ik mee met het volgende concept.
 Met vriendelijke groet,

10.2.g en 11.1 Wob [REDACTED] / Advocaat - generaal

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket
 [REDACTED]
 [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 11:44
Aan: [REDACTED] (PAG); [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch);
[REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: beantwoording kamervragen Groesbeek
Bijlagen: beantwoording kamervragen Groesbeek.docx

Hierbij mijn opmerkingen

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 14:51

Aan: [REDACTED] (AP Oost-Nederland); [REDACTED] (PAG); [REDACTED]
(Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)

Onderwerp: RE: beantwoording kamervragen Groesbeek

Bijlagen: beantworoding kamervragen Groesbeek.docx

Hierbij de tekst retour. Ik heb nog wat gesleuteld in diverse antwoorden. Om een of andere onduidelijke reden werkte de optie 'wijzigingen bijhouden' niet goed, zodat de wijzigingen volgens mij helaas niet meteen zichtbaar zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior advocaat-generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Vestiging Arnhem-Leeuwarden

e-mailadres: [REDACTED]@om.nl

Dubbel, zie nr. 45



[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED]@minjenv.nl
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 15:10
Aan: [REDACTED] (PAG)
CC: [REDACTED]@minjenv.nl; [REDACTED]@minjenv.nl
Onderwerp: Kamervragen Groesbeek

Beste [REDACTED],

[REDACTED] zal de set kamervragen over Groesbeek coördineren. Zou je aan haar, zoals je hebt besproken met [REDACTED], volgende week (week 35) de input van het OM kunnen mailen?
 Groet,

[REDACTED]
 Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Senior adviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
 (Noord-Toren, 19e etage)

.....
T [REDACTED]
M [REDACTED]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
 Afwezig op woensdag

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 20:58
Aan: [REDACTED] (AP Oost-Nederland); [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (PAG); [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: beantwoording kamervragen Groesbeek

Ik meen dat [REDACTED] e.e.a. in de CTC zou hebben besproken.
 [REDACTED]: kun jij dit nagaan?

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland) <d.stikkelbroeck1@om.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 11:44
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: beantwoording kamervragen Groesbeek

11.1 Wob

[REDACTED]

11.1 Wob

[REDACTED]

Ben je met dit antwoord geholpen?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 18 augustus 2020 om 10:33:25 CEST
Aan: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: beantwoording kamervragen Groesbeek

Waarde allen,

11.1 Wob

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior advocaat-generaal

Openbaar Ministerie
Ressortsparket
Vestiging Arnhem-Leeuwarden

e-mailadres: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 10:18

Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: beantwoording kamervragen Groesbeek

Goedemorgen allen,

11.1 Wob

[REDACTED]

11.1 Wob

[REDACTED]

Ik hoor graag nog even van jullie.

Groeten,

[REDACTED]
Dubbel, zie nrs. 51 en 49

[REDACTED]

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 17:28
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: kamervragen zaak Groesbeek
Bijlagen: conceptbeantwoording kamervragen Groesbeek - met wijz [REDACTED].docx

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 17:28
Aan: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: kamervragen zaak Groesbeek

Dag [REDACTED],

Ik ben nogal flink bezig geweest in de conceptantwoorden, maar vond dat dit toch wel nodig was. Lijkt me goed als jij er eerst naar kijkt. Daarna kunnen de conceptantwoorden (met nog eventuele wijzigingen van jouw kant) dan (opnieuw) naar het RP.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 [REDACTED] / [REDACTED] (secretariaat)
 [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 12:20
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: kamervragen zaak Groesbeek

Ha [REDACTED],

Buiten reikwijdte Wob-verzoek [REDACTED]

Dank ook voor deze eerste reactie. Heel fijn als je een voorstel voor beantwoording zou kunnen doen.
 11.1 Wob

We spreken elkaar straks tijdens het afdelings- en privacy-overleg!

Gr. [REDACTED]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 12:02
Aan: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: kamervragen zaak Groesbeek

Dag [redacted],

Buiten reikwijdte Wob-verzoek



Ik heb de antwoorden op de KV bekeken en vind dat het op een aantal punten wel wat strakker kan. Zal ik daar een voorstel voor doen?

En met de Reflectiekamer wordt bedoeld de OM-Reflectiekamer Kwaliteitsontwikkeling. Met [redacted] en [redacted] is afgesteld dat "het OM zal voorstellen de problematiek die aan deze casus ten grondslag ligt in te brengen in een bredere thematische bespreking in de OM-Reflectiekamer Kwaliteitsontwikkeling". Dat is ook zo aan het departement bericht en (grotendeels) overgenomen in het antwoord op vraag 4 van de KV uit november 2019. Of de bespreking van de thematiek inmiddels heeft plaatsgevonden zal ik bij het WBOM proberen te verifiëren, maar ik ga er vanuit dat dit nog niet is gebeurd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
[redacted] / [redacted] (secretariaat)
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 09:20
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: kamervragen zaak Groesbeek

Ha [redacted],

Buiten reikwijdte Wob-verzoek



Dan het volgende: er zijn in de zaak Groesbeek (Maggiora) wederom kamervragen gesteld, zie bijgevoegd. Deze zijn bij mij belegd, met name omdat ik vanuit het Wob-verzoek de zaak ken en omdat jij op vakantie was.

Ik heb over de vragen en de beantwoording inmiddels contact gehad met [redacted] en [redacted] van het RP en met [redacted] van het AP Oost-NL. Op basis van hun input hebben we een concept-beantwoording opgesteld, inc. enkele opmerkingen over en weer. Ook dit stuk vind je bijgevoegd.

11.1 Wob



Fijn als je even mee wil kijken. Ik heb overigens met het departement ([redacted] heeft deze vragen in behandeling) afgesproken dat we proberen om rond 28 augustus input te leveren.

Dank en we spreken elkaar snel.

Groeten,
[redacted]

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PAG)
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 09:51
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [REDACTED]
(Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [REDACTED] (AP Oost-Nederland);
[REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: concept beantwoording kamervragen Groesbeek
Bijlagen: conceptbeantwoording kamervragen Groesbeek 25082020.docx

Goedemorgen allen,

Bijgevoegd vinden jullie een nieuwe conceptversie van de beantwoording van de kamervragen die gesteld zijn aangaande de zaak Groesbeek. Ik heb hier nogmaals kritisch naar gekeken en ook [REDACTED] heeft zijn visie nog gegeven. Hij was eerder al betrokken bij de beantwoording van de eerdere kamervragen en is tevens goed op de hoogte van de stand van zaken met betrekking tot de bespreking van deze thematiek in de OM-Reflectiekamer Kwaliteitsontwikkeling.

Zouden jullie kunnen kijken of jullie nog opmerkingen hebben bij deze wijze van beantwoording?

@ [REDACTED], op verzoek van [REDACTED] neem ik jou ook mee in deze mail. Zou je kunnen kijken of jullie het nodig vinden dat de HAG nog meekijkt met deze beantwoording?

Indien jullie akkoord zijn, gaat de beantwoording hier nog langs het College en daarna zal deze input worden aangeleverd bij het departement.

Ik hoor wederom graag en alvast dank.

Groeten,
[REDACTED]

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 11:05
Aan: [REDACTED] (PAG)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: concept beantwoording kamervragen Groesbeek

Hoi [REDACTED],

Mariette en ik hebben zojuist allebei nog naar het concept gekeken en geen opmerkingen.
Groeten,
[REDACTED]

Dubbel, zie nr. 56



[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 12:56
Aan: [REDACTED] (AP Oost-Nederland); [REDACTED] (PAG); [REDACTED]
 (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch); [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: concept beantwoording kamervragen Groesbeek

Ik heb geen opmerkingen. Met [REDACTED] ben ik wel heel benieuwd naar die OM-reflectiekamer kwaliteit.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 11:56
Aan: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
 <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@om.nl>;
 [REDACTED] (Ressortsparket, Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: concept beantwoording kamervragen Groesbeek

11.1 Wob

Zoals blijkt uit antwoorden op andere vragen en zoals eerder nog explicieter gesteld hebben de CTC en ook intern diverse senioren meegedacht en gereflecteerd op deze casus en heeft feitelijk reflectie al plaatsgevonden..

Maar wellicht vanuit ressortsparket toch aangemeld bij die reflectiekamer

Dubbel, zie nr. 56

██████████ (PAG)

Van: ██████████ (PAG)
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 13:29
Aan: ██████████ (PaG Den Haag)
Onderwerp: kamervragen Groesbeek
Bijlagen: conceptbeantwoording kamervragen Groesbeek 25082020.docx

Ha ██████████,

Ik heb jouw opmerkingen verwerkt en ik had daar – buiten enkele typfoutjes – geen nadere wijzigingen meer bij. Vanochtend heb ik de antwoorden voorgelegd aan ██████████ en ██████████, alsmede aan ██████████. Zij hebben gekeken en ██████████ heeft eveneens Mariëtte Bode laten meelezen. Zij hadden allen geen nadere opmerkingen en zijn akkoord met deze beantwoording.

Zal ik de concept-antwoorden met een korte toelichting voorleggen aan het College (lees: Theo, als enige aanwezige)? Of wil je liever even afwachten wat morgen mogelijk bekend wordt over de behandeling bij de OM-Reflectiekamer?

Bijgevoegd in ieder geval een 'schone' versie van de beantwoording.

Gr. ██████████

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 18:03
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (PAG); [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)
Bijlagen: conceptbeantwoording kamervragen Groesbeek 25082020 (003)_ [REDACTED].docx

Beste [REDACTED],

Hierbij de conceptantwoorden met onze opmerkingen erbij.

Hoe zit het met vraag 16?

Hartelijke groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 13:49
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (WB-OM Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Bijgevoegde de conceptantwoorden die nu zo beetje in de fase komen van voorleggen aan het College. In de vragen 6, 7 en 8 gaat het over de Reflectiekamer. Zoals jullie zien heb ik alvast een voorschot genomen en in de antwoorden gezegd dat de verwachting is dat de bespreking van de thematiek voor het einde van het jaar plaats zal vinden. Dat kan natuurlijk (uiterlijk volgende week) nog aangepast worden naar een eerder of later moment, maar iets moeten we er wel over gaan zeggen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 [REDACTED] / [REDACTED] (secretariaat)
 [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 09:13
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (WB-OM Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)

Mogen wij dan nog even meekijken met jou conceptantwoord?

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 09:12
Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)

Ja, precies, dat probeerde ik in mijn mail aan te geven.

Groet,

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 09:11
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)

Dat is sowieso nog niet gebeurd inderdaad (die bespreking in de reflectiekamer), maar was de vraagstelling niet breder dan dat (of dat wel gaat gebeuren oid)? Over dat laatste willen we graag nog even schakelen met Rinus. Maar als ik het zo zie is daar in de week van 31 augustus nog tijd voor of niet? Groet, [redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 09:10
Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)

Dag beiden,

De conceptantwoorden op de Kamervragen moeten we wel deze week aanleveren, maar daar zet ik dan vooralsnog in dat bespreking van de problematiek in de reflectiekamer nog niet heeft plaatsgevonden. Dit zou dan in de loop van volgende week kunnen worden aangevuld. Uiterlijk nn het begin van de week daarna (week van 7 september) zullen de conceptantwoorden aan de minister moeten worden voorgelegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
[redacted] / [redacted] (secretariaat)
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 17:10
Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted]. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)

Nee, afspraak is nog niet gemaakt. Ik wacht nu eerst [redacted] antwoord af op de hieronder rood gemarkeerde vraag.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 12:55
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted]. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)

Ha [redacted], ik heb er met [redacted] over gehad en de uitkomst was om hierover eerst nog even met Rinus te schakelen als hij terugkomt van vakantie. [redacted], had jij die afspraak al laten maken? En een belangrijke vraag richting [redacted]: **hebben we die tijd** [redacted] buiten reikwijdte [redacted]? Groet, [redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 12:06
Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)

Dag [redacted],

Er zijn inmiddels weer nieuwe Kamervragen gesteld over deze zaak. Een daarvan is of de problematiek al in de reflectiekamer is besproken. Kan jij daar antwoord op geven en als die bespreking nog niet heeft plaatsgevonden, is er dan iets aan te geven over de planning?


Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
[redacted] / [redacted] (secretariaat)
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 09:02
Aan: Otte, M. (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted]. (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted]. (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)

11.1 Wob



Van: Otte, M. (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Datum: 8 januari 2020 om 20:48:10 CET

Aan: [redacted]. (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted]. (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)

10.2.g en 11.1



Groet
Rinus

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Datum: 8 januari 2020 om 15:11:54 CET

Aan: Otte, M. (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)

Dag Rinus,

11.1 Wob



11.1 Wob



4.

Om wat voor 'belangen' gaat het hier die 'beschermd' moeten worden? Wie toetst of de redenering van het OM te rechtvaardigen is, dat het beschermen van deze belangen zwaarder weegt dan het informeren van het gerechtshof en de samenleving?

Antwoord op vraag 4

11.1 Wob



11.1 Wob

Ik hoor graag hoe jij heer over denkt en zal daarna ook Gerrit hierin meenemen.

Dank alvast en groet,

| Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
t | f | @om.nl | www.om.nl

Van: - BD/DJOA/JBOZ [<mailto:@minjenv.nl>]

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 16:58

Aan: (PaG Den Haag)

Onderwerp: Aanbiedingsbrief en beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak wegens belangen_27 dec 2019

Hoi ,

11.1 Wob

Groeten

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PAG)
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 10:30
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
CC: [REDACTED] (WB-OM Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: beantwoording kv over het terugtrekken van het OM uit een strafzaak (zaak Groesbeek)
Bijlagen: conceptbeantwoording kamervragen Groesbeek 26082020.docx

Ha [REDACTED] en [REDACTED],

11.1 Wob

[REDACTED]

11.1 Wob

[REDACTED]

[REDACTED], de laatste tekstuele wijziging zoals je vanochtend mailde, is doorgevoerd.

Een 'schone' versie van de conceptbeantwoording vinden jullie ter informatie bijgevoegd. Deze zal nog worden voorgelegd aan het College. Dank nogmaals voor de snelle input.

Groeten,
[REDACTED]

Dubbel, zie nr. 61

[REDACTED]

Van:

(PAG)

Verzonden:

woensdag 26 augustus 2020 10:32

Aan:

Otte, M. (PAG Den Haag); Horstee, mr G.T. (PAG Den Haag)

CC:

(PAG Den Haag); Burg, mr G.W. van der (PAG Den Haag)

Onderwerp:

kamervragen zaak Groesbeek

Bijlagen:

antwoorden 13 januari.pdf; kv-942137 secundaire victimisatie (Groesbeek).pdf; conceptbeantwoording kamervragen Groesbeek 26082020.docx

Goedemorgen Theo en Rinus,

Bijgevoegd vinden jullie de conceptbeantwoording zoals wij die willen aanleveren bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie, naar aanleiding van verzochte input na gestelde kamervragen over de zaak Groesbeek. Eerder werden hier ook al kamervragen over gesteld, welke in januari van dit jaar zijn beantwoord (toentertijd behandeld door [redacted]). Ook die beantwoording heb ik ter informatie bijgevoegd.

In de kern komt de beantwoording er op neer dat het OM en de Minister de uitkomst bepaald onbevredigend vinden, maar dat dit geleet op de gezeten en niet vooraf te verwachten problematiek de enige mogelijke uitkomst was, zonder de te beschermen belangen te schaden. Daarnaast wordt aangegeven dat de thematiek van deze zaak besproken zal worden in de OM-Reflectiekamer kwaliteitsonwikkeling. Specifiek wijs ik nog op vraag 7 en de beantwoording daarvan. Hier is opgenomen dat - waar dit mogelijk is zonder te beschermen belangen te schaden - de Minister de kamer zal informeren over de bespreking van de thematiek. Aan de hand van het advies van de Reflectiekamer dient dan ook bekeken te worden in hoeverre er informatie uit dat advies gedeeld kan worden.

De gevoeligheid van deze zaak zit hem in het unieke karakter van de zaak en de uitkomst van de strafzaak in hoger beroep, waar het OM op eigen verzoek niet-ontvankelijk is verklaard in de vervolging (na vonnissen van 10 maanden gevangenisstraf in eerste aanleg), terwijl daar door de AG geen nadere toelichting op kon worden gegeven. Er is media-aandacht geweest voor deze zaak en ook laatstelijk heeft er een uitgebreid artikel in het NRC gestaan, waarin het slachtoffer aan het woord is gekomen. Deze laatste publicatie is ook aanleiding geweest voor deze nieuwe vragen. Ook bij de beantwoording van deze vragen, kan (uiteraard) niets worden losgelaten waaruit de reden van het vorderen van de niet-ontvankelijkheid zou kunnen blijken. Dit kan tot gevolg hebben dat ook deze beantwoording niet tot tevredenheid leidt en voor hernieuwde media-aandacht zorgt.

Voor de beantwoording is afgestemd met het RP en het AP Oost-Nederland, als ook met [redacted] en [redacted] (als contactpersoon gevoelige zaken betrokken bij deze zaak) en met [redacted]

Zouden jullie kunnen kijken of jullie je kunnen vinden in de beantwoording?

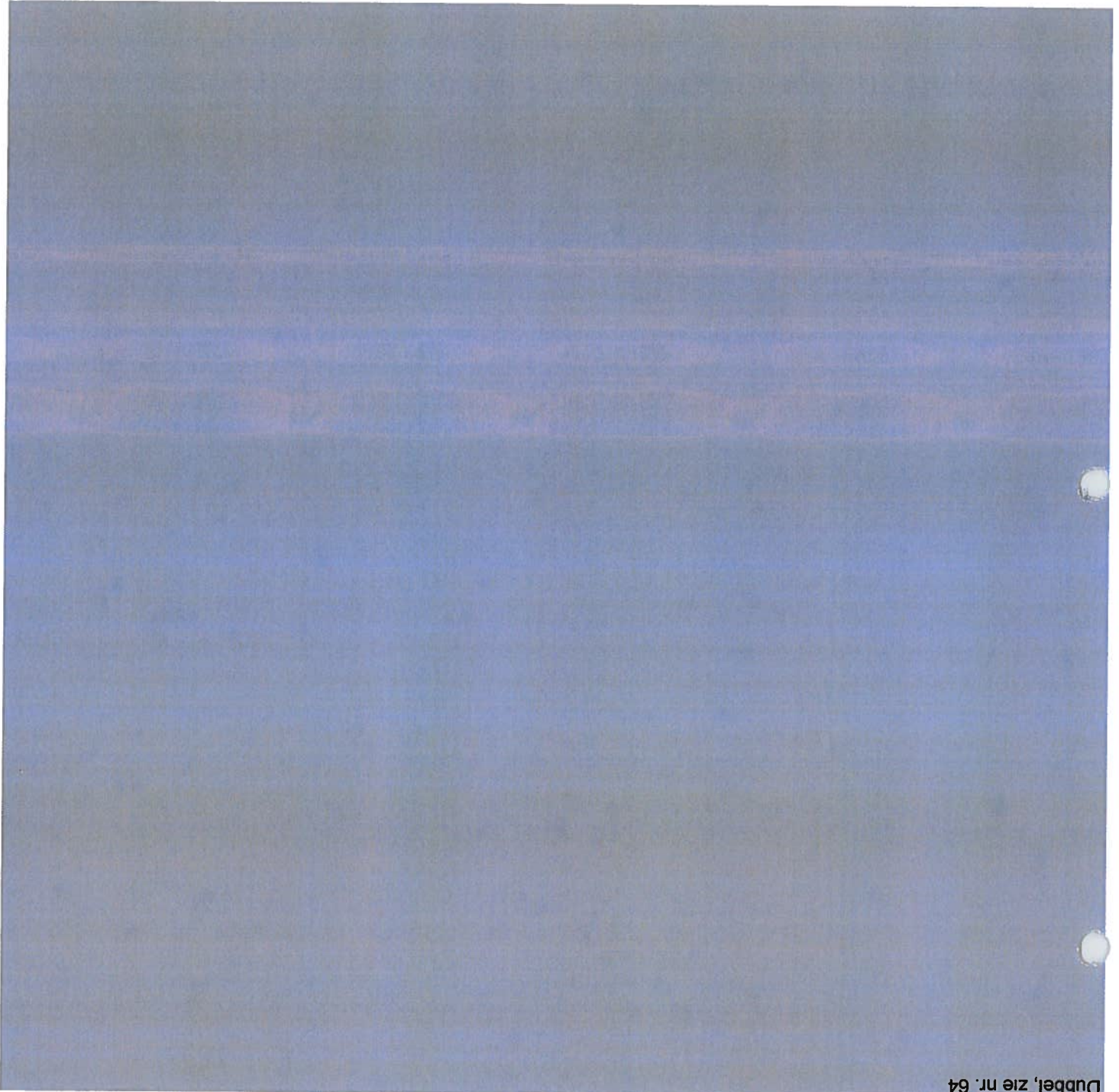
Rinus, dat kan komende week, wanneer je weer terug bent van vakantie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parquet-Generaal

Ardeling bestuursjuridische en juridische zaken
Prins Clauslaan 16, Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
[Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl
Afwezig op maandag



Dubbel, zie nr. 64

Ik heb toch maar meteen gekeken, ik ken de zaak goed en deze conceptantwoorden zijn prima.
Groet
Rinus

Van: Ote, M. (PAG Den Haag)
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 12:25
Aan: [redacted] (PAG)
Onderwerp: Antw: kamervragen zaak Groesbeek

[redacted] (PAG)

[redacted] (Parquet-Generaal)

Van:

Verzonden:

10.2.g Wob [redacted]@om.nl

Aan:

Onderwerp:

Scanned from a Xerox Multifunction Printer
Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf

Open het bijgevoegde document.

Bestandstype bijlage: pdf, Multi-Page

Locatie multifunctionele printer: Prins Clauslaan 16

Naam apparaat: IX8002686

(PAG)

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]
Bijlagen:

RE: Kamervragen Groesbeek
Beantwoording Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag.docx

Ha [redacted],

Ik heb de antwoorden doorgenomen en enkele aanpassingen aangebracht. Ik heb een aantal opmerkingen/vragen. Kun jij daarnaar kijken en mij je reactie mailen? Lukt dat vandaag?

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 14:26

Aan: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Kamervragen Groesbeek

Ha [redacted],

Het is gelukt om de input voor de beantwoording van de kamervragen aangaande Groesbeek vandaag gereed te krijgen. De bijgevoegde antwoorden zijn reeds afgestemd met het College.

11.1 Wob

Mocht je nog vragen hebben, dan weet je me te vinden. Ik ontvang graag de definitieve antwoorden zodra die gereed zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parquet-Generaal
Afdeling bestuurlijke en juridische zaken
Prins Clauslaan 16, Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op maandag

Dubbel, zie nr. 52

(PAG)

Van: (PAG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 10:44
Aan: (PAG)
Onderwerp: RE: Kamervragen Groesbeek

14:00 of 15:00 zou prima zijn. En anders rond 17:00.

Van: (PAG) <@om.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 10:43
Aan: (PAG Den Haag) <@om.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen Groesbeek

Ja dat is goed, ik was net begonnen met lezen. Hoe laat schikt het jou?

Van: (PAG Den Haag) <@om.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 10:42
Aan: (PAG) <@om.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen Groesbeek

Zeker, keek al even. Zullen we er vanmiddag even over bellen en doorheen lopen?

Groet,

Van: (PAG) <@om.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 10:29
Aan: (PAG Den Haag) <@om.nl>
Onderwerp: FW: Kamervragen Groesbeek

Ha

Ik krijg zojuist een reactie van binnen met enkele aanpassingen, opmerkingen en vragen t.a.v. de conceptbeantwoording van de kamervragen inzake Groesbeek. Ik ga er zo naar kijken. Heb jij tijd om ook even mee te lezen en te kijken naar haar punten?

Gr.

Dubbel, zie nrs. 68 en 52

(PAG)

Van:

Verzonden:

dinsdag 1 september 2020 16:20

Aan:

(PAG)

Onderwerp:

RE: kamervragen Groesbeek

Bijlagen:

Beantwoording Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag.docx

Bijgevoegd de lijnversie!

Groeten,

Van:

(PAG) < >@om.nl

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:13

Aan: - BD/DJOA/JBOZ < >@minjenv.nl

Onderwerp: kamervragen Groesbeek

Ha ,

Hierbij de voorgestelde wijzigingen voor vraag 13 en vraag 17, zoals zojuist telefonisch besproken:

Vraag 13

Is er door het OM overwogen het slachtoffer en eventueel zijn advocaat vertrouwelijk te informeren over de gang van zaken in een poging de situatie recht te zetten?

Antwoord op vraag 13

11.1 Wob

Vraag 17

Hoe waardeert u de gang van zaken in deze zaak in het kader van de openbaarheid van de Nederlandse rechtspraak?

Antwoord op vraag 17

11.1 Wob

Zoals gezegd ontvang ik graag de lijnversie. Dank alvast daarvoor en tevens voor het uitgebreide overleg van zojuist.

Groeten,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

(PAG)

71

Van:

(PAG)

Verzonden:

donderdag 3 september 2020 08:26

Aan:

(AP Oost-Nederland); (Ressortsparket, 's-

CC:

(Ressortsparket)

Onderwerp:
Bijlagen:

FW: kamervragen Groesbeek

Beantwoording Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag.docx

Goedemorgen allen,

Ter informatie aangaande de kamervragen die gesteld zijn over de zaak Groesbeek: nadat wij bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid input hebben geleverd, is J&V gekomen tot de bijgevoegde conceptbeantwoording. Deze beantwoording zal de lijn ingaan, waarna de definitieve versie zal worden vastgesteld.

Groeten,

(PAG)

Van: [redacted] (PAG)
Verzonden: donderdag 3 september 2020 08:30
Aan: [redacted]@minjenv.nl
Onderwerp: RE: Antw: Beantwoording Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

Ha [redacted],

11.1 Wob

Groeten,

Van: [redacted]@minjenv.nl <[redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 08:37

Aan: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Beantwoording Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

Dank! Dan kan ik de antwoorden eventueel aanvullen.

Mbt het antwoord op vraag 14 is vanuit de lijn een kleine aanvulling gedaan. Wij hadden het gisteren nog daarover.

Antwoord op vraag 14

11.1 Wob

Van: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 18:58

Aan: [redacted] - BD/DJOA/BOZ <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: Antw: Beantwoording Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

Ik check het even.

Groeten,

Van: [redacted]@minjenv.nl <[redacted]@minjenv.nl>
Datum: 1 september 2020 om 18:22:13 CEST

Aan: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Beantwoording Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

Ha [redacted],

Ik kreeg onderstaande mail. Kun je nagaan hoe dat precies zit? Volgens mij zei je dat er geen sprake was van cassatie in deze zaak.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] - BD/DCOM/P&B <[redacted]@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 18:00

Aan: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

Hi! [redacted],
Klopt het wat in NRC staat dat vandaag/1 september de Hoge Raad uitspraak zou doen in deze zaak? Moeten we daar niet op wachten/dat meenemen?

Groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minjenv.nl>

Datum: dinsdag 01 sep. 2020 4:20 PM

Aan: [redacted] - BD/DCOM/P&B <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: Beantwoording Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

Ha [redacted],

De bijgevoegde antwoorden op KV heb ik net de lijn ingedaan.

Groeten,
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abuisveeljk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risco's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abuisveeljk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risco's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van:

@minjenv.nl

Verzonden:

maandag 21 september 2020 11:02

Aan:

(PAG) (PAG) Den Haag)

Onderwerp:

FW: Antwoorden Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

Bijlagen:

Antwoorden Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag.docx

t.i.

groeten,

10.2.g

<10.2.g@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 16:28

Aan: TWEEDE KAMER <10.2.g@TWEDEKAMER.NL>

CC:

- BD/DJOA/BBOP <10.2.g@minjenv.nl>

<10.2.g

@minjenv.nl>

- BD/DJOA/BBOP <10.2.g@minjenv.nl>

BD/DJOA/IBOZ <10.2.g@minjenv.nl>

- BD/DJOA/IBOZ <10.2.g@minjenv.nl>

10.2.g

@MINAZ.NL

Onderwerp: Antwoorden Kamervragen inzake de secundaire victimisatie door het OM van een slachtoffer van poging tot doodslag

poging tot doodslag

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: [redacted]@minjenv.nl
 Verzonden: donderdag 24 september 2020 09:27
 Aan: [redacted] (PAG)
 CC: [redacted] (PAG Den Haag)
 Onderwerp: FW: Nieuwe Kamer vragen inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf
 Bijlagen: Detailrapport.docx

Goedemorgen [redacted],
 Over de casus Groesbeek zijn nieuwe Kamer vragen binnengekomen. Ik heb hieronder aangegeven welke vragen naar mijn mening voor het OM zijn. Kun je mij binnen 5 (werk)dagen de eerste (concept)antwoorden sturen?

Alvast bedankt!

Groeten,
[redacted]

2020Z16980

(ingezonden 23 september 2020)

Vragen van het lid Van Nispen (SP) aan de minister van Justitie en Veiligheid over geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf

1. Herinnert u zich nog uw antwoorden op eerdere vragen over de secundaire victimisatie door het openbaar ministerie (OM) van een slachtoffer van poging tot doodslag? 1)

2. Klopt het dat het lokale parket drie opties heeft voorgesteld aan de Centrale Toetsingscommissie (CTC) van het OM?

OM

3. Waarom is dan uiteindelijk toch de keuze gevallen op het niet-ontvankelijk verklaren aangezien dit zo'n onbevredigende uitkomst biedt en dit nota bene expliciet werd afgeraden als 'ongewenst scenario' omdat 'daarmee aan het belang van het slachtoffer niet tegemoet wordt gekomen'? 2)

OM

4. Klopt het dat de advocaat-generaal in deze zaak, die het verzoek indende om niet-ontvankelijk te worden verklaard bij het Gerechtshof in Arnhem, niet op de hoogte was dat er nog twee andere opties waren voorgesteld? Zo ja, waarom niet en hoe kan dat?

OM

5. Bent u ook vooraf geïnformeerd over het voornemen tot het verzoek van de eigen niet-ontvankelijkheid? Zo ja, wanneer?

6. Klopt het dat u toen ook niet bent geïnformeerd over de 'rondom het probleem spelende en te beschermen belangen' die het OM ertoe brachten zich in deze zaak niet-ontvankelijk te laten verklaren?

7. Bent u toen wel geïnformeerd over de andere twee opties die door de CTC van het OM zijn besproken en het feit dat het OM het negatieve advies van de CTC heeft genegeerd?

DJOA en OM

8. Waarom heeft u de beperkte informatie van het OM in deze casus toen geaccepteerd?

9. Heeft u overwogen gebruik te maken van uw bevoegdheid een bijzondere aanwijzing te geven?

10. Heeft u overwogen de Kamer actief te informeren over dit unieke geval, vanwege het onbevredigende verloop van deze zaak?

11. Kunt u toelichten wat het belang is van het inbrengen van de algemene thematiek van deze casus in de OM-Reflectiekamer Kwalitytisonontwikkeling als het OM er zo stellig van overtuigd is dat deze situatie zich niet nog eens voor zal doen?
OM

12. Hoe beschouwt u uw rol als minister van Justitie en Veiligheid in relatie tot het OM, met betrekking tot gevoelige zaken zoals deze? Op welke manieren had u kunnen bijsturen in deze zaak? Vindt u dat dit terecht niet is gebeurd?

13. Klopt het dat het slachtoffer geen recht heeft op de processtukken? Kunt u dit toelichten?
OM (en DGSenB?)

14. Begrijpt u dat het slachtoffer alles op alles zet om de processtukken alsnog te ontvangen? Hoe kwalificeert u het feit dat het OM intern het woord 'stalking' gebruikt om deze pogingen zo te beschrijven, zoals blijkt uit de WOB-stukken? 3)
OM tweede deelvraag

15. Uit de openbaarvermaakte WOB-stukken blijkt ook dat binnen het OM wordt gesproken over zaken die eerder al zijn misgegaan in deze casus, kunt u dit toelichten?
OM

16. Bent u bereid alsnog meer duidelijkheid te verschaffen over de 'zwaarwegende belangen' in deze zaak, gelet op de maatschappelijke onrust over deze zaak?
OM

1) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2020-2021, nr. 0034
2) <https://twitter.com/MarcelHaenen/status/1307718164822863880>
3) AD.nl: 20 september

2020 <https://www.ad.nl/binnenland/grappperhaus-daders-die-man-bijna-doodtrapten-op-kernis-vrijuit-vanwegebescherming-belangen-a26c400d6/?cb=b69b7549b8b9850693992d8cb302e6f5>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

(PAG)

Van:

(PAG Den Haag)

Verzonden:

donderdag 24 september 2020 10:58

Aan:

(WB-OM Den Haag); (WB-OM Den Haag)

CC:

(PAG)

Onderwerp:

RE: zaak Groesbeek - nieuwe Kamervragen inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.

Bijlagen:

antwoorden-kamervragen-inzake-de-secundaire-victimisatie-door-het-om-van-een-slachtoffer-van-poging-tot-doodslag.pdf; antwoorden-kamervragen-over-het-terugtrekken-van-het-openbaar-ministerie-om-uit-een-strafzaak-wegens-belangen-die-bescherm-moeten-worden.pdf

Zeker, zie de bijlagen.

Groet,

Van: (WB-OM Den Haag) <@om.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 10:51

Aan: (PAG Den Haag) <@om.nl>; (WB-OM Den Haag) <@om.nl>

CC: (PAG) <@om.nl>

Onderwerp: RE: zaak Groesbeek - nieuwe Kamervragen inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.

Heb je nog even de eerdere antwoorden?

Dank en groet,

Van: (PAG Den Haag) <@om.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 10:47

Aan: (WB-OM Den Haag) <@om.nl>; (WB-OM Den Haag) <@om.nl>

CC: (PAG) <@om.nl>

Onderwerp: FW: zaak Groesbeek - nieuwe Kamervragen inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.

Dag [redacted] en [redacted],

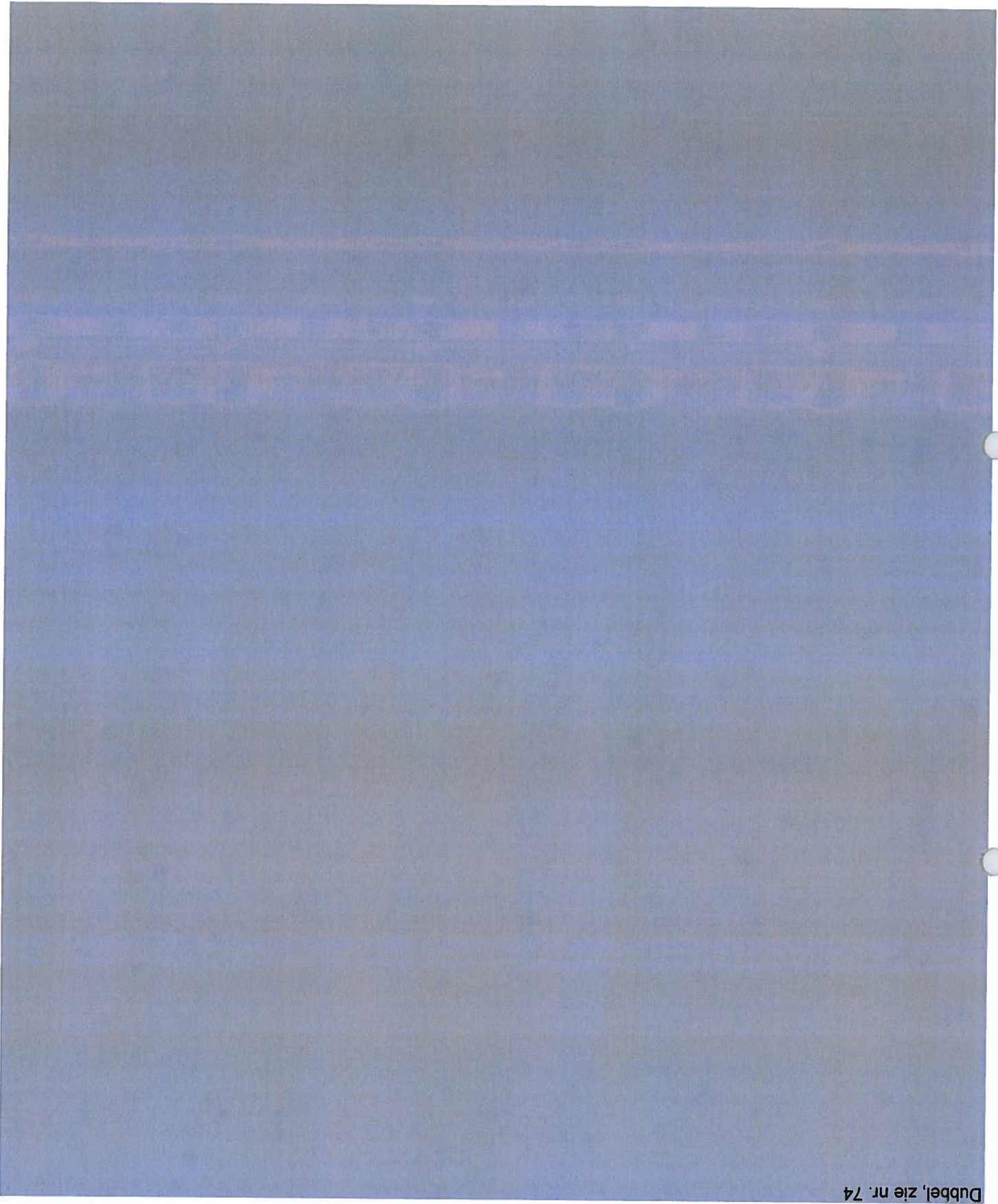
Er zijn opnieuw Kamervragen (16 stuks!) gesteld over de zaak Groesbeek n.a.v. de openbaar

gemaakte documenten in het kader van de Wob-verzoek.

Vraag 11 heeft betrekking op de OM-Reflectiekamer Kwaliteitsonwikkeling. Kunnen jullie input voor de beantwoording van die vraag leveren, zo mogelijk uiterlijk eind volgende week (2 oktober)?

Dank alvast en groet,

Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken



Dubbel, zie nr. 74

Openbaar Ministerie
Parquet-Generaal / [redacted] (secretariaat)
[redacted]@om.nl
www.om.nl

(PAG)

76

Van: (PAG Den Haag)
Verzonden: donderdag 24 september 2020 11:06
Aan: (PAG)
Onderwerp: FW: Nieuwe Kamerzaak inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf

T.I.

Van: @minjenv.nl <@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 10:41
Aan: (PAG Den Haag) <@om.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamerzaak inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf

Ha [REDACTED],

Dat is goed. En als het toch eerder lukt, graag!

Groeten,

Van: (PAG Den Haag) <@om.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 10:38

Aan: (PAG) <@om.nl>; (PAG Den Haag) <@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamerzaak inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf

Dank [REDACTED], het blijft maar doorgaan in deze zaak.

[REDACTED] is nog met vakantie tot 29 september dus ik heb de vragen alvast uitgezet binnen het OM. We gaan 5 werkdagen echt niet halen m.b.t. de beantwoording (er loopt heel veel en dit komt er bij iedereen weer tussendoor bij), voorlopig zet ik even in op de eerste helft van de week van 5 oktober.

Met vriendelijke groet,

Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parquet-Generaal
[REDACTED] / [REDACTED] (secretariaat)
@om.nl
www.om.nl

Dubbel, zie nr. 74

(PAG)

77

Van: (WB-OM Den Haag)
Verzonden: vrijdag 25 september 2020 15:54
Aan: (WB-OM Den Haag); (PAG Den Haag); (PAG); (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: zaak Groesbeek - nieuwe Kamerfragen inzake geheime belangen die leidden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.
Bijlagen: Week 39 - 25 september 2020 Tweede Kamer.pdf

Zie in dit verband ook de opmerkingen van de m&V in de kamer, in bijgevoegd weekoverzicht van [redacted].

Van: (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 25 september 2020 11:08

Aan: [redacted] (Pag Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag)

<[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: zaak Groesbeek - nieuwe Kamerfragen inzake geheime belangen die leidden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.

Ondertussen sprak ik Mariette Bode en van haar begreep ik dat er door haar en Rinus nagedacht wordt of het een idee is om Jos Silvis te benaderen en te informeren over de zaak. Als het daar van komt, is dat een parallel traject aan de reflectie door de reflectiekamer, maar goed voor jullie om te weten dat dit mogelijk nog gaat spelen.

@ [redacted] en [redacted]: informeren jullie volgende week bij RP/Rinus even of Jos Silvis inderdaad benaderd gaat worden?

Groet, [redacted]

Van: (WB-OM Den Haag)
Datum: 25 september 2020 om 10:35:47 CEST
Aan: [redacted] (Pag Den Haag), [redacted] (WB-OM Den Haag)
CC: [redacted] (PAG), [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: zaak Groesbeek - nieuwe Kamerfragen inzake geheime belangen die leidden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.
Dag allemaal, zouden jullie [redacted] kunnen meemenen in wat hierop gebeurt? Hij is secretaris van de reflectiekamer. Dank en groet, [redacted]

Dubbel, zie nrs. 75 en 74

(PAG)

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 16:04

Aan: (Ressortsparet)

CC: (PAG Den Haag)

Onderwerp: RE: zaak Groesbeek - nieuwe Kamervragen inzake geheime belangen die leiden tot

niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.
RE: Antw: Betreft: Appelbehandeling inzake 10.1d
10.1d en 10.1d 10.1d

Goedemiddag,

Ten aanzien van onderstaande e-mail van [redacted], aangaande kamervragen over de zaak Groesbeek, vroeg ik mij af of je een inschatting kunt geven wanneer de input voor de beantwoording gereed zal zijn. Ik verneem dat graag van je.

Daarnaast heb ik de mailtrail bijgevoegd waar vraag 14 (aangaande 'staken' door het slachtoffer) op lijkt te duiden, zodat jullie weten waar die vraag vandaan komt en op welke passage dat zit. In de tweede e-mail vanaf boven is de betreffende passage te lezen.

Dank alvast voor de genomen moeite.

Groeten,

Van: (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 10:35

Aan: (Ressortsparet) <[redacted]@om.nl>

CC: Bode, mr. M. (Ressortsparet, Den Haag) <[redacted]@om.nl>;

(PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: zaak Groesbeek - nieuwe Kamervragen inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.

Dag,

Zie onderstaand 16 (i) Kamervragen die zijn gesteld n.a.v. de openbaar gemaakte documenten over de zaak Groesbeek. M.b.t. de vragen 2, 3, 4, 7, 11, en 13 t/m 16 wordt in ieder geval inbreng (in de vorm van conceptantwoorden) van het OM gevraagd.
De beantwoording van de meeste vragen zal vooral door het RP moeten worden geleverd, maar zijn. Vraag 11 zal ik uitzetten bij het WBOM, m.b.t. vraag 14 moeten we even kijken door wie het woord 'stalking' is gebruikt.

De termijn die ons gegeven wordt is de standaard termijn van 5 dagen; dat lijkt me hier niet haalbaar en ik zal voornamelijk inzetten op de eerste helft van de week van 5 oktober.

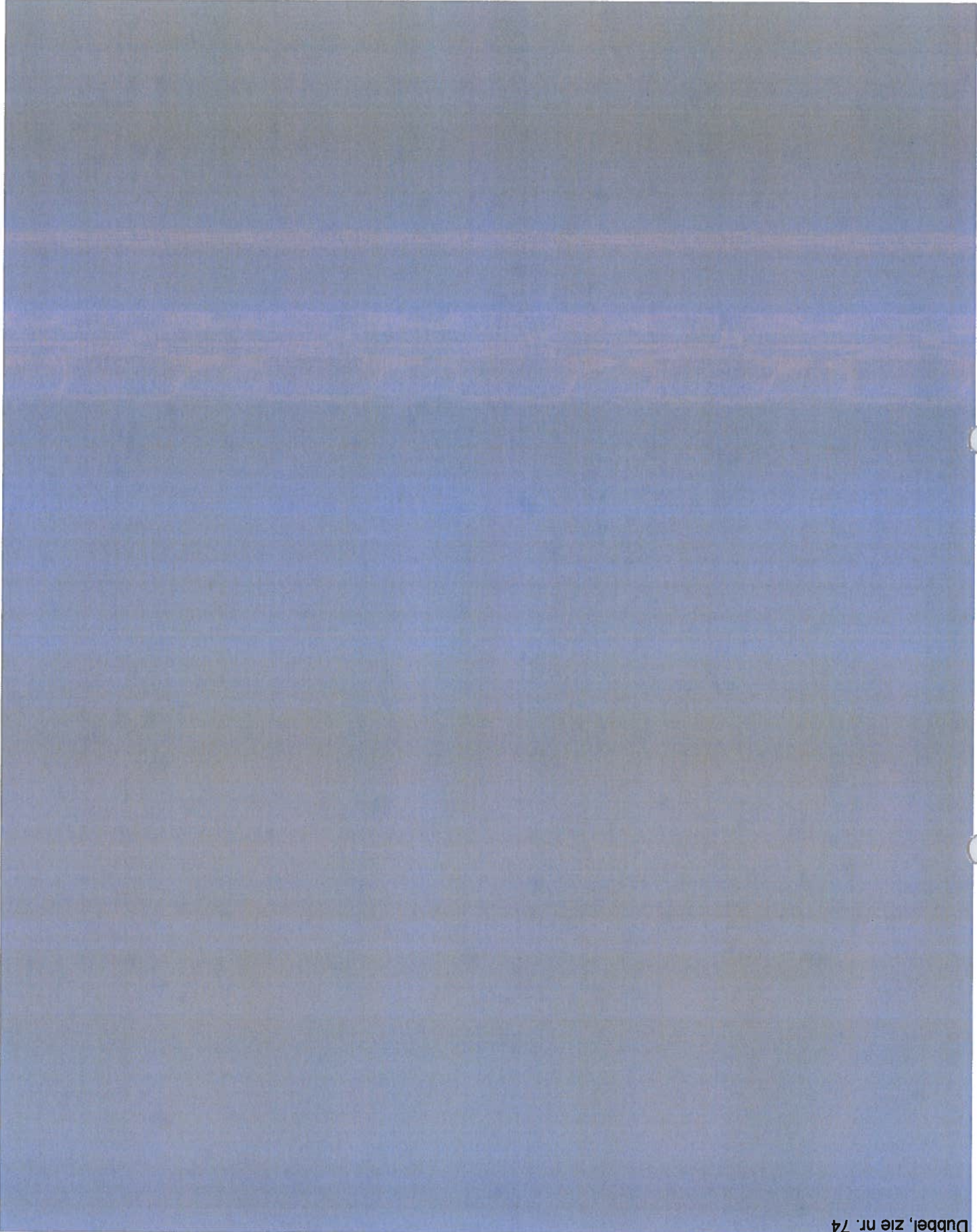
Flink wat werk weer in deze zaak helaas, maar ik vrees dat we daar niet aan ontkomen.

Met vriendelijke groet,

Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

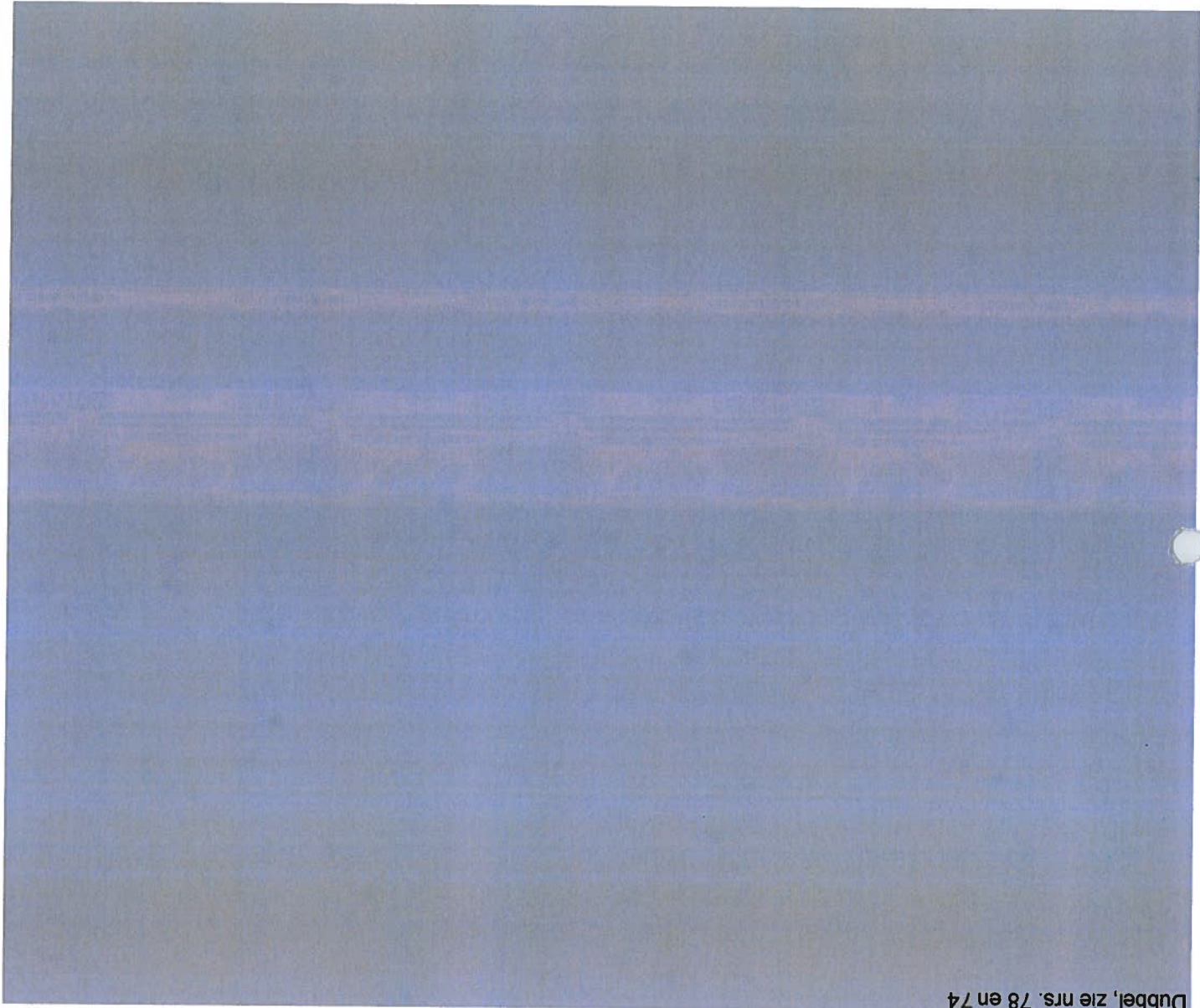
Openbaar Ministerie
Parquet-Generaal

[redacted] / [redacted] (secretariaat)



Dubbel, zie nr. 74

www.om.nl
@om.nl



Dubbel, zie nrs. 78 en 74

rechercheAG

Met vriendelijke groet,

Ik ga er morgen inhoudelijk mee aan de gang; dan zal het hier nog wel even de lijn in moeten, maar dat hoeft niet veel tijd te kosten – ik heb morgen ook regulier overleg met het bestuur, dus dan kan ik hen meteen al even meenemen. Ergens deze week zou het dus wel moeten lukken.

Hallo [redacted],

RE: zaak Groesbeek - nieuwe Kamervragen inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.

Onderwerp:

Aan:

Verzonden:

Van:

[redacted] (Ressortsparket)
dinsdag 29 september 2020 17:16

[redacted] (PAG)

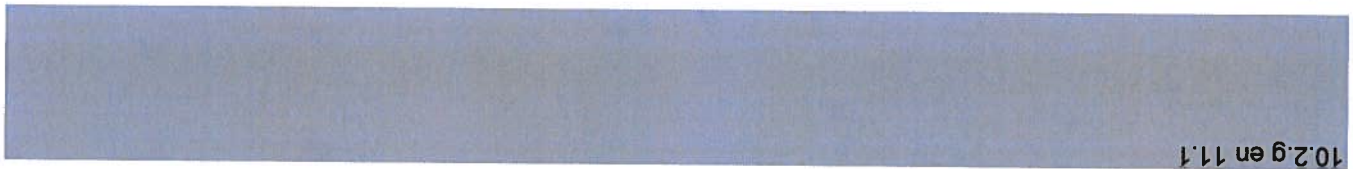
[redacted] (PAG)



Dubbel, zie mrs. 78 en 74

rechercheAG

Met vriendelijke groet,



10.2.g en 11.1

Hallo [redacted],

niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.

RE: zaak Groesbeek - nieuwe Kamervragen inzake geheime belangen die leiden tot

[redacted] (PAG)

woensdag 30 september 2020 12:48

[redacted] (Ressortsparket)

Onderwerp:

Aan:

Verzonden:

Van:

[redacted] (PAG)

(PAG)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: woensdag 30 september 2020 13:48
Aan: [redacted] (PAG)
Onderwerp: RE: groesbeek

10.2.g en 11.1

Met vriendelijke groet,

[redacted] rechercheAG

Van: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 13:41
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: groesbeek

10.2.g en 11.1

Ha [redacted],

Met vriendelijke groet,

Medewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parquet-Generaal
Afdeling bestuurlijke en juridische zaken
Prins Clauslaan 16, Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op maandag

Van: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 16:24

Aan: [redacted] (AP Oost-Nederland) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Oost-Nederland) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: groesbeek

10.2.g en 11.1

10.2.g en 11.1

Met vriendelijke groet,

Senior advocaat-generaal

Openbaar Ministerie

Ressortsparket

Vestiging Arnhem-Leeuwarden

e-mailadres: [redacted]@om.nl

Van: [redacted] (AP Oost-Nederland)

Verzonden: woensdag 10 juli 2019 15:42

Aan: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)

CC: [redacted] (AP Oost-Nederland)

Onderwerp: RE: groesbeek

Allen,

10.2.g en 11.1

10.2.g en 11.1

Ik neem [redacted] even in de CC mee, aangezien ik vanaf vrijdag op vakantie ben.

Van: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: woensdag 10 juli 2019 15:33

Aan: [redacted] (AP Oost-Nederland); [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: groesbeek

Hi [redacted] en [redacted]

10.2.g en 11.1

Het leek mij goed, [redacted], om jou ook hierover te informeren. Mocht je nog aanvullende opmerkingen hebben die een ander standpunt rechtvaardigen t.a.v. het verstreken van het dossier aan het SO, dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem-Leeuwarden

(PAG)

Van: (PAG Den Haag)
Verzonden: woensdag 30 september 2020 16:20
Aan: Otte, M. (PAG Den Haag)
CC: (PAG)
Onderwerp: RE: Antw: 3e set Kamervragen over de zaak Groesbeek

11.1 Wob

Groet,

.

Van: Otte, M. (PAG Den Haag) <@om.nl>

Verzonden: woensdag 30 september 2020 15:31

Aan: (PAG Den Haag) <@om.nl>

Onderwerp: Antw: 3e set Kamervragen over de zaak Groesbeek

Nee, ik ga de PG bij de HR alleen informeren, en verder niet. En of de zaak inmiddels bij de reflectiekamer is gegendereerd weet ik niet

Van: (PAG Den Haag) <@om.nl>

Datum: 30 september 2020 om 15:28:58 CEST

Aan: Otte, M. (PAG Den Haag) <@om.nl>

CC: (PAG) <@om.nl>

Onderwerp: 3e set Kamervragen over de zaak Groesbeek

Dag Rinus,

Zoals je weet zijn er weer nieuwe kamervragen gesteld over de zaak Groesbeek (zie onderstaand). Vraag 1 gaat over het inbrengen van de thematiek in de Reflectiekamer Kwaliteitsontwikkeling. Ik heb van begrepen dat jij nadenkt over eventuele toetsing door de PG HR (die toch in beginsel ook vooral thematisch toetst?). 11.1 Wob
11.1 Graag wissel ik daarover nog even met je van gedachten, telefonisch of anderszins.

Met vriendelijke groet,

Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie

Parquet-Generaal

(secretariaat)

@om.nl

www.om.nl

2020Z16980

(ingezonden 23 september 2020)

Vragen van het lid Van Nispen (SP) aan de minister van Justitie en Veiligheid over geheime belangen die leidden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf

1. Herinnert u zich nog uw antwoorden op eerdere vragen over de secundaire victimisatie door het openbaar ministerie (OM) van een slachtoffer van poging tot doodslag? 1)

2. Klopt het dat het lokale parket drie opties heeft voorgesteld aan de Centrale Toetsingscommissie (CTC) van het OM?

OM

3. Waarom is dan uiteindelijk toch de keuze gevallen op het niet-ontvankelijk verklaren aangezien dit zo'n onbeveiligde uitkomst biedt en dit nota bene expliciet werd afgeraden als 'ongewenst scenario' omdat 'daarmee aan het belang van het slachtoffer niet tegemoet wordt gekomen'? 2)

OM

4. Klopt het dat de advocaat-generaal in deze zaak, die het verzoek indende om niet-ontvankelijk te worden verklaard bij het Gerechtshof in Arnhem, niet op de hoogte was dat er nog twee andere opties waren voorgesteld? Zo ja, waarom niet en hoe kan dat?

OM

5. Bent u ook vooraf geïnformeerd over het voornemen tot het verzoek van de eigen niet-ontvankelijkheid? Zo ja, wanneer?

6. Klopt het dat u toen ook niet bent geïnformeerd over de 'rondom het probleem spelende en te beschermen belangen' die het OM ertoe brachten zich in deze zaak niet-ontvankelijk te laten verklaren?

7. Bent u toen wel geïnformeerd over de andere twee opties die door de CTC van het OM zijn besproken en het feit dat het OM het negatieve advies van de CTC heeft genegeerd?

DJOA en OM

8. Waarom heeft u de beperkte informatie van het OM in deze casus toen geaccepteerd?

9. Heeft u overwogen gebruik te maken van uw bevoegdheid een bijzondere aanwijzing te geven? onbeveiligende verloop van deze zaak?

10. Heeft u overwogen de kamer actief te informeren over dit unieke geval, vanwege het

11. Kunt u toelichten wat het belang is van het indringen van de algemene thematiek van deze casus in de OM-Reflectiekamer Kwaliteitsontwikkeling als het OM er zo stelling van overtuigd is dat deze situatie zich niet nog eens voor zal doen?

OM

12. Hoe beschouwt u uw rol als minister van Justitie en Veiligheid in relatie tot het OM, met betrekking tot gevoelige zaken zoals deze? Op welke manieren had u kunnen bijsturen in deze zaak? Vindt u dat dit terecht niet is gebeurd?

13. Klopt het dat het slachtoffer geen recht heeft op de processstukken? Kunt u dit toelichten? OM (en DGSenB?)

14. Begrijpt u dat het slachtoffer alles op alles zet om de processstukken alsnog te ontvangen? Hoe kwalificeert u het feit dat het OM intern het woord 'stalking' gebruikt om deze pogingen zo te beschrijven, zoals blijkt uit de WOB-stukken? 3)

OM tweede deelvraag

15. Uit de openbaargemaakte WOB-stukken blijkt ook dat binnen het OM wordt gesproken over zaken die eerder al zijn misgegaan in deze casus, kunt u dit toelichten?
OM

16. Bent u bereid alsnog meer duidelijkheid te verschaffen over de 'zwaarwegende belangen' in deze zaak, gelet op de maatschappelijke onrust over deze zaak?
OM

1) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2020-2021, nr. 0034

2) <https://twitter.com/MarcelHaenen/status/1307718164822863880>

3) AD, nr. 20 september

2020 <https://www.ad.nl/binnenland/grapperhaus-daders-die-man-bijna-doodtrapten-op-kermis-vrijuit-vanwegebescherming-belangen~a26c400d6/?cb=b69b7549b8b9850693992d8cb302e6f5>

(Parquet-Generaal)

83

Van: Wösten, mr E.A. (Ressortsparket Den Haag)
Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 16:27
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag); (Ressortsparket)
Onderwerp: Antw: kamervragen Groesbeek

11.1 Wob

Met vriendelijke groet,
Mr. E.A. (Lisan) Wösten

Hoofdadvocaat-Generaal Ressortsparket
Openbaar Ministerie

T: [redacted]
E: [redacted]@om.nl
Secretariaat: [redacted]
T: [redacted]

www.om.nl

Van: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
Datum: 1 oktober 2020 om 15:42:52 CEST
Aan: (Ressortsparket), Wösten, mr E.A. (Ressortsparket Den Haag)
Onderwerp: Antw: kamervragen Groesbeek

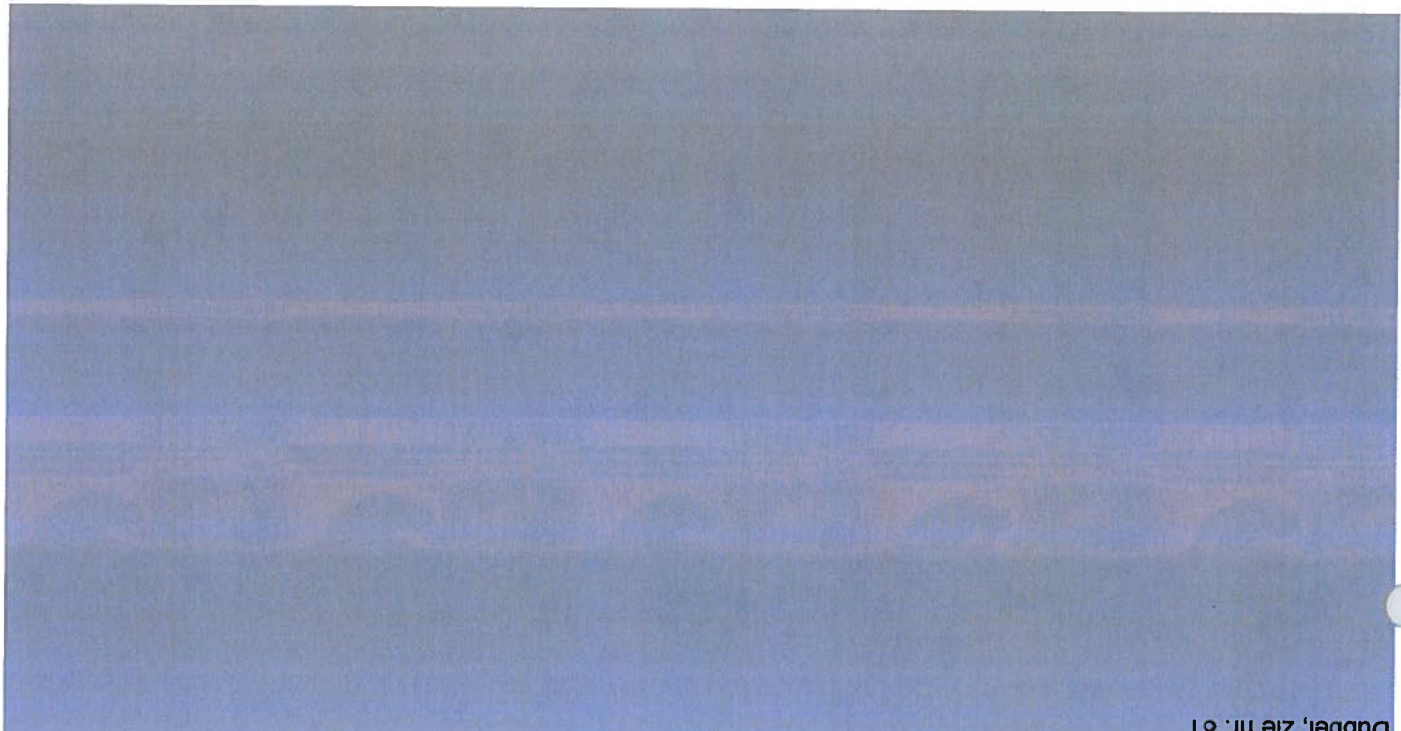
Ho,
11.1 Wob

Gr m

Van: (Ressortsparket)
Datum: 1 oktober 2020 om 13:52:14 CEST
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag), Wösten, mr E.A. (Ressortsparket Den Haag)
Onderwerp: kamervragen Groesbeek

Hallo Mariëtte en Lisan,

Hierbij mijn input voor de beantwoording van de kamervragen in Groesbeek. Ik heb nog één vraag uitstaan, maar in verband met de tijdsdruk die ook op deze kius zit, stuur ik jullie m'n concept alvast door.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
rechercheAG



Dubbel, zie nr. 81

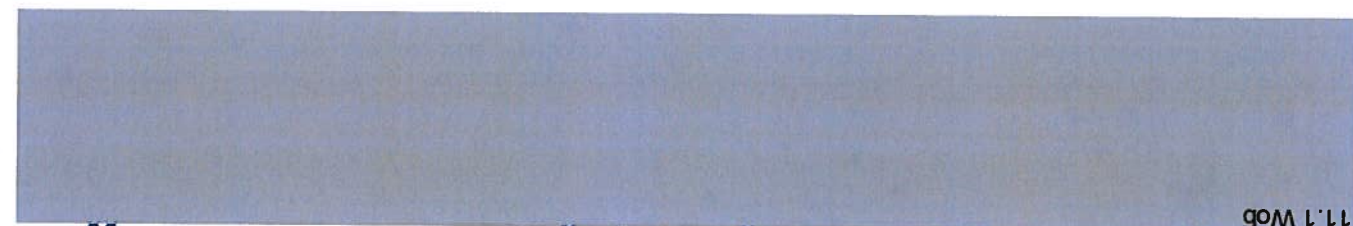
Gr. [redacted]

Bij deze! In dit document staat de betreffende mail onderaan pagina 3.

Van: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 13:57
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: groesbeek

[redacted] rechercheAG

Met vriendelijke groet,



Hierbij mijn aanzet voor de beantwoording van de vragen waar het RP wat van kan zeggen. 11.1 Wob

Hallo [redacted],

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 09:48
Aan: [redacted] (PAG)
Onderwerp: RE: groesbeek
Bijlagen: kamervragen - concept antwoorden RP.docx

[redacted] (PAG)

(PAG)

Van:

(PAG)

Verzonden:

vrijdag 2 oktober 2020 11:22

Aan:

(PAG Den Haag)

Onderwerp:

FW: groesbeek

Bijlagen:

kamervragen - concept antwoorden RP met opmerkingen .docx

Ha

Ik heb een eerste blik geworpen op het concept van het RP en komt tot de aanpassingen, wijzigingen en opmerkingen zoals in het bijgevoegde document zijn opgenomen. Voor vraag 11 zijn we nog in afwachting van het WBOM en voor vraag 13 ontvangen we nog een nadere toelichting van

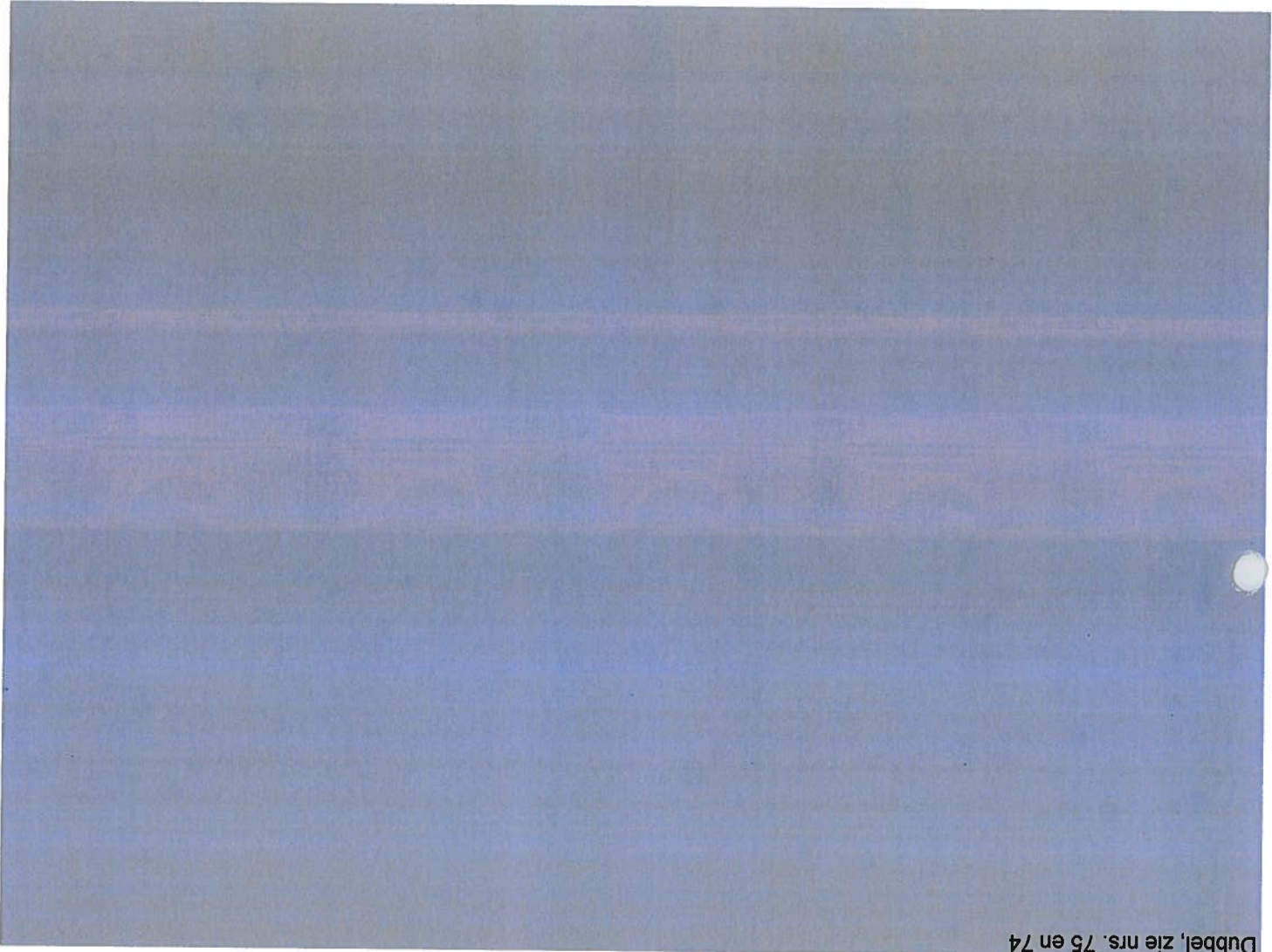
mogelijk dat dat nog van invloed is op de beantwoording van die vraag.

Daarnaast moeten we kijken of we bij het antwoord op vraag 4 nog nadere informatie nodig hebben van de zaakSAG.

Goed om het begin volgende week even nader te bespreken, op het moment dat jij gelegenheid hebt gehad om naar de input en mijn opmerkingen te kijken.

Groeten,

Dubbel, zie nrs. 84 en 81



Dubbel, zie mrs. 75 en 74

■

Goed weekend en groet,

Hopelijk hebben jullie hier nog wat aan.



11.1 Wob

Een mogelijk antwoord op vraag 11 zou wat ■ en mij betreft kunnen zijn:

Beste ■ en ■,

tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.

FW: zaak Groesbeek - nieuwe Kamervragen inzake geheime belangen die leiden

(WB-OM Den Haag)

(PAG Den Haag): ■ (PAG)

zaterdag 3 oktober 2020 10:14

(WB-OM Den Haag)

Onderwerp:

CC:

Aan:

Verzonden:

Van:

■ (PAG)

(Parquet-Generaal)

Van:

(Pag Den Haag)

Verzonden:

zaterdag 3 oktober 2020 13:52

Aan:

Otte, M. (PAG Den Haag)

CC:

(Parquet-Generaal); (Pag Den Haag);

Onderwerp:

Doorst: Groesbeek

Rinus begreep zojuist van [redacted] dat je op zoek was naar het Ab mbt Maggiora/Groesbeek ivm debat Dekker komende maandag. Bijgaand in een bijlage het Ab dat in augustus 2019 naar departement is gegaan (tav Grapperhaus). Ik tracht nog contact te leggen met [redacted] die de behandelaar in deze zaak is. Grt

Ik app je nog wel even dat ik dit per mail heb verzonden

[redacted]

Van: [redacted] (Parquet-Generaal)

Datum: 28 juli 2020 om 18:51:21 CEST

Aan: [redacted] (Pag Den Haag)

Onderwerp: RE: Groesbeek

Voor meer zou ik morgen even in dossier [redacted] moeten kijken. Naam strazzaak is Maggiora. Weet jij voor nu voldoende?

Van: [redacted] (Parquet-Generaal)

Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 18:35

Aan: [redacted] (Pag Den Haag)

Onderwerp: Groesbeek

Hi [redacted]

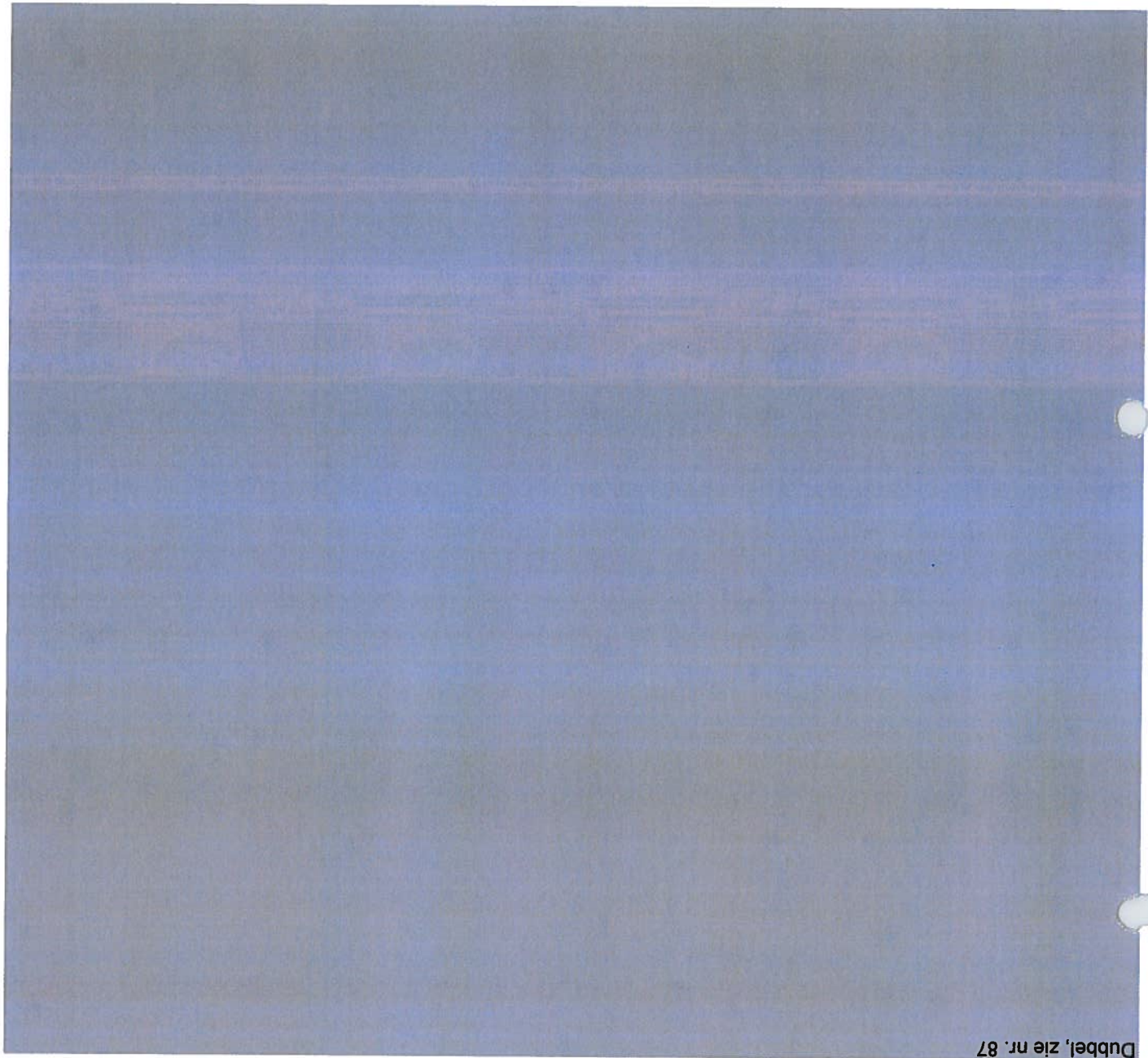
Alvast:

Bijlage 1) laatste AB voor zover ik snel kan overzien

Bijlage 2) laatste stavaza rondom klacht betrokkene

Ik zoek nog even op of ik ook laatste correspondentie [redacted] kan vinden.

Gri

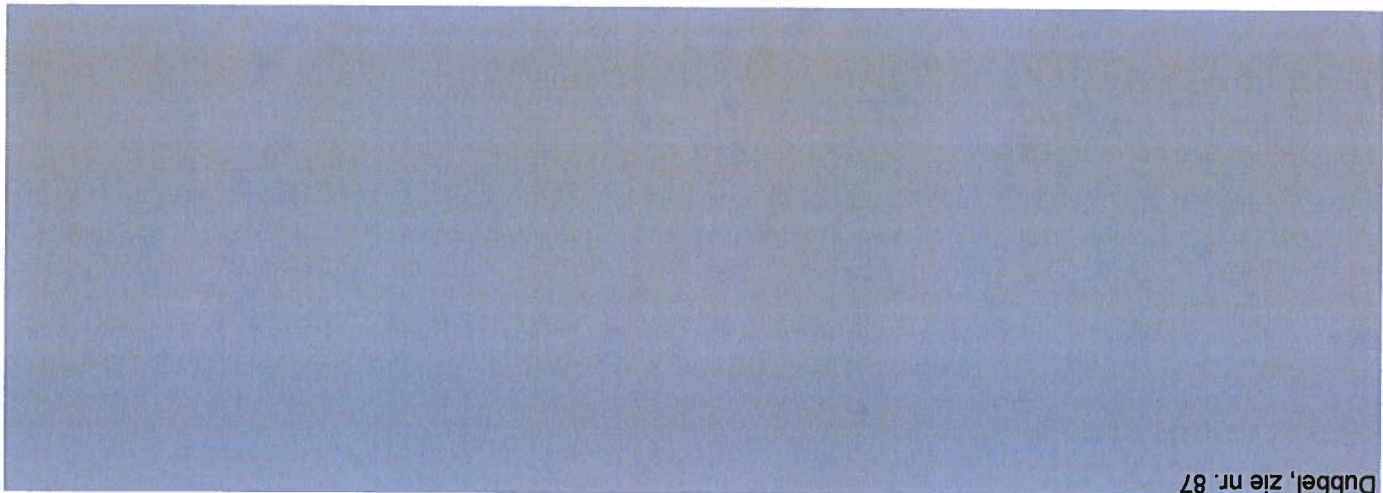


Dubbel, zie nr. 87

Ik bedoelde november 2019

Van: [redacted] (Pag Den Haag)
Verzonden: zaterdag 3 oktober 2020 13:53
Aan: [redacted] (Pag Den Haag); Otte, M. (PAG Den Haag)
CC: [redacted] (Parquet-Generaal); [redacted] (Pag Den Haag)
Onderwerp: Antw: Groesbeek

[redacted] (Parquet-Generaal)



Van:

(Pag Den Haag)

Verzonden:

zaterdag 3 oktober 2020 16:59

Aan:

(Pag Den Haag); Otte, M. (PAG Den Haag)

CC:

(Parquet-Generaal)

Onderwerp:

RE: Antw: Groesbeek

Bijlagen:

betreft klacht over optreden om.pdf; kamervragen - concept antwoorden RP met opmerkingen docx; BJZ 53914 - vervolg-ab Groesbeek.pdf

Dag Rinus,

Bijgevoegd het ab van november 2019.

Verder is er in februari 2020 een klacht (bijgevoegd) ingediend door het slachtoffer, die erop neer komt

10.2.g Wob

10.2.g Wob

10.2.g Wob

In juni

heeft n.a.v. de klacht met het slachtoffer een gesprek plaatsgevonden waarin zoveel als in deze omstandigheden mogelijk was de kwestie is toegelicht. Het slachtoffer wilde vervolgens de klacht wel doorzetten en in juli 2020 is de klacht ongegrond verklaard (over de afdoeningsbrief beschik ik niet).

Verder zijn er zoals je weet voor de derde keer kamervragen gesteld onder de zaak. De conceptantwoorden (die nog verdere bewerking/redactie vergen) stuur ik ter informatie ook alvast mee.

Deze zijn nog niet gedeeld met het departement (en zijn daar ook nog niet rijp voor).

Voor nadere vragen over de zaak ben ik bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

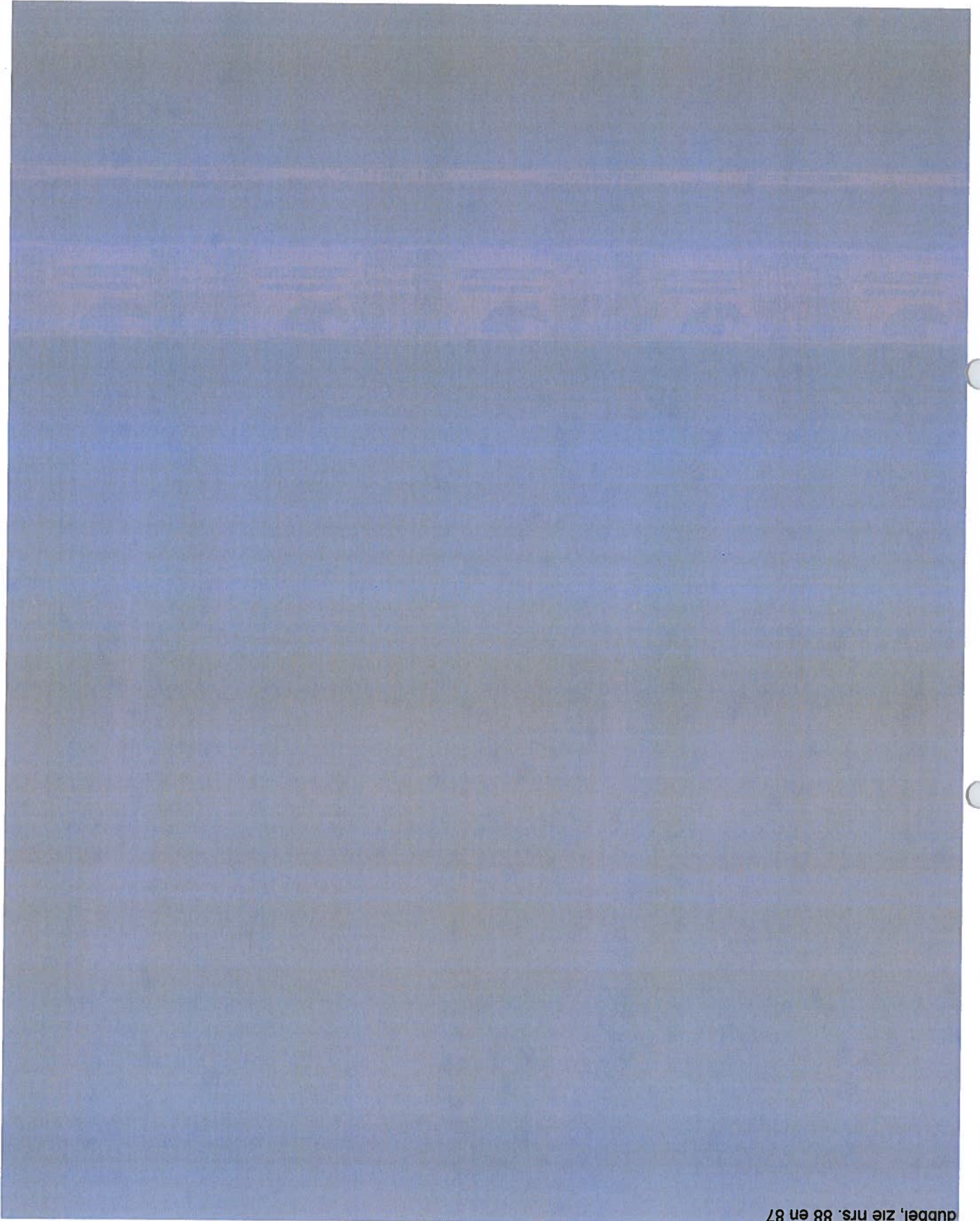
Openbaar Ministerie

Parquet-Generaal

@om.nl

www.om.nl

dubbel, zie nrs. 88 en 87



(Parquet-Generaal)

Van:

(PAG Den Haag)

Verzonden:

zaterdag 3 oktober 2020 17:43

Aan:

(PAG Den Haag); Otte, M. (PAG Den Haag)

CC:

(Parquet-Generaal)

Onderwerp:

RE: Antw: Groesbeek

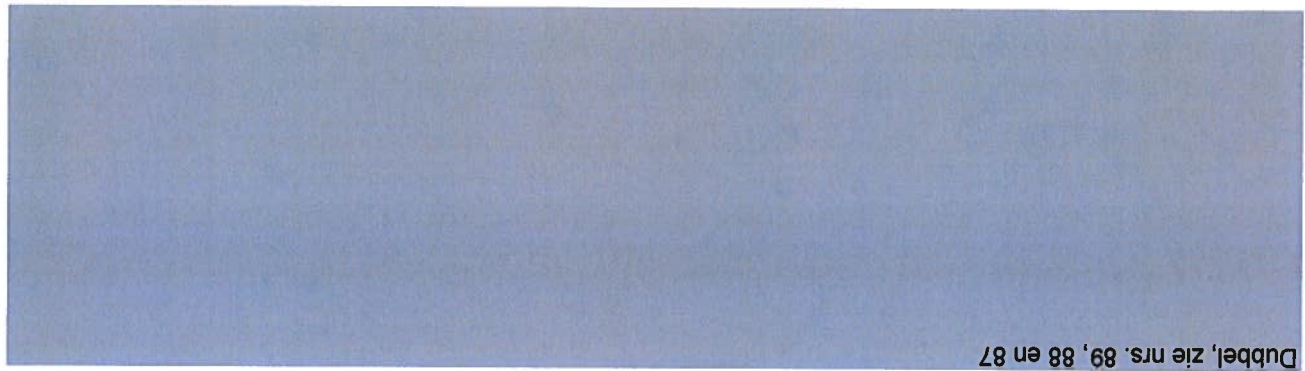
Bijlagen:

Scan ab zaak Groesbeek ondertekend.pdf

Dag Rinus, voor het geval je dat nog niet had stuur ik je ook nog even het eerst ab, van mei 2019.

Groet,

Dubbel, zie nrs. 89, 88 en 87



Dubbel, zie nrs. 89, 88 en 87

[redacted] (Parquet-Generaal)

Van:

Otte, M. (PAG Den Haag)

Verzonden:

zaterdag 3 oktober 2020 23:16

Aan:

[redacted] (PAG Den Haag); [redacted] (PAG Den Haag)

CC:

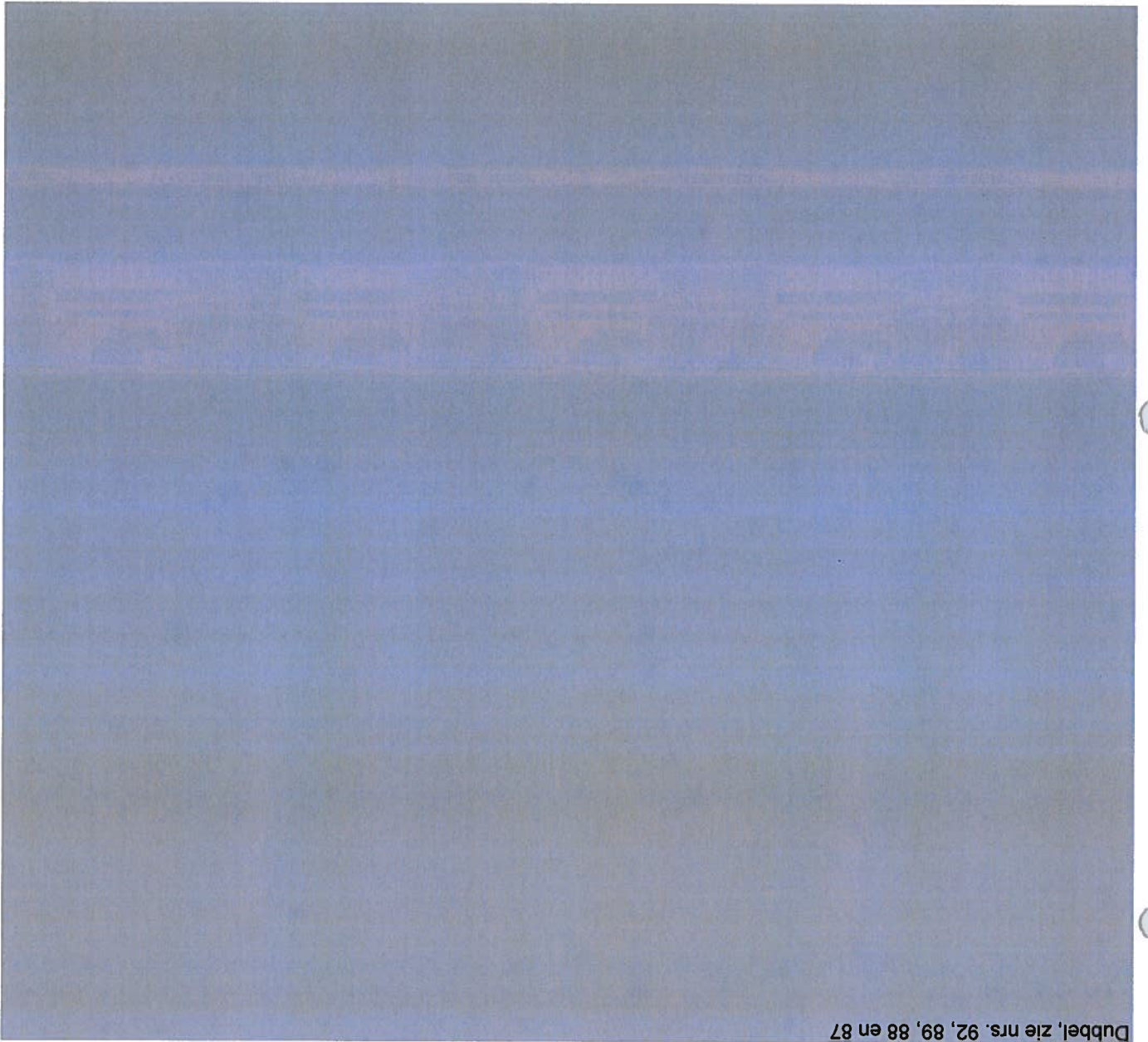
[redacted] (Parquet-Generaal)

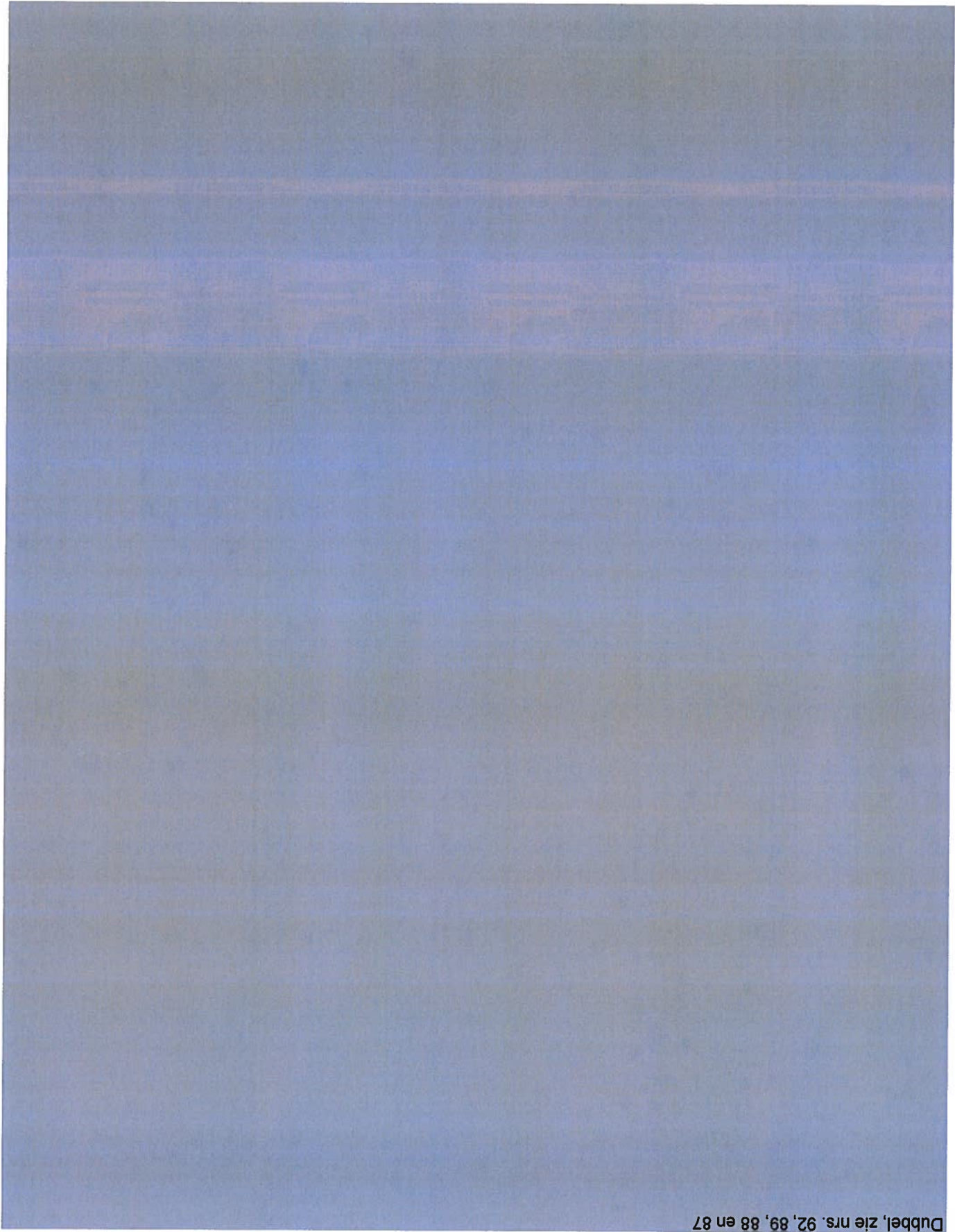
Onderwerp:

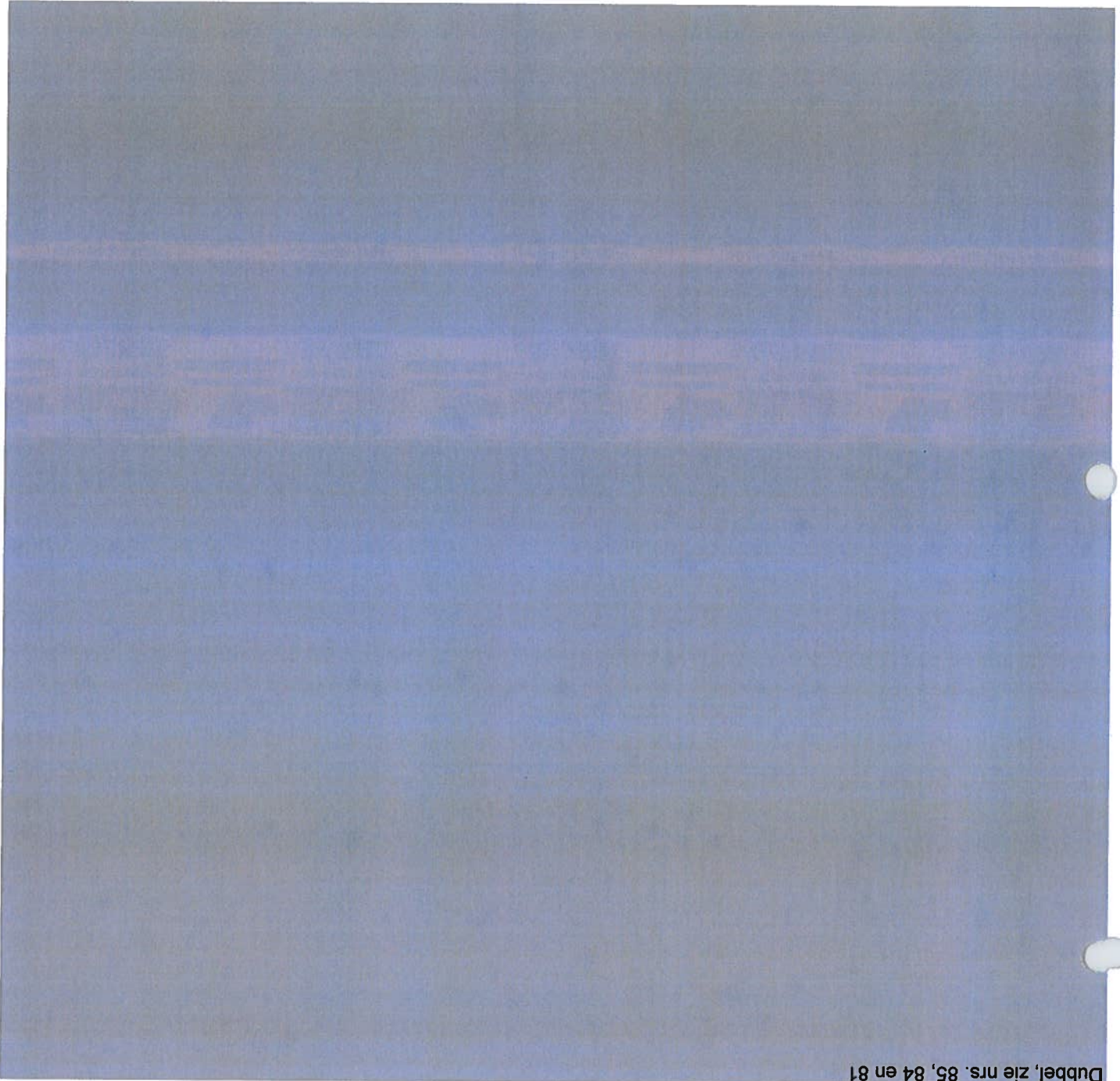
RE: Antw: Groesbeek

Dank [redacted]. Inmiddels heb ik Dekker goed bijgepraat, hij weet wat hem te doen staat a.s. maandagavond in de TK. Groet Rinus

Dubbel, zie nrs. 92, 89, 88 en 87







Dubbel, zie nrs. 85, 84 en 81

Groet,
.

Dag [redacted], zit steeds in overleggen, vanaf zo dadelijk tot nog in ieder geval 17:00, maar zie mijn opmerkingen in de bijlage.

kamervragen - concept antwoorden RP met opmerkingen [redacted] en [redacted].docx

Van: [redacted] (Pag Den Haag)
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 14:14
Aan: [redacted] (PAG)
Onderwerp: RE: groesbeek
Bijlagen:

[redacted] (PAG)

(Parquet-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 16:54
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: zaak Groesbeek

Dag [redacted],

Ik weet dat de zaak destijds aan de CTC is voorgelegd, maar mij is niets bekend over eventuele opties waarover de gedachtenvorming zou moeten gaan. Op het moment dat de zaak aan de CTC werd voorgelegd, was ik namelijk met verloop. Ik weet dan ook niet wie de opties waarover in de CTC is gesproken heeft geformuleerd. Na mijn verloop is mij gemeld dat het advies 'n-o' was. [redacted] 11.1 Wob

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 16:37
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: zaak Groesbeek

Hallo [redacted]

Er zijn (weer) kamervragen gesteld over de zaak Groesbeek, dit keer naar aanleiding van een aantal documenten dat in het kader van een WOB-procedure is verstrekt. Uit die stukken blijkt dat de zaak is voorgelegd aan de CTC en dat er aan de CTC 3 opties zijn voorgelegd, waarvan de laatste het vorderen van de niet-ontvankelijkheid was. De andere 2 opties zijn gezwart in de verstrekte stukken, dus die zijn niet openbaar gemaakt. Eén van de kamervragen luidt: "Klopt het dat de advocaat-generaal in deze zaak, die het verzoek indende om niet-ontvankelijk te worden verklaard bij het Gerechtshof in Arnhem, niet op de hoogte was dat er nog twee andere opties waren voorgelegd?" Weet jij nog of jij op de hoogte was van de andere opties die werden onderzocht?

Met vriendelijke groet,

[redacted] rechercheAG

(PAG)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 16:56
Aan: [redacted] (PAG)
Onderwerp: RE: groesbeek

11.1 Wob

11.1 Wob

11.1 Wob

Met vriendelijke groet,

rechercheAG

Van: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 16:29
Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: groesbeek

En zou je eveneens bij [redacted] kunnen checken of het klopt wat bij vraag 4 wordt gesteld? Dan de hand van zijn antwoord kunnen we dan bepalen wat we met deze vraag willen.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 14:41
Aan: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: groesbeek

Ja, ik mail je wat later vanmiddag, zit nu nog in een vergadering van de CTC.
Met vriendelijke groet,

rechercheAG

Van: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 14:40

Aan: [REDACTED] (Ressortsparket) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: groesbeek

Ha [REDACTED],

Heb jij al antwoord gekregen op de vraag die je had uitstaan ten aanzien van de stukken? Als we dat antwoord binnen hebben, kunnen we de input voor het Ministerie compleet maken. Zij verzochten ons vandaag om antwoorden aan te leveren en wij hebben gezegd dat we hopen morgen te kunnen reageren.

Ik hoor graag en alvast dank!

Groeten,
[REDACTED]

Dubbel, zie nrs. 84 en 81

(PAG)

Van: [redacted] (Pag Den Haag)
 Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 09:38
 Aan: [redacted] (PAG)
 Onderwerp: RE: groesbeek
 Bijlagen: kamer vragen - concept antwoorden 07102020 - met wijz [redacted].docx

Dag [redacted], zie een paar kleine aanpassingen/toevoegingen in de bijlage.
 10.2.g en 11.1 Wob

[redacted]

11.1 Wob

Met vriendelijke groet,

Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 [redacted] / [redacted] (secretariaat)
 [redacted]@om.nl
 www.om.nl

Van: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
 Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 08:31
 Aan: [redacted] (Pag Den Haag) <[redacted]@om.nl>
 Onderwerp: FW: groesbeek

Ha [redacted],

Hierbij vind je een schone versie (07102020) van de beantwoording van de kamervragen. Daarin zijn jouw en mijn opmerkingen verwerkt en daarnaast is op basis van de binnengekomen input van [redacted], [redacted] en [redacted] een antwoord geformuleerd op de vragen 4, 11 en 13. Zou jij kunnen kijken of jij kunt instemmen met deze versie? Ten aanzien van vraag 4 heb ik flink geworsteld wat we daar nu moeten beantwoorden, als je daar wat extra aandacht aan wilt geven, heel graag!

Voor de volledigheid heb ik naast de schone versie ook de vorige versie meegestuurd, zodat je daar nog naar de originele input van het RP en naar jouw en mijn opmerkingen kunt kijken.

Voor overleg ben ik bereikbaar!

Gr. [redacted]

Dubbel, zie nrs. 96, 84 en 81

[redacted]

Groeten,

Dank alvast voor de reactie.

Zouden jullie kunnen kijken of jullie je in deze conceptbeantwoording kunnen vinden? Ter informatie zijn de brieven aangaande eerder over deze zaak gestelde kamervragen eveneens bijgevoegd.

Zoals eerder gemeld in het weekoverzicht, zijn er (wederom) kamervragen gesteld over de zaak Groesbeek (zie bijgevoegd). Voor een aantal vragen is door het Ministerie van J&V input van het OM gevraagd. Na consultatie van het RP (en het WBO) voor de beantwoording van vraag 11) ben ik – in samenspraak met [redacted] – tot de volgende conceptbeantwoording gekomen (zie bijgevoegd).

Goedemorgen heren,

Onderwerp: kamervragen Groesbeek

Van: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
Datum: 7 oktober 2020 om 09:56:10 CEST
Aan: Otte, M. (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, Hofstee, mr G.T. (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, Burg, mr G.W. van der (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PAG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Groet rinus

11.1 Wob

Onderwerp:

CC:

Aan:

Verzonden:

Van:

Otte, M. (PAG Den Haag)
woensdag 7 oktober 2020 11:06
(PAG); Hofstee, mr G.T. (PAG Den Haag); Burg, mr G.W. van der (PAG Den Haag);
(PAG Den Haag); [redacted] (PAG Den Haag);
(Parket-Generaal); [redacted] (PAG Den Haag)
Antw: kamervragen Groesbeek

(PAG)

(PAG)

Van:

(PAG)

Verzonden:

woensdag 7 oktober 2020 16:40

Aan:

@minjenv.nl

CC:

(PAG Den Haag)

Onderwerp:

RE: Nieuwe Kamerzaak inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf
kamerzaken - concept antwoorden 07102020 - .docx

Bijlagen:

Ha [redacted],

Zoals gisteren toegezegd, hierbij de input van het OM voor de beantwoording van de onderstaande kamerzaken. Graag lezen wij mee met de overige antwoorden en worden wij op de hoogte gehouden van het verdere verloop.

Met vriendelijke groet,

Medewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie

Parquet-Generaal
Afdeling bestuurlijke en juridische zaken

Prins Clauslaan 16, Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op maandag

Dubbel, zie nr. 74

-----Oorspronkelijk bericht-----
 Van: [redacted] (Pag Den Haag) <[redacted]@om.nl>
 Verzonden: maandag 12 oktober 2020 13:35
 Aan: [redacted] (Pag Den Haag) <[redacted]@om.nl>
 Onderwerp: WERKVERDELING BIZ 83383 / Groesbeekse kopschoppers

Met vriendelijke groet,
 [redacted]
 Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken
 Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal / [redacted] (secretariaat)
 [redacted]@om.nl
 www.om.nl

Was hier bij jullie al iets over bekend?

11.1 Wob

Dag allen,

-----Oorspronkelijk bericht-----
 Van: [redacted] (Pag Den Haag) <[redacted]@om.nl>
 Verzonden: maandag 12 oktober 2020 13:46
 Aan: [redacted] (Pag Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal)
 CC: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
 Onderwerp: FW: WERKVERDELING BIZ 83383 / Groesbeekse kopschoppers
 Urgentie: Hoog

Gri

11.1 Wob

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
 Verzonden: maandag 12 oktober 2020 13:48
 Aan: [redacted] (Pag Den Haag); [redacted] (PAG)
 Onderwerp: RE: WERKVERDELING BIZ 83383 / Groesbeekse kopschoppers

[redacted] (Parket-Generaal)

Hoi [redacted],

Hierbij ter werkverdeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior medewerkster Documentatie & Registratie

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Stafdienst
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
Kamer [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED]@minjenv.nl
Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 15:30
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf
Bijlagen: antwoorden Groesbeek.docx

Hoi [REDACTED],

Hierbij de conceptantwoorden. Kun je mij jouw opmerkingen of aanvullingen uiterlijk morgen rond lunchtijd mailen? Dan kan ik de antwoorden zelf de lijn indoen, omdat ik volgende week vrij ben.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 12:36
Aan: '[REDACTED] (PAG)' <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf

Hoi [REDACTED],

Dank voor je bijdrage. Ik ga ermee aan de slag en laat je weten als ik vragen heb en ook zodra een integraal concept gereed is.

Groeten,
[REDACTED]

Dubbel, zie nrs. 99 en 74



██████████ (PAG)

Van: ██████████ (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 08:43
Aan: ██████████ (PAG)
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf
Bijlagen: antwoorden Groesbeek versie 14-10-2020 - met opm ██████████.docx

Dag ██████████, ik keek al even, zie mijn wijzigingen/opmerkingen in de bijlage. M.b.t. het voornemen tot onderzoek van de PG HR: ik zie dat het departement dit al heeft toegevoegd aan het antwoord op vraag 11. Vanochtend informeer ik het College over dit voornemen (ik neem je daarin mee), dus wil je dan nog even wachten met het voorleggen van deze antwoorden aan de PG HR totdat ik dat heb gedaan?

Groet,

██████████.

Van: ██████████ (PAG) <██████████@om.nl>
Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 15:33
Aan: ██████████ (PaG Den Haag) <██████████@om.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag inzake geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf

Ha ██████████,

Ik ontvang zojuist van ██████████ de conceptbeantwoording. Ze heeft enkele antwoorden aangepast en nog enkele opmerkingen geplaatst. Ik ga morgenochtend proberen te kijken. Lukt jou dat ook?

Ik heb aangegeven dat we ons best gaan doen om morgen te kijken.

Groeten,

██████████

Dubbel, zie nrs. 103, 99 en 74

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 10:33
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: Groesbeek - onderzoek door PG HR
Bijlagen: BJZ 83383.pdf; protocol.pdf

Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED], het onderstaande wil ik aan het College sturen maar leg ik eerst even aan je voor. Er zit enige druk op, omdat het departement het voornemen van de PG HR – waarvan ook de minister in kennis is gesteld – wil opnemen in de beantwoording van de 3^e set Kamervragen die we nu aan het afronden zijn.

Groet,
 [REDACTED]

Dag allen,

De PF HR heeft (conform het 'Protocol voor de onderzoeken in het kader van het toezicht op het OM door de PG HR', bijgevoegd) in bijgevoegde brief aangekondigd voornemens te zijn een oriënterend vooronderzoek in te stellen naar de zaak Groesbeek (door de Pg HR aangeduid als de 'Groesbeekse kopschoppers-zaken'). Ook de minister is van dit voornemen in kennis gesteld

Conform art. VII lid 4 wordt het College in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven over het voornemen.

De zaak Groesbeek heeft politiek en publicitair nogal wat beroering gewekt, we zijn inmiddels bezig met de beantwoording van de 3^e set Kamervragen hierover.

Belangrijkste kritiekpunten zijn daarbij dat het OM geen openheid van zaken wil geven en niemand kan controleren of het OM juist heeft gehandeld.

10.2.g en 11.1 Wob
 [REDACTED]

10.2.g en 11.1 Wob
 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

[redacted] / [redacted] (secretariaat)

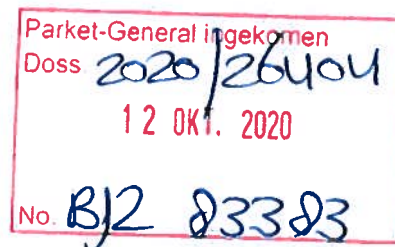
[redacted]@om.nl

www.om.nl

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

HR

College van Procureurs-Generaal
De heer mr. G.W. van der Burg
Postbus 20305
2500 EH 'S-GRAVENHAGE



Datum: 7 oktober 2020

Kenmerk: UIT-PG/2020/2308

Geachte heer Van der Burg,

Ingevolge artikel VII lid 1 van het Protocol voor de onderzoeken in het kader van het toezicht op het Openbaar Ministerie door de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden (verder: het Onderzoeksprotocol) stel ik hierbij uw College op de hoogte van mijn voornemen tot het starten van een oriënterend vooronderzoek naar de gang van zaken in de zaken die bekend zijn als de Groesbeekse kopschoppers-zaken (ECLI:NL:HR:2020:1319, 1322, 1323 en 1324).

Op grond van art. VII lid 3 van het Onderzoeksprotocol verzoek ik het Openbaar Ministerie om mij zo spoedig mogelijk de informatie te verschaffen die ik nodig heb om te kunnen beoordelen of een nader onderzoek opportuun is. Daarvoor zal ik in ieder geval nodig hebben:

- de strafdossiers in de desbetreffende zaken;
- de over deze zaken uitgebrachte adviezen van bijv. de reflectiekamer en de landsadvocaat.

Tevens ben ik voornemens de Officier van Justitie en de Advocaat-Generaal die deze zaken hebben behandeld in feitelijke aanleg uit te nodigen voor een gesprek.

Ingevolge art. VII lid 4 van het Onderzoeksprotocol geef ik het College tevens de gelegenheid zijn zienswijze te geven over het (mogelijke) voornemen tot het starten van een onderzoek in deze zaken.

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

Datum: 7 oktober 2020

Kenmerk: UIT-PG/2020/2308

Volledigheidshalve deel ik nog mee dat er geen relatie is met een onderzoek van de Inspectie J&V.

Een afschrift van deze brief zend ik ter kennisneming aan de Minister.

Hoogachtend,
de Procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden,

10.2g



mr. J. Silvis

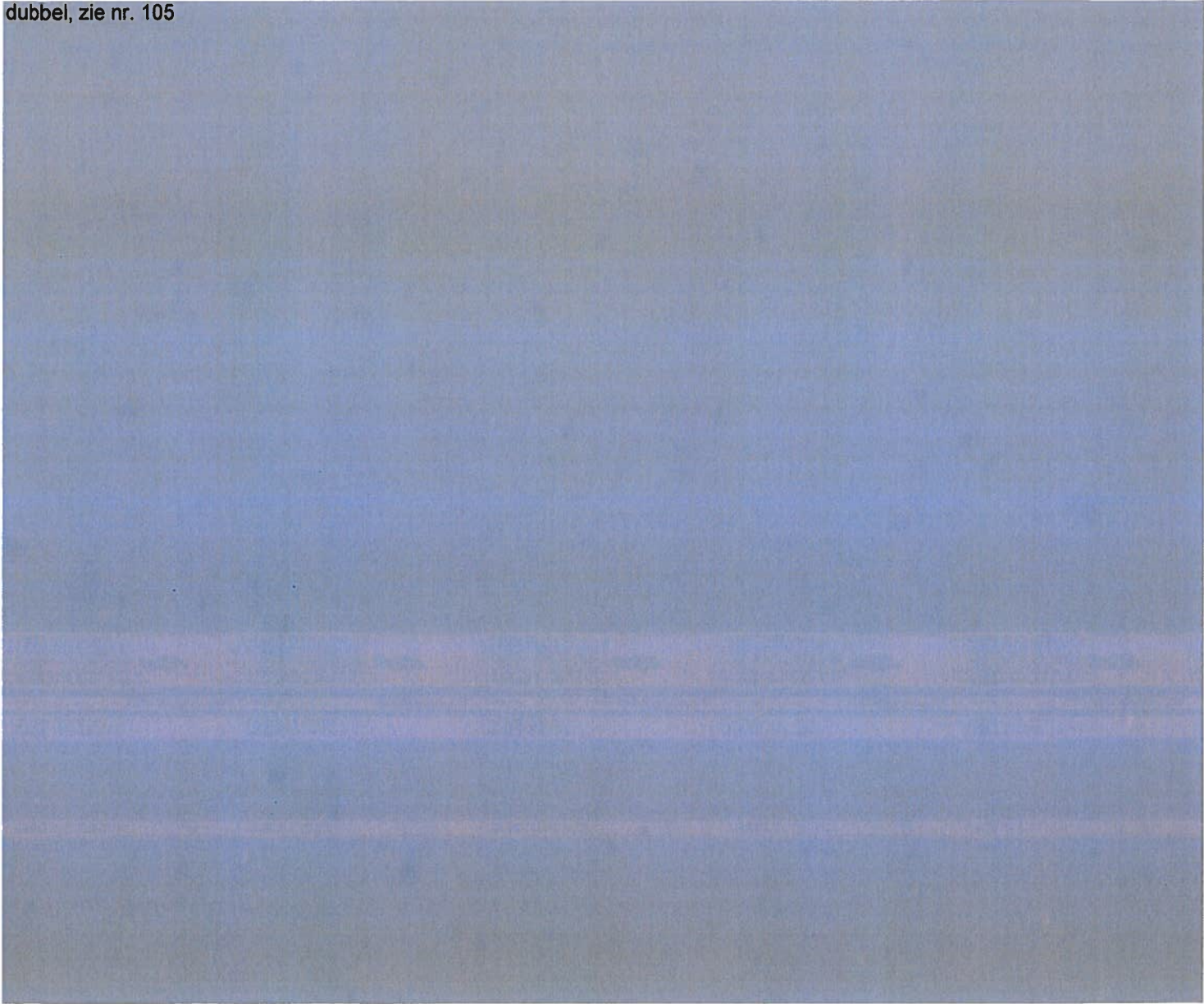
[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 11:02
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Groesbeek - onderzoek door PG HR

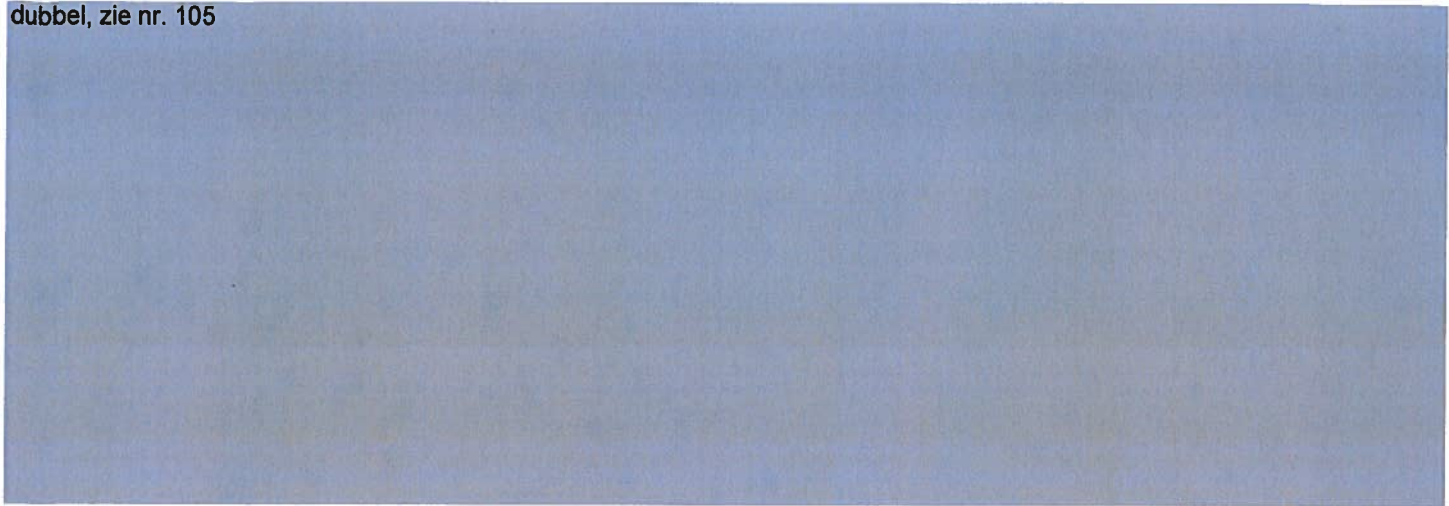
Ja akkoord

Ff [redacted] in cc want wel handig om dit te weten

dubbel, zie nr. 105



dubbel, zie nr. 105



[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 11:09
Aan: Otte, M. (PAG Den Haag); Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag); Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (PAG); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Groesbeek - onderzoek door PG HR
Bijlagen: BJZ 83383.pdf; protocol.pdf
Urgentie: Hoog

Dag allen,

De PF HR heeft (conform het 'Protocol voor de onderzoeken in het kader van het toezicht op het OM door de PG HR', bijgevoegd) in bijgevoegde brief aangekondigd voornemens te zijn een oriënterend vooronderzoek in te stellen naar de zaak Groesbeek (door de Pg HR aangeduid als de 'Groesbeekse kopschoppers-zaken'). Ook de minister is van dit voornemen in kennis gesteld

Conform art. VII lid 4 wordt het College in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven over het voornemen.

De zaak Groesbeek heeft politiek en publicitair nogal wat beroering gewekt, we zijn inmiddels bezig met de beantwoording van de 3^e set Kamervragen hierover.

Belangrijkste kritiekpunten zijn daarbij dat het OM geen openheid van zaken wil geven en niemand kan controleren of het OM juist heeft gehandeld.

10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g en 11.1 Wob

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 [REDACTED] / [REDACTED] (secretariaat)

[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

█ (Parket-Generaal)

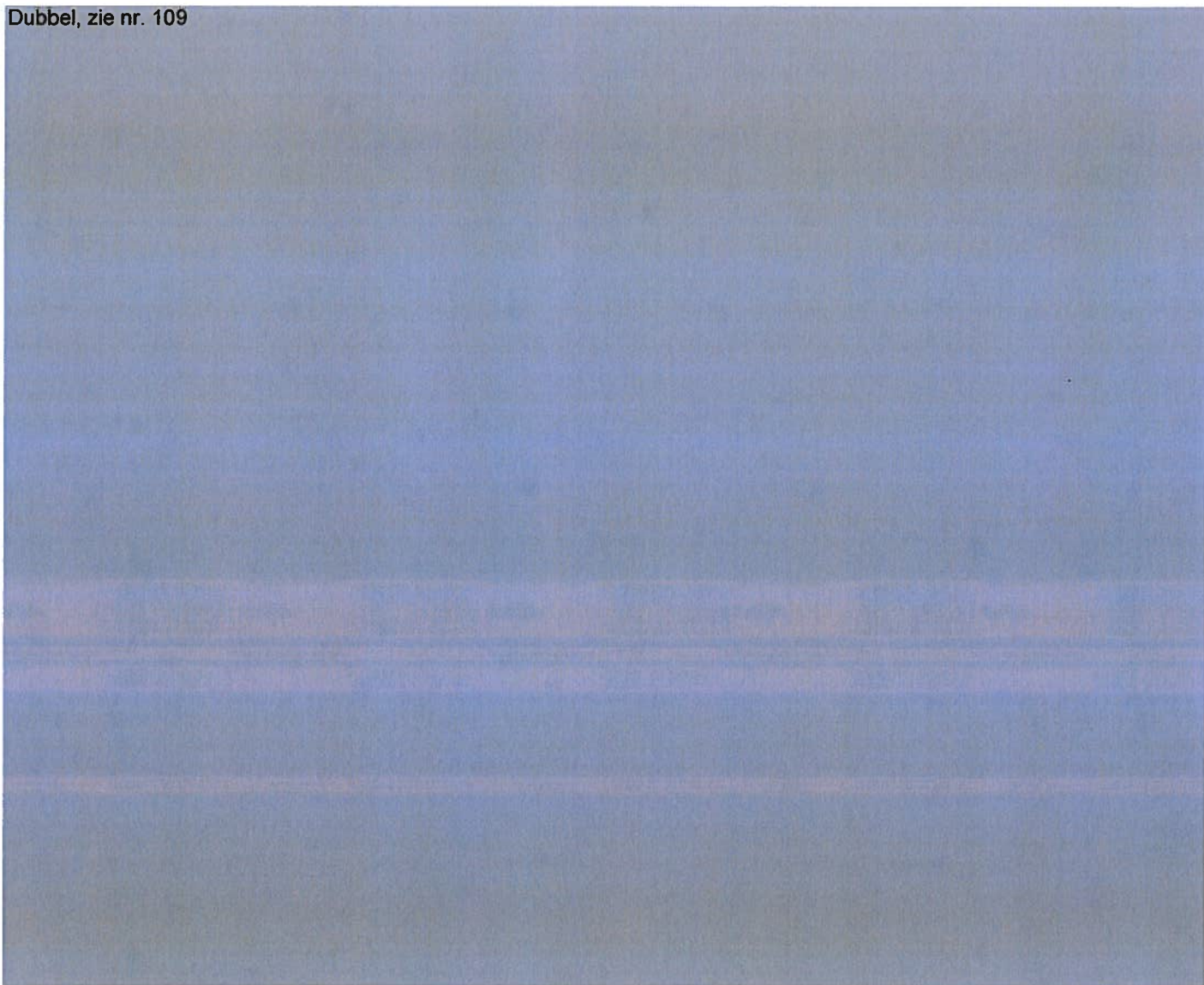
Van: █ (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 11:09
Aan: █ (PAG)
Onderwerp: FW: Groesbeek - onderzoek door PG HR
Bijlagen: BJZ 83383.pdf; protocol.pdf

Urgentie: Hoog

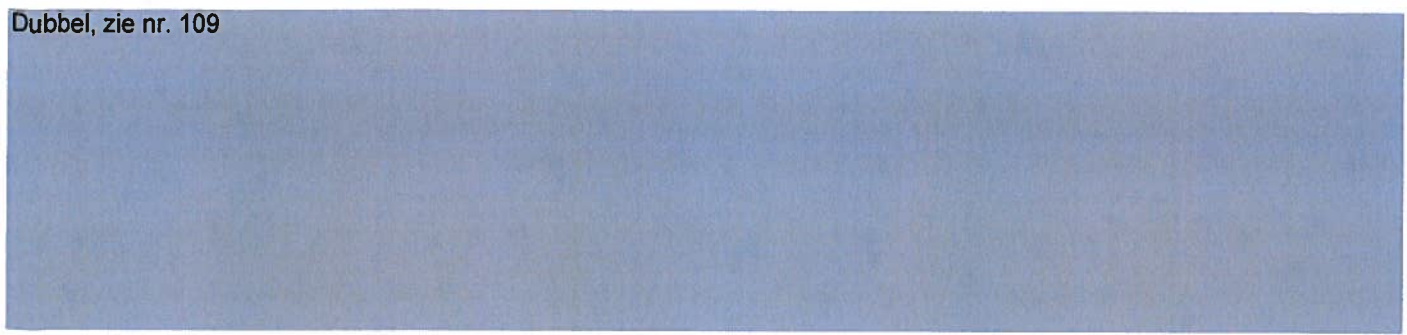
Dag █, ter info, gezien jouw inspanningen voor het protocol.

Groet,
█.

Dubbel, zie nr. 109



Dubbel, zie nr. 109



[redacted] (Parket-Generaal)

Van: Otte, M. (PAG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 11:50
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag); Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (PAG); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Groesbeek - onderzoek door PG HR

10.2.g en 11.1 Wob

[redacted]

Groet
Rinus

dubbel, zie nr. 109

[redacted]

dubbel, zie nr. 109



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 11:54
Aan: Otte, M. (PAG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag); Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (PAG); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: Groesbeek - onderzoek door PG HR

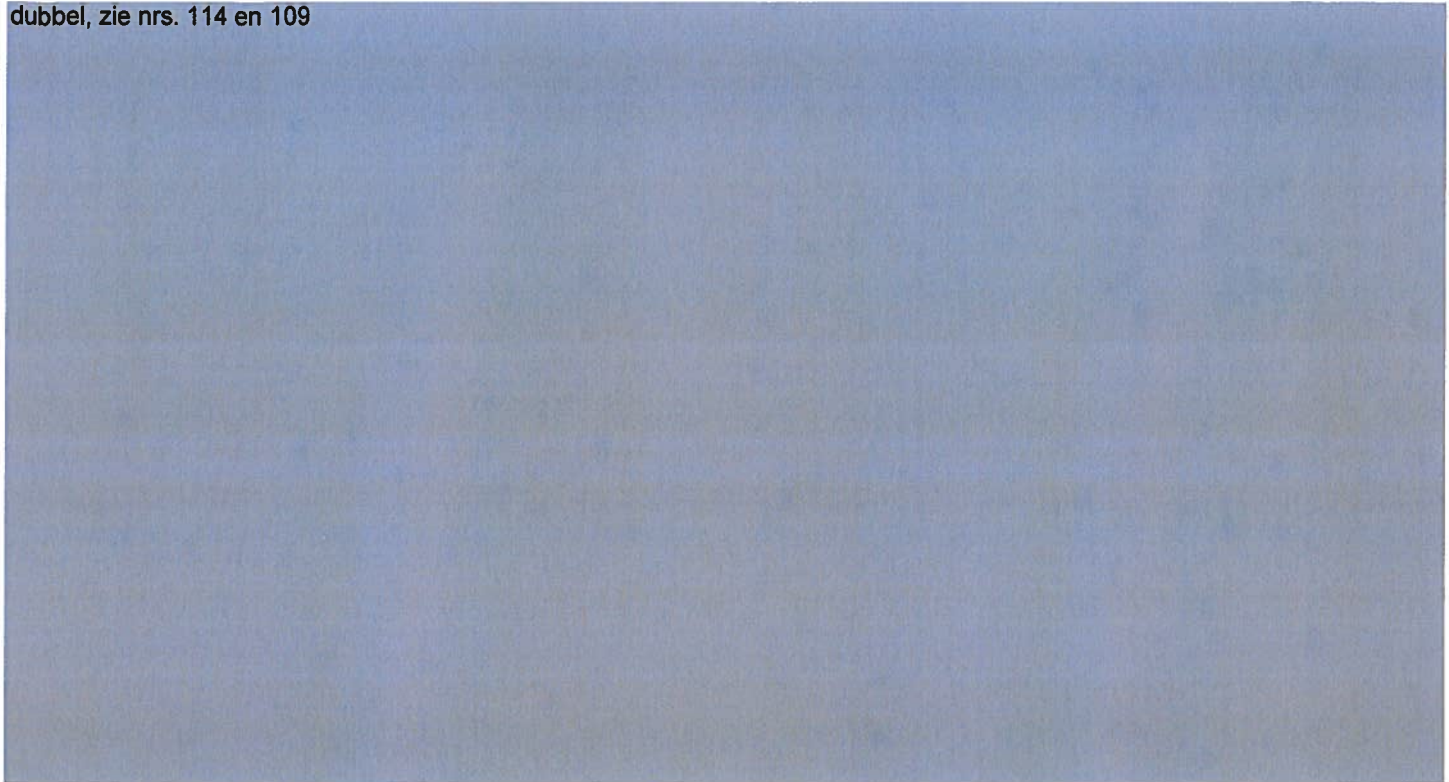
11.1 Wob

[REDACTED]

dubbel, zie nrs. 114 en 109

[REDACTED]

dubbel, zie nrs. 114 en 109



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (PAG)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 11:59
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Groesbeek - onderzoek door PG HR

11.1 Wob

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 11:18
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: Groesbeek - onderzoek door PG HR

Ik ook!

11.1 Wob

Groet,

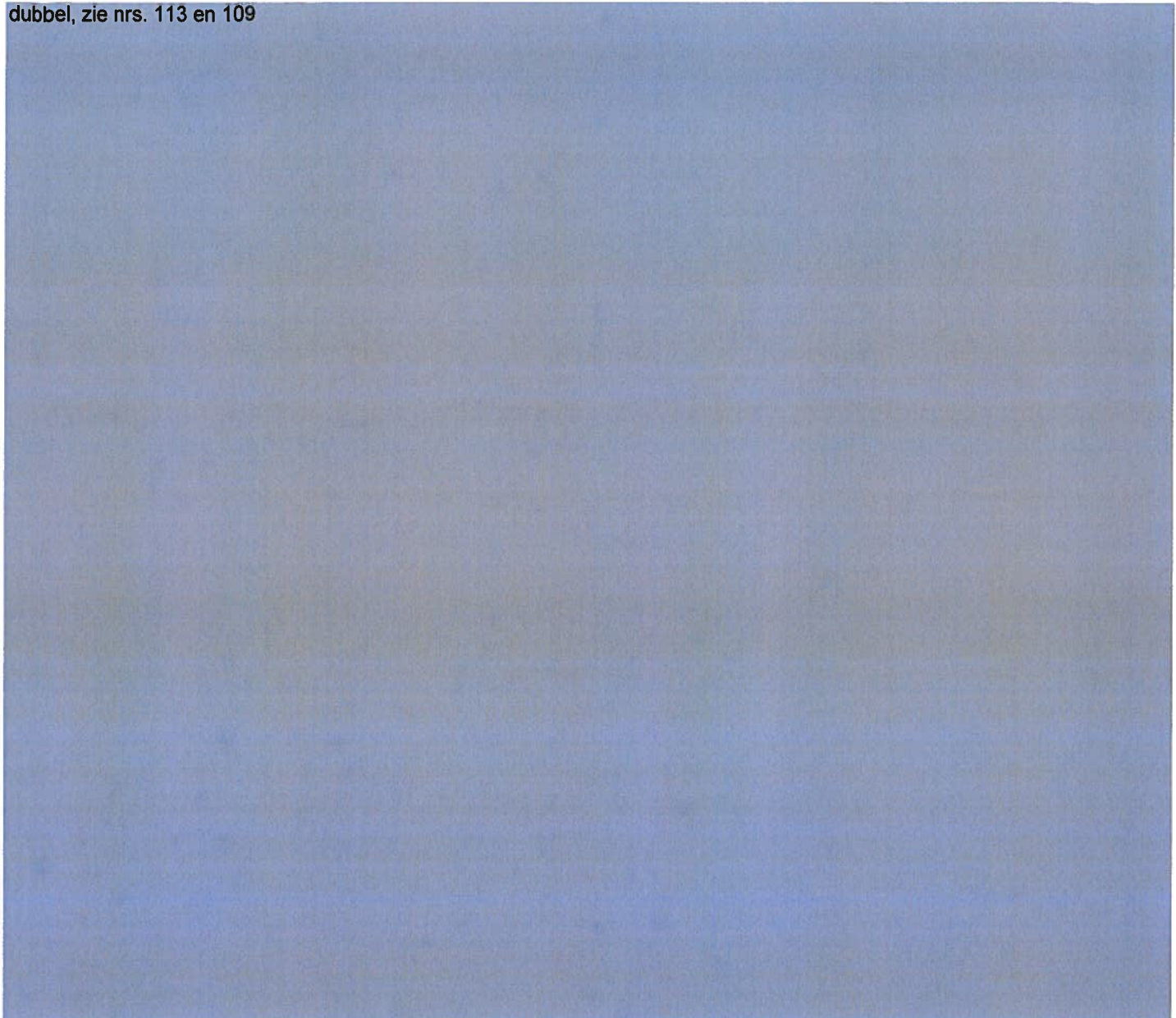
[REDACTED].

Van: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 11:14
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Groesbeek - onderzoek door PG HR

Dank [REDACTED]. Ben benieuwd hoe dit onderzoek gaat lopen!

dubbel, zie nrs. 113 en 109

dubbel, zie nrs. 113 en 109



[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED]@minjenv.nl
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 16:14
Aan: [REDACTED] (PAG)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Beantwoording Kamervragen Groesbeek
Bijlagen: Beantwoording Kamervragen.docx

Ha [REDACTED],

Hierbij de lijnversie.

Groeten,
[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (PAG)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 16:57
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Opvragen stukken onderzoek PGHR
Bijlagen: Informatiebrief_Scanned from a Xerox Multifunction Printer_3.pdf

Ha [REDACTED],

11.1 Wob

Ik weet niet wat het College daarover gezegd heeft, maar in ieder wel goed om even af te stemmen welke stukken we kunnen verstrekken.
 Morgen even bellen?

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Hoge Raad)
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 16:52
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: opvragen stukken

Beste [REDACTED],

Zoals in bijgevoegde brief aan het College van PG's is vermeld, is de PGHR in het kader van zijn toezichthoudende taak een oriënterend vooronderzoek gestart naar de gang van zaken in de zaken die bekend zijn als de Groesbeekse kopschoppers-zaken (ECLI:NL:HR:2020:1319, 1322, 1323 en 1324).

Zou jij mij misschien kunnen helpen aan de in de brief genoemde stukken? In het bijzonder is mij gevraagd om het rapport/advies dat de CTC in deze zaken zou hebben opgemaakt op te vragen.

Bij voorbaat dank voor de moeite.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]



Email: [REDACTED]@HogeRaad.NL | **Tel:** [REDACTED] | **Mobiel:** [REDACTED] | **Fax:** [REDACTED]
Bezoekadres: Korte Voorhout 8, 2511 EK, Den Haag
Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, Den Haag

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 08:47
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: Opvragen stukken onderzoek PGHR

Ja prima, maar dat lukt wat mij betreft dan pas na 13:00 uur.

11.1 Wob

[REDACTED]

Groet,

[REDACTED].

dubbel, zie nr. 118

[REDACTED]

dubbel, zie nr. 118



(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 15:57
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek
Bijlagen: BJZ 83383.pdf

Dag [redacted] en [redacted],

Het College ontving deze week een brief van de HR (bijgevoegd) waarin deze zijn voornemen tot een oriënterend onderzoek aankondigt en het College de gelegenheid geeft zijn zienswijze te geven. Dat moet het College nog doen. 11.1 Wob

11.1 Wob

11.1 Wob

11.1 Wob [redacted] Rinus Otte heeft overigens ook al met de PG HR over de vertrouwelijkheid gesproken. En vervolgens zullen dan ook de stukken waarom wordt verzocht moeten worden aangeleverd.

Vanmiddag hoorde ik van Oost-NL dat de PG HR de ovj al heeft benadert om te worden gehoord. Dat is dan mogelijk ook al m.b.t. [redacted] gebeurd.

Ik zal jullie een afschrift van de zienswijze van het College sturen (waarschijnlijk in de eerste helft van volgende week).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal

[redacted] / [redacted] (secretariaat)

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 14:42
Aan: Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (AP Oost-Nederland) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Oost-Nederland) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Brief de heer Silvis

Ha Marthyne,

Dank! Zaak is bekend. Bij ons is o.a. [redacted] en [redacted] betrokken. Ik zal hen mailen. Hij belt jou.

Gr,

Van: Kunst, mr M. (AP Oost-Nederland) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 14:33

Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (AP Oost-Nederland) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Oost-Nederland) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Doorst: Brief de heer Silvis

Beste [redacted] **en** [redacted],

De reden dat ik [redacted] belde is de volgende.

De HR bij monde van Silvis heeft laten weten dat zij een onderzoek willen doen naar de Groesbeekse zaak waarin wij ons in hoger beroep niet ontvankelijk hebben laten verklaren. Ik verwijs naar de eerdere ambtsberichten over deze zaak.

10.2.g en 11.1 Wob

[redacted]

10.2.g en 11.1 Wob

[redacted]

Ik overleg graag met jullie.

Groet

Marthyne

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 15:24
Aan: █ (Parket-Generaal); █ (PAG)
CC: █ (Parket-Generaal); █ (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Documenten over zaak-Groesbeek

Ook even aan jullie om mee te denken i.v.m. overlap Kamervragen en PGHR oriënterend onderzoek en WOB. Kunnen/willen we dit verstrekken? Ik heb overigens niet scherp wat we precies op WOB basis hebben verstrekt

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 15:07
Aan: █ (PaG Den Haag)
CC: █ (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: FW: Documenten over zaak-Groesbeek

Beste █,

Hierover belden wij zojuist.

Hartelijke groet,
 █

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 16:13
Aan: █ (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Documenten over zaak-Groesbeek

Dag █,

Aan de Reflectiekamer is gevraagd om ons te buigen over de zaak-Groesbeek, zonder daarover een inhoudelijk oordeel te vormen. Om toch tot een goede reflectie te komen zoek ik nu naar een invalshoek.

11.1

█
 █
 █
 █
 █

Groet █

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 15:26
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PAG)
CC: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Documenten over zaak-Groesbeek

[redacted] en ik zien elkaar morgen toch ihkv deze zaak. Kunnen dit dan meenemen.

Alvast vooraf: wat er in het kader van de Wob openbaar is, is openbaar. Dus de gelakte versie kan sowieso. Over de ongelakte versie moeten we het dan hebben.

Groet,
[redacted]

Dubbel, zie nr. 124



Dubbel, zie nr. 124



[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 17:29
Aan: Otte, M. (PAG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (PAG)
Onderwerp: RE: Groesbeek - onderzoek door PG HR

Dag Rinus,

Heb jij hier nog contact over gehad met Mariette Bode en/of de PG HR?
10.2.g en 11.1 Wob

[redacted]

Maar misschien heb jij daar al over gesproken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal / [redacted] (secretariaat)
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Dubbel, zie nr. 109

[redacted]

Dubbel, zie nr. 109

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: Otte, M. (PAG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 17:32
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (PAG)
Onderwerp: RE: Groesbeek - onderzoek door PG HR

11.1 Wob

[redacted]

Groet en goed weekend [redacted]

Dubbel, zie nrs. 126 en 109

[redacted]

Dubbel, zie nrs. 126 en 109

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: Otte, M. (PAG Den Haag)
Verzonden: zaterdag 24 oktober 2020 11:00
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: Otte, M. (PAG Den Haag)
Onderwerp: Doorst: Inlichtingen ten behoeve van Onderzoek

10.2.g en 11.1 Wob

Van: Otte, M. (PAG Den Haag)
Datum: 24 oktober 2020 om 10:58:37 CEST
Aan: Silvis, mr. J. (Hoge Raad)
CC: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag) , Otte, M. (PAG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Inlichtingen ten behoeve van Onderzoek

Dag Jos,

Ik reageer maar meteen. 10.2.g Wob
 10.2.g Wob

Ik heb immers de naam van [REDACTED] en het idee om haar te horen eigenstandig onder je aandacht gebracht.
 10.2.g Wob

Ik geef je bij deze het mailadres van [REDACTED] : [REDACTED]@om.nl.

Mocht er in de nabije toekomst nog enige zweem van onduidelijkheid of schijn van niet meewerken lijken te ontstaan, bel me dan even en dan wordt directer dan nu de benodigde informatie gegeven.

Intern zal ik je mail en mijn antwoord doorzetten teneinde die duidelijkheid nog eens in te scherpen.

Hartelijke groet,

Rinus

Van: Silvis, mr. J. (Hoge Raad)
Datum: 24 oktober 2020 om 10:45:25 CEST

Aan: Otte, M. (PAG Den Haag)
CC: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Onderwerp: Inlichtingen ten behoeve van Onderzoek

Geachte College, beste Rinus,

Tot mijn verbazing verneem ik van mijn kabinetschef dat het door mij gevraagde email-adres van [REDACTED] door een medewerker van het College nog niet kon worden gegeven, omdat het College eerst afspraken wil maken ten aanzien van de vertrouwelijkheid. Mogelijk is er sprake van een misverstand?

Volgens artikel 122 lid 2 is het College en op grond van artikel 143 Wet RO zijn de leden van het OM verplicht de in het kader van zijn toezichttaak door de procureur-generaal bij de Hoge Raad gevraagde inlichtingen te verstrekken.

Mag ik verzoeken spoedige en volledige medewerking te verlenen aan het onderzoek naar de zaak Groesbeek dat momenteel in een oriënterende fase wordt verricht.

Hartelijke groet,

Jos Silvis

procureur-generaal



Email: [REDACTED]@HogeRaad.nl | Tel: [REDACTED] | Mobiel: | Fax [REDACTED]

Bezoekadres: Korte Voorhout 8, 2511 EK, Den Haag

Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, Den Haag

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 09:11
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED], inmiddels heeft Rinus per mail contact gehad met de PG HR (die Rinus had gemaïld toen wij niet direct jouw mailadres wilden doorgeven maar het eerst over de vertrouwelijkheid wilden hebben). 10.2.g en 11.1 Wob [REDACTED] 10.2.g

10.2.g en 11.1 Wob [REDACTED]

10.2.g en 11.1 Wob [REDACTED]

10.2.g en 11.1 Wob [REDACTED]

Behalve de deels al geplande

gesprekken zullen we dan ook de gevraagde stukken: in ieder geval de 4 strafdossiers en het CTC-advies, maar ik denk ook de correspondentie met het slachtoffer en mogelijk zijn er bij jullie nog andere relevante stukken die ik niet ken. Het lijkt me dat die stukken allemaal bij het RP liggen. Het lijkt me goed de verstrekking zoveel mogelijk via 1 kanaal te laten lopen, zodat we ook precies weten wat er is verstrekt. Hoe krijgen we die bij de HR, met een koerier?

Verstrekking van het ab aan het College en ab aan de minister lijken me (nog niet direct geïndiceerd, de PG HR onderzoekt immers in eerste instantie de inhoudelijke kant van de zaak en niet de verantwoordingslijn) nu z.s.m. moeten verstrekken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal

[REDACTED] / [REDACTED] (secretariaat)

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 08:55
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Ha [REDACTED],

Ik ben nu nog onderweg naar Amsterdam, maar bel je over ongeveer een half uur, als dat uitkomt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
 rechercheAG

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>

Datum: 23 oktober 2020 om 17:23:48 CEST

Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Dag [redacted],

Ik hoorde zojuist via mijn college [redacted] – die contact had met de kabinetschef van de PG HR – dat ook [redacted] al uitgenodigd zou zijn om een afspraak te maken en dat ook jij zal worden benaderd. [redacted] heeft wel aangegeven dat wij nog intern aan het afstemmen zijn, maar de uitnodiging krijg je waarschijnlijk toch. Rinus zou aangegeven hebben dat ook met [redacted] en jou gesproken zou moeten worden. Wat op zich goed is natuurlijk, daar hadden we het al even over, maar het is me nog steeds niet duidelijk of er nu afspraken zijn gemaakt over de vertrouwelijkheid. Ik zal Rinus daar over benaderen.

Verder gaat de PG HR er kennelijk vanuit dat maandag gesproken wordt met [redacted] die afspraak staat kennelijk nog.

Kunne we maandag maar even contact hebben over hoe de vlag erbij staat, of ben jij dan vrij?

Groet,

[redacted].

Van: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 10:56

Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Mooi, dan probeer ik het na twaalfen even. Tot straks!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 10:39

Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Nee, die moet ik nog naar het College sturen, was de bedoeling om dat gisteren te doen maar wordt nu (hopelijk) vandaag.

En ik ben na 12:00 in principe goed belbaar.

Groet,

[redacted].

Van: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 09:46

Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

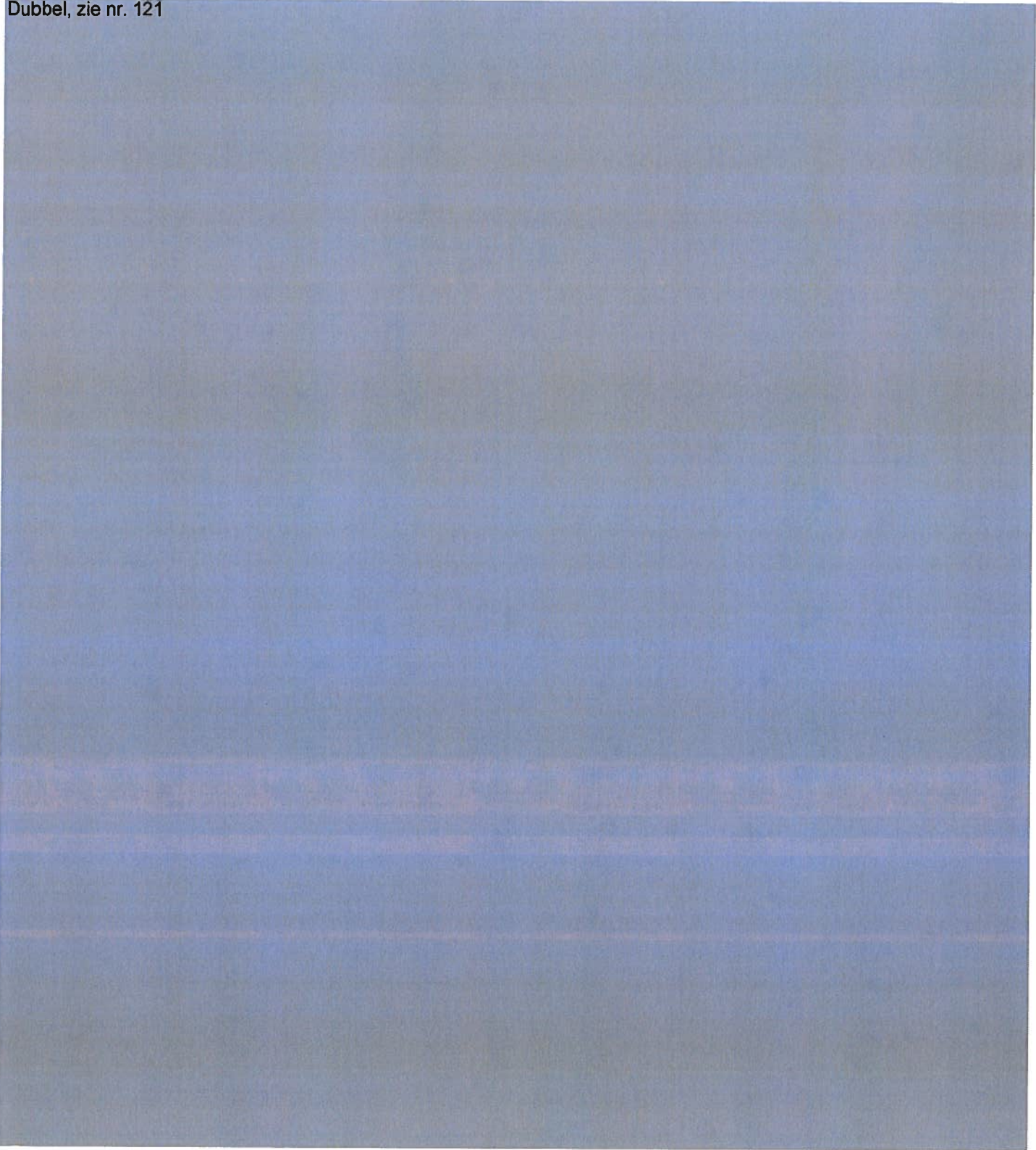
Ha [redacted],

Is de zienswijze van het college al de deur uit? Ik probeerde je hier net even over te bellen, maar mijn telefoon vertoont kuren. Ik heb om 10u overleg, maar probeer het daarna weer even.

Met vriendelijke groet,


rechercheAG

Dubbel, zie nr. 121



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 19:43
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: Antw: Groesbeek

11.1 Wob

[REDACTED]

Wat vind jij? Lijkt mij wel netjes
Vr gr mariette

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Datum: 26 oktober 2020 om 19:17:43 CET
Aan: Bode, mr. M. (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: Groesbeek

Hallo Mariëtte,

Hierbij een concept ambtsbericht inzake Groesbeek. Ik heb er in aangegeven welke stukken we aan de PG HR kunnen verstrekken – als het dossier snel mijn kant op komt, zou dit ambtsbericht daar als een soort leeswijzer bij kunnen. Verder bestaat het ambtsbericht vooral uit de tijdlijn (die ik met [REDACTED] heb kortgesloten).

Ik heb inmiddels het verzoek gekregen om contact op te nemen met de secretaresse van Jos Silvis om een afspraak te maken; dat zal ik morgen doen. [REDACTED] sprak ik vanmiddag, zij heeft dat verzoek nog niet gekregen. Van [REDACTED] heb ik nog geen terugkoppeling gekregen van zijn gesprek van vanmiddag, ik hoop hem morgen te spreken. Tot zover!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
rechercheAG

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 09:16
Aan: █ (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Ja, lijkt me prima om die notitie ook te verstrekken.

Groet,
 █.

Van: █ (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 09:14
Aan: █ (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Ha █,

Dank voor de stukken. De notitie van █ kende ik inderdaad al – ik neem aan dat ze die heeft opgesteld naar aanleiding van de vergadering van de CTC en dat op basis daarvan de vervolgstappen in gang zijn gezet. Ik denk dat ^{10.2.g en 11.1 Wob} █

10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g en 11.1 Wob

Met vriendelijke groet,

█
 rechercheAG

Van: █ (PaG Den Haag) <█@om.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 09:07
Aan: █ (Ressortsparket) <█@om.nl>
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Dag █, ja, er is destijds een advies uitgebracht aan █, zie bijgevoegde mail. En ik stuitte bij mijn zoektocht daarnaar nog op de bijgevoegde notitie voor de CTC. Ik weet niet of jij die ook hebt en stuur 'm daarom maar mee. Ik weet niet wie de notitie heeft opgesteld, maar ik denk dat █ dat heeft gedaan.

Groet,
 █.

Van: █ (Ressortsparket) <█@om.nl>
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 19:08
Aan: █ (PaG Den Haag) <█@om.nl>
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Ha [redacted],

De dossiers liggen inmiddels (sinds vorige week...) in het archief van het hof Arnhem-Leeuwarden en dat is gelukkig geen archief ergens in de polder oid. De vraag staat inmiddels uit bij het RP aldaar om mij zo snel mogelijk een digitale versie van het dossier te doen toekomen. Nog even een vraagje over advies van de landsadvocaat. Daar hadden we het vorige week al even over. Staat daar iets van op papier dat we ook aan de PG HR kunnen verstrekken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 26 oktober 2020 09:11

Aan: [redacted] (Ressortsparket) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Urgentie: Hoog

Dag [redacted], inmiddels heeft Rinus per mail contact gehad met de PG HR (die Rinus had gemaïld toen wij niet direct jouw mailadres wilden doorgeven maar het eerst over de vertrouwelijkheid wilden hebben).

10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g

10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g en 11.1 Wob

[redacted] Behalve de deels al geplande gesprekken

zullen we dan ook de gevraagde stukken: in ieder geval de 4 strafdossiers en het CTC-advies, maar ik denk ook de correspondentie met het slachtoffer en mogelijk zijn er bij jullie nog andere relevante stukken die ik niet ken. Het lijkt me dat die stukken allemaal bij het RP liggen. Het lijkt me goed de verstrekking zoveel mogelijk via 1 kanaal te laten lopen, zodat we ook precies weten wat er is verstrekt. Hoe krijgen we die bij de HR, met een koerier?

Verstrekking van het ab aan het College en ab aan de minister lijken me (nog niet direct geïndiceerd, de PG HR onderzoekt immers in eerste instantie de inhoudelijke kant van de zaak en niet de verantwoordingslijn) nu z.s.m. moeten verstrekken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

[redacted] (secretariaat)

[redacted]@om.nl

www.om.nl

11.1 Wob

Dubbel, zie nrs. 129 en 121

Dubbel, zie nrs. 129 en 121

Dubbel, zie nrs. 129 en 121

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 09:41
Aan: █ (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Ja, verstandig.

En mooi dat het gesprek met █ goed is gegaan en dat jouw gesprek over een week is, voordien kunnen we dan de PG HR in ieder geval van de belangrijkste stukken voorzien.
 Heb jij ook nog contact gehad met █?

Groet,
 █.

Van: █ (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 09:35
Aan: █ (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Ik vraag nog even bij █ na of er een officiële oplegnotitie was – in mijn herinnering was die er namelijk niet en heeft █ de zaak toegelicht (aan de hand van deze notitie, neem ik dan aan). Ik heb overigens net een afspraak gemaakt voor volgende week woensdag om 10u. Het gesprek met █ gisteren was goed gegaan, begreep ik van hem.

Met vriendelijke groet,

█
 rechercheAG

Van: █ (PaG Den Haag) <█@om.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 09:19
Aan: █ (Ressortsparket) <█@om.nl>
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Ah, ik zou dan maar de oplegnotitie voor de CTC meesturen en de andere dan niet.

Van: █ (Ressortsparket) <█@om.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 09:16
Aan: █ (PaG Den Haag) <█@om.nl>
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Ik zie nu trouwens dat dit een andere notitie is van █ dan ik al kende – dit ziet er meer uit als een opzet voor een oplegnotitie voor de CTC.

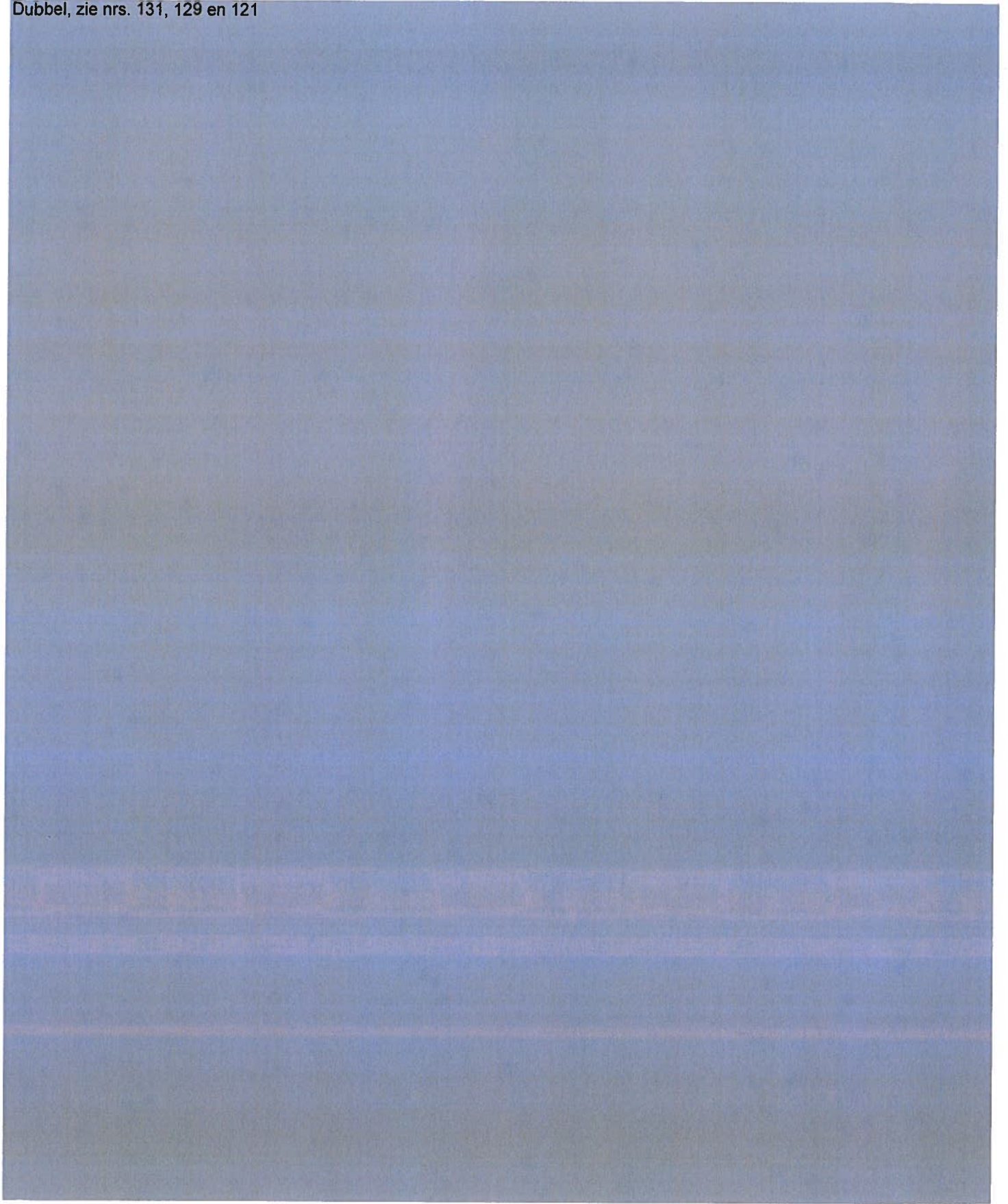
Met vriendelijke groet,

█
 rechercheAG

Dubbel, zie nrs. 131, 129 en 121

Dubbel, zie nrs. 131, 129 en 121

Dubbel, zie nrs. 131, 129 en 121



Dubbel, zie nrs. 131, 129 en 121

Dubbel, zie nrs. 131, 129 en 121

[REDACTED] (Parket-Generaal)

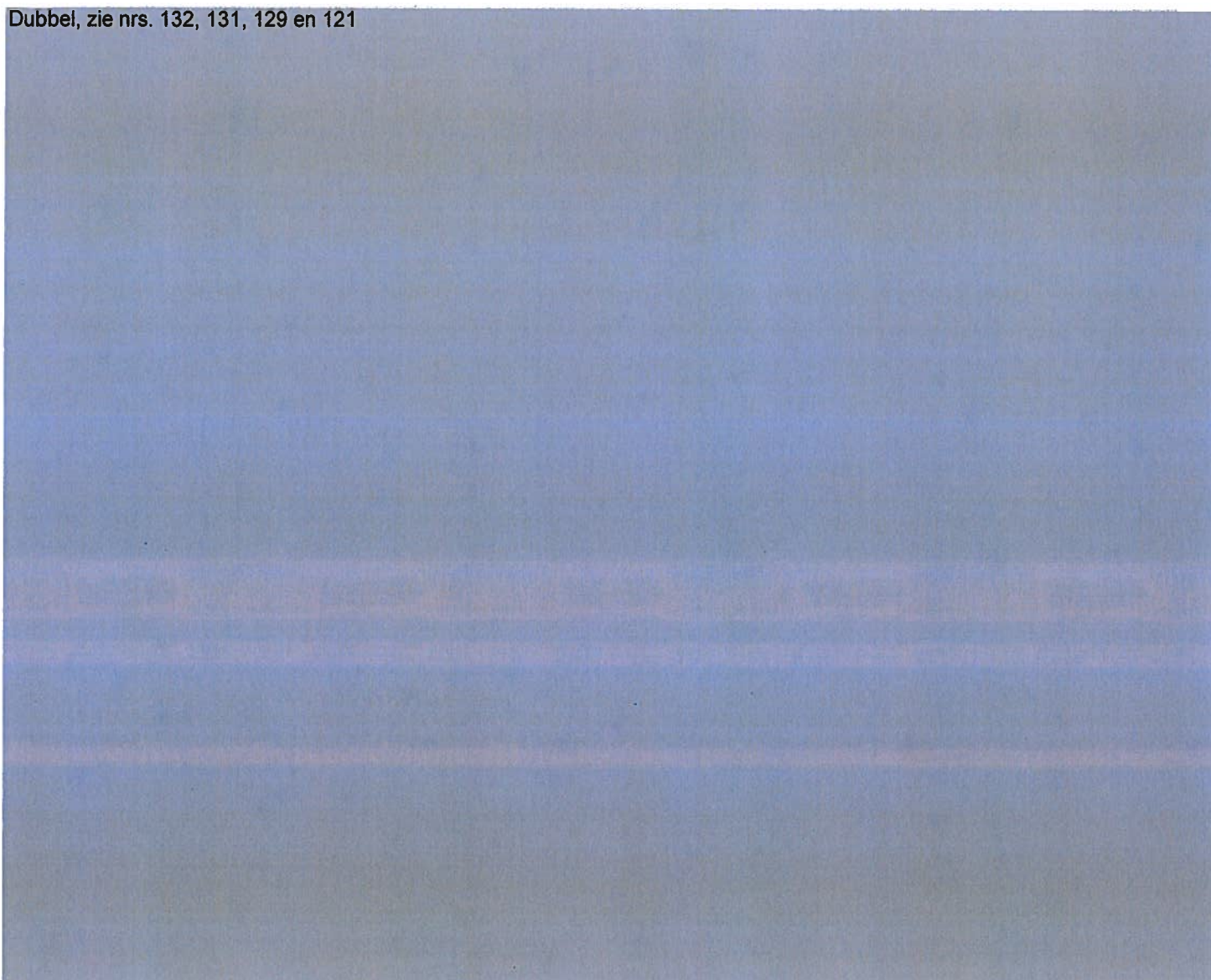
Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 10:45
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: oriënterend onderzoek PG HR naar zaak Groesbeek

Ja, ik heb haar gisteren gemaïld (ze stond de hele dag op zitting). Ze weet dus dat de vertrouwelijkheid naar tevredenheid geregeld is en dat het onderzoek daadwerkelijk van start is gegaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
rechercheAG

Dubbel, zie nrs. 132, 131, 129 en 121



Dubbel, zie nrs. 132, 131, 129 en 121

Dubbel, zie nrs. 132, 131, 129 en 121

Dubbel, zie nrs. 132, 131, 129 en 121

Dubbel, zie nrs. 132, 131, 129 en 121

Dubbel, zie nrs. 132, 131, 129 en 121

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 12:24
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: zaak Groesbeek

Dag [redacted],

Naar aanleiding van het gesprek met de P-G over de zaak Groesbeek vermoed ik dat in het vervolg in ieder geval vragen worden gesteld over het volgende:

- de gang van zaken rondom het inwinnen van advies van de CTC. Ten tijde van het voorleggen van de zaak aan de CTC was ik afwezig in verband met verlof. Naderhand heb ik het advies van de CTC nooit onder ogen gekregen. Een of meer anderen hebben de zaak voorgelegd aan de CTC. Wie waren dat? Welke vraag is aan de CTC gesteld? Wat waren de opties waarover de CTC heeft gesproken? Wat was het uiteindelijke advies?

- uit de beantwoording van kamervragen door de MvJenV kan worden afgeleid dat voor de CTC de niet-ontvankelijkheid van het OM niet de voorkeur had. Waarom is van het advies afgeweken? Wie heeft daartoe besloten? (Na mijn verlof heb ik nagevraagd wat het advies was en mij werd toen gemeld dat de n-o van het OM de uitkomst was).

11.1 Wob

[redacted]

Groeten, [redacted]

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Hoge Raad) <[redacted]@HogeRaad.NL>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 13:53
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: namenlijst en mailadressen

Geachte heer [redacted] / beste [redacted],

Van [redacted] begreep ik dat u onze contactpersoon bent in verband met het oriënterend onderzoek dat wij verrichten in de zaken van de Groesbeekse kopschoppers.

Namens de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad heb ik een meer algemene vraag: **Buiten reikwijdte Wob-verzoek**
Buiten reikwijdte Wob-verzoek

[redacted]

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

HOGERAAD DER NEDERLANDEN



Email: [redacted]@HogeRaad.NL | **Tel:** [redacted] | **Mobiel:** [redacted] | **Fax:** [redacted]
Bezoekadres: Korte Voorhout 8, 2511 EK, Den Haag
Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, Den Haag

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PAG)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 16:09
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: toezicht PGHR

Ter info nog: ik sprak [redacted] dus vanmiddag die belde om excuses te maken voor het misverstand over het mailadres van [redacted]. Kennelijk was er iets mis gegaan in de communicatie tussen haar en Jos Silvis waardoor Silvis dacht dat wij geweigerd hadden het mailadres te geven terwijl dat niet zo was. Ze gaf aan dat ze e.e.a. al had opgenomen met Silvis en dat hij op zijn beurt ook Rinus daarover geïnformeerd had.

Zo, dan ben je weer op de hoogte 😊

Gr [redacted]

[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 18:16
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: Antwoorden Kamervragen over geheime belangen die leiden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf

Dag [REDACTED], zal ik de antwoorden ter info even aan [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] sturen?

Groet,
[REDACTED].

Dubbel, zie nr. 136



(Parket Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 21:50
Aan: [redacted] (Ressortsparket); [redacted] (WB-OM Den Haag);
[redacted] (WB-OM Den Haag)
CC: [redacted] (PAG)
Onderwerp: FW: Antwoorden Kamervragen over geheime belangen die leidden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf
Bijlagen: Antwoorden Kamervragen over geheime belangen die leidden tot niet-ontvankelijk verklaring op verzoek van het OM zelf.docx

Dag allen,

Hierbij stuur ik jullie ter informatie de antwoorden op de Kamervragen over de zaak Groesbeek die vandaag aan de Kamer zijn gezonden, met dank voor jullie hulp bij de beantwoording.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

[redacted] / [redacted] (secretariaat)

[redacted]@om.nl

www.om.nl

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Hoge Raad) <[redacted]@HogeRaad.NL>
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 10:48
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: namenlijst en mailadressen

Beste [redacted],

Zou jij mij misschien alvast de mailadressen van [redacted] en ([redacted]?) [redacted] kunnen verstrekken?

Bvd,
[redacted]

Van: [redacted] (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:36
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: namenlijst en mailadressen

Geachte [redacted] / beste [redacted],

Ik zal eerst moeite nagaan wat er überhaupt voorhanden en mogelijk is. En gaat het hierbij alleen om de OM-ers (officieren van justitie) of ook om andere medewerkers van het OM?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
[redacted] / [redacted] (secretariaat)
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Dubbel, zie nr. 135



Dubbel, zie nr. 135

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 15:39
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Dossier '10.1d [REDACTED] deel 1
Bijlagen: Map 1.pdf

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
rechercheAG

Van: [REDACTED] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 17:08
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: Dossier '10.1d [REDACTED] deel 1

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 15:39
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Dossier '10.1d [redacted] deel 3
Bijlagen: Mapje 3.pdf

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

Van: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 17:11
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: Dossier '10.1d [redacted] deel 3

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 15:39
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Dossier '10.1d' [redacted] deel 4
Bijlagen: Map 4.pdf

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

Van: [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 17:12
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: Dossier '10.1d' [redacted] deel 4

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 15:40
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: deel 2a
Bijlagen: Map 2a.pdf

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 15:41
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: deel 2b
Bijlagen: Map 2b.pdf

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
rechercheAG

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 15:50
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: CTC-advies
Bijlagen: 212a. bijlage bij 212 CTC advies.pdf

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 20:04
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: stukken Groesbeek
Bijlagen: notitie Groesbeek tbv CTC.doc; ambtsbericht aan College.pdf; CTC advies.pdf; Advies Groesbeek [PRDF-11011410]; notitie nav CTC 30 april.pdf; ambtsbericht tijdlijn.doc

Hallo [REDACTED],

Vanmiddag stuurde ik je al 5 mails met daarin het strafdossier in de zaak Groesbeek. Bij deze mail stuur ik je nog de beschikbare interne stukken in deze zaak:

- Het ambtsbericht dat ik heb opgemaakt met daarin een uitgebreide tijdlijn van de relevante gebeurtenissen
- De notitie die is opgemaakt ten behoeve van het verzoek om collegiaal advies aan de CTC
- De notitie die is opgemaakt naar aanleiding van de bespreking van de zaak met de CTC
- Het advies van de CTC
- Het ambtsbericht dat met betrekking tot het definitieve afdoeningsvoorstel is opgemaakt voor het college
- Het advies van de landsadvocaat

10.2.g en 11.1 Wob

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
rechercheAG

[Redacted] (Parket-Generaal)

Van: [Redacted] <[Redacted]@pelsrijcken.nl>
Verzonden: zaterdag 4 mei 2019 13:49
Aan: [Redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [Redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Advies Groesbeek [PRDF-11011410]
Bijlagen: 10.2.g Wob [Redacted].docx

Ha [Redacted],
11.1 Wob

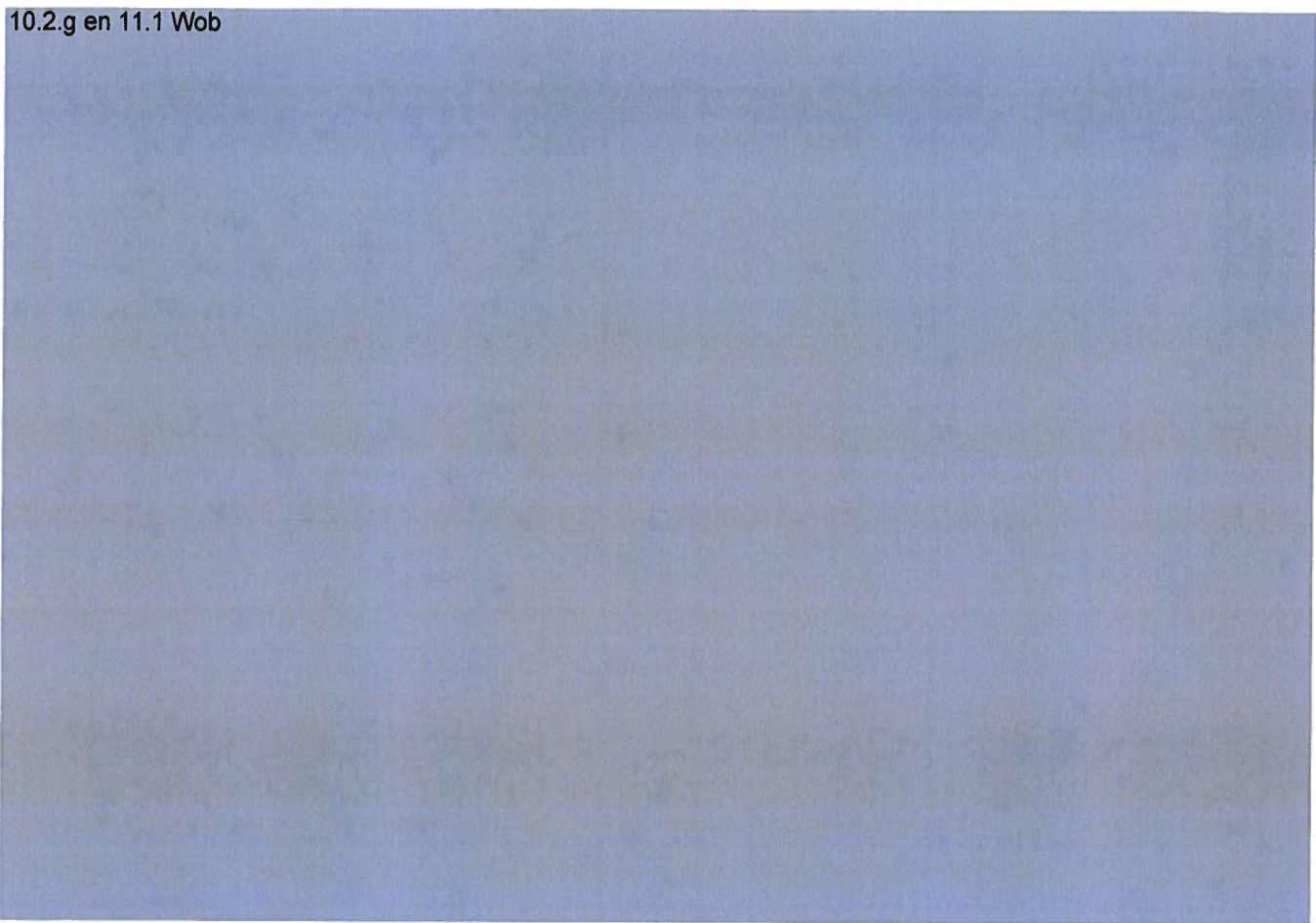
10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g en 11.1 Wob

10.2.g en 11.1 Wob



10.2.g en 11.1 Wob




Ik hoop dat je hier iets verder mee komt. Veel succes in elk geval met je gesprek maandag!

Groet,



 | advocaat, partner | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | [LinkedIn](#)


 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister

onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Ambtsbericht

Aan M.B.G. Bode
Van 
Datum 29 oktober 2020
Onderwerp zaak Groesbeek

Aanleiding

De Procureur-Generaal bij de Hoge Raad heeft het college van Procureurs-Generaal op de hoogte gesteld van zijn voornemen om een oriënterend vooronderzoek te starten naar de zaak Groesbeek, waarin het OM op 31 oktober 2019 zijn eigen niet-ontvankelijkheid heeft gevorderd en het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden die niet-ontvankelijkheid ook heeft uitgesproken. De PG bij de Hoge Raad heeft verzocht om de strafdossiers in deze zaken en om de adviezen van bijvoorbeeld een reflectiekamer en de landsadvocaat.

De gevraagde stukken

Het dossier in deze zaak ligt in het archief van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Dit dossier is met spoed opgevraagd en ingescand. Dit dossier is inmiddels beschikbaar.

In deze zaak liggen de volgende interne stukken:

- Een notitie waarmee de zaak aan de CTC is voorgelegd
- Een verslag van de toenmalig rechercheAG van de bespreking bij de CTC
- Het advies van de CTC
- Een advies van de landsadvocaat
- Een ambtsbericht aan het college van Procureurs-Generaal, opgesteld om deze casus aan het college voor te leggen.

Deze stukken zijn beschikbaar en kunnen verstrekt worden.

Tijdslijn

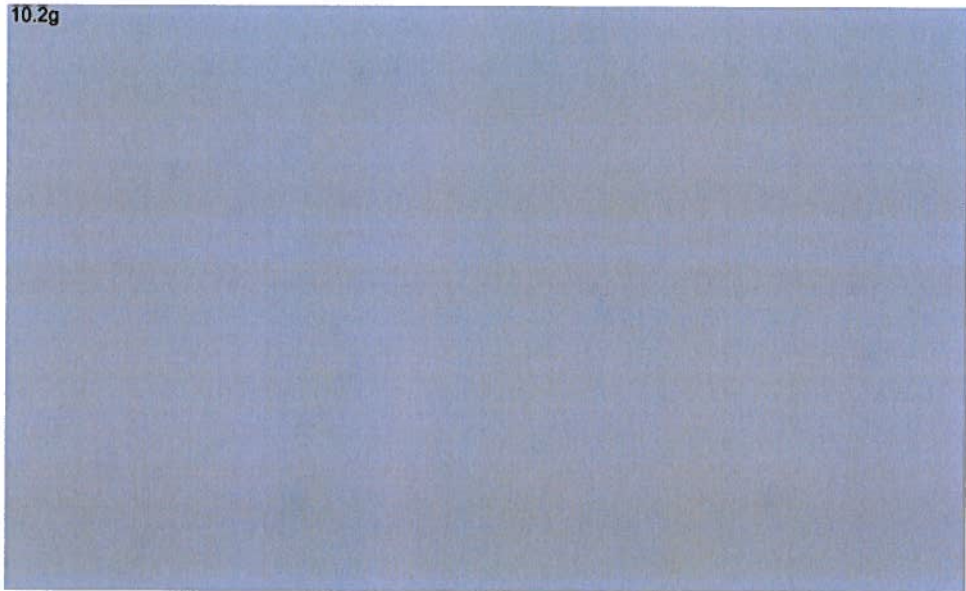
Ten behoeve van dit onderzoek heb ik een tijdslijn opgesteld van de relevante gebeurtenissen in deze zaak. Deze tijdslijn is gebaseerd op de stukken die reeds verstrekt worden.

1 september 2013  wordt tijdens een feest in Groesbeek slachtoffer van een ernstig geweldsfeit

10.2g

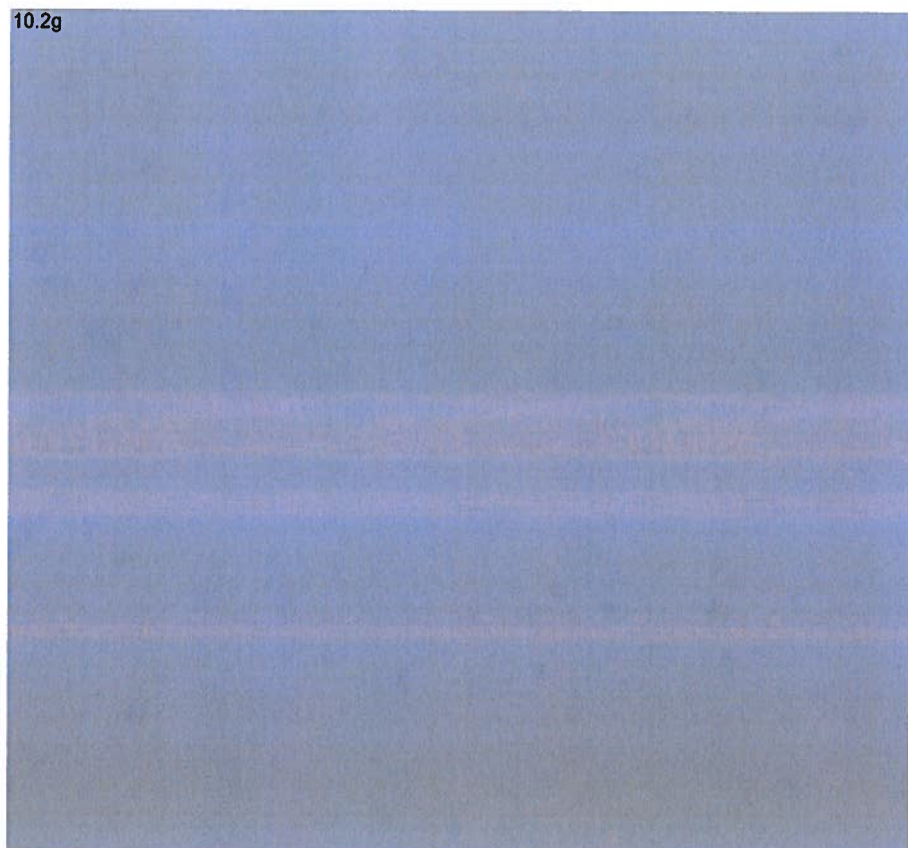


1 oktober 2021

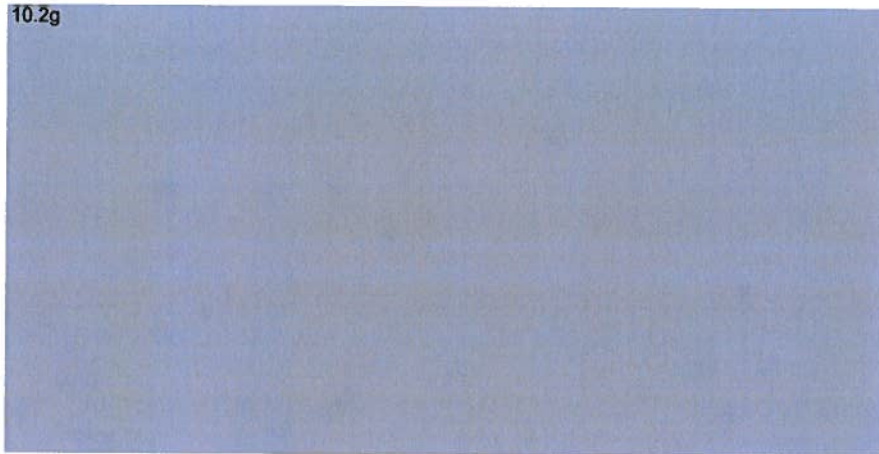


april 2017

de 4 verdachten stellen appèl in

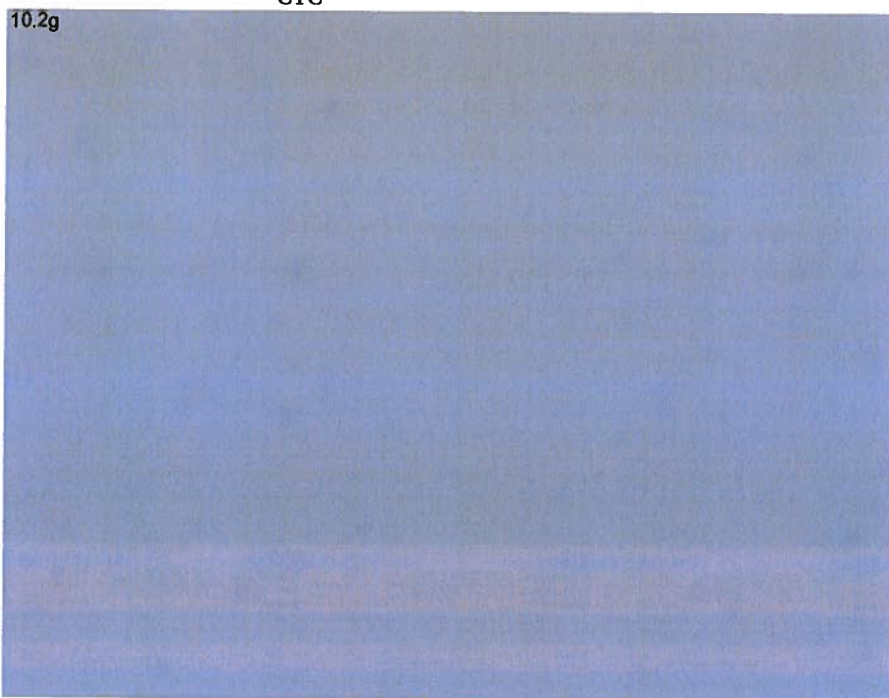


1 oktober 2021



1 mei 2019

intern verslag van de bespreking van de casus door de CTC



9 mei 2019

in een ambtsbericht aan het college wordt vastgelegd dat er geen andere optie is dan het vorderen van de niet-ontvankelijkheid..

31 oktober 2019

zitting bij het hof; AG vordert de niet-ontvankelijkheid van het OM. Arrest hof: OM niet-ontvankelijk

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 20:07
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: stukken Groesbeek

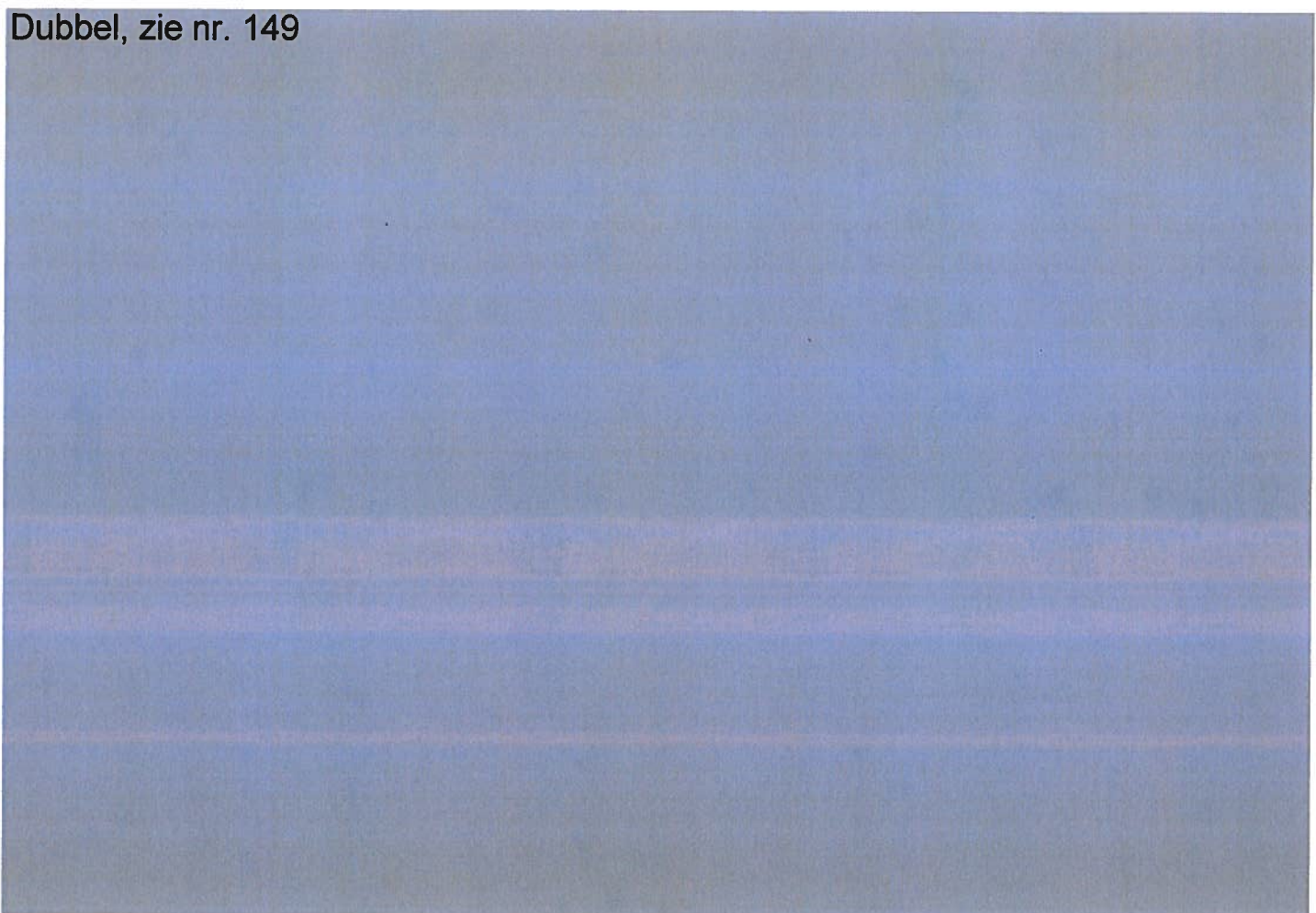
Ha [REDACTED],

Ik heb je net onderstaande mail gestuurd. Zoals we vanmiddag bespraken, is mijn eigen ambtsbericht nog een concept. Ik heb deze mail zo opgemaakt dat je, als de conceptstatus van dat ambtsbericht af kan, de mail zo zou kunnen doorzetten naar de PG-HR. Ik spreek je morgen voor tien. Fijne avond!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
rechercheAG

Dubbel, zie nr. 149



[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:17
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: oriënterend onderzoek zaak Groesbeek

Beste [redacted],

Ik heb inmiddels de strafdossiers in digitale vorm, maar dat zijn nogal grote bestanden (5 bestanden van tegen de 20 Mb per bestand).

Ik zal zo het eerste bestand aan je mailen, dan kunnen we even kijken of dat lukt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
[redacted] / [redacted] (secretariaat)
[redacted]@om.nl
www.om.nl

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:20
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: Dossier 10.1d deel 1
Bijlagen: Map 1.pdf

Dag [redacted],

Hierbij het eerste bestand. Wil je me even berichten als je dit ontvangen hebt?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
[redacted] / [redacted] (secretariaat)
[redacted]@om.nl
www.om.nl

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Hoge Raad) <[redacted]@HogeRaad.NL>
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:21
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Re: oriënterend onderzoek zaak Groesbeek

Ok, dank. Ik zal het je laten weten als ik het binnen heb.

Groet,
[redacted]

Dubbel, zie nr. 153



[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:28
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: Dossier 10.1d deel 1

Fijn, dan stuur ik je zo ook (één voor één) de andere vier bestanden.

Van: [redacted] (Hoge Raad)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:27
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Dossier 10.1d deel 1

Ja, gelukt!

Dubbel, zie nr. 154



[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:29
Aan: '[redacted] (Hoge Raad)'
Onderwerp: Dossier 10.1d - deel 2a
Bijlagen: Map 2a.pdf

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:33
Aan: '[REDACTED] (Hoge Raad)'; [REDACTED] (Hoge Raad)'
Onderwerp: Dossier 10.1d - deel 2b
Bijlagen: Map 2b.pdf

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:34
Aan: [REDACTED] (Hoge Raad)
Onderwerp: Dossier 10.1d - deel 3
Bijlagen: Mapje 3.pdf

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:36
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: Dossier 10.1d - deel 4
Bijlagen: Map 4.pdf

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:44
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: Dossier 10.1d deel 1

Inmiddels heb ik je ook de 4 andere bestanden gemaïld, hopelijk komen die ook nog aan. Daarmee zijn dan de strafdossiers van de vier verdachten in deze zaak compleet. En dit zijn dan ook de stukken die geheel of deels bij derden buiten het Om bekend zijn (rechtbank en gerechtshof, (advocaten van) de verdachten en (advocaat van) het slachtoffer).

Ik stuur je dan straks nog een verzameling met andere relevante stukken, dat zijn allemaal interne OM-stukken die geen deel uitmaken van de strafdossiers en ook niet met derden buiten het OM zijn gedeeld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
[redacted] / [redacted] (secretariaat)
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Dubbel, zie nrs. 156 en 154



[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 10:02
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: Dossier 10.1d deel 1

Wel het CTC-advies, maar er is volgens mij niet ook nog een reflectiekamer over deze zaak geweest. Wel staat er in de planning nog steeds een bespreking van de thematiek (dus niet de casus zelf) in OM-Reflectiekamer Kwaliteitsontwikkeling.

Groet,
[redacted].

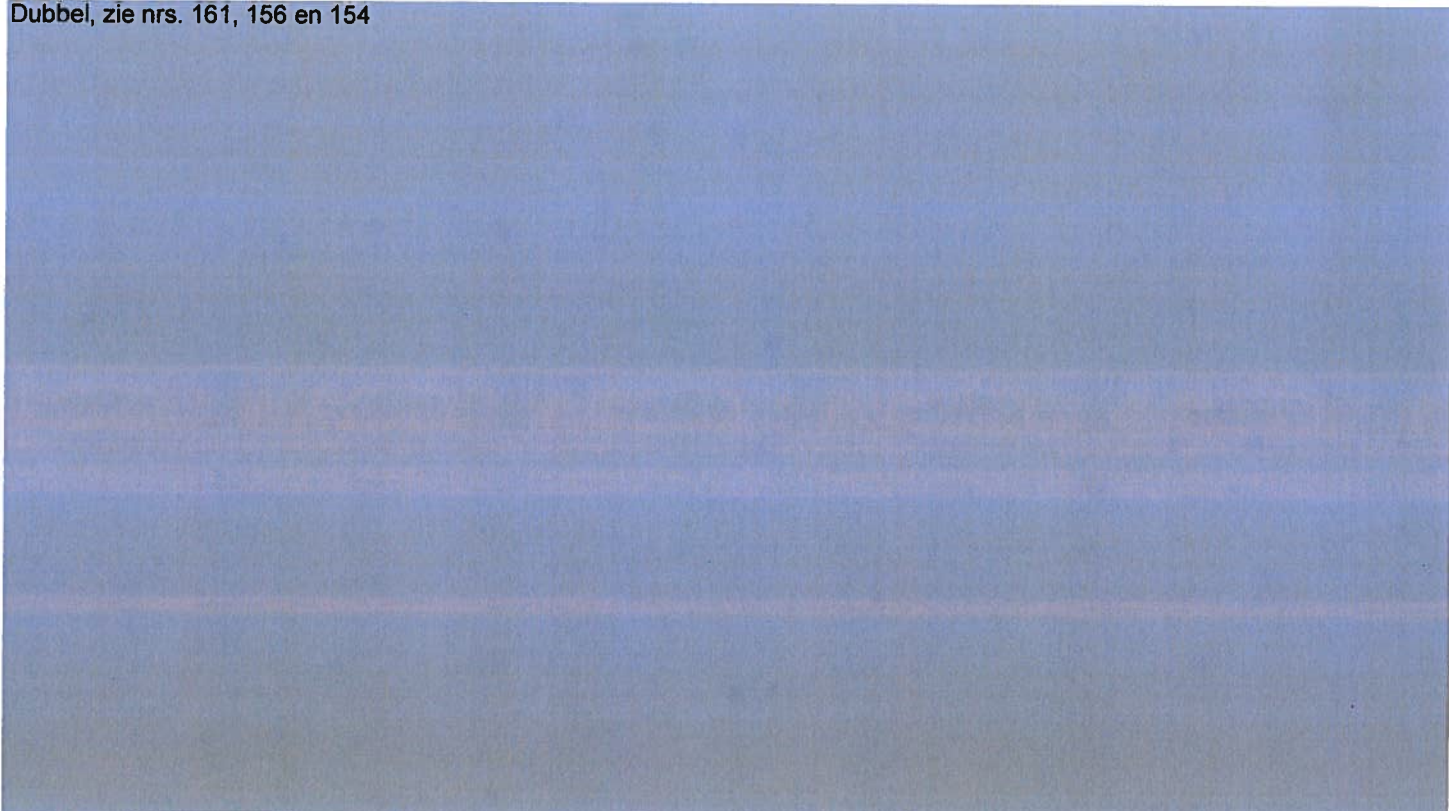
Van: [redacted] (Hoge Raad)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:50
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Dossier 10.1d deel 1

Ok, veel dank voor de moeite.

Zitten daar ook het CTC-rapport en (indien voorhanden) de bevindingen van de reflectiekamer bij?

Groet,
[redacted]

Dubbel, zie nrs. 161, 156 en 154



Dubbel, zie nrs. 161, 156 en 154

Dubbel, zie nrs. 161, 156 en 154

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 17:25
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: interne stukken zaak Groesbeek
Bijlagen: notitie Groesbeek tbv CTC.doc; ambtsbericht aan College.pdf; CTC advies.pdf; Advies Groesbeek [PRDF-11011410]; notitie nav CTC 30 april.pdf; ambtsbericht tijdlijn.doc

Beste [redacted],

In vervolg op de 5 mails die ik je vanochtend stuurde met daarin de strafdossiers in de zaak Groesbeek, stuur ik je hierbij de volgende interne stukken in deze zaak:

- het ambtsbericht van de (huidige) recherche-AG met daarin een tijdlijn van de relevante gebeurtenissen;
- de notitie die is opgemaakt ten behoeve van het verzoek om collegiaal advies aan de CTC;
- de notitie die is opgemaakt naar aanleiding van de bespreking van de zaak met de CTC;
- het advies van de CTC;
- het ambtsbericht dat met betrekking tot het definitieve afdoeningsvoorstel is opgemaakt voor het College;
- het advies van de landsadvocaat.

10.2.g Wob

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

[redacted] / [redacted] (secretariaat)

[redacted]
@om.nl

www.om.nl

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 17:51
Aan: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: Groesbeek
Bijlagen: Tijdljn zaak Groesbeek.docx

Ha [redacted],

Ik heb de tijdljn bekeken en nog een paar aanvullingen/wijzigingen opgenomen.
Succes met het gesprek volgende week!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Ressortsparket)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 9:38
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: Groesbeek

Hallo [redacted],

Ik heb ten behoeve van het onderzoek van de PG-HR in Groesbeek een tijdljn gemaakt van de relevante gebeurtenissen. De input daar heb ik gehaald uit het CTC-advies en het ambtsbericht dat naar het college is gegaan. Zou jij er ook nog naar willen kijken en aanvullen waar dat nodig is? En heb jij nog stukken die relevant zijn om aan de PG-HR te verstrekken? Was er bijvoorbeeld een oplegnotitie voor de CTC?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
rechercheAG

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Hoge Raad) <[redacted]@HogeRaad.NL>
Verzonden: maandag 16 november 2020 16:31
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: OM-beleid

Beste [redacted],

10.2.g Wob

[redacted]

Bij voorbaat dank voor de moeite.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

HOOGH RAAD DER NEDERLANDEN

Email: [redacted]@HogeRaad.NL | **Tel:** [redacted] | **Mobiel:** [redacted] | **Fax:** [redacted]

Bezoekadres: Korte Voorhout 8, 2511 EK, Den Haag

Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, Den Haag

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 13:46
Aan: [redacted] (Hoge Raad)*
CC: [redacted] (PAG)
Onderwerp: RE: OM-beleid
Bijlagen: 10.2.g Wob

Beste [redacted],

10.2.g Wob

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

[redacted]
[redacted]@om.nl

www.om.nl

Dubbel, zie nr. 166

Dubbel, zie nr. 166



[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 09:36
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: OM-beleid

Geen probleem en graag gedaan [redacted]!

Groet,
[redacted].

Van: [redacted] (Hoge Raad)
Verzonden: donderdag 19 november 2020 13:11
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: OM-beleid

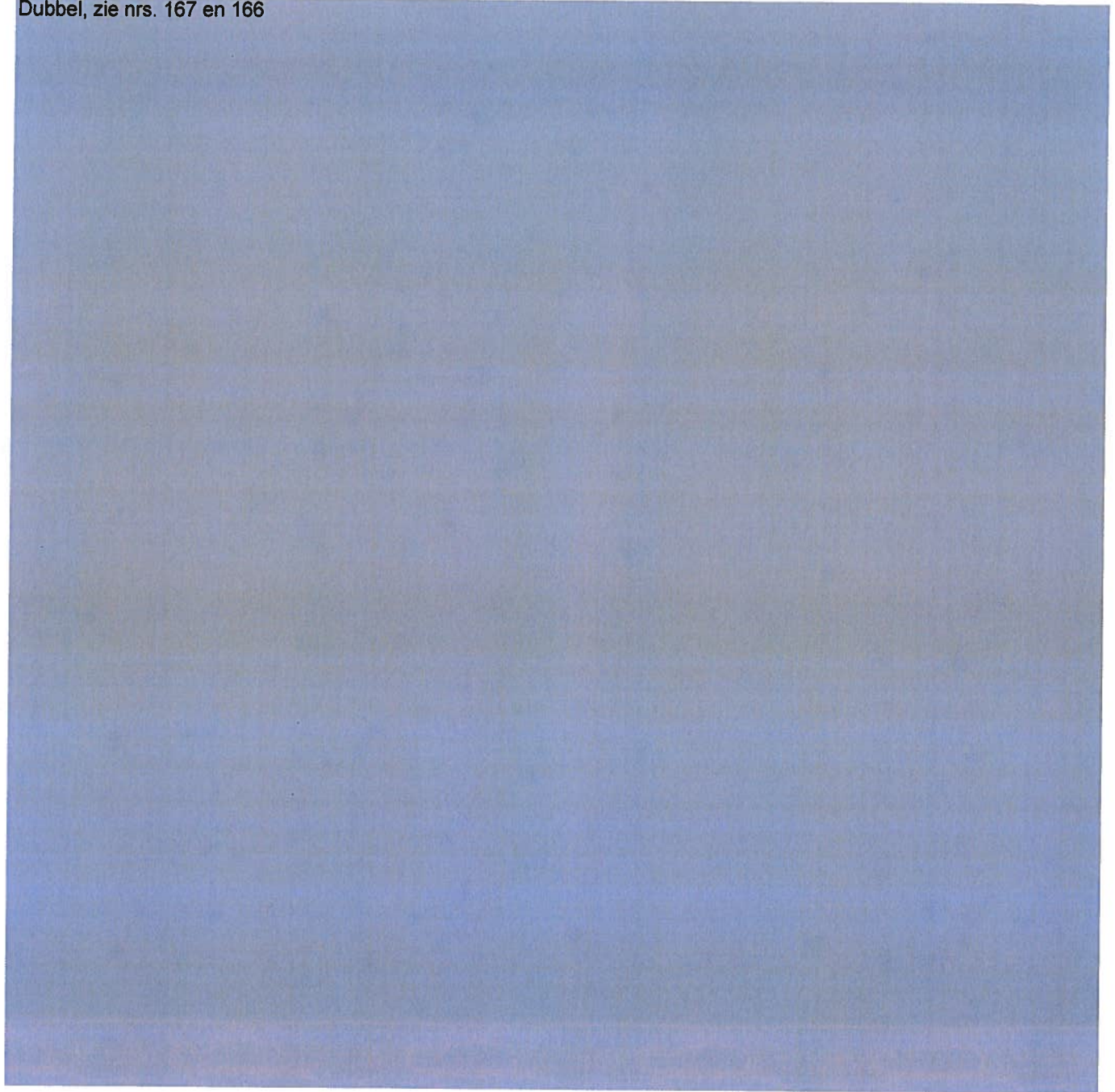
Excuses voor mijn wat late reactie, maar veel dank hiervoor [redacted].

Groet,
[redacted]

Dubbel, zie nrs. 167 en 166



Dubbel, zie nrs. 167 en 166



[REDACTED] (PAG)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 25 november 2020 09:32
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: klacht van [REDACTED], ons dossiernummer: 10.1d

Dag [REDACTED], ik pak deze zaak wel (weer) op. Ik zal – in afstemming met [REDACTED] – de No eerst maar eens de antwoorden op de KV sturen (i.v.m. die vermeende onjuiste informatieverstrekking) en de No informeren dat er een onderzoek door de PG HR loopt. Dan maar eens verder zien, ook wie een eventueel gesprek zou moeten voeren: Gerrit of Rinus, die de zaak het beste kent.

Groet,
 [REDACTED].

Van: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 24 november 2020 16:45
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: klacht van 10.1d [REDACTED], ons dossiernummer: 10.1d

Ha [REDACTED],

Even afstemmen wie dit opakt? We zijn inmiddels beiden goeddeels bekend met de zaak. Ik probeerde je hier zojuist over te bellen.

Anders morgen op een moment dat jou schikt even bespreken?

Groeten,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 24 november 2020 om 16:41:02 CET
Aan: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: klacht van 10.1d [REDACTED], ons dossiernummer: 10.1d

Ha [REDACTED] en [REDACTED],

Ik werd gebeld door de No die in gesprek wil met Gerrit over een mogelijk nieuw onderzoek in de zaak Groesbeek. Zie onderstaande mail. Jullie zijn bekend met de zaak dus het lijkt mij handig als (één van) jullie dit opakt/oppakken.

Groeten,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@nationaleombudsman.nl>
Verzonden: dinsdag 24 november 2020 15:31
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: klacht van [REDACTED], ons dossiernummer: [REDACTED]

Geachte [REDACTED], beste [REDACTED]

[redacted] heeft bij ons een klacht ingediend over het OM. Hij is slachtoffer van een ernstig geweldsincident. De daders zijn door de rechtbank veroordeeld tot tien maanden gevangenisstraf. Zowel de daders als het OM gaan in hoger beroep. Tijdens het hoger beroep verzoekt het OM het Hof om het OM niet ontvankelijk te verklaren. Het OM wil niet zeggen waarom hierom wordt verzocht. Volgens het OM had het OM geen andere keuze. Inmiddels beschikt verzoeker over nadere informatie, waaronder een mailwisseling tussen een journalist en de Advocaat-Generaal Arnhem. Uit deze informatie blijkt dat het OM drie keuzes had in plaats van een keuze. Ook zou het CTC hebben geadviseerd om voor een van die andere keuzes te kiezen.

10.2.g Wob

Reinier van Zutphen is bezig met een verkennend onderzoek om na te gaan of en zo ja, hoe wij de klacht in onderzoek kunnen nemen. Hij wil hiervoor graag persoonlijk met de heer Van der Burg over deze zaak in gesprek. Bij dit gesprek zal ik ook als behandelend onderzoeker (gescreend) aanwezig zijn.

De heer Van Zutphen wil dit gesprek op ons Bureau dan wel bij u laten plaatsvinden en niet via Skype. Mochten er documenten zijn die niet aan verzoeker of zijn advocaat zijn toegestuurd en waarvan het handig is dat wij deze stukken inzien voordat het gesprek plaatsvindt, dan zouden wij deze documenten graag ontvangen.

Uw reactie zien wij graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
onderzoeker



nationale ombudsman

Nationale ombudsman

Postbus 93122

2509 AC Den Haag

T [redacted]
E [redacted]@nationaleombudsman.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag