


# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag



Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 27 januari 2022  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/56021  
Contactpersoon   
Doorkiesnummer(s) 088 – 699 8864  
Bijlage(n) 1. Relevante wet- en regelgeving  
2. Inventarislijst  
3. Openbaar gemaakte documenten  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte 

In uw brief van 27 juli 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van informatie over, kortgezegd, de afhandeling van een strafzaak naar aanleiding van een incident op de Groesbeekse kermis op 1 september 2013. Uw verzoek is op 28 juli 2021 ontvangen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 2 augustus 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55579) en in deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd. De behandelend ambtenaren hebben u regelmatig op de hoogte gehouden van de voortgang van de behandeling van het Wob-verzoek en met u is een planning besproken voor de behandeling van het Wob-verzoek. Omdat u zich het recht op het entameren van een beroep niet tijdig beslissen wilde voorbehouden indien de met u besproken planning niet haalbaar zou zijn, heeft u mij bij brief van 6 oktober 2021, ontvangen op 8 oktober 2021, in gebreke gesteld. De ontvangst van de ingebrekestelling is bij brief van 12 oktober 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55725) bevestigd.

## **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

U heeft al eerder verzocht om openbaarmaking van documenten over deze kwestie in de periode tot 6 december 2019. In uw (nieuwe) verzoek heeft u daarom expliciet aangegeven dat uw verzoek op de periode van 6 december 2019 tot en met de datum van uw verzoek ziet. Daarnaast heeft u in uw verzoek aangegeven dat u niet op zoek bent naar informatie over de afhandeling van uw eerdere Wob-verzoek en de bezwaar- en beroepsprocedures dienaangaande.

Gelet op de reikwijdte van uw verzoek zijn bijlagen die zijn opgenomen in e-mails die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, niet bij de besluitvorming betrokken als het bijlagen betreft die dateren van voor 6 december 2019 en die bij uw eerdere verzoek betrokken zijn. Ook informatie over het amendement van Van Nispen (SP) over de wettelijke motiveringsplicht voor het Openbaar Ministerie wanneer het de eigen niet-ontvankelijkheid vordert, is niet bij de besluitvorming betrokken. Dit amendement houdt wel verband met de aangelegenheid waar uw Wob-verzoek op ziet, omdat het (mede) tegen de achtergrond van de door het Openbaar Ministerie in de Groesbeekse zaak gevorderde niet-ontvankelijkheid is ingediend. Het betreft echter geen documenten die op de Groesbeekse zaak als zodanig zien, zodat het niet binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Op basis van uw verzoek en bovenstaande beperkingen zijn in totaal 460 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt in voorkomend geval verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst.

### **Zienswijze**

Een aantal partijen is als derde belanghebbende in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de informatie. Een enkeling heeft in reactie daarop gewezen op een inconsistentie of kennelijke fout in de beoordeling van de documenten. Voor het overige hebben de betrokkenen aangegeven geen bezwaren te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Ik heb deze zienswijzen meegenomen in de besluitvorming.

### **Besluit**

Ik heb besloten de informatie in uit een aantal document in het geheel niet openbaar te maken. Deze documenten kunt u vinden op de bijvoegde inventarislijst. Het betreft de documenten waar onder de kolom 'Wob' is aangegeven 'niet openbaar'. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Ik heb besloten om een aantal documenten openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Deze documenten kunt u vinden op de bijgevoegde inventarislijst. Het betreft de documenten waar onder de kolom 'Uitzonderingsgrond' enkel '10.2e' is opgenomen. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Ik heb besloten een aantal documenten deels openbaar te maken. U vindt op de inventarislijst de gronden waarop onderdelen van de documenten onleesbaar zijn gemaakt. Deze gronden ziet u eveneens terugkomen in de documenten zelf.

Tot slot heb ik documenten die al openbaar zijn niet bij de besluitvorming betrokken, omdat openbare documenten buiten de reikwijdte van de Wob vallen. Ook deze documenten kunt u vinden op de bijgevoegde inventarislijst. Het betreft de documenten waar onder de kolom 'Wob' is aangegeven 'reeds openbaar' of 'deels reeds openbaar'. Op de inventarislijst is tevens verwezen naar de vindplaats van deze documenten.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Openbaarmaking geldt immers voor een ieder.

In de door mij openbaar te maken documenten zijn passages onleesbaar gemaakt op grond van de volgende weigeringsgronden van de Wob:

- Inbreuk op persoonlijke levenssfeer, welke openbaarmaking van bijzondere persoonsgegevens tot gevolg zou kunnen hebben (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob);
- Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob);

- De voorkoming van onevenredige benadeling van betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob);
- Persoonlijke beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

Verder heb ik enkele passages in de documenten onleesbaar gemaakt omdat de daar weergegeven informatie buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Op de inventarislijst en in de documenten kunt u deze informatie terugvinden doordat daar is aangegeven 'buiten reikwijdte'.

#### Bijzondere persoonsgegevens (10.1d Wob)

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Het gaat onder meer om persoonsgegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en een nationaal identificatienummer.

In verschillende documenten staan strafrechtelijke persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Het betreft parketnummers en het dossiernummer van de personen die in eerste aanleg veroordeeld zijn. Deze persoonsgegevens maak ik dan ook niet openbaar.

#### Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In verschillende documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens in deze documenten onleesbaar gemaakt. Het gaat om de namen van individuen die bij de strafzaak betrokken zijn (slachtoffer en personen die in eerste aanleg veroordeeld zijn) en van medewerkers van het Openbaar Ministerie, van het parket bij de Hoge Raad, van het ministerie van Justitie en Veiligheid, van de Nationale Ombudsman en hun telefoonnummers, (delen van) e-mailadressen, handtekeningen en andere informatie die tot hen herleidbaar is, zoals functietitels.

Voor zover het de namen van medewerkers betreft is hierbij het volgende van belang. Het gaat hier niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Dat kan anders zijn als aannemelijk is dat het belang van openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt (ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321). Die situatie is hier niet aan de orde.

Hierbij wordt opgemerkt dat de namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, niet onleesbaar zijn gemaakt. Het gaat hierbij onder andere om de namen van leden van het College van procureurs-generaal, de procureur-generaal bij de Hoge Raad, de hoofdofficier van justitie van arrondissementsparket Oost-Nederland, de landelijk hoofdadvocaat-generaal en de Nationale ombudsman.

Waar in de documenten geen weigeringsgrond is opgenomen op de plek waar informatie onleesbaar is gemaakt, betreft het informatie die niet openbaar wordt gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Er is niettemin steeds duidelijk dat deze weigeringsgrond is toegepast; dat volgt uit de aard van het gelakte onderdeel en bovendien zijn de overige weigeringsgronden wel steeds in de documenten opgenomen.

#### Voorkoming van onevenredige benadeling (10.2g Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

#### *Belangen die leiden tot vorderen niet-ontvankelijkheid*

Zoals blijkt uit reeds openbare informatie, bijvoorbeeld een uitgebracht persbericht over de strafzaak waar uw verzoek op ziet, betreft het hier een uitzonderlijke strafzaak met een uitzonderlijke uitkomst. Ten overstaan van de meervoudige strafkamer van het Gerechtshof te Arnhem is door de advocaat-generaal aangegeven dat, gelet op de te beschermen belangen, geen nadere mededelingen gedaan kunnen worden over de redenen die ten grondslag hebben gelegen aan het vorderen van de eigen niet-ontvankelijkheid door het Openbaar Ministerie. Dit heeft tot gevolg dat overwegingen, opvattingen en anderszins beschikbare informatie aangaande de gevorderde niet-ontvankelijkheid en de te

beschermen belangen niet openbaar zullen worden gemaakt. Dit ter voorkoming van onevenredige benadeling van bij deze aangelegenheid betrokken natuurlijke personen en rechtspersonen en derden. Het belang om deze onevenredig benadeling te voorkomen weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Dat wordt onderschreven door het feit dat de betreffende belangen ertoe hebben geleid dat het Openbaar Ministerie de eigen niet-ontvankelijkheid heeft gevorderd; dat is een zeer uitzonderlijke situatie. Een nadere motivering van mijn besluit kan ik op dit punt helaas niet geven zonder op onaanvaardbare wijze afbreuk te doen aan de ook bij het gerechtshof (in algemene bewoordingen) benoemde, te beschermen belangen (vgl. ABRvS 21 augustus 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE6702, rov. 2.6 en ABRvS 31 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6516, rov. 2.9).

Deze weigeringsgrond geldt bijvoorbeeld ook voor het rapport van de procureur-generaal bij de Hoge Raad van 8 april 2021 (doc. 353) en de reactie die het College van procureurs-generaal op 26 maart 2021 op het conceptrapport heeft gegeven (doc. 339).

*Vertrouwelijke communicatie binnen het Openbaar Ministerie en met onder meer de procureur-generaal bij de Hoge Raad, het ministerie van Justitie en Veiligheid en de Nationale Ombudsman*

De weigeringsgrond van onevenredige benadeling is, gelet op de aard en inhoud ervan, eveneens van toepassing op correspondentie tussen de arrondissementsparketten, de ressortsparketten en het College van procureurs-generaal, voor zover de inhoud van die berichten niet valt onder de hieronder te bespreken weigeringsgrond (persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad). Eveneens is deze weigeringsgrond van toepassing bij correspondentie die is gewisseld met de procureur-generaal bij de Hoge Raad, met het ministerie van Justitie en Veiligheid en met de Nationale Ombudsman.

In deze correspondentie zijn passages onleesbaar gemaakt die voorstellen, opvattingen en conceptteksten bevatten of andere informatie die naar zijn aard vertrouwelijk is. Al deze passages worden niet openbaar gemaakt, aangezien dit naar mijn oordeel kan leiden tot onevenredige benadeling van (het functioneren van) de betrokken organisaties.

Bij openbaarmaking van deze informatie wordt inzage gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen het Openbaar Ministerie en organen waar het Openbaar Ministerie mee moet samenwerken of informatie en gedachten mee wisselt in het kader van de evaluatie of optimalisering van de samenwerking, werkprocessen of de gang van zaken in een individueel dossier. Indien niet de mogelijkheid bestaat om dit overleg vertrouwelijk te voeren bestaat de vrees dat in de interne berichtgeving over strafzaken of de evaluatie over de gang van

zaken in algemene zin of in een specifieke zaak (bewust of onbewust) rekening mee zal worden gehouden dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt moet worden. Dit zal de informatievoorziening binnen het Openbaar Ministerie en organisaties waar mee wordt samengewerkt bemoeilijken. Dat is onevenredig nadelig voor het functioneren van het Openbaar Ministerie en de andere organisaties. Ik weeg daarbij ook mee dat bij openbaarmaking van deze informatie ook inzage zou worden gegeven in de belangen die leiden tot het vorderen van de niet-ontvankelijkheid. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

*Klacht, aangifte en reacties daarop*

De weigeringsgrond van onevenredig benadeling is daarnaast toegepast op de klacht van het slachtoffer van 15 februari 2020, de (nieuwe) aangifte van het slachtoffer van 11 november 2020 en de reacties daarop van het Openbaar Ministerie van 3 juli 2020 (inzake de klacht) en 10 mei 2021 (inzake de aangifte). (docs. 32, 226, 57 en 423). Ook waar er in e-mails inhoudelijk over de klacht en de aangifte wordt gesproken is deze informatie (mede) op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar gemaakt.

Openbaarmaking van deze informatie zou onevenredig benadelend zijn voor het Openbaar Ministerie en met name voor burgers en specifiek voor slachtoffers. Voorkomen moet worden dat burgers zich belemmerd voelen bij het indienen van klachten of aangiftes, omdat de inhoud van de klacht of aangifte op een later moment openbaar kan worden. Voor het goede functioneren van het Openbaar Ministerie en de strafrechtketen is het van groot belang dat burgers en slachtoffers zich in alle vrijheid tot het Openbaar Ministerie kunnen wenden om een aangifte of een klacht in te dienen. De informatie moet vertrouwelijk behandeld worden om te voorkomen dat burgers zich in de toekomst terughoudender opstellen en het Openbaar Ministerie daarmee niet de signalen en informatie ontvangt die nodig is voor het goede functioneren van de strafrechtketen.

*Verzoekschriften vergoeding gewezen verdachten*

De weigeringsgrond van onevenredige benadeling is verder toegepast op de verzoekschriften van de personen die in eerste aanleg zijn veroordeeld (docs. 453 tot en met 456) en op andere informatie waarin de inhoud van de verzoekschriften is weergegeven. Deze verzoekschriften zien op verzoekschriften die zijn ingediend nadat het OM zijn niet-ontvankelijkheid heeft gevorderd. Openbaarmaking van de verzoekschriften zou onevenredig benadelend zijn voor de betrokkenen, voor personen die in de toekomst een dergelijk verzoek willen indienen en voor het functioneren van de strafrechtketen. Verzoekschriften worden naar hun aard vertrouwelijk behandeld, zodat gewaarborgd is dat

gewezen verdachten zich in alle vrijheid met een dergelijk verzoek tot de rechter of het Openbaar Ministerie kunnen wenden en zij daarin niet beperkt worden door het gegeven dat de informatie later met een beroep op de Wob openbaar moet worden gemaakt. Ook informatie over de door de betrokken advocaten gehanteerde uurtarieven en verrichte werkzaamheden wordt niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking van deze informatie is onevenredig benadelend voor de betrokken advocaten, omdat het inzicht geeft in hun tarieven en werkwijze en openbaarmaking van deze informatie hun concurrentiepositie schaadt.

#### *Functionele mailboxen*

In een aantal documenten is een e-mailadres onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het gaat dan om een e-mailadres van een functionele mailbox van het Openbaar Ministerie. De openbaarmaking van deze e-mailadressen wordt geweigerd om te voorkomen dat kwaadwillenden misbruik maken van dit e-mailadres. Het is de bedoeling dat derden via de daarvoor bestemde mailboxen contact zoeken met het Openbaar Ministerie en niet via mailboxen die daarvoor niet zijn bedoeld. Het is onevenredig benadelend als (medewerkers van) het Openbaar Ministerie belast worden met een onheus gebruik van de betreffende functionele e-mailboxen, omdat dat hinderlijk is voor de effectieve uitvoering van werkzaamheden.

#### Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad (11.1 Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.



Een deel van de aangetroffen documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen en standpunten, bedoeld voor intern beraad. Het hierboven toegelichte belang van openhartige interne communicatie acht ik in deze gevallen zwaarder wegend dan het belang van openbaarheid.

#### Concepten

Een deel van documenten die bij de besluitvorming zijn betrokken betreft concepten van brieven, van het rapport van de advocaat-generaal bij de Hoge Raad en van de beantwoording van kamervragen. Deze documenten verstrek ik niet. Op de inventaris wordt steeds verwezen naar het definitieve document waar het een concept van is. Voor zover de concepten overeenkomen met het definitieve document dat reeds openbaar is, is de Wob daar niet op van toepassing. Voor zover de concepten overeenkomen met het definitieve document dat niet reeds openbaar is, wordt verwezen naar de beslissing omtrent de openbaarmaking van het definitieve stuk.

Voor zover het concept afwijkt van de definitieve versie van dat document betreft het persoonlijke beleidsopvattingen over hoe de definitieve versie moet komen te luiden. Als het een concept betreft dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad wordt die informatie niet openbaar gemaakt gelet op artikel 11, eerste lid, van de Wob (zie bijv. ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563). Voor zover het concept niet is opgesteld ten behoeve van intern beraad, betreft het eveneens persoonlijke beleidsopvattingen over hoe het definitieve document moet komen te luiden en verzet artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich tegen openbaarmaking. Het betreft vertrouwelijke afstemming en openbaarmaking van die opvattingen zou onevenredig benadelend zijn voor de betrokken organisaties.

#### Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering

Op basis van artikel 365, vierde lid, van het Wetboek van Strafvordering heeft de wetgever aan de voorzitter van de strafkamer de exclusieve bevoegdheid gegeven om een afschrift aan derden te verstrekken van stukken die behoren tot het strafdossier. Deze bepaling is een zogeheten bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling, die voorgaat op de Wob. Dit betekent dat in geval wordt verzocht om openbaarmaking van stukken die onderdeel zijn van een strafdossier, de Wob niet van toepassing is. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de uitspraak van de Afdeling van 26 februari 2014 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2014:614.

Er zijn naar aanleiding van uw verzoek (delen van) documenten aangetroffen welke onderdeel zijn van het strafdossier. Dit ziet op de documenten met nummers 10 t/m 13. Deze betreffen adviezen van de AG aan het Hof over de hoogte van de schadevergoeding die door de voormalige verdachten in de strafzaak zijn ingediend. Deze adviezen zijn in het strafdossier gevoegd.

Gelet op het voorgaande is de Wob daarop niet van toepassing. Dit heeft tot gevolg dat ik niet tot openbaarmaking op grond van de Wob kan overgaan. Deze documenten zullen niet aan u worden verstrekt.

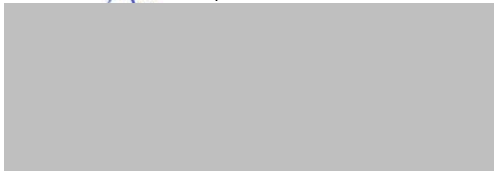
**Wijze van openbaarmaking**

De documenten, genoemd in de inventarislijst, welke als bijlage 2 is opgenomen, treft u bij dit besluit in kopie aan, met uitzondering van de documenten die integraal geweigerd worden.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken,  
voor deze,



*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1: Relevante wet- en regelgeving**

### Wet Openbaarheid van bestuur (Wob)

#### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

#### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van

derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

#### Wetboek van Strafvordering

##### Artikel 365

1. Het vonnis wordt binnen tweemaal vier en twintig uren na de uitspraak ondertekend door de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, en door den griffier die bij de

- beraadslaging tegenwoordig is geweest.
2. Zoo één of meer hunner daartoe buiten staat zijn, wordt hiervan aan het slot van het vonnis melding gemaakt.
  3. Zoodra het vonnis is geteekend en in ieder geval na afloop van den termijn in het eerste lid vermeld, kan de verdachte, zijn raadsman of de benadeelde partij daarvan en van het proces-verbaal der terechtzitting kennis nemen. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal aan de verdachte, zijn raadsman en de benadeelde partij.
  4. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of een uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken.
  5. Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.
  6. De verdachte die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst en overeenkomstig het derde lid om een afschrift van het vonnis verzoekt, wordt in een voor hem begrijpelijke taal schriftelijk mededeling gedaan van:
    - a. de beslissing op grond van artikel 349 dan wel de beslissing tot veroordeling, vrijspraak of ontslag van alle rechtsvervolging;
    - b. indien een veroordeling of ontslag van alle rechtsvervolging is uitgesproken, de benaming van het strafbare feit dat het bewezenverklaarde oplevert met vermelding van de plaats waar en het tijdstip waarop het is begaan;
    - c. indien een straf of maatregel is opgelegd, de opgelegde straf of maatregel, alsmede de wettelijke voorschriften waarop deze is gegrond.
    - d. De schriftelijke mededeling blijft achterwege indien de verdachte bij de uitspraak aanwezig was en deze op grond van artikel 362, derde lid, voor hem is vertolkt dan wel indien de verdachte op grond van artikel 366, vierde lid, in een voor hem begrijpelijke taal mededeling van het vonnis is gedaan.
  7. Het ondertekende vonnis wordt binnen veertien dagen na de uitspraak verstrekt aan het openbaar ministerie.