

OPENBAAR MINISTERIE

Functioneel Parket Amsterdam

Postbus 779, 1000 AT Amsterdam



Functioneel Parket Amsterdam

IJdok 163

1013 MM Amsterdam



www.om.nl

Datum 11 april 2022
Onderdeel TIOC
Ons kenmerk 1977
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Uw kenmerk FCIB/[REDACTED]
Bijlage(n) Inventarislijst
Onderwerp Wob-verzoek inz. schikking tussen het Functioneel Parket, de First Curaçao International Bank N.V, de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED].

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte mevrouw [REDACTED],

In de brief afkomstig van de heer [REDACTED] van 18 september 2019, ontvangen op 19 september 2019, is met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht. Dit verzoek heeft betrekking op een aantal documenten waarin verwezen wordt naar de schikking van de First Curaçao International Bank ('FCIB'), de heer [REDACTED] en [REDACTED] met het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie zoals beschreven in het persbericht van het Openbaar Ministerie van 30 juli 2013. Het verzoek heeft betrekking op stukken inzake:

Alle documenten beschikbaar binnen het Ministerie van Justitie en Veiligheid (het "Ministerie") of het openbaar ministerie (het "OM") die direct of indirect betrekking hebben op:

- de Schikking; en
- alle strafrechtelijke onderzoeken die tot de Schikking hebben geleid (de "Strafzaken").

Het verzoek omvat derhalve onder meer, maar is niet beperkt tot:

- de gehele inhoud van de strafdossiers van de Strafzaken die tot de Schikking hebben geleid;
- alle documenten beschikbaar binnen het Ministerie en het OM die betrekking hebben op die strafdossiers;

- de overeenkomsten tussen twee of meer van de volgende partijen: het Ministerie, de Minister van Justitie en Veiligheid (de "Minister"), het OM, het functioneel parket van het OM, de bij de Strafzaken betrokken officier van justitie of officieren van justitie, FCIB, groepsmaatschappijen van FCIB, de heer ██████████ of mevrouw ██████████ (hierna samen de "Mogelijke Partijen"), en alle documenten daarover;
- alle documenten over geheimhouding, vertrouwelijkheid, of het verspreiden van informatie uit de strafdossiers of informatie die betrekking heeft op de Schikking of de Strafzaken;
- alle documenten over de aansprakelijkheid van FCIB of groepsvennootschappen van FCIB voor uit hoofde van de Schikking te betalen bedragen door FCIB, groepsvennootschappen van FCIB, de heer ██████████ of mevrouw ██████████;
- alle documenten over de daadwerkelijke betaling van uit hoofde van de Schikking verschuldigde bedragen door FCIB, groepsvennootschappen van FCIB, de heer ██████████, of mevrouw ██████████ (waaronder ook begrepen afschriften van door de Staat der Nederlanden, het OM of het Ministerie aangehouden bankrekeningen waarop betalingen uit hoofde van de Schikking zijn gedaan);
- alle documenten over in het kader van de Strafzaken in beslag genomen of in het kader van rechtshulpverzoeken ontvangen papieren of elektronische gegevens, waaronder onder meer begrepen gegevens van gegevensdragers of administratie in beslag genomen in Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk, en Nederland;
- alle documenten over de totstandkoming en berekening van het wederrechtelijk verkregen voordeel van EUR 34,5 miljoen.
- alle documenten over de interne goedkeuringsprocedure voor de transactie zoals beschreven in de Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties (de "Aanwijzing"), waaronder alle documenten over: 50109530 M 27475907/2
 - de door de officier van justitie voorgenomen transactie als voorgelegd aan de Parketleiding van het Functioneel Parket (paragraaf 5 sub a. Aanwijzing);
 - de afstemming tussen de hoofdofficier van justitie en de hoofdadvocaat-generaal (paragraaf 5 sub b. Aanwijzing);
 - het ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie zoals voorgelegd aan het College van procureurs-generaal (de door de officier van justitie voorgenomen transactie als voorgelegd aan de Parketleiding van het Functioneel Parket (paragraaf 5 sub c. Aanwijzing);
 - de toetsing van het College van procureurs-generaal, en de afstemming over de Schikking met de Minister (paragraaf 5 sub d. Aanwijzing);
 - de berichtgeving van het College van procureurs-generaal aan de hoofdofficier van justitie over de beslissing van de Minister (paragraaf 5 sub e. Aanwijzing); en
 - de berichtgeving van de hoofdofficier van justitie aan het College van procureurs-generaal en de hoofd-advocaat-generaal

die advies heeft gegeven over de uiteindelijke afdoeningsbeslissing, te weten de Schikking (paragraaf 5 sub f. Aanwijzing); en

- alle documenten van de uitvoering van de Schikking en de verdere afwikkeling van de Strafzaken, waaronder de teruggaaf van in beslaggenomen voorwerpen en de vernietiging van in het kader van de Strafzaken verkregen gegevens.

Allereerst bied ik mijn excuses aan voor de lange behandelduur van dit verzoek. Dit verzoek betreft een oudere zaak waardoor het inventarisatieproces meer tijd in beslag heeft genomen. Er waren vele documenten die inhoudelijk beoordeeld moesten worden om na te kunnen gaan of zij onder de reikwijdte van het verzoek vielen. Vanwege de vele verzoeken die wij binnenkrijgen, heeft de behandelduur eveneens meer tijd in beslag genomen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 455 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Openbaarmaking:

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 9, 12, 58, 60, 96, 98, 105, 114, 119, 122, 130, 133, 135, 149, 151, 154 t/m 158, 160, 165, 168, 170, 173, 179, 190, 199, 207, 208, 212, 214, 215, 217, 218, 220 t/m 222, 231, 232, 233 t/m 236, 245, 249, 250A, 251, 256, 257, 260, 264, 265, 270, 272, 275, 276, 277, 280, 281, 287, 294, 301, 302, 303, 305, 314, 321, 327, 331, 336 en 346 gedeeltelijk openbaar te maken.

Weigering

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Het betreft informatie die is opgenomen in de documenten met nummers 1 t/m 8, 10, 11, 13 t/m 16, 17A t/m 27, 29, 30, 32 t/m 37, 40, 41, 43 t/m 49, 50A t/m 54, 55A t/m 57, 58A t/m 59, 60A t/m 69, 71, 72A t/m 76, 77A t/m 79, 80A, 84 t/m 91, 92A t/m 95, 97, 99 t/m 104, 106, 107, 108A, 109, 110A, 112, 113A, 115 t/m 117A, 119A, 120, 121A, 123, 124, 126 t/m 129, 130A t/m 132, 134, 134A, 136, 139A, 140A t/m 148, 150, 151A, 153, 159, 161, 162, 164, 166, 169A, 171A, 174 t/m 176, 177A, 178A, 180 t/m 182, 184A, 185A, 186A, 188A, 190, 191A, 193 t/m 194A, 196, 198, 201A t/m 203, 204A, 205, 208A, 209, 210A, 211, 212A, 213, 216, 217A t/m 217C, 222A t/m 227, 228A, 230, 232A t/m 232E, 239A, 243, 244, 248A, 250, 252, 253A t/m 253C, 255A, 256A, 256B, 259, 260A, 262, 264A, 268, 268A, 270A, 273 t/m 274A, 276A, 276B, 278 t/m 279, 282 t/m 286, 287A, 287B, 298, 291, 293, 295 t/m 297, 299 t/m 300C, 301A, 304, 306, 307, 309A t/m 312, 315A t/m 320, 322 t/m 326, 328 t/m 330A, 332A t/m 335,

337 t/m 342, 345, 347, 348 en 350 t/m 353. Voor de motivering van de weigering van de openbaarmaking van deze informatie verwijst ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

Reeds openbaar

Het document met nummer 349 is reeds openbaar. De vindplaats van dit reeds openbaargemaakte document heb ik weergegeven in de inventarislijst. Gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (hierna: 'de ABRvS') van 31 januari 2018¹, is de Wob niet van toepassing op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt.

Na verwijdering blijft geen informatie meer over

In de documenten met nummers 17, 28, 31, 38, 39, 42, 50, 55, 70, 72, 77, 80, 81 t/m 83, 92, 108, 110, 111, 113, 118, 121, 125, 137 t/m 139, 140, 152, 163, 167, 169, 171, 172, 177, 178, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 191, 192, 195, 197, 200, 201, 204, 206, 210, 219, 228, 229, 237 t/m 239, 240 t/m 242, 246 t/m 248, 251A, 253, 254, 255, 258, 261, 263, 266 t/m 268, 271, 288, 290, 292, 298, 308, 309, 313, 315, 332, 343 en 344 blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de artikelen 10.2.a, 10.2.c, 10.2.d, 10.2.e, 10.2.g en 11.1 van de Wob geen informatie ter zake de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komt. Als deze overgebleven informatie zelfstandig openbaar wordt gemaakt, verschaft zij geen inhoudelijke informatie. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren. Deze weigering is overeenkomstig hetgeen is overwogen door de ABRvS in zijn uitspraak van 27 februari 2019 en 12 juli 2017.²

Zienswijze

Derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van documenten betrokken en zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Deze zienswijzen van derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging gedeeltelijk meegenomen.

Overwegingen

Strafdossier:

De ABRvS heeft bepaald dat artikel 365 Sv een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking bevat, die aan de Wob derogeert.³ Wanneer dit artikel van toepassing is, is er daarom geen ruimte meer voor toepassing van de Wob. De Wob is op de documenten in het strafdossier dan ook niet van toepassing. Het artikel geeft een exclusieve bevoegdheid aan de voorzitter van de strafkamer om een afschrift van de in dat artikel vermelde, tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt, gelet op deze bijzondere en uitputtende regeling, geen afschrift of uittreksel verstrekt.

¹ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314, r.o. 5.3.

² ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:642, r.o. 12.2.

³ ABRvS 26 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:614, r.o. 4.1.

Fiscale geheimhoudingsplicht

De ABRvS heeft bepaald dat artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is die voorgaat op de Wob, waardoor de Wob niet van toepassing is op informatie die uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over een persoon of zaken van een ander iets blijkt of wordt medegedeeld.⁴ Het is vaste rechtspraak dat deze geheimhoudingsbepaling prevaleert boven de plicht tot openbaarmaking die in de Wob is vastgelegd sinds de uitspraak van de ABRvS van 14 april 2010.⁵ Dit is herhaaldelijk bevestigd, waaronder op 31 juli 2013⁶, op 23 oktober 2013⁷ en meer recentelijk op 29 januari 2020.⁸

In de documenten met nummers 156, 160, 173, 195 en 214 staat informatie vastgelegd in e-mails die vallen onder de reikwijdte van artikel 67 Awr. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de fiscale geheimhoudingsplicht wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik deze gegevens geweigerd.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 34) is het voor de toepassing van deze bepaling niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie op grond van de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen.

Bij de documenten met nummers 2, 27, 41, 56, 74 en 345 is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en organisaties in het geding. De documenten bevatten verslagleggingen van Eurojust en informatie over strafrechtelijke gegevens die in alle vertrouwelijkheid zijn verstrekt door een land, zoals adresgegevens van buitenlandse getuigen. De betrekkingen met dit land en Eurojust zal geschaad kunnen worden, wanneer de desbetreffende informatie openbaar gemaakt zou worden gemaakt op grond van de Wob. Dit zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer

⁴ ABRvS 23 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1625, r.o. 2.

⁵ ABRvS 14 april 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM1041, r.o. 2.4.

⁶ ABRvS 31 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:528, r.o. 7.4.

⁷ ABRvS 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1625, r.o. 4.3.

⁸ ABRvS 29 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:267, r.o. 3.5.

ondermijnen. Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou er ook toe kunnen leiden dat andere landen/staten en internationale organisaties in de toekomst weigeren om informatie in vertrouwelijkheid met het OM te delen, als zij weten dat dergelijke informatie naar aanleiding van een Wob-verzoek zou kunnen worden geopenbaard. Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 7, 9, 17A, 18A, 21, 23A, 24, 26, 29, 32, 36 t/m 37, 39, 40, 51, 78, 80, 93, 97, 100, 101, 103, 112, 117, 117A, 121, 126, 131, 136, 138, 140, 141 t/m 143, 145, 155, 169, 192, 196, 198, 203, 206, 215, 223, 229, 233, 235, 242, 250A, 251A, 253, 259, 261, 266, 267, 270A, 273, 274, 277, 299 t/m 300B, 312, 318, 319, 330, 334 en 348 is informatie opgenomen ten aanzien van de vervolgingsstrategieën met betrekking tot het aangaan van (hoge) transacties. De afwegingen om al dan niet in deze concrete zaak een hoge transactie aan te bieden raakt het belang van vervolging. Openbaarmaking van de geweigerde informatie geeft inzicht in de interne overwegingen omtrent de vervolgingsstrategieën in het strafrechtelijk onderzoek waarop dit Wob-verzoek betrekking heeft. Openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot calculerend gedrag bij derden⁹, hetgeen kan leiden tot een verstoring van de rechtspleging.

Ik ben van oordeel dat het dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. De bepaling ziet op handhaving van de vertrouwelijkheid van de door bestuursorganen gebruikte methoden om aan informatie te komen. De ABRvS heeft bepaald dat openbaarmaking van informatie met een beroep op het betreffende artikel worden geweigerd, indien als gevolg van die openbaarmaking een bestuursorgaan diens toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen.¹⁰

Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 1, 119, 157, 241, 242, 244, 246 t/m 248, 252, 256, 261, 277, 313, 315, 315A en 343 is het belang van inspectie, controle en toezicht door de Belastingdienst en door de Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten (hierna: CBCS) in het geding. Deze documenten

⁹ ABRvS 29 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715, r.o. 9.2.

¹⁰ ABRvS 17 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1881, r.o. 5.1.

betreffen informatie verstrekt door de CBCS en geven inzicht in de wijze waarop de CBCS – binnen de reikwijdte van haar discretionaire bevoegdheden in het kader van financieel toezicht – uitvoering heeft gegeven aan de afwikkeling van de noodregeling van FCIB, en meer specifiek de afwikkeling van de strafzaak. De beleidskeuzes van de CBCS in dit verband vallen allen binnen het gesloten geheimhoudingsregime van de CBCS, als bepaald in artikel 40 en verder van de Landsverordening Toezicht Bank en Kredietwezen Curaçao. Als deze informatie openbaar gemaakt wordt, dan kan dat schadelijk zijn voor een effectief toezicht. Daarnaast geven deze documenten inzicht in inlichtingen van derde partijen die in vertrouwelijkheid aan de CBCS zijn verstrekt. De CBCS is voor een adequaat toezicht afhankelijk van vrijwillige meldingen en zal voor de haar opgedragen taak ernstig worden bemoeilijkt, wanneer de op deze grond geweigerde informatie zal worden. Openbaarmaking van deze informatie zal tot gevolg hebben dat toekomstige medewerking van derde partijen bij het houden van toezicht zal kunnen verminderen. Voorts kan openbaar making van deze informatie tot gevolg hebben dat door de methodiek waarop de CBCS haar toezicht houdt bekend wordt en dat de CBCS daardoor de toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen.

Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Om deze reden heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 9, 12, 17, 28, 31, 38, 39, 42, 58, 60, 70, 72, 80, 81 t/m 83, 92, 96, 98, 105, 108, 111, 114, 118, 119, 121, 122, 125, 130, 133, 135, 137 t/m 139, 140, 149, 151, 152, 154 t/m 158, 160, 163, 165, 167 t/m 169, 170, 171, 172, 173, 177, 178, 179, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189 t/m 191, 192, 195, 197, 199 t/m 201, 204, 206 t/m 208, 210, 212, 214, 215, 217, 218 t/m 222, 228, 229, 231, 232, 233 t/m 239, 240 t/m 242, 245 t/m 248, 249, 251, 251A, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 260, 261, 263, 264, 265 t/m 268, 270, 271, 272, 275, 276, 277, 280, 281, 287, 288, 290, 292, 294, 298, 299, 301, 302, 303, 305, 308, 313 t/m 315, 321, 327, 331, 332, 343, 344 en 346 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik deze (onderzoeks)namen, parketnummers, adresgegevens, telefoonnummers en e-mailadressen verwijderd uit deze documenten.

De Afdeling preciseert haar jurisprudentie en overweegt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Nu in dit geval niet aannemelijk is gemaakt dat het belang van de

openbaarheid zwaarder weegt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende medewerkers, heb ik besloten deze namen openbaar te laten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers direct herleidbare persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.¹¹

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met nummers 8, 9, 11, 12, 14 t/m 16, 19, 20, 22 t/m 25, 27, 28, 32 t/m 36A, 38, 39, 42 t/m 50A, 52, 53, 53B t/m 55A, 57 t/m 64, 70 t/m 73, 75 t/m 81, 83 t/m 91, 95, 96, 98 t/m 102, 104 t/m 106, 108 t/m 110A, 112 t/m 116, 118, 119, 121 t/m 122, 124, 125, 127, 130 t/m 132, 134 t/m 141, 144, 148, 149, 151, 152 t/m 158, 160, 161, 163 t/m 165, 167 t/m 169, 170, 171, 172, 173, 177, 178, 179, 180, 183, 187, 189 t/m 191, 192 t/m 195, 197, 199 t/m 201A, 203, 206 t/m 208, 212, 214, 215, 217, 218 t/m 222, 223C t/m 226, 228, 229 t/m 332A, 233 t/m 237, 239A, 241 t/m 248, 249 t/m 251A, 253, 254, 255, 256, 256A, 257, 258, 260, 261 t/m 264, 265 t/m 269, 270, 271, 272, 275, 276, 277, 279 t/m 287, 288 t/m 295, 295B, 296, 297, 300, 300B t/m 303, 306 t/m 309, 309C, 312 t/m 315, 318, 320, 322 t/m 324, 326 t/m 331, 332A, 333, 335, 336, 342 t/m 344 en 351 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling/bevoordeling van de betrokken organisaties en rechtspersonen. Gelet op de aard en inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob openbaarmaking in de weg. Bij openbaarmaking van de gevraagde informatie wordt inzage gegeven in de interne communicatie tussen OM medewerkers en de vertrouwelijke communicatie tussen raadslieden en het OM die betrekking heeft op de onderhandelingen over de vaststellingsovereenkomst, te hanteren tactieken bij het sluiten van de vaststellingsovereenkomst. Mijn inziens dient vertrouwelijke communicatie tussen het OM en raadslieden te worden geweigerd, alsook (als afgeleide hiervan) interne communicatie tussen OM medewerkers voor zover die communicatie betrekking heeft op de eerder genoemde vertrouwelijke communicatie met raadslieden. Indien dergelijke correspondentie in een strafzaak

¹¹ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2.

naar aanleiding van een Wob-verzoek wordt geopenbaard, leidt dit ertoe dat betrokken partijen terughoudender worden in hetgeen wordt geschreven en over en weer aan informatie wordt uitgewisseld, waardoor de vrije correspondentie tussen raadsliden en het OM in de toekomst sterk wordt bemoeilijkt. Openbaarmaking van dergelijke gevoelige informatie kan tot gevolg hebben dat partijen in mindere mate bereidheid zullen zijn om met het OM in overleg te treden. Dit zou de strafrechtspleging dan ook onevenredig schaden. Daarnaast is er een alomvattende regeling getroffen bij de schikking waarop onderhavig Wob-verzoek ziet. Hieronder vallen o.a. afspraken omtrent de openbaarmaking van informatie. Deze regeling heeft onder meer betrekking op alle lopende procedures. Openbaarmaking van informatie waarop deze afspraak ziet, zou een inbreuk maken op de vertrouwelijkheid van partijen en levert daarbij een onevenredig nadeel op voor het Openbaar Ministerie. Het niet nakomen van deze afspraken betekent dat in de toekomst het Openbaar Ministerie niet kan worden vertrouwd om afspraken omtrent en schikking en/of een transactie het belang van geheimhouding prevaleert hier boven het belang van algemene openbaarmaking. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of moet deze bedoeling redelijkerwijs worden vermoed. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Ten aanzien van de documenten met nummers 4, 5, 10, 12, 13, 17, 18, 20A, 25, 30, 38, 39, 42, 53A, 58, 65, 66, 70, 72, 80, 81 t/m 83, 92A, 96, 98, 105, 107, 111, 114, 118 t/m 120, 123, 128, 129, 138, 140, 146, 149, 151 t/m 152, 154, 155, 157, 158, 160, 162, 166 t/m 170, 171A t/m 176, 177A, 178A, 179, 181, 182, 184A, 185A, 186A, 187, 188A t/m 190, 191A, 199, 201, 202, 204A t/m 206, 208A, 209, 210A t/m 212, 213 t/m 216, 217A t/m 217C, 219 t/m 222A, 223A t/m 223C, 226A, 227, 228A, 229, 231, 232, 232B t/m 236, 240 t/m 242, 246, 247,

248A, 250 t/m 251A, 253 t/m 254, 255A, 256, 256B t/m 258, 260A, 261, 263 t/m 268, 269A, 271, 272, 274A t/m 278A, 280, 287 t/m 288, 292, 295A, 295C, 295D, 296A, 298, 301, 304, 309 t/m 309B, 309D t/m 311, 313, 325, 331, 337 t/m 341, 344 en 347 geldt dat deze ouder zijn dan 5 jaren en daardoor in beginsel geopenbaard moeten worden. Toch zal ik deze documenten niet openbaren omdat de documenten analyses, beleidsopvattingen, veronderstellingen en inschattingen van ambtenaren bevatten die zien op de informatie die valt onder de bij de schikking aangegane afspraken met betrekking tot openbaarmaking van deze informatie. Aangezien deze afspraken zonder beperking in tijd zijn gemaakt, zijn deze persoonlijke beleidsopvattingen ook na periode van 5 jaar nog steeds actueel. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen –al dan niet geanonimiseerde vorm- zal een deel van de inhoud van informatie prijsgeven waarover de afspraken over de schikking en de transactie tussen de betrokken partijen zijn gemaakt. Daarnaast zullen deze persoonlijke beleidsopvattingen inzicht kunnen geven op welke wijze aan de zijde van het OM tot een schikking is gekomen en de positie van het Openbaar Ministerie in toekomstige schikkingen kunnen bemoeilijken. Ik merk hierbij op dat de openbaarmaking van zowel de communicatie tussen OM en de raadslieden over de totstandkoming van de schikking, alsook de afspraken hieromtrent worden geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ik heb daarom besloten de betreffende informatie niet openbaar te maken.

De documenten met nummers 4, 5, 10, 53A, 119A, 120, 123, 128, 129, 146, 162, 169A, 184A, 185A, 186A, 188A, 191A, 202, 204A, 205, 208A, 210A, 211, 213, 216, 217A t/m 217C, 22A, 223A, 223B, 226A, 227, 228A, 232B t/m 232^E, 248A, 253A t/m 253C, 255A, 256B, 260A, 264A, 269A, 274A, 276A, 276B, 278A, 287A, 287B, 295A, 295C, 295D, 296A, 304, 309A, 309B, 309D t/m 309J, 337 t/m 341 betreffen conceptversies en zijn geen definitieve documenten. Ik ben van oordeel dat deze concepten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Voor zover concepten overeenstemmen met de definitieve versie en de definitieve versie reeds openbaar is of met dit Wob-besluit (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt, zijn daarmee ook de conceptversies reeds (gedeeltelijk) openbaar. Voor zover concepten afwijken van de definitieve versie, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan door mijn ambtenaren ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad.¹² Gelet op voorgaande overwegingen zal ik de conceptversies waarvan een definitieve versie voorhanden is en in dit besluit is beoordeeld, in het geheel niet verstrekken.

Wijze van openbaarmaking

Zoals reeds is aangegeven, zijn derde belanghebbende om een zienswijze gevraagd. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen en de daarop gevolgde communicatie met een van de derde belanghebbenden blijkt dat in ieder geval

¹² ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563, r.o. 8.2.

een van de derde belanghebbenden bezwaar heeft tegen de geheel of gedeeltelijk openbaar maken van de documenten. Om het belang van deze derde belanghebbende bij het niet openbaar maken van de stukken hangende de bezwaarprocedure te respecteren, nu openbaarmaking voor een ieder van deze documenten onomkeerbaar is, zal ik met toepassing van artikel 6, vijfde lid, van de Wob de openbaarmaking van deze documenten uitstellen tot en met zes weken na de datum waarop het besluit op bezwaar zal worden genomen. Mocht echter geen bezwaar tegen onderhavig besluit worden gemaakt, dan zal openbaarmaking van de stukken na twee weken na het verstrijken van de bezwaartermijn plaats vinden.

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Ik vertrouw erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,

PIV. Hoorzitting van Justitie van het Functioneel Parket

Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

