

# OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Midden-Nederland

Postbus 505, 3500 AM Utrecht



Herman Gorterstraat 5

3511 EW Utrecht

T +31 88 699 15 00

www.om.nl

Datum 12 april 2022  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken (BJZ)  
Ons kenmerk 3232-722  
Contactpersoon Mw. mr. [REDACTED]  
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 1500  
Onderwerp Uw wob-verzoek

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer [REDACTED]

In uw brief van 3 februari 2022 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) en de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) om informatie verzocht. In reactie daarop bericht ik u als volgt.

## **Uw verzoek**

Op grond van de Wob en artikel 39f Wjsg verzoekt u om alle informatie betreffende uw aangifte [REDACTED] en aangifte [REDACTED].

U vraagt om het volledige strafdossier, de opnames van verhoren, alle ambtsberichten, e-mails, sms-jes, appjes en telefoonlogs intern en extern (met politie, gemeente Utrecht, ING, gerechtshof Arnhem en eventuele andere partijen), alle overlegverslagen intern en extern, alle verslagen van officieren van justitie die deze zaak hebben bekeken en hun onderlinge communicatie.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 1 maart 2022, met kenmerk 3232-722. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

## **Beoordeling van uw verzoek**

### Verzoek op grond van de Wjsg

U doet een beroep op artikel 39f Wjsg. In dit artikel staan doeleinden genoemd op basis waarvan het Openbaar Ministerie kan besluiten over te gaan tot verstrekking. Gelet op de daar genoemde doeleinden is verstrekking aan u van de door u genoemde stukken niet mogelijk. Daarom wijs ik uw verzoek af.

#### Verzoek op grond van de Wob

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Hieronder wordt beoordeeld of aan uw verzoek tot openbaarmaking van die documenten voldaan kan worden. Dit zal ik per door u genoemde aangifte toelichting.

#### *Ten aanzien van aangifte* [REDACTED]

Dit betreft een aangifte van meened jegens uw ex-partner en ex-schoonvader. Gebleken is dat u op 13 september 2019 reeds een Wob-verzoek heeft ingediend waarin u eveneens verzocht om alle informatie omtrent de aangifte [REDACTED]. Bij besluit van 17 april 2020 heb ik besloten (gedeeltelijk) aan uw verzoek tot openbaarmaking te voldoen. Tegen deze beslissing bent u niet in bezwaar gegaan. Ik beschouw uw verzoek op deze onderdelen als een herhaald verzoek als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, van de Awb. Ik stel hierbij vast dat er door u geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangedragen, die maken dat dit verzoek nogmaals inhoudelijk zou moeten worden behandeld. Met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb, zal ik geen nieuw besluit nemen op uw verzoeken onder b, c en e en verwijs ik naar mijn besluit van 17 april 2020 (zie onder meer ABRvS 15 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3153, r.o. 8.1.).

#### *Ten aanzien van aangifte* [REDACTED]

Dit betreft een (herhaalde) aangifte van meened jegens uw ex-partner en ex-schoonvader. De politie heeft u destijds bericht geen onderzoek in te stellen. Hiertegen heeft u een bezwaarschrift bij het OM, arrondissementsparket Midden-Nederland, ingediend. Het OM heeft besloten geen onderzoek in te stellen en heeft u hieromtrent een gemotiveerde beslissing gestuurd. Vervolgens heeft u een klacht niet-vervolgning op grond van artikel 12 Wetboek van strafvordering (Sv) ingediend bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Wij zijn nog in afwachting van een beschikking van het Hof.

Gelet op het feit dat de procedure op grond van artikel 12 Sv nog bij het Hof aanhangig is, dient u het dossier in het kader van deze aangifte op te vragen bij het Hof op grond van artikel 12f Sv. Dit artikel prevaleert, waardoor de Wob op deze stukken niet van toepassing is (zie onder meer ABRvS 31 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2942, r.o. 4.3).

Voor het overige ga ik ervan uit dat u zelf in het bezit bent van e-mailberichten en SMS-berichten die van u afkomstig zijn. Daarnaast heeft u verschillende e-mailberichten en brieven van het Openbaar Ministerie ontvangen in het kader van deze aangiften. Nu u reeds over die documenten beschikt, hebt u geen belang meer bij openbaarmaking.

Opnames van verhoren of andere stukken ten aanzien van de aangifte zijn niet

aangetroffen.

Tot slot is in het kader van deze aangifte interne en externe correspondentie aangetroffen. Ten aanzien hiervan heb ik besloten deze gedeeltelijk openbaar te maken. Indien bepaalde passages zijn geweigerd, staat daarbij de weigeringsgrond vermeld. In de bijlage treft u de deels openbaargemaakte documenten aan.

#### Gebruikte weigeringsgronden

##### *Persoonsgegevens*

Op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Persoonsgegevens en tot natuurlijke personen herleidbare informatie (inclusief medewerkers van het Openbaar Ministerie) worden op grond van deze bepaling niet geopenbaard. Dit laatste geldt niet voor de namen van medewerkers waarbij het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

In de stukken is ten aanzien van geanonimiseerde persoonsgegevens abusievelijk verwezen naar de weigeringsgrond in artikel 10, eerste lid, aanhef d van de Wob.

##### *Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en – voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Deze persoonlijke beleidsopvattingen worden niet openbaar gemaakt. Indien een document is geweigerd op genoemde weigeringsgrond, dan is dit in de inventarisatielijst en de documenten aangeduid met '11.1 intern beraad'.

#### **Besluit**

Ten aanzien van de aangifte uit 2016 stel ik uw verzoek ingevolge artikel 4:6 Awb buiten behandeling, nu deze onderdelen reeds in een eerder verzoek zijn behandeld. Ten aanzien van de aangifte uit 2020 stel ik uw verzoek voor zover deze ziet op het dossier buiten werking, gelet op de prevalerende werking van artikel 12f Sv. Tot slot heb ik besloten bepaalde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Deze treft u bijgaand aan.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Datum 12 april 2022  
Ons kenmerk 3232-722  
Pagina 4/4

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,



mr. R.T.C.N. Jeuken  
Hoofdofficier van justitie

*Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

10.2.e

**(AP Midden-Nederland)**

**Van:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland)  
**Verzonden:** vrijdag 12 februari 2021 15:25 10.2.e  
**Aan:** 'MDN - Loket Politie'  
**Onderwerp:** Verzoek heroverweging kopie pv 2020351763/ [REDACTED] join 1486

Goedendag,

Op het Arrondissementsparket Midden-Nederland zouden wij graag het volgende proces-verbaal willen ontvangen:

PL code + PV nr: 2020351763  
 Naam betrokkene: [REDACTED] 10.2.e  
 Opvragen t.b.v.: Heroverweging  
 Benodigd: Kopie pv en de samenhangende stukken v/d tegenaangifte(s); en indien behorend bij pv de USB-stick(s);CD-rom(s)/DVD(s)  
 Naam aanvrager OM: [REDACTED] 10.2.e  
 Heroverwegingsnummer: 1486

Wie is de zaakofficier: ??

Bij wie hoort deze zaak thuis: DR of DRR ??

Ik verzoek u vriendelijk de gevraagde stukken, naar het volgende adres te versturen of te mailen:

Arrondissementsparket Midden-Nederland  
 t.a.v. INTAKE / Heroverweging  
 Postbus 505  
 3500 AM Utrecht

[Artikel.12.SV.AP.Midden-Nederland@om.nl](mailto:Artikel.12.SV.AP.Midden-Nederland@om.nl)

Ik verzoek u vriendelijk deze aanvraag daarbij te voegen, zodat de stukken intern juist gerouteerd kunnen worden.

Hartelijk dank voor de door u te nemen moeite.  
 Namens de officier van justitie

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Medewerker Verwerken en Behandelen

Openbaar Ministerie  
 AP Midden Nederland  
 Afdeling Administratie, team Intake  
 Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht  
 Postbus 505, 3500 AM Utrecht  
 088 - 699 1500  
[midden-nederland@om.nl](mailto:midden-nederland@om.nl)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

10.2.e

**[REDACTED] (AP Midden-Nederland)**

---

**Van:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland)  
**Verzonden:** woensdag 17 februari 2021 13:15  
**Aan:** Art. 12 Interventies (AP Midden-Nederland)  
**Onderwerp:** Heroverwegingsverzoek [REDACTED] 1486

10.2.e

Goedemiddag,

Willen jullie een beslissing nemen over onderstaande heroverwegingsverzoek?

Link naar de heroverweging :

<http://dmspost.org.om.local/asp/Item.aspx?I=1B17F0C7540A4C1CBB9B9EAB032385A0>

Graag je beslissing, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[REDACTED]  
Medewerker Verwerken & Behandelen

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Midden-Nederland  
Afdeling Intake  
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht  
Postbus 505, 3500 AM Utrecht  
088 - 699 1500  
[midden-nederland@om.nl](mailto:midden-nederland@om.nl)

10.2.e

**[REDACTED] (AP Midden-Nederland)**

---

**Van:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland)  
**Verzonden:** dinsdag 9 maart 2021 15:54  
**Aan:** Art. 12 Interventies (AP Midden-Nederland)  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar bij de officier van justitie ontvangst heroverweging 1486

10.2.e

Hallo [REDACTED],

Zou je deze willen oppakken?

Ik weet wel dat je druk bent!

Link <http://dmspost.org.om.local/asp/Item.aspx?I=1B17F0C7540A4C1CBB9B9EAB032385A0>

Dank je wel.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[REDACTED]

Medewerker Verwerken en Behandelen

Openbaar Ministerie  
AP Midden Nederland  
Afdeling Administratie, team Intake  
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht  
Postbus 505, 3500 AM Utrecht  
088 - 699 1500  
[midden-nederland@om.nl](mailto:midden-nederland@om.nl)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

[REDACTED]

reeds  
bekend

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.e

[Redacted] (AP Midden-Nederland)

10.2.e

**Van:** [Redacted] (AP Midden-Nederland)  
**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 16:53  
**Aan:** [Redacted] (AP Midden-Nederland); Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland)  
**Onderwerp:** RE: Bezwaar bij de officier van justitie ontvangst heroverweging 1486  
**Categorieën:** [Redacted]

Akkoord.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Redacted]  
 Officier van Justitie  
 Afdelingshoofd Interventies

Openbaar Ministerie  
 Midden-Nederland  
 [Redacted] 10.2.e

[Redacted]  
[www.om.nl](http://www.om.nl)  
 [Redacted] 10.2.e

**Van:** [Redacted] (AP Midden-Nederland)  
**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 14:01  
**Aan:** [Redacted] (AP Midden-Nederland)  
**Onderwerp:** RE: Bezwaar bij de officier van justitie ontvangst heroverweging 1486

Beste [Redacted], 10.2.e

Naar aanleiding van het advies van BJZ staat het conceptadvies klaar in Join.

Link:  
<http://dmspost.org.om.local/asp/Item.aspx?I=1B17F0C7540A4C1CBB9B9EAB032385A0>

Met vriendelijke groet,  
 [Redacted] 10.2.e  
 Stagiair Interventies

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Midden-Nederland  
 Afdeling Interventies  
 [Redacted] @om.nl 10.2.e  
[www.om.nl](http://www.om.nl)



10.2.e

5

**[REDACTED] (AP Midden-Nederland)**

---

**Van:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland)  
**Verzonden:** maandag 11 oktober 2021 13:27  
**Aan:** Artikel 12 (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)  
**Onderwerp:** RE: processtukken inzake K21-210749 [REDACTED] 10.2.e

Goedemiddag,

De stukken staan op de schijf.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 10.2.e

Medewerker Verwerken & Behandelen

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Midden-Nederland  
Afdeling Intake  
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht  
Postbus 505, 3500 AM Utrecht  
088 - 699 1500  
[midden-nederland@om.nl](mailto:midden-nederland@om.nl)

---

**Van:** Artikel 12 (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)  
**Verzonden:** maandag 11 oktober 2021 08:28  
**Aan:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland)  
**Onderwerp:** processtukken inzake K21-210749 [REDACTED] 10.2.e

Goedemorgen,

Graag ontvang ik de processtukken inzake K21-210749 [REDACTED] 10.2.e

Deze zaak doet mee in de nieuwe art. 12 Sv Pilot.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 10.2.e

Openbaar Ministerie,  
Art 12 SV  
Ressortsparket, vestiging Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem  
Postbus 30200, 6803 AE Arnhem  
[REDACTED]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl) 10.2.e

10.2.e

**[REDACTED] (AP Midden-Nederland)**

---

**Van:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland)  
**Verzonden:** woensdag 10 november 2021 14:22  
**Aan:** Artikel 12 (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)  
**Onderwerp:** RE: Art 12 zaken: K21-210749 [REDACTED] 10.2.e

10.2.e

Hallo [REDACTED],

We gaan er achteraan. Zodra we de stukken ontvangen, zullen wij ze doorzetten.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

[REDACTED]  
Medewerker Verwerken en Behandelen

Openbaar Ministerie  
AP Midden Nederland  
Afdeling Administratie, team Intake  
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht  
Postbus 505, 3500 AM Utrecht  
088 - 699 1500  
[midden-nederland@om.nl](mailto:midden-nederland@om.nl)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** Artikel 12 (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <art12.arle@om.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 november 2021 17:12  
**Aan:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland <Artikel.12.SV.AP.Midden-Nederland@om.nl>  
**Onderwerp:** Art 12 zaken: K21-210749 [REDACTED] 10.2.e

Goedemiddag,

Graag ontvang ik in bovengenoemde zaak de aangifte van klager van 29 oktober 2020 en de brief van de hoofdofficier van 25 maart 2021. Beiden staan genoemd in de afdoeningsbeslissing op pagina 6 van het klaagschrift.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groeten,  
[REDACTED] 10.2.e

Openbaar Ministerie,  
Afd. Artikel 12 Sv  
Ressortsparket, vestiging Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem  
Postbus 30200, 6803 AE Arnhem  
Woensdag afwezig  
[REDACTED]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)  
10.2.e

10.2.e

7

**[REDACTED] (AP Midden-Nederland)**

---

**Van:** BIZ adm. (AP Midden-Nederland)  
**Verzonden:** vrijdag 12 november 2021 15:56  
**Aan:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland) 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Brief van de HOvJ in de zaak van [REDACTED] (Join artikel 12 2944)  
**Bijlagen:** nieuwe beklagzaak k21210749.pdf; Beslissing.pdf

10.2.e

Hoi [REDACTED],

Hierbij de brief van 15 maart 2021.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[REDACTED]  
Administratief medewerkster

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Midden-Nederland  
Afdeling Beleid & Strategie / BIZ-cluster

[REDACTED]  
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)

10.2.e

Afwezig op woensdag

---

**Van:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland <Artikel.12.SV.AP.Midden-Nederland@om.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 november 2021 14:15

**Aan:** BIZ adm. (AP Midden-Nederland) <BJZadm-mnl@om.nl>

**Onderwerp:** Brief van de HOvJ in de zaak van Dhr. [REDACTED] (Join artikel 12 2944)

10.2.e

Goedemiddag,

Deze meneer heeft eerst een heroverweging ingediend die is afgewezen en nu een artikel 12 ingediend bij het Hof.

Nu wil het RP de brief ontvangen die meneer ontvangen heeft vanuit de HOvJ.

In de bijlage en dan pagina 3 en 6 wordt verwezen naar die brief. Nu denk ik dat deze brief vanuit jullie gestuurd is.

Zouden wij deze mogen ontvangen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[REDACTED]  
Medewerker Verwerken en Behandelen

Openbaar Ministerie  
AP Midden Nederland  
Afdeling Administratie, team Intake  
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht  
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

[REDACTED]  
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)

10.2.e

[www.om.nl](http://www.om.nl)

Afwezig op maandag

# tussenbeschikking

---

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden**  
zittingsplaats Arnhem

Afdeling strafrecht  
Klachtnummer K21/210749

Beschikking d.d. 11 oktober 2021 inzake de op 6 oktober 2021 ingekomen klacht van

10.2.e





wonende te Dordrecht,


ter zake van het uitblijven van een strafvervolgning tegen


N.N.

Alvorens verder te beslissen wordt de advocaat-generaal te Arnhem-Leeuwarden in de gelegenheid gesteld, binnen twee maanden, verslag te doen ex artikel 12a, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, onder overlegging van alle ter zake dienende bescheiden.

Aldus gegeven en ondertekend in raadkamer door mr. Bordes, in tegenwoordigheid van  10.2.e

 als griffier.

 10.2.e

 10.2.e

7B

10.2.e

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Gerechtshof  
Arnhem-Leeuwarden  
Ingekomen op**

**08 OKT. 2021**

**Strafgriffie te Arnhem**

Dordrecht, 6 oktober 2021

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Postbus 9030

6800 EM Arnhem

Betreft: Klacht artikel 12 sv dossier 2016401320 en 2020351763 OM Midden-Nederland

Geachte heer/mevrouw,

10.2.e

Ik ben het oneens met de beslissing van de officier van justitie [REDACTED] (zie brief 7 juli 2021) in bovenvermelde zaak om de zaak niet te heropenen.

Ik zal inhoudelijk ageren na ontvangst van het dossier.

N.B. Ik verzoek om een zitting met drie rechters, deze zaak zal doorgaan naar het Europese Hof van Justitie en er zullen waarschijnlijk journalisten, kamerleden aanwezig zijn bij de zitting, gezien wat er allemaal is voorgevallen in deze kwestie.

Ik zal ter zitting het hof vragen om in het dossier aan te wijzen waar er is gezocht of gevraagd naar "bonussen van mijn werk", naar "geld (drie keer 10.000 euro) geleend van mensen uit mijn netwerk", naar het bedrag dat nu precies is geleend van/door de vader en naar het bouwkundig rapport, de rapporteur, de factuur en het betalingsbewijs.

Als het niet lukt deze zaken aan te wijzen moet worden geconcludeerd dat het politie onderzoek onvoldoende is geweest en heropend moet worden.

N.B. Bewijs is voorhanden bij diverse partijen waarbij er nota bene 1 zelf contact heeft opgenomen met het OM maar het OM had geen behoefte aan het te leveren bewijs.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

10.2.e

7C

# OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Midden-Nederland

Postbus 505, 3500 AM Utrecht

Herman Gorterstraat 5

3511 EW Utrecht

T +31 (0) 88 699 15 00

10.2.e

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Onderdeel	AP Midden-Nederland	Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Contactpersoon		
Datum	7 juli 2021	
Ons kenmerk	1486	
Politie kenmerk	2016401320 en 2020351763	
Uw kenmerk	--	
Bijlage(n)		
Onderwerp	Heroverweging 1486	

10.2.e

Geachte heer [Redacted]

10.2.e

Op 29 oktober 2020 heeft u een hernieuwde aangifte gedaan bij de politie van meineed, gepleegd tijdens een civiele procedure door uw ex-echtgenoot [Redacted] [Redacted], haar vader [Redacted] [Redacted] en haar zus [Redacted] op 6 juli 2016. Op 22 januari 2021 heeft de politie u gemeld dat er geen onderzoek naar uw zaak gedaan zal worden. Op 12 februari 2021 heeft u mij een verzoek gestuurd om de politie de opdracht te geven alsnog onderzoek te doen naar uw zaak.

Ik heb uw verzoek beoordeeld. Hierbij bericht ik u het volgende.

### Het heroverwegingsverzoek

Na uw scheiding heeft u een conflict gekregen met uw ex-partner over de eigendom van panden. U heeft bij de rechtbank een civiele procedure gevoerd over de eigendom van de panden. U stelt dat uw ex-echtgenoot, haar vader en haar zus over verschillende punten voor de rechtbank onder ede hebben gelogen. U heeft daarom aangifte gedaan van meineed.

### Heroverweging

Op 3 december 2016 heeft u voor het eerst aangifte gedaan van meineed. De politie heeft destijds de beslissing genomen deze aangifte niet (verder) in behandeling te nemen. U hebt hier op 5 juli 2018 bezwaar tegen aangetekend bij het arrondissementsparket (AP) Rotterdam. Het AP Rotterdam was hierin niet bevoegd en heeft de zaak aan AP Midden-Nederland overgedragen. De officier van justitie heeft vervolgens besloten geen vervolging in te stellen. Hierop heeft u een artikel 12 Wetboek van Strafvordering-klacht ingediend, welke op 19 december 2018 ongegrond is verklaard door het Gerechtshof. Het Gerechtshof heeft overwogen dat voor een vervolging ter zake meineed vereist is dat opzettelijk onjuistheden worden verspreid. Om tot een bewezenverklaring te kunnen komen is het noodzakelijk dat de strijdigheid met de waarheid aangetoond kan worden en dat dient te worden voldaan aan de eisen die het strafrecht met betrekking tot een bewezenverklaring stelt. Naar het oordeel van het Hof is er in deze zaak onvoldoende wettig en overtuigend bewijs aanwezig om tot een veroordeling te komen.

In een nieuwe klachtprocedure op 7 november 2019 heeft het Gerechtshof u niet-ontvankelijk verklaard, nu er geen sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden.

Nadat u een Wob-verzoek heeft ingediend, heeft er op 24 december 2019 een gesprek plaatsgevonden tussen u, de officier van justitie aan wie de politie de zaak heeft voorgelegd en de behandelaar van het Wob-verzoek. De officier van justitie heeft in dat gesprek laten weten dat het in de kern een civiele aangelegenheid betreft, waarbij meespeelt dat er geen (civiel-)rechterlijke constatering van meeneed was.

Op 9 augustus 2020 heeft u opnieuw aangifte gedaan van meeneed, gepleegd op 6 juli 2016. Hierop heeft de hoofdofficier van justitie aangegeven dat uw aangifte opnieuw beoordeeld is en dat er geen nieuwe feiten of omstandigheden worden gezien die een onderzoek zouden rechtvaardigen. Het feit dat de civiele procedure inmiddels is afgerond, maakt de feiten niet anders. In de civiele procedure is immers geen proces-verbaal van meeneed opgemaakt. Het feit dat de panden kort na de civiele procedure ver onder de werkelijke waarde zijn verkocht, levert evenmin een bewijs voor meeneed op. Op basis van het dossier zoals bekend is er onvoldoende wettig en overtuigend bewijs om tot vervolging over te gaan. U hebt uw grieven aan het Gerechtshof voor kunnen houden en het Gerechtshof heeft geen aanleiding gezien om nader onderzoek te gelasten.

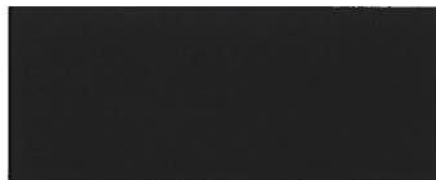
Op 29 oktober 2020 heeft u nogmaals aangifte gedaan. Aangezien uit zowel uw aangifte als uit uw heroverwegingsverzoek geen nieuwe feiten en omstandigheden blijken, zal ik mij aansluiten bij hetgeen de hoofdofficier van justitie op 15 maart 2021 naar u heeft gecommuniceerd. Gelet op het voorgaande, zal ik de politie geen opdracht geven tot nader onderzoek.

### **Beslissing**

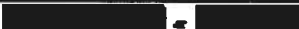
Na zorgvuldige afweging wijs ik uw heroverwegingsverzoek op grond van bovenstaande af. Mocht u het alsnog niet eens zijn met deze beslissing, kunt u als rechtstreeks belanghebbende een klacht als bedoeld in artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering indienen bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, Postbus 30200, 6803 AE te Arnhem.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



10.2.e

mr. 

Officier van justitie

70

# OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Midden-Nederland

Postbus 505, 3500 AM Utrecht

████████████████████  
████████████████████  
████████████████████

10.2.e

Herman Gorterstraat 5  
3511 EW Utrecht  
T +31 88 699 15 00  
www.om.nl

Datum 15 maart 2021  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk 3200-747  
Onderwerp Uw aangifte

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

10.2.e

Geachte heer ██████r,

Van de politie ontving ik uw aangifte van 9 augustus 2020. Ik bericht u hierover als volgt.

## **Voorgeschiedenis**

10.2.e

U hebt op 3 december 2016 aangifte gedaan van meeneed, gepleegd tijdens een civiele procedure door uw ex-echtgenoot ██████, haar vader ██████ en haar zus ██████. De politie in Dordrecht heeft destijds de beslissing genomen deze aangifte niet (verder) in behandeling te nemen en voorrang te geven aan andere zaken. U hebt op 5 juli 2018 bezwaar aangetekend bij het arrondissementsparket Rotterdam (AP Rotterdam). Op 30 januari 2019 heeft het AP Rotterdam u laten weten niet bevoegd te zijn omdat het feit tijdens een civiele procedure in Utrecht heeft plaatsgevonden en de personen tegen wie u aangifte hebt gedaan, niet in het arrondissement wonen.

Het AP Rotterdam heeft de zaak aan Midden-Nederland overgedragen. De officier van justitie heeft vervolgens besloten geen vervolging in te stellen. U hebt hiertegen een klacht ingediend ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering, welke het Gerechtshof op 19 december 2018 ongegrond heeft verklaard. Het Hof heeft overwogen dat voor een vervolging ter zake meeneed vereist is dat opzettelijk onjuistheden verspreid worden. Om tot een bewezenverklaring te kunnen komen is het noodzakelijk dat de strijdigheid met de waarheid aangetoond kan worden en dat dient te worden voldaan aan de eisen die het strafrecht met betrekking tot een bewezenverklaring stelt. Naar het oordeel van het Hof is er in deze zaak onvoldoende wettig en overtuigend bewijs aanwezig om tot een veroordeling te komen.



Het Hof is daarnaast van oordeel dat gelet op de nog lopende civielrechtelijke kwestie terughoudend dient te worden omgegaan met strafrechtelijk optreden.

Het Hof heeft u in een nieuwe klachtprocedure op 7 november 2019 niet-ontvankelijk verklaard, nu niet was gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden.

Nadat u bij mijn parket een Wob-verzoek hebt ingediend, heeft er op 24 december 2019 een gesprek plaatsgevonden tussen u en de officier van justitie aan wie de politie de zaak heeft voorgelegd, alsmede de behandelaar van het Wob-verzoek.

De officier van justitie heeft u tijdens dat gesprek laten weten dat het in de kern een civiele aangelegenheid betreft. Daarbij speelt mee dat er geen rechterlijke constatering van meened was (in de zin van een proces-verbaal van meened van de civiele rechter). Bovendien viel uit de stukken op te maken dat u kennelijk met fiscaal oogmerk voor een bijzondere constructie hebt gekozen en er bij een dergelijke bijzondere constructie dus risico voor u kan ontstaan. Gelet op deze feiten en omstandigheden betreft dit een zaak waar we als politie en OM geen kostbare capaciteit op willen inzetten.

#### **Uw aangifte van 9 augustus 2020**

Op 9 augustus 2020 hebt u opnieuw aangifte gedaan van meened, gepleegd op 6 juli 2016. U stelt dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die aanleiding geven voor het doen van een nieuwe aangifte.

Zo is de civiele zaak in uw nadeel afgerond omdat het Gerechtshof de verklaringen onder ede moest aannemen als waarheid. Voorts heeft uw ex-partner de panden kort na de civiele procedure ver onder de werkelijke waarde verkocht. Verder stelt u dat de zaaksofficier aan u heeft laten weten dat het onderzoek veel beter had gekund maar dat hij de zaak niet wilde hebben. De zaak had geen prioriteit en moest zo snel mogelijk worden afgehandeld en geseponneerd.

Tot slot stelt u dat er een artikel 12-procedure is geweest toen de civiele procedure nog liep. U stelt dat het OM het Gerechtshof onvolledig en onjuist heeft ingelicht. Het Gerechtshof wist toen niet dat het een pro-forma onderzoek was, niet gericht op waarheidsvinding en bewijs.

U bent van mening dat het onderzoek opnieuw gedaan moet worden en dat er bewijs verzameld dient te worden. Volgens u is er gefaald in de waarheidsvinding en u stelt dat het onderzoek doelbewust, opzettelijk ondermaats is geweest en de ondergrens niet haalt van wat een professioneel onderzoek mag heten. U stelt dat dat een onrechtmatige daad, plichtsverzuim, nalatigheid en belemmering van de rechtsgang oplevert.

### **De behandeling van uw aangifte**

U hebt in uw aangifte benadrukt dat u wilt dat de nieuwe aangifte in Rotterdam wordt behandeld en niet in Midden-Nederland. Aanvankelijk is uw aangifte naar AP Rotterdam gestuurd, maar vanwege onbevoegdheid van dat parket, is de aangifte aan mijn parket doorgestuurd. Het feit dat u in uw aangifte aangeeft geen vertrouwen te hebben in zowel de politie Midden-Nederland als het AP Midden-Nederland kan er niet toe leiden dat uw aangifte door het AP Rotterdam wordt beoordeeld.

### **Beoordeling van uw aangifte**

Ik heb uw aangifte opnieuw beoordeeld en zie geen nieuwe feiten of omstandigheden die een onderzoek zouden rechtvaardigen. Het feit dat de civiele procedure inmiddels is afgerond, maakt de feiten niet anders. In de civiele procedure is immers geen proces-verbaal van meened opgemaakt, hetgeen het begin van een strafrechtelijk onderzoek had kunnen zijn. Het feit dat de panden kort na de civiele procedure ver onder de werkelijke waarde zijn verkocht, levert evenmin een bewijs voor meened op.

Ten aanzien van de woorden van de zaakofficier tijdens het gesprek op 24 december 2019 constateer ik dat u die woorden volledig uit de context hebt gehaald.

Uw verklaring dat het Openbaar Ministerie het Gerechtshof onjuist heeft voorgelicht, onderschrijf ik evenmin. Op basis van het dossier dat er nu ligt is er onvoldoende wettig en overtuigend bewijs om tot vervolging over te gaan. U hebt uw grieven aan het Gerechtshof voor kunnen houden, en het Gerechtshof heeft geen aanleiding gezien om nader onderzoek te gelasten.

Nu van nieuwe feiten of omstandigheden geen sprake is, zal ik geen opdracht geven nader onderzoek te doen en/of vervolging in te stellen.

Hoogachtend,



10.2.e

R.C.T.N. Jeuken  
Hoofdofficier van justitie

██████████ (AP Midden-Nederland)

---

**Van:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland)  
**Verzonden:** maandag 15 november 2021 13:32  
**Aan:** Artikel 12 (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)  
**Onderwerp:** RE: Art 12 zaken: K21-210749 ██████████: RAPPEL  
**Bijlagen:** nieuwe beklagzaak k21210749.pdf; Beslissing.pdf

10.2.e

10.2.e

Goedemiddag ██████████,

Zie bijgaand de aangifte en de brief van de Hovj.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Medewerker verwerken en behandelen

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Midden-Nederland  
 088 - 699 15 00  
[Midden-Nederland@om.nl](mailto:Midden-Nederland@om.nl)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** Artikel 12 (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <art12.arle@om.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 november 2021 12:34  
**Aan:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland <Artikel.12.SV.AP.Midden-Nederland@om.nl>  
**Onderwerp:** Art 12 zaken: K21-210749 ██████████: RAPPEL

10.2.e

Goedemiddag,

In bovengenoemde zaak vraagt de AG ons nogmaals na over de onderstaande op 9 november 2021 door ons opgevraagde stukken.

Graag ontvang ik deze stukken alsnog spoedig.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

██████████  
 Openbaar Ministerie,  
 Afd. Artikel 12 Sv  
 Ressortsparket, vestiging Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem  
 Postbus 30200, 6803 AE Arnhem  
 Woensdag afwezig  
 ██████████@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

10.2.e

---

**Van:** Artikel 12 (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <art12.arle@om.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 november 2021 17:12  
**Aan:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland <Artikel.12.SV.AP.Midden-Nederland@om.nl>  
**Onderwerp:** Art 12 zaken: K21-210749 ██████████

10.2.e

Goedemiddag,


Graag ontvang ik in bovengenoemde zaak de aangifte van klager van 29 oktober 2020 en de brief van de hoofdofficier van 25 maart 2021. Beiden staan genoemd in de afdoeningsbeslissing op pagina 6 van het klaagschrift.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Openbaar Ministerie,  
Afd. Artikel 12 Sv  
Ressortsparket, vestiging Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem  
Postbus 30200, 6803 AE Arnhem  
Woensdag afwezig

@om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

10.2.e

**(AP Midden-Nederland)**

10.2.e

**Van:** [redacted]@politie.nl> namens MDN - Loket Politie  
<loket-politie.midden-nederland@politie.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 december 2021 09:33  
**Aan:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland) 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Art. 12 verzoek kopie aangifte Dhr. [redacted]  
2016401320/2016392748/2020351763 /2944 // SU

Goedendag,

Gevraagd dossier gaat morgen met de post mee.

Met hartelijke groet,  
**PV administratie MDN**

Deze mail is niet op persoonlijke titel verzonden, berichten voor het Loket Politie graag naar **MDN - Politie Loket** dan zal de PV administratie deze behandelen

**Van:** Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland [mailto:Artikel.12.SV.AP.Midden-Nederland@om.nl])  
**Verzonden:** woensdag 10 november 2021 14:20  
**Aan:** MDN - Loket Politie <loket-politie.midden-nederland@politie.nl>  
**Onderwerp:** Art. 12 verzoek kopie aangifte Dhr. [redacted] 2016401320/2016392748/2020351763 /2944 // SU

10.2.e

Hallo,

We hebben stukken ontvangen van deze zaak. Maar nu is het Hof opzoek naar de aangifte van 29 okt '20.

In het mutatie rapport staat wel iets over de aangifte van 29 okt'20 [redacted]. Maar mij is nu niet helemaal duidelijk of deze nu opnieuw is uitgewerkt of niet.

11.1

Kunnen jullie dit eens nagaan en ons de aangifte alsnog kunnen sturen van 29 okt'20 van meneer Bakker.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[redacted]  
Medewerker Verwerken en Behandelen

Openbaar Ministerie  
AP Midden Nederland  
Afdeling Administratie, team Intake  
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht  
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

[redacted]@om.nl 10.2.e  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

Afwegig op maandag