

## **Relevante wetsartikelen in de Wob**

### **Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### **Artikel 3**

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisgeving van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

## **Relevante wetsartikelen in de Awb**

### **Artikel 7:2**

1. Voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, stelt het belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord.
2. Het bestuursorgaan stelt daarvan in ieder geval de indiener van het bezwaarschrift op de hoogte alsmede de belanghebbenden die bij de voorbereiding van het besluit hun zienswijze naar voren hebben gebracht.

### **Artikel 7:10**

1. Het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of – indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld – binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.
2. De termijn wordt opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop de indiener is verzocht een verzuim als bedoeld in artikel 6:6 te herstellen, tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
3. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen.
4. Verder uitstel is mogelijk voor zover:
  - a. alle belanghebbenden daarmee instemmen;
  - b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad; of
  - c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.
5. Indien toepassing is gegeven aan het tweede, derde of vierde lid, doet het bestuursorgaan hiervan schriftelijk mededeling aan belanghebbenden.

### **Artikel 7:11**

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.



## Verslag hoorzitting

---

Zakelijk verslag van de digitaal gehouden hoorzitting van 21 februari 2022 om 10.00 uur aangaande het bezwaarschrift van de heer [REDACTED] aangaande het Wob-besluit van het College van procureurs-generaal (hierna: het College) d.d. 1 december 2021 en met kenmerk PaG/BJZ/55822.

De hoorcommissie bestaat uit de heer mr. [REDACTED] (lid, tevens voorzitter) en mevrouw mr. [REDACTED] (lid, tevens secretaris). Voorts zijn aanwezig de heer mr. [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) en zijn kantoorgenoot, de heer mr. [REDACTED], met wie bezwaarmaker deze Wob-procedure samen voert.

### Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de leden van de hoorcommissie voor.

De voorzitter noemt de procedurele stukken op die in deze procedure zijn ontvangen door het Openbaar Ministerie en noemt hierbij de volgende stukken:

1. Het Wob-verzoek van 3 mei 2021;
2. De ontvangstbevestiging van dit verzoek, d.d. 25 mei 2021 (PaG/BJZ/55378), waarin de beslistermijn met vier weken is verdaagd;
3. Het tweede verzoek van 7 juli 2021, die na overdracht door het Ministerie van Justitie en Veiligheid op 15 juli 2021 door het College is ontvangen;
4. De ontvangstbevestiging van dit tweede verzoek, van 20 juli 2021 (PaG/BJZ/55554), waarin eveneens de beslistermijn op dit verzoek met vier weken is verdaagd;
5. Het e-mailbericht van 8 juli 2021, waarin bezwaarmaker verzoekt om de stand van zaken met betrekking tot de afdoening van het verzoek van 3 mei 2021;
6. De reactie hierop bij brief van het College d.d. 15 juli 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55539;
7. De brief van 18 augustus 2021, waarin –samengevat– wordt medegedeeld dat de inventarisatie langer duurt in verband met de zomervakantie;
8. De e-mails van 5 oktober 2021, waarin bezwaarmaker verzoekt om de stand van zaken met betrekking tot de afdoening van beide verzoeken;
9. De brief van 14 oktober 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55730, dat verdere afstemming met de IND en het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de ontvangst van eventuele andere relevante documenten maken dat er nog niet op de verzoeken kan worden beslist;
10. De brief van 2 november 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55771, waarin wordt medegedeeld dat de afdoening van de verzoeken bijna gereed is en dat uiterlijk op 26 november 2021 op de verzoeken zal worden beslist;
11. Een ingebrekestelling van 12 november 2021, met kenmerk D20011;
12. Het besluit op de Wob-verzoeken van 1 december 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55822;
13. Het bezwaarschrift gericht aan het College van 10 januari 2022;
14. De ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift, gedateerd 4 februari 2022 met kenmerk PaG/BJZ/55988, waarin tevens wordt gevraagd of bezwaarmaker gebruik wenst te maken van een hoorzitting, en waarin de beslistermijn van zes weken wordt verdaagd.

De voorzitter vraagt of bij de behandeling van het primo besluit relevante zienswijzen met bezwaarmaker zijn gedeeld. Bezwaarmaker geeft aan dat dit niet het geval is. Voorzitter geeft aan dat hier nader naar zal worden gekeken en dat hierover nog nader contact zal worden opgenomen met bezwaarmaker.

De voorzitter geeft aan dat de hoorcommissie kennis heeft genomen van het bezwaarschrift en geeft bezwaarmaker het woord om het bezwaarschrift nader toe te lichten. Daarbij merkt hij op dat de hoorzitting niet is bedoeld om eerder ingenomen standpunten integraal te herhalen maar enkel toe te lichten. Voorts merkt de voorzitter op dat van deze hoorzitting een zakelijk verslag zal worden gemaakt door de secretaris en dat dit verslag zal worden aangehecht aan het besluit op bezwaar.

#### **Toelichting op het bezwaarschrift**

Bezwaarmaker licht zijn bezwaarschrift als volgt toe.

Bezwaarmaker stelt dat ten onrechte geen inventarisatie is gedaan bij bepaalde onderdelen van het Openbaar Ministerie. Daarnaast stelt hij dat er meer documenten aanwezig moeten zijn bij het Openbaar Ministerie, gelet op de inhoud van beide Wob-verzoeken. Bezwaarmaker geeft aan dat hij de indruk heeft dat bij de behandeling van de verzoeken de nadruk heeft gelegen op hetgeen wordt verzocht in het tweede verzoek. Hij stelt dat het eerste verzoek, dat onder meer ziet op een tweetal conferenties in 2009 en 2013 en op het contact tussen het Ministerie van Justitie en Veiligheid en andere vliegtuigmaatschappijen om tot een vergelijkbaar MoU te komen, buiten beschouwing lijkt te zijn gebleven. Daarnaast stelt bezwaarmaker dat, nu het MoU voor het eerst is afgesloten in 2000, het waarschijnlijk is dat er meer documenten aanwezig zijn van eerdere datum dan die documenten die bij het besluit in primo zijn verstrekt (die dateren van 2019 en later). Bezwaarmaker stelt dat de discussie omtrent (de toepassing van) het MoU niet pas is gaan spelen rondom de strafrechtelijke zaken waarin het Gerechtshof Amsterdam uitspraak heeft gedaan op 11 maart 2021. Bezwaarmaker geeft voorts aan dat het Ministerie van Justitie en Veiligheid nog niet heeft besloten op het aan hen gerichte Wob-verzoek. Om die reden heeft bezwaarmaker een beroep niet-tijdig beslissen ingediend bij het Ministerie.

#### **Nadere vragen van de hoorcommissie**

De voorzitter resumeert de inbreng van bezwaarmaker en vraagt of hier nog aanvullingen op zijn.

Bezwaarmaker geeft nog aan dat het MoU niet alleen bij het Parket Noord-Holland heeft gespeeld, maar mogelijk ook bij andere arrondissementsparketten waarbinnen een vliegveld is gevestigd, waarop internationaal wordt gevlogen. Het verzoek strekt dan ook tot informatie die zich onder die parketten kan bevinden.

#### **Sluiting**

Na vaststelling door de voorzitter dat er aan de zijde van de hoorcommissie noch aan de zijde van bezwaarmaker vragen of opmerkingen zijn, gaat de voorzitter over tot het sluiten van de hoorzitting.

De voorzitter deelt mee dat de beslistermijn voor de bezwaarprocedure afloopt op 7 april 2022 en dat de verwachting is dat deze termijn zal worden gehaald. Mocht onverhoopt toch blijken dat deze termijn dreigt te worden overschreden, dan zal de zaaksbehandelaar tijdig contact opnemen met bezwaarmaker.

Vaststellende dat verzoekers zijn gehoord, geeft de voorzitter aan dat de hoorzitting wordt gesloten.

De hoorzitting wordt gesloten.



### **Biilage 3 – Inventarislijst bij besluit**

Legenda bij inventarislijst

<b>Legenda voor genoemde onder 'afzender(s) document(en)'</b>	
<b>Gebruikte afkorting</b>	<b>Betekenis</b>
P-G	Procureur-generaal binnen het College van procureurs-generaal
PaG	Parket-Generaal
AP	Arrondissementsparket

<b>Nr.</b>	<b>Document</b>	<b>Afzender(s) document(en)</b>	<b>Besluit</b>	<b>Wob</b>	<b>Opmerkingen</b>
1.	Notitie	AP Noord Holland	Integraal weigeren	10.2.g	Dit document is reeds bij het besluit in primo openbaar gemaakt.
2.	E-mail d.d. 11 december 2015	AP Noord Holland	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, <i>buiten reikwijdte</i>	
3.	E-mailwisseling d.d. 11 maart 2016	AP Noord Holland	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 10.2.g, 11.1, <i>buiten reikwijdte</i>	
4.	Brief d.d. 25 januari 2018	Een advocatenkantoor – AP Noord Holland	Integraal weigeren	10.2.g	
5.	Brief d.d. 26 juni 2018	AP Noord Holland – een advocatenkantoor	Integraal weigeren	Nvt	Valt onder art 365 Wetboek van Strafvordering
6.	Document d.d. 11 december 2018	AP Noord Holland	Integraal weigeren	Nvt	Valt onder art 365 Wetboek van Strafvordering
7.	E-mailwisseling d.d. 28 december 2018	AP Noord Holland	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 10.2.g, 11.1, <i>buiten reikwijdte</i>	
8.	E-mailwisseling d.d. 16 januari 2019	AP Noord Holland, een advocatenkantoor	Integraal weigeren	10.1.d, 10.2.c, 10.2.e, 10.2.g	Dit document is reeds bij het besluit in primo openbaar gemaakt.
9.	E-mailwisseling d.d. 17 januari 2019	AP Amsterdam, AP Noord Holland, een advocatenkantoor	Integraal weigeren	10.2.c, 10.2.e, 10.2.g, 11.1	Dit document is reeds bij het besluit in primo openbaar gemaakt.
10.	E-mailwisseling d.d. 21 januari 2019	AP Noord Holland, een advocatenkantoor	Integraal weigeren	10.2.c, 10.2.e, 10.2.g	Dit document is reeds bij het besluit in primo openbaar gemaakt.

11.	E-mailwisseling d.d. 12 maart 2019	AP Noord Holland	Integraal weigeren	10.2.e, 10.2.g	Dit document is reeds bij het besluit in primo openbaar gemaakt.
12.	E-mailwisseling d.d. 30 april 2020	AP Noord Holland	Integraal weigeren	10.2.e, 11.1, <i>Buiten reikwijdte</i>	Dit document is reeds bij het besluit in primo openbaar gemaakt.
13.	E-mail d.d. 12 maart 2021	AP Noord Holland – AP Limburg & AP	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 10.2.g, 11.1	
14.	E-mailwisseling d.d. 25 maart 2021	AP Noord Holland – Cassatiedesk OM	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	
15.	E-mailwisseling d.d. 29 maart 2021	PaG, AP Noord-Holland	Integraal weigeren	10.2.e	Dit document is reeds bij het besluit in primo openbaar gemaakt.
16.	E-mailwisseling d.d. 31 maart 2021	PaG, P-G	Integraal weigeren	10.2.e, 11.1	Dit document is reeds bij het besluit in primo openbaar gemaakt.
17.	E-mailwisseling d.d. 11 april 2021	AP Noord-Holland	Integraal weigeren	10.2.e, 11.1	Dit document is reeds bij het besluit in primo openbaar gemaakt.
18.	E-mail d.d. 23 april 2021	AP Amsterdam – AP Noord Holland	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 10.2.g	

# DOCUMENT 2

[redacted] (Parket-Generaal)

**Van:** [redacted] (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** vrijdag 11 december 2015 14:27  
**Aan:** [redacted] (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** VRIS portefeuille

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

VRIS = vreemdelingen in het strafrecht & migratiecriminaliteit (valse reisdocumenten en mensensmokkel).

[redacted] B.R.

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
5. IND: ongeveer 4x per jaar een uitnodiging. Heeft betrekking op M.O.U. met KLM: mits zij aan een bepaalde quotum voldoen worden zij niet vervolgd met betrekking tot het aanleveren van gegevens. In de praktijk voldoen zij aan quotum. Gesprekken met andere vliegtuigmaatschappijen om een MOU vast te stellen zijn er wel geweest, maar heeft tot niets geleid. Contactpersoon: [redacted].
- [redacted]
- [redacted]

[redacted] B.R.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Officier van Justitie

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Noord-Holland  
Afdeling Interventies

E: [redacted]@om.nl  
M: 06 [redacted]

# DOCUMENT 3



[redacted] (Parket-Generaal)

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 11 maart 2016 12:56  
**Aan:** [redacted] (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: Brief raadsman [redacted] 10.2.g

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Lijkt me prima voorstel.

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** maandag 29 februari 2016 16:57  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** RE: Brief raadsman [redacted] 10.2.g

Hoi [redacted],

Deze zaak is wel echt heel oud, waarom hebben we dat zo lang laten liggen sinds de aangehouden zitting in 2014 en toen ingetrokken 2<sup>e</sup> zitting in januari 2015?

Welke informatie van bijv. [redacted] is reeds aan de advocaat doorgegeven? Indien nog niets, zou mijn voorstel het volgende zijn:

- [redacted]

- Over de MOU met KLM in het kort een toelichting dat dit in beginsel ook mogelijk was voor [redacted], maar dat zij juist geen toenadering hebben gezocht hiertoe. 10.2.g

Ik zou daarbij ong. de volgende tekst voorstellen:

-----  
[redacted] 10.2.g, 11.1

[redacted] 10.2.g

[redacted] 10.2.g

[redacted] 10.2.g

[Redacted]

10.2.g

[Redacted]

10.2.g

[Redacted]

10.2.g

[Redacted]

10.2.g, 11.1

-----

Eens? Voorts moeten we dit wellicht nog door iemand laten toetsen?

Gr [Redacted]

Met vriendelijke groet,

mr. [Redacted]  
Officier van Justitie

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Noord-Holland  
Afdeling Interventies

E: [Redacted]@om.nl  
M: 06- [Redacted]

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** vrijdag 26 februari 2016 20:22  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** FW: Brief raadsman [redacted] 10.2.g

Ha [redacted],

Hierbij een brief die (helaas en excuses) heel lang in mijn postvak zit...  
Ik stuur je ook een mail door van [redacted], die gereageerd heeft op de vragen die de advocaat stelt. Wellicht dat jij binnenkort tijd hebt om hem te antwoorden?

Groet

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** vrijdag 20 februari 2015 14:38  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland); [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** Brief raadsman [redacted] 10.2.g

Hallo [redacted],

10.2.g

Ik wilde jullie vragen of jullie kunnen aangeven hoe ik de brief van de raadsman van [redacted] kan behandelen (zie bijlage)?

Het is nu de 2<sup>e</sup> keer dat de openstaande gedagvaarde zaken van [redacted] zijn gedagvaard en als laatste zijn ze weer van de zitting van 27-01-15 ingetrokken, omdat de (eerdere) brief (met onderzoekswensen) niet is behandeld. Ik heb na de zittingen ook geen terugkoppelingen gehad met de te ondernemen actie's. Raadsman blijft nu mailen en wenst antwoord op reden van intrekking van de zitting.

Misschien kan één van jullie mij helpen met beantwoording van de brief?

Moet ik daarnaast nog vragen uitzetten naar de KMAR?

De zaken staan nu op status gedagvaard en je hebt de kans dat de zaken weer op een zitting worden gepland zonder dat de brief is beantwoord.

---

Ik heb hier nog een telefoonnotitie gevonden ivm de laatste intrekking van PR 27-01-15:

Beste Collega's,

Zouden jullie van mijn kantonzitting van aanstaande dinsdag de zaken van een verdachte willen intrekken? (haarlemse kanton, geen cvom)

De reden is dat deze zaken in oktober ook al zijn aangehouden en dat er nader onderzoek zou worden gedaan maar dat is nog niet gebeurd.

Het gaat om

[redacted]

10.2.g

Zouden jullie kunnen laten weten of het is geluk?

Dank en groet,

[redacted]

---

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

ΛJM

*Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Noord-Holland  
Afdeling Interventies en Onderzoeken  
Team 1 Interventies/ ZSM*

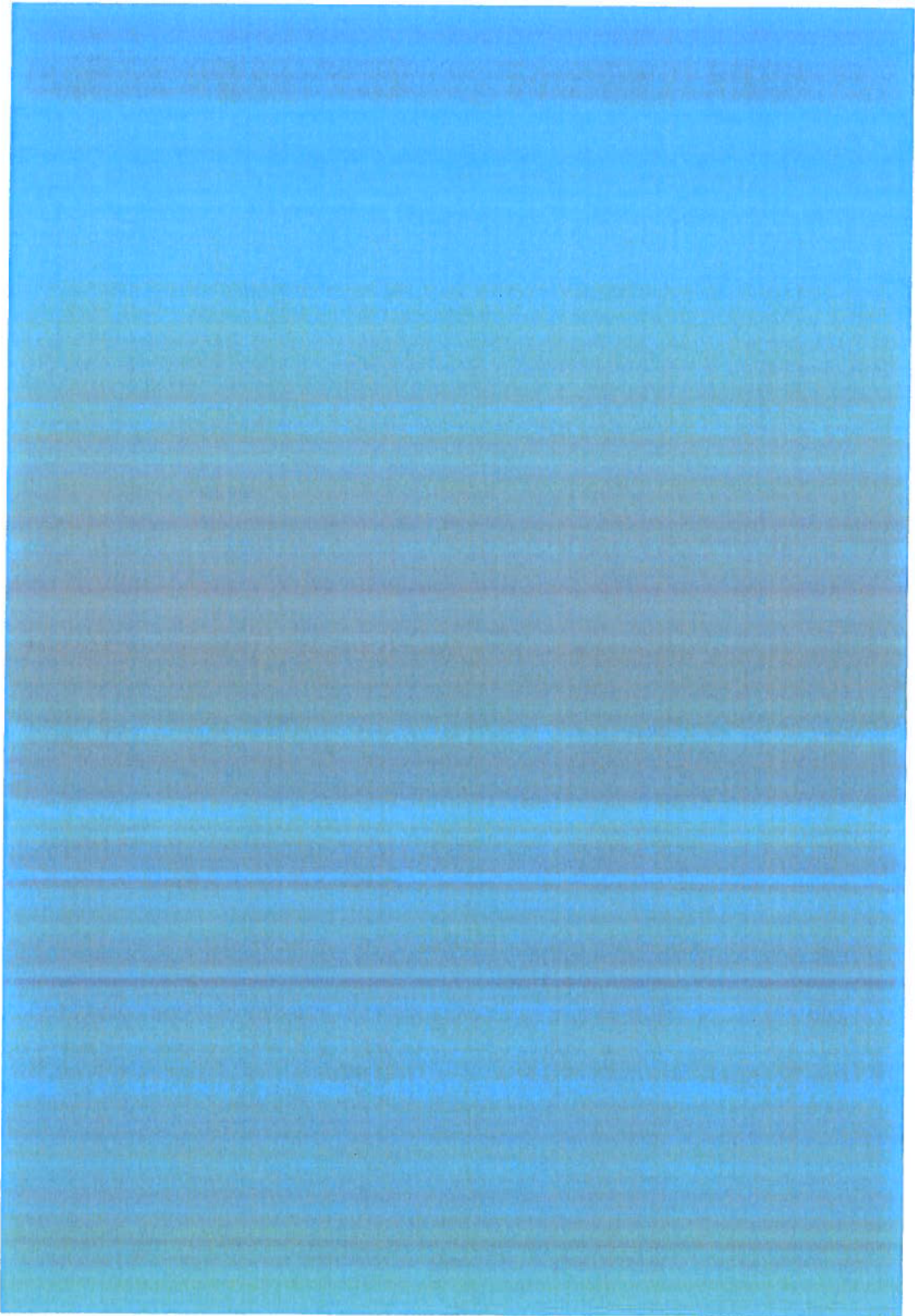
Tel: 088 699 [redacted]

Op thuiswerkdagen bereikbaar via: 06- [redacted]

Mail: [redacted]@om.nl

**OPENBAAR MINISTERIE**





# DOCUMENT 7

[redacted] (Parket-Generaal)

**Van:** [redacted] (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** vrijdag 28 december 2018 11:22  
**Aan:** [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)  
**Onderwerp:** RE: Doorst: [redacted] 10.2.g

Is al op zitting geweest, ik heb het PV zo aangeleverd. [redacted] is veroordeeld tot geldboetes van in totaal 99.000 euro!

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** vrijdag 28 december 2018 10:53  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** RE: Doorst: [redacted] 10.2.g

Ik ben oude mails aan het wegwerken en kom ook deze tegen. Ben jij op het parket of te bellen?

Vriendelijke groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** vrijdag 7 december 2018 16:13  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** FW: Doorst: [redacted] 10.2.g

Hallo [redacted],

In het kader van zo'n 34 strafzaken van [redacted] (artikel 4 Vw 2000) heeft de rechtbank bevolen dat een pv wordt opgemaakt mbt de MOU met de KLM:

"Het opstellen van een proces-verbaal waarin de relevante inhoud van de thans geldende afspraken uit de Memorandum of Understanding tussen de Nederlandse overheid en de KLM zo gedetailleerd mogelijk worden beschreven, in het bijzonder ten aanzien van de (aard van de) maatregelen waartoe de KLM zich heeft verplicht en het door de overheid toegezegde quotum aan zaken dat in ruil daarvoor niet vervolgd wordt (foutpercentage)."

Ik heb bij mijn contactpersonen van de IND binnen de werkgroep MOU het voorgaande nagevraagd en zij hebben de informatie in de bijlage gemaild. Ik kan mij vinden in de inhoud daarvan en wil daarvan een PV opmaken. Heb jij nog op- of aanmerkingen?

Dank alvast voor het meedenken,  
Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** vrijdag 7 december 2018 15:38  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**CC:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** RE: Doorst: [redacted] 10.2.g

11.1

Hi [redacted], over de inhoud heb ik weinig aan te merken. Ik vind het [redacted]. Ik kan mij voorstellen dat [redacted] art 11 lid 1 [redacted]. Weet je wie in de MOA de Staat vertegenwoordigt? En je zei dat je eerder iets over het gelijkheidsbeginsel aan jurisprudentie had gevonden, heeft dat nog wat opgeleverd?

Aan de andere kant, misschien zie ik allerlei beren op de weg die er helemaal niet zijn...

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** vrijdag 7 december 2018 15:11  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**CC:** [redacted] (AP Noord-Holland); [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** RE: Doorst: [redacted] 10.2.g

Hallo allen,

10.2.g

Dank voor de toelichting! In de bijlage de ontvangen informatie van de IND (secretaris en voorzitter van de werkgroep van de MOU met KLM). Dat is de info die ik in een PV zal verstrekken in de zaken van [redacted]. De IND is wel op de hoogte van het feit dat het om [redacted] gaat, maar ik kan mij voorstellen dat [redacted]

10.2.g

11.1

hebben jullie nog opmerkingen over de te verstrekken info? Het lijkt mij inhoudelijk prima zo.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]  
Officier van Justitie

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Noord-Holland  
Afdeling Interventies en Onderzoeken  
Simon de Vrieshof 1, 2019 HA Haarlem  
Postbus 601, 2003 RP Haarlem  
06 - [redacted]  
[redacted]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** vrijdag 7 december 2018 15:03  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**CC:** [redacted] (AP Noord-Holland); [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** Doorst: [redacted] 10.2.g

Hoi [redacted],

Zie hieronder, ik ben het wel met de opmerkingen van [redacted] eens. Kan je hiermee uit de voeten?  
Groetjes [redacted]

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland) [redacted]@om.nl>  
**Datum:** 7 december 2018 om 13:36:14 CET  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland) [redacted]@om.nl>  
**Onderwerp:** RE: [redacted] 10.2.g

11.1

Hi [redacted], hoe ik het zie, [redacted]



[redacted] 11.1  
voorstellen dat [redacted] Ik kan me wel  
Ik vind overigens dat [redacted]  
11.1

Van belang is, is de inhoud van de MOA, wat zijn de afspraken en tussen wie zijn deze precies gemaakt. Ik kan me voorstellen dat [redacted]  
11.1

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** vrijdag 7 december 2018 9:37  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**CC:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** FW: [redacted] 10.2.g

Hoi [redacted].

Zie onderstaande vraag... wil je eens meedenken? [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
11.1

Wat vind jij?

Gr [redacted]

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland) [redacted]@om.nl>  
**Datum:** 6 december 2018 om 12:16:47 CET

**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland) [redacted]@om.nl>  
**Onderwerp: FW:** [redacted] art 10 lid 2 onder g

Hoi [redacted],

Na kort te hebben overlegd met [redacted] stuur ik onderstaande mail naar jou door: [redacted]

11.1

Dank alvast,

Groet [redacted]

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

*Officier van Justitie*

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Noord-Holland

Afdeling Interventies en Onderzoeken

Simon de Vrieshof 1, 2019 HA Haarlem

Postbus 601, 2003 RP Haarlem

06 - [redacted]

[redacted]@om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** dinsdag 4 december 2018 15:24  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**CC:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp: FW:** [redacted] 10.2.g

Hoi [redacted]

10.2.g

Ik stuur onderstaande na overleg met [redacted] naar jou. Dit gaat om de artikel 4 Vw 2000 zaken van [redacted]

Wat vind jij?

art 11 lid 1

@ [redacted] : e.e.a. ter info voor het geval in de toekomst zich een soortgelijke kwestie voordoet!

Dank alvast,

Groet [redacted]

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

*Officier van Justitie*

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Noord-Holland

Afdeling Interventies en Onderzoeken

Simon de Vrieshof 1, 2019 HA Haarlem

Postbus 601, 2003 RP Haarlem

06 [redacted]

[redacted]@om.nl

**Van:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Verzonden:** dinsdag 4 december 2018 13:45  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland); [redacted] (AP Noord-Holland)  
**CC:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** [redacted] 10.2.g

Beste [redacted] en [redacted],

Mede n.a.v. het bespreken van deze kwestie met [redacted] <sup>10.2.g</sup> bericht ik jullie ter info over een beslissing van de rechtbank (raadkamer) in de zaken van verdachte [redacted]. Verdachte was in bezwaar tegen de integrale afwijzing van tientallen getuigenverzoeken en onderzoekswensen door de rechter-commissaris.

In bezwaar zijn 3 onderzoekswensen alsnog toegewezen:

- [redacted] B.R.
- [redacted]
- Het opstellen van een proces-verbaal waarin de relevante inhoud van de thans geldende afspraken uit de Memorandum of Understanding tussen de Nederlandse overheid en de KLM zo gedetailleerd mogelijk worden beschreven, in het bijzonder ten aanzien van de (aard van de) maatregelen waartoe de KLM zich heeft verplicht en het door de overheid toegezegde quotum aan zaken dat in ruil daarvoor niet vervolgd wordt (foutpercentage).

[redacted] **Ik meen**  
[redacted] **ik verwacht** [redacted] **maar het lijkt**  
[redacted] **mij**

11.1

De inhoudelijke kantouitzitting is al op 20 december a.s. en het getuigenverhoor is met voorrang ingepland op 18 december.

Groet,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]

*Officier van Justitie*

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Noord-Holland

Afdeling Interventies en Onderzoeken

Simon de Vrieshof 1, 2019 HA Haarlem

Postbus 601, 2003 RP Haarlem

06 - [REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

# DOCUMENT 13

**(Parket-Generaal)**

**Van:** [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam)  
**Verzonden:** vrijdag 12 maart 2021 13:14  
**Aan:** [redacted] (AP Limburg); [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** zaken artikel 4 Vw luchtvaartmaatschappijen  
**Bijlagen:** 10.2.g arrest [redacted] 2015-19.pdf; arrest [redacted] 0054-19.pdf; arrest [redacted] 3016-18.pdf; arrest [redacted] 1788-18.pdf  
10.2.g 10.2.g

Hallo beiden,

Het Hof heeft het OM niet ontvankelijk verklaard in de vervolging van de luchtvaartmaatschappijen vanwege de oneerlijke behandeling van hen ten opzichte van de KLM. Ik heb van de arresten per verdachte één toegestuurd. Ze zijn overigens volgens mij allemaal hetzelfde. Ik heb [redacted] van de IND ook de arresten gestuurd. Misschien [redacted] Ik ben in elk geval graag bereid om daaraan bij te dragen, maar ik hoor wel of [redacted] dat een goed idee vindt. En voor [redacted], volgens mij [redacted]  
..... 11.1

Groet  
[redacted]

# DOCUMENT 14



[redacted] (Parket-Generaal)

**Van:** [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)  
**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 09:55  
**Aan:** [redacted] (Ressortsparket Den Haag); [redacted] (Ressortsparket); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: artikel 4 Vreemdelingenwet luchtvaartmaatschappijen

Ter info.

Gr. [redacted]

---

**Van:** [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam)  
**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 09:37  
**Aan:** [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: artikel 4 Vreemdelingenwet luchtvaartmaatschappijen

[redacted],  
Dank je voor je reactie en jullie overleg. We gaan ons richten op de toekomst !

Groet  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 10:49  
**Aan:** [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam) [redacted]@om.nl>  
**CC:** [redacted] (Ressortsparket Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>  
**Onderwerp:** RE: artikel 4 Vreemdelingenwet luchtvaartmaatschappijen

Beste [redacted],

11.1

Wij hebben gister deze zaak besproken. [redacted]

[redacted]  
Hopelijk [redacted]

11.1

Gr. [redacted]

---

**Van:** [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 11:01  
**Aan:** [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam) [redacted]@om.nl>  
**CC:** [redacted] (Ressortsparket Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>  
**Onderwerp:** RE: artikel 4 Vreemdelingenwet luchtvaartmaatschappijen

Beste [redacted],

Wij bespreken deze zaken volgende week in de het cassatiedeskoverleg en komen er daarna bij jou op terug.

Gr. [redacted]

**Van:** [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam)

**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 13:29:36 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen

**Aan:** Cassatiedesk (Ressortsparket, Den Haag)

**Onderwerp:** artikel 4 Vreemdelingenwet luchtvaartmaatschappijen

Beste Cassatiedesk,

Jullie zijn wellicht al bevraagd over jullie mening over deze zaak. Ik stuurde hem aan [redacted], ervan uitgaand dat die bij jullie zou zitten, maar blijkt niet zo te zijn. Daarom alsnog mijn zaak hierbij met de vraag wat jullie vinden van cassatie:

Hierbij in het kort de casus en de uitspraak van het Hof:

11.1

[Large redacted area containing the main body of the email, which is mostly obscured by blue bars.]

**Ik heb overigens nog geen cassatie ingesteld dus als jullie er vinden dat dat wel zou moeten of nog twifelen, geef graag tijdig aan !  
Hartelijke groet,**

# DOCUMENT 18

[redacted] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** vrijdag 23 april 2021 19:56  
**Aan:** [redacted] (AP Noord-Holland)  
**Onderwerp:** VRIS portefeuille

Ha [redacted],

Alles goed? Heb jij nog steeds de VRIS portefeuille? Ik ontvang net een arrest van het Hof A'dam waarin het OM NO is verklaard ([redacted] zaak; ivm kort gezegd MOU KLM). Misschien bij jou al bekend?

10.2.g

Groet [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Officier van Justitie

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Amsterdam

Team Onderzoeken CNO

Uldok 163, 1013 MM Amsterdam

Postbus 115, 1000 AC Amsterdam

06 - [redacted]@om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)