

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

| | | |
|-------------------|--|--|
| Datum | 29 april 2022 | Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. |
| Onderdeel | Bestuurlijke en Juridische Zaken | |
| Ons kenmerk | PaG/BJZ/56362 | |
| Contactpersoon | | |
| Doorkiesnummer(s) | | |
| Bijlage(n) | <ul style="list-style-type: none">- 1. Relevante wetsartikelen- 2. Inventarislijst en informatie- 3. Kopie besluit AP Noord-Holland van 31 oktober 2016 (met kenmerk PV 2016/12) | |
| Onderwerp | Besluit op uw Wob-verzoek van 22 oktober 2021 (beslissing in primo) | |

Geachte ,

Bij brief van 22 oktober 2021 hebt u een verzoek ingediend met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de minister van Justitie en Veiligheid over kort gezegd de installatie, het onderzoek en de rapportage van de commissie Bleichrodt. Het Wob-verzoek is op 8 november 2022 aan het College van Procureurs-Generaal overgedragen, voor zover het betrekking heeft op documenten die bij het Openbaar Ministerie berusten.

1. Verloop van de procedure

Bij brief van 22 oktober 2021 hebt u een Wob-verzoek ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid. Dit verzoek is op 8 november 2021 aan het College van Procureurs-Generaal overgedragen, voor zover het betrekking heeft op documenten die bij het Openbaar Ministerie berusten.

Bij brief van 11 november 2021 met kenmerk PaG/BJZ/55800 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Op 10 december 2021 heeft de behandelend ambtenaar telefonisch contact met u opgenomen in verband met toelichting van uw Wob-verzoek. Bij e-mail is dezelfde dag een weergave van het met u gevoerde telefoongesprek en de daarbij

gemaakte afspraken toegezonden. Eveneens op 10 december 2021 bevestigt u per mail dat deze samenvatting een correcte weergave is van het gesprek. U bent akkoord gegaan met verlenging van de termijn tot 1 maart 2022.

Bij mail van 24 januari 2022 bent u geïnformeerd door de behandelend ambtenaar over de stand van zaken in de afhandeling van uw Wob-verzoek.

Op 25 februari 2022 heeft u nogmaals telefonisch contact gehad met de behandelend ambtenaar in verband met enige vragen omtrent uw Wob-verzoek. Bij e-mail is op 3 maart 2022 een weergave van het met u gevoerde telefoongesprek toegezonden.

2. Uw verzoek

Uw verzoek is gericht aan het ministerie van Justitie en Veiligheid, die het verzoek heeft doorgestuurd naar het Openbaar Ministerie, voor zover het betrekking heeft op documenten die bij het Openbaar Ministerie berusten. Middels dit schrijven beslis ik op uw verzoek.

Uw verzoek om informatie betreft alle documenten die verband houden met de installatie, het onderzoek en de rapportage van de commissie Bleichrodt. Op 10 december hebt u met de behandelend ambtenaar gesproken en uw verzoek toegelicht. De achtergrond en de reden voor u om dit verzoek in te dienen is dat u meent dat de conclusies van de commissie Bleichrodt mogelijk onjuist zijn en dat u dit nader wilt onderzoeken. Ik heb de reikwijdte van uw verzoek in dit licht opgevat als alle documenten omvattend die voor de commissie hebben gediend als basis voor haar rapportage. Het gaat u daarbij met name om notulen, brieven en andere documentatie die door het OM aan die commissie zijn verstrekt. Ook bijvoorbeeld aanbiedingsbrieven van stukken wenst u te ontvangen. U vroeg specifiek aandacht voor de zoekslag binnen het Expertisecentrum Medische Zaken (EMZ), omdat het u bevreemde dat daar geen stukken aanwezig zouden zijn, naar aanleiding van een eerder Wob-verzoek.

U vroeg om documenten in de inventarislijst op te nemen, met een verwijzing naar de eerder genomen besluiten, wanneer er een overlap is tussen de documenten waarnaar u nu vraagt en documenten die bij de behandeling van eerdere verzoeken zijn beoordeeld.

3. Eerdere Wob-verzoeken

Mij is bekend dat u in het verleden over ongeveer dezelfde bestuurlijke aangelegenheid Wob-verzoeken heeft gedaan.

In 2016 hebt u twee Wob-verzoeken ingediend bij het arrondissementsparket Noord-Holland over kort gezegd het strafvorderlijk dossier inzake de 'casus

Tuitjenhorn'. Bij besluiten van 31 oktober 2016 (met kenmerk PV 2016/12) en 29 december 2016 (met kenmerk PR 2016/04) heeft de hoofdofficier van justitie van arrondissementsparket Noord-Holland namens de minister van Veiligheid en Justitie op uw verzoeken beslist.

Voorts hebt u op 5 december 2016 een Wob-verzoek ingediend bij het arrondissementsparket Rotterdam, waar het Expertisecentrum Medische Zaken (EMZ) van het Openbaar Ministerie is ondergebracht, eveneens over de 'casus Tuitjenhorn'. Omdat de inventarisatie niet meer documenten opleverde dan de correspondentie die gevoerd was met het arrondissementsparket Noord-Holland, waarover reeds beslist was, is dit verzoek afgewezen als 'herhaald verzoek' bij afwijzend besluit van 23 januari 2017 (met kenmerk KL 2016/883).

Tenslotte hebt u op 9 september 2018 een Wob-verzoek ingediend bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport naar informatie die verband met de 'casus Tuitjenhorn'. Dit verzoek is afgehandeld bij besluit van 3 december 2021, waarin uw verzoek gedeeltelijk werd toegewezen. Dat wil zeggen dat de informatie openbaar is gemaakt, voor zover uitzonderingsgronden hierop niet van toepassing zijn.

4. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Archiefwet

Ik merk op dat een aantal van de destijds bij het dossier betrokken medewerkers niet meer werkzaam zijn bij het OM. De zoekslag heeft zich in deze gevallen derhalve beperkt tot het doorzoeken van het zaakstelsel en het fysieke archief. Ik wijs hierbij op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ('de Afdeling'), waarin zij uitlegt dat wanneer informatie niet valt te reproduceren, zoals het geval is wanneer een mailbox onherstelbaar is verwijderd, niet meer kan worden beoordeeld of een mailbox documenten bevatte die onder het Wob-verzoek vallen. Het College opdragen om opnieuw op bezwaar te beslissen of nader onderzoek te doen, kan er niet toe leiden dat het College alsnog documenten openbaar maakt die onder het Wob-verzoek vallen. In de Wob-procedure kan daarom in het midden blijven of door de verwijdering van de mailbox in strijd met de Archiefwet is gehandeld.¹

5. Inventarisatie

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik een inventarisatie uitgevoerd naar de door u verzochte documenten.

¹ ABRvS 3 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1342, r.o. 7.

Inventarisatie binnen het Parket-Generaal

Ik heb uw verzoek uitgezet binnen het Parket-Generaal. Daar is gezocht op verschillende zoektermen, zowel op de gemeenschappelijke digitale opslagruimten als in persoonlijke digitale mappen van medewerkers die destijds bij dit dossier betrokken zouden kunnen zijn geweest. Ook in de mailboxen van destijds betrokken medewerkers, voor zover nog werkzaam bij het Parket-Generaal, en in het systeem waarin alle binnenkomende en uitgaande brieven worden geregistreerd is gezocht. Op al deze plaatsen is gezocht op basis van de zoektermen 'Ardennen', 'Ardenne', 'Tuitjenhorn' en '(Commissie) Bleichrodt'. En tenslotte is het fysieke dossier gelicht uit het archief.

Inventarisatie binnen andere onderdelen van het OM

Er is ook een zoekslag uitgevoerd binnen het arrondissementsparket Noord-Holland. Daar is gezocht op verschillende zoektermen, zowel op de gemeenschappelijke digitale opslagruimten als in persoonlijke digitale mappen van medewerkers die destijds bij dit dossier betrokken zouden kunnen zijn geweest. Daarnaast is het fysieke dossier gelicht. En er is navraag gedaan bij de destijds betrokken medewerkers. Ook binnen het parket Noord-Holland is een beperkt aantal documenten aangetroffen. Het overgrote deel van de aangetroffen documenten bestaat uit het strafvorderlijk dossier dat destijds is ingezonden naar de commissie. Dit betreft drie ordners die ook onderwerp zijn geweest van uw Wob-verzoek uit 2016. Er is daarbij nog een keer extra onderzoek gedaan om te bepalen of de inhoud van deze ordners overeenstemt met de inventarislijst van het besluit van 31 oktober 2016 (met kenmerk PV 2016/12). Dit is inderdaad het geval. De destijds betrokken ambtenaren hebben, voor zover navraag bij hen kon worden gedaan, bevestigd verder niet over andere stukken te beschikken met betrekking tot hetgeen aan de commissie is geleverd destijds of anderszins.

Expertisecentrum Medische Zaken

Tenslotte is ook bij het EMZ, onderdeel van het arrondissementsparket Rotterdam, nogmaals navraag gedaan. Een tweede vraag is nog gesteld specifiek met betrekking tot de raadpleging van het NFI met betrekking tot toegediende middelen en doseringen. Het EMZ heeft aangegeven dat over deze kwestie geen documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Er is geen correspondentie geweest tussen de commissie Bleichrodt en het arrondissementsparket Rotterdam. De uitvraag bij het EMZ heeft geen andere documenten opgeleverd, dan die reeds bij het Parket-Generaal zijn aangetroffen.

Resultaten

Deze uitvraag heeft geresulteerd in een beperkt aantal documenten, waarvan een aantal al is beoordeeld naar aanleiding van andere Wob-besluiten. Specifiek wijs

ik hierbij op het strafvorderlijk dossier, dat ook onderwerp was van uw Wob-verzoek uit 2016. Hierop zal ik later ingaan.

Dat het aantal zoekresultaten beperkt van omvang is, roept geen verbazing op. Het strafvorderlijk onderzoek naar de 'casus Tuitjenhorn' is destijds uitgevoerd door het arrondissementsparket Noord-Holland en is geëindigd met het overlijden van de huisarts op 8 oktober 2013. De rol van het OM in het onderzoek van de commissie Bleichrodt en haar rapportage is beperkt geweest, omdat het OM subject was in dit onderzoek. Haar rol was passief en ging niet verder dan het aanleveren van het strafvorderlijk dossier, de gesprekken tussen commissie en medewerkers en het leveren van feitelijk commentaar op het concept eindrapport. Bovendien was het ondersteunend secretariaat voor de commissie belegd bij (destijds) het ministerie van Veiligheid en Justitie. Na publicatie van het eindrapport van de commissie hebben zich binnen het OM geen ontwikkelingen meer voorgedaan in dit dossier. Om deze reden zijn er geen recente documenten aangetroffen.

Op basis van uw verzoek zijn in totaal twaalf nog niet geopenbaarde documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Wanneer documenten dubbel zijn aangetroffen (document 1, 3, 4, 5) zijn deze slechts eenmaal in de inventarislijst opgenomen.

Er is een derde belanghebbende bij de openbaarmaking van de documenten. Deze is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven. Door deze belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend tegen de voorgenomen wijze van openbaarmaking.

6. Besluit

Ik wijs uw verzoek tot openbaarmaking van de in uw Wob-verzoek gevraagde informatie gedeeltelijk toe.

Herhaald verzoek

Binnen de reikwijdte van uw verzoek valt ook het strafvorderlijk dossier zoals dit is aangeleverd door het arrondissementsparket Noord-Holland aan de Commissie. De ordners met het strafvorderlijk dossier dat is ingezonden aan de commissie, zijn aangetroffen bij het arrondissementsparket Noord-Holland. De documenten in dit dossier zijn reeds beoordeeld in het kader van uw Wob-verzoek in 2016 en is afgedaan in het besluit van 31 oktober 2016 (met kenmerk PV 2016/12). Deze documenten zijn daarom niet in de inventarislijst van dit huidige besluit opgenomen. Wel heb ik het besluit uit 2016 en de bijbehorende inventarislijst toegevoegd als bijlage 3. Er is niet gebleken van nieuwe feiten om veranderde

omstandigheden sinds het besluit van 31 oktober 2016. Om deze reden wijs ik uw verzoek af als een herhaald verzoek, voor zover het betrekking heeft op het strafvorderlijk dossier.

Gedeeltelijk openbaren

Ik heb besloten een deel van de geïnventariseerde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. U vindt op de inventarislijst de gronden waarop onderdelen van de documenten zijn geweigerd. Voor de motivering verwijs ik naar het kopje 'motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden' hieronder.

Integraal weigeren

Eveneens heb ik besloten één van de geïnventariseerde documenten integraal te weigeren voor openbaarmaking. Op de inventarislijst kunt u vinden van welk document de openbaarmaking integraal wordt geweigerd. Voor de motivering van de integraal geweigerde documenten, verwijs ik eveneens naar het kopje 'motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden' hieronder.

Reeds openbaar

Ik heb geconstateerd dat een aantal van de geïnventariseerde documenten reeds elders openbaar zijn. Wanneer een document vindbaar is in een openbare bron, is een verwijzing in de inventarislijst opgenomen naar waar u dit (deel van het) document kunt vinden. In dat geval zal (een deel van) het betreffende document in dit besluit niet openbaar gemaakt worden nu de Wob niet van toepassing is op reeds openbare informatie.

Buiten reikwijdte

U treft in de documenten bij dit besluit op sommige plekken bij gelakte passages 'buiten reikwijdte'. Deze gelakte passage in het document heeft betrekking op andere informatie met betrekking tot een andere bestuurlijke aangelegenheid dan die waarom u in uw Wob-verzoek heeft gevraagd en valt aldus buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Op de inventarislijst kunt u vinden in welk document een bepaalde passage buiten reikwijdte is gekwalificeerd.

7. Motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook

betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Openbaarmaking geldt immers voor een ieder.

In de door mij gedeeltelijk openbaar te maken documenten, dan wel de door mij integraal geweigerde documenten, is gebruik gemaakt van de volgende weigeringsgronden in de Wob:

- Persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob);
- Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob);
- Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob);
- Persoonlijke beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob);
- Verstrekking van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering (artikel 11, tweede lid, van de Wob).

Ik zal de toegepaste weigeringsgronden en de bijbehorende motivering hieronder, per grond, bespreken.

7.1 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob (persoonlijke levenssfeer)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Uit de Wob volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten de weigeringsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

Een aantal van de op de inventarisatielijst genoemde documenten bevatten persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van die gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het betreft namen van ambtenaren, contactgegevens alsook handtekeningen en parafen.

Namen en contactgegevens ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.² Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen verzet.³ Dit geldt, eveneens bepaald door de Afdeling, ook voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of e-mailadres.⁴

Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. U kunt op de inventarislijst terugvinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op deze grond, dan wel mede op deze grond integraal zijn geweigerd. Hierbij wordt opgemerkt dat de namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, niet onleesbaar zijn gemaakt. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de namen van de toenmalige Procureur-Generaal of de (plaatsvervangend) hoofdofficier van justitie.

Handtekeningen

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen en parafen in de declaraties verwijs ik voorts naar wat het College bescherming persoonsgegevens (nu de Autoriteit Persoonsgegevens) in maart 2008 hierover heeft opgetekend in de richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens".

Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (nu de Algemene Verordening Gegevensbescherming). Door het publiceren van de "natte" handtekening

² ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

³ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

⁴ Idem.

worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaan toestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet.

Hieruit volgt dat ook volgens het College bescherming persoonsgegevens een handtekening ook een persoonsgegeven is en deze derhalve onleesbaar dient te worden gemaakt.

Handtekeningen zijn ook geweigerd op basis van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob (onevenredig nadeel). Openbaarmaking van handtekeningen brengt eveneens een veiligheidsrisico met zich mee voor de betrokken ambtenaren, nu deze gegevens door derden kunnen worden aangewend voor identiteitsfraude, dan wel op andere wijze kunnen worden misbruikt. Dit levert voor betrokkenen een onevenredig nadeel op, dat in deze zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van deze informatie. Derhalve weiger ik deze informatie ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

In de openbaar te maken documenten bij dit besluit zijn verreweg de meeste gelakte passages voor openbaarheid geweigerd op grond van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit heeft te maken met het veelvuldig voorkomen van namen en andere persoonsgegevens. Gemakshalve en ten behoeve van de leesbaarheid, heb ik deze weigeringsgrond niet telkens expliciet benoemd in de beoordeelde documenten. Waar een passage onleesbaar is gemaakt zonder vermelding van een grond, is dit gebeurd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

7.2 Artikel 11 van de Wob (persoonlijke beleidsopvattingen t.b.v. intern beraad)

Ingevolge artikel 11, eerste lid van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun leidinggevendenden, correspondentie tussen de onderdelen van een bestuursorgaan, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ten aanzien van deze documenten moet van de bedoeling om ze als documenten voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.⁵

De gedachte achter artikel 11 Wob is dat ambtenaren vrijelijk de mogelijkheid moeten hebben hun opvattingen te uiten zonder dat zij – of hun bewindspersonen – er rekening mee moeten houden daarmee naderhand te worden geconfronteerd in een maatschappelijke of politieke discussie. Ambtenaren dienen de vrijheid te hebben om intern ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te brainstormen, te overleggen, nota's te schrijven en dergelijke. Zij moeten daartoe in alle openhartigheid onderling kunnen communiceren. Persoonlijke beleidsopvattingen blijven hun persoonlijk karakter daarom ook achteraf behouden.⁶

De werkingssfeer van dit artikel beperkt zich niet tot ambtenaren en bestuurders. Ook derden die van buiten bij het intern beraad worden betrokken kunnen persoonlijke beleidsopvattingen hebben.⁷

Ten slotte is artikel 11, eerste lid, Wob in het bijzonder van belang bij conceptdocumenten. Zo heeft de Afdeling geoordeeld dat mocht de definitieve versie van een document openbaar zijn, of bij het besluit openbaar worden gemaakt, eerder conceptversies van dat document integraal geweigerd kunnen worden. Voor zover de conceptversie afwijkt van het definitieve document, betreffen die afwijkingen persoonlijke beleidsopvattingen die niet zijn overgenomen in het definitieve document en voor zover de conceptversie overeenkomt met het definitieve document, is het reeds openbaar en is de Wob niet van toepassing.⁸

Een deel van de aangetroffen documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen en standpunten, bedoeld voor intern beraad. Het hierboven

⁵ MvT, blz. 13-14.

⁶ zie de MvA, Kamerstukken II 1987-1988, 19 859, 6, p. 13-16.

⁷ ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:349.

⁸ ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.

toegelichte belang van openhartige interne communicatie acht ik in deze gevallen zwaarder wegend dan het belang van openbaarheid. Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. U kunt in de inventarislijst vinden in welke documenten passages onleesbaar gemaakt zijn op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Hieronder worden de (gedeelten van) documenten toegelicht die (mede) op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob voor openbaarmaking geweigerd zijn.

Gedeeltelijke weigering voor openbaarmaking van document 9

Het gaat hierbij om document 9, de brief waarin het College van Procureurs-Generaal haar reactie geeft op het concept eindrapport van de commissie Bleichrodt. De aanbiedingsbrief wordt geopenbaard en het tekstuele commentaar wordt geweigerd. Zoals hierboven gemotiveerd, is artikel 11 eerste lid in het bijzonder van belang voor conceptdocumenten. Deze weigeringsgrond geldt voor conceptdocumenten en daarmee ook voor commentaren op conceptdocumenten. Bovendien is de definitieve versie van het rapport van de commissie Bleichrodt gepubliceerd. Doordat de definitieve versie van dit rapport openbaar is, is de Wob niet van toepassing.⁹ Van dit document wordt geen afschrift bij dit besluit gevoegd, maar dit rapport is raadpleegbaar via de website Overheid.nl.¹⁰

Integraal voor openbaarmaking weigeren van document 12

Document 12 betreft een concept gespreksverslag van de hoofdofficier met de commissie Bleichrodt. Dit document is op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob en de hierboven aangehaalde uitspraak van de Afdeling integraal voor openbaarmaking geweigerd. Het belang van openhartige communicatie weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat (ook) artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob aan de gevraagde openbaarmaking van document 12 in de weg. Dit betreft de weigeringsgrond het voorkomen van onevenredige benadeling. Dit artikel beschermt ook het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de overheid.

Het openbaar maken van informatie betreffende een onderzoek zoals het onderzoek van de evaluatiecommissie Tuitjenhorn, tot gevolg kan hebben dat betrokkenen minder snel bereid zijn om hun medewerking te verlenen aan toekomstige onderzoeken of dat zij in die onderzoeken terughoudender zullen zijn in wat zij verklaren. Dat dit gevolg een onevenredige benadeling kan opleveren

⁹ ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.

¹⁰ Rapport van de Evaluatiecommissie Tuitjenhorn (Bijlage 488426 bij *Kamerstukken II* 2014-15, 32647 nr. 43, Tweede Kamer), <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-488426>.

van de onderzoekende instantie, blijkt uit een uitspraak van de Afdeling.¹¹ Bovendien is aan de betrokkenen toegezegd door de commissie dat de gespreksverslagen niet openbaar zullen worden gemaakt en geen onderdeel vormen van het eindrapport, zie hiervoor artikel 6.9 van het onderzoeksprotocol (doc 10 inventarislijst). Door openbaarmaking van het conceptverslag, zal deze toezegging geschonden worden, wat gevolgen kan hebben voor de bereidheid van personen om in de toekomst aan dergelijke onderzoeken medewerking te verlenen. Door de toegezegde vertrouwelijkheid hoefden de geïnterviewden er niet op bedacht te zijn dat hun verklaringen als zodanig openbaar zouden worden gemaakt.¹²

Openbaarmaking persoonlijke beleidsopvattingen onder toepassing van artikel 11 lid 2

In een aantal gevallen acht ik het hierboven toegelichte belang van openhartige interne communicatie niet zwaarder wegend dan het belang van openbaarheid. In deze gevallen heb ik toepassing gegeven aan artikel 11 lid 2 van de Wob en zijn ook de passages geopenbaard waarin sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hier om document 4, 7 en 8. In deze documenten worden weliswaar persoonlijke beleidsopvattingen naar voren gebracht, maar het gaat om relatief oude documenten, waaruit de namen van de betrokken ambtenaren worden weggelaten. Het is niet aannemelijk dat ambtenaren in dit geval in de toekomst zouden worden belemmerd bij het in openheid voeren van interne discussies en adviseren van bestuurders.¹³ Het belang van openhartige interne communicatie vormt in die gevallen daarmee geen te beschermen belang meer.

¹¹ ABRvS 20 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879, r.o. 2.6.4. ABRvS 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2337, r.o. 2.3.

¹² ABRvS 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2337, r.o. 2.3. ABRvS 16 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:100, r.o. 12.

¹³ ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:399, r.o. 8.6.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
or deze,

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1

Bijlage 1: relevante wetsbepalingen

Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - d. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - e. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - f. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - g. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
 4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
 5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
 6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
 7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
 8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 9 - Verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens

1. Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.
2. Lid 1 is niet van toepassing wanneer aan een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
 - a. de betrokkene heeft uitdrukkelijke toestemming gegeven voor de verwerking van die persoonsgegevens voor een of meer welbepaalde doeleinden, behalve indien in Unierecht of lidstatelijk recht is bepaald dat het in lid 1 genoemde verbod niet door de betrokkene kan worden opgeheven;
 - b. de verwerking is noodzakelijk met het oog op de uitvoering van verplichtingen en de uitoefening van specifieke rechten van de verwerkingsverantwoordelijke of de betrokkene op het gebied van het arbeidsrecht en het socialezekerheids- en socialebeschermingsrecht, voor zover zulks is toegestaan bij Unierecht of lidstatelijk recht of bij een collectieve overeenkomst op grond van lidstatelijk recht die passende waarborgen voor de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene biedt;
 - c. de verwerking is noodzakelijk ter bescherming van de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon indien de betrokkene fysiek of juridisch niet in staat is zijn toestemming te geven;
 - d. de verwerking wordt verricht door een stichting, een vereniging of een andere instantie zonder winstoogmerk die op politiek, levensbeschouwelijk, godsdienstig of vakbondsgebied werkzaam is, in het kader van haar gerechtvaardigde activiteiten en met passende waarborgen, mits de verwerking uitsluitend betrekking heeft op de leden of de voormalige leden van de instantie of op personen die in verband met haar doeleinden regelmatig contact met haar onderhouden, en de persoonsgegevens niet zonder de toestemming van de betrokkenen buiten die instantie worden verstrekt;
 - e. de verwerking heeft betrekking op persoonsgegevens die kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - f. de verwerking is noodzakelijk voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering of wanneer gerechten handelen in het kader van hun rechtsbevoegdheid;
 - g. de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene;
 - h. de verwerking is noodzakelijk voor doeleinden van preventieve of arbeidsgeneeskunde, voor de beoordeling van de arbeidsgeschiktheid van de werknemer, medische diagnoses, het verstrekken van gezondheidszorg of sociale diensten of behandelingen dan wel het beheren van gezondheidszorgstelsels en -diensten of sociale stelsels en diensten, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, of uit hoofde van een overeenkomst met een gezondheidswerker en behoudens de in lid 3 genoemde voorwaarden en waarborgen;
 - i. de verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor

de gezondheid of het waarborgen van hoge normen inzake kwaliteit en veiligheid van de gezondheidszorg en van geneesmiddelen of medische hulpmiddelen, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht waarin passende en specifieke maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, met name van het beroepsgeheim;

- j. de verwerking is noodzakelijk met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkene.
3. De in lid 1 bedoelde persoonsgegevens mogen worden verwerkt voor de in lid 2, punt h), genoemde doeleinden wanneer die gegevens worden verwerkt door of onder de verantwoordelijkheid van een beroepsbeoefenaar die krachtens Unierecht of lidstatelijk recht of krachtens door nationale bevoegde instanties vastgestelde regels aan het beroepsgeheim is gebonden, of door een andere persoon die eveneens krachtens Unierecht of lidstatelijk recht of krachtens door nationale bevoegde instanties vastgestelde regels tot geheimhouding is gehouden.
 4. De lidstaten kunnen bijkomende voorwaarden, waaronder beperkingen, met betrekking tot de verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens of gegevens over gezondheid handhaven of invoeren.

Bijlage 2

Bijlage 2 – Inventarislijst bij besluit d.d. 29 april 2022

Legenda's bij inventarislijst

| Legenda voor genoemde onder 'afzender(s) document(en)' | |
|---|--|
| Gebruikte afkorting | Betekenis |
| College | Het College van Procureurs-Generaal |
| APNH | Arrondissementsparket Noord Holland |
| J&V | Het ministerie/de minister van Justitie en Veiligheid |
| VWS | Het ministerie/de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
| Cie | Commissie Bleichrodt |

| Nr. | Soort document | Datum | Afzender(s) document(en) | Ontvanger(s) document(en) | Besluit | Wob | Opmerkingen |
|-----|------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------|-----------------------|--------------------------|--|
| 1 | Brief | 27 juni 2014 | J&V, VWS | Tweede Kamer | Reeds openbaar | N.v.t. | Brief Instelling Evaluatiecommissie met bijlage besluit en toelichting. Vindplaatsen: - Tweede Kamer, vergaderjaar 2013-2014, 32 647, nr. 29 - Staatscourant, nr. 20214, 18 juli 2014 |
| 2 | Brief | 18 juli 2014 | J&V | College | Gedeeltelijk openbaar | 10.2.e 10.2.g | Bijlage is doc 1. |
| 3 | Gedragcode | 14 juli 2014 | Cie | | Gedeeltelijk openbaar | 10.2.e 10.2.g | |
| 4 | Intern memo | 23 juli 2014 | College | College | Gedeeltelijk openbaar | 10.2.e, 11.2 | Brief waarnaar memo verwijst is doc 5. |
| 5 | Brief | 23 juli 2014 | College | APNH | Gedeeltelijk openbaar | 10.2.e 10.2.g | Bijlagen zijn doc 3 en 2. |
| 6 | Mail | 24 juli 2014 | College | APNH | Gedeeltelijk openbaar | 10.2.e | |
| 7 | Mail | 24 juli 2014 | College | J&V | Gedeeltelijk openbaar | 10.2.e 11.2 | |
| 8 | Mailwisseling | 29 juli 2014 | College | APNH | Gedeeltelijk openbaar | 10.2.e 11.2 | Gedeeltelijk buiten reikwijdte. |
| 9 | Brief | 27 maart 2018 | College | Cie | Gedeeltelijk openbaar | 10.2.e 11.1 | Feitelijk commentaar op conceptrapportage van commissie. |
| 10 | Brief + protocol | 29 september 2014 | Cie | APNH | Gedeeltelijk openbaar | 10.2.e 10.2.g | |
| 11 | Brief | 31 juli 2014 | APNH | Cie | Gedeeltelijk openbaar | 10.2.e 10.2.g 11.1 | |

| Nr. | Soort document | Datum | Afzender(s) document(en) | Ontvanger(s) document(en) | Besluit | Wob | Opmerkingen |
|-----|-----------------|--------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------|--------------------------|-------------|
| 12 | Gespreksverslag | 16 oktober 2014 | Cie | APNH | Integraal geweigerd | 10.2.e 10.2.g 11.1 | |

Bijlage 3

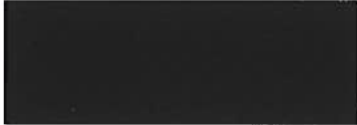
Arrondissementsparket Noord-Holland

Beleid & Strategie

Postadres: Postbus 601, 2003 RP Haarlem

Bezoekadres

Aan:



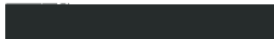
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem
Telefoon (088) 699 1600
Fax (088) 699 0150
www.om.nl

Onderdeel
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Beleid & Strategie
31 oktober 2016
PV 2016/12
20160613A/Wob/OMNH
3

Bij beantwoording de
datum en ons
kenmerk vermelden

Beslissing op Wob-verzoek 13 juni 2016 (beslissing in
primo)



In uw brief van 13 juni 2016, ontvangen op 14 juni 2016, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de vervolging van [redacted], huisarts te Tuitjenhorn.

U vraagt documenten met betrekking tot het dossier Tuitjenhorn. Het dossier met de vervolging van huisarts [redacted] en/of gebeurtenissen die na het overlijden van huisarts [redacted] plaatsvonden, vanaf 20 augustus tot en met 13 juni 2016.

Uw verzoek omvat alle documenten, waaronder de aangifte van de IGZ, de eventuele beoordeling van de casus door een arts, het verzoek van de rechter-commissaris, het verslag van de huiszoeking(en), de transcripties van de verhoren, een overzicht van de in beslaggenomen goederen, inclusief de bijbehorende bewijzen van ontvangst, eventuele correspondentie met de GGZ—NHN, eventuele correspondentie met het Ministerie van V&J, eventuele correspondentie met de media, notulen of aantekeningen van het overleg van het opsporingsteam 's middags 26 augustus in voorbereiding tot de huiszoeking en alle andere onder dit verzoek vallende documenten.

Op 17 juni 2016 heeft mijn medewerkster, mevrouw [redacted], telefonisch contact met u opgenomen in verband met toelichting van uw Wob-verzoek.

Bij schrijven van 20 juni 2016 is de ontvangst van uw brief bevestigd en tevens de behandeling van uw verzoek met vier weken verdaagd.

In uw brief van 5 augustus 2016 geeft u aan dat met de verdaging de laatste dag voor de minister om een besluit te nemen op 4 oktober 2016 zal zijn, echter indien het niet mocht lukken het Wob-verzoek tijdig te behandelen in overleg graag een nieuwe termijn zou willen afsluiten.

Na mailwisseling en op verzoek van mevrouw [REDACTED] heeft u voorgesteld de termijn tot 31 oktober 2016 te verlengen.

Middels deze beschikking beslis ik op uw verzoek.

Wettelijk kader

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 35 documenten aangetroffen in het dossier Tuitjenhorn. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Er is een derde belanghebbende bij de openbaarmaking van de documenten met nummer 2, 3, 4, 7, 10, 11 en 29 en deze is in de gelegenheid gesteld hierover haar zienswijze te geven.

Door de derde belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend.

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u hebt verzocht, en de documenten 3, 4, 7, 10, 11, 29 en 34 gedeeltelijk openbaar te maken. Ik heb besloten een deel van de informatie opgenomen in deze documenten niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar de paragraaf hieronder.

Ik heb besloten om de openbaarmaking van de documenten met nummers 1, 5, 6, 8, 9, 12 t/m 28, 30 t/m 33 en 35 geheel te weigeren. Ik verwijs u naar de nadere motivering hieronder.

Motivering

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang van de openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte mate van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Openbaarmaking geldt immers voor een ieder.

Bijzonder openbaarmakingsregel – art 13 van de Wet op de Rechterlijke Organisatie (hierna: Wet RO)

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de afdeling) volgt dat de Wob voor een bijzondere openbaarheidsregeling wijkt.

Dit is slechts het geval indien deze regeling een uitputtend karakter heeft en neergelegd is in een wet in formele zin. Een regeling is eerst uitputtend indien deze ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet (zie de uitspraak van de Afdeling van 7 februari 2007 ECLI:NL: RVS:2007: AZ7951)

Een gedeelte van de door u gevraagde informatie is door de officier van justitie verkregen in de uitoefening van haar ambt en heeft een vertrouwelijk karakter. Het gaat om niet-openbare informatie die de officier van justitie heeft ontvangen in het kader van een opsporingsonderzoek en het bevat gevoelige gegevens over personen die al dan niet strafbare feiten hebben gepleegd. Een strafrechtelijk onderzoek en de inzet van (bijzondere) opsporingsbevoegdheden is aan strikte regelgeving onderworpen. De wetgever heeft nauwkeurig omschreven wie kennis mag nemen van informatie die in het kader van strafrechtelijk onderzoek is verzameld. De informatie is niet voor eenieder toegankelijk en zelfs ten aanzien van de betrokkene(n) bij de strafzaak worden beperkingen gesteld. De aard van het strafrechtelijk onderzoek en de ingezette bevoegdheden brengt derhalve een grote mate van vertrouwelijkheid met zich mee. Gelet op artikel 13 (jo. 144 jo. 142) wet RO is de officier van justitie gehouden deze gegevens geheim te houden, tenzij de wet tot verstrekking verplicht of haar ambt daartoe noodzaakt. Toepassing van de Wob op deze gegevens doet afbreuk aan de materiële bepalingen van de Wet RO. Waar de Wet RO het principe hanteert 'geheim tenzij', is bij de Wob het uitgangspunt dat alle informatie openbaar is, tenzij er een belang is dat zich tegen openbaarmaking verzet. Dit zijn twee tegenovergestelde uitgangspunten.

Gelet op de Wet RO is de officier van justitie voor informatie met een vertrouwelijk karakter die in het kader van een strafzaak is verkregen, gehouden tot geheimhouding.

Natuurlijk kunnen en worden de door de officier van justitie verkregen gegevens wel degelijk gedeeld. Dit gebeurt echter altijd op basis van een wettelijke bepaling, zoals artikel 13 Wet RO voorschrijft. Voor het strafproces zijn in het Wetboek van Strafvordering regels neergelegd over het verstrekken van informatie door de officier van justitie aan de verschillende procesdeelnemers. Verder zijn onder meer in de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) regels gesteld voor het verstrekken van strafvorderlijke gegevens door de officier van justitie.

Deze wet omschrijft heel nauwkeurig onder welke omstandigheden en voor welke doelen informatie kan worden verstrekt. Ook biedt deze wet de mogelijkheid voor betrokkenen om kennis te nemen van de op henzelf betrekking hebbende strafvorderlijke gegevens.

Onder meer in voornoemde wetten zijn de voorwaarden neergelegd op grond waarvan er door de officier van justitie kan en mag worden afgeweken van de hoofdregel 'de gegevens zijn geheim'. Zoals blijkt geven deze wetten niet aan eenieder de mogelijkheid om kennis te nemen van de informatie. Afhankelijk van de situatie, van het doel en van de stand van het strafrechtelijk onderzoek is uitputtend geregeld wie waarvan kennis kan nemen. Deze wetten vormen in samenhang met artikel 13 Wet

RO een gesloten verstrekingsregime dat aan de Wob derogeert. Toepassing van de Wob op deze documenten zou afbreuk doen aan de geheimhoudingsplicht van artikel 13 Wet RO en aan het besloten verstrekingsregime dat als uitzondering op de geheimhoudingsbepaling in het leven is geroepen.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat artikel 13 Wet RO, al dan niet in samenhang met het hiervoor besproken gesloten verstrekingsregime, een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling bevat die de Wob derogeert.

De documenten 6, 8, 9, 12 t/m 16 en 19 t/m 27 bevatten gegevens die door de officier van justitie zijn verkregen in het kader van haar ambt en die een vertrouwelijk karakter hebben omdat ze zijn verkregen in het kader van een opsporingsonderzoek naar personen die al dan niet strafbare feiten hebben gepleegd.

Nu de officier ten aanzien van voornoemde documenten in beginsel gehouden is deze gegevens geheim te houden, kan ik op grond van de Wob niet tot openbaarmaking overgaan. Voorts merk ik op dat de Wob niet heeft te gelden als wettelijke uitzonderingsbepaling op de geheimhouding van artikel 13 Wet RO, omdat reeds uit de teksten en de aard van de Wob volgt dat ze geen wettelijke plicht tot verstrekking inhoudt.

Gelet op het voorgaande wijs ik uw verzoek tot openbaarmaking af ten aanzien van de documenten 6, 8, 9, 12 t/m 16 en 19 t/m 27.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Bescherming van de persoonlijke levenssfeer komt ook toe aan de nabestaanden van de overledene. Openbaarmaking van gegevens van persoonlijke aard kan de nabestaanden raken, in aanmerking genomen dat openbaarmaking de gevoelens van leed bij de nabestaanden weer kan oprakelen, dan wel dat hierdoor de verdere verwerking van de dood van de overledene kan worden bemoeilijkt. Voor toepassing van het begrip persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, is van belang of de gegevens waarvan openbaarmaking wordt verzocht, zien op de periode dat de persoon waarop de gegevens betrekking hebben nog in leven was. Gegevens die daarop betrekking hebben, vallen binnen de persoonlijke levenssfeer (zie uitspraak van de Afdeling van 4 februari 2015: ECLI: NL:RVS2015:314).

Gelet hierop weegt in redelijkheid het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de nabestaanden en het belang om onevenredige benadeling van de nabestaanden te voorkomen zwaarder dan het algemeen belang dat met openbaarmaking is gediend. Op basis van bovenstaande heb ik besloten de documenten 1, 5, 17, 30 t/m 33 niet openbaar te maken.

In de documenten met nummers 18, 28 en 35 is informatie opgenomen die door derden vertrouwelijk met de overheid is gedeeld. Openbaarmaking van deze informatie zou de overheid onevenredig kunnen benadelen doordat derden er in de toekomst minder toe geneigd zijn om deze informatie met de overheid te delen uit vrees dat er aan de toegezegde vertrouwelijkheid niet de hand zal worden gehouden.

Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de betreffende documenten niet openbaar te maken.

In de documenten met nummers 2, 3, 4, 7, 10, 11, 29, 34 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

De documenten, genoemd onder 2,3,4,7, 10, 11, 29 en 34 treft u bij dit besluit in kopie aan.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens deze de hoofdofficier van justitie,

Indien van deze beslissing kan een ieder wiens belang is betrokken, een bezwaarschrift indienen bij de hoofdofficier van justitie. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevatten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van de beslissing waartegen het bezwaar is gericht, en de gronden waarop het bezwaarschrift rust. Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de beslissing worden bijgevoegd.

| Nr. | Document | Beoordeling | Wob | Afzender | Ontvanger |
|------------|--|--------------------|------------------|--|------------------|
| 1. | Proces-verbaal van voorgeleiding ten behoeve van rauwelijkse vordering bewaring van de verdachte | Geweigerd | 10.2.e 10.2.g | Politie Noord- Holland Regionale recherche | |
| 2. | Proces-verbaal Herkomst KNMG- richtlijn palliatieve sedatie | Deels openbaar | 10.2.e | Politie Noord- Holland Noord Regionale recherche | |
| 3. | PV opmerking huisarts | Deels openbaar | 10.2.e 10.2.g | IGZ | |
| 4. | PV opmerking (op zoek naar) | Deels openbaar | 10.2.e 10.2.g | IGZ | |
| 5. | PV toestemming vrijgeven medische gegevens Verzoek aan weduwe slachtoffer | Geweigerd | 10.2.e 10.2.g | Politie NH | |
| 6. | Ontvangen medische gegevens vrijgeven | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Dienst Regionale Recherche | |
| 7. | Aanleiding onderzoek | Deels openbaar | 10.2.e 10.2.g | IGZ | |
| 8. | PV vordering verstrekking gevorderde gegevens Verklaring overlijden | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Regionale Recherche | |
| 9. | Verstrekking gevorderde gegevens | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Regionale Recherche | |
| 10. | Voorwaarden euthanasie wetsartikel | Deels openbaar | 10.2.e | IGZ | |
| 11. | PV bevindingen over toedienen hoeveelheid morfine | Deels openbaar | 10.2.e 10.2.g | IGZ | |
| 12. | Foto's doorzoeking Woning | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Noord- Holland Dienst Regionale Recherche | |
| 13. | Specificaties t.a.v. doorzoeking | Geweigerd | 13 Wet RO | IGZ | |
| 14. | Specificaties aangetroffen goederen (morfine ampullen) | Geweigerd | 13 Wet RO | IGZ | |
| 15. | Verstrekking | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie | |

| | | | | | |
|-----|--|----------------|------------------|---|--|
| | gevorderde gegevens | | | Noord Holland | |
| 16. | Verstrekking gevorderde gegevens | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Noord-Holland | |
| 17. | Verstrekking gegevens fysiek patiëntendossier | Geweigerd | 10.2.e 10.2.g | IGZ | |
| 18. | Diverse getuigenverklaringen | Geweigerd | 10.2.e 10.2.g | IGZ | |
| 19. | PV FO/spullen uit afvalcontainers | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Noord-Holland | |
| 20. | PV FO onderzoek asresten | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Noord-Holland | |
| 21. | PV data onderzoek | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Noord-Holland | |
| 22. | PV telecom | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Noord-Holland | |
| 23. | PV doorzoeking | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Noord-Holland | |
| 24. | PV RC doorzoeking | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Noord-Holland | |
| 25. | PV van doorzoeking | Geweigerd | 13 Wet RO | Politie Noord-Holland | |
| 26. | PV RC van doorzoeking | Geweigerd | 13 Wet RO | Noord-Holland | |
| 27. | Brief ivm openen post | Geweigerd | 13 Wet RO | Noord-Holland | |
| 28. | Brief aan getuige Toestemming vrijgeven medisch dossier | Geweigerd | 10.2.e 10.2.g | | |
| 29. | Aanwijzing bevoegdheden BOA's IGZ | Deels openbaar | 10.2.e | IGZ | |
| 30. | ID staat | Geweigerd | 10.2.e 10.2.g | | |
| 31. | 1 ^e verhoor | Geweigerd | 10.2.e 10.2.g | Politie Noord-Holland | |
| 32. | 2 ^e verhoor | Geweigerd | 10.2.e 10.2.g | Politie Noord-Holland | |
| 33. | Beslissing regionale Toetsingscommissie euthanasie door Tromp aangeleverde stukken | Geweigerd | 10.2.e 10.2.g | Regionale Toetsingscommissie Euthanasie | |

OPENBAAR GEMAAKTE DOCUMENTEN

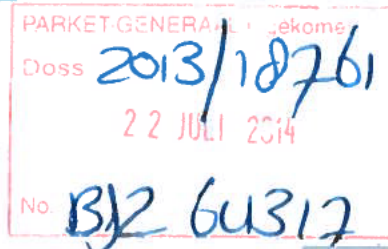
2



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal
 Mr. H.J. Bolhaar
 d.t.v. dhr [redacted]
 Postbus 20305
 2500 EH Den Haag



Datum 18 juli 2014
 Onderwerp Evaluatiecommissie Tuitjenhorn [redacted]

**Directoraat-Generaal
 Rechtspleging en
 Rechtshandhaving**
 Directie Juridische en
 Operationele
 Aangelegenheden

Turfmarkt 147
 2511 DP Den Haag
 Postbus 20301
 2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon
 [redacted]

T 070 [redacted]
 F 070 370 79 00

Ons kenmerk
 542971

*Bij beantwoording de datum
 en ons kenmerk vermelden.
 Wilt u slechts één zaak in uw
 brief behandelen.*

Geachte heer Bolhaar,

Bij brief van 12 november 2013 (Kamerstuk 32647, nr. 18) hebben de Minister van VWS en ik de Tweede Kamer toegezegd om een onafhankelijke evaluatie naar het handelen van alle betrokken instanties in de casus Tuitjenhorn te laten uitvoeren.

Bij brief van 11 april 2014 (Kamerstuk 32647, nr. 22) hebben wij de Tweede Kamer vervolgens laten weten dat het calamiteitenonderzoek door de Inspectie voor de Gezondheidszorg later zou worden afgerond dan van te voren voorzien werd. Nu het rapport is afgerond, hebben wij bij de Tweede Kamer de start van de evaluatiecommissie aangekondigd in bijgevoegde brief van 27 juni 2013 (Kamerstuk 32 647, nr. 29). Tevens bijgevoegd treft u het ondertekende instellingsbesluit van de evaluatiecommissie Tuitjenhorn aan.

De evaluatie heeft tot doel om te bezien of voor de toekomst geleerd kan worden van de wijze waarop gehandeld is in deze casus, mede gelet op de impact van gebeurtenissen als deze voor de medische wereld en de samenleving. Centraal staat de vraag hoe de betrokken organisaties hebben gehandeld en konden handelen binnen de kaders die op dat handelen van toepassing zijn, zoals wettelijke voorschriften, vastgestelde richtlijnen en gevoerd beleid. Een bijzonder aandachtspunt is de communicatie en afstemming van het beleid tussen de betrokken organisaties alsmede -gelet op de maatschappelijke onrust- de communicatie met media en anderen. Hierbij maakt de commissie onderscheid tussen de verschillende fasen in de tijd, van de eerste melding bij IGZ tot en met heden.

De commissie wordt onder meer gevraagd het feitelijk handelen van betrokkenen te beschouwen in het licht van de toepasselijke kaders waaronder de toepasselijke wettelijke voorschriften en te evalueren of dit handelen binnen deze kaders valt. De vraag of bepaalde handelingen binnen de daarvoor geldende kaders vallen, kan mogelijk ook onderwerp van een juridisch geschil worden waarin een betrokken organisatie partij kan zijn. De evaluatiecommissie zal hier bij de uitvoering van haar taak rekening mee houden. Dit kan betekenen dat de evaluatiecommissie hangende een procedure op onderdelen volstaat met het

beschrijven van de feitelijke gang van zaken. De wettelijke kaders dienen in zoverre meer als achtergrond waartegen het handelen van betrokkenen wordt geëvalueerd dan als onderwerp van evaluatie.

Ten behoeve van een zorgvuldige werkwijze van de commissie en met het oog op het waar mogelijk beschermen van de persoonlijke levenssfeer van derden, zijn een gedragscode en een onderzoeksprotocol vastgesteld. In de gedragscode zijn onder andere bepalingen opgenomen die waarborgen dat de noodzakelijke vertrouwelijkheid en geheimhouding worden betracht.

De evaluatiecommissie dient voor haar werkzaamheden kennis te kunnen nemen van strafvorderlijke gegevens van het Openbaar Ministerie (OM). Daartoe is nodig dat de evaluatiecommissie de beschikking krijgt over deze gegevens en – voor zover van toepassing - andere relevante gegevens van het OM die samenhangen met de casus Tuitjenhorn.

Ik verzoek u het nodige te doen om te bewerkstelligen dat de evaluatiecommissie spoedig over deze gegevens kan beschikken, daaronder begrepen, het geven van toepassing aan de artikelen 15 jo 39g van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens. Tevens verzoek ik u om deze brief door te geleiden naar de hoofdofficier bij het arrondissementsparket Noord-Holland en, indien nodig, ook naar andere functionarissen of onderdelen binnen het OM.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

& 10.2.g

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
18 juli 2014

Ons kenmerk
542971

3

GEDRAGSCODE VOOR HET ONDERZOEK DOOR DE EVALUATIECOMMISSIE TUITJENHORN
Gedragscode ten aanzien van de omgang met (bijzondere) persoonsgegevens en andere vertrouwelijke gegevens

CONSIDERANS

DE ONDERGETEKENDEN:

1. mr. C.J.G. Bleichrodt [redacted], voorzitter van de Evaluatiecommissie Tuitjenhorn;
2. prof. dr. J. de Ridder [redacted], lid van de commissie;
3. prof. dr. A.L.M. Lagro-Janssen [redacted], lid van de commissie;
4. [redacted], secretaris van de commissie.

OVERWEGENDE:

dat de Evaluatiecommissie Tuitjenhorn (hierna: de commissie) tot taak heeft de handelwijze in de casus Tuitjenhorn te evalueren van de Inspectie voor de Gezondheidszorg, het Openbaar Ministerie, de politie, het Academisch Medisch Centrum te Amsterdam, de Landelijke Huisartsen Vereniging, de Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst en andere organisaties die betrokken zijn bij de casus Tuitjenhorn;

dat de commissie zich rechtstreeks kan wenden tot alle instanties en personen die aan het uitvoeren van de taak van de commissie kunnen bijdragen;

dat de commissie uiterlijk 31 januari 2015 over haar werkzaamheden rapporteert aan de Minister van Veiligheid en Justitie en de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport;

dat de commissie er zorg voor draagt dat de archiefbescheiden van de commissie, voor zover niet afkomstig van de Inspectie voor de Gezondheidszorg, het Openbaar Ministerie, de politie, het Academisch Medisch Centrum te Amsterdam, de Landelijke Huisartsen Vereniging, de Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst en andere organisaties die betrokken zijn bij de casus Tuitjenhorn, na afloop van het onderzoek worden overgebracht naar het archief van het Ministerie van Veiligheid en Justitie;

dat de Wet bescherming persoonsgegevens wordt nageleefd bij het verwerken van persoonsgegevens in het bijzonder waar het betreft medische en strafvorderlijke gegevens;

dat de Wet bescherming persoonsgegevens voor onderzoek specifieke normen en bepalingen kent;

dat in deze gedragscode de normen en bepalingen uit de Wet bescherming persoonsgegevens, voor zover hier van belang, bij elkaar zijn gebracht en nader zijn uitgewerkt;

dat vertrouwelijke gegevens als dusdanig worden behandeld,

STELLEN DE VOLGENDE GEDRAGSCODE VAST:

1. Algemene bepaling

Artikel 1.1 Begripsbepaling

In deze gedragscode wordt verstaan onder:

1. ministers: de Minister van Veiligheid en Justitie en de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport;
2. commissie: Evaluatiecommissie Tuitjenhorn;
3. instellingsbesluit: Instellingsbesluit Evaluatiecommissie Tuitjenhorn;
4. onderzoek: iedere vorm van kwantitatief en/of kwalitatief onderzoek met gebruikmaking van statistische of andere methodes, waaronder het onderzoek door de commissie;

5. persoonsgegevens: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;
6. verwerking van persoonsgegevens: elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van persoonsgegevens;
7. betrokkene: degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft;
8. toestemming van betrokkene: elke vrije specifieke en op informatie berustende wilsuiting waarmee de betrokkene aanvaardt dat hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt;
9. verstrekken van persoonsgegevens: het bekend maken of ter beschikking stellen van persoonsgegevens;
10. verzamelen van persoonsgegevens: het verkrijgen van persoonsgegevens;
11. bijzondere persoonsgegevens: persoonsgegevens betreffende iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven alsmede persoonsgegevens betreffende het lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig en of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

2. Verwerking van (bijzondere) persoonsgegevens waaronder medische en strafvorderlijke gegevens

Artikel 2.1

Het verwerken van bijzondere persoonsgegevens voor onderzoek is volgens de Wet bescherming persoonsgegevens toegestaan indien zich een van de volgende situaties voordoet:

1. het verwerken van de bijzondere persoonsgegevens geschiedt met uitdrukkelijke toestemming van betrokkene;
2. het verwerken van de bijzondere persoonsgegevens geschiedt zonder uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene indien:
 - a. het onderzoek een algemeen belang dient;
 - b. de verwerking voor het betreffende onderzoek noodzakelijke is;
 - c. het vragen van uitdrukkelijke toestemming onmogelijk blijkt of een onevenredige inspanning kost;
 - d. bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad.

Artikel 2.2

1. Er worden niet meer persoonsgegevens verzameld dan noodzakelijk voor het uitvoeren van het onderzoek.
2. De persoonsgegevens worden niet langer dan noodzakelijk in identificeerbare vorm verwerkt voor het onderzoek.
3. De persoonsgegevens worden niet voor andere doelen verwerkt dan nodig is voor de doelstelling van het onderzoek.
4. Geluidsopnamen van door de commissie gevoerde gesprekken worden uiterlijk een maand na publicatie van het onderzoeksrapport vernietigd.

Artikel 2.3

1. Ondergetekenden betrachten geheimhouding ten aanzien van de persoonsgegevens en medische en strafvorderlijke gegevens waarvan zij bij de uitoefening van het onderzoek kennis nemen.
2. De door de ministers of door de in artikel 2, tweede lid, van het Instellingsbesluit bedoelde organisaties aan de commissie verstrekte documenten die persoonsgegevens bevatten worden niet aan anderen overgedragen of openbaar gemaakt, anders dan strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de onderzoekstaak en uitsluitend onder de voorwaarde dat aan degene aan wie de informatie wordt overgedragen of openbaar

gemaakt, eenzelfde geheimhoudingsplicht wordt opgelegd als waartoe de leden van de commissie gehouden zijn.

3. De commissie rapporteert niet in een tot personen herleidbare vorm, behoudens voor zover dit ten behoeve van een goede uitvoering van de onderzoeksoopdracht onvermijdelijk is.
4. In het rapport van de commissie worden geen persoonsgegevens opgenomen.
5. Aan de belangen van de in de documenten genoemde personen, hun familieleden of nabestaanden wordt geen onevenredig nadeel toegebracht.
6. De archiefbescheiden van de commissie worden na afloop van het onderzoek overgebracht naar het archief van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, met dien verstande dat de documenten die door de in artikel 2, tweede lid, van het instellingsbesluit bedoelde organisaties aan de commissie zijn verstrekt worden overgebracht naar het archief van de betreffende organisatie.
7. De voorzitter van de commissie draagt er zorg voor dat indien tot de persoon herleidbare gegevens of vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens die in het kader van het onderzoek zijn verkregen, worden gedeeld met andere personen dan de ondergetekenden, deze personen verklaren te zullen handelen overeenkomstig het bepaalde in deze gedragscode.

Artikel 2.4

De volgende informatie is uitgesloten van het bepaalde in artikel 2.3, onder 1, 2, 3, 4 en 5:

- a. informatie van algemene bekendheid;
- b. informatie die door het Ministerie van Veiligheid en Justitie, het Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport, of door anderen openbaar is gemaakt;
- c. informatie die openbaar wordt gemaakt of aan derden ter beschikking gesteld op grond van een wettelijke verplichting;

Artikel 2.5

De voorzitter van de commissie draagt er zorg voor dat toereikende organisatorische en technische maatregelen worden genomen ter beveiliging van de verwerking van persoonsgegevens, daarbij rekening houdend met de stand der techniek, de kosten en de aard van de te beschermen persoonsgegevens waaronder medische en strafvorderlijke gegevens

Aldus overeengekomen en in ... vout geparafeerd en ondertekend

mr. C.J.G. Bleichrodt

(datum) 14 juli 2014.

prof. Dr. J. de Ridder

(datum) 14 juli 2014

prof. Dr. A.L.M. Lagro

(datum) 14 juli 2014

(datum) 14 juli 2014

& 10.2.g



4

Memo

Aan A.H. van Wijk
Van [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) [REDACTED]
Datum 23 juli 2014
Onderwerp Verstrekken gegevens uit onderzoek Ardenne aan de evaluatiecommissie Tuitjenhorn

Verzoek: tekenen bijgaande brief aan de hoofdofficier van justitie Noord-Holland

Aanleiding

De zaak Ardenne betrof een door het parket Noord-Holland ingesteld strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van het handelen van een huisarts (de heer Tromp) die een ernstig zieke patiënt had laten overlijden. De heer Tromp werd verdacht van artikel 293/289 Sr (levensbeëindiging op verzoek zonder te voldoen aan de zorgvuldigheidseisen/ moord). De zaak leidde in augustus 2013 tot grote ophef en ongerustheid bij huisartsen. Dit nam toe nadat de heer Tromp begin oktober 2013 een einde maakte aan zijn leven.

Evaluatiecommissie

Naar aanleiding van de ontstane commotie zegden de ministers V&J en VWS op 12 november 2013 de Kamer toe een evaluatiecommissie in te stellen die het handelen van alle betrokkenen (o.a. OM, IGZ, AMC) zou evalueren om te bekijken of er lessen voor de toekomst kunnen worden getrokken. Het instellingsbesluit volgde recent (7 juli jl.) en de commissie, onder voorzitterschap van mr. C.J.G. Bleichrodt (voormalig vice president van de Hoge Raad) is kort geleden aan de slag gegaan.

Informatie

Voor de werkzaamheden van de evaluatiecommissie is het van belang dat de commissie beschikt over de strafvorderlijke gegevens waarover het OM beschikt. De minister van V&J heeft het College verzocht die gegevens te verstrekken (zie bijlage). De minister wijst daarbij op artikel 15 jo. 39g van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg). Dit artikel betreft de verstrekking van gegevens ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek.

Wob art 11.2

Advies BJZ

Verstrekking van de gevraagde gegevens kan plaatsvinden op basis van de Wjsg, maar toepassing van artikel 15 jo. 39g Wjsg geniet daarbij niet de voorkeur. Deze grond is meer bedoeld voor wetenschappelijke onderzoeken naar een bepaald thema en is niet zozeer bedoeld voor het evalueren van één concrete zaak. Verstrekking op basis van deze grond zou er bovendien toe leiden dat, op basis van de Instructie Wjsg, het WODC eerst de onderzoeksopdracht zou moeten toetsen alvorens de informatie kan worden verstrekt.

In overleg met de privacy helpdesk lijkt een verstrekking op grond van 39f lid 1 onder c Wjsg (of artikel 129 Wet Ro) meer in de rede te liggen. Deze gronden worden toegelicht in de brief aan de heer Steensma.

Het juiste artikel in de Wjsg daargelaten, adviseert BJZ u de brief aan de hoofdofficier te ondertekenen. Hierin wordt de heer Steensma verzocht de strafvorderlijke gegevens die op de zaak betrekking hebben aan de commissie te verstrekken. Deze medewerking heeft de heer Steensma overigens al, in overleg met BJZ, mondeling aan de heer Bleichrodt van de evaluatiecommissie toegezegd.

5

College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Hoofdofficier van justitie Noord-Holland
 mr. B.W.J. Steensma MPA
 Postbus 601
 2003 RP HAARLEM

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16
 2595 AJ Den Haag
 Telefoon +31 (0)88 699 1100
 Telefax +31 (0)88 699 0164

Onderdeel
 Contactpersoon
 Doorkiesnummer(s)
 Datum
 Ons kenmerk
 Uw kenmerk
 Bijlage(n)
 Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische zaken

23 juli 2014

PaG/BJZ/46246

Ardenne

2

Verstrekking van informatie aan de evaluatiecommissie
 Tuitjenhorn

Bij beantwoording de
 datum en ons kenmerk
 vermelden. Wilt u slechts
 één zaak in uw brief
 behandelen.

Geachte heer Steensma,

Op 26 augustus 2013 is onder leiding van officier van justitie mr. [REDACTED], onder projectnaam Ardenne, een strafrechtelijk onderzoek gestart naar het handelen van een huisarts in Tuitjenhorn. Deze huisarts had enkele dagen daarvoor een ernstig zieke patiënt laten overlijden. In verband hiermee werd de huisarts verdacht van overtreding van artikel 293 subsidiair artikel 289 Wetboek van Strafrecht. Kort na schorsing van zijn in bewaringstelling heeft de huisarts, op 8 oktober 2013, een einde aan zijn leven gemaakt. De zaak heeft, zoals bekend, tot veel ophef geleid.

Bij brief van 12 november 2013 hebben de ministers van Veiligheid en Justitie en Volksgezondheid Welzijn en Sport de Tweede Kamer toegezegd dat er een onafhankelijke evaluatie naar 'de casus Tuitjenhorn' zou plaatsvinden. Daartoe is op 7 juli 2014 door bovengenoemde ministers de evaluatiecommissie Tuitjenhorn ingesteld.

Deze evaluatiecommissie heeft tot doel te bezien of voor de toekomst geleerd kan worden van de wijze waarop door alle betrokkenen is gehandeld in deze casus. Het onderzoek ziet niet alleen op het Openbaar Ministerie, maar ook op het handelen van andere bij de zaak betrokken instanties (IGZ, het Academisch Medisch Centrum, de Landelijke Huisartsenvereniging en de Koninklijke Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst).

Bij brief van 18 juli jl. (zie bijlage) heeft de minister van Veiligheid en Justitie mij verzocht om de evaluatiecommissie te voorzien van de strafvorderlijke gegevens die betrekking hebben op de zaak Tuitjenhorn. In verband hiermee wend ik mij tot u.

Wettelijk kader

Artikel 39f Wet justitiële gegevens (Wjsg) geeft de grondslag voor het verstrekken van strafvorderlijke gegevens buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden. De verstrekingsgronden zijn in dit artikel genoemd. Overeenkomstig artikel 39f lid 1 onder c kunnen aan bestuursorganen strafvorderlijke gegevens worden verstrekt die nodig zijn voor het uitoefenen van toezicht op naleving van regelgeving. Hieronder kunnen mede worden begrepen onderzoeken die zien op de vraag of lering kan worden getrokken uit bepaalde zaken.

Zoals ook blijkt uit de op 1 september 2013 in werking getreden Instructie Wjsg, is het nastreven en bewaken van een integere overheid een van de taken van het Openbaar Ministerie. Daarvoor kan het soms nodig zijn om onderdelen van de (rijks)overheid door middel van het verschaffen van inlichtingen in de gelegenheid te stellen organisatorische of bestuurlijke maatregelen te treffen om, waar nodig, werkprocessen aan te passen.

Verstrekking van gegevens kan daarnaast plaatsvinden overeenkomstig artikel 129 van de Wet Rechterlijke organisatie (Ro), waarin is bepaald dat het College de minister inlichtingen verstrekt die deze nodig heeft.

Verzoek om medewerking

Het College is van oordeel dat de toezegging van de Minister aan de Tweede Kamer in combinatie met het doel van het evaluatieonderzoek voldoende grondslag biedt om aan de evaluatiecommissie, zoals verzocht bij brief van 18 juli jl. de gevraagde strafvorderlijke gegevens te verstrekken.

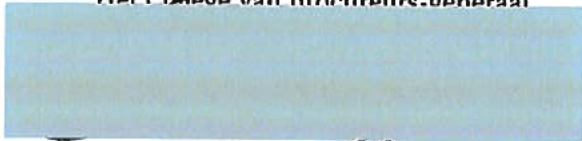
Daarbij acht ik van belang dat de leden van de evaluatiecommissie op 14 juli 2014 een gedragscode hebben ondertekend. Uit deze gedragscode blijkt onder meer dat commissie niet méér persoonsgegevens zal verzamelen dan nodig is voor de uitvoering van het onderzoek, deze gegevens vertrouwelijk zullen worden behandeld (de commissieleden hebben een geheimhoudingsplicht) en de gegevens zullen worden verwerkt overeenkomstig de vereisten die de Wet bescherming persoonsgegevens daaraan stelt.

Gelet op het bovenstaande, verzoek ik u de onder uw parket aanwezige strafvorderlijke gegevens die betrekking hebben op de zaak Tuitjenhorn aan de evaluatiecommissie te beschikking te stellen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal



& 10.2.g

A.H. van Wijk
waarnemend voorzitter

6

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 24 juli 2014 15:10
Aan: Steensma, mr B.W.J. (AP Noord-Holland); [redacted] (AP Noord-Holland)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Tuitjenhorn
Bijlagen: Gescand vanaf een MFP.pdf

Beste [redacted],

Hierbij de getekende toestemmingsbrief om info aan cie te geven. De bijlagen hadden jullie al en heb ik niet gescand. Origineel volgt per post.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



7

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 24 juli 2014 15:23
Aan: [redacted] - BD/DJOA/BJZ'
CC: [redacted] - BD/DJOA/BJZ'; [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Brief aan hoofdvj inzake Tuitjenhorn
Bijlagen: Gescand vanaf een MFP.pdf

Beste [redacted],

In aansluiting op ons gesprek zojuist.

Wij hebben de heer Steensma, hoofdvj Noord Holland, nu ook officieel gevraagd om de evaluatiecommissie van informatie te voorzien. Ik begreep van hem dat er al informeel contact gelegd was met de voorzitter van de commissie en daarin medewerking was toegezegd.

Twee kleine punten van aandacht nog:

Wob art 11.2

- wij baseren onze verstrekking niet op 15/39g Wjsg (wetenschappelijk onderzoek) maar op 39f1 c Wjsg i.c.m. 129 Ro. Reden is deels principieel (we vinden dit niet echt een wetenschappelijk onderzoek zoals bedoeld in de Wjsg) en praktisch omdat het WODC dan eerst de onderzoeksopzet zou moeten toetsen;
- bekijk ook goed of je de gegevensverwerking door de commissie zou moeten melden aan het CBP. Misschien is daar heel goed over nagedacht, in dat geval geef ik het ten overvloede mee.

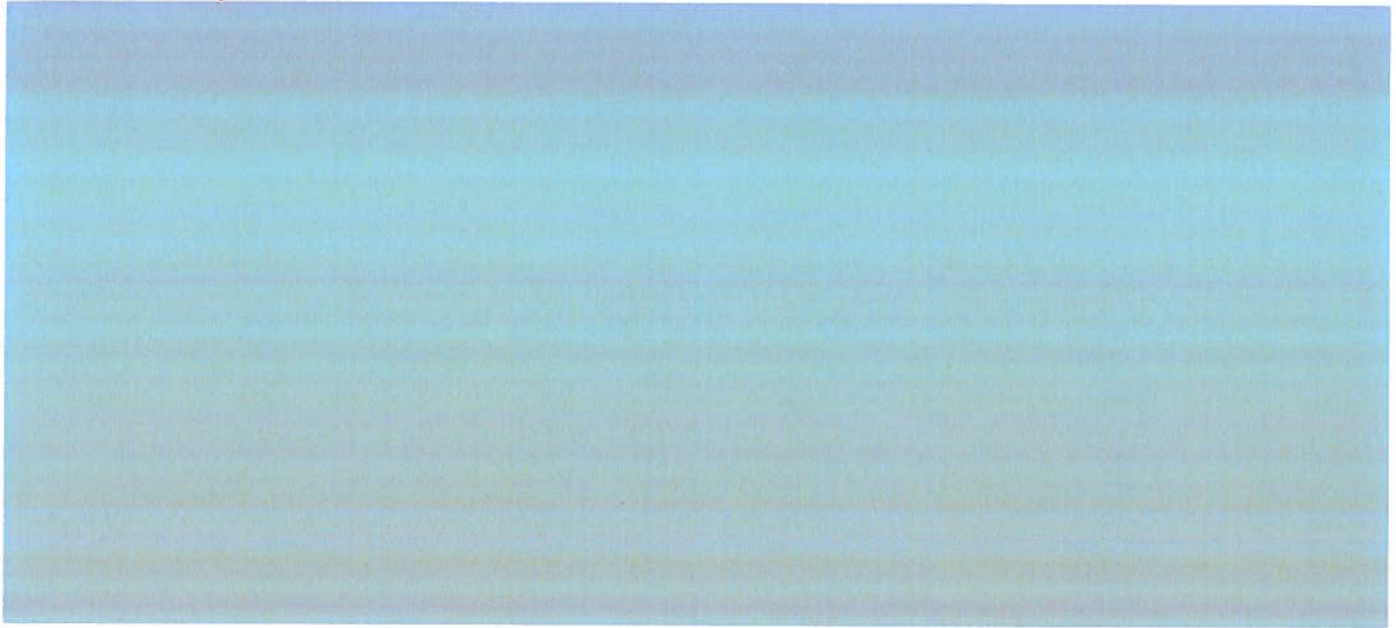
Groet,
[redacted]

8

8.

Wob art 10.2.e, tenzij anders aangegeven.

Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 23 juli 2014 14:14
Aan: Steensma, mr B.W.J. (AP Noord-Holland); [redacted] AP Noord-Holland)
Onderwerp: concept brief Tuitjenhorn

Beste Bob, [redacted],

Ik heb even overlegd met de helpdesk.

Wat ik al dacht is dat een verstrekking o.b.v. 15 jo. 39g Wjsg (wetenschappelijk onderzoek) niet echt op deze situatie van toepassing is. Bovendien heeft het als nadeel dat we het WODC de onderzoeksoopdracht zouden moeten laten toetsen ([redacted] zou dat overigens geweldig vinden 😊).

Besloten is om de verstrekking te laten plaatsvinden op de 39f lid 1 c-grond (uitoefenen toezicht). Dat is ook niet helemaal passend, maar evaluaties die dienen om te kijken of we uit deze zaak kunnen leren voor de toekomst, zouden daar evt. wel onder te brengen zijn (past in de ratio). Daarbij kan ook, zoals besproken met [redacted], gedacht worden aan 129 Ro (inlichtingenplicht).

Als ik die brief zo zou laten ondertekenen, is dat dan iets waar jullie iets mee kunnen of mis je iets?

@Bob: met [redacted] besprak ik al dat jullie verder naar eigen inzicht mogen handelen, als het nodig is denken we graag mee.

Hartelijke groet,

[redacted]

9

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Commissie Bleichrodt
 d.t.v. mr. [REDACTED]
 DGRR/DJOA/JBOZ
 Postbus 20301
 2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Bezoekadres:
 Prins Clauslaan 16
 2595 AJ Den Haag
 Telefoon +31 (0)88 699 1100
 Telefax +31 (0)88 699 0164

Uitsluitend per e-mail

Onderdeel
 Contactpersoon
 Doorkiesnummer(s)
 Datum
 Ons kenmerk
 Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische zaken
 mr. [REDACTED]
 088 699 [REDACTED]
 27 maart 2015
 PaG/BJZ/47426
 Feitelijk commentaar op conceptrapport van de commissie
 Bleichrodt

Bij beantwoording de
 datum en ons kenmerk
 vermelden. Wilt u slechts
 één zaak in uw brief
 behandelen.

Geachte heer Bleichrodt,

Op vrijdag 13 maart 2015 ontvingen wij het conceptrapport van uw commissie naar de gang van zaken rond de arts in Tuitjenhorn. Op 20 maart 2015 stuurde ik uw commissie, door tussenkomst van het ministerie van Veiligheid en Justitie, per e-mail de opmerkingen die het parket Noord-Holland bij dat concept maakte. Ik bied het u hierbij ook schriftelijk aan.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om, mede namens de hoofdofficier van het parket Noord-Holland, mijn waardering uit te spreken voor de gang van zaken tijdens de gesprekken die uw commissie met medewerkers van dat parket had, alsmede voor het conceptrapport. De commissie is erin geslaagd om de materie op een overzichtelijke en grondige manier weer te geven.

U heeft op 13 maart 2015 gevraagd uw commissie te wijzen op eventuele feitelijke onjuistheden en daarvoor verbetervoorstellen te doen. Die treft u in de bijlage aan. U ziet daar reacties op mogelijke feitelijke onjuistheden en ook enkele concrete tekstvoorstellen. Of u van genoemde voorstellen gebruik maakt, is uiteraard aan de commissie.

De hoofdofficier heeft u laten weten beschikbaar te zijn voor nadere uitleg en ik heb inmiddels begrepen dat u al in dat verband met hem contact heeft gehad.

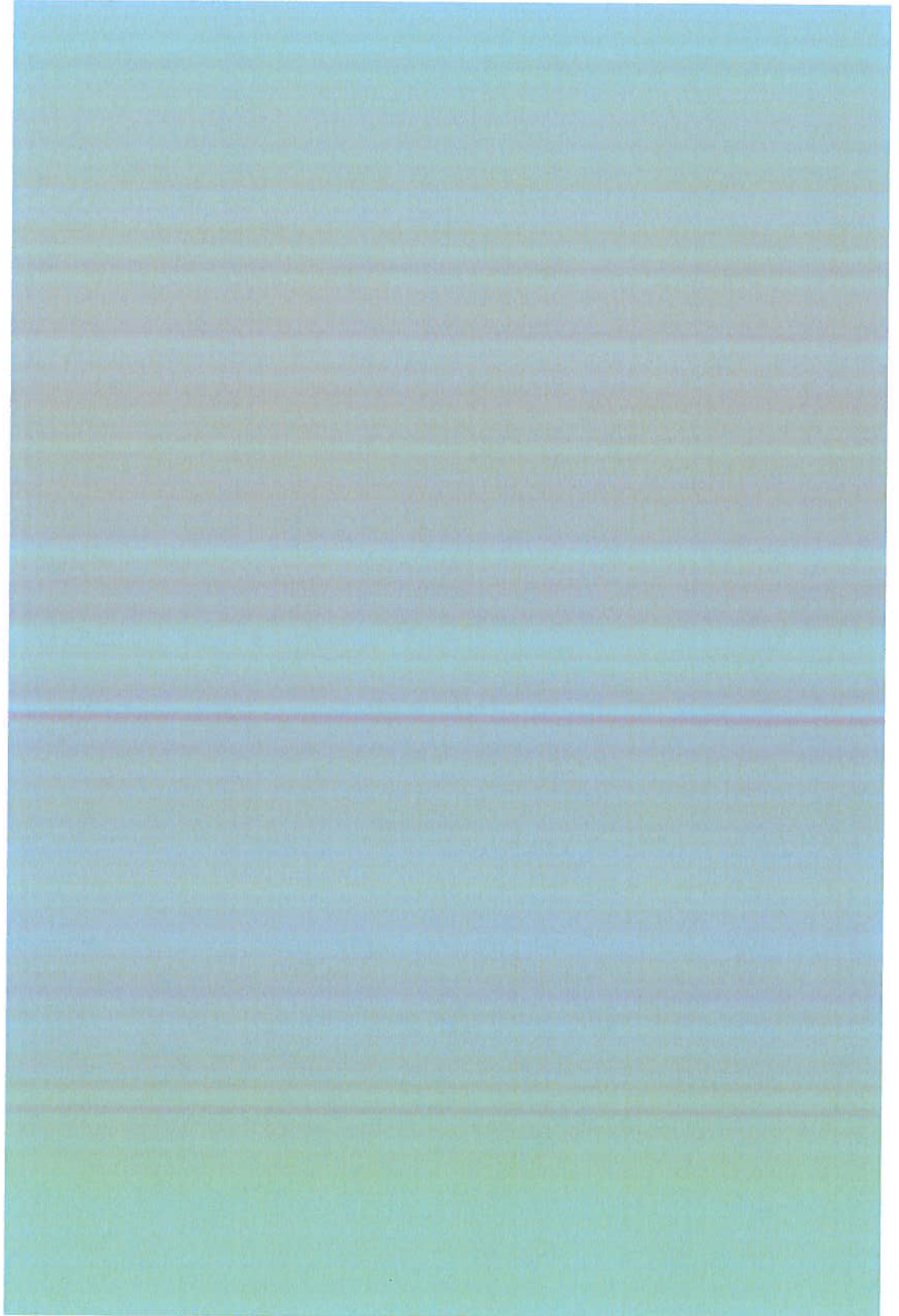
Ik wens u veel succes bij de afronding van uw rapport en ik zie uw definitieve rapport graag tegemoet.

Hoogachtend,

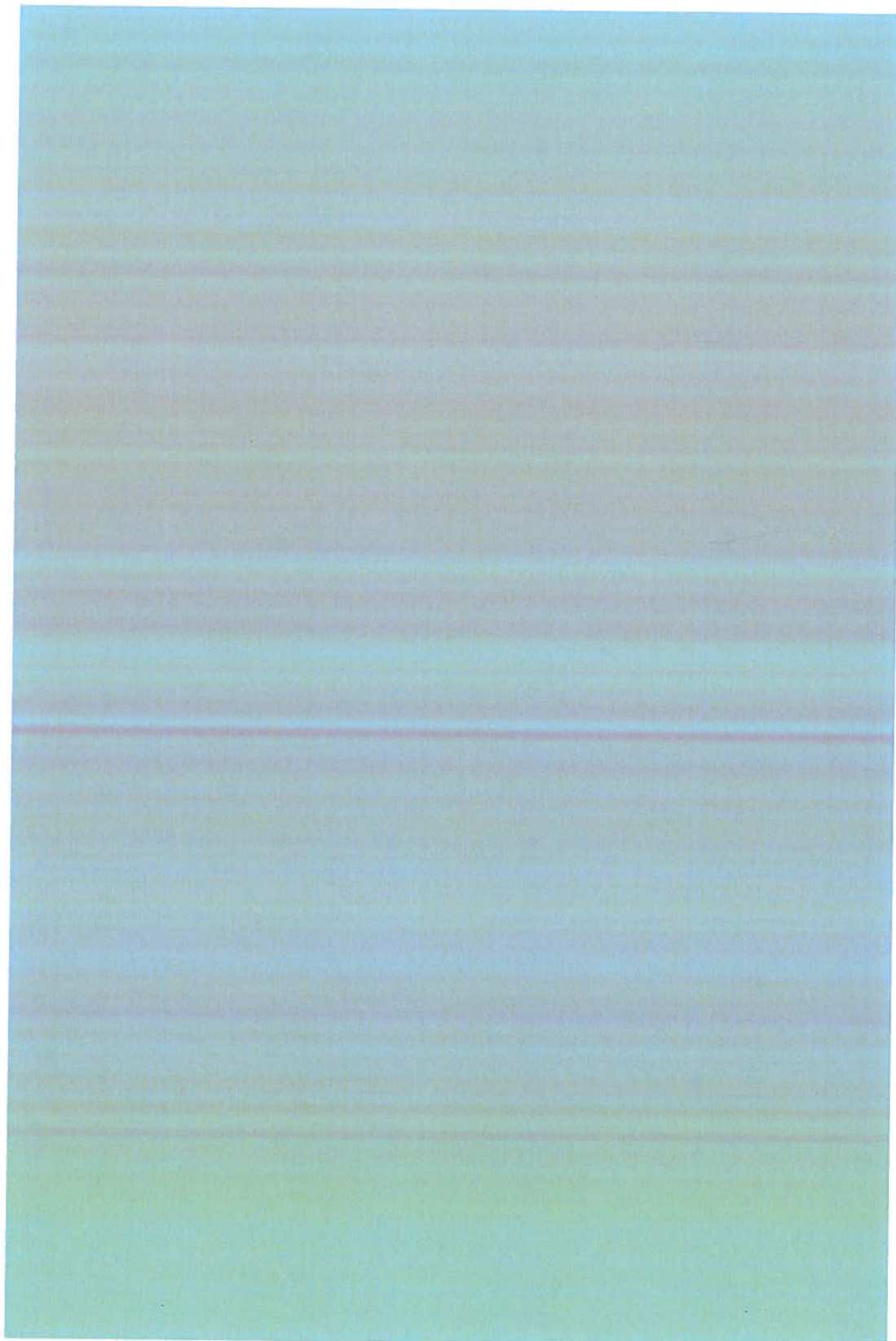
het College van procureurs-generaal,

H.J. Bolhaar

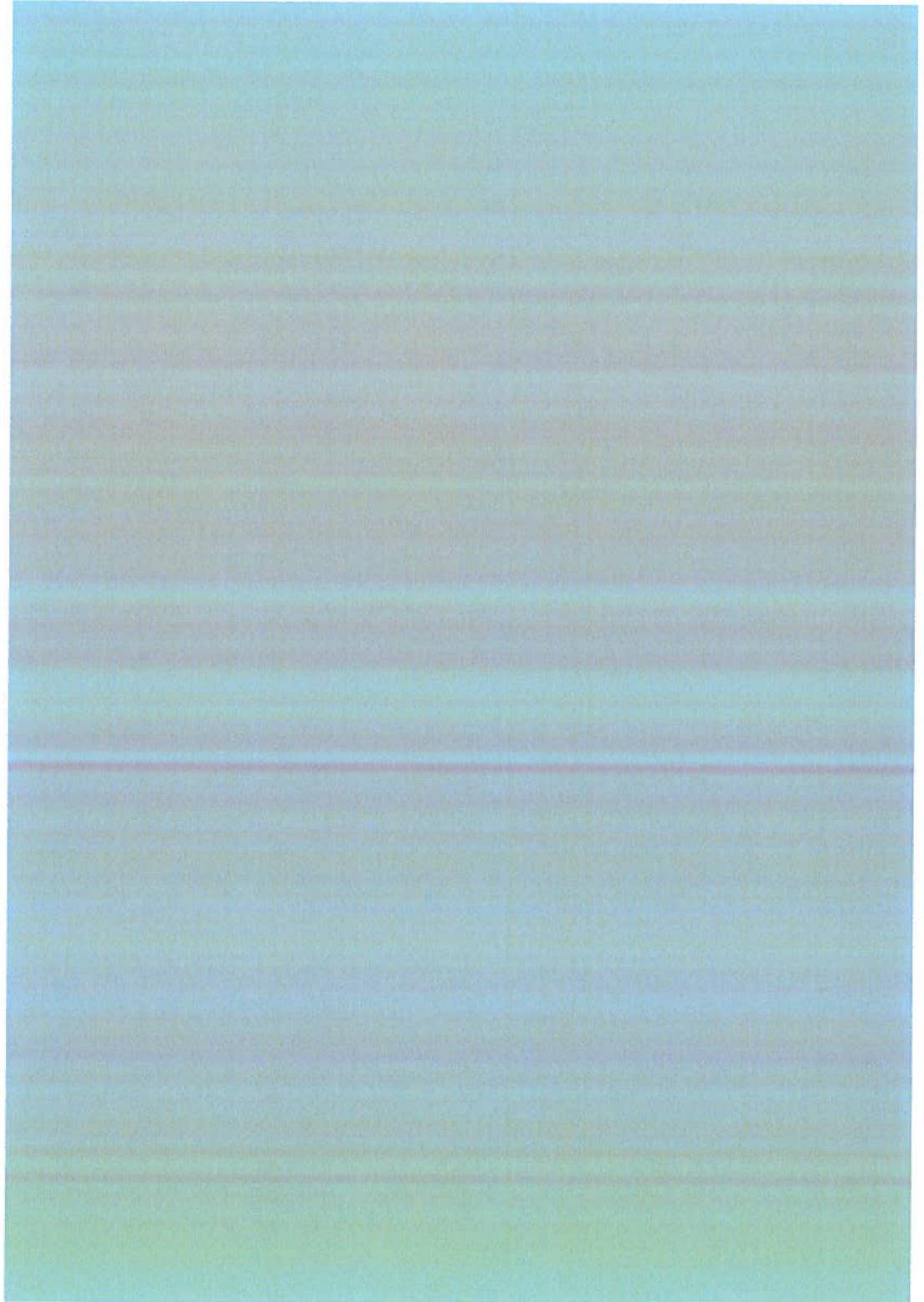
Wob 11.1



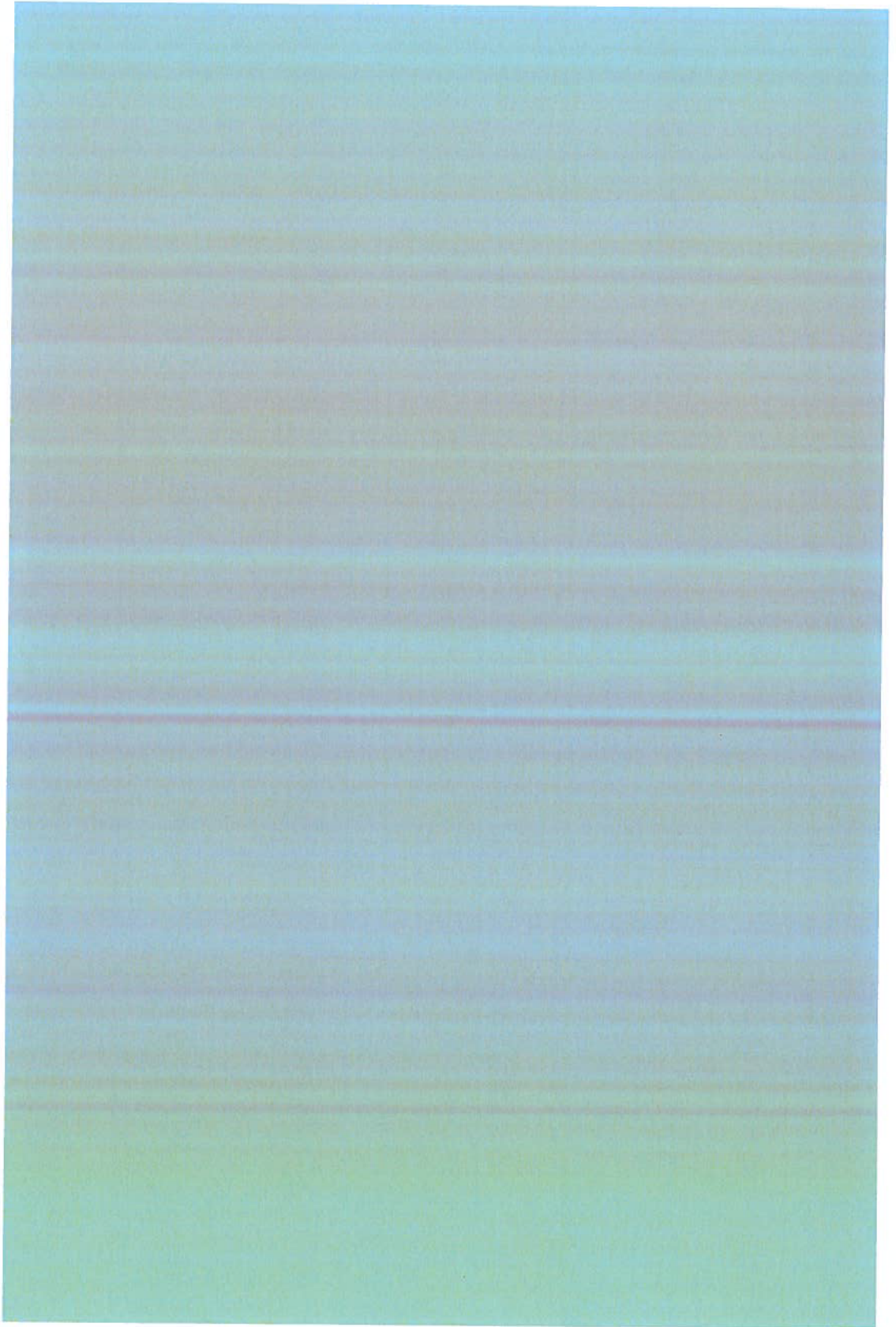
Wob 11.1



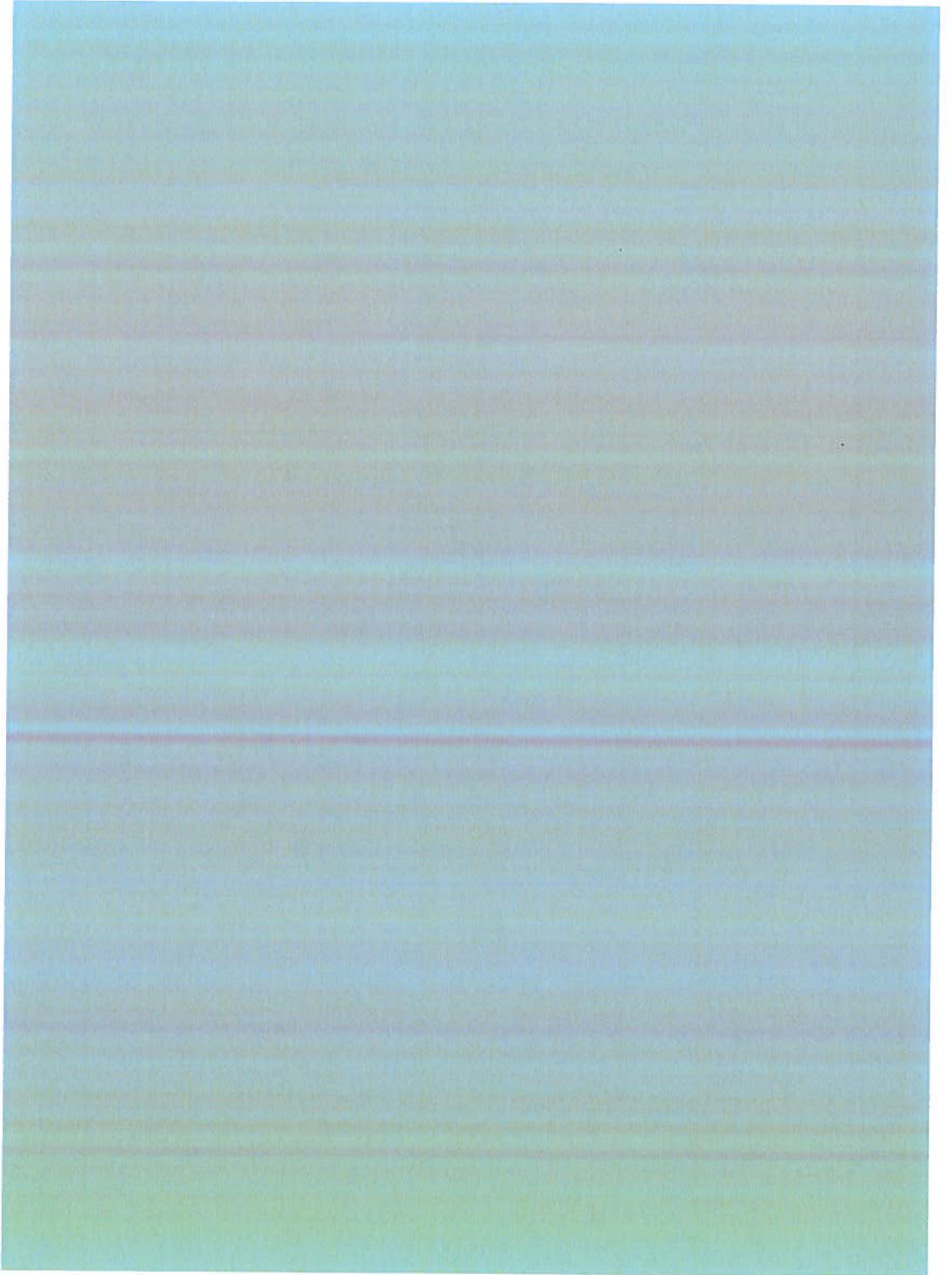
Wob 11.1



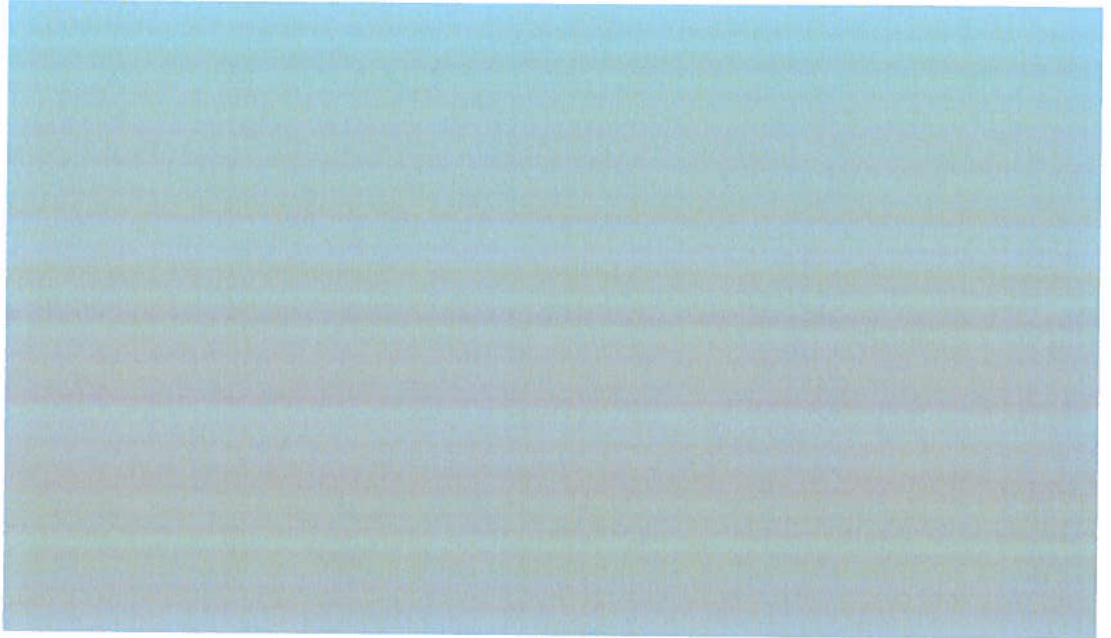
Wob 11.1



Wob 11.1



Wob 11.1



10



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de heer mr. B.W.J. Steensma
OM- Arrondissementsparket Noord-Holland
Postbus 601
2003 RP Haarlem

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Datum 29 september 2014
Onderwerp Aanvullende informatie voor uw gesprek met de evaluatiecommissie
Tuitjenhorn.

Geachte heer Steensma,

De Evaluatiecommissie Tuitjenhorn stelt het zeer op prijs dat u bereid bent om met de commissie in gesprek te gaan.

Ter informatie treft u als bijlagen het instellingsbesluit van de commissie en het onderzoeksprotocol aan. Bij de evaluatie staat centraal de vraag hoe de betrokken organisaties hebben gehandeld en konden handelen binnen de kaders die op dat handelen van toepassing zijn, zoals wettelijke voorschriften, vastgestelde richtlijnen en gevoerd beleid. Een bijzonder aandachtspunt is de communicatie en afstemming van het beleid tussen de betrokken organisaties alsmede -gelet op de maatschappelijke onrust- de communicatie met media en anderen.

De gesprekken vinden plaats bij het ministerie van Veiligheid en Justitie (N01-16 - Mondriaan - zaal), Turfmarkt 147 te Den Haag. U wordt daar verwacht op 16 oktober om 15.30uur. U kunt zich met een geldig legitimatiebewijs melden bij de receptie. Voor het gesprek is anderhalf uur gereserveerd.

Van de gesprekken zullen, indien u daartegen geen bezwaar heeft, ten behoeve van de verslaglegging geluidsopnames worden gemaakt. Deze geluidsopnames zullen uiterlijk een maand na het verschijnen van het rapport worden vernietigd. Het verslag dat van het gesprek zal worden gemaakt, zal binnen enkele weken na het gesprek aan u worden voorgelegd. Indien de commissie voornemens is in het rapport citaten uit het gesprek op te nemen, zullen de betreffende passages aan u worden voorgelegd.

Eventuele reiskosten die u maakt, kunt u bij mij declareren (met de trein op basis van tweede klasse en met de auto € 0,19 per km). Als u van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken, ontvang ik daarvoor graag uw volledige adres en bankrekeningnummer.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Hoogachtend,
De secretaris van de evaluatiecommissie Tuitjenhorn,

Datum
29 september 2014

& 10.2.g

mr.

Onderzoeksprotocol

Protocol betreffende het onderzoek van de Evaluatiecommissie Tuitjenhorn en de aan deze commissie verstrekte informatie, vastgesteld door die commissie op:

Artikel 1 Medewerking onderzoek

De Evaluatiecommissie Tuitjenhorn (hierna te noemen: de commissie) is op grond van artikel 5, eerste lid, van het Instellingsbesluit bevoegd zich rechtstreeks te wenden tot alle instanties en personen die aan het uitvoeren van haar taak kunnen bijdragen.

Artikel 2 Vertrouwelijkheid

De informatie die aan de commissie wordt verstrekt tijdens het onderzoek wordt vertrouwelijk behandeld en wordt uitsluitend gebruikt voor de doeleinden van het onderzoek.

Artikel 3 Uitnodiging voor gesprek

De commissie kan personen uitnodigen voor een gesprek.

Artikel 4 Voorafgaande informatievoorziening

1. Aan de uitgenodigde persoon wordt voorafgaand aan het gesprek meegedeeld waarover het gesprek zal gaan.
2. Aan de uitgenodigde persoon worden voorafgaand aan het gesprek een exemplaar van het instellingsbesluit en het onderzoeksprotocol toegestuurd.

Artikel 5 Gesprek

Het voeren van het gesprek geschiedt door (leden van) de commissie, dan wel, in opdracht van de commissie, door de secretaris. De commissie kan op verzoek van betrokkene toestaan dat, naast de betrokkene en degene die hem bijstaat, andere personen bij het gesprek aanwezig zijn en, indien gewenst, vragen stellen.

Artikel 6 Verslaglegging

1. Van het gesprek met de commissie wordt een verslag gemaakt.
2. Van het gesprek wordt desgewenst ten behoeve van de verslaglegging een geluidsopname gemaakt, tenzij de betrokkene daartegen bezwaar heeft. Dezeis voor degene met wie gesproken is beschikbaar. Geluidsopnames worden uiterlijk een maand na publicatie van het onderzoeksrapport vernietigd.
3. Het conceptverslag wordt voorgelegd aan de betrokkene met het verzoek het concept binnen een daarbij aangegeven termijn te retourneren.
4. De betrokkene kan voorstellen voor aanvullingen en verbeteringen doen, voor zover deze betrekking hebben op de eigen inbreng.
5. De betrokkene tekent het concept voor gezien en zendt het terug, eventueel vergezeld van voorstellen voor aanvullingen en verbeteringen.
6. Indien de voorstellen voor aanvullingen en verbeteringen niet worden overgenomen worden deze als bijlage bij het verslag gevoegd.
7. De voorzitter van de commissie stelt het verslag vast.
8. De betrokkene ontvangt een exemplaar van het vastgestelde verslag.
9. Gespreksverslagen worden niet openbaar gemaakt en maken geen deel uit van het onderzoeksrapport. Waar de commissie meent dat citaten uit het vastgestelde verslag van belang zijn voor het onderzoeksrapport en daarin worden opgenomen legt de commissie de citaten met de daarbij gebruikte context aan degene met wie gesproken is voor ter autorisatie. De commissie vermeldt de naam van betrokkene uitsluitend in het onderzoeksrapport indien deze daarvoor uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven.
10. De commissie legt de feitelijke delen van haar onderzoeksrapport voor aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie en het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. De ministeries hebben ten minste zeven dagen de tijd om op feitelijke onjuistheden te reageren.

11

Arrondissementsparket Noord-Holland

Afdeling Interventies en Onderzoeken

Postadres: Postbus 601 – 2003 RP Haarlem

Bezoekadres

Simon de Vrieshof 1

2019 HA Haarlem

Telefoon (088) 699 1600

Fax (088) 699 0155

Aan:

De Evaluatiecommissie Tuitjenhorn

t.a.v. [redacted]

Turfmarkt 147

2511 DP 's Gravenhage

Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

mr. [redacted]

(088) [redacted]

31 juli 2014

Ardennen

3 ordners

Het strafrechtelijk onderzoek Ardennen

Bij beantwoording de
datum en ons
kenmerk vermelden

Geachte leden van de Evaluatiecommissie Tuitjenhorn,

Inleiding

Naar aanleiding van het verzoek verstrekking stukken voor de Evaluatiecommissie Tuitjenhorn zend ik u de stukken van het strafrechtelijk onderzoek Ardennen. Deze bestaan uit een proces-verbaal dat is opgemaakt door de politie en het dossier van de officier van justitie met daarin onder andere correspondentie en aanvragen voor bijzondere opsporingsmethoden.

Om de samenhang tussen deze stukken te verduidelijken en op sommige punten nader uitleg te geven over de afwegingen tijdens het strafrechtelijk onderzoek, is dit stuk geschreven. Het is dus geen samenvatting van het dossier maar een aanvulling op de geleverde stukken.

Aanvang onderzoek

Op 23 augustus 2013 is er bij het meldpunt van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: IGZ) een melding ontvangen. De melding - in eerste instantie anoniem voor wat betreft patiënt en arts - bleek op 26 augustus 2013 te gaan over het overlijden van dhr. [redacted] en de betrokkenheid van dhr. [redacted], daarbij.

Deze melding is bij IGZ intern verzonden naar het [redacted] Bureau Opsporing van IGZ, dhr. [redacted]. Door dit bureau is op 23 augustus

2013 contact gezocht met het Expertise Centrum Medische Zaken¹ (hierna: EMZ) van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) deel uitmakend van het arrondissementsparket Rotterdam.

Het EMZ heeft de op dat moment beschikbare stukken beoordeeld en aan Bureau Opsporing van IGZ aangegeven dat een strafrechtelijk onderzoek opportuun was. Tevens is aangegeven dat de zaak door de medisch officier van het arrondissementsparket Noord-Holland, [REDACTED], kon worden opgepakt².

Op 26 augustus 2013 heeft [REDACTED], [REDACTED] van Bureau Opsporing van IGZ contact gezocht met [REDACTED]³ (hierna: zaaks-Ov)]. Na kennisneming van de melding heeft de zaaks-Ov] opdracht gegeven om twee getuigen te horen, te weten mw. [REDACTED] (coassistent die melding heeft gedaan) en dhr. [REDACTED] (stagebegeleider van mw. [REDACTED]). Naar aanleiding van de melding, deze beide getuigenverklaringen en de informatie dat een natuurlijk overlijden van dhr. [REDACTED] was afgegeven, is op 26 augustus 2013 een strafrechtelijk onderzoek gestart onder de naam Ardennen⁴. Dit onderzoek was gericht op de verdenking van de volgende feiten:

- Moord/doodslag (art. 287/289 WvSr);
- Levensbeëindiging op verzoek/euthanasie (art. 293 WvSr);
- Valsheid in geschriften (art. 225/228 WvSr).

Als verdachte in dit onderzoek is aangemerkt [REDACTED].

Samenstelling onderzoeksteam

Op grond van de verdenking is onmiddellijk aangenomen dat het hier gaat om een gevoelige zaak. Er is daarom gekozen om een gespecialiseerd onderzoeksteam samen te stellen opgebouwd als - en grotendeels bestaande uit een TGO-team⁵. Dit team is aangevuld met enkele leden van Bureau Opsporing van IGZ.

¹ Het EMZ adviseert het OM over de afdoening van medische zaken en levert expertise. Het EMZ is tevens het aanspreekpunt voor Bureau Opsporing van IGZ om mogelijke strafrechtelijke onderzoek aan voor te leggen.

² Elk arrondissementsparket heeft 1 medisch officier die alle strafrechtelijke onderzoeken die vallen onder de aanwijzing "feitenonderzoek / strafrechtelijk onderzoek en vervolging in medische zaken" onder zich heeft.

³ Van deze gang van zaken is een proces-verbaal van bevindingen opgemaakt, zie p. 181 van het proces-verbaal van voorleiding.

⁴ De eerste stukken zijn opgemaakt onder de onderzoeksnaam "Zonnebloem", echter deze is dezelfde dag gewijzigd in Ardennen, een willekeurig gekozen naam.

⁵ Team Grootchalige Opsporing: speciaal opsporingsteam van politie voor grote en/of bijzondere zaken

Ook bij het OM is voor deze zaak een speciaal team samengesteld, bestaande uit de zaaks-OvJ, parketsecretaris, kwaliteits-OvJ/pers-OvJ, het teamhoofd High Impact Crime, een communicatieadviseur en de hoofdofficier die tevens de rol van rechercheofficier op zich heeft genomen in dit onderzoek.

Naast deze twee teams zijn er nog diverse andere personen in verschillende hoedanigheden betrokken geweest bij het onderzoek:

- Op maandag 26 augustus 2014 zijn een tweetal artsen geraadpleegd als adviseurs ten aanzien van de medische componenten van het onderzoek.
- Er zijn vragen gesteld aan een deskundige van het NFI⁶.
- Naar aanleiding van de vordering doorzoeking is op 26 augustus 2013 de rechter-commissaris (onderzoeksrechter) betrokken bij het onderzoek.
- Gedurende het gehele strafrechtelijk onderzoek heeft het EMZ desgevraagd geadviseerd.

Verloop strafrechtelijk onderzoek

In de namiddag van 26 augustus 2013 is op grond van de beschikbare informatie een afweging gemaakt over het inzetten van opsporingsmiddelen op dat moment. Het gaat hier om het doorzoeken van de woning en de praktijk van dhr. [REDACTED]. Hierbij is het volgende overwogen.

- Er is sprake van een verdenking van een ernstig feit met een strafmaximum dat 12 jaar of meer is⁷;
- In de melding zijn details beschreven die getoetst kunnen worden door middel van een doorzoeking in de woning en de praktijk;
- Er is sprake van een mogelijke gevaarstelling voor één of meer andere kwetsbare patiënten in de praktijk van de verdachte;
- Er is sprake van de mogelijkheid dat bewijsmateriaal wordt weggemaakt;
- De verdachte heeft een gerenommeerde praktijk in een kleine gemeenschap en woont ook in deze kleine gemeenschap;
- De verdachte is de enige huisarts in de gemeenschap Tuitjenhorn. Onrust in deze gemeenschap moet zoveel mogelijk voorkomen worden.

Op grond van deze overwegingen is besloten dat het noodzakelijk was de woning en medische praktijk op korte termijn te doorzoeken. Gelet op de gevoeligheid van de doorzoeking van een medische praktijk is de rechter-commissaris verzocht om niet alleen, zoals wettelijk vereist, aanwezig te zijn bij de doorzoeking van de woning, maar ook bij die van de praktijk.

⁶ Nederlands Forensisch Instituut.

⁷ Een 12-jaars feit behelst vaak een misdrijf waarbij de rechtsorde is geschokt.

Het heeft de voorkeur om deze doorzoeken waar mogelijk zo in te richten dat deze zich zoveel mogelijk onttrekken aan de aandacht van de omgeving van verdachte (lees: het dorp). Daarom is besloten met een beperkte zoekploeg te wachten tot het donker was voordat gezocht werd op beide locaties. Hierbij is de doorzoeking in de woning beperkt tot de artsentas van verdachte en de garage. De resultaten van de doorzoeken zijn vastgelegd in het proces-verbaal.

Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten van de doorzoeken en diverse getuigenverklaringen die na de doorzoeken zijn verkregen is begin september 2013 besloten dat dhr. [redacted] als verdachte diende te worden aangehouden en gehoord. Hiertoe heeft de zaaks-OvJ toestemming gegeven voor een aanhouding buiten heterdaad.

Om dhr. [redacted] in de gelegenheid te stellen zorg te dragen voor vervanging in zijn praktijk en de impact voor de verdachte maar ook de gemeenschap van Tuitjenhorn zo klein mogelijk te houden is besloten om, in afwijking van de normale gang van zaken, enkele dagen voor het verhoor de verdachte schriftelijk te laten weten dat er een toestemming aanhouding buiten heterdaad was afgegeven en dat hij zich op zaterdag 7 september 2013 om 09.00 uur kon melden op het politiebureau voor verhoor.

Op 5 september 2013 is de zaaks-OvJ gebeld door mr. [redacted], de raadvrouw (hierna: de raadvrouw) van [redacted] met de mededeling dat dhr. [redacted] zich die dag, [redacted], had laten opnemen in een psychiatrische instelling. Naar aanleiding van deze informatie heeft de zaaks-OvJ later die dag aan de raadvrouw laten weten de aanhouding en het verdachte verhoor op te schorten. & 10.1.d

Het onderzoek ging wel door, onder meer door het verkrijgen van het eerder door de rechter-commissaris in beslaggenomen medisch dossier van dhr. [redacted] en het horen van diverse getuigen.

& 10.1.d
Er is enkele malen telefonisch contact geweest tussen de raadvrouw van dhr. [redacted] en de zaaks-OvJ over [redacted] dhr. [redacted] om te kijken of het mogelijk was hem als verdachte te horen. De raadvrouw heeft na overleg met haar cliënt en zijn behandelaars aangegeven dat dit mogelijk was. In overleg met en met instemming van de raadvrouw is afgesproken om dhr. [redacted] op twee dagen gedurende maximaal 4 uur te horen, in aanwezigheid van zijn raadvrouw. Dhr. [redacted] is op beide verhoren zelfstandig verschenen, er heeft geen aanhouding plaatsgevonden. Het was bij de zaaks-OvJ bekend dat dhr. [redacted] na de verhoren weer terug zou keren naar de psychiatrische instelling waar hij vrijwillig verbleef. Op deze wijze was hij verzekerd van een goede [redacted] opvang.

& 10.1.d

De verhoren hebben plaatsgevonden op vrijdag 13 september 2013 en zondag 15 september 2013. Na afloop van het verhoor op zondag 15 september 2013 heeft de zaaks-OvJ alle onderzoeksresultaten tot dan toe overhandigd aan de raadvrouw van dhr. [redacted].

Na de verhoren van verdachte is zowel in het onderzoeksteam (TGO) als bij het interne team van het OM meermalen gesproken over de voortgang van de zaak.

Hierbij zijn twee punten uitgebreid aan de orde geweest:

1. Allereerst de vraag welke strafrechtelijke kwalificatie er zou horen bij de feiten. Hierbij heeft het OM zich op het standpunt gesteld dat de kwalificatie 'moord' (287/289 WvSr), bij de stand van het onderzoek na de verhoren van verdachte, de kwalificatie is die juridisch bewijsbaar is. In de ogen van het OM was geen sprake van 'levensbeëindiging op verzoek/euthanasie' (293 WvSr) omdat het bestanddeel "op diens uitdrukkelijk en ernstig verlangen" niet bewezen kan worden.

Hoewel voor het OM de keuze om de feiten als 'moord' te kwalificeren juridisch vaststond, is toch de keuze gemaakt om bij de vordering inbewaringstelling die bij de rechter-commissaris is gedaan primair de verdenking 'levensbeëindiging op verzoek/euthanasie' te vermelden. Zonder de correcte feitelijke en juridische uitleg zou de verdenking moord namelijk geen recht doen aan dhr. [REDACTED]. Door primair het feit 'levensbeëindiging op verzoek/euthanasie' te blijven noemen op de vorderingen en in de communicatie, kon er nog enige nuance in de zaak worden aangegeven zonder inhoudelijk op het onderzoek in te gaan. Dit mede gelet op de belangen van dhr. [REDACTED] en zijn omgeving.

2. Daarnaast is uitgebreid stilgestaan bij de vraag of dhr. [REDACTED] wel of niet in bewaring⁸ diende te worden gesteld. Het is buitengewoon ongebruikelijk om iemand die wordt verdacht van moord niet in voorlopige hechtenis te nemen. De juridische gronden om over te gaan tot bewaring waren ook aanwezig, namelijk de 12-jaarsgrond en geschokte rechtsorde.

Doorslaggevend voor de beslissing om een vordering bewaring in te dienen bij de rechter-commissaris was de grond dat er ernstig rekening gehouden moest worden met het feit dat de verdachte nogmaals een vergelijkbaar misdrijf zou begaan (recidivegevaar). Uit het onderzoek was inmiddels naar voren gekomen dat dhr. [REDACTED] een voorraad middelen in zijn praktijk had om, buiten de gebruikelijke euthanasie werkwijze, het leven van een patiënt te beëindigen⁹. Ook uit de verklaring van mw. [REDACTED] blijkt dat dhr. [REDACTED] kort na het overlijden van dhr. [REDACTED]

⁸ Een vordering inbewaringstelling bij de rechter-commissaris houdt over het algemeen in een verzoek om een verdachte 14 dagen in voorlopige hechtenis te nemen of houden. Normaliter wordt een dergelijke vordering gedaan terwijl de verdachte zich reeds in voorlopige hechtenis bevindt. Bij een rauwelijkse inbewaringstelling wordt de vordering gedaan zonder dat de verdachte zich reeds in voorlopige hechtenis bevindt.

⁹ Proces-verbaal p. 471 ev.

alweer aangaf in de toekomst bij een andere patiënt dezelfde middelen en handelswijze te willen toepassen¹⁰.

& 10 1 d

Mede gezien de [redacted] situatie van dhr. [redacted] is besloten hem niet aan te houden en daags daarna een gewone inbewaringstelling te vorderen. Er is overgegaan tot een vordering rauwelijkse inbewaringstelling met daarbij onmiddellijk het verzoek aan de rechter-commissaris om hem onder diverse bijzondere voorwaarden te schorsen¹¹. Zo zou hij niet in voorlopige hechtenis komen. Dhr. [redacted] en zijn raadvrouw zijn enkele dagen voor de behandeling bij de rechter-commissaris op de hoogte gesteld van zowel de vordering bewaring als het verzoek aan de rechter-commissaris om de bewaring, indien toegewezen, onmiddellijk te schorsen onder voorwaarden. De voornaamste voorwaarden voor de schorsing, voorgesteld door het OM, waren:

- onthouding van handelingen in het kader van palliatieve zorg en/of euthanasie;
- alle opiaten en/of dormica en/of euthanatica ingezet voor handelingen buiten de palliatieve zorg en/of euthanasie registreren bij gebruik en hierbij aangeven voor welke medische handeling deze wordt ingezet, welke registratie periodiek ingezien kan worden door een toezichthouder;

Op 7 oktober 2013 is de vordering bewaring door de rechter-commissaris in aanwezigheid van dhr. [redacted], zijn raadvrouw en de zaaks-Ovj behandeld. Daarbij is gehandeld zoals verzocht door het OM: de vordering is toegewezen en de bewaring is onmiddellijk geschorst onder de voorwaarden zoals verzocht door het OM.

Op 8 oktober 2013 is de zaaks-Ovj 's morgens gebeld door één van de forensische artsen van Noord-Holland met de mededeling dat dhr. [redacted] zichzelf van het leven had beroofd.

[redacted]

Naar aanleiding van het overlijden van dhr. [redacted], enige verdachte in het onderzoek Ardennen is het onderzoek direct gestaakt. De strafzaak is geseponeerd.

¹⁰ Proces-verbaal p. 296 ev.

¹¹ Schorsing van de voorlopige hechtenis wil zeggen dat de verdachte onder voorwaarden naar huis mag.

Bevel op grond van artikel 96a Wet BIG¹²

Zowel uit de melding van de coassistent als uit de vondst van een ongebruikelijke afzonderlijke voorraad medicatie in de praktijk van dhr. [REDACTED] kon namelijk naar de mening van het OM gevaar op herhaling worden opgemaakt.

De zaaks-Ovj heeft daarom onmiddellijk na de doorzoeken van 26 augustus 2014 overwogen een bevel aan dhr. [REDACTED] af te geven op grond van artikel 96a Wet BIG om zich te onthouden van bepaalde handelingen, in dit geval euthanasie en palliatieve sedatie.

Echter, na bestuderen van de wet en overleg met de juridische afdeling van IGZ en het EMZ is de zaaks-Ovj in de eerste week van september 2013 tot de conclusie gekomen dat het OM een dergelijk bevel niet rechtsgeldig kan geven aan dhr. [REDACTED]. Immers voor het afgeven van een rechtsgeldig bevel op grond van artikel 96a Wet BIG moet er sprake zijn van ernstige bezwaren gerezen tegen de verdachte van overtreding van artikel 96 Wet BIG. Nu dhr. [REDACTED] bevoegd huisarts is en het uitvoeren van palliatieve sedatie en euthanasie als zodanig ligt binnen de grenzen van zijn deskundigheid, kan er geen sprake zijn van overtreding van artikel 96 Wet BIG.

Communicatie met derden n.a.v. maatschappelijke onrust

Zoals eerder in dit stuk al aangegeven is er in een vroegtijdig stadium geoordeeld dat dit een 'gevoelige zaak' zou worden en dat er grote kans zou zijn op grote media aandacht en maatschappelijke onrust.

Daarom is er voor gekozen om de communicatie neer te leggen bij het OM en niet bij de politie. Gelet op het feit dat het om een lopend strafrechtelijk onderzoek ging en vanwege de gevoeligheid van de zaak is in de periode van 26 augustus 2013 tot en met 7 oktober 2013 slechts zeer terughoudend gecommuniceerd. Bijgevoegd in het dossier van de officier van justitie is een volledige weergave van de verhandelingen rondom de communicatie met bijbehorende stukken.

Na het overlijden van dhr. [REDACTED] kon door het OM niet meer inhoudelijk op de zaak worden gereageerd. Immers het strafrechtelijk onderzoek was gestaakt, er kon niet tot vervolging worden overgegaan, kortom de zaak zou nooit inhoudelijk onder de rechter komen. Het naar buiten brengen van onderzoeksresultaten ten aanzien van een verdachte die zich niet meer kon verweren in een zaak waarin de rechter niet meer zou kunnen oordelen is in strijd met de wet.

De communicatie adviseur van het OM heeft, onmiddellijk na het overlijden van dhr. [REDACTED], contact opgenomen met de raadvrouw van dhr. [REDACTED] en

¹² Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg.

haar uitgelegd dat het OM geen inhoudelijke uitspraken zou doen over het opsporingsonderzoek. Afgesproken is dat journalisten die hier toch informatie over willen worden doorverwezen naar de raadvrouw.

11.1

Wel heeft het OM op verschillende wijzen getracht een deel van de onrust weg te nemen. Zo heeft de zaaks-Ovj samen met een collega en de landelijk medisch officier mw. [REDACTED] en diverse medewerkers van IGZ, de voorzitters van diverse landelijke huisartsen verenigingen te woord gestaan. Hier is in zijn algemeenheid aangegeven dat er geen strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld in gevallen van palliatieve sedatie of euthanasie waarbij de richtlijnen zijn opgevolgd of waarbij slechts in beperkte mate van de richtlijnen is afgeweken. Dergelijke zaken worden beoordeeld door IGZ of de Regionale Toetsingscommissies.

Ook heeft de zaaks-Ovj samen met een collega een gesprek gevoerd bij het AMC. Onder andere met de coassistente en haar stage-begeleider.

Op 18 oktober 2013 is er door het OM een Q&A gepubliceerd via de websites van diverse landelijke huisartsen organisaties waarin onder andere een aantal feitelijke onjuistheden in publicaties ten aanzien van de opsporing zijn weerlegd. Ook in deze Q&A is aangegeven dat het OM geen strafrechtelijk onderzoek instelt naar palliatieve sedatie of euthanasie uitgevoerd binnen de wet- en regelgeving.

Naar aanleiding van een brief van de Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen van 2 november 2013 aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport welke in breed verband, en ook aan het OM, is verzonden, heeft de hoofdofficier van justitie op 6 november 2013 een brief gezonden naar De voorzitter van het bestuur van de Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen. In deze brief zijn, wederom, een aantal feitelijke onjuistheden ten aanzien van de opsporing weerlegd.

Deze (terughoudende) communicatie lijn is tot op heden gehandhaafd.

Stukken

De stukken van het OM in het strafrechtelijk onderzoek Ardennen bestaan uit twee delen:

- Het proces-verbaal van de politie. Dit is verstrekt aan de raadvrouw en de rechtbank, onder andere in het kader van de inbewaringstelling. Dit proces-verbaal bevat een verslag van alle opsporingshandelingen (bijvoorbeeld de resultaten van de doorzoeking en het forensisch onderzoek) die door de politie zijn verricht en de verhoren van getuigen en verdachte. Dit dossier heeft een eigen index en is doorgenummerd.

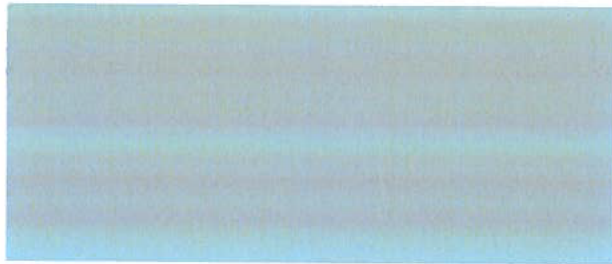
- Het dossier van de officier van justitie. Dit bestaat uit correspondentie, stukken betreffende de inzet van bijzondere opsporingsbevoegdheden (BOB), stukken betreffende de vordering inbewaringstelling en stukken betreffende de (externe) communicatie. Dit dossier is niet doorgenummerd. Een index van deze stukken is voor in de ordner met de naam "Ardennen-OM stukken" te vinden.

Vragen

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van de stukken kunt u contact opnemen met de zaaks-Ovj [REDACTED].

e-mail adres: [REDACTED].@om.nl
telefoonnummer: 088 [REDACTED]

Hoogachtend,



& 10.2.g