

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

## PER POST EN PER E-MAIL VOORUIT

Datum	8 april 2022	Bij beantwoording de datum en
Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische Zaken	ons kenmerk vermelden.
Ons kenmerk	PaG/BJZ/55979	
Contactpersoon		
Doorkiesnummer(s)		
Bijlage(n)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Relevante wetsartikelen in de Wob</li><li>2. Inventarislijst</li><li>3. Openbaar gemaakte documenten</li></ol>	
Onderwerp	Aanvullend besluit op uw Wob-verzoek van 3 mei 2021	

Geachte

Bij brief van 3 mei 2021, ontvangen op 10 mei 2021, hebt u een verzoek ingediend bij het College van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U verzoekt om informatie uit de periode 1 januari 2016 tot heden met betrekking tot het onderzoek Nelson en de deelonderzoeken Vanguard, Wadi en Gali. Daarbij heeft u aangegeven dat het u onder meer, maar niet uitsluitend, gaat om:

- A. De besluitvorming rond vervolging en/of een hoge transactie met SHV en/of dochterbedrijven.
- B. De politieke omstandigheden rond dit onderzoek.
- C. De besluitvorming rond het toepassen van kortingspercentages voor meewerken en zelfmeldingen.
- D. De rol van door bedrijven ingehuurd advocatenkantoren en de status van de interne onderzoeken naar mogelijke misstanden.
- E. Correspondentie met en/of over de betrokken bedrijven SHV en dochterondernemingen Mammoet, Eriks, Econosto, Nutreco, De Brauw Blackstone Westbroek, Allen & Overy en betrokken advocaten.

- F. Correspondentie met het ministerie van Veiligheid en Justitie, het ministerie van Financiën, de Belastingdienst, opsporingsdienst FIOD en het Openbaar Ministerie.

U hebt een gelijklopend Wob-verzoek ingediend bij het Functioneel Parket, en met u is besproken dat vanuit het oogpunt van efficiëntie toen is besproken met u om één besluit te nemen op beide verzoeken.

Omdat de behandeling van uw Wob-verzoek langer duurde dan voorzien, is in overleg met u besloten om een deelbesluit te nemen van alle documenten die aanwezig zijn bij het Parket-Generaal. Bij brief van 30 november 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55851, is er een beslissing genomen op uw Wob-verzoek (verder: het primaire besluit). Het Functioneel Parket zal – zoals reeds in het besluit van 30 november 2021 vermeld is – een afzonderlijk besluit nemen over de aldaar aanwezige documenten.

#### **Procesverloop**

Na toezending van het primaire besluit, hebt u op 10 december 2021 contact gehad met de behandelend ambtenaar van uw verzoek. U hebt daarbij aangegeven dat er meer documenten betrokken hadden moeten worden bij het primaire besluit, omdat u hebt begrepen dat er ook in 2018 is gecommuniceerd met het Parket-Generaal naar aanleiding van een publicatie van een artikel in een krant met betrekking tot een lopend strafonderzoek naar enkele dochterondernemingen van SHV. Door de behandelend ambtenaar is aan u toegezegd dat er een hernieuwde inventarisatie zal worden verricht en een aanvullend besluit zal worden genomen.

Bij e-mailbericht van 24 december 2021 heeft de behandelend ambtenaar aan u medegedeeld dat er nog niet is begonnen met de hernieuwde inventarisatie.

Bij e-mailbericht van 24 januari 2021 is door de behandelend ambtenaar aan u medegedeeld dat er een hernieuwde inventarisatie heeft plaatsgevonden. Daarbij zijn er enkele documenten aangetroffen die onder het bereik van uw verzoek vallen en per abuis niet bij het primaire besluit zijn betrokken. De behandelend geeft verder aan dat er is gestart met de beoordeling van deze documenten en het schrijven van een aanvullend besluit.

Bij e-mailbericht van 8 maart 2022 vraagt u aan de behandelend ambtenaar naar de stand van zaken met betrekking tot het aanvullend besluit. In reactie hierop, deelt de behandelend ambtenaar per e-mailbericht van 23 maart 2022 aan u mede dat er uiterlijk 31 maart 2022 een aanvullend besluit zal worden genomen.

Bij e-mailbericht van 1 april 2022 heeft de behandelend ambtenaar u geïnformeerd dat er op 31 maart nog geen aanvullend besluit kon worden genomen, en geeft aan dat er uiterlijk 8 april 2022 een aanvullend besluit zal worden genomen.

Ik merk hierbij nog op dat het aanvullend besluit op uw verzoek later is gevolgd dan eerder is gepland, waarvoor ik u mijn excuses aanbied.

### **Hernieuwde inventarisatie van documenten**

Op basis van uw verzoek en uw nadere mededeling dat er meer documenten betrokken hadden moeten worden bij het primaire besluit, is er een hernieuwde inventarisatie verricht. Naar aanleiding hiervan zijn er in totaal vijf documenten aangetroffen die per abuis niet zijn betrokken bij het primaire besluit. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat er is besloten.

### **Wettelijk kader**

Zoals reeds bij het primaire besluit is geconcludeerd, valt uw verzoek onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante artikelen uit de Wob, verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Besluit**

Middels dit schrijven neem ik – overeenkomstig de uit artikel 3:2, van de Awb, afkomstige verplichting voor een bestuursorgaan de voorbereiding van een besluit zorgvuldig te verrichten – een aanvullend besluit op het besluit van 30 november 2021. Voor de motivering hierbij verwijs ik naar het kopje 'Overwegingen' hieronder.

### **Overwegingen**

#### Reeds openbaar

Ik merk op dat de informatie in document met nummer 1 reeds openbaar is gemaakt bij een besluit van de Minister van Justitie en Veiligheid van 8 juli 2021 (kenmerk: 3399123)<sup>1</sup>, te weten in document met nummer 001 (zie 'Bijlagen op Wob-verzoek Nelson').<sup>2</sup> Omdat de Wob niet van toepassing is op reeds openbare informatie, zal ik document met nummer 1 bij dit besluit niet verstrekken en verwijs ik daarbij naar het reeds openbare document.

---

<sup>1</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/07/08/besluit-op-wob-verzoek-nelson>.

#### Gedeeltelijk openbaren

Documenten met nummers 2, 3, 4 en 5 zal ik gedeeltelijk openbaren. Bij het gedeeltelijk openbaren van deze documenten is de uitzonderingsgrond in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer), van toepassing geacht. Hieronder volgen de overwegingen bij het van toepassing achten van deze uitzonderingsgrond.

#### *Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2e)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich in beginsel tegen openbaarmaking van namen van ambtenaren die wegens hun functie niet in de openbaarheid treden. Dit kan anders zijn als aannemelijk is dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt.<sup>3</sup> Van die situatie is in het onderhavige geval geen sprake.

De namen en andere persoonsgegevens (zoals rechtstreekse telefoonnummers, e-mailadressen, tot personen herleidbare functienamen en kamernummers) van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, maak ik daarom op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, niet openbaar. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit de documenten met nummers 1, 2, 3, 4 en 5. Overigens geldt in dit kader dat in documenten met nummers 4 en 5 de namen leden van het College van procureurs-generaal wel openbaar worden gemaakt, omdat deze personen wegens hun functie in de openbaarheid treden.

In de bijgevoegde gedeeltelijk openbaar te maken documenten is de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, niet

---

<sup>3</sup> ABRVS 31 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2018:321.

steeds expliciet vermeld. Van de gelakte passages zonder expliciete vermelding van een weigeringsgrond wordt openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

**Wijze van openbaarmaking**

De openbaar gemaakte informatie treft u aan als bijlage 3 bij dit besluit. Het (geanonimiseerde) besluit en de openbaar gemaakte informatie worden vijf werkdagen na dagtekening van deze brief gepubliceerd op [www.om.nl](http://www.om.nl).

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de Minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
voor deze.

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

# **BIJLAGE 1**

*Relevante wetsartikelen in de Wob*

## **Relevante wetsartikelen in de Wob**

### **Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### **Artikel 3**

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.



4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

# **BIJLAGE 2**

## *Inventarislijst*

Doc. nr.	Datum + tijdstip	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger(s)	Opmerkingen
1	20170227 1340	E-mailbericht m.b.t. lopend strafonderzoek naar enkele dochtermaatschappijen van SHV	Reeds openbaar	n.v.t.		Parket-Generaal, Ministerie van Justitie en Veiligheid	<a href="https://www.rijksoverheid.nl/doelstellingen/wob-verzoeken/2021/07/08/bsluit-op-wob-verzoek-nelison">https://www.rijksoverheid.nl/doelstellingen/wob-verzoeken/2021/07/08/bsluit-op-wob-verzoek-nelison</a>
2	20170227 1405	E-mailbericht m.b.t. lopend strafonderzoek naar enkele dochtermaatschappijen van Gedeelteilijk SHV	openbaar	10.2.e	Functioneel Parket	Parket-Generaal	
3	20170227 1616	E-mailbericht betreffende een krantenartikel dat ziet op de tijdelijke terugtrekt van RVT-lid van de AFM	openbaar	10.2.e	Parket-Generaal	Parket-Generaal	
4	20170227 1732	E-mailbericht m.b.t. lopend strafonderzoek naar enkele dochtermaatschappijen van SHV	openbaar	10.2.e	Parket-Generaal	Parket-Generaal	
5	20190125 1707	E-mailbericht m.b.t. lopend strafonderzoek naar enkele dochtermaatschappijen van SHV	openbaar	10.2.e	Parket-Generaal	Parket-Generaal, College van procureurs- generaal, Ministerie van Justitie en Veiligheid	

# **BIJLAGE 3**

*Openbaar gemaakte documenten*

[redacted] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (FP Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 27 februari 2017 14:05  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**CC:** Kabinet HOvJ (FP Amsterdam)  
**Onderwerp:** SHV

Ha [redacted]

Van onze zijde inderdaad geen nieuws (naar aanleiding van de berichtgeving in SVH). Wellicht ten overvloede meld ik nog wel dat NRC enkel bericht over de Econosto-casus. Ons onderzoek naar SHV is breder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
kabinet Hoofdofficier van justitie Functioneel Parket

Openbaar Ministerie  
Functioneel Parket  
TIOC  
IJDok 163, 1000 AT, Amsterdam  
Postbus 779, 1000 AT, Amsterdam

[redacted]  
[redacted]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

[redacted] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** maandag 27 februari 2017 16:16  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag)

<https://www.afm.nl/nl-nl/professionals/nieuws/2017/feb/koolstra-treedt-tijdelijk-terug-rvt>

[redacted] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** maandag 27 februari 2017 17:32  
**Aan:** Otte, M. (PaG Den Haag); Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: artikel over SHV in de NRC jl zaterdag

Rinus en Gerrit,

ter info onderstaande mail over het onderzoek naar dochtermaatschappijen van SHV.

Ik besprak zojuist met Gerrit dat ihkv het 4 ogen principe alle gevoelige zaken ook langs Rinus zullen worden gestuurd.

mvgr  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** maandag 27 februari 2017 13:40  
**Aan:** [redacted]@minvenj.nl; [redacted]@minvenj.nl  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** artikel over SHV in de NRC jl zaterdag

Gelijk aan document met nummer 1



[redacted] (Parket-Generaal)

---

**Van:** [redacted] (PAG Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 25 januari 2019 17:07  
**Aan:** Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag); Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag)  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** artikel over SHV in de NRC jl zaterdag

Dag Gerrit en Theo,

Onderstaande melding zond ik zojuist naar het departement. Het departement weet al dat wij onderzoek doen naar SHV en we ze verdenken van (ambtelijke) corruptie.

Groeten,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (PAG Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 25 januari 2019 17:04  
**Aan:** [redacted]@minvenj.nl  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** artikel over SHV in de NRC jl zaterdag

Dag [redacted]

Zoals net al aangekondigd;

Morgen staat in NRC een verhaal over de gang van zaken rondom de berging van het wrak Amuriyah in Irak, door SHV-dochter Mammoet. NRC heeft vragen aan het FP gesteld daarover, 'omdat jullie er mogelijk onderzoek naar doen', maar het FP heeft geen commentaar geleverd.

Het sr onderzoek ziet inderdaad op de casus en het leek me goed dat je dat wist.

Groeten,  
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsmedewerker Bestuurlijke Juridische Zaken

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag  
[redacted]