


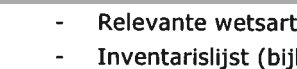
OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl



Datum 8 juni 2022
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/56398
Contactpersoon 
Doorkiesnummer(s) 
Bijlage(n) - Relevante wetsartikelen (bijlage 1)
- Inventarislijst (bijlage 2)
- Openbaar te maken documenten (bijlage 3)
- Antwoorden op EK-vragen (bijlage 4)
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek van 5 april 2022

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte 

In uw brief van 5 april 2022, kenmerk 0000337, door het College van procureurs-generaal ontvangen op 6 april 2022, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) overzocht om documenten met betrekking tot het besluit van de Raad van de Europese Unie tot blokkade van Russische staatsmedia en de (eventuele) strafrechtelijke handhaving daarvan door het Openbaar Ministerie. Uw verzoek ziet op het tijdvak 2 maart 2022 tot en met 5 april 2022.

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij brief van 12 april 2022, kenmerk PaG/BJZ/56305. Bij brief van 4 mei 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56366, heb ik u geïnformeerd over de opschorting van de beslistermijn in verband met het vragen van zienswijzen aan derden-belanghebbenden. Tevens heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

1. Wettelijk kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo), ter vervanging van de Wob, in werking getreden. Omdat de Woo geen overgangsrecht kent, dien ik uw

verzoek te beoordelen op grond van de Woo. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is de zoekslag gestart bij de contactpersoon van het centrale loket dat het Openbaar Ministerie binnen de eigen organisatie heeft ingesteld over vraagstukken met betrekking tot de oorlog in Oekraïne. Met betrekking tot het specifieke onderwerp van uw verzoek is vervolgens gezocht bij betrokken collega's van het Functioneel Parket en het Parket-Generaal. Na schoning van de aangetroffen documenten op dubbelingen resteren in totaal 12 documenten. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

3. Zienswijzen

In de brief van 4 mei 2022, kenmerk PaG/BJZ/56366, heb ik u laten weten dat betrokken derde-belanghebbenden is gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De mening van de betrokken derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar onderdeel 5., "Overwegingen".

Ter toelichting op de openbaar gemaakte informatie merk ik vooraf graag het volgende op. In de media is berichtgeving verschenen dat het Openbaar Ministerie niet-naleving van de sancties waarop uw verzoek ziet strafrechtelijk zal handhaven. U verwijst hier ook zelf naar in uw verzoek. De correcte formulering zou zijn geweest dat het Openbaar Ministerie niet-naleving van de bedoelde sancties strafrechtelijk *kan* handhaven en dat dit ter beoordeling is van de officier van justitie. Ik verwijs tevens naar het document met nummer 9 (Q&A) en het document met nummer 12 (antwoord aan de NOS).

Ook zijn recent vragen van de Eerste Kamer over dit onderwerp beantwoord. Hoewel deze vragen buiten het bereik van uw verzoek vallen, voeg ik dit document volledigheidshalve bij als bijlage 4. Ik verwijs naar het antwoord op vraag 12.

5. Overwegingen

Buiten reikwijdte verzoek

In de documenten staat op een aantal plaatsen bij geweigerde passages de

aanduiding 'br' vermeld. Deze afkorting staat voor 'buiten reikwijdte verzoek'. Deze geweigerde passages hebben betrekking op andere informatie dan die waarom u in uw verzoek hebt gevraagd.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo (hierna: de e-grond) blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In vrijwel alle openbaar gemaakte documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Dat geldt ook voor namen van journalisten, die in enkele documenten voorkomen.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij nog het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook zijn e-mailadressen, telefoonnummers en kamernummers e.d. verwijderd, omdat daarmee de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden.

De (voor)namen van leden van het College van procureurs-generaal zijn niet verwijderd, nu deze ambtenaren wegens hun functie in de openbaarheid treden. De namen van persvoorlichters zijn geanonimiseerd voor zover zij intern overleg hebben gevoerd. Op de momenten dat zij vanuit hun functie van persvoorlichter daadwerkelijk naar buiten zijn getreden, zijn hun namen niet verwijderd.

In de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de e-grond overigens niet expliciet vermeld, omdat herhaling daarvan geen redelijk doel zou dienen. Van geweigerde passages zonder expliciete vermelding van een uitzonderingsgrond wordt openbaarmaking derhalve geweigerd op de e-grond (eerbiediging persoonlijke levenssfeer). Uit de context is immers duidelijk dat het om namen en andere tot individuele personen herleidbare gegevens gaat.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo (hierna: de i-grond) blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In het document met nummer 8 is de i-grond toegepast voor de weigering van het e-mailadres van een functionele mailbox van de politie. Voor dergelijke e-mailadressen geldt dat het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan, i.c. de politie, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat door openbaarmaking het risico ontstaat dat van dit e-mailadres oneigenlijk gebruik zou kunnen worden gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 5.2, eerste lid van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het artikellid omschrijft vervolgens wat onder een persoonlijke beleidsopvatting moet worden verstaan.

Intern beraad is in de Woo niet gedefinieerd, maar betekent – zoals toegelicht in de memorie van toelichting – hetzelfde als in artikel 1, onderdeel c, Wob, te weten: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit jurisprudentie volgt dat overleg met sommige externen, zoals een advocaat, ook tot het intern beraad kan worden gerekend, zolang de externe maar geen eigen belang bij de betreffende aangelegenheid heeft. Onder documenten, opgesteld voor intern beraad, is volgens de bij de Wob behorende memorie van toelichting van 1987 onder meer te verstaan: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.

In de documenten met nummers 3, 4 en 11 zijn passages op deze grond geweigerd. In deze passages gaat het om concepttekstvoorstellen voor het antwoord op persvragen en/of om standpunten en/of visies met betrekking tot de beantwoording, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Van het document met nummer 7 wordt openbaarmaking integraal geweigerd, nu dit concept is aan te merken als een persoonlijke beleidsopvatting in de zin van

artikel 5.2, eerste lid van de Woo, conform jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.¹ De definitieve versie van het document, een brief aan de Tweede Kamer over de naleving van de EU-sancties, is te vinden op www.rijksoverheid.nl (Verzamelbrief-stand-van-zaken-sancties.pdf). Zie ook de aankondiging van het verzenden van de uiteindelijke brief in het document met nummer 8. In de brief aan de Tweede Kamer is een passage opgenomen over de sancties waarop uw verzoek ziet, waarin ook de rol van het Openbaar Ministerie wordt genoemd.

Overige documenten


Het document met nummer 9 betreft een pagina van de interne website van het OM. De pagina bevat een overzicht van veelgestelde vragen en antwoorden (Q&A's) over de oorlog in Oekraïne. De Q&A die is opgesteld met betrekking tot het onderwerp van uw verzoek wordt openbaar gemaakt. Het document met nummer 10 is een ambtelijke notitie van het Openbaar Ministerie met Q&A's over de oorlog in Oekraïne. De Q&A's die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek worden openbaar gemaakt. Het document met nummer 12 betreft het antwoord van een persvoorlichter van het Parket-Generaal aan de NOS over het onderwerp van uw verzoek. Dit antwoord is vervolgens ook geplaatst op de interne website van het OM, zie het document met nummer 9.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De gedeeltelijk openbaar gemaakte informatie treft u aan als bijlage 3 bij dit besluit. Het geanonimiseerde besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte informatie worden ook gepubliceerd op www.om.nl. Ook uw verzoek wordt geanonimiseerd openbaar gemaakt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze, 

¹ Zie o.m. ABRvS d.d. 27-12-2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563 en ABRvS d.d. 18-07-2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424.

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.