

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

*Per e-mail vooruit:*

Datum 17 mei 2022  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/56259  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Uw kenmerk 22/054842  
Bijlage(n) 1. Relevante wetsartikelen in de Wob  
2. Relevante wetsartikelen in de Woo  
3. Inventarislijst  
4. Openbaar gemaakte informatie  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek van 9 februari 2022

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 9 februari 2022 (kenmerk: 22/054842) hebt u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hierbij hebt u verzocht om vastleggingen c.q. beleid c.q. werkafspraken van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) ten aanzien van:

- i. aangiften van het plegen van meened, smaad en laster of het doen van een valse aangifte, die worden gedaan door of namens de verdachte of een betrokkene, tegen een aangever, slachtoffer of benadeelde partij in een strafproces of bij een strafrechtelijk onderzoek (hierna: onderdeel i); en
- ii. de contacten van het OM met de aangevers c.q. slachtoffers c.q. benadeelde partij over beslissingen in het strafproces (hierna: onderdeel ii)

## **Procesverloop**

Bij brief van 9 februari 2022 (kenmerk: 22/054842), ontvangen 10 februari 2022, hebt u een Wob-verzoek ingediend. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 21 februari 2022 (kenmerk: PaG/BJZ/56130). Bij deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 7 april 2022 hebt u telefonisch contact gehad met een behandelend ambtenaar van uw verzoek (hierna: de behandelend ambtenaar). Daarbij is aangegeven dat niet binnen de wettelijke termijn besloten kan worden op uw verzoek, en is met u afgesproken dat uiterlijk 5 mei 2022 op uw verzoek besloten zal worden. Tevens is met u afgesproken dat mocht er niet uiterlijk op 5 mei 2022 op uw verzoek besloten worden, u hiervan op de hoogte gesteld zal worden.

Bij e-mailbericht van 4 mei 2022 heeft de behandelend ambtenaar aan u medegedeeld dat er niet uiterlijk op 5 mei 2022 op uw verzoek besloten kan worden, dat de beslissing op uw verzoek zich in de afrondende fase bevindt en uiterlijk 13 mei 2022 besloten zal worden op uw verzoek.

Met deze brief beslis ik op uw verzoek. Ik merk hierbij op dat het besluit op uw verzoek later is gevolgd dan wettelijk voorgeschreven is, waarvoor ik u mijn excuses aanbied.

#### **Inwerkingtreding Wet open overheid**

Per 1 mei is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. De Woo vervangt per direct de Wob, nu de Woo geen overgangsrecht kent. Dit houdt in dat uw verzoek op grond van de Woo is beoordeeld.

Ik merk in dit kader op dat dit besluit op grond van de Woo materieel gezien niet anders is dan als op uw verzoek zou zijn besloten op grond van de Wob.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek viel onder de reikwijdte van de Wob, en valt per 1 mei 2022 onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante artikelen in de Wob en de Woo verwijs ik naar bijlage 1, respectievelijk bijlage 2.

#### **Reikwijdte van uw verzoek**

Ik heb uw verzoek zo begrepen dat dit, voor zover het gaat om onderdeel i, zich niet richt op algemeen beleid omtrent de (strafrechtelijke) afhandeling van aangiften van meened, smaad en/of laster en/of het doen van een valste aangifte, maar slechts voor zover dat beleid ziet op een aangifte gedaan door of namens de verdachte of een betrokkene, tegen een aangever, slachtoffer of benadeelde partij in een strafproces of bij een strafrechtelijk onderzoek.

Voor zover het gaat om onderdeel ii, begrijp ik dat uw verzoek meer algemener van aard is, en ziet op alle informatie inzake contacten van het OM met de aangevers c.q. slachtoffers c.q. benadeelde partij over beslissingen in het strafproces.

#### **Inventarisatie documenten**

Met betrekking tot uw verzoek, heb ik bij de verschillende betrokken collega's

binnen het Parket-Generaal een inventarisatie uitgevoerd naar de door u verzochte informatie. Zo is geïnventariseerd bij de beleidsmedewerkers van het Parket-Generaal die zich bezighouden met beleidsregels (waaronder aanwijzingen en richtlijnen) met betrekking tot strafvordering en de afdoeningsmodaliteiten. Daarnaast heeft uitvraag plaatsgevonden bij het wetenschappelijk bureau van het OM en bij de landelijk beleidsmedewerker slachtofferrechten. Verder is er een zoekslag gemaakt op de relevante pagina's binnen het intranet en de interne juridische databank van het OM.

#### Onderdeel i

Bij de inventarisatie naar informatie zijn er geen documenten aangetroffen die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Er bestaan geen documenten, met beleid of werkafspraken ten aanzien van aangiften van meened en/of smaad en/of laster en/of het doen van een valse aangifte gedaan door de verdachte of een andere betrokkene in een onderzoek, tegen een aangever, slachtoffer of benadeelde partij in een strafproces of strafrechtelijk onderzoek.

Met betrekking tot uw verzoek voor een overzicht van de hoeveelheid zaken waar is besloten tot dagvaarding dan wel tot het niet behandelen van de aangifte van de afgelopen vijf jaren dat ziet op de door u gevraagde informatie in onderdeel i, is nog het volgende van belang. Uit vaste (Wob-)jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) bevat de Wob, en daarmee ook de Woo, geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning.<sup>1</sup> Om toch deels tegemoet te komen aan uw verzoek, verstrek ik deze gegenereerde informatie ambtshalve. Ik verwijs hiervoor naar het onderdeel 'Ambtshalve verstrekking en openbaring van informatie' bij dit besluit.

#### Onderdeel ii

Bij de inventarisatie naar informatie zijn er vier documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage 3 bij dit besluit is gevoegd.

In dit kader is nog van belang dat in document met nummer 3 (Handreiking Wet herziening regels betreffende de processtukken in strafzaken) slechts de hoofdstukken 11 en 12 vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Echter verstrek ik het gehele document. Ik verwijs hiervoor naar het onderdeel 'Ambtshalve verstrekking en openbaring van informatie' bij dit besluit.

#### **Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om heeft verzocht openbaar te maken. Voor de motivering van de toegepaste

---

<sup>1</sup> Zie o.a. ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

uitzonderingsgronden, verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' hieronder.

### **Overwegingen**

#### Algemeen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

#### Interne documenten

Ik merk op dat de aangetroffen documenten interne stukken betreffen, en geen externe werking hebben. De exclusief interne werking van deze documenten blijft behouden bij het (gedeeltelijk) openbaar maken hiervan. Dit betekent dat derden zich geen rechten kunnen ontleen aan deze documenten.

#### Uitzonderingsgrond: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Uit de Woo volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten de uitzonderingsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft

het openbaar maken van namen van de ambtenaren.<sup>2</sup> Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen verzet, tenzij de verzoeker aannemelijk heeft gemaakt dat het belang in dit concrete geval zwaarder weegt.<sup>3</sup> Dit geldt, eveneens bepaald door de Afdeling, ook voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of e-mailadres.<sup>4</sup>

In de documenten met nummers 1 en 3 staan persoonsgegevens van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid omdat het gaat om medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en u niet aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid zwaarder weegt. Daarom heb ik de betreffende persoonsgegevens in deze documenten onleesbaar gemaakt.

Uitzonderingsgrond: goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In de documenten met nummers 1 en 2 is een e-mailadres en een telefoonnummer onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Het gaat dan om een e-mailadres van een functionele mailbox van het OM en om telefoonnummers van de beheerders van die mailbox. De openbaarmaking van deze e-mailadressen en telefoonnummers wordt voor openbaarmaking geweigerd om te voorkomen dat kwaadwillenden misbruik maken hiervan. Burgers kunnen contact opnemen met het OM via de contactgegevens die op de website van het OM staan en worden om deze reden hierdoor niet benadeeld. Het is onevenredig benadelend als (medewerkers van) het OM belast worden met een onheus gebruik van de betreffende functionele mailboxen en telefoonnummers, omdat het hinderlijk is voor de effectieve uitvoering van de werkzaamheden.

---

<sup>2</sup> ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

<sup>3</sup> ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

<sup>4</sup> Idem.

**Ambtshalve verstrekking van informatie**

Document met nummer 3 (Handreiking Wet herziening regels betreffende de processtukken in strafzaken)

Bij dit besluit wordt het document met nummer 3 ('Handreiking Wet herziening regels betreffende de processtukken in strafzaken'), met uitzondering van persoonsgegevens, geheel aan u verstrekt, zelfs nu alleen hoofdstuk 11 en 12 van dit document vallen onder de reikwijdte van uw verzoek.

Document met nummer 3 is in bijlage 4 van dit besluit gevoegd.

Document met nummer 5 (Overzicht van in- en uitstromende zaken)

Eveneens wordt bij dit besluit het document met nummer 5 (een overzicht met alle in- en uitstroomde zaken, voor zover het gaat om meened, smaad, laster en het doen van een valse aangifte) aan u verstrekt. In dit document is per artikel/delict opgenomen hoeveel zaken er per jaar zijn ingestroomd, uitgestroomd en op welke wijze deze zaken zijn afgedaan. Echter wordt hierbij niet geregistreerd of de aangever ook verdachte of aangever is in een andere strafzaak.

Document met nummer 5 is in bijlage 4 van dit besluit gevoegd.

**Wijze van openbaarmaking**

Het (geanonimiseerde) besluit, alsmede de openbaar gemaakte informatie, worden binnen vijf werkdagen na dagtekening van deze brief gepubliceerd op [www.om.nl](http://www.om.nl).

**Vragen**

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de Minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
voor deze,

Datum 17 mei 2022  
Ons kenmerk PaG/BJZ/56259  
Pagina 7/7

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

# **Bijlage 1**

## **Relevante wetsartikelen in de Wob**



## Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

## Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

## Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

## **Bijlage 2**

### Relevante wetsartikelen in de Woo

#### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

#### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking;
  - f. bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, alsmede andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

**5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.**

# **Bijlage 3**

## **Inventarislijst**

<b>Nummer</b>	<b>Datum</b>	<b>Document</b>	<b>Besluit</b>	<b>Woo</b>
1	28-11-2011	Het recht van het slachtoffer op kennisneming en afschrift van de processtukken (art. 51b Sv)	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e , 5.1.2i
2	12-12-2012	Korte schets van de Wet herziening regels betreffende de processtukken in strafzaken	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2i
3	01-01-2016	Handreiking Wet herziening regels betreffende de processtukken in strafzaken	Gedeeltelijk openbaren	5.1.2e
4	16-6-2020	Handvat voor kennisname processtukken aan slachtoffers op grond van 51b Sv	Openbaren	-
5	2015-2021	Overzicht in- en uitgestroomde zaken	Openbaren	-