

27681


# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag



Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 20 juli 2022  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/56567  
Contactpersoon   
Bijlagen 

1. Relevante wettelijke bepalingen;
2. Transponeringstabel Wob-Woo;
3. Zakelijk verslag hoorzitting;
4. Inventarislijst;
5. Openbaar te maken informatie deel 1;
6. Openbaar te maken informatie deel 2.

Onderwerp Beslissing op uw bezwaar

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte 

Bij e-mailbericht van 12 maart 2022 hebt u (pro forma) bezwaar ingesteld tegen een namens mij door de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam genomen besluit van 7 februari 2022.

## **Verloop van de procedure**

Op 6 mei 2021 hebt u een verzoek ingediend op grond van artikel 3 van de Wet Openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Hierin hebt u verzocht om alle informatie openbaar te maken over *'het protest/uitspreken op de Dam pro-Palestina en pro-Israël'*.

Op 28 december 2021 hebt u het arrondissementsparket Amsterdam in gebreke gesteld. Op 15 januari 2021 hebt u een beroepschrift ingediend bij de rechtbank Amsterdam wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op uw verzoek. Dit beroepschrift hebt u ingetrokken op 25 februari 2022, omdat inmiddels een besluit was genomen en verweerder bereid was de gemaakte griffiekosten aan u te vergoeden.

Bij besluit van 7 februari, kenmerk APAD2022-27810, is op uw verzoek beslist.

Bij e-mailbericht van 12 maart 2022 hebt u tegen dit besluit (pro forma) bezwaar ingesteld bij het arrondissementsparket Amsterdam. Over het digitaal indienen van uw bezwaarschrift vond vervolgens een e-mailwisseling plaats tussen u en het arrondissementsparket Amsterdam/Parket-Generaal.

Bij brief van 28 maart 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56246, bent u namens mij door het College van procureurs-generaal (hierna: College) in de gelegenheid gesteld uw aanvullende bezwaarschrift uiterlijk op 8 april 2022 per briefpost in te dienen, omdat de digitale weg voor het indienen van bezwaarschriften in deze procedure niet door het Openbaar Ministerie is opengesteld. Tevens is de beslistermijn opgeschort en verdaagd.

Bij brief van 6 april 2022, door het College ontvangen op 11 april 2022, hebt u uw aanvullende bezwaarschrift ingediend. Tevens hebt u aangegeven uw bezwaren mondeling te willen toelichten.

Bij brief 13 april van 2022, met kenmerk PaG/BJZ/ 56306, is de ontvangst van uw aanvullende bezwaarschrift bevestigd.

Bij brief van 21 april 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56347, bent u uitgenodigd voor de hoorzitting.

Op 9 mei 2022 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Na de hoorzitting hebt u, desgevraagd, een e-mailbericht gestuurd waarin u hebt aangegeven dat het tijdvak van uw verzoek ziet op de periode 1 januari 2016 tot 6 mei 2021.

Van de hoorzitting is een zakelijk verslag opgemaakt dat u – op uw verzoek zo snel mogelijk na de hoorzitting - op 13 mei 2022 is toegezonden. Op 26 mei 2022 hebt u per e-mailbericht laten weten dat het verslag akkoord is. Het verslag treft u tevens aan als bijlage 3 bij dit besluit.

Bij brief van 28 juni 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56487, bent u geïnformeerd over de opschorting van de beslistermijn in verband met het vragen van zienswijzen aan derde-belanghebbenden. De opschortingstermijn is geëindigd op 19 juli 2022, zijnde de datum waarop ik een laatste zienswijze heb ontvangen. De wettelijke beslistermijn is afgelopen op 20 juli 2022.

### **Ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet

bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Wettelijk kader**

Per 1 mei is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden en vervangt per die datum de Wob. De wetgever heeft hierbij niet voorzien in overgangsrecht. Ik merk hierbij op dat in de bezwaarprocedure de bestreden beslissing opnieuw wordt getoetst naar het recht dat geldt op het moment van het besluit op bezwaar (een zogenoemde 'ex-nunc' beslissing). Dit betekent dat in de door u ingestelde bezwaarprocedure niet de Wob, maar de Woo van toepassing is.

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar bijlage 1. Eveneens voeg ik een transponeringstabel bij dit besluit (bijlage 2), waarin de uitzonderingsgronden onder de Wob worden weergegeven onder de Woo.

### **Gronden van uw bezwaar**

In uw bezwaarschrift heeft u - verkort weergegeven - aangegeven dat:

1. uw verzoek niet serieus is genomen, omdat er pas beweging kwam na het opstarten van een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen;
2. de inventarislijst niet compleet is en dat via crosschecking met vergelijkbare Wob-verzoeken gemakkelijk is te zien dat het onderhavige Wob-verzoek zeer slordig is uitgevoerd; en
3. er te veel is weggelakt.

U vraagt uw verzoek in de bezwaarfase wél serieus te nemen. U wijst daarbij op het belang van transparantie in een democratische rechtsstaat. Juist het Openbaar Ministerie zou daar volgens u zeer respectvol mee moeten omgaan. U stelt hierbij dat in deze tijd het vertrouwen in de overheid op een dieptepunt beland is en het anti-overheids sentiment snel toeneemt. Het afdoen van Wob-verzoeken op deze manier, voedt volgens u het wantrouwen in de overheid.

### **Beoordeling van uw bezwaar**

Ten aanzien van uw bezwaar overweeg ik het volgende.

#### *Ad 1. Het Wob-verzoek is totaal niet serieus genomen*

U heeft in uw bezwaarschrift aangevoerd dat de behandeling van uw Wob-verzoek totaal niet serieus is genomen. U licht dit als volgt toe.

*Op 6 mei 2021 diende ik een Wob-verzoek in. Pas na het opstarten van een "niet tijdig beslissen" beroepsprocedure op 15 januari 2022 kwam er beweging (AMS22/0194). Op 7 februari 2022 nam uw ministerie een besluit. Alle stukken zijn op 1 februari 2022 geforward door een officier*

*van justitie naar de Wob-coördinator, die kennelijk in de periode 1 februari 2022 en 7 februari 2022 heeft bepaald welke delen weggelakt moesten worden.*

Ofschoon dit geen juridisch bezwaar is, hecht ik eraan u hierop een reactie te geven. Het arrondissementsparket Amsterdam heeft mij desgevraagd als volgt geïnformeerd:

*Vanwege een grote werkvoorraad bij het arrondissementparket Amsterdam is het verzoek helaas lang 'op de plank' blijven liggen. Het Wob-verzoek is eerst opgepakt naar aanleiding van het door u ingediende beroepschrift van 15 januari 2022 op het niet-tijdig beslissen. In het besluit van 7 februari 2022 heeft de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam excuses aangeboden voor de lange behandelduur.*

Ik ben het met u eens dat de behandeling van uw verzoek erg lang heeft geduurd. Daarbij komt dat u, voor zover ik heb kunnen nagaan, geen bericht van ontvangst hebt gehad noch enig ander (tussen)bericht over de voortgang. Dat is niet zoals het hoort te gaan. Het is mij bij beoordeling in de bezwaarfase echter niet gebleken dat uw verzoek, nadat het eenmaal door het arrondissementsparket Amsterdam was opgepakt, niet serieus is behandeld.

Ik bied u nogmaals excuses aan voor het feit dat de afdoeningstermijn ver is overschreden, terwijl u evenmin tussentijds op de hoogte bent gesteld over de voortgang en/of de eventuele reden(en) van uitstel.

*Ad 2. De inventarislijst is verre van compleet*

U hebt deze bezwaargrond desgevraagd toegelicht in de hoorzitting. U stelt dat uit vergelijkbare Wob-besluiten van de gemeente Amsterdam en de politie wel wat naar boven is gekomen, zoals correspondentie binnen de driehoek. Hieruit leidt u af dat er (heel veel) meer documenten bij het Openbaar Ministerie aanwezig zijn, dan bij het bestreden besluit (deels) openbaar zijn gemaakt.

Ik reageer hierop als volgt.

Op basis van uw Wob-verzoek zijn door het arrondissementsparket Amsterdam in totaal 55 documenten (e-mailberichten, al dan niet met bijlagen) aangetroffen. Ik geef hieronder allereerst aan hoe deze zoekslag is uitgevoerd.

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is door de officier van justitie gezocht op aanwezige documenten die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Voornoemde officier van justitie heeft zich namens het arrondissementsparket

Amsterdam bezig gehouden met de bestuurlijke aangelegenheid van de protesten op de Dam, zoals door u omschreven in uw verzoek.

In uw Wob-verzoek van 6 mei 2021 heeft u geen specifiek tijdvak vermeld. De officier van justitie heeft daarom gezocht naar alle documenten die op dat moment nog in zijn mailbox aanwezig waren en op uw verzoek betrekking hebben. Uit de zoekslag is gebleken dat e-mails van vóór 2020 niet meer aanwezig waren. Ik merk hierbij op dat volgens vaste werkwijze bij het Openbaar Ministerie de officier van justitie alle documenten in zijn mailbox bewaart, die relevant worden geacht.

Bij de behandeling van uw Wob-verzoek door het arrondissementsparket Amsterdam is ten onrechte niet gezocht in het driehoeksarchief van de hoofdofficier van justitie. In de bezwaarfase is derhalve op mijn verzoek aanvullend gezocht naar stukken voor de driehoek dan wel correspondentie in de driehoek die onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Tijdens de hoorzitting in de bezwaarfase is aan u expliciet gevraagd op welk tijdvak uw verzoek om openbaarmaking van informatie betrekking heeft. U hebt daarover na de hoorzitting een e-mailbericht gestuurd. Op uw verzoek is het tijdvak van 1 januari 2016 tot 6 mei 2021 in acht genomen bij het doorzoeken van het archief met de driehoekstukken. De aangetroffen driehoekstukken die zien op de pro-Israël en pro-Palestina protesten op de Dam heb ik betrokken in de inventarisatie. Ik maak deze alsnog (deels) openbaar. U vindt deze stukken onder de nummers 56 t/m 71 op de inventarislijst (de aanvullingen ten opzichte van de inventarislijst bij het bestreden besluit zijn in rood aangegeven).

Voorts is bij de beoordeling in de bezwaarfase gebleken dat een aantal bijlagen bij de in het bestreden besluit betrokken e-mails niet in de beoordeling zijn meegenomen. Deze bijlagen heb ik opgevraagd bij het arrondissementsparket Amsterdam en betrokken in de inventarisatie. Ik maak deze alsnog (deels) openbaar. Het gaat om bijlagen bij de documenten 3, 13 en 31 op de inventarislijst (de aanvullingen ten opzichte van de inventarislijst bij het bestreden besluit zijn in rood aangegeven).

Voor een toelichting op de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de in bezwaar alsnog aangetroffen documenten c.q. alsnog betrokken bijlagen verwijs ik naar het kopje 'Beoordeling in de bezwaarfase' hieronder.

Andere documenten dan de hierboven genoemde zijn bij de zoekslag in de bezwaarfase door het arrondissementsparket Amsterdam niet aangetroffen. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat documenten niet of niet meer onder hem berusten en

een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat documenten toch onder het bestuursorgaan berusten.<sup>1</sup>

Gelet op het bovenstaande acht ik uw tweede deelbezwaar gegrond, nu bij de zoekslag in de bezwaarfase nieuwe stukken zijn aangetroffen, te weten de driehoekstukken en de bijlagen bij een aantal e-mails, die in het bestreden besluit niet bij de beoordeling waren meegenomen.

*Ad 3. Er is te veel weggelakt.*

U hebt deze bezwaargrond desgevraagd nader toegelicht tijdens de hoorzitting. U hebt aangegeven dat u dit niet kunt aantonen en dus ook geen voorbeeld kunt geven. U heeft toegelicht dat u dan de ongelakte versies zou moeten zien.

Ik heb de in het bestreden besluit geweigerde passages opnieuw beoordeeld en reageer hierop als volgt.

#### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1-2e Woo)

In de documenten die in het bestreden besluit deels openbaar zijn gemaakt zijn allereerst persoonsgegevens geweigerd, omdat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (thans: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, hierna: de e-grond). De motivering van deze uitzonderingsgrond in het bestreden besluit acht ik juist, doch ik vermeld ter aanvulling hierop ook dat namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, wel openbaar zijn gemaakt.

Ik zal mij nu richten op overige in het bestreden besluit geweigerde passages en de daarbij gehanteerde (andere) uitzonderingsgronden. Ik verwijs hierbij naar de nummering van de documenten op de inventarislijst van het bestreden besluit.

#### De bijlage bij document 4 en document 6

Met betrekking tot de bijlage bij document 4 en met betrekking tot document 6 is de combinatie van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c en 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob toegepast als weigeringsgrond voor het niet openbaar maken van bepaalde informatie. Weigering op de c-grond is in het bestreden besluit niet gemotiveerd. Daarmee is sprake van een motiveringsgebrek. De weigering op de g-grond is in het besluit wel (summier) gemotiveerd.

Bij herbeoordeling van de geweigerde passages ben ik tot de conclusie gekomen dat de in deze documenten geweigerde informatie weliswaar terecht niet

---

<sup>1</sup> ABRvS 1 februari 2016, ECLI:RVS:NL:2016: 329, r.o. 9.1.

openbaar is gemaakt, maar op onjuiste gronden. Op de niet openbaar gemaakte passages is niet de Woo, maar de Wet politiegegevens van toepassing. Ik verwijs voor de motivering naar de toelichting onder het kopje 'Beoordeling in de bezwaarfase' hieronder.

#### De bijlage bij document 22

De bijlage bij document 22 is in het bestreden besluit integraal geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d van de Wob (thans: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo). Weigering op deze grond is in het bestreden besluit niet gemotiveerd. Daarmee is sprake van een motiveringsgebrek. Bij herbeoordeling van deze bijlage ben ik tot de conclusie gekomen dat dit document, een overzicht van scenario's, ten onrechte integraal is geweigerd. Ik maak dit document thans deels openbaar. Ik verwijs voor de motivering naar de toelichting onder het kopje 'Beoordeling in de bezwaarfase' hieronder.

#### Documenten 1, 3, 8, 41 en 47

In bovenstaande documenten is in het bestreden besluit informatie geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob. Met de inwerkingtreding van de Woo is het toetsingskader van artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing.

Dit artikellid bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De in het bestreden besluit geweigerde passages in document 1 (één woord, onderaan) en in document 3 (een zinsnede halverwege het document) maak ik thans openbaar, nu deze passages m.i. geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn zoals bedoeld in artikel 5.2, eerste lid van de Woo.

De geweigerde passages in de documenten 8, 41 en 47 zijn in het bestreden besluit terecht geweigerd als persoonlijke beleidsopvattingen zoals bedoeld in artikel 5.2, eerste lid van de Woo. Daarbij merk ik het volgende op. In de documenten 41 en 47 is voor een deel sprake van persoonlijke beleidsopvattingen waarop naast de uitzonderingsgrond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo tevens de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo is toegepast. Ik verwijs voor de motivering naar de toelichting onder het kopje 'Beoordeling in de bezwaarfase' hieronder.

Ten slotte. Volgens de inventarislijst bij het bestreden besluit zou in de documenten 9 en 15 ook informatie zijn geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob. Dit is echter niet het geval. In deze documenten zijn geen passages geweigerd op deze uitzonderingsgrond, maar slechts op de e-grond. De inventarislijst heb ik om deze reden ten aanzien van deze twee documenten aangepast.

Gelet op het bovenstaande acht ik uw derde deelbezwaar, dat er te veel is weggelakt, deels gegrond en deels ongegrond.

### **Beoordeling in de bezwaarfase**

#### Inventarisatie

Ik heb de inventarislijst aangepast. Deze treft u aan als bijlage 4. Aanvullingen c.q. wijzigingen ten opzichte van de inventarislijst bij het bestreden besluit zijn in rood aangegeven.

Als bijlage 5 treft u aan de door mij in bezwaar herbeoordeelde stukken (documenten 1 tot en met 55, inclusief de in het bestreden besluit ontbrekende bijlagen bij de documenten 3, 13 en 31).

Als bijlage 6 treft u aan de in de bezwaarfase alsnog aangetroffen driehoekstukken die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Ik maak deze stukken (deels) openbaar. Waar in de driehoekstukken de aanduiding "br" staat wordt bedoeld: buiten reikwijdte. Dit wil zeggen dat die passage buiten de reikwijdte van uw verzoek valt en ziet op een andere bestuurlijke aangelegenheid.

#### Van de Woo afwijkende openbaarmakingsregelingen

Bij herbeoordeling van de stukken ben ik tot het oordeel gekomen dat op bepaalde (delen van) documenten de Woo niet van toepassing is, overeenkomstig artikel 8.8 van de Woo en de bijlage daarbij. Deze documenten worden daarom in bezwaar niet openbaar gemaakt. Ik verwijs naar de inventarislijst.

#### *Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg)*

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk



onderzoek en die het Openbaar Ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.<sup>2</sup>

Het Openbaar Ministerie gaat ervan uit dat de wetgever, door de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling aan te merken, heeft bedoeld strafvorderlijke gegevens vanwege hun bijzondere aard en de belangen van opsporing en vervolging te beschermen.

De bijlagen bij document 1 maak ik dan ook in de bezwaarfase niet openbaar. Op deze bijlagen is de Wjsg van toepassing zodat de Woo hierop naar mijn oordeel niet van toepassing is. Het betreft een beschikking van het Gerechtshof Amsterdam in een beklagprocedure ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering, alsook het verslag van de advocaat-generaal aan het Gerechtshof Amsterdam over die beklagzaak.

*Wet politiegegevens (hierna: Wpg)*

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de artikelen 3, derde lid en artikel 7 van de Wpg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo.

Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij dient, met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor een persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

Als voorbeeld van dergelijke politiegegevens noem ik de niet openbaar gemaakte passages in de bijlage bij document 4 en in document 6. Hierboven, bij de beoordeling van uw deelbezwaar dat er te veel is weggelakt, heb ik reeds aangegeven dat weigering van openbaarmaking van deze informatie op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder c en g van de Wob niet juist was, omdat op deze passages de Wpg van toepassing is. Ook in document 27 staat informatie die politiegegevens bevat en waarop de Wpg van toepassing is. Deze informatie was in het bestreden besluit (deels) openbaar gemaakt, met uitzondering van weigering van informatie op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. Ik maak deze informatie in de bezwaarfase niet openbaar, nu ook

---

<sup>2</sup> Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg

hierop de Wpg van toepassing is. Ook een van de bijlagen bij document 67 bevat politiegegevens. Ook op deze informatie is de Wpg van toepassing.

*Artikel 8:79 Algemene Wet bestuursrecht (hierna: Awb)*

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat artikel 8:79 van de Awb wordt aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo, voor zover de bij het bestuursorgaan berustende stukken zijn opgesteld als processtuk.

De Afdeling heeft reeds eerder overwogen dat artikel 8:79 van de Algemene Wet Bestuursrecht moet worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo.<sup>3</sup> Overeenkomstig het tweede lid van dit artikel is de griffier na een uitspraak in een bestuursrechtelijke zaak bevoegd om een (deels geanonimiseerd) afschrift van de uitspraak of het proces-verbaal te verstrekken aan anderen dan procespartijen. Ik ben daartoe derhalve niet bevoegd.

De bijlage bij document 17 betreft een uitspraak van de bestuursrechter in een voorlopige voorziening. Ik maak dit document in bezwaar dan ook niet openbaar, nu daarop de Woo niet van toepassing is. Ik heb de datum van de uitspraak en het registratienummer vermeld in de inventarislijst.

Aanvulling van de bij de beoordeling in bezwaar toegepaste uitzonderingsgronden

*Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo (hierna: d-grond) blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In een aantal documenten komen scenario's voor. In de scenario's is het belang van controle en toezicht door bestuursorganen in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien door openbaarmaking inzicht wordt gegeven in het handelingsperspectief dat de driehoek in dergelijke situaties (mogelijk) wenst toe te passen. Openbaarmaking van deze beleidsuitgangspunten zou kunnen leiden tot calculerend gedrag van demonstranten, waardoor het handhavend optreden in de toekomst kan worden belemmerd. Ik heb daarom besloten de desbetreffende kolom in deze documenten niet openbaar te maken. Het gaat om bijlagen bij de documenten 3, 22, 59, 62 en 67. Ik verwijs naar de inventarislijst.

---

<sup>3</sup> ABRvS, 16 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2180, r.o. 2.2.

*Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo (hierna: i-grond) blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In de documenten met nummers 41 en 47 zijn in het bestreden besluit een aantal passages geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob, thans artikel 5.2, eerste lid van de Woo. Na zienswijze te hebben gevraagd van de Gemeente Amsterdam, weiger ik deze passages ook op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, te weten het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Deze passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen over conceptteksten en conceptvoorstellen bestemd voor intern beraad, die het goed functioneren van de gemeente ondermijnen wanneer deze voor een ieder openbaar worden gemaakt. Het is van belang dat gemeenteambtenaren onderling en in een kring van bestuursorganen vrij van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen van gemeenteambtenaren in deze documenten niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Voor de door mij op de i-grond geweigerde gegevens in document 46 geldt het nog volgende.

Ik heb deze weigeringsgrond allereerst toegepast op de e-mailadressen van functionele mailboxen van de politie. Deze e-mailadressen waren in het bestreden besluit reeds geweigerd, maar op de e-grond, het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De e-grond is echter niet van toepassing op het e-mailadres van een functionele mailbox. Het belang van openbaarmaking weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van het goed functioneren van de politie, omdat bij openbaarmaking oneigenlijk gebruik van deze e-mailadressen zou kunnen worden gemaakt. De politie is voor burgers bereikbaar via op de website van de politie vermelde wijzen.

Ik heb deze weigeringsgrond daarnaast toegepast met betrekking tot gegevens over een <https://link> naar een evaluatieformulier van de politie. Dezelfde informatie was in het bestreden besluit ook reeds geweigerd, maar op de d-grond (echter zonder aanduiding daarvan in de inventarislijst en zonder motivering in het besluit). De d-grond is m.i. niet van toepassing op weigering van deze informatie.

### **Beslissing**

Ik acht uw bezwaren op onderdelen gegrond. Ik herroep het bestreden besluit en neem in bezwaar een nieuw besluit.

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte informatie treft u aan als bijlage 5 en 6 bij dit besluit. Het geanonimiseerde besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte informatie worden ook gepubliceerd op [www.om.nl](http://www.om.nl). Ook uw verzoek wordt geanonimiseerd openbaar gemaakt.

Ten slotte merk ik op dat de (deels) openbaar gemaakte stukken bij het bestreden besluit van de website van het Openbaar Ministerie zullen worden verwijderd, nu dit bestreden besluit wordt herroepen en in de bezwaarfase een nieuwe beoordeling heeft plaatsgevonden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid  
namens de Minister,  
Het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
voor deze,



*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied van uw woonplaats. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking aan u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

Datum 20 juli 2022  
Ons kenmerk PaG/BJZ/56567  
Pagina 13/13

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

## **Bijlage 1: Artikelen 5.1, 5.2 en 8.8. van de Woo (met bijlage)**

### Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste

lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

#### Artikel 8.8 Verhouding met andere wetten

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

### Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

- • Aanbestedingswet 2012: de artikelen 2:53, derde lid, voor zover openbaarmaking van informatie schade zou toebrengen aan de gerechtvaardigde economische belangen van een onderneming, 2.57, eerste lid, voor zover het door de ondernemer als vertrouwelijk aangemerkte informatie betreft, 2.57, tweede lid, voor zover de informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen, 2.138, onderdelen b, c en d, en 2.163
- • Aanbestedingswet op defensie- en veiligheidsgebied: de artikelen 2.36, derde lid, voor zover openbaarmaking van informatie schade zou toebrengen aan de gerechtvaardigde economische belangen van een onderneming, 2.41, eerste lid, voor zover het door de ondernemer als vertrouwelijk aangemerkte informatie betreft, 2.41, tweede lid, voor zover de informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen, 2.95, onderdelen b, c en d, en 2.127, onderdelen b, c en d,
- • Advocatenwet: de artikelen 8, 8a, 8b en 45a
- • Algemene wet bestuursrecht: de artikelen 3:11, 3:44, voor zover betrekking hebbend op de terinzagelegging van andere documenten dan beschikkingen, 8:79, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk, 9:36, vijfde lid, en 9:36a, voor zover de documenten berusten bij de ombudsman
- • Algemene wet inzake rijksbelastingen: artikel 67
- • Arbeidsomstandighedenwet: de artikelen 7 en 26
- • Arbeidstijdenwet: artikel 8:4
- • Archiefwet 1995: de artikelen 14 tot en met 17
- • Bankwet 1998: artikel 20
- • Burgerlijk Wetboek: de artikelen 457 en 458 van Boek 7
- • Comptabiliteitswet 2016, hoofdstuk 7, paragraaf 5, voor zover de documenten berusten bij de Algemene Rekenkamer
- • Douane-en Accijnswet BES: artikel 2.156
- • Elektriciteitswet 1998: de artikelen 7 en 78
- • Gaswet: artikel 1h
- • Geneesmiddelenwet: artikel 100, zesde lid, voor zover recepten in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is
- • Gemeentewet: de artikelen 23, vierde en vijfde lid, 25, 55, 60, derde lid, 61c, 86 en 185, eerste en vijfde lid
- • Gerechtsdeurwaarderswet: artikel 1a
- • Gezondheidswet: artikel 39, eerste lid, onderdeel b, voor zover persoonsgegevens in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is
- • Handelsregisterwet 2007: de artikelen 21, 22, 23 en 28
- • Implementatiewet EG-richtlijn infrastructuur ruimtelijke informatie: de artikelen 10, vierde lid, en 11



- • Instellingswet Autoriteit Consument en Markt: de artikelen 7, 12u, 12v en 12w
- • Invoerings- en aanpassingswet Wet op het financieel toezicht: artikel 13
- • Invorderingswet 1990: artikel 67
- • Jeugdwet: artikel 9.2, derde lid, voor zover persoonsgegevens in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is
- • Kadasterwet: hoofdstuk 7
- • Kernenergiewet: artikel 68
- • Kieswet: de artikelen I 3, I 17, I 19, M 8, N 12, O 4, O 5, P 23, P 25, S 15, U 16, U 18 en Y 17a
- • Participatiewet: artikel 65
- • Pensioenwet: de artikelen 164, 185, 191 en 203 tot en met 208
- • Pensioenwet BES: artikel 28
- • Pensioen- en spaarfondsenwet, zoals deze luidde op 31 december 2006: artikel 20a
- • Provinciewet: de artikelen 23, vierde en vijfde lid, 25, 55, 60, derde lid, 61c, 91 en 186, vijfde lid
- • Registratiewet 1970: artikel 10
- • Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid: artikel 59, vijfde lid, voor zover de documenten bij de Onderzoeksraad berusten, door de Onderzoeksraad aan een ander bestuursorgaan zijn verstrekt, dan wel door een ander bestuursorgaan zijn opgesteld ten behoeve van een door de Onderzoeksraad ingesteld onderzoek
- • Sanctiewet 1977: de artikelen 10g en 10h
- • Telecommunicatiewet: artikel 11a.2, derde lid
- • TNO-wet: artikel 36
- • Waterschapswet: de artikelen 37 en 43
- • Wegenverkeerswet 1994: artikel 43
- • Wet algemene bepalingen burgerservicenummer: de artikelen 9 en 11, eerste lid, en paragraaf 4.2
- • Wet basisregistratie adressen en gebouwen: artikel 32
- • Wet basisregistratie grootschalige topografie: artikel 22
- • Wet basisregistratie ondergrond: artikel 24
- • Wet basisregistratie personen: de artikelen 2.54, 2.55, 2.81, eerste en derde lid, hoofdstuk 3 en paragraaf 4.2.1
- • Wet betreffende verplichte deelneming in een beroepspensioenregeling, zoals deze luidde op 31 december 2005: artikel 18b
- • Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur: de artikelen 20 en 28, tweede lid
- • Wet controle op rechtspersonen: paragraaf 4
- • Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting: artikel 10, tweede lid, voor zover gegevens in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is
- • Wet educatie en beroepsonderwijs: artikel 7.2.10, zesde lid
- • Wet financiële betrekkingen buitenland 1994: artikel 8
- • Wet financiële markten BES: de artikelen 1:20 en 1:21
- • Wet financiering politieke partijen: artikel 25, vierde, vijfde en zesde lid

- • Wet handhaving consumentenbescherming: artikel 2.24, voor zover de documenten berusten bij de Autoriteit Consument en Markt
- • **Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b**
- • Wet kinderopvang: artikel 1.57d
- • Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg: 1. de artikelen 9, zevende lid, en 23, voor zover de zorginstelling werkzaam is onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan 2. de artikelen 24, vierde lid, en 25, derde lid, voor zover gegevens of dossiers in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is
- • Wet langdurige zorg: artikel 10.4.1, tweede lid, voor zover dossiers in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is
- • Wet luchtvaart: de artikelen 7.1 en 10.19
- • Wet maatschappelijke ondersteuning 2015: de artikelen 4.3.1, tweede lid, en 6.1, derde lid, voor zover persoonsgegevens in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is
- • Wet melding collectief ontslag: artikel 8
- • Wet melding ongebruikelijke transacties, zoals deze luidde op 31 juli 2008: artikel 18
- • Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg: artikel 87, tweede lid, voor zover persoonsgegevens in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is
- • Wet op de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek: artikel 3a
- • Wet op de parlementaire enquête 2008: hoofdstuk 8, voor zover de documenten berusten bij de commissie, bedoeld in artikel 2, tweede lid, van die wet of, met ingang van de dag waarop de enquête is beëindigd, berusten bij de Eerste Kamer, Tweede Kamer of de verenigde vergadering der Staten-Generaal;
- • Wet op het Centraal bureau voor de statistiek: de artikelen 37 en 39 tot en met 42a
- • Wet op het financieel toezicht: artikel 1:42 en afdeling 1.5.1
- • Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek: artikel 1.25
- • Wet op het notarisambt: artikel 5
- • Wet op het onderwijstoezicht: de artikelen 6, vierde, zesde en zevende lid, 24b, 24d tot en met 24f, 24h, 24k, 24k1, 24k2, 24k5, 24m, 24p, 24q, 24t en 24u
- • Wet op het voortgezet onderwijs: artikel 10b4, zevende lid
- • Wet open overheid: de artikelen 3.3, vijfde lid, onderdelen a en b, 4.2, derde lid, 5.4a en 7.5, voor zover de documenten berusten bij het Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding
- • Wet opnemng buitenlandse kinderen ter adoptie: de artikelen 17e en 17f
- • Wet personenvervoer 2000: artikel 46, derde lid
- • **Wet politiegegevens: de artikelen 3, derde lid, en 7**
- • Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen: de artikelen 74 en 75

- • Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme: de artikelen 22 en 23
- • Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme BES: artikel 1.5
- • Wet toezicht accountantsorganisaties: artikel 43 en de hoofdstukken 5a, 5b en 5c
- • Wet toezicht effectenverkeer 1995: de artikelen 31, 40 en 48a
- • Wet toezicht financiële verslaggeving: de artikelen 2, 3 en 20
- • Wet toezicht trustkantoren 2018: hoofdstuk 7
- • Wet tuchtspraak accountants: de artikelen 21e en 29a
- • Wet veiligheidsregio's: artikel 49
- • Wet verplichte beroepspensioenregeling: de artikelen 159, 180 en 197 tot en met 202
- • Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000: artikel 17, tweede lid, juncto artikel 204 van de Pensioenwet
- • Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg: artikel 13.1, derde lid, voor zover het dossier in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder is verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is
- • Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten: artikel 60, derde lid, voor zover het dossier in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder is verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is
- • Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering: artikel 29, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk
- • Wetboek van Strafvordering: de artikelen 30, 257h, tweede lid, 365, vierde en vijfde lid, en 415 juncto 365, vierde en vijfde lid
- • Zorgverzekeringswet: artikel 93

## Bijlage 2 Transponeringstabel

|    | <b>Uitzonderingsgrond in de oude <i>Wet openbaarheid van bestuur</i> (artikel/code)</b>  | <b>Uitzonderingsgrond in de nieuwe <i>Wet open overheid</i> (artikel/code)</b>  | <b>Eventuele verschillen</b>  |
|----|--|---|---|
| 1. | Eenheid van de Kroon (10.1a)   | Eenheid van de Kroon (5.1.1a)   | Geen inhoudelijk verschil.  |
| 2. | Veiligheid van de Staat (10.1b)  | Veiligheid van de Staat (5.1.1b)  | Geen inhoudelijk verschil.  |
| 3. | Vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens, niet zijnde milieu-informatie) (10.1c)  | Vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens, niet zijnde milieu-informatie (5.1.1c)                             | Geen inhoudelijk verschil.  |
| 4. | Bijzondere persoonsgegevens (10.1d)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bijzondere persoonsgegevens (5.1.1d)</li> <li>• Nationale identificatienummers (5.1.1e)</li> </ul> | De Woo maakt anders dan de Wob een onderscheid tussen de bijzondere persoonsgegevens en nationale identificatienummers. |
| 5. | Internationale betrekkingen (10.2a)  | Internationale betrekkingen (5.1.2a)  | Geen inhoudelijk verschil.  |
| 6. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Economische of financiële belangen van de Staat (10.2b)</li> <li>• Economische of financiële belangen van de Staat met een vertrouwelijk karakter, ihkv milieu-informatie (10.5)</li> </ul> | Economische of financiële belangen van de Staat (5.1.2b)  | Geen inhoudelijk verschil, al vervangt één uitzonderingsgrond in de Woo twee uitzonderingsgronden in de Wob.            |
| 7. | Opsporing en vervolging van strafbare feiten (10.2c)   | Opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1.2c)   | Geen inhoudelijk verschil.  |

|     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
| 8.  | Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (10.2d)        | Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (5.1.2d)   | Geen inhoudelijk verschil.  |
| 9.  | Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2e)                | Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2e)   | Geen inhoudelijk verschil.  |
| 10. | Belang van eerste kennisneming door de geadresseerde (10.2f)        | Belang van eerste kennisneming door de geadresseerde (5.1.4)  | Geen inhoudelijk verschil (al betreft het niet langer een uitzonderingsgrond, maar gaat het om een processuele bepaling).   |
| 11. | Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2g) I | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, niet zijnde milieu-informatie (5.1.2f)</li> <li>• Bescherming van het milieu (5.1.2g) (zie ook nr. 14)</li> <li>• Beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (5.1.2h) (zie ook nr. 15)</li> <li>• Goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1.2i)</li> </ul> | Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling kan onder de Wob voor diverse situaties als uitzonderingsgrond gelden. In de Woo komen voor vier situaties afzonderlijke (specifieke) uitzonderingsgronden. |

|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
| 12. | Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2g) II  | Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (5.1.5)   | Anders dan onder de Wob, kan onder de Woo alleen nog een beroep op deze uitzonderingsgrond worden gedaan in uitzonderlijke gevallen. Tevens kan deze uitzonderingsgrond niet naast een andere uitzonderingsgrond (subsidiar) worden toegepast. |
| 13. | Vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens zijnde milieu-informatie (10.4) | Vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens, zijnde milieu-informatie (5.1.6) | Geen inhoudelijk verschil.   |
| 14. | Bescherming van het milieu ihkv milieu-informatie (10.7a)   | Bescherming van het milieu (5.1.2g)   | Anders dan onder de Wob, geldt deze uitzonderingsgrond onder de Woo óók voor informatie niet zijnde milieu-informatie.   |
| 15. | Beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage ihkv milieu-informatie (10.7b)      | Beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (5.1.2h)                              | Anders dan onder de Wob, geldt deze uitzonderingsgrond onder de Woo óók voor informatie niet zijnde milieu-informatie.   |

|     |   |  |   |
|-----|---|--|---|
| 16. | Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (11.1)   | <p>1. Sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld t.b.v. formele bestuurlijke besluitvorming? Verstrekken, tenzij het voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad (5.2.3)</p> <p>2. Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting ihkv de goede en democratische bestuursvoering (5.2.2)</p> <p>3. Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (5.2.1)</p> | <p>Anders dan onder de Wob, worden persoonlijke beleidsopvattingen onder de Woo vaker openbaar. Uitgangspunt is dat dit in ieder geval aan de orde is als het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld t.b.v. formele bestuurlijke besluitvorming.</p> |
| 17. | Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting ihkv de goede en democratische bestuursvoering (11.2) | Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting ihkv de goede en democratische bestuursvoering (5.2.2)   | Geen inhoudelijk verschil   |
| 18. | -   | Informatie ouder dan vijf jaar (5.3)   | Indien de documenten ouder zijn dan vijf jaar, zal gedurende de beoordeling bij een beroep op een uitzonderingsgrond extra gemotiveerd worden waarom het bedoelde belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.   |

**Bijlage 1 – Inventarislijst**

in rood: wijzigingen / aanvullingen t.o.v. bestreden besluit

| Nr. | Document                    | Datum           | Herbeoordeling | Uitzonderingsgrond of Woo nvt |
|-----|-----------------------------|-----------------|----------------|-------------------------------|
| 1   | E-mailbericht               | 1 april 2020    | deels          | 5.1-2e, 8.8/Wjsg              |
|     | beschikking Hof (art. 12Sv) | 31 maart 2020   | -              | 8.8/Wjsg                      |
|     | verslag AG aan Hof          | 5 maart 2020    | -              | 8.8/Wjsg                      |
| 2   | E-mailbericht               | 18 mei 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
|     | printscreen tweet           | 16 mei 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
| 3   | E-mailbericht               | 19 mei 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
|     | conceptoplegnotitie         | 24012020        | deels          | 5.1-2e                        |
|     | scenario's                  | 24012020        | deels          | 5.1-2d                        |
| 4   | E-mailbericht               | 20 mei 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
|     | gebiedsverbod               | 20 mei 2020     | deels          | 5.1-2e, 8.8/Wpg               |
| 5   | E-mailbericht               | 22 mei 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
|     | WOM-brief (getekend)        | 1 februari 2019 | deels          | 5.1-2e                        |
|     | WOM-brief (getekend)        | 21 mei 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
| 6   | E-mailbericht               | 25 mei 2020     | deels          | 5.1-2e, 8.8/Wpg               |
| 7   | E-mailbericht               | 29 mei 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
|     | conceptoplegnotitie         | 24012020        | deels          | 5.1-2e                        |
| 8   | E-mailbericht               | 29 mei 2020     | deels          | 5.1-2e, 5.2-1                 |
| 9   | E-mailbericht               | 3 juni 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
| 10  | E-mailbericht               | 5 juni 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
|     | WOM-brief (concept)         | 05062020        | deels          | 5.1-2e                        |
| 11  | E-mailbericht               | 6 juni 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
|     | WOM-brief (concept)         | 06062020        | deels          | 5.1-2e                        |
| 12  | E-mailbericht               | 6 juni 2020     | deels          | 5.1-2e                        |
| 13  | E-mailbericht               | 24 juni 2020    | deels          | 5.1-2e                        |
|     | WOM-brief (concept)         | 24062020        | deels          | 5.1-2e                        |
|     | WOM-brief (getekend)        | 1 februari 2019 | deels          | 5.1-2e                        |
| 14  | E-mailbericht               | 25 juni 2020    | deels          | 5.1-2e                        |



|           |  |                     |          |              |
|-----------|--|---------------------|----------|--------------|
|           | conceptoplegnotitie  |                     | deels    | 5.1-2e       |
| <b>15</b> | E-mailbericht  | 26 juni 2020        | deels    | 5.1-2e       |
| <b>16</b> | E-mailbericht  | 26 juni 2020        | deels    | 5.1-2e       |
|           | WOM-brief (getekend)   | 25 juni 2020        | deels    | 5.1-2e       |
| <b>17</b> | E-mailbericht  | 29 juni 2020        | deels    | 5.1.2e       |
|           | proces-verbaal<br>mondelijke uitspraak<br>bestuursrechter in<br>voorlopige voorziening<br>(AMS 20/3550 d.d. 27<br>juni 2020) | 27 juni 2020        | -        | 8.8/8:79 Awb |
| <b>18</b> | E-mailbericht  | 7 juli 2020         | deels    | 5.1-2e       |
|           | 4Boplegger   |                     | deels    | 5.12e        |
| <b>19</b> | E-mailbericht  | 7 juli 2020         | deels    | 5.1-2e       |
|           | WOM-brief (concept)  | 070702020           | deels    | 5.1-2e       |
| <b>20</b> | E-mailbericht  | 8 juli 2020         | deels    | 5.1-2e       |
|           | WOM-brief (concept)  | 070702020           | deels    | 5.1-2e       |
| <b>21</b> | E-mailbericht  | 26 juni 2020        | deels    | 5.1-2e       |
|           | WOM-brief (getekend)   | 25 juni 2020        | deels    | 5.1-2e       |
| <b>22</b> | E-mailbericht  | 9 juli 2020         | deels    | 5.1-2e       |
|           | scenario's   | 07062020            | deels    | 5.1-2d       |
| <b>23</b> | E-mailbericht  | 9 juli 2020         | deels    | 5.1-2e       |
|           | WOM-brief (getekend)   | 9 juli 2020         | deels    | 5.1-2e       |
| <b>24</b> | E-mailbericht  | 10 juli 2020        | deels    | 5.1-2e       |
|           | WOM-brief (getekend)   | 9 juli 2020         | deels    | 5.1-2e       |
| <b>25</b> | E-mailbericht  | 13 juli 2020        | deels    | 5.1-2e       |
| <b>26</b> | E-mailbericht  | 19 augustus<br>2020 | deels    | 5.1-2e       |
|           | 4Coplegger   |                     | deels    |              |
| <b>27</b> | E-mailbericht  | 4 september<br>2020 | deels    | 5.1-2e       |
|           | beleidslijn politie  |                     | openbaar |              |
|           | overzicht incidenten   |                     | deels    | 8.8/Wpg      |

|           |  |  |                         |                                 |
|-----------|--|--|-------------------------|---------------------------------|
| <b>28</b> | E-mailbericht  | 4 september 2020                               | deels                   | 5.1-2e                          |
| <b>29</b> | E-mailbericht  | 6 september 2020                               | deels                   | 5.1-2e                          |
| <b>30</b> | E-mailbericht<br>besluit (concept)                         | 16 september 2020                              | deels<br>deels          | 5.1-2e<br>5.1-2e                |
| <b>31</b> | E-mailbericht<br>oplegnotitie<br>aanpak protesten          | 23 september 2020                              | deels<br>deels<br>deels | 5.1-2e<br>5.1-2e<br>5.1-2e      |
| <b>32</b> | E-mailbericht  | 28 september 2020                              | deels                   | 5.1-2e                          |
| <b>33</b> | E-mailbericht  | 30 september 2020                              | deels                   | 5.1-2e                          |
| <b>34</b> | E-mailbericht<br>bijlagen (mails)                          | 5 oktober 2020                                 | deels<br>deels          | 5.1-2e<br>5.1-2e                |
| <b>35</b> | E-mailbericht  | 15 oktober 2020                                | deels                   | 5.1-2e                          |
| <b>36</b> | E-mailbericht<br>WOM-brieven (concept)                     | 16 oktober 2020<br>16 oktober 2020             | deels<br>deels          | 5.1-2e<br>5.1-2e                |
| <b>37</b> | E-mailbericht  | 20 oktober 2020                                | deels                   | 5.1-2e                          |
| <b>38</b> | E-mailbericht<br>WOM-brief (concept)                       | 22 oktober 2020                                | deels<br>deels          | 5.1-2e<br>5.1-2e                |
| <b>39</b> | E-mailbericht<br>WOM-brief (getekend)                      | 5 juni 2020<br>5 juni 2020                     | deels<br>deels          | 5.1-2e<br>5.1-2e                |
| <b>40</b> | E-mailbericht<br>WOM-brieven (getekend)                    | 22 oktober 2020                                | deels<br>deels          | 5.1-2e<br>5.1-2e                |
| <b>41</b> | E-mailbericht<br>conceptbeantwoording<br>vragen raadsleden | 17 november 2020<br>Simons 28/5<br>Simons 17/9 | deels<br>deels          | 5.1-2e, 5.2-1, 5.1-2i<br>5.1-2e |

|           |   |                                      |                |                          |
|-----------|---|--------------------------------------|----------------|--------------------------|
|           |   | Van Soest 3/9<br>Taimounti 3/9       |                |                          |
| <b>42</b> | E-mailbericht   | 17 november 2020                     | deels          | 5.1-2e                   |
| <b>43</b> | E-mailbericht<br>WOM-brief (getekend)                           | 23 november 2020<br>23 november 2020 | deels<br>deels | 5.1-2e<br>5.1-2e         |
| <b>44</b> | E-mailbericht<br>WOM-brief (getekend)                           | 25 november 2020<br>25 november 2020 | deels<br>deels | 5.1-2e<br>5.1-2e         |
| <b>45</b> | E-mailbericht   | 3 december 2020                      | deels          | 5.1-2e                   |
| <b>46</b> | E-mailbericht<br>kennisgeving                                   | 2 december 2020<br>1 december 2020   | deels<br>deels | 5.1-2e, 5.1-2i<br>5.1-2e |
| <b>47</b> | E-mailbericht   | 7 december 2020                      | deels          | 5.1-2e, 5.2-1, 5.1-2i    |
| <b>48</b> | E-mailbericht   | 8 december 2020                      | deels          | 5.1-2e                   |
| <b>49</b> | E-mailbericht   | 9 december 2020                      | deels          | 5.1-2e                   |
| <b>50</b> | E-mailbericht<br>kennisgeving                                   | 9 december 2020<br>8 december 2020   | deels<br>deels | 5.1-2e<br>5.1-2e         |
| <b>51</b> | E-mailbericht   | 10 december 2020                     | deels          | 5.1-2e                   |
| <b>52</b> | E-mailbericht   | 11 december 2020                     | deels          | 5.1-2e                   |
| <b>53</b> | E-mailbericht   | 16 januari 2021                      | deels          | 5.1-2e                   |
| <b>54</b> | E-mailbericht<br>brieven (getekend)                             | 17 juni 2021<br>16 juni 2021         | deels<br>deels | 5.1-2e<br>5.1-2e         |
| <b>55</b> | E-mailbericht<br>twee raadsadressen<br>(brieven aan de raad) en | 30 september 2021<br>3-6-2021, 7-6-  | deels<br>deels | 5.1-2e<br>5.1-2e         |

|           | de conceptantwoorden   | 2021   |       |                         |
|-----------|--|--|-------|-------------------------|
| <b>56</b> | Agenda   | 30 mei 2016  | deels | br                      |
| <b>57</b> | Oplegnotitie met bijlagen<br><br>Conceptbrief raad,<br>conceptantwoord<br>raadsadres, feitenrelaas<br>politie, brief<br>eenheidsleiding      | 30 mei 2016<br><br>30-6-21, 30-6-<br>21, 10-5-21,<br>10-5-21                     | deels | 5.1-2e                  |
| <b>58</b> | Agenda   | 7 november<br>2018   | deels | br                      |
| <b>59</b> | Oplegnotitie met bijlagen<br><br>Concept<br>handelingsperspectief,<br>foto's, concept brief,<br>afschrift raadsbrief,<br>Wom-brieven         | 7 november<br>2018<br><br>7-11-2018, 7-<br>11-2018, 28-4-<br>2017, 28-4-<br>2017 | deels | 5.1-2e, 5.1-2d          |
| <b>60</b> | Agenda   | 4 maart 2019   | deels | br                      |
| <b>61</b> | Besluitenlijst   | 4 maart 2019   | deels | br, 5.1-2e              |
| <b>62</b> | Oplegnotitie met bijlage<br><br>Geactualiseerd<br>handelingsperspectief  | 4 maart 2019   | deels | 5.1-2e, 5.1-2d          |
| <b>63</b> | Besluitenlijst   | 5 juni 2020  | deels | br, 5.1-2e              |
| <b>64</b> | Agenda   | 8 juni 2020  | deels | br, 5.1-2e              |
| <b>65</b> | Besluitenlijst   | 8 juni 2020  | deels | br, 5.1-2e              |
| <b>66</b> | Agenda   | 1 juli 2020  | deels | br, 5.1-2e              |
| <b>67</b> | Oplegnotitie met bijlagen<br><br>Geactualiseerde<br>handelingsperspectief,<br>foto, situatieschets,<br>raadsadres en<br>conceptbeantwoording | 1 juli 2020<br><br>1-7-2020, 18-<br>5-2020, 1-7-<br>2020                         | deels | 5.1-2e, 5.1-2d, 8.8/Wpg |
| <b>68</b> | Besluitenlijst   | 1 juli 2020  | deels | br, 5.1-2e              |
| <b>69</b> | Besluitenlijst   | 1 oktober 2020   | deels | br, 5.1-2e              |
| <b>70</b> | Besluitenlijst   | 14 december<br>2020  | deels | br, 5.1-2e              |
| <b>71</b> | Oplegnotitie   | 26 april 2021  | deels | br, 5.1-2e              |



10.2.e (AP Amsterdam)

---

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:35  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam) 8.8/Wpg  
**Onderwerp:** FW: Doorst: 12Sv Beschikking  
**Bijlagen:** Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf; verslag .pdf 8.8./Wpg

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
10.2.e

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Amsterdam  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e [om.nl](mailto:om.nl)

---

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e@om.nl>  
**Verzonden:** woensdag 1 april 2020 15:58  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e@om.nl> 8.8/Wpg  
**Onderwerp:** Doorst: 12Sv Beschikking

10.2.e ter info!  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e@om.nl>  
**Datum:** 1 april 2020 om 14:30:23 CEST  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e@om.nl> 8.8/Wpg  
**Onderwerp:** 12Sv Beschikking

Hoi 10.2.e  
Fijn, deze is afgewezen!  
Groet, 10.

10.2.e (AP Amsterdam)

---

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:35  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Incidnet Dam vandaag zaterdag 16 mei 2020 - 10.2.e belaagd  
**Bijlagen:** Tweet 10.2.e 16 mei 2020.pdf

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
 10.2.e

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam  
 10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e [om.nl](mailto:om.nl)

---

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e@om.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 09:37  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e@om.nl>  
**Onderwerp:** FW: Incidnet Dam vandaag zaterdag 16 mei 2020 - 10.2.e belaagd

Uitsluitend ter informatie, denk ik dan maar.

10.2.e

---

**Van:** AP-Amsterdam (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 09:32  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Incidnet Dam vandaag zaterdag 16 mei 2020 - 10.2.e belaagd

Goedemorgen,

Wat hiermee te doen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 Front- en Backoffice Serviceportaal OM

Openbaar Ministerie  
 Bezoekadres : IJdok 163, 1013 MM Amsterdam  
 Postadres : Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam  
 ☎ 088-6991200 6<sup>e</sup> etage

**Van:** 10.2.e [mailto:10.2.e]  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 21:11  
**Aan:** [MailboxraadscommissieAZvoorburgers@amsterdam.nl](mailto:MailboxraadscommissieAZvoorburgers@amsterdam.nl)  
**CC:** Femke Halsema; Frank Paauw; AP-Amsterdam (AP Amsterdam); 10.2.e Secretariaat OOV; 10.2.e  
**Onderwerp:** Incident Dam vandaag zaterdag 16 mei 2020 - 10.2.e belaagd

Raadsleden,

Jullie zullen ongetwijfeld wederom bestookt worden om iets te doen aan 'de situatie op de Dam' nav van het incident vandaag (zie bijlage).

De jongens die 10.2.e belaagden vandaag kennen we niet. Maar laten we duidelijk zijn... Iedereen moet met z'n poten van 10.2.e afblijven. Het was niks ernstigs btw. 10.2.e stond daarna gewoon weer te demonstreren. Ongetwijfeld wordt dit pro-Palestina activisten wederom in de schoenen geschoven, maar wij zijn niet verantwoordelijk voor mensen die komen aanlopen en reageren op een Israelische vlag... Dat gebeurt ook als wij niet in de buurt zijn, zoals we hebben kunnen zien bij HaCarmel.

Wel verzoek ik jullie onderscheid te blijven maken tussen Jodenhaat en Israelhaat. De Israelhaat zal vrees ik nog ernstig toenemen als Israel delen van de Westbank gaat annexeren waar het nu naar uit ziet.

Anyways... Wat voor haat het ook is... Wij veroordelen sterk wat deze jongens deden... Maar nogmaals, we kennen ze niet..

Mochten jullie in een nieuwe geheime... euhh... besloten meeting verder bijgepraat worden door de driehoek over 'de situatie op de Dam', dan verzoeken wij jullie daar niet aan mee te werken. Er is geen enkele goede reden om dat in een geheime/besloten meeting te doen. Zo'n debat hoort thuis in de commissie AZ en/of de raad en in alle openheid. Het is stuitend dat Halsema keer op keer vragen in de commissie AZ of raad over 'de situatie op de Dam' afkapt.

Wij kunnen bij een open debat reageren op wat er gezegd wordt. En helaas hebben we al diverse keren moeten constateren dat informatie van de politie niet klopt. Mede daarom is zo'n open debat essentieel.

Ik wijs jullie nogmaals op dit artikel - voorgelegd aan politie, OM en stadsbestuur - waarin 6 bewezen valse verklaringen van agenten beschreven worden.

<https://10.2.e/hetze-tegen-pro-palestina-activisten/>

Voorts zijn er nog diverse rectificatieverzoeken in behandeling...

Keep you posted!

Groet,

10.2.e

10.2.e  
10.2.e



Email: 10.2.e

Web: 10.2.e

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.

For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.

10.2.e

Aanval op 10.2.e vandaag op de Dam.

#Antisemitisme, haat tegen #Joden 🇮🇸 & #Israël 🇮🇱

Is dit uw #Nederland?  
Mijn Nederland 🇳🇱 is het niet.

I stand with #Israel 🇮🇱

[Translate Tweet](#)



6:27 PM · May 16, 2020 · [Twitter for iPhone](#)

25 Retweets 32 Likes

10.2.e (AP Amsterdam)

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:35  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Aangekondigde demonstratie d.d. 24 mei 2020  
**Bijlagen:** Driehoek Flap\_protesten op de Dam 24012020.doc; Scenariosessie de Dam 24012020.docx

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
 10.2.e

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam  
 10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e [om.nl](mailto:om.nl)

**Van:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 21:52  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e@om.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aangekondigde demonstratie d.d. 24 mei 2020

Beste 10.2., 10.2.e en 10.2.e

Allereerst dank voor jullie medewerking om in ieder geval één persoon voorlopig uit het gebied te krijgen. Het besluit ligt voor bij de burgemeester en we verwachten voor het weekend een reactie.

Helaas is het ons niet gegund om ons nu enkel te blijven focussen op Covid-19 maar komt demonstrerend Nederland ook weer tot leven. Dit leidt direct weer tot onrust, gedoe en geweld op de Dam.

Eerder heb ik bijgevoegde concept flap en scenario-uitwerking met jullie gedeeld maar deze is nog steeds niet door de driehoek vastgesteld. Hetzelfde geldt voor de raadsbrief in concept. Op de reacties van 10.2.e en 10.2.e op deze stukken kom ik graag later terug. Op 8 juni komt het op de agenda van de driehoek en op 1 juni dien ik de stukken hiervoor afgestemd aan te leveren.

Voorop staat nu komend weekend en ik zou jullie willen vragen om (conform de flap/scenario's) het volgende te steunen:

- Voorlopig geen pro-Israël en pro-Palestina protesten (demonstraties of eenmensprotesten) meer op de Dam;

- De aangemelde demonstraties krijgen een WOM brief met verwijzingen naar ieder een verschillend plein in de omgeving. Laat de specifieke keuzes voor de pleinen in eerste instantie bij politie.
- Aanvullend geldt de 1,5 meter regel.

Kunnen jullie je daarin vinden?

De verwachting is wel dat zeker 10.2. wel een voorlopige voorziening in zal zetten, dus daarbij rekenen we ook op jullie onderbouwingen, die ook de rechtelijke toets doorstaan.

Groet,

10.2

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 18:21

**Aan:** 10.2.e

**CC:** 10.2.e ; Oud Ammerveld, 10.2.e (G.A.M.) ; 10.2.e ; Grootes, Dirk (D.)

**Onderwerp:** Aangekondigde demonstratie d.d. 24 mei 2020

10.2.e

Aanstaande zondag is het een Pro Israël weekend.

Waarschijnlijk heb je al gezien dat naast de heer 10.2.e ook de heer 10.2.e een demonstratie op de Dam heeft aangekondigd op 24/5/2020.

10.2.e wil demonstreren tegen het feit dat de nieuwe Israëlische regering heeft aangekondigd om nieuwe annexaties op de Westbank door te voeren.

Daarnaast zullen de heren 10.2.e en 10.2.e uiteraard ook wel aanwezig zijn.

Gelet op deze cocktail, verwachten wij als Politie dat dit de nodige problemen gaat opleveren in het kader van de Openbare orde.

Omdat het een Pro Israël weekend is, is mijn voorstel om de heer 10.2.e een andere locatie aan te wijzen middels een WOM brief.

Uiteraard in het achterhoofd houdende dat 10.2.e afgelopen weekend (PP weekend) heeft gedemonstreerd op de Dam en 10.2.e hier een mail over heeft gestuurd.

In afwachting van de reactie van OOV,

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Bureau Burgwallen

10.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die

van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

-----

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

---

# Driehoek

---

## Agendapunt X: Protesten op de Dam

|                        |              |
|------------------------|--------------|
| Vergadering:           | Driehoek     |
| Agendapunt:            | X            |
| Ingebracht door:       | Bestuur, OOV |
| Behandelend ambtenaar: | 10.2.e       |

---

### Gevraagd besluit

1. Kunt u instemmen met een stevigere lijn?
2. Kunt u instemmen met de daarop gebaseerde handelingsperspectieven;

---

### Aanleiding en context

De pro-Palestina en pro-Israël protesten op de Dam nemen een prominente plaats in de discussie rondom het demonstratiebeleid. Een handvol personen blijft met grote regelmaat vooral op de Dam voor wanordelijkheden zorgen. Daarnaast worden de driehoeksleden in toenemende mate geconfronteerd met meldingen van vermeend antisemitisme en geweld gepleegd door deze personen.

Het aantal demonstraties en eenmensprotesten op de Dam is tijdens de eerste weken in de coronacrisis afgenomen, maar is alweer drie weken in volle omvang op de Dam aanwezig. De politie meldt dat dit specifiek op de Dam tussen de gekende pro-Israël en pro-Palestina demonstranten al tot meerdere incidenten heeft geleid, waarbij ook geweld is gebruikt. Ook leidt het optreden van de politie tot een continu dilemma in de overweging 'wat is de juiste wijze van optreden?' en 'wanneer doen we het goed?'.

Optreden ten aanzien van de betrokkenen leidt voortdurend tot discussies met hen, hun omgeving, medestanders of tegenstanders. Met regelmaat worden onmogelijke situaties en gelegenheden gecreëerd opdat we het als overheid niet goed kunnen doen.

Betrokkenen manifesteren zich op de Dam als individu maar worden omringt, aan beide zijden, door tal van mede- en tegenstanders. Deze personen cirkelen om onze hoofdrolspelers, doen een stap naar voren om de provocatie jegens de ander kracht bij te zetten. Maar wordt iemand uit 'hun kamp' aangesproken dan stappen zij naar voren om escalatie te voeden, of stappen zij achteruit om niet zelf het haasje te worden. In drie weken tijd zijn er diverse escalaties geweest. Omdat beide partijen tegenover elkaar voortdurend het tegenovergestelde ten opzicht van elkaar stellen is het ook steeds 'de een tegenover de ander'. Van de politie wordt dan verwacht de camerabeelden te analyseren, het juiste ter plekke te oordelen, en te handelen waarbij over het algemeen beide kampen een duit in het zakje tot escalatie hebben gedaan. Omdat dit wederkerig voor beiden partijen niet tot het gewenste resultaat leidt, wordt al snel door de een of de ander de weg naar het doen van klacht, of aangifte ingeslagen. Daarnaast plaatsen beide partijen de gebeurtenissen en ontwikkelingen op de Dam, ten opzichte van elkaar en

## -Oplegnotitie-

tegenover de politie, op social media. Daarbij wordt vaak de houding gehanteerd van het publieke pamflet dat duidelijk moet maken dat zij in hun rechten zijn geschaad en dat de ander hen het leven bewust en gericht zuur maakt. Bij het plaatsen van de filmpjes, foto's en nodige tweets wordt niet geschroomd het beeld te framen naar hun eigen welgenoegen, wordt weerwoord weggelaten, of de situatie zo geframed dat de plaatser ervan zichzelf in de slachtofferrol plaatst.

De gebeurtenissen in verleden, en de ontwikkelingen in deze covid-herstelfase laten helder zien dat er bij voortdurend sprake is van escalatie. Er ontstaat elk weekend een gespannen situatie tussen beide partijen, waar de politie als arbiter het 'niet goed mag doen'. De confrontaties vinden gretig publiek, waardoor er veelvuldig situaties ontstaan die niet passen binnen de anderhalve meter samenleving, maar die naar onze mening ook niet passen bij de uitstraling die we op de Dam graag willen zien. Het is een prachtig plein, die waardigheid verdient van allen die zich er begeven. Een waardigheid die met zekerheid niet vervuld kan worden op het moment dat deze beiden partijen zich op dit terrein bevinden.

Dit alles overziende leidt het tot:

- Anderhalve meter wordt niet nageleefd: het staat vol op de Dam met name op de plekken waar de demonstrerenden en protesterenden zich bevinden;
- Partijen zoeken bewust de confrontatie ten op zicht van elkaar;
- Er is vanuit beide zijden sprake van een 'geacteerd eenmensprotest', want om hen heen staan sympatisanten van beide zijden;
- Voortdurend elkaar uitdagen en de confrontatie zoeken;
- Daarbij steun vanuit elk hen zijde van de omstanders;
- Bij de komst van de (vele) politie op de Dam treedt vooral de heer 10.2.e hen tegemoet om zijn beklag te doen over 'de ander';
- 10.2.a maakt gebruik van een grote plek op de Dam met een veelheid aan postermateriaal op de grond en een karretjes met daarop vele vlaggen. Het geheel ziet er A verzorgd uit, en die B meer en meer uitdijt, en C nmm niet aansluit bij het conexxe recht;
- Bij optreden voor of tegen de een of de ander geeft het steeds vanuit het front een meegaande provocerende beweging, en vanuit het tegenfront een tegengaande provocerende beweging;
- Optreden en handelen door de collega's leidt tot voortdurende discussie met 'de ander', wat ook uitmondt in over en weer aangifte of klacht (willen) doen;
- Niet lang na een gebeurtenis op de Dam, van welke aard of omvang dan ook, wordt deze op verschillende sociale media gepost, met het doel zichzelf als slachtoffer neer te zetten, slachtoffer van het kwaad door de ander.

Ter bescherming van het demonstratierecht van een ieder, geeft dit aanleiding om stevigere maatregelen richting deze subjecten. Deze flap geeft hiertoe een voorstel.

## -Oplegnotitie-

### **Korte bestuurlijke samenvatting**

---

#### **Ad 1) Stevigere lijn**

De driehoek heeft al jaren geïnvesteerd om specifiek deze demonstraties beter te reguleren zonder ingrijpende maatregelen te nemen in het demonstratierecht. Dit alles heeft echter niet tot het gewenste resultaat geleid. Voorstel is nu om (1) tot een zero-tolerance beleid te komen voor die personen waarvan bekend is dat ze vaker betrokken zijn bij incidenten en (2) dit jaar geen pro-Israël of pro-Palestina demonstraties toe te staan op de Dam. Hierbij stellen we de volgende uitgangspunten voor:

- Indien iemand zich op de Dam onnodig opdringt, een ander lastig valt, uitjouwt, vecht of op andere wijze de orde verstoort, wordt deze persoon direct aangehouden.
- De driehoek voorziet elkaar van voldoende onderbouwing om tot een actueel overzicht te komen van personen die zich in het recente verleden hebben misdragen zodat op deze personen een gerichte aanpak kan komen. Indien deze personen ook de openbare orde verstoren, krijgen zij verwijderingsbevelen (gebiedsverbod).
- Deze personen worden ook bij een demonstratie niet meer geduld op de Dam, gezien het risico op herhaling. Zij worden door de politie verwezen naar een door de politie aan te wijzen locatie.
- Eenmensprotesten kunnen worden gezien als demonstraties aangezien over het algemeen sprake is van aanwas, aanwezigheid van gelijkgestemden op de Dam en de aanwezigheid van een collectieve ondersteuning (o.a. online) en organisatie.
- Elke niet aangemelde demonstratie van pro-Israël of pro-Palestina – ongeacht de inhoud van het protest – wordt na instemming van de burgemeester ontbonden, gezien de gerede vrees voor wanordelijkheden.
- Aangemelde demonstraties van pro-Israël of pro-Palestina demonstraties worden niet toegestaan op de Dam en krijgen middels een Wom brief een andere locatie aangewezen

#### **Ad 2) Geactualiseerd handelingsperspectief**

Op basis van de huidige stand van zaken en het informatiebeeld is een nieuw handelingsperspectief opgesteld waarin een aantal scenario's zijn uitgewerkt op basis van bovenstaande uitgangspunten.

### **Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)**

---

Afgestemd met OM, Politie, DJZ en Communicatie

### **Meegezonden stukken**

---

Raadsbrief (ter kennisname)



**-Oplegnotitie-**

**Communicatie:**

---

| Scenario's  | Grondslag  | Handelingsperspectief | Best. besluit? |
|---|------------|-----------------------|----------------|
| <p>1 Niet aangemelde demonstratie op de Dam met gekende personen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen sprake van kennisgeving (is verplicht maar op zichzelf geen grond om demonstratie te ontbinden).</li> <li>• Twee of meer personen op het plein die een gelijksoortige meningsuiting hebben (vlag/uiting van zelfde organisatie of land)</li> <li>• Ze bevinden zich op de Dam en daarmee in zicht van elkaar en in de mogelijkheid om in contact te staan met elkaar. Wordt gezien als collectief.</li> <li>• Op basis van de mutaties kan verondersteld worden dat hieruit wanordelijkheden volgen. Speelt mee dat Dam heel druk is.</li> </ul> | Wom        |                       | JA             |
| <p>2 Niet aangemeld eenmensprotest op de Dam van gekend persoon</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen sprake van kennisgeving (is ook geen wettelijke verplichting).</li> <li>• Een gekend persoon doet (mondeling) uiting pro- of tegen Israël of pro- of tegen Palestina of daaraan verbonden bewegingen.</li> <li>• Op basis van de mutaties over deze persoon kan verondersteld worden dat aanwas ontstaat en hieruit wanordelijkheden kunnen volgen. Speelt mee dat Dam heel druk is.</li> </ul>   | APV        |                       | JA             |
| <p>3 Gekend persoon sluit zich aan bij andere aangemelde demonstratie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Denk aan aansluiting bij Oeigoeren, Falun Gong, etc.</li> <li>• Op basis van de mutaties kan verondersteld worden dat hieruit wanordelijkheden kunnen volgen.</li> </ul>   | APV        |                       | NEE            |
| <p>4 Kennisgeving van een demonstratie op de Dam vanuit pro-Palestina of pro-Israël</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kennisgeving van de pro-Palestina/Pro-Israël demonstratie</li> <li>• Op basis van de mutaties kan verondersteld worden dat hieruit wanordelijkheden volgen. Speelt dat Dam heel druk is.</li> </ul>  | WOM        |                       | JA             |
| <p>5 Kennisgeving van een eenmensprotest op de Dam door gekende persoon</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kennisgeving van de pro-Palestina/Pro-Israël eenmensprotest (is niet verplicht)</li> <li>• Op basis van de mutaties kan verondersteld worden dat; <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Aanwas ontstaat (wordt gezien als demonstratie)</li> <li>○ hieruit wanordelijkheden volgen. Speelt dat Dam heel druk is.</li> </ul> </li> </ul>   | WOM<br>APV |                       | JA             |
| <p>6 Niet aangemelde demonstratie elders (niet op de Dam) met gekende personen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen sprake van kennisgeving.</li> <li>• Twee of meer personen op het plein die een gelijksoortige meningsuiting hebben (vlag/uiting van zelfde organisatie of land)</li> <li>• Ze bevinden zich op het plein en daarmee in zicht van elkaar en in de mogelijkheid om in contact te staan met elkaar. Wordt gezien als collectief.</li> <li>• Op basis van de mutaties kan verondersteld worden dat hieruit wanordelijkheden volgen.</li> </ul>   | WOM        |                       | NEE            |
| <p>7 Niet aangemeld eenmensprotest elders (niet op de Dam) van gekend persoon</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen sprake van kennisgeving.</li> <li>• Een gekend persoon doet (mondeling) uiting pro- of tegen Israël of pro- of tegen Palestina of daaraan verbonden bewegingen.</li> </ul>  | APV        |                       | NEE            |

| 8 Aangemelde demonstratie elders (niet op de Dam) of demonstratie/eenmensprotest op aangewezen plek (zie 5, 6) door gekende personen. | WOM APV |  |  |     |
|---|---------|--|--|-----|
|   |         |  |  | NEE |
|   |         |  |  | JA  |
|   |         |  |  | JA  |

PROEFVERSIE

10.2.e (AP Amsterdam)

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:36  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Gebiedsverbod  
**Bijlagen:** Gebiedsverbod 10.2.e 190520.pdf

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
 10.2.e

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam

10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e [om.nl](#)

**Van:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 16:24  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@om.nl>; 10.2.e (AP Amsterdam)  
**CC:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Gebiedsverbod

Beste allemaal,

Bijgevoegd vinden jullie het door de voorzitter ondertekende gebiedsverbod voor de heer 10.2.e. Zojuist heb ik met 10.2.e afgesproken dat de politie het verbod aan hem zal uitreiken.

Later vandaag kom ik nog bij jullie terug met een lijn en wom-brief voor komend weekend.

Dank en groet,  
 10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

## Gebiedsverbod

### DE VOORZITTER VAN DE VEILIGHEIDSREGIO AMSTERDAM-AMSTELLAND

#### BEVEELT TER HANDHAVING VAN DE OPENBARE ORDE:

In het kader van de Wet maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast (WMBVEO), gelet op artikel 172a Gemeentewet:

Dat u, de heer 10.2.e geboren te 10.2.e op 10.2.e, wonende 10.2.e te 10.2.e, een gebiedsverbod wordt opgelegd voor de omgeving van de Dam op de weekenddagen (zaterdag en zondag) van 12:00 uur tot 20:00 uur geldend tot en met 23 augustus 2020 (3 maanden).

Dit gebiedsverbod houdt in dat u zich, op de hiervoor genoemde dagen en binnen de genoemde tijdstippen niet in de omgeving van de Dam mag begeven. Dit gebied is gespecificeerd en opgenomen in de bijgevoegde gebiedskaart.

Het gebiedsverbod gaat in op de datum van bekendmaking van dit besluit. Het gebiedsverbod geldt voor de maximale duur van 3 maanden binnen achttien maanden, gerekend vanaf de dag waarop het besluit is bekendgemaakt.

Overtreding van dit bevel is een misdrijf en is strafbaar gesteld op grond van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht. De maximale strafbedreiging is ten hoogste drie maanden gevangenisstraf of een geldboete oplopend tot €4100,- (tweede categorie).

#### Rapportage van de Politie, Eenheid Amsterdam

Uit de rapportages van de politie dd. 20 februari 2020 en 14 mei 2020 is mij gebleken dat u herhaaldelijk de openbare orde heeft verstoord. U heeft in het verleden structureel overlastgevend en/of strafbaar gedrag vertoond, zowel individueel als in groepsverband in Amsterdam. Ik wijs hierbij op de volgende relevante incidenten (in chronologische volgorde):

Zondag 25 augustus 2019 - BRON: BVH



Zaterdag 31 augustus 2019 - BRON: BVH



bovenstaande passages: Wpg

onderstaande passages: Wpg


Zaterdag 28 september 2019 - BRON: BVH




Zondag 29 september 2019 - BRON: BVH



Zaterdag 12 oktober 2019 - BRON: BVH



Zondag 10 november 2019 - BRON: BVH



Zondag 29 december 2019, BRON: BVH



onderstaande passages: Wpg

Zaterdag 4 januari 2020 - BRON: BVH

Zondag 5 januari 2020 - BRON: BVH

Zaterdag 15 februari 2020 - BRON: BVH

Zaterdag/Zondag 29 februari /1 maart 2020 - BRON: BVH

onderstaande passages: Wpg

Zondag 10 mei 2020 - BRON: BVH



### **Overwegingen**

De politie heeft mij geïnformeerd over de wijze waarop u zich manifesteert. Hieruit blijkt dat uw activiteiten op met name de Dam bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Bovendien ontnemt u anderen het grondrecht om te demonstreren. Dit heeft tot gevolg dat de afgelopen maanden veelvuldig politie is ingezet, aangiftes zijn gedaan en er handhavend moest worden opgetreden.

De politie geeft aan dat, ongeacht politietoezicht, uw gedragingen zowel verbaal, non-verbaal als fysiek escaleren. U gedraagt zich op de Dam steeds meer op onaanvaardbare wijze en dat heeft invloed op eenieder die zich daar begeeft. Verder blijkt uit politie informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren.

U houdt zich bij voorkeur op de Dam op in de directe nabijheid van het Monument op de Dam en dan met name in het weekend. De politie geeft aan dat uw aanwezigheid op de Dam met grote regelmaat leidt tot fysieke en/of verbale confrontaties met mensen die een andere mening dan u hebben. U heeft niet bewezen op een beheerste en vreedzame wijze met deze andersdenkenden om te kunnen gaan. In plaats van ruimte te bieden aan andersdenkenden, treedt u vijandig op tegen personen met een andere of tegengestelde mening, met escalatie en openbare ordeverstoringen tot gevolg.

De Dam behoort eenieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-) rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het is onacceptabel dat uw activiteiten regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen. De in dit besluit omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de politie



geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, leg ik dit gebiedsverbod op. U blijft buiten het rood omlijnde gebied vrij om in de rest van Amsterdam te allen tijden aanwezig te zijn. Indien u wenst gebruik te maken van het grondrecht om te betogen dient u dit vooraf op reguliere wijze te melden via het digitale formulier dat te vinden is op [amsterdam.nl](http://amsterdam.nl).

### **Zienswijze**

Ik heb meermaals gepoogd u telefonisch mijn voornemen tot het opleggen van het gebiedsverbod mede te delen. Tot op heden was u niet bereikbaar voor contact.

### **Belangenafweging**

Een belangrijk doel van dit besluit is het voorkomen van geweld en confrontatie zonder iemand disproportioneel te benadelen en daarmee voor eenieder de grondrechten voldoende te beschermen.

Het belang van het herstel van de openbare orde in de gemeente Amsterdam weegt naar mijn mening zwaarder dan het individuele belang dat u heeft bij het volledig ongemoeid laten van uw bewegingsvrijheid. Daarbij neem ik in aanmerking de actieve rol die u heeft in de openbare ordeverstoringen op de Dam, het feit dat u reeds vele malen op uw gedrag bent aangesproken, zonder dat dit ertoe heeft geleid dat u daarin verandering heeft gebracht.

Teneinde deze gedragingen een halt toe te roepen en overlast tegen te gaan, verzoekt de politie tot het opleggen van een gebiedsverbod van een jaar gedurende alle dagen en tijden voor de gehele binnenstad. Het verzoek van de politie beschouw ik op basis van de feiten als legitiem. Desalniettemin heb ik besloten het gebiedsverbod te beperken tot het gebied (De Dam) en de dagdelen (weekenddagen van 12:00 uur tot 20:00 uur) waar de incidenten zich feitelijk plaatsvinden.

Gelet op de ernst van de overlastgevende en strafbare gedragingen en de naar mijn oordeel gerechtvaardigde verwachting dat u zich in de nabije toekomst wederom schuldig zal maken aan overlastgevende en strafbare gedragingen individueel of in groepsverband, acht ik het opleggen van een gebiedsverbod in dit geval gerechtvaardigd.

### **Afschrift**

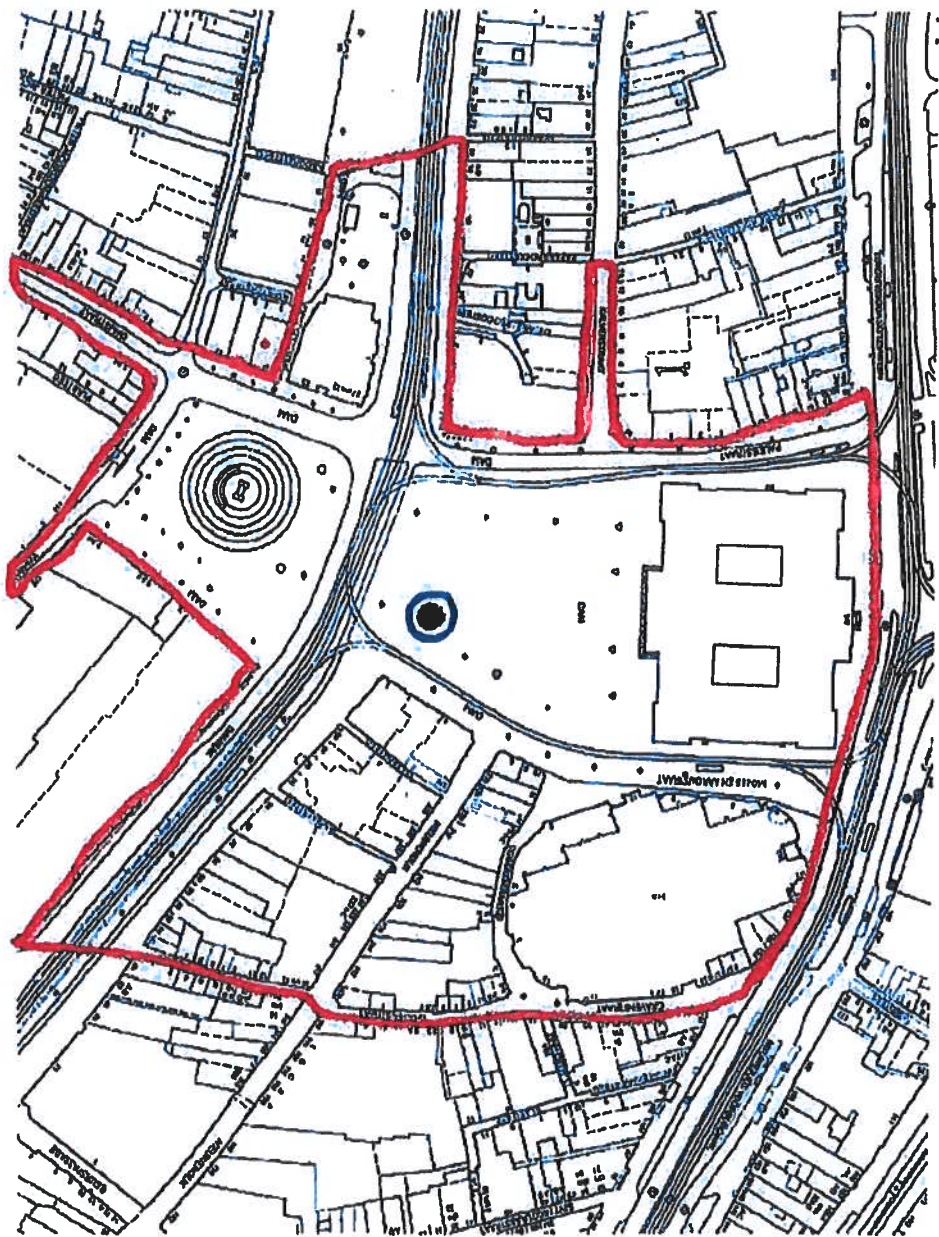
Ik laat u hierbij weten dat ik een afschrift van deze brief zend aan de Officier van Justitie. Dit besluit is afgestemd met de Officier van Justitie waarbij ik mij er van heb vergewist dat de Officier van Justitie aan u geen gedragsaanwijzing als bedoeld in artikel 509hh, tweede lid, onder a van het Wetboek van Strafvordering voor dezelfde gebieden heeft gegeven.

De voorzitter van de veiligheidsregio,



Femke Halsema

Tegen dit besluit kan ingevolge van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met de ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorziening, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam).



10.2.e [redacted] (AP Amsterdam)

---

**Van:** 10.2.e [redacted] (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:36  
**Aan:** 10.2.e [redacted] (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Brief over uw demonstratie  
**Bijlagen:** 20190201 Wom brief 10.2.e [redacted].pdf; Scan091731.pdf

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted] | officier van justitie  
 10.2.e [redacted]

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam

10.2.e [redacted]  
 10.2.e [redacted]  
 10.2.e [redacted] om.nl

---

**Van:** 10.2.e [redacted] amsterdam.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 mei 2020 10:55  
**Aan:** 10.2.e [redacted] politie.nl>; 10.2.e [redacted] (AP Amsterdam)  
 <10.2.e [redacted] om.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted] amsterdam.nl>; 10.2.e [redacted]  
 <10.2.e [redacted] amsterdam.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted] politie.nl>  
**Onderwerp:** FW: Brief over uw demonstratie

Goedemorgen allen,

Wom-brief is verstuurd naar 10.2.e [redacted].

Groet,

10.2.e [redacted]

---

**Van:** Secretariaat OOV  
**Verzonden:** vrijdag 22 mei 2020 10:53  
**Aan:** 10.2.e [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Brief over uw demonstratie

Hoi 10.2.e [redacted]

Zie onderstaande mail en bijlagen die ik verzonden heb naar de heer van der Linde.

Met vriendelijke groet.

10.2.e

Directie Openbare Orde en Veiligheid

**Gemeente Amsterdam**

T: 10.2.e

E-mail: [secretariaatoo@amsterdam.nl](mailto:secretariaatoo@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1000 AE Amsterdam

---

**Van:** Secretariaat OOV

**Verzonden:** vrijdag 22 mei 2020 10:51

**Aan:** 10.2.e <10.2.e>

**Onderwerp:** Brief over uw demonstratie

Geachte heer 10.2.e,

Bijgaand een brief van de plaatsvervangend voorzitter van de Veiligheidsregio die betrekking heeft op de door u geplande demonstratie komende zondag. Bijgevoegd ook een eerder besluit waar in de brief naar wordt verwezen.

Met vriendelijke groet,

Secretariaat OOV

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).



Gemeente  
Amsterdam

Bezoekadres  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
amsterdam.nl

T.a.v. 10.2.e  
10.2.e

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 februari 2019  
Onderwerp Wekelijkse Pro Palestina Demonstraties op de Dam

Geachte 10.2.e,

U maakt al weer enige tijd met grote regelmaat gebruik van uw grondrecht om te betogen op onder meer de Dam. U heeft eerder aangegeven in een kennisgeving en tijdens het inspreken in de commissie Algemene Zaken dat u voornemens bent uw protest op de Dam de komende jaren op deze wijze voort te zetten.

Bij de grondwettelijke vrijheid van meningsuiting past dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Als burgemeester van Amsterdam ben ik ook verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam tot op heden op geen enkele wijze in tijd of plaats beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is echter nu een grens bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

#### *Grens bereikt*

De politie en het openbaar ministerie hebben mij geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw demonstraties op met name de Dam bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, (fysieke) confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat de afgelopen weken veelvuldig politie is ingezet en aangiftes zijn gedaan en er handhavend moest worden opgetreden. De politie geeft aan dat ongeacht politietoezicht de demonstraties zowel verbaal, non-verbaal als fysiek escaleren. Zowel u als de Pro Israël sympathisanten gedragen zich op de Dam steeds meer op onaanvaardbare wijze én dat heeft invloed op een ieder die zich daar begeeft. Verder blijkt uit politie informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

*Bescherming van ieders belang en grondrecht*

U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het is onacceptabel dat met grote regelmaat slechts een handje vol mensen de Dam gebruikt voor één thema, als deze activiteiten regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen.

*Voorschrift op basis van de wet*

De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de politie geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

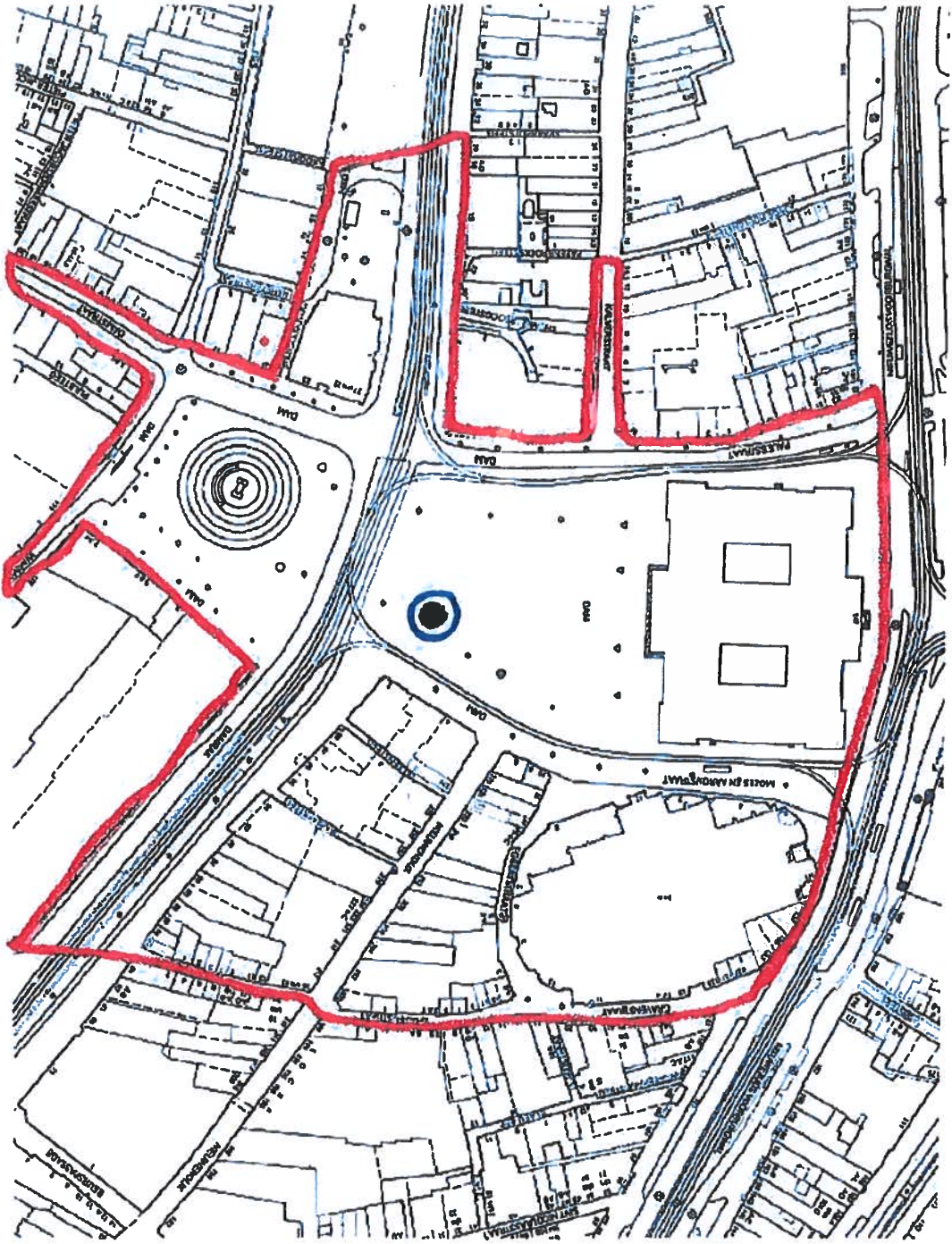
Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (zie kaartje: binnen het rood omliggende gebied) mogen demonstreren op de zondagen van de even weken, mits er op de Dam geen andere grootschalige evenementen of demonstraties plaats vinden en u binnen het blauw omliggende gebied aan de paleiszijde blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omliggende gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf op reguliere wijze aangemeld via het digitale formulier die te vinden is op [amsterdam.nl](http://amsterdam.nl). Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Hoogachtend,  
De burgemeester van Amsterdam

Femke Habema

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de Gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.







**Veiligheidsregio**  
Amsterdam-Amstelland

Bezoekadres  
Ringdijk 98  
1097 AH Amsterdam

T.a.v. 10.2.e  
10.2.e

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 21 mei 2020  
Onderwerp Kennisgeving Demonstratie

Geachte 10.2.e,

U heeft kennisgeving gedaan van uw voornemen om op zondag 24 mei van 13:00 tot 17:00 uur op de Dam een demonstratie te organiseren 'voor de Palestijnen en tegen Israël'. U verwacht voor die demonstratie 30 deelnemers.

Op 1 februari 2019 heeft u van de burgemeester van Amsterdam een brief ontvangen die betrekking heeft op uw betogingen op de Dam in het kader van steun aan de Palestijnen. In de brief wordt ook de bredere context geschetst van de wijze waarop het gedrag van pro-Israël en pro-Palestina protesten en demonstraties leiden tot overlast, spanningen, ophef, (fysieke) confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen.

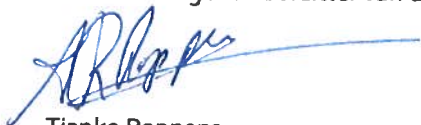
Helaas moet ik op basis van informatie van de politie vaststellen dat de situatie op de Dam niet is verbeterd. Sterker nog, recent zijn er meerdere incidenten geweest op de Dam in het kader van pro-Israël en pro-Palestina demonstraties en lijkt opnieuw sprake te zijn van escalatie. Derhalve zie ik geen mogelijkheid om het besluit van 1 februari vorig jaar te heroverwegen. Dat betekent dat de voorschriften die in die brief zijn gesteld op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom, en ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en verdere wanordelijkheden, van kracht blijven.

Een van die voorschriften is dat u enkel in de even weken op de zondag voor maximaal drie uur mag demonstreren op de Dam. Ik stel vast dat de datum van uw voorgenomen demonstratie valt in een oneven weekend. Dat betekent dat uw demonstratie op dat moment niet kan plaatsvinden op de Dam. Dat geldt ook voor andere pro-Palestina demonstraties. Derhalve verwijs ik uw demonstratie naar het Museumplein. Het staat u vrij om daar te betogen zolang u daarbij de verdere voorschriften in acht neemt, zoals omschreven in de brief uit 2019. Voor de volledigheid heb ik die brief bijgevoegd.

Aanvullend wijs ik u op de RIVM-richtlijn dat eenieder 1,5 meter afstand dient te houden van anderen. In het belang van de gezondheid dient u er zorg voor te dragen dat deelnemers aan uw demonstratie gedurende de hele demonstratie 1,5 meter afstand tot elkaar houden, en dat anderen zich niet in uw demonstratie begeven.

Het is uw verantwoordelijkheid dat uw demonstratie in lijn met bovengenoemde voorschriften verloopt, en dat u de voorschriften communiceert naar de andere deelnemers, zowel voor als tijdens de demonstratie.

Hoogachtend,  
Plaatsvervangend voorzitter van de Veiligheidsregio,



Tjapko Poppens

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, Postbus 92171, 1090 AD Amsterdam

10.2.e (AP Amsterdam)

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:37  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Relas demonstreren op de Dam, de afgelopen weken

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
 10.2.e

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam

10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e [om.nl](mailto:om.nl)

**Van:** 10.2.e politie.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 15:58  
**Aan:** 10.2.e amsterdam.nl>; 10.2.e  
 @amsterdam.nl>; 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e om.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e politie.nl>; 10.2.e politie.nl>  
**Onderwerp:** Relas demonstreren op de Dam, de afgelopen weken

**Onderwerp:**

**Demonstraties en éénmensenprotesten op de Dam na de Corona periode.**

Voor het gebied op de Dam is in 2019 in het kader van de hoeveelheid demonstraties en andere uitingen op de Dam, Beursplein, Centraal Stationsplein alsook Nieuwmarkt een thematische wijkagent aangesteld. Mede aan de hand van zijn bevindingen is dit verslag opgesteld. Nog voor het Corona tijdperk (eerste besmetting in Nederland was op 27 februari 2020) waren er wekelijks meerdere demonstraties en eenpersoonsprotesten op met name de Dam. Om de tegenstrijdige uitingen in de protesten en vooral ook het aanzienlijk aantal confrontaties tussen deze uitingen is in het verleden vastgesteld dat op de oneven weekenden er Pro Israël demonstraties plaats konden vinden en in de even weekeinde de Pro Palestina demonstraties.

Handhaafbaarheid van deze afspraak kwam in het gedrang na de uitspraak van de Rechtbank te Amsterdam (AMS 19/2313 d.d. 26 juni 2019, eenpersoonsprotesten niet onder de reikwijdte van de Wet Openbare Manifestaties). Dit gaf voor de betrokkenen de ruimte om tijdens de uiting van de één ook eenpersoonsprotesten aanwezig waren met het andere thema. Omdat dit feitelijk de situatie bemoeilijkt namen wij geregeld waar dat er sprake was van overlast, onderlinge spanningen, ophef, fysieke confrontaties, wanordelijkheden, overtredingen, geweld en andere strafbare feiten. Ook constateerden wij dat hier feitelijk geen sprake was van eenmensenprotesten, omdat beide eenlingen geregeld zwerfende sympathisanten om zich heen hadden. Die vooruitstappen op het moment dat wij als politie afwezig zijn. En het hazenpad kiezen op het moment dat wij zichtbaar aanwezig zijn. De confrontaties vonden vaak in de complexe omgeving plaats: snel, confronterend, op de Dam bijgestaan door sympathisanten aan hun zijde. En beiden ook tegengewerkt door sympathisanten van de andere zijde. Naast dit alles is sowieso de Dam een druk plein met vele bezoekers, passanten en toeristen. En bovenal in het weekend als de demonstrerenden zich op de Dam begeven, is het erg druk. Wat bij optreden door de politie van talloze mensen aandacht genereert die niet altijd helpen om de geconstateerde overtredingen en confrontaties in de kiem te smoren. Daarnaast doen beide zijden bij de komst van ons als politie geregeld een beroep op de aanwezige politiemensen om hun beklag over het gedrag van de ander partij aanhangig te maken. De feitelijke uitingen over en

weer maken het optreden van de politie ook complex als er vaak sprake is van een 1 op 1 confrontatie. Natuurlijk is het gezien door de omstanders, maar zij hielden zich vaak bij politie-interventie op de achtergrond. Naast dit alles wordt door zowel Pro Palestina, als Pro Israël demonstranten en eenpersoonsprotesten geregeld over en weer aangiften / klachten gedaan. En ontvangen wij allerlei meldingen tegen ons optreden, omdat de interventie tegen de een vaak weer een reactie/klacht van de ander oproept. Ook maken beide zijden frequent gebruik van Social Media om filmpjes en fotografische opnamen te plaatsen van het gedrag van de tegenpartij. Gelardeerd met een duidelijke stellingname tegenover de ander. Hierbij worden vaak delen van het geheel laten zien, waardoor in elk geval (over en weer) de indruk ontstaat dat de één de ander steeds wat aandoet.

Zoals hiervoor gemeld brak eind februari 2020 het Corona virus uit. Hierdoor werd de binnenstad in Amsterdam een gebied in een intelligente lockdown. De rust keerde terug. Dat ook gevolgen had voor het beeld van de Dam.

Op het moment dat er sprake is van verruiming van de Covid-19 maatregelen, en dus ook weer ruimte voor demonstratieve uitingen ontstond keerde al snel het oude beeld van demonstraties, uitingen, confrontaties, op de Dam op. Het beeld dat na de verruiming van de covid-19 veiligheidsmaatregelen ontstaat sluit helaas nauwlettend aan bij de situatie van voor de tijd van de intelligente lockdown. Een opsomming van de afgelopen vier weken:

onderstaande passages: Wpg

Zaterdag 29 februari 2020 (BVH)



Zondag 1 maart 2020 (BVH)



Woensdag 4 maart 2020 (BVH)



Vrijdag 6 maart 202 (BVH)



Zaterdag 7 maart 2020 (BVH)



Zondag 8 maart 2020 (BVH)



onderstaande passages: Wpg

[Redacted text block]

Zaterdag 25 april 2020 (BVH: [Redacted])

[Redacted text block]

Zondag 26 april 2020 (BVH: [Redacted])

[Redacted text block]

Zaterdag 2 mei 2020 (BVH [Redacted])

[Redacted text block]

Zaterdag 9 mei 2020 (BVH [Redacted])

[Redacted text block]

Zondag 10 mei 2020 (BVH [Redacted])

[Redacted text block]

onderstaande passages: Wpg

Zaterdag 16 mei 2020 (BVH

**Het is weer een pallet van gebeurtenissen met steeds dezelfde aanwezigen. Hopelijk kunnen we deze week nog bijeenkomen om de driehoek van juni hierover voor te bereiden. Ik verneem graag van jullie.**

Grt 10.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennismaking door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

10.2.e (AP Amsterdam)

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:39  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Aanvulling op de flap voor de Driehoek: protesten op de Dam 24012020  
**Bijlagen:** Driehoek Flap\_protesten op de Dam 24012020 AANVULLING 10.2.e doc

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie

10.2.e

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Amsterdam

10.2.e

10.2.e

10.2.e [om.nl](mailto:om.nl)

**Van:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 29 mei 2020 09:33  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e (AP Amsterdam)  
 <10.2.e@om.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>  
**Onderwerp:** Aanvulling op de flap voor de Driehoek: protesten op de Dam 24012020

Zoals telefonisch besproken.

Veel succes met het vervolmaken ervan.

Grt 10.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

---

# Driehoek

---

## Agendapunt X: Protesten op de Dam

|                        |              |
|------------------------|--------------|
| Vergadering:           | Driehoek     |
| Agendapunt:            | X            |
| Ingebracht door:       | Bestuur, OOV |
| Behandelend ambtenaar: | 10.2.e       |

---

### Gevraagd besluit

1. Kunt u instemmen met een stevigere lijn?
2. Kunt u instemmen met de daarop gebaseerde handelingsperspectieven;

---

### Aanleiding en context

De pro-Palestina en pro-Israël protesten op de Dam nemen een prominente plaats in de discussie rondom het demonstratiebeleid. Een handvol personen blijft met grote regelmaat vooral op de Dam voor wanordelijkheden zorgen. Daarnaast worden de driehoeksleden in toenemende mate geconfronteerd met meldingen van vermeend antisemitisme en geweld gepleegd door deze personen.

Het aantal demonstraties en eenmensprotesten op de Dam is tijdens de eerste weken in de coronacrisis afgenomen, maar is alweer drie weken in volle omvang op de Dam aanwezig. De politie meldt dat dit specifiek op de Dam tussen de gekende pro-Israël en pro-Palestina demonstranten al tot meerdere incidenten heeft geleid, waarbij ook geweld is gebruikt. Ook leidt het optreden van de politie tot een continu dilemma in de overweging 'wat is de juiste wijze van optreden?' en 'wanneer doen we het goed?'.

Optreden ten aanzien van de betrokkenen leidt voortdurend tot discussies met hen, hun omgeving, medestanders of tegenstanders. Met regelmaat worden onmogelijke situaties en gelegenheden gecreëerd opdat we het als overheid niet goed kunnen doen.

Betrokkenen manifesteren zich op de Dam als individu maar worden omringt, aan beide zijden, door tal van mede- en tegenstanders. Deze personen cirkelen om onze hoofdrolspelers, doen een stap naar voren om de provocatie jegens de ander kracht bij te zetten. Maar wordt iemand uit 'hun kamp' aangesproken dan stappen zij naar voren om escalatie te voeden, of stappen zij achteruit om niet zelf het haasje te worden. In drie weken tijd zijn er diverse escalaties geweest. Omdat beide partijen tegenover elkaar voortdurend het tegenovergestelde ten opzicht van elkaar stellen is het ook steeds 'de een tegenover de ander'. Van de politie wordt dan verwacht de camerabeelden te analyseren, het juiste ter plekke te oordelen, en te handelen waarbij over het algemeen beide kampen een duit in het zakje tot escalatie hebben gedaan. Omdat dit wederkerig voor beiden partijen niet tot het gewenste resultaat leidt, wordt al snel door de een of de ander de weg naar het doen van klacht, of aangifte ingeslagen. Daarnaast plaatsen beide partijen de gebeurtenissen en ontwikkelingen op de Dam, ten opzichte van elkaar en



## -Oplegnotitie-

tegenover de politie, op social media. Daarbij wordt vaak de houding gehanteerd van het publieke pamflet dat duidelijk moet maken dat zij in hun rechten zijn geschaad en dat de ander hen het leven bewust en gericht zuur maakt. Bij het plaatsen van de filmpjes, foto's en nodige tweets wordt niet geschroomd het beeld te framen naar hun eigen welgenoegeen, wordt weerwoord weggelaten, of de situatie zo geframed dat de plaatser ervan zichzelf in de slachtofferrol plaatst.

De gebeurtenissen in verleden, en de ontwikkelingen in deze covid-herstelfase laten helder zien dat er bij voortdurende sprake is van escalatie. Er ontstaat elk weekend een gespannen situatie tussen beide partijen, waar de politie als arbiter het 'niet goed mag doen'. De confrontaties vinden gretig publiek, waardoor er veelvuldig situaties ontstaan die niet passen binnen de anderhalve meter samenleving, maar die naar onze mening ook niet passen bij de uitstraling die we op de Dam graag willen zien. Het is een prachtig plein, die waardigheid verdient van allen die zich er begeven. Een waardigheid die met zekerheid niet vervuld kan worden op het moment dat deze beiden partijen zich op dit terrein bevinden.

Dit alles overziende leidt het tot:

- Anderhalve meter wordt niet nageleefd: het staat vol op de Dam met name op de plekken waar de demonstrerenden en protesterenden zich bevinden;
- Partijen zoeken bewust de confrontatie ten op zicht van elkaar;
- Er is vanuit beide zijden sprake van een 'geacteerd eenmensprotest', want om hen heen staan sympatisanten van beide zijden;
- Voortdurend elkaar uitdagen en de confrontatie zoeken;
- Daarbij steun vanuit elk hen zijde van de omstanders;
- Bij de komst van de (vele) politie op de Dam treedt vooral de heer 10.2.e hen tegemoet om zijn beklag te doen over 'de ander';
- 10.2.e maakt gebruik van een grote plek op de Dam met een veelheid aan postermateriaal op de grond en een karretjes met daarop vele vlaggen. Het geheel ziet er A overzorgd uit, en die B meer en meer uitdijt, en C nmm niet aansluit bij het conexe recht;
- Bij optreden voor of tegen de een of de ander geeft het steeds vanuit het front een meegaande provocerende beweging, en vanuit het tegenfront een tegengaande provocerende beweging;
- Optreden en handelen door de collega's leidt tot voortdurende discussie met 'de ander', wat ook uitmondt in over en weer aangifte of klacht (willen) doen;
- Niet lang na een gebeurtenis op de Dam, van welke aard of omvang dan ook, wordt deze op verschillende sociale media gepost, met het doel zichzelf als slachtoffer neer te zetten, slachtoffer van het kwaad door de ander.

Ter bescherming van het demonstratierecht van een ieder, geeft dit aanleiding om stevigere maatregelen richting deze subjecten. Deze flap geeft hiertoe een voorstel.

Regio Amsterdam-Amstelland

Pagina 2 van 4 pagina's

## -Oplegnotitie-

### Korte bestuurlijke samenvatting

---

#### **Ad 1) Stevigere lijn**

De driehoek heeft al jaren geïnvesteerd om specifiek deze demonstraties beter te reguleren zonder ingrijpende maatregelen te nemen in het demonstratierecht. Dit alles heeft echter niet tot het gewenste resultaat geleid. Voorstel is nu om (1) tot een zero-tolerance beleid te komen voor die personen waarvan bekend is dat ze vaker betrokken zijn bij incidenten en (2) dit jaar geen pro-Israël of pro-Palestina demonstraties toe te staan op de Dam. Hierbij stellen we de volgende uitgangspunten voor:

- Indien iemand zich op de Dam onnodig opdringt, een ander lastig valt, uitjouwt, vecht of op andere wijze de orde verstoort, wordt deze persoon direct aangehouden.
- De driehoek voorziet elkaar van voldoende onderbouwing om tot een actueel overzicht te komen van personen die zich in het recente verleden hebben misdragen zodat op deze personen een gerichte aanpak kan komen. Indien deze personen ook de openbare orde verstoren, krijgen zij verwijderingsbevelen (gebiedsverbod).
- Deze personen worden ook bij een demonstratie niet meer geduld op de Dam, gezien het risico op herhaling. Zij worden door de politie verwezen naar een door de politie aan te wijzen locatie.
- Eenmensprotesten kunnen worden gezien als demonstraties aangezien over het algemeen sprake is van aanwas, aanwezigheid van gelijkgestemden op de Dam en de aanwezigheid van een collectieve ondersteuning (o.a. online) en organisatie.
- Elke niet aangemelde demonstratie van pro-Israël of pro-Palestina – ongeacht de inhoud van het protest – wordt na instemming van de burgemeester ontbonden, gezien de gerede vrees voor wanordelijkheden.
- Aangemelde demonstraties van pro-Israël of pro-Palestina demonstraties worden niet toegestaan op de Dam en krijgen middels een Wom brief een andere locatie aangewezen

#### **Ad 2) Geactualiseerd handelingsperspectief**

Op basis van de huidige stand van zaken en het informatiebeeld is een nieuw handelingsperspectief opgesteld waarin een aantal scenario's zijn uitgewerkt op basis van bovenstaande uitgangspunten.

### Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

---

Afgestemd met OM, Politie, DJZ en Communicatie

### Meegezonden stukken

---

Raadsbrief (ter kennisname)

-Oplegnotitie-

Communicatie:

---

10.2.e (AP Amsterdam)

---

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:40  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Is hier sprake van een Eenmensprotest?

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
 10.2.e

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam  
 10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e [om.nl](mailto:om.nl)

**Van:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 29 mei 2020 09:46  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e@om.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e@politie.nl>  
**Onderwerp:** Is hier sprake van een Eenmensprotest?

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Van 10.2.e kunnen we afdoende aantonen dat hij geen eenmensprotest voert op de Dam. De zwerfende mensen om hem heen hebben zowel pré en post corona zich veelvuldig in zijn omgeving laten zien. Dat was ten aanzien van de heer 10.2.e iets minder gemakkelijk aan te tonen. Alhoewel hij zich wel degelijk laat bijstaan door medestanders. Met regelmaat klampen (Israëlische) toeristen hem aan en staan ook even met 'hun vlag' te zwaaien. En geregeld wordt gezien dat hij met iemand spreekt die ook opvallend lang in zijn omgeving rond blijft hangen. Maar ten aanzien van hem is/was het begrip eenmensprotest nog het langst vol te houden.

Maar zie hier een fotografische opname van 17 mei jongstleden. Discutabel dat hier sprake zou zijn van 8 eenmensprotesten.....

Ik laat het graag aan jullie waar dit in de Driehoeksnotitie een plaats krijgt.

Maak ik graag gebruik van een mooi verschil te duiden tussen deze beide heren, 10.2.e en 10.2.e. Nog los van het fenomeen eenmensprotest. Zoals in ons gesprek al aangegeven. 10.2.e houdt zich wat stiller en is meer teruggetrokken. Maar hij is passief als mensen met zijn vlaggen willen zwaaien. En laat dat volop toe. Hij maakt te groots en te breed gebruik van zijn conexxe recht. Hij is meer de man van het stille (passieve) verzet. Hij laat vooral de vaste mensen om hem heen voor zich werken. Hij kiest 11.1 zijn houding. Hij maakt er een hele uitstalling op de Dam van en vraagt zo aandacht voor zijn eenmensproteststandpunt(en).

10.2.e is vaker weliswaar alleen maar schroomt niet om achter iedereen aan te hollen op de Dam. Hun sympathie te vinden. Of hen voor Nazi uit te schelden als iemand(en) hem onwelgevallig zijn. Hij klampt geregeld en met grote regelmaat politiemensen aan en wil hen voor zijn kar spannen.

Kortom beide heren op de Dam is garantie voor alles wat we pré en post corona zien.

Grt 10.2.e

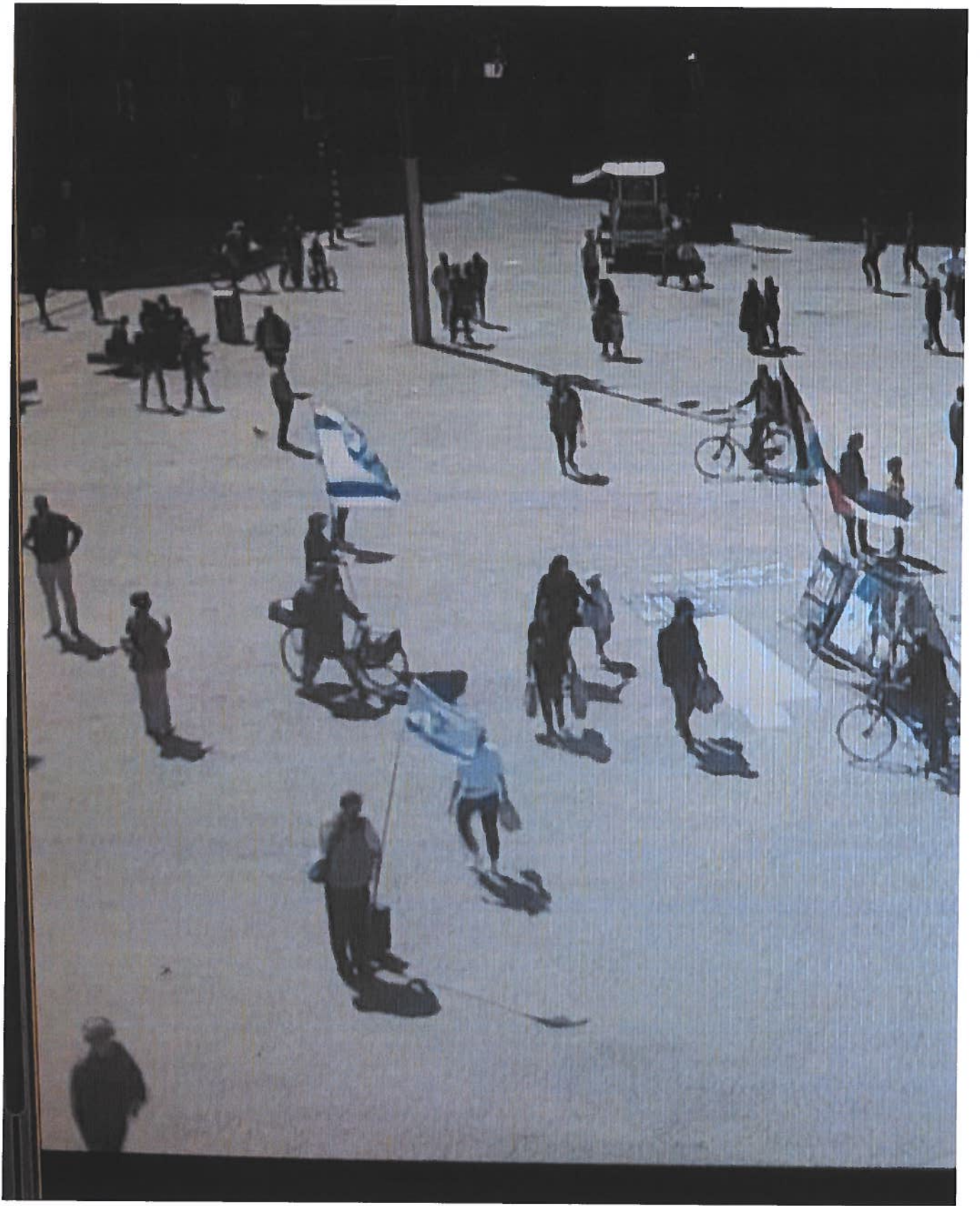
---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 29 mei 2020 09:35

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Eenmensprotest



Verstuurd vanaf mijn iPhone

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

-----

10.2.e [redacted] (AP Amsterdam)

---

**Van:** 10.2.e [redacted] (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:40  
**Aan:** 10.2.e [redacted] (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Antw: Flap driehoek PI en PP op de Dam

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted] | officier van justitie  
 10.2.e [redacted]

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam

10.2.e [redacted]  
 10.2.e [redacted]  
 10.2.e [redacted] [om.nl](mailto:om.nl)

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[redacted]@politie.nl>  
**Verzonden:** woensdag 3 juni 2020 07:20  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; 10.2.e [redacted] (AP Amsterdam) <10.2.e [redacted]@om.nl>  
**CC:** 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@amsterdam.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@amsterdam.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@politie.nl>  
**Onderwerp:** Antw: Flap driehoek PI en PP op de Dam

Heel kort, en nog niet super scherp gelezen, maar omdat we voort moeten, hierbij een reactie.

Er staat een passage dat Pro Palestina en Pro Israel nooit op dezelfde plek mogen plaatsvinden. Die zin staat na de passage dat we voorstellen om Pro Israel op de ene plek en pro Palestina op de andere plek te zetten. We noemen stadhuisplein en Museumplein. Als je het sec zo leest betekent het dat je (taalkundig) elke keer dan de plek moet wisselen.

Dus ik zou de tweede passage scherper neerzetten dat het niet de bedoeling is dat beide kampen op een en dezelfde plek ' naast elkaar demonstreren. Ofzo.

Voor de rest ben ik reuze benieuwd wat de situatie van afgelopen maandag 1 juni met ons traject doet. Is het wind in de zeilen? Of juist een anker? Of laat het alles in dit traject ongemoeid.

Grt 10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted]  
**Datum:** 2 juni 2020 om 23:05:32 CEST  
**Aan:** 10.2.e [redacted], 10.2.e [redacted] (AP Amsterdam)'



CC: 10.2.e , 10.2.e

**Onderwerp: Flap driehoek PI en PP op de Dam**

Beste 10.2.e en 10.2.e

Hierbij de laatste versie van de driehoeksflap over PP en PI demonstraties op de Dam. Een actuele versie van de scenario's volgt morgenochtend nog. Op basis van (eerdere) opmerkingen 10.2.e en het gesprek met 10.2.e afgelopen vrijdag heb ik de flap aangepast.

10.2.e veel dank nog voor jouw suggesties voor de inleiding. Ik heb getracht het wat in te korten, zonder de inhoud onrecht aan te doen. Hopelijk is dat gelukt, en kun je je vinden in dit beeld. Inhoudelijk heb ik wel de passage weggelaten die betrekking heeft op het aanzien en de uitstraling van de Dam. Je hebt zeker een punt, maar het lijkt mij niet de meest voor de hand liggende reden om het demonstratierecht hier in te perken. Dat geldt mijns inziens ook voor de filmpjes op sociale media. We kunnen dit wel aan de driehoek meegeven, door het sfeerbeeld met mutaties dat je begin vorige week hebt gemaïld als bijlage toe te voegen. Daar zitten tal van voorbeelden in die goed de inhoudelijke lijn van de flap onderbouwen. Eens?

Persoonlijk heb ik nog een opmerking bij de mutatie van 17 mei: het genoemde misverstand was dat ik met Johan besproken had dat 10.2.e direct een aanwijzing zou krijgen als hij op de Dam zou komen demonstreren. Politie had hem 's morgens gebeld met de dringende oproep niet pro-Israël te komen demonstreren op een pro-Palestina zondag, maar daar heeft hij dus geen gehoor aan gegeven. Wat verder van belang is, is dat 10.2.e een persoonlijke WOM-brief heeft ontvangen dat hij alleen in de even weken op de Dam mag demonstreren. 10.2.e heeft zo'n brief niet. Wel heeft hij eens een wom-brief ontvangen dat zijn PI demo op vrijdag 7 februari niet op de Dam mocht plaatsvinden omdat daar al een eerder aangemelde PP demo was, maar daar staat niet in dat hij alleen in de oneven weken mag demonstreren oid.

Ik hoop dat we er hiermee wel zo'n beetje zijn, maar graag nog een laatste maal jullie scherpe blik.

Dank weer!

Groet,

10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

10.2.e (AP Amsterdam)

---

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:43  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Wom\_brief demonstratie 10.2.e Dam JG 050620.docx  
**Bijlagen:** Wom\_brief demonstratie 10.2.e Dam JG 050620.docx

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
 10.2.e

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam

10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e [om.nl](mailto:om.nl)

**Van:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 5 juni 2020 17:50  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e@om.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** FW: Wom\_brief demonstratie 10.2.e Dam JG 050620.docx

Beste allemaal,

Conform het besluit van de driehoek vandaag dat tot 1 juli op de Dam alleen kleinschalige demonstraties mogen plaatsvinden die niet risicovol zijn, is in overleg met politie de afweging gemaakt dat de pro-Israël demonstratie van 10.2.e a.s. zondag weliswaar klein maar toch risicovol is. Het voorstel is om hem bijgevoegde Wom-brief te sturen.

Graag jullie reactie, dank weer!

Groet,  
 10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).



## Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Bezoekadres  
Ringdijk 98  
1097 AH Amsterdam

T.a.v. 10.2.e

10.2.e

10.2.e

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 5 juni 2020

Onderwerp Kennisgeving Demonstratie

Geachte 10.2.e,

Middels een kennisgeving heeft u aangekondigd dat u zondag 7 juni 2020 een demonstratie wilt organiseren. Uw voornemen is om van 13:00 tot 17:00 uur met 10 personen te demonstreren op de Dam in het kader van de vriendschap tussen Nederland in Israël. In overleg met de Hoofdofficier van Justitie en Hoofdcommissaris van politie, heb ik besloten tot 1 juli alleen kleinschalige en geen risicovolle demonstraties toe te staan op de Dam vanwege o.a. de coronacrisis. Dat betekent dat ook uw demonstratie daar niet kan plaatsvinden.

De Amsterdamse driehoek stelt vast dat risicovolle demonstraties in deze periode van de pandemie op deze specifieke locatie extra risico's met zich meebrengen van spontane, ongewenste en ongeorganiseerde aanwas en vermenging van mensen waardoor de noodzakelijke en verplichte anderhalve meter aftand niet te allen tijde kan worden nageleefd. De nabijheid van de vele drukke nauwe (winkel)straten, de aantrekkingskracht van de attracties, musea en de aanwezigheid van bezoekers en forenzen maken dit plein momenteel ongeschikt voor risicovolle demonstraties. Het verleden leert dat uw demonstraties op de Dam tegenreacties oproept. Het profiel van de Dam is ongeschikt om uw demonstratie in goede banen te leiden.

Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Als Voorzitter van de Veiligheidsregio en als burgemeester van Amsterdam dien ik echter naast het belang van het beschermen van de grondwettelijke vrijheid van betogen, tevens de collectieve gezondheid van alle Amsterdammers en hun bezoekers. Op basis van de Grondwet kunnen regels gesteld worden tijdens een demonstratie ter bescherming van de gezondheid. De Wet openbare manifestaties stelt mij vervolgens (in de huidige crisisopstapeling) als Voorzitter van de Veiligheidsregio in staat dit besluit te nemen.

### *Voorschriften voor uw demonstratie*

Alles afwegende heb ik besloten om, ter bescherming van de gezondheid en ter voorkoming van wanordelijkheden, aan uw demonstratie op grond van de Wet openbare manifestaties de volgende voorschriften te verbinden:

- Om uw demonstratie te kunnen beschermen, schrijf ik voor dat u enkel statisch mag demonstreren op het Museumplein. Demonstratieve uitingen elders in de stad zijn niet toegestaan;
- Deelnemers aan uw demonstratie dienen te allen tijde 1,5 meter afstand te bewaren tot eenieder (ook mededemonstranten), hoest- en handhygiëne te hanteren en na de demonstratie extra alert te zijn op klachten. Indien zich klachten voordoen is het dringende advies om thuis te blijven en een afspraak te maken met de GGD voor een test.
- U treft zelf beheersmaatregelen op de locatie om de 1,5 meternorm te kunnen waarborgen;

*Tot slot*

Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Ik zal uw demonstratie dan ook beschermen, net als eventuele tegengeluiden. Uw recht om uw stem te laten horen gaat echter ook gepaard met verantwoordelijkheden. Ik wijs u er op dat de driehoek van Amsterdam geen fysieke confrontatie of strafbare uitingen duldt en u als organisator ook een verantwoordelijkheid heeft richting de deelnemers in het kader van hun gezondheid. Het is van belang dat aanwijzingen van politie onmiddellijk worden opgevolgd. Ik benadruk dat het niet-naleven van een voorschrift of aanwijzing strafbaar is en is eveneens een grondslag om uw demonstratie te beëindigen.

Als blijkt dat aan bovenstaande voorschriften niet worden voldaan, strafbare feiten worden gepleegd en/of wanordelijkheden plaatsvinden of dreigen plaats te vinden, zal direct en zichtbaar worden opgetreden. Ik verwacht dat u alles in het werk stelt om de demonstratie ordelijk te laten verlopen en dat u al uw deelnemers op de hoogte stelt van gestelde grenzen.

Hoogachtend,  
De Voorzitter van de Veiligheidsregio,

Femke Halsema

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, Postbus 92171, 1090 AD Amsterdam

10.2.e (AP Amsterdam)

11.

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:43  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Instemming gevraagd: Pro Israël demo op de Dam  
**Bijlagen:** Summary Kennisgeving demonstratie 2020-2127879.pdf; Wombrief mevr. 10.2.e 060620.docx

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie

10.2.e

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Amsterdam

10.2.e

10.2.e

10.2.e [om.nl](mailto:om.nl)

**Van:** 10.2.e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** zaterdag 6 juni 2020 22:05

**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e om.nl>; 10.2.e  
<10.2.e politie.nl>; 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>; 10.2.e  
amsterdam.nl>

**CC:** 10.2.e amsterdam.nl>; 10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e  
<10.2.e amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Instemming gevraagd: Pro Israël demo op de Dam

Hoi allemaal,

Er is zojuist een kennisgeving binnengekomen van een Pro Israël demo op de Dam voor morgen. Deze mevrouw staat regelmatig op de Dam, met de ususal ongeregelheden. Omdat de driehoek besloten heeft dat er voorlopig tot 1 juli alleen kleinschalige en niet risicovolle protesten mogen plaats vinden op de Dam, adviseert de politie om dit protest (Net als de Pro Israël demo van meneer 10.2.e middels een Wom voorschift te verwijzen naar het Museumplein.

Politie heeft inmiddels contact gehad met mevrouw 10.2.e, maar ze lijkt niet open te staan voor een andere locatie.

Daarom een concept Wom brief in de bijlage.  
Kunnen jullie je daarin vinden?

Graag jullie je reactie.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** zaterdag 6 juni 2020 20:55

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Fwd: Kennisgeving demonstratie of manifestatie (2020-2127879)

Hoi 10.2.e ,

Hierbij zoals afgesproken de kennisgeving.

Grtz!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[no-reply@amsterdam.nl](mailto:no-reply@amsterdam.nl)" <[no-reply@amsterdam.nl](mailto:no-reply@amsterdam.nl)>

**Datum:** 6 juni 2020 om 20:17:21 CEST

**Aan:** 10.2.e

[Redacted content]

**Onderwerp:** Kennisgeving demonstratie of manifestatie (2020-2127879)

**Contactpersoon**

Aanhef

10.2.e

Voornamen

10.2.e

Achternaam

10.2.e

E-mail

10.2.e

Telefoon 10.2.e

Wordt deze demonstratie of manifestatie georganiseerd door een organisatie? Nee

#### Adres contactpersoon

Straat, huisnummer en huisnummertoevoeging 10.2.e

Postcode en plaats 10.2.e

Is 10.2.e aanspreekpunt voor de politie? Ja

#### Datum, tijd en locatie

Datum van de demonstratie of manifestatie: 7-6-2020

Uur 13:00

**Een kennisgeving voor een demonstratie of manifestatie moet minimaal 24 uur voor aanvang gedaan worden. U wilt binnen 24 uur, vandaag of morgen, een demonstratie of betoging houden. Wij vragen u het formulier verder in te vullen, maar bel ook 14 020 om de gemeente op de hoogte te stellen van uw voornemen.**

Datum van beëindiging: 7-6-2020

Uur 17:00

Volgt de demonstratie of manifestatie een route? Nee

#### Locatie

Straat en nummer: Dam 1

Toelichting: De gehele Dam

#### Van en naar locatie

Hoe komen de deelnemers naar de locatie? Eigen gelegenheid

Hoe gaan de deelnemers weg van de locatie? Eigen gelegenheid

#### Demonstratie / betoging

Doel van de demonstratie of manifestatie: Vriendschap Nederland Israël

Wat is het programma van de demonstratie of manifestatie? Aanwezig zijn met Israelische vlaggen

#### Sociale media

Is deze manifestatie aangekondigd op sociale media? Nee

Is de organisatie bekend met het organiseren van demonstraties of manifestaties? Ja

Verwacht aantal deelnemers: 10

Leeftijdscategorie deelnemers: 19 - 35  
36 - 65  
65 en ouder

#### Toespraken

Worden er toespraken gehouden? Nee

#### Objecten

Worden er spandoeken meegevoerd? Nee

Worden er objecten geplaatst? Nee

## Maatregelen

|  | Orde maatregelen |
|--|------------------|
| Welke maatregelen neemt u om de demonstratie of manifestatie ordelijk te laten verlopen? |                  |
| Is er een ordedienst?  | Ja               |
| Ordedienst   |                  |
| Uit hoeveel personen bestaat de ordedienst?  | 2                |
| Is 10.2.e aanspreekpunt van de ordedienst?   | Ja               |

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).





## Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Bezoekadres  
Ringdijk 98  
1097 AH Amsterdam

T.a.v. 10.2.e

10.2.e

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 6 juni 2020

Onderwerp Kennisgeving Demonstratie

Geachte 10.2.e,

Middels een kennisgeving heeft u aangekondigd dat u zondag 7 juni 2020 een demonstratie wilt organiseren. Uw voornemen is om van 13:00 tot 17:00 uur met 10 personen te demonstreren op de Dam in het kader van de vriendschap tussen Nederland in Israël. In overleg met de Hoofdofficier van Justitie en Hoofdcommissaris van politie, heb ik besloten tot 1 juli alleen kleinschalige en geen risicovolle demonstraties toe te staan op de Dam vanwege o.a. de coronacrisis. Dat betekent dat ook uw demonstratie daar niet kan plaatsvinden.

De Amsterdamse driehoek stelt vast dat risicovolle demonstraties in deze periode van de pandemie op deze specifieke locatie extra risico's met zich meebrengen van spontane, ongewenste en ongeorganiseerde aanwas en vermenging van mensen waardoor de noodzakelijke en verplichte anderhalve meter afstand niet te allen tijde kan worden nageleefd. De nabijheid van de vele drukke nauwe (winkel)straten, de aantrekkingskracht van de attracties, musea en de aanwezigheid van bezoekers en forenzen maken dit plein momenteel ongeschikt voor risicovolle demonstraties. Het verleden leert dat uw demonstraties op de Dam tegenreacties oproepen. Het profiel van de Dam is ongeschikt om uw demonstratie in goede banen te leiden.

Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Als Voorzitter van de Veiligheidsregio en als burgemeester van Amsterdam dien ik echter naast het belang van het beschermen van de grondwettelijke vrijheid van betogen, tevens de collectieve gezondheid van alle Amsterdammers en hun bezoekers. Op basis van de Grondwet kunnen regels gesteld worden tijdens een demonstratie ter bescherming van de gezondheid. De Wet openbare manifestaties stelt mij vervolgens (in de huidige crisisopstelling) als Voorzitter van de Veiligheidsregio in staat dit besluit te nemen.

### *Voorschriften voor uw demonstratie*

Alles afwegende heb ik besloten om, ter bescherming van de gezondheid en ter voorkoming van wanordelijkheden, aan uw demonstratie op grond van de Wet openbare manifestaties de volgende voorschriften te verbinden:

- Om uw demonstratie te kunnen beschermen, schrijf ik voor dat u enkel statisch mag demonstreren op het Museumplein. Demonstratieve uitingen elders in de stad zijn niet toegestaan;
- Uw demonstratie mag niet langer duren dan de door u aangegeven tijd van 13:00 tot 17:00 uur;
- Deelnemers aan uw demonstratie dienen te allen tijde 1,5 meter afstand te bewaren tot eenieder (ook mededemonstranten), hoest- en handhygiëne te hanteren en na de demonstratie extra alert te zijn op klachten. Indien zich klachten voordoen is het dringende advies om thuis te blijven en een afspraak te maken met de GGD voor een test;
- U treft zelf beheersmaatregelen op de locatie om de 1,5 meternorm te kunnen waarborgen.

#### *Tot slot*

De vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren is een groot goed in Amsterdam. Ik zal uw demonstratie dan ook beschermen, net als eventuele tegengeluiden. Uw recht om uw stem te laten horen gaat echter ook gepaard met verantwoordelijkheden. Ik wijs u er op dat de driehoek van Amsterdam geen fysieke confrontatie of strafbare uitingen duldt en u als organisator ook een verantwoordelijkheid heeft richting de deelnemers in het kader van hun gezondheid. Het is van belang dat aanwijzingen van politie onmiddellijk worden opgevolgd. Ik benadruk dat het niet-naleven van een voorschrift of aanwijzing strafbaar is en is eveneens een grondslag om uw demonstratie te beëindigen.

Als blijkt dat aan bovenstaande voorschriften niet worden voldaan, strafbare feiten worden gepleegd en/of wanordelijkheden plaatsvinden of dreigen plaats te vinden, zal direct en zichtbaar worden opgetreden. Ik verwacht dat u alles in het werk stelt om de demonstratie ordelijk te laten verlopen en dat u al uw deelnemers op de hoogte stelt van gestelde grenzen.

Hoogachtend,  
De Voorzitter van de Veiligheidsregio,

Femke Halsema

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, Postbus 92171, 1090 AD Amsterdam

10.2.e (AP Amsterdam)

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:44  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Instemming gevraagd: Pro Israël demo op de Dam

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
 10.2.e

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam

10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e om.nl

**Van:** 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 6 juni 2020 22:22  
**Aan:** 10.2.e @amsterdam.nl  
**CC:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e om.nl>; 10.2.e politie.nl>;  
 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>; 10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2  
 amsterdam.nl>; 10.2.e @amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Re: Instemming gevraagd: Pro Israël demo op de Dam

Hoi 10.2.e ,

Wat fijn dat je dit zo snel oppakt.

Prima brief. Staat ergens 'aftand'.

Verder zou ik in brief benoemen dat zij niet heeft voldaan aan de tijdige kennisgevingsplicht is zoals voorgeschreven in de wet openbare manifestaties. De Amsterdamse APV stelt dat manifestaties immers 24 uit van te voren moeten worden aangemeld.

Los van de brief verwacht ik dat deze demonstratie ook op MP tot gedoe kan leiden waardoor de 1,5 meter in het geding kan komen. Dat vereist toezicht en direct/zichtbaar handhavend optreden, waar mogelijk.

Fijne avond,

10.2.  
 e

Sent from my iPhone

On 6 Jun 2020, at 22:05, 10.2.e [redacted] wrote:

Betreft  
dezelfde e-  
mail als 11

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Betreft dezelfde e-mail als 11

[Redacted text block]

[Large redacted text block]

Betreft dezelfde  
e-mail als 11

[Redacted content]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

10.2.e (AP Amsterdam)

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:48  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Verzoek: akkoord op Wombrief demonstratie Pro Palestine georganiseerd door 10.2.e op 28 juni a.s.  
**Bijlagen:** CONCEPT wom\_brief 10.2.e PP\_demo Dam 280620 definitief.docx; 20190201 Wom brief 10.2.e .pdf

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
 10.2.e

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam  
 10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e om.nl

**Van:** 10.2.e @amsterdam.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 juni 2020 16:16  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e om.nl>; 10.2.e @politie.nl'  
 10.2.e @politie.nl>  
**Onderwerp:** Verzoek: akkoord op Wombrief demonstratie Pro Palestine georganiseerd door 10.2.e op 28 juni a.s.

Geachte heer 10.2.e en heer 10.2.e ,

Van mijn collega, mevrouw 10.2.e , heb ik uw gegevens ontvangen om de Wombrief en bijhorende bijlage voor akkoord voor te leggen. De brief is afgestemd met de heer 10.2.e van politie en de brief is in lijn met eerdere brieven die aanvrager heeft ontvangen.

Graag ontvang ik uw z.s.m. akkoord zodat ik de stukken kan voorleggen aan de voorzitter van de Veiligheidsregio.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 Directie Openbare Orde en Veiligheid/ AcVZ  
 Bestuur en Organisatie

**Gemeente Amsterdam**

10.2.e



**Veiligheidsregio  
Amsterdam-Amstelland**

Bezoekadres  
Ringdijk 98  
1097 AH Amsterdam

T.a.v. [redacted]  
[redacted]

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 24 juni 2020  
Onderwerp Kennisgeving Demonstratie

Geachte [redacted],

U heeft kennisgeving gedaan van uw voornemen om op zondag 28 juni van 14:00 tot 17:00 uur op de Dam een demonstratie te organiseren met als thema "Free Palestine, Boycot Israël, Boycot Apartheid". U verwacht voor die demonstratie 40 deelnemers.

Op 1 februari 2019 heeft u van de burgemeester van Amsterdam een brief ontvangen die betrekking heeft op uw betogingen op de Dam in het kader van steun aan de Palestijnen. In de brief wordt ook de bredere context geschetst van de wijze waarop het gedrag van pro-Israël en pro-Palestina protesten en demonstraties leiden tot overlast, spanningen, ophef, (fysieke) confrontaties, wanordelijkheden, handtastelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen.

Helaas moet ik op basis van informatie van de politie vaststellen dat de situatie op de Dam niet is verbeterd. Sterker nog, recent zijn er meerdere incidenten geweest op de Dam in het kader van pro-Israël en pro-Palestina demonstraties en lijkt opnieuw sprake te zijn van escalatie, waarbij ook de naleving van de 1,5 meter in gevaar komt. Mede op grond hiervan heeft de driehoek besloten de door u aangemelde demonstratie als risicovol wordt bestempeld. De driehoek heeft besloten dat risicovolle demonstraties momenteel niet op de Dam kunnen plaatsvinden. De huidige pandemie, de verwachte gedragingen en de specifieke locatie leveren naast een risico voor wanordelijkheden een risico voor de gezondheid op. Deze risico's komen voort uit spontane, ongewenste en ongeorganiseerde aanwas en vermenging van mensen waardoor de noodzakelijke en verplichte 1,5 meter niet te allen tijde kan worden nageleefd, zeker als daarbij sprake is van (fysieke) confrontatie. Derhalve verwijs ik uw demonstratie naar het Waterlooplein. Het staat u vrij om daar van 14:00 uur tot 17:00 uur te betogen zolang u daarbij de verdere voorschriften in acht neemt, zoals omschreven in de brief uit 2019. Voor de volledigheid heb ik die brief bijgevoegd.

Tot slot wijs ik u op de RIVM-richtlijn dat eenieder 1,5 meter afstand dient te houden van anderen (ook mededemonstranten), goede hoest- en handhygiëne te hanteren en na de demonstratie extra alert te zijn op klachten. Indien zich klachten voordoen is het dringende advies om thuis te blijven en een afspraak te maken met de GGD voor een test.



Het is uw verantwoordelijkheid dat uw demonstratie in lijn met bovengenoemde voorschriften verloopt, en dat u de voorschriften communiceert naar de andere deelnemers, zowel voor als tijdens de demonstratie.

Hoogachtend,  
De Voorzitter van de Veiligheidsregio,

Femke Halsema

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, Postbus 92171, 1090 AD Amsterdam



**Gemeente  
Amsterdam**

Bezoekadres  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
amsterdam.nl

T.a.v 10.2.e  
10.2.e

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 februari 2019  
Onderwerp Wekelijkse Pro Palestina Demonstraties op de Dam

Geachte 10.2.e,

U maakt al weer enige tijd met grote regelmaat gebruik van uw grondrecht om te betogen op onder meer de Dam. U heeft eerder aangegeven in een kennisgeving en tijdens het inspreken in de commissie Algemene Zaken dat u voornemens bent uw protest op de Dam de komende jaren op deze wijze voort te zetten.

Bij de grondwettelijke vrijheid van meningsuiting past dat een ieder zich mag uitspreken over elk buitenlands conflict, zolang men zich houdt aan de Nederlandse wet. Daarbij mogen deze grondwettelijke vrijheden niet misbruikt worden om een ander diezelfde vrijheid te ontnemen. Als burgemeester van Amsterdam ben ik ook verantwoordelijk voor de openbare orde en de veiligheid van al haar bewoners en bezoekers. Ik heb uw recht om te protesteren op de Dam tot op heden op geen enkele wijze in tijd of plaats beperkt. Voor de Amsterdamse driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en hoofdcommissaris is echter nu een grens bereikt. Op basis van de Wet openbare manifestaties (Wom) zal ik vanaf nu voorschriften aan uw demonstratie verbinden. In deze brief leg ik u uit waarom.

#### *Grens bereikt*

De politie en het openbaar ministerie hebben mij geïnformeerd over de wijze waarop u gebruik maakt van uw demonstratierecht. Hieruit blijkt dat uw demonstraties op met name de Dam bij herhaling leiden tot overlast, spanningen, ophef, (fysieke) confrontaties, wanordelijkheden, geweld, strafbare feiten en overtredingen. Dit heeft tot gevolg dat de afgelopen weken veelvuldig politie is ingezet en aangiftes zijn gedaan en er handhavend moest worden opgetreden. De politie geeft aan dat ongeacht politietoezicht de demonstraties zowel verbaal, non-verbaal als fysiek escaleren. Zowel u als de Pro Israël sympathisanten gedragen zich op de Dam steeds meer op onaanvaardbare wijze én dat heeft invloed op een ieder die zich daar begeeft. Verder blijkt uit politie informatie dat sprake is van een toenemende gegronde vrees dat bovenstaande incidenten zich zullen blijven herhalen en mogelijk verergeren. Uw protest op de Dam over geweld dat buiten Amsterdam plaatsvindt, leidt zo uiteindelijk ook tot geweld op de Dam. Om verdere escalatie te voorkomen is besloten maatregelen te nemen. Hierbij wegen het beschermingsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de bijzondere omstandigheden van de demonstratielocatie zwaar mee.

*Bescherming van ieders belang en grondrecht*

U houdt uw demonstraties bij voorkeur op de Dam en in het weekend. Het plein behoort een ieder toe en als burgemeester dien ik naast uw belang ook de vrijheden en (grond-)rechten van andere gebruikers en bezoekers te beschermen. Het is onacceptabel dat met grote regelmaat slechts een handje vol mensen de Dam gebruikt voor één thema, als deze activiteiten regelmatig leiden tot wanordelijkheden en strafbare feiten. Dit raakt uiteindelijk ook de grondrechten van anderen.

*Voorschrift op basis van de wet*

De Wom biedt ruimte om de overweging om wel of geen voorschriften te stellen mede te laten bepalen door de specifieke omstandigheden, het tijdstip en de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit impliceert dat afhankelijk van de plaats van de demonstratie en de activiteiten die daar op dat moment plaatsvinden, beperkingen gerechtvaardigd kunnen zijn ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden en in het belang van het verkeer. Door toenemende drukte in de stad is het van belang de doorstroming van (voetgangers-) verkeer en het voorkomen van overcrowding mee te laten wegen bij de besluitvorming van uw demonstratie. De in deze brief omschreven belangen en omstandigheden en de toename van de door de politie geschetste incidenten leveren bovendien een legitieme vrees voor wanordelijkheden op.

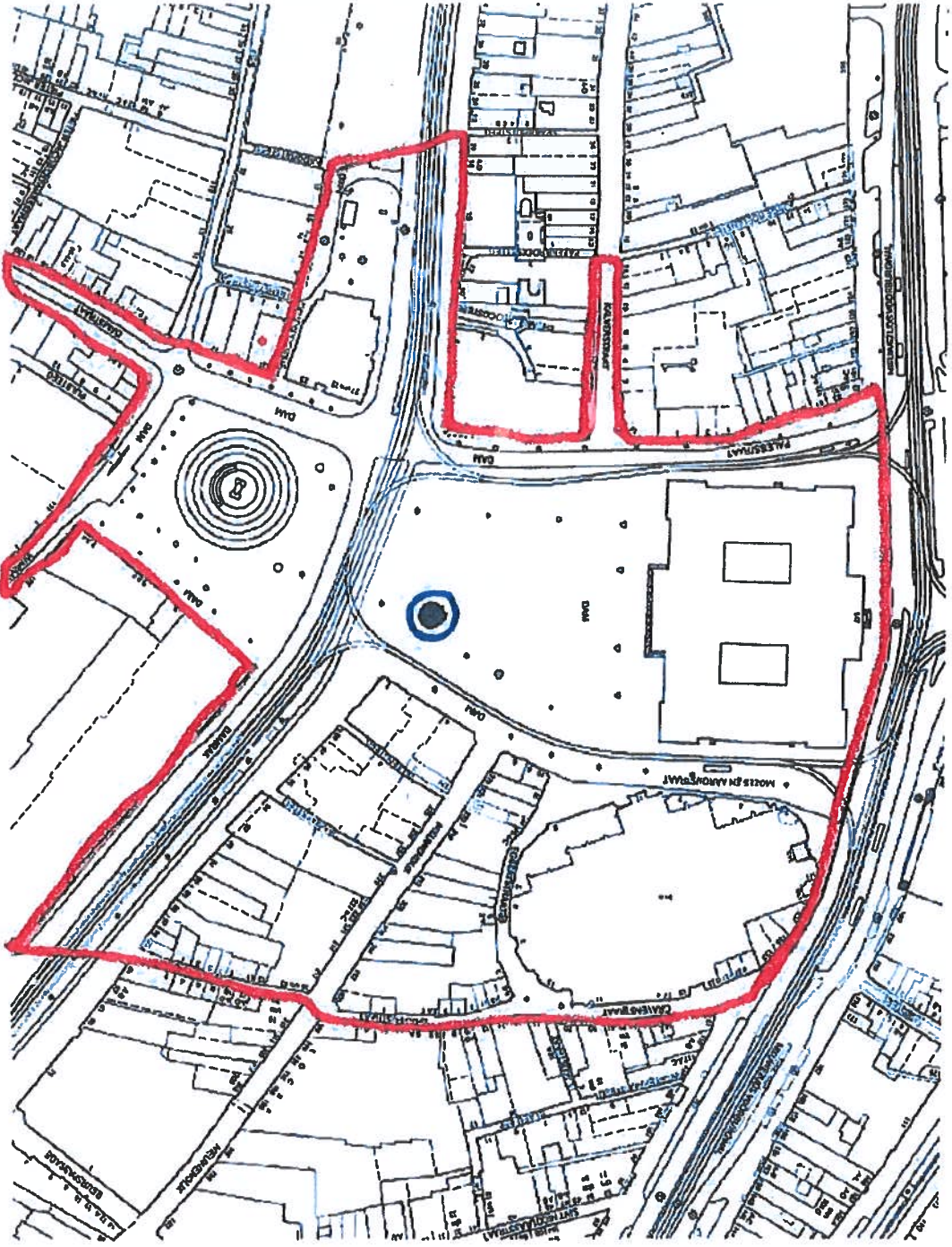
Ter voorkoming van confrontaties en strafbare feiten en in het belang van het verkeer en ter voorkoming van verdere wanordelijkheden, stel ik wel op basis van artikel 5 lid 1 van de Wom dat u en uw sympathisanten enkel nog op en rond de Dam (zie kaartje: binnen het rood omliggende gebied) mogen demonstreren op de zondagen van de even weken, mits er op de Dam geen andere grootschalige evenementen of demonstraties plaats vinden en u binnen het blauw omliggende gebied aan de paleiszijde blijft op de Dam. U blijft buiten het rood omliggende gebied vrij om in de rest van Amsterdam te betogen, mits u 50 meter afstand houdt van andere protestvormen en evenementen. Uw betogingen dienen altijd vooraf op reguliere wijze aangemeld via het digitale formulier die te vinden is op [amsterdam.nl](http://amsterdam.nl). Uw demonstratie mag nergens langer dan drie uur per dag duren.

Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Deze grondrechten gaan echter wel samen met verantwoordelijkheden. Mocht blijken dat u en/of uw sympathisanten niet voldoen aan bovenstaande voorschriften, strafbare feiten plegen en/of wanordelijkheden (dreigen) plaats (te) vinden, dan zal ik opdracht geven de demonstratie(s) te beëindigen.

Hoogachtend,  
De burgemeester van Amsterdam

Femke Halsema

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen 6 weken na verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Gemeente Amsterdam. Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het is wenselijk tevens een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift moet u sturen naar: de Gemeente Amsterdam, Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.



10.2.e [redacted] **(AP Amsterdam)**

---

**Van:** 10.2.e [redacted] (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:48  
**Aan:** 10.2.e [redacted] (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Driehoek Flap protesten op de Dam versie 240620.doc  
**Bijlagen:** Driehoek Flap protesten op de Dam versie 240620.doc

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted] | officier van justitie

10.2.e [redacted]

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] [om.nl](mailto:om.nl)

**Van:** 10.2.e [redacted] [amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 11:53

**Aan:** 10.2.e [redacted] (AP Amsterdam) <10.2.e [redacted] [om.nl](mailto:om.nl)>; 10.2.e [redacted]  
 <10.2.e [redacted] [amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)>; 10.2.e [redacted] [@politie.nl](mailto:@politie.nl)

**CC:** 10.2.e [redacted] [amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)>; 10.2.e [redacted] [amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)>; 10.2.e [redacted] [amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)>; 10.2.e [redacted] [amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)>

**Onderwerp:** Driehoek Flap protesten op de Dam versie 240620.doc

Beste 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

Woensdag as staan de pro-Israël en pro-Palestina demo's weer op de agenda van de driehoek. De eerder gemaakte flap is geactualiseerd, met een aantal kleine wijzigingen. Akkoord zo?

Groet,

10.2 [redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

---

# Driehoek

---

## Agendapunt X: Protesten op de Dam

Vergadering: Driehoek  
Agendapunt: X  
Ingebracht door: OOV, OM, Politie  
Behandelend ambtenaar: 10.2.e

---

### Gevraagd besluit

1. Kunt u instemmen met een stevigere?
2. Kunt u instemmen met de daarop gebaseerde handelingsperspectieven?
3. Kunt u instemmen met verlenging van de algemene lijn ten aanzien van demonstraties op de Dam tot 1 oktober 2020?

---

### Aanleiding en context

De pro-Palestina en pro-Israël protesten op de Dam nemen een prominente plaats in de discussie rondom het demonstratiebeleid. Een handvol personen blijft met grote regelmaat met name op de Dam voor wanordelijkheden zorgen. Daarnaast worden de driehoeksleden in toenemende mate geconfronteerd met meldingen van vermeend antisemitisme en geweld gepleegd door deze personen.

Het aantal demonstraties en eenmensprotesten op de Dam is tijdens de eerste weken in de coronacrisis afgenomen, maar is alweer enige tijd in volle omvang op de Dam aanwezig. De politie meldt dat dit specifiek op de Dam tussen de gekende pro-Israël en pro-Palestina demonstranten al tot meerdere incidenten heeft geleid, waarbij ook geweld is gebruikt. De driehoek beschouwt deze demonstraties dan ook als risicovol.

[Naar aanleiding van de Black Lives Matter demonstratie op 1 juni op de Dam heeft de driehoek op 5 juni besloten om tot 1 juli geen risicovolle demonstraties meer toe te laten op de dam. Betrokkenen van pro-Israël of pro-Palestina demonstraties](#)

## -Oplegnotitie-

manifesteren zich op de Dam echter als eenmensprotest, waarbij het vermoeden is dat men dat niet zelden bewust doet om wom-voorschriften te omzeilen. Deze eenmensprotesten worden vaak omringd door medestanders, zowel aan de zijde van pro-Palestina als van pro-Israël, waarbij ook deze entourage provokeert en escalatie voedt. Dit leidt tot vele klachten, aangiften en juridische procedures jegens elkander en de autoriteiten. De confrontaties vinden bovendien gretig publiek, waardoor er veelvuldig situaties ontstaan die niet passen binnen de anderhalve-meter-samenleving.

Dit alles maakt het optreden voor politie ter plaatse uiterst complex, temeer ze daar door betrokkenen vaak al filmend worden benaderd, (provocerend) bevraagd en dit vervolgens wordt gepubliceerd op sociale media. Ondanks dat dit geen strafbare gedragingen zijn, maakt dit het werk van de politie extra lastig.

Helaas moeten we vaststellen dat alle middelen en maatregelen die door de driehoek zijn ingezet om rust terug te brengen op de Dam onvoldoende resultaat hebben opgeleverd. Ter bescherming van het demonstratierecht van eenieder, geeft dit aanleiding om stevigere maatregelen richting deze subjecten. Deze flap geeft hiertoe een voorstel.

### **Korte bestuurlijke samenvatting**

---

#### **Ad 1) Stevigere lijn**

De driehoek heeft al sinds 2017 geïnvesteerd om specifiek deze demonstraties beter te reguleren zonder ingrijpende maatregelen te nemen in het demonstratierecht:

- Wom-brieven naar de hoofdrolspelers van zowel pro-Israël als pro-Palestina, met in eerste instantie het afstandsgebod en later de verdeling van even en oneven weken;
- Contactverbod 10.2.e
- Gebiedsverbod 10.2.e
- Dialoog: meerdere (pogingen tot) gesprekken met de hoofdrolspelers;

## -Oplegnotitie-

- Aanstelling thematische wijkagent;
- Aangiftes over en weer, strafrechtelijke vervolging, rechtszaken.

Dit alles heeft echter niet tot een duurzaam resultaat geleid. Voorstel is nu om (1) tot een zerotolerance beleid te komen voor die personen waarvan bekend is dat ze vaker betrokken zijn bij incidenten en (2) de komende drie maanden geen pro-Israël of pro-Palestina demonstraties of eenmensprotesten toe te staan op de Dam. Hierbij stellen we de volgende uitgangspunten voor:

- Indien geconstateerd wordt dat iemand zich op de Dam onnodig opdringt, een ander lastig valt, uitjouwt, vecht of op andere wijze de orde verstoort, wordt direct en zichtbaar opgetreden.
- De driehoek voorziet elkaar, binnen de wettelijke mogelijkheden, van voldoende onderbouwing om tot een actueel overzicht te komen van personen die zich in het recente verleden hebben misdragen zodat op deze personen een gerichte aanpak kan komen. Indien deze personen ook de openbare orde verstoren, krijgen zij verwijderingsbevelen (gebiedsverbod van 24 uur (door de politie) of drie maanden bij twee incidenten (door de burgemeester)).
- Deze personen worden ook bij een demonstratie of eenmensprotest niet meer geduld op de Dam, gezien het risico op herhaling. Zij worden door de politie verwezen naar buiten het gebied waar het gebiedsverbod op rust.
- Eenmensprotesten (pro-Israël of pro-Palestina) kunnen worden gezien als demonstraties indien sprake is van aanwas, aanwezigheid van gelijkgestemden op de Dam (ook al is dit niet voortdurend) en de aanwezigheid van een collectieve ondersteuning (o.a. online). Er is o.a. sprake van een collectieve meningsuiting als;
  - Vlaggen of andere uitingen tijdelijk worden overgedragen aan iemand anders;
  - Meerdere personen zich gelijktijdig openlijk solidair en collectief uiten (zelfde vlag of uiting) op verschillende plekken op de Dam (zie ter illustratie



## -Oplegnotitie-

bijgevoegde foto waarop een eenmensprotest van 10.2.e in feite een demonstratie is gezien alle gelijke vlaggen);

- Één of meer bekende sympathisanten (op de achtergrond) steun uiten aan een bekende activist, door hem/haar te filmen, hem/haar bescherming te bieden;
- Door invulling van de publieke ruimte (met bijvoorbeeld posters of objecten) aanwas uitlokken, die ook feitelijk tot aanwas leidt.
- Elke niet aangemelde demonstratie van pro-Israël of pro-Palestina op de Dam - ongeacht de inhoud van het protest - wordt na instemming van de burgemeester ontbonden, gezien de gerede vrees voor wanordelijkheden op de Dam.
- Aangemelde demonstraties van pro-Israël of pro-Palestina worden in beginsel niet toegestaan op de Dam en krijgen middels een Wom brief een andere locatie aangewezen om statisch te demonstreren. Achtereenvolgens worden de volgende twee locaties voorgesteld: Het plein voor de Stopera vóór pro-Israël en Museumplein voor pro-Palestina.
- Demonstraties of eenmensprotesten van pro-Israël en pro-Palestina zijn altijd statisch van aard en kunnen in beginsel nooit op eenzelfde locatie plaatsvinden.
- Binnen deze thematiek moet er wel ruimte blijven voor (spontane) uitingen van maatschappelijke gevoelens of zorgen, als ontwikkelingen in het Midden-Oosten vredesproces daar breder in de samenleving aanleiding toe geven. Indien deze uitingen zich voordoen wordt dat los gezien van de specifieke problematiek rond gekende personen op de Dam.
- Voor het einde van het drie maanden durende demonstratieverbod wordt geëvalueerd of verlenging nodig is en/of onder welke voorwaarden demonstraties wederom worden toegestaan.

## -Oplegnotitie-

- Voor overige demonstraties (niet pro-Israël of pro-Palestina) kan de huidige lijn om geen risicovolle demonstraties toe te laten op de Dam worden gehandhaafd tot 1 oktober, waarbij met name wordt gekeken naar de kans op confrontaties of risico op grootschalige spontane aanwas.

### Ad 2) Geactualiseerd handelingsperspectief

Op basis van de huidige stand van zaken en het informatiebeeld is een nieuw handelingsperspectief opgesteld waarin een aantal scenario's zijn uitgewerkt op basis van bovenstaande uitgangspunten. Zie bijlage.

### Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

---

Afgestemd met OM, Politie, DJZ en Communicatie

### Meegezonden stukken

---

1. Geactualiseerde handelingsperspectieven
2. Foto van eenmensprotest dat in feite een demonstratie is
3. Situatieschets Dam t/m 6 juni 2020 (beeld sindsdien onveranderd)
4. Raadsadres en beantwoording raadsadres
- 2-

### Communicatie

---

Indien de driehoek instemt met deze lijn wordt op korte termijn een Raadsbrief opgesteld.

10.2.e (AP Amsterdam)

---

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 09:48  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Antw: Driehoek Flap protesten op de Dam versie 240620.doc

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
 10.2.e

Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam

10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e [om.nl](mailto:om.nl)

**Van:** 10.2.e politie.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 13:22  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e om.nl>; 10.2.e amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e amsterdam.nl>  
**CC:** 10.2.e amsterdam.nl>; 10.2.e amsterdam.nl>; 10.2.e amsterdam.nl>; 10.2.e amsterdam.nl>; 10.2.e amsterdam.nl>; 10.2.e politie.nl>  
**Onderwerp:** RE: Antw: Driehoek Flap protesten op de Dam versie 240620.doc

Hoi,

Aanvullend op mijn reactie van gisteren. Ik dacht daar gisterenavond nog wat over na. Ik vind de termijn tot 1 oktober wel lang. De koppeling aan de coronamaatregelen, maakt dat we het eerder moeten heroverwegen lijkt me. Ik zou het dus voor een maand verlengen en eind juli opnieuw de afweging maken.

Groeten van 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 15:30  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam)' ; 10.2.e ; 10.2.e  
**CC:** 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Antw: Driehoek Flap protesten op de Dam versie 240620.doc

Hoi 10.2.

Ik ben ook akkoord. Ik zie dat de algemene lijn mbt de Dam tot 1 oktober wordt doorgetrokken. Dat is een aanvulling op de eerdere flap. Ik zou dat voor het draagvlak willen koppelen aan de geldende 1,5 meter Coronamaatregel en op basis daarvan concluderen dat de Dam hiermee geen geschikte demonstratielocatie is.

Groeten van **Betreft**

---

**Van:** 10.2.e (AP Amsterdam) [mailto:10.2.e@om.nl]  
**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 12:30  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Antw: Driehoek Flap protesten op de Dam versie 240620.doc

Ik ben akkoord

Met vriendelijke groet,

10.2.e | officier van justitie  
Afdelingshoofd Beleid & Strategie

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Amsterdam  
Beleid & Strategie  
Ildok 163, 11<sup>e</sup> etage, 1013 MM Amsterdam

Postbus 115

1000 AC Amsterdam

10.2.e

@om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**Datum:** 25 juni 2020 om 11:55:22 CEST  
**Aan:** 10.2.e (AP Amsterdam) <10.2.e@om.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@politie.nl>  
**CC:** 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Driehoek Flap protesten op de Dam versie 240620.doc

Beste 10.2.e 10.2.e

Woensdag as staan de pro-Israël en pro-Palestina demo's weer op de agenda van de driehoek. De eerder gemaakte flap is geactualiseerd, met een aantal kleine wijzigingen. Akkoord zo?

Groet,  
10.2

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.