

(CVOM) Buiten reikwijdte verzoek

Van: Boer, J. de (CVOM)
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 13:33
Aan: CFT (CVOM)
Onderwerp: RE: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855)

Ja, dank je wel, [REDACTED]!

Met vriendelijke groet,

J [REDACTED] Veendorp-de Boer
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Mulder Appelunit
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: CFT (CVOM) <cft@om.nl>
Verzonden: maandag 14 maart 2022 12:22
Aan: Boer, J. de (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855)

Goedemiddag J [REDACTED],

Ik heb bij collega's navraag gedaan en even in oudere stukken van de CFT gekeken.

Variant a ziet op 'een weg gebruiken' terwijl variant b ziet op 'een weg(gedeelte) bestemd voor aangewezen categorie(ën) voertuigen gebruiken (doelgroepstroken)'. Een tijd terug is in de CFT besproken dat feitcode R550b bedoeld is voor specifieke rijstroken en dat binnen de CFT slechts één doelgroepenstrook bekend was in Nederland en die lag/licht in Rotterdam rond de A16. Situaties waarin sprake was van een C1 bord met onderbord met bv. 'laden/lossen i.c.m. venstertijden' vielen niet onder feitcode R550b. Het verschil lijkt dus echt te zijn ingegeven vanuit het soort weg waar de overtreding is begaan.

Voor R550b staat een hoger boetegedrag van voor R550a (€150,- respectievelijk €100,- voor categorie 1). Kennelijk is destijds geoordeeld dat de overtreding op een specifieke baan gevaarlijker/hinderlijker is waardoor de boete hoger is.

Heb ik hiermee je vragen kunnen beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

Mr. [REDACTED]
Secretaris Commissie Feiten en Tarieven (CFT)

Openbaar Ministerie
088 - 699 [redacted] 5.1 lid 2 onder i Woo
06 - [redacted]
cft@om.nl
www.om.nl

Afwezig: woensdagmiddag en vrijdagmiddag

Van: Boer, J. de (CVOM) [redacted] [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>

Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 14:30

Aan: CFT (CVOM) <cft@om.nl>

Onderwerp: RE: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855)

Hoi [redacted],

Dank je wel, maar dat is niet precies waarom het hof heeft verzocht.

Ik weet dat de CFT heeft besloten feitcode R550b af te sluiten. [redacted]

[redacted] 5.2 lid 1 Woo

Het gaat puur en alleen om een officiële reactie van de CFT (wellicht in de vorm van een brief?) op deze vragen:

1. Waarom is voor twee verschillende feitcodes gekozen?
2. Welke redenen liggen ten grondslag aan het onderscheid in de sanctiebedragen die aan de eerdergenoemde twee feitcodes zijn gekoppeld?

Dat zou het hof graag willen weten.

Met vriendelijke groet,

J [redacted] Veendorp-de Boer
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Mulder Appelunit
06 - [redacted]
J [redacted] [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: CFT (CVOM) <cft@om.nl>

Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 14:02

Aan: Boer, J. de (CVOM) [redacted] [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>

Onderwerp: FW: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855)

Dag J [redacted],

Kan je iets met het onderstaande?

Met vriendelijke groet,

Secretaris Commissie Feiten en Tarieven

Openbaar Ministerie
Commissie Feiten en tarieven (CFT)
06 -
@om.nl
www.om.nl

Afwezig op woensdag

Van: (Parket CVOM) @om.nl>

Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 10:07

Aan: CFT (CVOM) <cft@om.nl>

Onderwerp: RE: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855)

Hoi ,

Ik kan hier niet zo veel over terugvinden, het is van v er voor mijn tijd. Naar mijn weten is dit onderscheid ooit gemaakt met het oog op doelgroepstroken op de snelweg (bijv. busstroken). Gelet op de hogere gevaarstelling en snelheid voelde het meer gepast daar een ander bedrag voor te hanteren. Dit onderscheid komt verder niet uit de wet (in de RVV wordt het niet gemaakt) en is een onderscheid dat wij zelf als CFT/OM hebben aangebracht.

Het punt dat gemachtigde aanvoerde is een van de hoofdredenen geweest waarom ik een tijd geleden de CFT heb verzocht R550b af te sluiten. De feitcode wordt voor hele andere zaken gebruikt dan, voor zover ik weet, deze aanvankelijk was bedoeld. Daarnaast wordt deze willekeurig en inconsistent toegepast in verschillende gemeenten. Wat in de ene gemeente wordt afgedaan met R550b kan, ook al gaat het om exact dezelfde bordencombinatie en wegsituatie, in een andere gemeente leiden tot R550a. Dat is onwenselijk.

De CFT heeft een paar maanden geleden dan ook besloten om deze feitcode per volgende wijziging af te sluiten. Het bedrag van de R550a variant past ook beter bij de situaties waar deze feitcode voor wordt gebruikt (negeren van een bord in de bebouwde kom).

Wellicht wel goed om verder te noemen dat R550b, tot deze is afgesloten, wat mij betreft wel gebruikt kan worden. Het Hof heeft in andere zaken bevestigd dat deze gebruikt kan worden voor zaken waarbij een 'doelgroep' wordt aangegeven op een onderbord onder, bijv. een C1 bord. Dat een andere gemeente R550a zou gebruiken is verwarrend (en onwenselijk), maar maakt niet dat een zaak daarmee juridisch niet meer in orde is. Zolang de gemeente maar consistent dezelfde feitcode gebruikt voor alle feiten opgelegd op die locatie, mogen zij, op dit moment, zelf kiezen of ze voor de 'zware' variant gaan of niet.

Met vriendelijke groet,

mr.
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: CFT (CVOM) <cft@om.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 13:35

Aan: [redacted] (Parket CVOM) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855)

Urgentie: Hoog

Dag [redacted],

Zie hieronder. Kan jij input leveren voor onderstaand verzoek van J [redacted] ?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris Commissie Feiten en Tarieven

Openbaar Ministerie
Commissie Feiten en tarieven (CFT)
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op woensdag

Van: CFT (CVOM)

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 15:22

Aan: [redacted] (Parket CVOM) [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855)

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Wil je voor de beantwoording van onderstaande mail input leveren?
Dit stuk moet ook nog langs Achilles dus als het zo snel mogelijk kan zou dat heel fijn zijn.

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris Commissie Feiten en Tarieven

Openbaar Ministerie
Commissie Feiten en tarieven (CFT)
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op woensdag

Van: Boer, J. de (CVOM) [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 06:15
Aan: CFT (CVOM) <cft@om.nl>
Onderwerp: RE: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855)

Hee [redacted],

Nee, ik heb geen termijn gekregen.

De zaak is ter zitting aangehouden. Ik was ervan uitgegaan dat er een tussenarrest zou komen, maar afgelopen dinsdag kwam ik erachter dat dat niet gebeurt als een zaak ter zitting wordt aangehouden. Vandaar dat ik de CFT pas dinsdag heb gemaïld (en niet al twee weken eerder, vlak na de zitting).

Meestal wordt een termijn van vier of zes weken gehanteerd. Het zou heel mooi zijn als ik de reactie binnen twee weken bij het hof zou kunnen indienen.

Met vriendelijke groet,

J [redacted] Veendorp-de Boer
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Mulder Appelunit
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: CFT (CVOM) <cft@om.nl>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 17:19
Aan: Boer, J. de (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855)

Hoi J [redacted],

Dank voor je mail. Heb je een uiterlijke reactietermijn zodat we daar rekening mee kunnen houden ☺?

Groet [redacted]

Van: Boer, J. de (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 16:33

Aan: CFT (CVOM) <cft@om.nl>

Onderwerp: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855)

Geachte mevrouw, heer,

Twee weken geleden had ik een zaak op zitting waarbij het verschil tussen de feitcodes R550A en R550B aan de orde kwam.

De gemachtigde voerde onder meer aan dat sprake is van verschillen tussen gemeentes; de ene gemeente hanteert feitcode R550A voor een bepaalde situatie, terwijl de andere gemeente feitcode R550B (waaraan een hoger sanctiebedrag is gekoppeld) hanteert voor precies dezelfde situatie (op een andere locatie uiteraard).

Zowel de raadsheer als de gemachtigde achtte zich onvoldoende voorgelicht omtrent het antwoord op de volgende vragen:

1. Waarom is voor twee verschillende feitcodes gekozen?
2. Welke redenen liggen ten grondslag aan het onderscheid in de sanctiebedragen die aan de eerdergenoemde twee feitcodes zijn gekoppeld?

De raadsheer heeft mij verzocht deze vragen aan de Commissie Feiten en Tarieven voor te leggen.

Kunt u deze vragen voor mij beantwoorden in een schriftelijk stuk (dat digitaal mag worden aangeleverd) dat ik naar het hof kan doorsturen?

Bij voorbaat dank,

J [redacted] Veendorp-de Boer
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger


Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Mulder | Appelunit
Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op woensdag

Datum: 12-11-2021
Aan: leden CFT
Van: [REDACTED], CVOM
Doel: discussie
Onderwerp: onderscheid feitcode R550a en R550b

Inleiding:

Bord C1

Bord	Omschrijving
	Gesloten in beide richtingen voor voertuigen, ruiters en geleiders van rij- of trekdieren of vee

Voor bord C1 zijn 2 feitcodes opgemaakt, te weten R550a en R550b:

als bestuurder in strijd met bord C1 (gesloten in beide richtingen voor voertuigen, ruiters en geleiders van rij-, trekdieren of vee)

62 jo. bord C1 RVV 1990

m R 550 a - een weg gebruiken

m R 550 b - een weg(gedeelte) bestemd voor aangewezen categorie(ën) voertuigen gebruiken (doelgroepstroken)

Voor de b variant staat een iets hoger boetebedrag (150 ipv 100 voor categorie 1).

Er heerst enige onduidelijkheid wanneer men R550b moet gebruiken en wanneer R550a. Los van die onduidelijkheid wordt deze feitcode zeer inconsistent gebruikt. Het komt geregeld voor dat gelijkende gevallen in de ene gemeente worden afgedaan met R550a, en in een andere gemeente met R550b.

Doelgroepenstrook

Recente uitspraken van het Hof laten zien dat zij het gebruik van de b variant vrij gemakkelijk accepteren. Een onderbord zoals 'uitgezonderd lijnbussen' wordt bijv. voldoende bevonden.

Toch kunnen hier nog vragen bij gesteld worden. Wat nu als het onderbord bijv. enkel geldt voor een bepaald tijdvak, bijv. enkel van maandag tot en met vrijdag of enkel van 09:00 tot 17:00. Kun je nog steeds spreken van een echte doelgroepenstrook?

Een striktere uitleg van een doelgroepenstrook zou een rijstrook zijn waar echt *uitsluitend* een bepaalde groep voertuigen mag rijden (zoals een verhoogde busbaan). Als op een strook op bepaalde momenten wel gewoon personenauto's en ander verkeer mag rijden verliest het mijns inziens aan enige duidelijkheid voor de weggebruiker/

Dat is ook het geval wanneer er een groot aantal ontheffingen wordt verleend. Dit zie je bijv. veel bij gemeenten waar wordt gehandhaafd via camera's. Aan bewoners worden dan geregeld ontheffingen verleend, soms kunnen dat er

tientallen of honderden zijn. Ook dit lijkt af te doen aan het 'uitsluitende' karakter van een doelgroepenstrook.

Daarnaast is het verwarrend, dat er eigenlijk een hele duidelijke manier is om een doelgroepenstrook aan te geven: namelijk met een F-bord.

Bijvoorbeeld:

Bord	Omschrijving
	Rijbaan of -strook uitsluitend ten behoeve van lijnbussen

Hiervoor gebruikt men echter een andere feitcode, te weten R599a, waar een bedrag van 100 euro op staat. Hetzelfde bedrag als voor R550a.

Een duidelijke definitie van doelgroepenstrook vinden we helaas niet terug in de RVV of elders in de regelgeving. Zoeken we online dan vinden we een wisselende uitleg van het begrip.

Afsluitend kan nog worden opgemerkt dat de splitsing die we hebben gemaakt, tussen de a en de b variant, niet volgt uit de RVV. Het is dus niet noodzakelijk dat we hier twee verschillende feitcodes voor hanteren.

Conclusie

Samengevat levert het een wat vreemde situatie op. Er komen geregeld vragen binnen van opsporingsinstanties en ook van onze eigen beoordelingsafdeling/ de zittingsvertegenwoordigers. Het is niet altijd duidelijk wanneer men nu kan spreken van een doelgroepenstrook en ook valt op dat de feitcode niet overal op dezelfde manier wordt gebruikt.

Tenslotte geeft de enige ondubbelzinnige duiding van een doelgroepenstrook (via een F-bord) een lagere boete dan wanneer dit via een onderbord bij een C bord gaat.

Scenario's:

Ik wil dit graag als discussiepunt voorleggen. Willen we hier iets mee doen? Oplossingen zouden bijv. kunnen zijn:

Scenario a: feitcode R550b afsluiten

Dit zorgt voor meer eenduidigheid (overtreding C1 bord is dan altijd R550a) en het zorgt voor meer eenduidigheid met de 'andere' doelgroepenstrook (via F-bebording, waar ook 100 euro boete op staat).

Scenario b: zorgen voor een nadere duiding van doelgroepenstrook.

Duidelijker afbakenen wanneer sprake is van R550b en wanneer sprake is van R550a. Dit intern verspreiden en een document beschikbaar maken voor opsporingsinstanties. Wellicht ook kijken of dit in de RVV kan worden verduidelijkt.

Scenario c: boetes van de F-variant verhogen naar 150 euro

Scenario d: situatie laten zoals het is.