

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8533, 3503 RM Utrecht

Hojel City Center, gebouw D

Graadt van Roggenweg 300

3531 AH Utrecht

T +31 88 699 66 66

www.om.nl

**Per e-mail:** [REDACTED]

Datum 8 augustus 2022  
Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster juridische zaken  
Ons kenmerk WOB Z-22-66351  
Uw kenmerk -  
Bijlage(n) (Gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten (2)  
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek van 30 mei 2022

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer [REDACTED]

Op 30 mei 2022 heeft u aan Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (hierna: Parket CVOM) gevraagd om op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) informatie openbaar te maken over de feitcodes R550A/R550B en R622A/R599A. U geeft daarbij aan dat uw verzoek ziet op de periode 2018 tot en met heden.

## Uw verzoek betreffende feitcodes R550A/R550B

Ten aanzien van de feitcodes R550A/R550B schrijft u dat door de wetgever verschillende feitcodes in het leven zijn geroepen voor het handelen in strijd met een geslotenverklaring. Feitcode R550A (€ 100,00) betreft het handelen in strijd met een algemene geslotenverklaring. Feitcode R550B (€ 150,00) betreft het handelen in strijd met een geslotenverklaring voor bepaalde categorie voertuigen.

U merkt op dat voorheen in het feitenboek stond dat feitcode R550B alleen gebruikt kon worden voor specifieke banen, zoals een taxibaan/vrachtautobaan en dat dit inmiddels uit het feitenboek is geschrapt. De feitcodes worden volgens u willekeurig gebruikt door verbalisanten (voornamelijk indien sprake is van een onderbord bij bord C1; de geslotenverklaring).

Om willekeur te voorkomen vindt u het belangrijk om te weten wanneer welke feitcode dient te worden gebruikt. Daarbij is ook van belang dat eerder in het feitenboek was opgenomen dat feitcode R550B alleen gebruikt diende te worden

bij specifieke banen, zoals een taxibaan/vrachtautobaan en dat dit plotseling uit het feitenboek is verwijderd.

U verzoekt derhalve om alle informatie openbaar te maken over de betreffende feitcodes op grond waarvan kan worden vastgesteld welke feitcode in welk geval van toepassing is. U geeft daarbij aan dat kan worden gedacht aan beleid ten aanzien van de toepassing van de feitcodes. Voor het geval er geen beleid is, vraagt u om openbaarmaking van een standpunt over in welke gevallen feitcode R550A gebruikt dient te worden en in welke gevallen R550B.

#### Uw verzoek betreffende feitcodes R622A/R599A

U merkt op dat dit betreft het gebruik van een busstrook waarbij een en ander is aangeduid op het wegdek (R622A, met een sanctiebedrag van € 150,00 en waarbij sprake is van een bord F13 waarbij een busstrook is aangeduid (R599A, met een sanctiebedrag ad € 100,00).

U schrijft dat er twee verschillende sanctiebedragen lijken te worden toegepast voor eenzelfde gedraging. De ene gedraging betreft echter bebording en de andere gedraging betreft het woord 'LIJNBUS' op het wegdek. Nu sprake is van dezelfde gedraging (alleen op een andere manier aangegeven) lijkt er een ongerechtvaardigd verschil te zijn in behandeling als het gaat om het sanctiebedrag.

U verzoekt derhalve om alle informatie openbaar te maken over de betreffende feitcodes op grond waarvan kan worden vastgesteld dat een verschil in sanctiebedrag, terwijl sprake is van dezelfde overtreding (namelijk het ten onrechte gebruikmaken van een busbaan), gerechtvaardigd is. Voor het geval er geen informatie bekend is, vraagt u om een standpunt openbaar te maken over hoe het Openbaar Ministerie aankijkt tegen het verschil ten aanzien van het sanctiebedrag.

#### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer van) de in hoofdstuk 5. van de Woo genoemde uitzonderingsgronden voordoen.

## **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 2 documenten aangetroffen, te weten:

1. een memo gericht aan de leden van de Commissie Feiten en Tarieven van 12 november 2021; en
2. e-mailcorrespondentie van 23 maart 2022 met als onderwerp: RE: Vragen naar aanleiding van zitting gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake feitcodes R550A en R550B (21/1855).

## **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar hetgeen hierna onder het kopje "Overwegingen" is vermeld.

Ten aanzien van uw verzoek om een standpunt openbaar te maken voor het geval de door u gevraagde informatie niet voorhanden is, merk ik op dat de Woo enkel ziet op informatie in bestaande documenten. De Woo kent geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd.

## **Overwegingen**

Op de openbaarmaking van bovengenoemde documenten acht ik enkele uitzonderingsgronden van toepassing. Deze zet ik hieronder uiteen. De gebruikte uitzonderingsgronden staan in de documenten vermeld. Voor zover er in de documenten bij een gelakte passage niets staat vermeld, is de informatie geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

Boven de e-mailcorrespondentie van 23 maart 2022 is een tekst komen te staan doordat deze correspondentie ten behoeve van de afhandeling van uw verzoek is doorgestuurd. Deze tekst heb ik uit het document verwijderd omdat het informatie betreft die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. In het betreffende document is dit aangegeven met "Buiten reikwijdte verzoek".

### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In de documenten die ik openbaar maak op grond van de Woo staan persoonsgegevens, te weten: namen van betrokken ambtenaren, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Het vorenstaande is anders indien het ambtenaren betreft die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Ik acht daarbij van belang dat - voor zover het namen van ambtenaren betreft - het niet gaat om ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Wat de bereikbaarheid van het bestuursorgaan als zodanig betreft, komt bovendien aan een telefoonnummer of e-mailadres van een individuele ambtenaar ondergeschikte betekenis toe.

Gelet hierop heb ik de hierboven omschreven persoonsgegevens uit de documenten verwijderd. Het niet openbaar maken van deze gegevens doet geen afbreuk aan de verdere inhoud van de documenten.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In de e-mailcorrespondentie van 23 maart 2022 staat een telefoonnummer van Parket CVOM dat bedoeld is voor ketenpartners. De openbaarmaking van dit telefoonnummer zou ertoe kunnen leiden dat dit ook gebruikt wordt door partijen die niet onder de doelgroep vallen, hetgeen ten koste zou gaan van de bereikbaarheid. Ik ben van oordeel dat het belang van een goede bereikbaarheid in dit geval zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid.

Gelet hierop heb ik het betreffende telefoonnummer uit het document verwijderd. Het niet openbaar maken van dit telefoonnummer doet geen afbreuk aan de verdere inhoud van het document.

#### Persoonlijke beleidsopvattingen

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

De e-mailcorrespondentie van 23 maart 2022 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat een persoonlijke beleidsopvatting. Het is niet mogelijk om over de persoonlijke beleidsopvatting informatie te verstrekken in niet tot de persoon herleidbare vorm. Ik heb de persoonlijke beleidsopvatting daarom uit het betreffende document verwijderd.

#### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

Tevens worden deze stukken op [www.om.nl](http://www.om.nl) gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de Minister,  
Het College van procureurs-generaal,  
namens deze,



Afdelingshoofd Beleid en Strategie Parket CVOM

*Tegen mijn besluit op uw verzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar worden ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid (per adres: **Parket CVOM, Afdeling Beleid en Strategie, Postbus 8533, 3503 RM Utrecht**). Het bezwaarschrift moet worden ondertekend. Ook moet het bezwaarschrift tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.*