



Werkinstructie Losbreekreminrichting



Versie 05-07-2021

OPENBAAR MINISTERIE

Inhoud

Inleiding	2
Losbreekkabel (hulpkoppeling).....	2
Losbreekreminrichting	2
Definities	3
Losbreekreminrichting	4
Voorbeelden losbreekreminrichting.....	6
Losbreekkabel (hulpkoppeling)	9
Feitcodes	11
Uitleg verschil in feitcodes	12
Samenvattend	14

Inleiding

In deze werkinstructie wordt uitleg gegeven over;

- Losbreekkabel (hulpkoppeling)
- Losbreekreminrichting

Losbreekkabel (hulpkoppeling)

De losbreekkabel is een kabel of ketting welke met een vast deel van het trekkend voertuig is bevestigd of met een daartoe bestemde inrichting (bevestigingsbeugel) aan de trekhaak is verbonden. De hulpkoppeling is een extra oog aan of naast de trekhaak. Ook een afneembare trekhaak dient te zijn voorzien van zo'n extra oog. Deze dient voldoende sterk te zijn om de aanhangwagen met inbegrip van de lading aan het trekkende voertuig gekoppeld te houden.

Losbreekreminrichting

Een losbreekreminrichting is ook een kabel, maar in dit geval niet bedoeld om de aanhanger verbonden te houden met het trekkend voertuig. Wanneer de aanhanger losraakt van het trekkend voertuig, is deze kabel er voor bedoeld om de rem op de aanhanger aan te trekken. De kabel breekt daarna, maar de (geremde) aanhanger komt zelfstandig tot stilstand. Er is dus logischerwijs geen losbreekreminrichting van toepassing bij een ongeremde aanhanger.

Let op: In alle gevallen mogen de losbreekreminrichting en losbreekkabel(hulpkoppeling) NIET samen/ tegelijkertijd worden gevoerd.

Definities

Geremde aanhangwagen

In het door de politie gehanteerde Voertuigreglement wordt er ook uitgelegd hoe de losbreekinrichting moet zijn vastgemaakt aan de auto in geval van een **geremde aanhangwagen**.

Artikel 5.18.34

2. Indien de aanhangwagen is voorzien van een losbreekreminrichting, moet deze zodanig met een vast deel van het trekkend voertuig of met een daartoe bestemde inrichting aan de trekhaak daarvan zijn verbonden, dat de inrichting slechts in werking treedt na het losraken van de aanhangwagenkoppeling.

Voor **Ongeremde aanhangwagens** geldt het volgende artikel:

Artikel 5.18.57 (hulpkoppeling)

De hulpkoppeling van aanhangwagens met een toegestane maximummassa van niet meer dan 1.500 kg moet zodanig met een vast deel van het trekkend voertuig of met een daartoe bestemde inrichting aan de trekhaak daarvan zijn verbonden, dat deze slechts in werking treedt na het losraken van de aanhangwagenkoppeling, en dat bij gebruik van de hulpkoppeling de trekboom of koppeling van de aanhangwagen de grond niet raakt.

Losbreekreminrichting

De losbreekreminrichting bestaat uit een dunne staalkabel die de verbinding legt tussen de handrem van de aanhangwagen en een oogje naast de trekhaak van het trekkend voertuig. Op het moment dat de aanhangwagen los komt van het trekkend voertuig wordt via het dunne staalkabeltje de handrem van de aanhangwagen aangetrokken en de rem van de aanhangwagen in werking gesteld. De druk op het staalkabeltje wordt dan te groot en deze zal breken, de aanhangwagen is nu dus los van het trekkende voertuig en remt zelfstandig.

Hoe werkt de breekkabel van een geremde aanhanger?

Je hoopt het natuurlijk nooit maar de aanhanger kan door bijvoorbeeld een versleten koppeling of trekhaak loskomen van het trekkende voertuig. De breekkabel trekt dan de handrem aan van de reminrichting van de aanhanger waardoor deze zelfstandig tot stilstand komt.

De breekkabel breekt zelf gelijk af bij de sluiting door de kracht die er op wordt uitgeoefend. De kracht moet dus hoog genoeg zijn om de handrem aan te trekken maar moet vervolgens wel afbreken zodat deze niet aan het trekkende voertuig blijft vastzitten.

Een ongeremde aanhangwagen heeft geen reminrichting en is dus totaal afhankelijk van het remmende vermogen van het trekkende voertuig. Daarom is het ook niet wenselijk dat de aanhanger tijdens het rijden loslaat en zijn eigen route gaat bepalen.

Een losbreekkabel zorgt ervoor dat de aanhanger aan het trekkend voertuig bevestigd blijft na het onvoorziën ontkoppelen van de aanhanger tijdens het rijden. Gebruik hiervoor ook altijd de hulpkoppeling om aan de trekhaak te bevestigen.

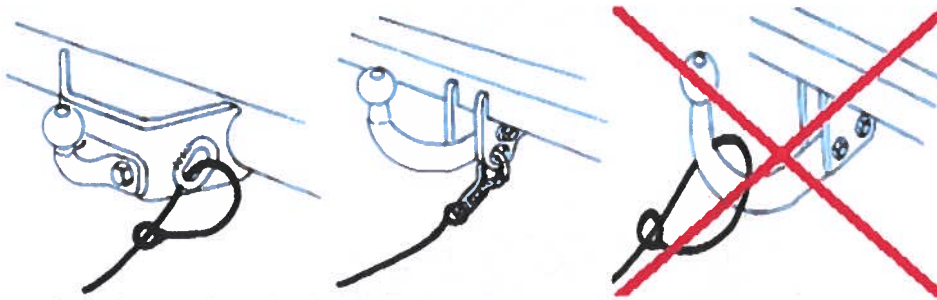
Eisen voor een juiste losbreekreminrichting;

Het is verplicht een losbreekreminrichting te gebruiken bij aanhangwagens met een totale maximum massa vanaf 1500 kg. Indien de aanhangwagen is voorzien van een losbreekreminrichting, moet deze goed functioneren.

De kabels van de losbreekreminrichting en de hulpkoppeling mogen niet los om de trekhaak worden gelegd. Mocht de trekhaak afbreken dan zal ook de verbinding van de losbreekreminrichting of de hulpkoppeling met het trekkend voertuig verbreken zonder dat een van beide hun werking kunnen uitvoeren. Het is dus van zeer groot belang dat de losbreekreminrichting en de hulpkoppeling op de juiste wijze worden geborgd.

De losbreekreminrichting dient op deugdelijke wijze aan het trekkende motorvoertuig gekoppeld/verbonden te zijn. Vervolgens wordt van de bestuurder geacht te controleren of de losbreekreminrichting op deugdelijke wijze aan het motorrijtuig is gekoppeld/verbonden.

In Nederland (en Zwitserland) moet: "de losbreekreminrichting zodanig met een vast deel van het trekkend voertuig of met een daartoe bestemde inrichting aan de trekhaak daarvan zijn verbonden, dat de inrichting slechts in werking treedt na het losraken van de aanhangwagenkoppeling".



Dit betekent dat de kabel aan, of door een oogje van de auto of trekhaak bevestigd moet worden. Het is dus niet toegestaan om de kabel los om de kogel te leggen en te 'lussen' zoals in de rest van Europa wel toegestaan en gebruikelijk is. Voor de overige landen in Europa gelden andere regels.

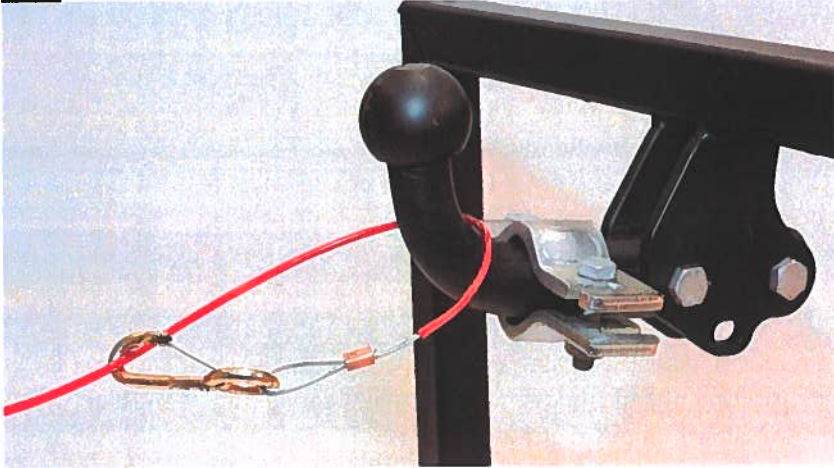
Kort samengevat:

- Je moet de losbreekremrichting aan een vast deel van het voertuig vastmaken.
- Je mag de losbreekremrichting niet alleen over de trekhaak heen lussen. Want dan bestaat de kans dat hij eraf schiet en dus niet meer werkt.
- Wel mag je de losbreekremrichting vastmaken aan een vast deel van het voertuig en tevens over de trekhaak heen lussen. Aangezien hij dan toch aan het vaste deel van het voertuig is vastgemaakt, is het niet erg als hij dan over de trekhaak schiet en daarvan loskomt. Dan zit de inrichting nog steeds vast aan het voertuig.

Voorbeelden losbreekreminrichting

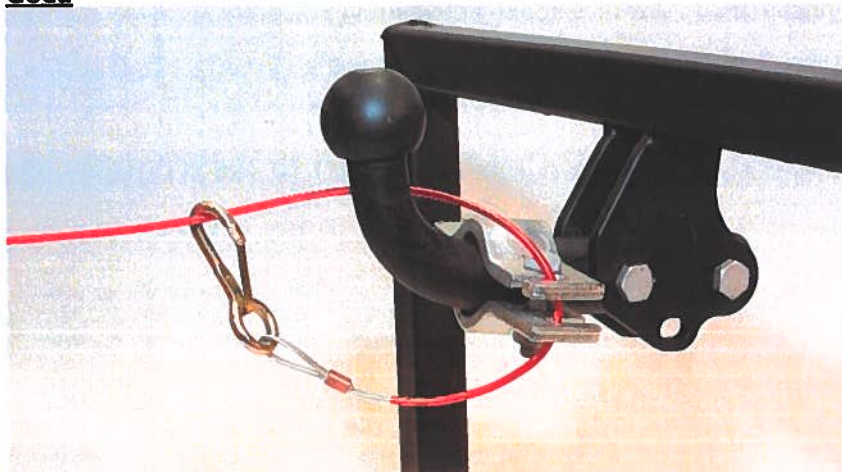
Hoe moet het wel en hoe niet

Fout



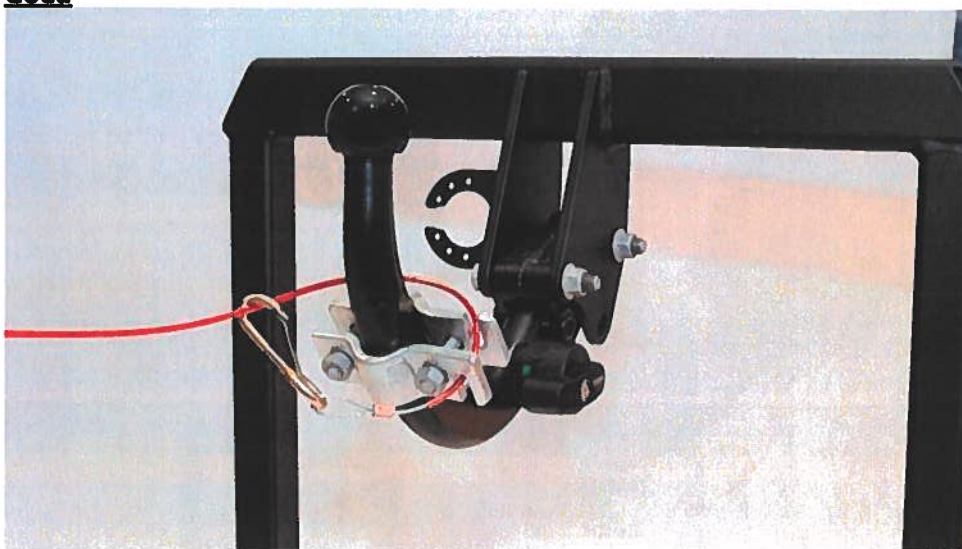
De kabel zit hier met een losse strop alleen om de kogelhals. Dit mag niet.

Goed



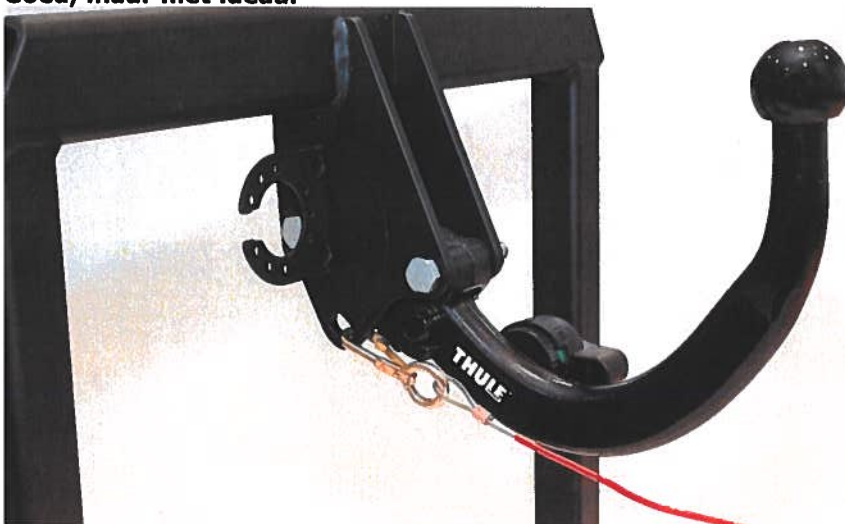
De breekkabel moet aan een vast deel van het voertuig of aan een hulpmiddel aan de trekhaak zijn bevestigd. Bij een trekhaakklem moet de kabel op de juiste manier vastzitten (zie afbeelding).

Goed



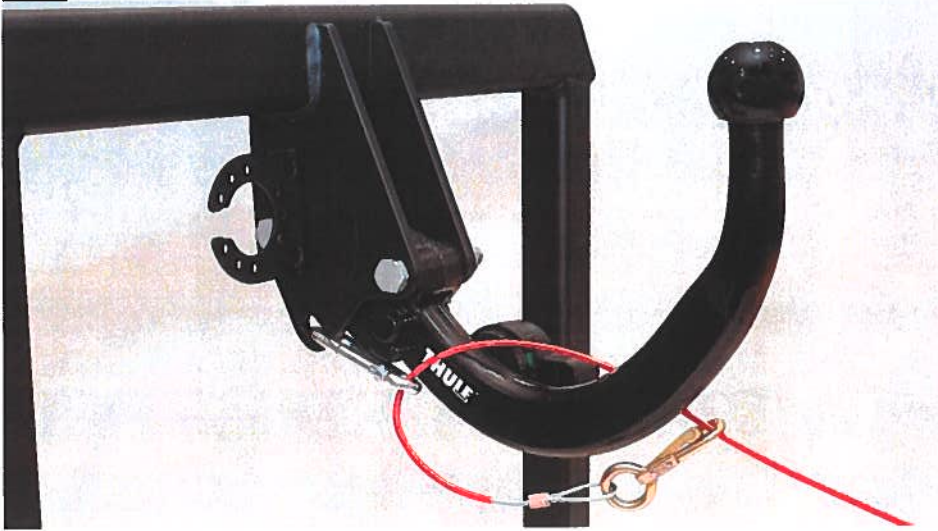
De kabel zit gelust rond de afneembare kogelhals én loopt door de trekhaakklem.

Goed, maar niet ideaal



De kabel zit via de karabijnhaak van de breekkabel rechtstreeks vast aan een oog in de trekhaak (vast deel). Dit mag, maar is niet ideaal. Uit onderzoek blijkt dat de kabel zo minder kracht op de reminrichting overbrengt als de caravan losbreekt. Dit zorgt voor een langere remweg van de caravan.

Goed



De kabel zit via een extra karabijnhaak vast aan een oog in de trekhaak én is om de kogelhals gelust. Dit kan als de trekhaak is voorzien van een gat of beugel waar deze extra karabijnhaak aan kan. Deze karabijnhaak dient stevig te zijn, dus van staal (minimaal 6 mm).

Losbreekkabel (hulpkoppeling)

De losbreekkabel (hulpkoppeling) is een dikkere staalkabel in de vorm van een lus. Zoals de naam al aangeeft is het een "hulp" koppeling. De kabel neemt de koppeling van het trekkend voertuig over als de trekhaak afbreekt. Hij werkt dus niet als rem! De kabel moet worden bevestigd om twee "haken" die vlak boven elkaar zitten naast de trekhaak. De kabel moet tussen deze twee haken worden gemaneuvreerd. Als de aanhangwagen los komt van de trekhaak zal de aanhangwagen door middel van deze kabel achter de auto blijven hangen. De kabel moet een dusdanige lengte hebben dat de dissel van de aanhangwagen de grond niet kan raken. Het beste is om de kabel zo kort mogelijk te hebben zodat de neus van de dissel* niet de grond in kan "steken" met het gevolg dat de aanhangwagen over de kop slaat.

De hulpkoppeling is dus een kabel of ketting welke met een vast deel van het trekkend voertuig is bevestigd of met een daartoe bestemde inrichting (bevestigingsbeugel) aan de trekhaak is verbonden. De hulpkoppeling dient voldoende sterk te zijn om de aanhangwagen met inbegrip van de lading aan het trekkende voertuig gekoppeld te houden.

Hulpkoppeling



**Een dissel is een verbindingsstuk aan een aanhangwagen waarmee die aan een auto vastgemaakt wordt, meestal in de vorm van een buis of een V-vormige stang.*

Voorbeelden dissel (trekboom, trekdriehoek):



Om erge ongelukken te voorkomen wanneer een aanhangwagen van de trekhaak zou loskomen, wordt een hulpkoppeling gebruikt. Dit is een extra verbinding tussen de auto en de aanhangwagen.

Het is verplicht een losbreekreminrichting te gebruiken bij aanhangwagens met een totale maximum massa vanaf 1500 kg. Tot 1500 kg kan de hulpkoppeling gebruikt worden maar ook de losbreekreminrichting is mogelijk. Het is echter verboden om beide voorzieningen tegelijk te gebruiken.

Een losbreekrem en hulpkoppeling, mogen nooit gezamenlijk gebruikt worden. Een losbreekrem, zorgt ervoor dat de lading kan stoppen. Wanneer de aanhanger losraakt van het trekkend voertuig, breekt de losbreekremkabel ook af. Bij een hulpkoppeling, blijft je lading aan de auto vastzitten.

Feitcodes

Feitcode	Omschrijving
P 340 b	<i>de losbreekreminrichting niet op de vereiste wijze met het trekkend voertuig is verbonden (ook van toepassing als kabel afwezig is)</i>
N 400 c	<i>de reminrichting van de aanhangwagen (niet zijnde een middenasaanhangwagen en aanhangwagen met een stijve dissel met een toegestane maximummassa van ten hoogste 1500 kg) niet automatisch in werking treedt bij het verbreken van de verbinding, dan wel niet automatisch in de bedrijfstoestand komt bij het koppelen met het trekkende voertuig (noot: als bij een lichtere aanhangwagen een losbreekreminrichting is gemonteerd dan moet deze goed werken en is deze bepaling van toepassing)</i>
N 400 d	<i>niet is voorzien van een goed functionerende losbreekreminrichting (indien aanwezig)</i>

Uitleg verschil in feitcodes

Feitcode	Omschrijving
N 660 a	de koppeling niet deugdelijk is (bevestigd) of niet voldoet aan de daaraan gestelde eisen
N 660 b	de (hulp)koppeling, trekdriehoek, trekboom of onderdelen daarvan niet aanwezig is/zijn, deugdelijk is/zijn (bevestigd) of niet voldoet/voldoen aan de daaraan gestelde eisen
P 540	de aanhangwagens of het verwisselbare getrokken uitrustingsstuk niet middels een deugdelijke koppeling zodanig met het trekkend voertuig is verbonden dat zijdelings uitwijken van de aanhangwagens of het verwisselbare getrokken uitrustingsstuk zoveel mogelijk wordt voorkomen
P 570	de hulpkoppeling van een aanhangwagen met een toegestane maximummassa van niet meer dan 1500 kg niet op de vereiste wijze is aangebracht

Verskil feitcodes N660a/N660b en P540/P570

De feitcode N660b moet worden gebruikt in zaken waarbij het gaat om de inrichting van de aanhangwagen. Het gaat bij deze feitcode om de verbinding (zelf) tussen het trekkend motorvoertuig en de aanhangwagen, m.a.w. de hulpkoppeling. De hulpkoppeling moet deugdelijk zijn bevestigd en mag niet gescheurd, beschadigd of gebroken zijn.

De feitcode P540/P570 gaat over het gebruik van de hulpkoppeling (in tegenstelling tot de N660b waarbij het gaat om de inrichting van de aanhangwagen). Bij deze feitcodes is het van belang op welke wijze de hulpkoppeling is aangebracht. Deze feitcodes worden dus gebruikt voor een aanhangwagen die niet goed is aangekoppeld.

Artikel 5.13.66 RV De koppeling

Toelichting bij het wetsartikel

Feitcode N660b: Ontbreken of ondeugdelijkheid van de hulpkoppeling (niet het vastmaken!).

Artikel 5.18.54 RV De koppeling

Toelichting bij het wetsartikel

Feitcode P540: de aanhangwagen niet middels een passende en geschikte koppeling zodanig met het trekkend voertuig is verbonden dat zijdelings uitwijken van de aanhangwagen zo veel mogelijk wordt voorkomen.

Dit feit kan gebruikt worden voor niet goed aangekoppelde aanhangwagen. Dit zal weinig voorkomen. Meestal is het leed al geschied – tegen de tijd dat de politie ter plaatse is – en is de aanhangwagen of oplegger losgeraakt. Artikel 5 WVV is dan beter van toepassing. P540 kan ook gebruikt worden wanneer een 50 mm-oog aan een 50 mm-pen gekoppeld is.

Artikel 5.18.57 RV De hulpkoppeling

Toelichting bij het wetsartikel:

Feitcode P 570: De hulpkoppeling van een middenaanhanger met een toegestane maximummassa van niet meer dan 1.500 kg niet op de vereiste wijze is aangebracht.

Ook hier gaat het, overeenkomstig aan de losbreekrem, om het maken van de verbinding met een vast deel van het trekkende voertuig of met een daartoe bestemde inrichting aan de trekhaak. Daarmee wordt bedoeld dat de kabel niet los om de kogel mag liggen.

Voor het al of niet verbaliseren voor het feit dat de kabel los om de kogel ligt, zou je kunnen laten meewegen of er wel of geen mogelijkheid is om de kabel op een goede manier met het trekkend voertuig te verbinden. Zie hiervoor ook het gestelde bij de behandeling van feitnummer P 340b (losbreekrem). Wanneer in het geheel geen hulpkoppelingskabel aanwezig is, wordt feitnummer N660b gebruikt.

Samenvattend

- Aanhangwagens met een Toegestane Maximum Massa (TMM) <750 kg moeten, bij afwezigheid van een losbreekreminrichting, zijn voorzien van een hulpkoppeling. (cat. 13)
- Indien aanwezig moet deze (losbreekreminrichting of hulpkoppeling) goed worden bevestigd.
- Aanhangwagens van 750kg tot 1500 kg zonder losbreekreminrichting moeten voorzien zijn van hulpkoppeling. (cat. 12)
- Aanhangwagens van 1500 kg tot 3500 kg moeten zijn voorzien van losbreekreminrichting.

VERSIEBEHEER

05-07-2021

Verduidelijking mbt
samenvatting



Werkinstructie matigingsbeleid bij bijzondere omstandigheden

Inhoud

Inleiding	2
Matigen	2
De motivering	3
Beoordelen	4
Bepalende factoren.....	4
Is er sprake van een rechtvaardigingsgrond?	4
De aanneemelijkheid.....	6
De hoogte van het sanctiebedrag	7
Aandachtspunten.....	8
Stappenplan.....	9
Casuïstiek	10

Inleiding

De WAHV is ontstaan om de rechterlijke macht en het OM te ontlasten. Het is dus niet de bedoeling om in alle zaken waarbij sprake is van bijzondere omstandigheden de bepaling of het sanctiebedrag gematigd moet worden aan de rechter over te laten. Voorkomen moet worden dat we betrokkene, juist in die gevallen waarbij sprake was van een noodtoestand of een andere bijzondere situatie, belasten met een onnodige gang naar de rechter.

Deze werkinstructie geeft geen vaste werkwijze voor ieder voorkomend beroep op persoonlijke omstandigheden. Iedere zaak is namelijk een optelsom van meerdere factoren, die bij de beoordeling moeten worden meegewogen en geen zaak is hetzelfde.

In deze werkinstructie wordt aan de hand van aandachtspunten en voorbeelden een leidraad gegeven ter ondersteuning van de beoordeling van deze zaken. Daarnaast is het van belang om ook regelmatig met de collega's af te stemmen wat zij in een bepaalde situatie zouden beslissen.

Matigen

De hoogte van de Muldersancties is bij wet vastgelegd en voor iedere gedraging geldt een vast sanctiebedrag. Dit biedt zekerheid en rechtsgelijkheid. Onze beoordeling houdt echter meer in dan de afweging of aannemelijk is dat betrokkene een gedraging wel of niet begaan heeft.

We hebben de bevoegdheid om het sanctiebedrag te wijzigen, maar onder meer vanwege de rechtsgelijkheid, zijn de omstandigheden waaronder een gedraging begaan werd niet snel van invloed op de hoogte van de het sanctiebedrag. Voor de meerderheid van onze beroepen geldt dan ook dat het sanctiebedrag ongewijzigd in stand kan blijven.

Slechts in het geval van bijzondere omstandigheden waardoor de opgelegde sanctie in geen verhouding meer staat tot de ernst van de gedraging bestaat aanleiding om te matigen. Er kunnen dus bijzonderheden meespelen waardoor het, achteraf gezien, niet redelijk is dat de sanctie (volledig) in stand blijft. Een matiging doet dan meer recht aan de specifieke omstandigheden van het geval.

Uiteraard gaan we heel zorgvuldig met onze matigingsbevoegdheid om. Door de sanctie te matigen kan bij betrokkene het vertrouwen worden gewekt dat er juist is gehandeld en dat kan van invloed zijn op hoe betrokkene zich in het vervolg in het verkeer gedraagt. Wees je daarom bewust van het signaal dat je door het matigen van het sanctiebedrag af kunt geven.

Ondanks het feit dat wij alleen beroepschriften van betrokkenen zien zijn wij er als OM niet alleen voor de betrokkene die een beschikking heeft gekregen. We zijn er ook voor de overige weggebruikers.

Daarom gaat de beoordeling of een sanctie gematigd moet worden verder dan de afweging of je begrijpt dat betrokkene in deze omstandigheden op die manier gehandeld heeft. Je kijkt niet alleen naar de bijzondere omstandigheden van de betrokkene, maar ook naar de mate waarin betrokkene mogelijk gevaar of hinder heeft veroorzaakt. Werd er bijvoorbeeld overdag en binnen de bebouwde kom veel te hard gereden, dan neem je dat mee in je beoordeling. Hier wordt nader op ingegaan in het hoofdstuk Beoordelen.

De motivering

Het gebruik van passende en duidelijke motiveringen speelt een belangrijke rol bij de kwaliteit van onze beoordeling. Dat geldt nog meer voor die zaken waarbij sprake is van bijzondere omstandigheden. Alleen al omdat in die gevallen vaak meer emoties spelen.

Vernietig of matig je niet geef dan duidelijk aan waarom wij ondanks het gevoerde verweer toch geen reden zien om de beschikking te vernietigen of het sanctiebedrag (tot nihil) te matigen.

Matig je bijvoorbeeld niet omdat het gevaar dat betrokkene mogelijk veroorzaakt heeft zwaarder weegt (bv bij roodlichtnegatie), dan laat je die afweging uit je motivering blijken. Zodat betrokkene niet onterecht de indruk krijgt dat we zijn omstandigheden niet ernstig vonden.

Door het gebruik van een duidelijke en juiste motivering kunnen we ook onnodige kantonberoepen voorkomen.

Beoordelen

Bij het beoordelen van een beroepschrift bekijk je niet alleen of de gedraging is begaan en of de beschikking terecht is opgelegd. Je beoordeelt ook of de beschikking, met alle feiten die we op het moment van de beoordeling kennen, naar alle redelijkheid nog ongewijzigd in stand kan blijven.

In je beoordeling neem je alle bijzonderheden van het specifieke geval mee en beslis je of het standaard sanctiebedrag nog wel recht doet aan de situatie.

Bij het nemen van een beslissing moet je met veel verschillende factoren rekening houden. Ook kan betrokkene omstandigheden aandragen waarvan je je af kunt vragen of ze, hoe vervelend de situatie voor betrokkene ook was, wel van invloed (moeten) zijn op de beschikking. Maak dus ook onderscheid tussen factoren die wel en die niet van invloed zijn op de redelijk- en billijkheid van de beschikking.

Ook belangrijk om mee te nemen in je afweging is of de gedraging direct begaan is vanwege de bijzondere omstandigheden/noodzaak, of dat die omstandigheden iets minder direct aanleiding gaven om de gedraging te begaan.

Als betrokkene bijvoorbeeld was afgeleid door persoonlijke omstandigheden en daardoor een bord over het hoofd zag, dan is dat doorgaans geen reden om het sanctiebedrag te matigen. Ook als betrokkene stelt dat hij met spoed naar het ziekenhuis moest, maar daarvoor eerst naar huis is gegaan om spulletjes te pakken is dat niet snel een reden om te matigen. Uit de door betrokkene geschetste situatie leid je dan af dat er geen reden tot noodzaak was.

Bepalende factoren

Hieronder worden de belangrijkste en meest bepalende factoren genoemd en nader besproken, maar ook andere omstandigheden van het geval kunnen richtinggevend zijn voor je beslissing.

Is er sprake van een rechtvaardigingsgrond?

Rechtvaardigen de persoonlijke omstandigheden de gedraging? Beoordeel of betrokkene zich onder deze omstandigheden heeft gedragen zoals je van een gemiddelde verkeersdeelnemer in dezelfde omstandigheden mag verwachten.

Kijk hierbij naar het volgende:

- De ernst van de bijzondere omstandigheden
- De ernst van de gedraging
- De invloed op de situatie

De ernst van de bijzondere omstandigheden

Wees kritisch bij het beantwoorden van de vraag of er sprake was van een noodtoestand, want dit moet wel een rechtvaardiging zijn voor het overtreden van de regels. Een gebroken arm, bevalling of gat in het hoofd is niet direct aanleiding om met spoed naar het ziekenhuis te rijden. Is er sprake van complicaties, dan kan dat anders zijn. Weeg dus steeds alle omstandigheden van het specifieke geval mee bij je beoordeling.

Beoordeel of je de omstandigheden waaronder deze gedraging begaan is voldoende reden vindt om van de geldende regels af te wijken. Staat de overtreding van de regels in verhouding tot de ernst van de omstandigheden?

Wees je er van bewust dat sommige situaties op een noodtoestand lijken, terwijl pas achteraf blijkt dat dat wel meeviel. Beoordeel ook of de situatie voor de gemiddelde verkeersdeelnemer zo ernstig leek dat het begrijpelijk is dat betrokkene zo heeft gehandeld.

Vind jij dat er geen sprake was van een noodtoestand, terwijl betrokkene van mening is dat dat wel het geval is, dan matig je niet. Overleg hierover met je collega's.

De ernst van de gedraging

Het gaat hier om de mate van gevaar of hinder die betrokkene heeft veroorzaakt of heeft kunnen veroorzaken. Zo is roodlichtnegatie doorgaans ernstiger dan op een andere wijze parkeren dan is toegestaan. En een grote snelheidsoverschrijding is ernstiger dan een kleine overschrijding. Ook het tijdstip en de locatie zijn (mede-) bepalend voor de ernst van de gedraging.

Is de gedraging minder ernstig, dan hoeven de omstandigheden ook minder ernstig te zijn om tot matiging over te kunnen gaan.

Invloed op de situatie

Uitgangspunt om te kunnen matigen is dat de gedraging (positief) van invloed kan zijn op de situatie.

De omstandigheid dat betrokkene bijvoorbeeld door slecht nieuws is afgeleid en daardoor de gedraging begaan heeft is niet voldoende. De gedraging is niet begaan om de (nood-)situatie positief te beïnvloeden.

Voorbeeld: Bij iemand die in de auto zit en dringend medische zorg behoeft, zal de gedraging vaak wel van invloed zijn.

Te hard rijden omdat iemand op het punt staat te overlijden, is niet van invloed op de uitkomst van de situatie, maar wel op de situatie zelf. Daardoor kan ook deze omstandigheid in bepaalde gevallen matigingswaardig zijn. Hetzelfde geldt voor de situatie waarbij iemand met spoed is opgenomen in het ziekenhuis.

Soms heeft het begaan van een gedraging dus niet direct invloed op de uitkomst van de noodsituatie, maar kun je je afvragen of er omstandigheden meespelen die toch van invloed kunnen zijn op het sanctiebedrag.

Denk hierbij ook aan een ouder die achter een ambulance aanrijdt of met spoed naar ziekenhuis rijdt i.v.m. opname van zijn/haar kind. Ga hier wel terughoudend mee om en kijk ook naar de gevaarschepping die door de gedraging veroorzaakt is. Overleg met je collega's.

In extreme gevallen, bijvoorbeeld als iemand komt te overlijden, kan van het uitgangspunt dat we standaard matigen tot de helft, worden afgeweken en ligt matiging tot nihil in de rede. Wees wel heel terughoudend met het matigen in gevallen waarbij degene die op sterven ligt zich al in het ziekenhuis bevond. Is betrokkene onderweg naar iemand die al overleden is en weet betrokkene dit, dan matig je niet.

De aannemelijkheid

Je beoordeelt dus eerst of een beroep voor matiging in aanmerking komt en daarna bepaal je of je het beroep voldoende aannemelijk vindt. Beoordeel hierbij niet alleen of je aannemelijk vindt dat er "iets aan de hand was", maar ook of er daadwerkelijk sprake was van omstandigheden die de gedraging rechtvaardigen.

Als het nodig is dan kun je betrokkene vragen om zijn beroep te onderbouwen door middel van stukken. Er is op dit moment geen verzuim voor, daarom kun je het bij je aanspreekpunt melden als je dat toch nodig acht. Je kunt er ook voor kiezen om betrokkene te (laten) horen.

De waarde van een verklaring van een professionele hulpverlener

Een verklaring van een professionele hulpverlener is niet persé bepalend voor jouw beslissing. Wel moet je deze altijd meenemen in je overwegingen. Denk logisch na en schat de verklaring op waarde. Verklaar je het beroep toch ongegrond, geef dan in je motivering zoveel mogelijk aan waarom je het beroep ondanks die verklaring toch ongegrond verklaart.

Verzuim

In bepaalde gevallen is het verweer ook zonder stukken voldoende aannemelijk. Je hoeft dan geen verzuim op te vragen bij betrokkene.

Bewijs is dus niet altijd nodig, maar kijk ook kritisch naar de waarde van het bewijs dat wordt meegestuurd.

Zo bewijst bijvoorbeeld een enkel geboortekaartje niet dat er complicaties waren bij de bevalling. Ook is niet ieder stuk van de politie dat betrokkene overlegt een aangifte. Kijk dus wat het stuk daadwerkelijk voor informatie geeft.

Stelt betrokkene dat iemand overleden is en is dat van belang voor je beoordeling, dan controleer je dat via het RDW-systeem.

Kun je die gegevens niet achterhalen, dan mag je -als nergens uit blijkt dat iemand overleden is- verzuim opvragen. Zit er een rouwkaart bij het beroep, vraag dan geen verzuim op.

Op dit moment is er nog geen verzuimoptie om bij betrokkene bewijs of onderbouwing van zijn verweer op te vragen. Die komt er wel. Meld het in de tussentijd bij je aanspreekpunt als je betrokkene wilt vragen om zijn verweer aannemelijk te maken.

We kunnen er dan bijvoorbeeld voor kiezen om een aparte brief in Word aan te maken. Zorg er altijd voor dat uit Amber blijkt wat je precies aan betrokkene hebt gevraagd door de handgemaakte brief in te scannen.

In laats van verzuim opvragen bij betrokkene kun je er ook voor kiezen om betrokkene te (laten) horen. Het hoorverslag moet dan in Amber worden toegevoegd! Zo kan de rechter in een eventuele volgende fase toetsen of betrokkene afdoende gereageerd heeft.

De hoogte van het sanctiebedrag

Is er een aannemelijke rechtvaardigingsgrond en wil je gaan matigen, dan moet je bepalen in hoeverre je het sanctiebedrag matigt. Volg daarbij de onderstaande regels.

- Uitgangspunt is dat het sanctiebedrag wordt gematigd tot de helft van het oorspronkelijke bedrag.
- In uitzonderlijke gevallen -als de gedraging weliswaar begaan is, maar betrokkene in de gegeven omstandigheden niet kan worden aangerekend- kun je tot nihil matigen. Hier moet je wel enigszins terughoudend mee omgaan, omdat een matiging tot nihil voor betrokkenen lijkt op het vernietigen van de beschikking. Dat kan de verwachting scheppen dat bepaalde omstandigheden altijd tot vernietiging van de sanctie leiden.
- Is de helft van het sanctiebedrag lager of gelijk aan de administratiekosten dan matig je tot nihil.
- Komt de helft van het bedrag uit op een halve euro of hoger dan rond je het bedrag af naar boven.

Aandachtspunten

Beroep op psychische omstandigheden

Als aannemelijk is dat er sprake was dermate psychische omstandigheden dat betrokkene niet meer wist wat hij deed, dan matig je het sanctiebedrag tot nihil. In dit geval betekent aannemelijk: onderbouwing d.m.v. een verklaring van een psychiater.

Let op: het gaat hierbij enkel om kortdurende omstandigheden, denk hierbij met name aan een psychose.

Een beperking in de geestelijke vermogens, zoals een laag IQ, is geen omstandigheid waarbij de aansprakelijkheid vervalst en dus niet zonder meer matigingswaardig. Wordt slechts aangevoerd dat betrokkene de regels niet begrijpt, dan is dat geen reden om te matigen (tenzij met het verweer bedoeld wordt dat de hele situatie voor een ieder onduidelijk was, want dat moet je dan wel uitzoeken).

Let op bij beroepsmatige noodzaak

Dit is een belangrijk aandachtspunt.

Bij betrokkenen zonder vrijstelling die beroepsmatig vaker in een bepaalde situaties komen waarin bijzondere omstandigheden meespelen, zoals een arts of verloskundige, ga je terughoudend om met je matigingsbevoegdheid.

Als je in een dergelijke zaak matigt kan dat namelijk bepaalde verwachtingen wekken bij betrokkene en het kan de schijn krijgen van het verlenen van een ontheffing/vrijstelling en daartoe zijn wij niet bevoegd! Wees daarom bij dergelijke zaken extra kritisch en matig niet te snel.

In uitzonderlijke gevallen mag je ook in het geval dat iemand beroepsmatig vaker met bepaalde omstandigheden te maken krijgt matigen. In dat geval moet je wel zeker weten dat er sprake was van een uitzonderlijke noodsituatie waardoor betrokkene absoluut gedrongen was om de gedraging te begaan. In je motivering moet je dan heel duidelijk aangeven waarom je in dit geval een uitzondering maakt. Stem dit af met je aanspreekpunt.

Overige redenen om te matigen

Je kunt ook matigen als er geen sprake is van een bijzondere situatie als een noodsituatie. Zijn er redenen om te matigen die specifiek gelden voor een bepaald dan staat dat in de afzonderlijke werkinstructie van die feitcodegroep.

Kom je regelmatig een bepaalde situatie tegen die volgens jou matigingswaardig is, maar waar nog geen afspraken over zijn gemaakt, meld dit dan bij je aanspreekpunt. We kunnen dan een werkafpraak opnemen in een van de werkinstructies.

Stappenplan

Aan de hand van een aantal vragen kun je bepalen of een zaak voor matiging in aanmerking komt. Toets het beroep op onderstaande volgorde.

1. Rechtvaardigt de bijzondere omstandigheid (deels) dat betrokkene deze gedraging begaan heeft?

Kijk naar:

- de ernst van de bijzondere omstandigheden
 - de ernst van de gedraging
 - de (mate van) invloed op de situatie
- Is de omstandigheid geen rechtvaardiging voor het begaan van deze gedraging, dan verklaar je het beroep ongegrond met een passende motivering waaruit duidelijk blijkt waarom het beroep niet kan slagen.
- Is de omstandigheid wel een rechtvaardiging voor het begaan van deze gedraging, ga dan naar vraag 2.

2. Is aannemelijk dat er ook daadwerkelijk sprake was van deze bijzondere (persoonlijke) omstandigheden?

- ➔ Nee, het verweer is niet aannemelijk.
Dan hoef je geen verzuim op te vragen en kun je het beroep direct ongegrond verklaren met een motivering die aangeeft dat het gestelde niet aannemelijk is.
- ➔ Ja, ga naar vraag 3.

3. Tot welk bedrag dient te sanctie te worden gematigd?

Uitgangspunt is dat we matigen tot de helft van het oorspronkelijke sanctiebedrag.

Kijk bij *Hoogte van het sanctiebedrag* of er in deze zaak een uitzondering gemaakt moet worden.

Casuïstiek

Onderstaand enkele voorbeelden met daarbij de afwegingen die je kunnen helpen bij het beoordelen van jouw zaak. Let er wel op dat geen beroep gelijk is en dat je altijd bedacht moet zijn op bijzonderheden die een andere beslissing vragen.

CASUS 1

Gedraging:

Als (snor-)fietser bij het ontbreken van het verplichte (brom-)fietspad niet de rijbaan gebruiken, bijvoorbeeld rijden over trottoir of voetpad.

Een betrokkene met de leeftijd van 35 jaar, reed met zijn fiets over het trottoir.

Verweer:

Betrokkene is analfabeet en verstandelijk beperkt. Hij functioneert op het niveau van een kind van 7 jaar. Bovendien staan er geen borden dat het verboden is daar te fietsen.

Beschikbare gegevens:

Betrokkene is staandegehouden en stelde toen: "Jij moet mij een waarschuwing geven."

Beoordeling:

De afspraak is dat we bij een beroep op de geestelijke gezondheidstoestand van betrokkene alleen matigen bij kortdurende psychische omstandigheden. De toestand van betrokkene is hier niet kortdurend (zoals bij een psychose).

Door in een degelijke zaak te matigen kun je de indruk wekken dat betrokkene zich nooit aan de geldende wet- en regelgeving hoeft te conformeren.

→ In een dergelijk geval matigen we niet, het beroep is ongegrond.

CASUS 2

Gedraging:

Parkeren op gehandicaptenparkeerplaats zonder duidelijk zichtbare geldige gehandicaptenparkeerkaart.

Verweer:

Betrokkene is sociaal psychiatrisch verpleegkundige. Een van zijn patiënten bleek een zeer laag ijzergehalte in zijn bloed te hebben en in overleg met de huisarts is besloten om een dag later naar het ziekenhuis te gaan. De patiënt mijdt zorg en kan bijna niet meer lopen.

Bij het ziekenhuis aangekomen zag betrokkene parkeerplaatsen, hij zag geen bord gehandicaptenparkeerplaats, hij heeft –volgens eigen zeggen– niet goed gekeken. Omdat de patiënt angstig is in een ziekenhuis had hij geen tijd om verder te zoeken.

Beschikbare gegevens:

De patiënt moest in het ziekenhuis direct een bloedtransfusie. In het dossier zit een afschrift van de opname in het ziekenhuis op de pleegdatum.

Beoordeling:

Niet goed kijken (naar de geldende regels m.b.t. de parkeerplaats) is geen reden om te matigen. Alleen als er een acute noodsituatie was, dan kun je daar evt. over heenstappen.

In dit geval zijn de omstandigheden wel aannemelijk gemaakt. Wat echter niet is gebleken is dat de situatie zo acuut was dat betrokkene deze gedraging wel moest begaan. Gebleken is dat de situatie vooral lastig was, omdat de patiënt niet naar het ziekenhuis wilde en daar angstig is. Dat is echter geen noodsituatie die parkeren op een gehandicaptenparkeerplaats rechtvaardigt.

Er was geen sprake van een dergelijke mate van spoed waardoor men direct bij het ziekenhuis moest parkeren.

→ In een dergelijk geval matigen we niet, het beroep is ongegrond.

Een bijkomend aandachtspunt is dat betrokkene beroepsmatig vaker in dit soort situaties terecht kan komen. (Check de info onder Aandachtspunten/ Let op bij beroepsmatige noodzaak.)

CASUS 3

Gedraging:

Handelen in strijd met een geslotenverklaring voor motorvoertuigen op meer dan 2 wielen, bord C6 bijlage I RVV 1990 (milieuzone).

Verweer:

Betrokkene was op weg naar een begrafenis en daardoor afgeleid. Zij had het bord niet gezien en wist niet dat ze de milieuzone was ingereeden.

Betrokkene stelt dat haar inkomen als zzp-er de afgelopen jaren onder bijstandsniveau is gekomen.

Beschikbare gegevens:

In het dossier zit een rouwkaart.

Beoordeling:

Er is geen sprake van een noodsituatie. Betrokkene heeft het bord niet gezien. Bovendien had betrokkene - nu zij met een wat ouder diesellootje reed en via de media ruim aandacht aan milieuzone's is besteed-, hierop bedacht moeten zijn. Zij had vooraf kunnen controleren via welke route zij haar reisdoel kon bereiken zonder de milieuzone te betreden. Dat heeft zij nagelaten en dit komt voor haar eigen rekening en risico.

→ In een dergelijk geval matigen we niet, het beroep is ongegrond.

CASUS 4

Gedraging:

WAM en APK.

Verweer:

De advocaat van betrokkene stelt het volgende:

Betrokkene is makkelijk beïnvloedbaar en heeft een IQ van 60. Hij heeft geen rijbewijs. Het voertuig is onder dwang op naam van betrokkene gezet. Als hij dat niet zou doen, zouden ze zijn katten wat aan doen. Het verzoek luidt om het sanctiebedrag op nihil of max. €100,- te stellen.

Beschikbare gegevens:

In het dossier zit een lijvig proces-verbaal van het verhoor van betrokkene als verdachte. Hierin ontkent betrokkene iedere betrokkenheid bij verschillende misdrijven. Ook hier beroept hij zich er op dat hij makkelijk beïnvloedbaar is. Hij stelt niet te weten dat in zijn huis en tuin gestolen goederen bewaard werden. Waaronder een buitenboordmotor zichtbaar in zijn woonkamer. Twee andere verdachten geven aan dat betrokkene twee kluisen heeft opengebroken. Betrokkene zegt van niets te weten. Ook heeft betrokkene gereden zonder rijbewijs.

Volgens de RDW is het voertuig middels een ID-bewijs van betrokkene op diens naam gezet.

Betrokkene is inmiddels geen kentekenhouder meer en het voertuig is nu gesloopt.

Beoordeling:

Dat betrokkene geen rijbewijs heeft speelt geen rol bij WAM- en APK-beschikkingen.

Het enkele feit dat betrokkene een laag IQ zou hebben is geen belemmering om een beschikking op te kunnen leggen. Als dwang echter wel aannemelijk is, dan zou er eventueel gematigd kunnen worden.

In deze zaak is niet aannemelijk geworden dat betrokkene onder dwang het voertuig op- zijn naam heeft gezet. Het door betrokkene meegezonden proces-verbaal maakt dat ook niet aannemelijk.

→ In een dergelijk geval matigen we niet, het beroep is ongegrond.

CASUS 5

Gedraging:

Niet stoppen voor een driekleurig verkeerslicht (geeltijd= 4 sec, roodtijd= 2 sec). De gedraging is 's middags begaan.

(+ betrokkene kreeg ook een beschikking voor overschrijding van de maximaal toegestane snelheid met 21 km/h binnen de bebouwde kom).

Verweer:

Mijn vriendin is zwanger van ons eerste kindje en ik heb deze overtreding begaan tijdens een spoedrit naar het ziekenhuis. Door allerlei medische complicaties tijdens de zwangerschap moeten wij vaak in lichte "paniek" die kant op. In dit geval gaf de gynaecoloog aan dat wij met SPOED die kant op moesten komen. Vandaar dat ik te snel en ook nog net (ik heb zelf het rode licht niet gezien, deze was nog oranje in mijn zicht) door rood licht ben gereden. Ik begrijp dat dit nog steeds een overtreding van de regels is maar vraag u om begrip voor de situatie. Wij zijn bezig met verhuizen vanwege de gezinsuitbreiding en moeten nu elke euro omdraaien.

Beschikbare gegevens:

In het dossier zit een machtiging van de leasemaatschappij en een geboortekaartje.

Beoordeling:

- Een zwangerschap zonder meer is geen reden om te matigen. Er moeten meer omstandigheden zijn waarna er pas sprake kan zijn van een matigingswaardige situatie, zoals complicaties. Er zitten geen stukken in het dossier die het verweer van betrokkene ondersteunen en waaruit blijkt dat er sprake was van een noodsituatie.
- De gedragingen zijn heel ernstig, te weten: een roodlichtnegatie en een grote snelheidsoverschrijding midden op de dag en binnen de bebouwde kom.

→In een dergelijk geval matigen we niet, het beroep is ongegrond. (Motivering: niet gematigd want niet aangetoond dat er sprake was van een noodsituatie.) Je kunt er wel voor kiezen om betrokkene in de gelegenheid te stellen zijn verweer te onderbouwen d.m.v. stukken. Doe dat alleen als je met ondersteunend bewijs de zaak gaat matigen.

Op dit moment is hier nog geen verzuimoptie voor. Die komt er wel. Meld het in de tussentijd bij je aanspreekpunt als je betrokkene wilt vragen om zijn verweer aannemelijk te maken.

CASUS 6

Gedraging:

Overschrijding maximum snelheid binnen bebouwde kom, met 30 km/h

Verweer:

Betrokkene wordt 's nachts door haar moeder gebeld, vanwege erge keelpijn. Onderweg naar de huisartsenpost kreeg de moeder van betrokkene hevige pijn op de borst en reageerde daarna niet meer. Betrokkene raakte in paniek en gaf flink gas in de hoop dat zij nog op tijd bij de huisartsenpost zou komen.

Achteraf bleek dat de moeder van betrokkene een ernstig hartinfarct heeft gehad. De ingeschakelde ambulancebroeders hebben nog gereanimeerd, de moeder van betrokkene is desondanks die avond nog overleden.

Beschikbare gegevens:

In het dossier zit een uittreksel van overlijden en een verklaring van de huisarts die bevestigt dat mevrouw een adem- en hartstilstand had gekregen en is overleden. Bovendien merkt de huisarts op dat betrokkene er naar zijn mening terecht voor heeft gekozen om niet 112 te bellen, maar zelf naar de huisartsenpost te gaan.

Beoordeling:

→Ja, matigen, want:

- Het verweer is aannemelijk, er is sprake van een ernstige noodsituatie en deze is de oorzaak van het begaan van de gedraging. Onder deze omstandigheden móet je matigen.
- Er is sprake van een hele grote overschrijding van de max. snelheid. Je kunt er daarom voor kiezen om het bedrag tot de helft te matigen, maar dan moet je dat goed verwoorden in je beslissing. Gezien de uitzonderlijke ernst van deze situatie is matigen tot nihil in dit geval prima.
- Aandachtspunt: Je hoeft een opmerking van een professionele hulpverlener (in dit geval de huisarts) niet blindelings te volgen, maar neem deze wel altijd mee in je overwegingen.

CASUS 7

Gedraging:

Overschrijding maximum snelheid met 11 km/h binnen bebouwde kom, om 5.30 uur.

Verweer:

Betrokkene stelt dat zij om 5.00 uur met de eerste hulp hadden gebeld vanwege hevige buikpijn bij mevrouw en dat de arts gevraagd heeft of zij in staat waren om zich bij het ziekenhuis te melden.

Beschikbare gegevens:

In het dossier zit een waarnemingsverslag van de huisartsenpost met een stempel van de eerste hulp-post van het ziekenhuis. Hierop wordt de situatie uitgebreider beschreven; een constante buikpijn sinds 2.00 uur, koorts, braken en het vermoeden van een ontstoken blinde darm.

Beoordeling:

→ Ja, matigen.

Door het waarnemingsverslag is hetgeen betrokkene stelt en ook de noodsituatie (acute blinde darm ontsteking) bewezen. Zonder waarnemingsverslag was de noodzaak onvoldoende aannemelijk geweest.

Werkinstructie meerdere beroepinstellers hoorpoule

De hoorpoule behandelt beroepschriften waarbij meerdere professioneel gemachtigden in het dossier aanwezig zijn. Voor gewone OvJ-zaken is er een aparte werk-instructie die via de senior beoordelaars op te vragen is.

Hieronder de werkwijze voor de hoorpoule. We zijn ons er van bewust dat er situaties kunnen voorkomen waarbij onderstaande werkwijze geen uitkomst biedt. Laat dit dan even weten aan [REDACTED] of [REDACTED]

Werkwijze

Wanneer er meerdere gemachtigden in beroep gaan namens betrokkene worden in beginsel alle gronden meegenomen en krijgt ook elke partij in de zaak een beslissing. Om te bepalen welke gemachtigde er gehoord wordt, stuur je betrokkene een verzuimbrief (brief 1). In deze brief wordt betrokkene gevraagd met welke gemachtigde wij dienen te communiceren en dus ons contactpersoon wordt. In beginsel is de contactpersoon degene die gehoord gaat worden.

Belangrijk: wanneer er een verzuimbrief naar betrokkene wordt verstuurd, dan wordt er ook altijd een afschrift van deze brief gestuurd naar beide gemachtigden. Gebruik hiervoor het voorblad (brief 2) en voeg hierbij de verzuimbrief als bijlage toe. Kruis bij het voorblad het vakje "ter informatie" aan.

- 1. Betrokkene reageert: Intrekken machtiging en beroepschrift**
Wanneer betrokkene reageert en een keuze heeft gemaakt om het beroepschrift en de machtiging van de andere beroepinsteller in te trekken, neem je de eventuele gronden van deze gemachtigde niet mee in de beslissing. Je stuurt deze gemachtigde de uitsluitingsbrief "Uitsluiting gemachtigde - betrokkene heeft beroepschrift en machtiging ingetrokken". Verwijder de relatie van deze gemachtigde uit AMBer. Gebruik verder in je beslissing bouwsteen 1.
- 2. Betrokkene reageert: Intrekking machtiging zonder intrekking beroepschrift**
Wanneer betrokkene reageert en een keuze heeft gemaakt om de machtiging van de andere beroepinsteller in te trekken, neem je de eventuele gronden van deze gemachtigde van vóór deze intrekking wél mee in de beslissing. Je stuurt deze gemachtigde de uitsluitingsbrief "Uitsluiting gemachtigde - betrokkene heeft machtiging ingetrokken". Verwijder de relatie van deze gemachtigde uit AMBer. Gebruik verder in je beslissing bouwsteen 2.
- 3. Betrokkene reageert: Geen intrekking**
Wanneer betrokkene reageert en een keuze heeft gemaakt om niets in te trekken, neem je de eventuele gronden van alle gemachtigde mee in de beslissing. Gebruik verder in je beslissing bouwsteen 3.

4. **Geen reactie van betrokkene**

Wanneer betrokkene niet reageert, wordt de meest recent aangemelde professioneel gemachtigde aangemerkt als contactpersoon. Gebruik verder in je beslissing bouwsteen 4.

Uitzonderingen

Hoorzitting heeft al plaatsgevonden

Wanneer een tweede gemachtigde beroep instelt nadat er al een hoorzitting heeft plaatsgevonden met de eerste gemachtigde, is het niet nodig om nogmaals te horen ongeacht welke gemachtigde wordt aangemerkt als contactpersoon. Dit geldt alleen als het beroepschrift van de tweede gemachtigde daadwerkelijk nadat de hoorzitting heeft plaatsgevonden bij ons is binnengekomen. Wanneer het wel noodzakelijk is om nogmaals te horen (bijvoorbeeld omdat er nieuwe informatie is opgevraagd bij de verbalisant), dan wordt de contactpersoon gehoord.

Je stuurt wel gewoon een verzuimbrief naar betrokkene (brief 1), en een afschrift naar gemachtigden (brief 2).

Informeer betrokkene en gemachtigde hierover in de beslissing (bouwsteen 5).

Machtigingen

Uiteraard moeten de gemachtigden door betrokkene zijn gemachtigd.

Als betrokkene wél reageert op de verzuimbrief en kiest voor een gemachtigde, dan mag je deze keuze zien als een machtiging. Je hoeft dan dus geen machtiging meer op te vragen.

Als betrokkene niet reageert en je hebt geen juiste machtiging van de eerst aangemelde gemachtigde ontvangen, dan vraag je een machtiging op bij deze gemachtigde. Ontvang je hierop alsnog geen juiste machtiging, dan stuur je deze gemachtigde de uitsluitingsbrief – “gemachtigde niet gemachtigd.” De gronden neem je niet mee in de beslissing.

Als betrokkene niet reageert en je hebt geen juiste machtiging van de meest recent aangemelde gemachtigde ontvangen, dan vraag je een machtiging op bij deze gemachtigde. Ontvang je hierop alsnog geen juiste machtiging, dan stuur je deze gemachtigde de uitsluitingsbrief – “gemachtigde niet gemachtigd.” De gronden neem je niet mee in de beslissing. De eerst aangemelde gemachtigde is nu contactpersoon.

Bijzonderheden

Betrokkene en gemachtigde in beroep

Wanneer zowel gemachtigde als betrokkene zelf in beroep gaan en gemachtigde levert – ook na een OGE-brief – geen juiste machtiging aan, dan worden alleen nog de gronden van betrokkene meegenomen. Zet dan wel het volgende in de motivering:

"@ heeft ook beroep ingesteld tegen de opgelegde sanctie. Echter, @ heeft onvoldoende aangetoond dat hij/zij als gemachtigde mocht optreden in deze zaak. Daarom zijn de ingediende gronden van @ niet meegenomen bij de beoordeling van het beroep".

Haal de relatie van de niet-gemachtigde uit AMBer en stuur deze een uitsluitingsbrief - "gemachtigde niet gemachtigd". Deze brief is te vinden onder "brieven" op de startpagina van de hoorpoule.

Bouwsteen 1 – Beroepschrift ingetrokken

U hebt beroep ingesteld tegen de opgelegde sanctie. Er is door meerdere personen namens u beroep ingesteld, namelijk door @ en @. Op @ hebben we u gevraagd met wie het parket CVOM dient te communiceren omtrent dit beroep. U heeft aangegeven dat @ uw contactpersoon is. U heeft ook aangegeven dat u het beroepschrift van @ intrekt. De eventuele gronden van @ zijn daarom niet meegenomen in de afweging van de officier van justitie.

Bouwsteen 2 – Machtiging ingetrokken

U hebt beroep ingesteld tegen de opgelegde sanctie. Er is door meerdere personen namens u beroep ingesteld, namelijk door @ en @. Op @ hebben we u gevraagd met wie het parket CVOM dient te communiceren omtrent dit beroep. U heeft aangegeven dat @ uw contactpersoon is. U heeft ook aangegeven dat u de machtiging van @ intrekt. De eventuele gronden van @ die vóór deze intrekking zijn ingediend, zijn wel meegenomen in de afweging van de officier van justitie.

Bouwsteen 3 – Niets ingetrokken

U hebt beroep ingesteld tegen de opgelegde sanctie. Er is door meerdere personen namens u beroep ingesteld, namelijk door @ en @. Op @ hebben we u gevraagd met wie het parket CVOM dient te communiceren omtrent dit beroep. U heeft aangegeven dat @ uw contactpersoon is. Alle gronden die naar voren gebracht zijn door beide beroepinstellers zijn, naast uw eventuele eigen ingediende gronden, meegenomen in de afweging van de officier van justitie.

Bouwsteen 4 – Geen reactie betrokkene

U hebt beroep ingesteld tegen de opgelegde sanctie. Er is door meerdere personen namens u beroep ingesteld, namelijk door @ en @. Op @ hebben we u gevraagd met wie het parket CVOM dient te communiceren omtrent dit beroep. Wij hebben hierop van u geen reactie ontvangen. Daarom hebben wij @ aangewezen als contactpersoon. Alle gronden die naar voren gebracht zijn door beide beroepinstellers zijn, naast uw eventuele eigen ingediende gronden, meegenomen in de afweging van de officier van justitie.

Bouwsteen 5 – Hoorzitting heeft al plaatsgevonden

[Voeg deze zin toe bovenop één van bovenstaande bouwstenen.]

In het belang van de voortgang van het proces is de contactpersoon niet uitgenodigd voor een hoorzitting. Er heeft al een hoorzitting plaatsgevonden en de officier van justitie ziet geen aanleiding om nogmaals te horen in deze zaak.

NB. Wanneer je een zaak met meerdere gemachtigden vernietigt of wijzigt, maken wij de kostenvergoeding over naar de contactpersoon. Kijk in de werkinstructie proceskostenvergoeding op welke manier dit in de motivering verwerkt dient te worden.



Werkinstructie Parkeren en Verkeersborden

22-3-2022

OPENBAAR MINISTERIE

Inhoudsopgave

1. Parkeren	3
1.1 Laden/ lossen	3
1.2 In-/ uitstappen.....	4
1.3 Parkeerverbod	5
1.3.1. Bord E1.....	5
1.3.2. Bord E3.....	6
1.4 Gehandicaptenparkeerplaats en gehandicaptenparkeerkaart	7
1.4.1 Algemene gehandicaptenparkeerplaats (E6)	7
Situatie A: Betrokkene stelt dat hij over een geldige GPK beschikt, maar maakt in zijn beroep niet aannemelijk dat hij deze zichtbaar in het voertuig had geplaatst ten tijde van de gedraging.	7
Situatie B: Betrokkene stelt dat hij over een geldige GPK beschikt en dat de GPK duidelijk zichtbaar achter de voorruit lag in het voertuig ten tijde van de gedraging.	10
Situatie C: Betrokkene beschikt niet over een geldige GPK, maar voert (persoonlijke) omstandigheden aan waarom zijn voertuig stond geparkeerd op een gehandicaptenparkeerplaats.	12
Situatie D: Betrokkene stelt dat zijn voertuig niet geparkeerd stond, maar stilstond om te laden en lossen.	12
Situatie E: Betrokkene stelt dat zijn voertuig is weggesleept.	12
1.4.2 Gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats (E6 + onderbord met kenteken).....	13
1.4.3 Voor vervoer gehandicapte bestemde parkeerplaats (busjes).....	13
1.4.4 GPK als ontheffing.....	13
Situatie A: Gehandicaptenkaart als ontheffing in combinatie met E1 (parkeerverbod)	13
Situatie B: Gehandicaptenkaart als ontheffing in combinatie met E10 (parkeerschijfzone)	14
Situatie C: Gehandicaptenkaart als ontheffing in combinatie met G5 (woonerf)..	14
Situatie D: Gehandicaptenkaart als ontheffing in combinatie met een gele onderbroken streep	14
1.4.5 Schematische weergave afwijkend parkeren voor gehandicapten	15
1.4.6 Gehandicaptenparkeerkaart met QR-code	15
1.5 Parkeerverboden o.g.v. de wet (Artikel 24 RVV).....	16
1.5.1 Parkeerverboden, art 24 lid 1 RVV.....	16
a. Parkeren bij een kruispunt op een afstand van minder dan 5 meter daarvan..	16
b. Parkeren voor een in-/ uitrit	17
c. Buiten de bebouwde kom op de rijbaan van een voorrangsweg	17
d. Parkeren op een parkeergelegenheid	18

e. Langs een gele onderbroken streep	20
f. Op een gelegenheid bestemd voor het onmiddellijk laden of lossen van goederen	21
g. Op een parkeerplaats voor vergunninghouders, aangeduid door verkeersbord E9 van bijlage I, indien voor zijn voertuig geen vergunning tot parkeren op die plaats is verleend.....	22
1.5.2 Dubbel parkeren (artikel 24 lid 3).....	23
1.5.3 Borden E4 t/m E13 (artikel 24 lid 4)	24
1.6 Parkeerschijfzone (Artikel 25 RVV 1990)	25
1.7 Grote voertuigen	26
1.8 Recreatievoertuigen (aanhangwagens, kampeerwagens etc.)	26
1.8 Buiten de vakken parkeren binnen een erf (bord G5)	27
1.9 Groenstrook of berm?	28
Parkeren in strijd met parkeerverbod terwijl betrokkene op de groenstrook staat geparkeerd	28
Beplanting/groenstrook niet van gemeentewege is aangelegd	29
1.10 Wegsleepkosten	29
2. Verkeersborden	30
2.1 Geslotenverklaring Bord C1 & C2.....	30
2.1.1 Bestemmingsverkeer	31
2.2 Milieuzone	32
2.2.1 Bebording	32
2.2.2 Handhaving	33
2.2.3 Ontheffing milieuzone	33
Landelijke ontheffing (vrachtwagens)	33
Lokale ontheffingen (vrachtauto's en overige voertuigen).....	34
2.2.3 Beoordeling	34
Uitzonderingen	35
2.3 Overige geslotenverklaringen.....	35
2.4 Werkwijze geslotenverklaringen met digitale handhaving	35
2.4.1. Mogelijke gronden van beroep	36
2.4.2. Open vragen aanvullende informatie.....	36
2.4.3. Locaties	37
3. Voorrangsvoertuigen	37
3. Algemene werkwijzen	40
3.1 BENG (Ben Er Niet Geweest) - verweer	40
3.2 Opvragen foto/zaakgegevens Mulder	40
3.3 Leeg zaakoverzicht	40
3.4 Bebording.....	40
3.5 Meerdere beschikkingen geslotenverklaring	41
3.6 Ontheffingen/Vrijstellingen	41
Geld- en waardetransportbedrijven	41
3.7 Ontbreken bepaling APV of lokale verordening zaakoverzicht	43
3.8 Aanwezigheid van (deugdelijke) bebording ter plaatse bij niet digitale handhaving	43
Vaststelling door verbalisant ter plaatse	43
Zone; alleen bij vaststelling door een verbalisant ter plaatse!	43

1. Parkeren

1.1 Laden/ lossen

Stilstaan om even te laden/lossen of iemand te laten in-/ uitstappen is nooit parkeren. Overal waar een parkeerverbod geldt, mag wel even worden stilgestaan. De definitie van laden en/of lossen is het laten stilstaan van een voertuig gedurende de tijd die nodig is en gebruikt wordt tot het onmiddellijk in- of uitstappen van passagiers of voor onmiddellijk laden en/of lossen van goederen van enige omvang of enig gewicht¹. De definitie van laden/lossen is in de jurisprudentie verder uitgewerkt. Zo omschreef de HR in haar uitspraak van 12 mei 1999² het laden en lossen als volgt: "het onmiddellijk nadat het voertuig tot stilstand is gebracht bij voortdurende inladen of uitladen van goederen van enige omvang of enig gewicht". Uit deze omschrijving en de omschrijving in andere jurisprudentie volgen een aantal punten die relevant zijn voor de bepaling of een gedraging valt onder parkeren of onder stilstaan:

1. Er moet sprake zijn van onmiddellijkheid (zodra iemand dus tussendoor iets anders gaat doen, bijv. even snel wat drinken tussendoor, de goederen naar boven brengen of de boodschappen opruimen, is er al geen sprake meer van laden/lossen);
2. Het laden en lossen moet bij voortdurende gebeuren;
3. Er moet sprake zijn van goederen die groot en/of zwaar zijn (anders is het namelijk niet nodig om de auto zomaar ergens te laten stilstaan. Als het om een klein/ licht product gaat, kan betrokkene ook zijn auto gewoon ergens parkeren waar dat wel is toegestaan);
4. Het moet gaan om goederen die niet of bezwaarlijk anders dan per voertuig ter plaatse kunnen worden opgehaald of gebracht.

Kortom: betrokkene mag er niet langer staan dan absoluut noodzakelijk is en ook het vervoer per voertuig van de goederen moet absoluut noodzakelijk zijn. Wordt aan een van deze voorwaarden niet voldaan, dan is er geen sprake van laden en lossen.

Wanneer er geen goederen worden geladen of gelost, is er sprake van parkeren³, ook al wordt er maar kort stilgestaan. Een veel voorkomende beroepsgrond is het even stilstaan om bijvoorbeeld een brief te posten of even wat geld te pinnen. Beide gedragingen vallen niet onder de definitie van laden en lossen en dus is er altijd sprake van parkeren in deze gevallen.

Uit dergelijke verweren blijkt al dat er geen sprake is van laden/lossen. De beroepen kunnen dan gelijk worden afgedaan.

Als uit de brief van betrokkene blijkt dat het wel degelijk om laden/lossen en lossen gaat, moeten we uit hetgeen verbalisant heeft verklaard kunnen halen waarom er geen sprake zou zijn van laden/lossen. Het is dus bij een laden/lossen-verweer belangrijk dat verbalisant aangeeft waarom er sprake was van parkeren en niet van laden/lossen. In de meeste gevallen geven verbalisanten aan dat zij gedurende een bepaalde tijd geen activiteiten bij het voertuig hebben waargenomen. Omdat er dan geen sprake is van "bij voortdurende laden/lossen van goederen", is er sprake van parkeren en niet van laden/lossen. Vaak noemen verbalisanten een pardontijd, gedurende de pardontijd wordt nog geen beschikking opgelegd. Pas als de verbalisant zeker weet dat er geen activiteiten bij het voertuig zijn, wordt de beschikking opgelegd.

Soms wordt de afkorting "ACT" in het zaakoverzicht vermeld. ACT staat voor aankomst controle tijd. Dit is het moment waarop de verbalisant is begonnen met de controle van

¹ Zie o.a. HR 12 mei 1999 ECLI:NL:HR:1999:AA2760& Gerechtshof Leeuwarden 31 maart 2010 WAHV200.040.391

² ECLI:NL:HR:1999:AA2760

het specifieke voertuig. Tussen de ACT en het moment waarop de beschikking werd opgelegd zitten meestal enkele minuten, dat is dan de pardontijd. De pardontijd kent geen minimum of maximum. Als in het zaakoverzicht wordt vermeld dat er een pardontijd van 10 minuten is geweest en dat er gedurende die 10 minuten geen activiteiten rondom het voertuig plaatsvonden, kan de beschikking worden bekrachtigd. Hetzelfde geldt voor een pardontijd van bijvoorbeeld 3 minuten, ook na 3 kan het immers evident zijn dat er geen sprake was van laden of lossen. Dit is bijvoorbeeld evident als betrokkene alleen een pakje sigaretten ging kopen.

Staat er niets in het zaakoverzicht en beroept betrokkene zich op laden/lossen, vraag dan aanvullende informatie op bij de verbalisant (AIV). Tenzij uit het beroep van betrokkene blijkt dat er geen sprake kan zijn van laden/lossen. In AMBer is de optie opgenomen "activiteiten waargenomen", daarin wordt verbalisant de vraag gesteld of hij/zij activiteiten bij het voertuig heeft waargenomen. Daarnaast kun je je vragen in de open vraag specificeren. Zo kun je bijvoorbeeld vragen of er een pardontijd in acht is genomen en zo ja, hoe lang die pardontijd was, waaruit bleek dat er sprake was parkeren? etc. etc..

N.B. Op een groenstrook is het niet toegestaan om te laden en lossen. Een ontheffing voor een groenstrook is mogelijk in sommige gemeenten, bijvoorbeeld in de gemeente Den Bosch.

1.2 In-/ uitstappen

Hierboven is al kort aangegeven dat het even stilstaan om iemand te laten in- of uitstappen, niet valt onder de definitie van parkeren. Indien een betrokkene zich verweert met het verhaal dat hij/zij slechts iemand liet in- of uitstappen, is dat dus een ontkenning van de gedraging (ik had niet geparkeerd, ik stond even stil). Net zoals bij het laden/lossen geldt ook voor het laten in- of uitstappen van iemand dat dat onmiddellijk moet gebeuren. Het wachten op een passagier tot deze naar het voertuig komt⁴ of het begeleiden van de passagier naar een andere locatie, vallen niet onder de definitie van onmiddellijk iemand laten in- of uitstappen. In deze gevallen is er sprake van parkeren.

Uit de jurisprudentie volgt verder dat ook het slecht ter been zijn van de passagier niet snel een reden tot matiging van het sanctiebedrag is⁵.

⁴ HR 14 januari 1997 ECLI:NL:HR:1997:ZD0615

⁵ Gerechtshof Leeuwarden 24 september 2010 WAHV 200.066.922

1.3 Parkeerverbod

1.3.1. Bord E1

R 584: Parkeerverbod/parkeerverbodszone (E1)
feitcode niet van toepassing op parkeren in de berm



Bord E1

Bij een parkeerverbod E1 is het niet toegestaan om buiten de aangegeven parkeervakken te parkeren. Het parkeerverbod geldt alleen voor de zijde van de weg waar het bord geplaatst is.



Bord E1, begin (links) en einde (rechts) zone

Een bord E1 kan ook een zonale werking hebben. In dat geval moet er boven het bord E1 het woord "zone" worden aangebracht. De zone (en dus het parkeerverbod) eindigt pas bij het passeren van het bord "einde parkeerverbod zone".

Wanneer de verbalisant in het zaakoverzicht alleen vermeld dat er sprake is van een zone dan mag er vanuit worden gegaan dat deze zone op het bord E1 slaat (mits er is geschreven voor feitcode R 584). Het is in dit geval dan ook niet nodig om verzuim op te vragen voor wat betreft de bebording.

Het parkeerverbod E1 geldt niet voor gehandicaptenvoertuigen en voertuigen waarin er op voorgeschreven wijze een geldige en behoorlijk leesbare gehandicaptenparkeerkaart is aangebracht. Een bijkomende voorwaarde is wel dat er niet langer dan drie uur wordt geparkeerd (dit dient men aan te geven aan de hand van een blauwe parkeerschijf). Zie ook hoofdstuk 1.4.4.

1.3.2. Bord E3

R 587 a: Verbod fietsen te plaatsen (E3) feitcode niet van toepassing op plaatsen in de berm



Bord E3

Fietsen en bromfietsen moeten, volgens het RVV geplaatst worden op het trottoir, op het voetpad of in de berm. Met een bord E3 kan het plaatsen op die plekken verboden worden. Het bord staat op plekken waar zonder dat verbod de doorgang voor voetgangers belemmerd zou worden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een druk gebied zoals het centraal station in Amsterdam. Ook voor een bord E3 kan een zone gelden.

1.4 Gehandicaptenparkeerplaats en gehandicaptenparkeerkaart

Op grond van de wet artikel 1, lid 1 Regeling gehandicaptenparkeerkaart (GPK) kunnen bestuurders, passagiers en instellingen in aanmerking komen voor een GPK. Hoe we het gebruik van deze GPK moeten beoordelen is in dit hoofdstuk te lezen.

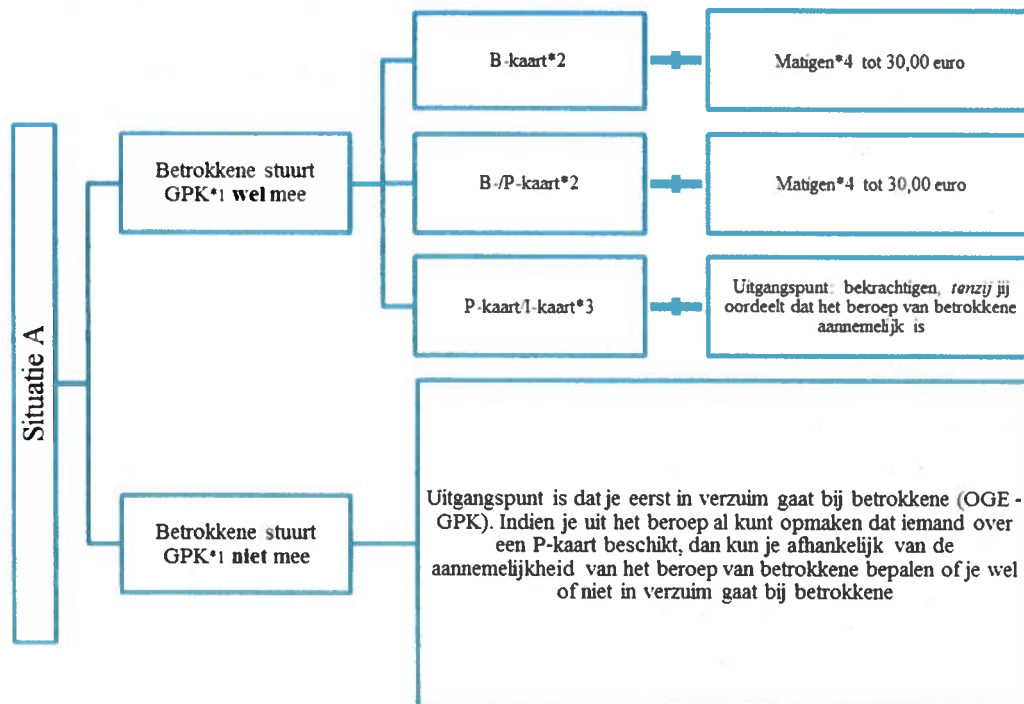
1.4.1 Algemene gehandicaptenparkeerplaats (E6)



Bord E6

R 402b: op algemene gehandicaptenparkeerplaatsen mag iedereen die in het bezit is van een gehandicaptenparkeerkaart (GPK) zijn voertuig parkeren, mits de GPK duidelijk zichtbaar achter de voorruit ligt.

Situatie A: Betrokkene stelt dat hij over een geldige GPK beschikt, maar maakt in zijn beroep niet aannemelijk dat hij deze zichtbaar in het voertuig had geplaatst ten tijde van de gedraging.



***1 Geldigheid GPK**

Geldigheidsduur GPK

Voor alle situaties geldt dat ten tijde van de gedraging sprake moet zijn van een geldige GPK. Controleer altijd of de pleegdatum binnen de geldigheidsduur van de GPK valt.

Wanneer de GPK van betrokkene verlopen is, maar betrokkene aannemelijk maakt dat ten tijde van de gedraging een nieuwe kaart was aangevraagd, bijvoorbeeld door een kopie van de (inmiddels ontvangen) nieuwe kaart of de aanvraag daarvan, dan is dat reden om over te gaan tot matiging. Het bedrag waar tot je matigt, is afhankelijk van het antwoord op de vraag of het aan betrokkene is te wijten dat hij ten tijde van de gedraging niet over een geldige GPK beschikte. Indien betrokkene kan aantonen dat het niet aan hem, maar aan de gemeente is te wijten dat hij nog geen nieuwe kaart heeft ontvangen, dan matig je tot 0,00 euro. In de overige gevallen matig je tot 30,00 euro.

Kopie GPK

De wetgever heeft bepaald dat te allen tijde de originele GPK in het voertuig dient te worden neergelegd. In beginsel is het gebruikmaken van een kopie dan ook niet toegestaan. Uitzondering hierop is wanneer betrokkene in zijn beroep aannemelijk maakt dat hij een kopie van zijn GPK mag gebruiken omdat anders de kans bestaat dat de kaart uit het voertuig wordt gestolen. Dit kan hij doen door een verklaring mee te sturen van de gemeente/politie waaruit dit blijkt. Mocht in het zaakoverzicht staan dat betrokkene gebruik heeft gemaakt van een kopie en betrokkene stuurt in zijn beroep een kopie van de originele GPK mee, dan mag alsnog worden overgegaan tot matiging tot 30,00 euro. Indien blijkt dat niet een kopie van de originele GPK is meegestuurd, maar het om een kopie van een kopie gaat, dan mag het beroep alsnog worden bekrachtigd, omdat betrokkene zich niet aan de voorwaarden van het gebruik van de GPK heeft gehouden.

LET OP: Wanneer je als beoordelaar overgaat tot bekrachtiging of matiging van het boetebedrag met als reden dat betrokkene gebruik heeft gemaakt van een kopie zónder dat hij de daarvoor benodigde verklaring van de gemeente/politie heeft, dan is het wenselijk betrokkene op de hoogte te brengen van het feit dat het gebruik van een kopie in principe niet is toegestaan, zodat hij ook weet wáárom hij alsnog dient te betalen. Maak hiervoor gebruik van de daarvoor bestemde bouwsteen.

Buitenlandse GPK

Een in het buitenland afgegeven GPK is gelijkgesteld aan de Nederlandse / Europese GPK⁶.

***2 Voorwaarden toepasselijkheid B-GPK*B-/P-GPK*GPK op kenteken**

Uitgangspunt voor matiging is dat de kentekenhouder overeenkomt met de naam op de GPK. Indien dit niet het geval is, kan alsnog worden overgegaan tot matiging/vernietiging indien sprake is van enige vorm van partnerschap (hiervoor dien je het BRP te raadplegen). Als degene die beroep instelt, beschikt over een B-GPK*B-/P-GPK maar ten tijde van de gedraging geen bestuurder, maar passagier was, dan is volgens het arrest gewezen door Hof Arnhem-Leeuwarden⁷ de GPK niet van toepassing en dient het beroep alsnog te worden bekrachtigd.

6 Gerechtshof Leeuwarden d.d. 30 augustus 2010, WAHV 200.056.599.

7 Gerechtshof Leeuwarden d.d. 11 maart 2011, WAHV 200.076.768.

Vereist is dat de GPK met de voorzijde naar boven duidelijk zichtbaar achter de voorruit wordt geplaatst. Op oude GPK's staat niet altijd duidelijk aangegeven wat de voorzijde is. Wanneer betrokkene een sanctie heeft gekregen, omdat hij de B-GPK*B-/P-GPK*GPK op kenteken niet met de juiste zijde naar boven had liggen in het voertuig én op de betreffende GPK *niet* expliciet staat aangegeven wat de voorzijde is, kan je het beroep gegrond verklaren en de beschikking vernietigen. Voorwaarde is wel dat uit het zaakoverzicht ook daadwerkelijk blijkt dat de GPK niet met de juiste zijde boven ligt in het voertuig.

De B-/P-GPK dient voor het overige hetzelfde te worden behandeld als de B-GPK.

***3 Voorwaarden toepasselijkheid P-GPK*I-GPK**

Uitgangspunt voor matiging is dat de kentekenhouders overeenkomt met de naam op de GPK. Dit is bij een P-GPK standaard niet het geval. Toch kan in een aantal gevallen alsnog worden overgegaan tot matiging. Dit kan indien de P-GPK op naam staat van de partner van betrokkene of indien deze op naam staat van een minderjarig kind waarvan de ouders in beroep gaan (BRP check).

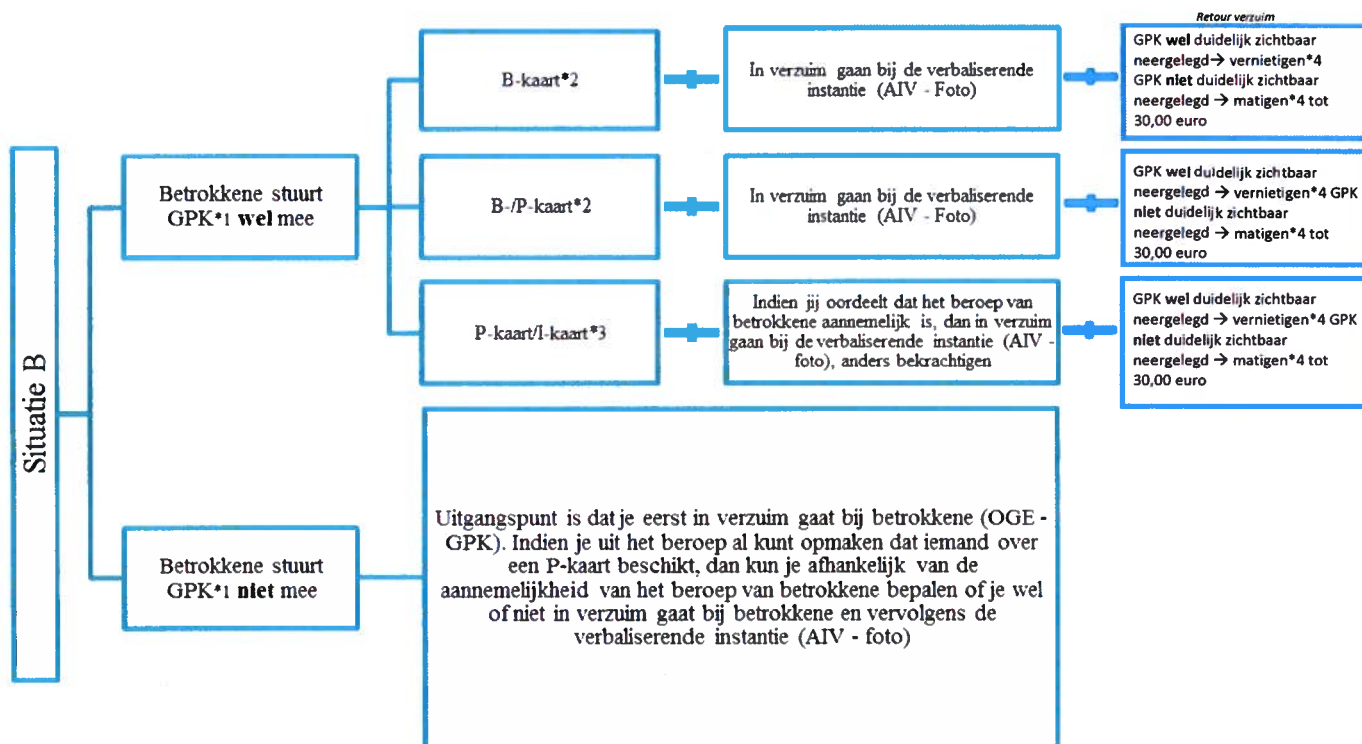
De I-GPK (instellingskaart) dient hetzelfde te worden behandeld als de P-GPK in die zin dat het bij de beoordeling van het beroep ook met name draait om de aannemelijkheid van het beroep.

***4 Matigen**

Wanneer betrokkene over een geldige GPK beschikt ten tijde van de gedraging en je besluit over te gaan tot matiging tot 30,00 euro, dan kun je ervoor kiezen de landelijke motivering: 470 te gebruiken of je plakt motivering 470 in een van de lokale motiveringen: 999002/999004, zodat je het zaakoverzicht kunt meesturen.

LET OP: wanneer je de 470 in een lokale motivering plakt, dien je expliciet erbij te zetten dat het sanctiebedrag is gewijzigd naar 30,00 euro exclusief administratiekosten (in 2019 zijn de administratiekosten 9,00 euro). Dit staat namelijk niet als zodanig aangegeven op de beschikking zelf, maar in de motivering wordt er wel naar verwezen. Zie 'Situatie C' indien betrokkene zich op bepaalde (persoonlijke) omstandigheden beroept en je op grond daarvan wilt overgaan tot matiging.

Situatie B: Betrokkene stelt dat hij over een geldige GPK beschikt en dat de GPK duidelijk zichtbaar achter de voorruit lag in het voertuig ten tijde van de gedraging.



***1 Geldigheid GPK**

Geldigheidsduur GPK

Voor alle situaties geldt dat ten tijde van de gedraging sprake moet zijn van een geldige GPK. Controleer altijd of de pleegdatum binnen de geldigheidsduur van de GPK valt. Wanneer de GPK van betrokkene verlopen is, maar betrokkene aannemelijk maakt dat ten tijde van de gedraging een nieuwe kaart was aangevraagd, bijvoorbeeld door een kopie van de (inmiddels ontvangen) nieuwe kaart of de aanvraag daarvan, dan is dat reden om over te gaan tot matiging. Het bedrag waar tot je matigt, is afhankelijk van het antwoord op de vraag of het aan betrokkene is te wijten dat hij ten tijde van de gedraging niet over een geldige GPK beschikte. Indien betrokkene kan aantonen dat het niet aan hem, maar aan de gemeente is te wijten dat hij nog geen nieuwe kaart heeft ontvangen, dan matig je tot 0,00 euro. In de overige gevallen matig je tot 30,00 euro.

Kopie GPK

De wetgever heeft bepaald dat te allen tijde de originele GPK in het voertuig dient te worden neergelegd. In beginsel is het gebruikmaken van een kopie dan ook niet toegestaan. Uitzondering hierop is wanneer betrokkene in zijn beroep aannemelijk maakt dat hij een kopie van zijn GPK mag gebruiken omdat anders de kans bestaat dat de kaart uit het voertuig wordt gestolen. Dit kan hij doen door een verklaring mee te sturen van de gemeente/politie waaruit dit blijkt. Mocht in het zaakoverzicht staan dat betrokkene gebruik heeft gemaakt van een kopie en betrokkene stuurt in zijn beroep een kopie van de originele GPK mee, dan mag alsnog worden overgegaan tot matiging tot 30,00 euro. Indien blijkt dat niet een kopie van de originele GPK is meegestuurd,

maar het om een kopie van een kopie gaat, dan mag het beroep alsnog worden bekrachtigd, omdat betrokkene zich niet aan de voorwaarden van het gebruik van de GPK heeft gehouden.

LET OP: Wanneer je als beoordelaar overgaat tot bekrachtiging of matiging van het boetebedrag met als reden dat betrokkene gebruik heeft gemaakt van een kopie zónder dat hij de daarvoor benodigde verklaring van de gemeente/politie heeft, dan is het wenselijk betrokkene op de hoogte te brengen van het feit dat het gebruik van een kopie in principe niet is toegestaan, zodat hij ook weet wáárom hij alsnog dient te betalen. Maak hiervoor gebruik van de daarvoor bestemde bouwsteen.

Buitenlandse GPK

Een in het buitenland afgegeven GPK is gelijkgesteld aan de Nederlandse / Europese GPK⁸.

***2 Voorwaarden toepasselijkheid B-GPK*B-/P-GPK*GPK op kenteken**

Uitgangspunt voor matiging/vernietiging is dat de kentekenhouders overeenkomt met de naam op de GPK. Indien dit niet het geval is, kan alsnog worden overgegaan tot matiging/vernietiging indien sprake is van enige vorm van partnerschap (hiervoor dien je het BRP te raadplegen). Als degene die beroep instelt, beschikt over een B-GPK*B-/P-GPK maar ten tijde van de gedraging geen bestuurder, maar passagier was, dan is volgens het arrest gewezen door Hof Arnhem-Leeuwarden⁹ de GPK niet van toepassing en dient het beroep alsnog te worden bekrachtigd.

Vereist is dat de GPK met de voorzijde naar boven duidelijk zichtbaar achter de voorruit wordt geplaatst. Op oude GPK's staat niet altijd duidelijk aangegeven wat de voorzijde is. Wanneer betrokkene een sanctie heeft gekregen omdat hij de B-GPK*B-/P-GPK*GPK op kenteken niet met de juiste zijde naar boven had liggen in het voertuig én op de betreffende GPK *niet* expliciet staat aangegeven wat de voorzijde is, kan je het beroep gegrond verklaren en de beschikking vernietigen. Voorwaarde is wel dat uit het zaakoverzicht ook daadwerkelijk blijkt dat de GPK niet met de juiste zijde boven ligt in het voertuig.

De B-/P-GPK dient voor het overige hetzelfde te worden behandeld als de B-GPK.

***3 Voorwaarden toepasselijkheid P-GPK*I-GPK**

Uitgangspunt voor matiging/vernietiging is dat de kentekenhouders overeenkomt met de naam op de GPK. Dit is bij een P-GPK standaard niet het geval. Toch kan in een aantal gevallen alsnog worden overgegaan tot matiging. Dit kan indien de P-GPK op naam staat van de partner van betrokkene of indien deze op naam staat van een minderjarig kind waarvan de ouders in beroep gaan (BRP check).

De I-GPK (instellingskaart) dient hetzelfde te worden behandeld als de P-GPK in die zin dat het bij de beoordeling van het beroep ook met name draait om de aannemelijkheid van het beroep.

⁸ Gerechtshof Leeuwarden d.d. 30 augustus 2010, WAHV 200.056.599.

⁹ Gerechtshof Leeuwarden d.d. 11 maart 2011, WAHV 200.076.768.

***4 Matigen / Vernietigen**

Wanneer betrokkene over een geldige GPK beschikt ten tijde van de gedraging en je besluit over te gaan tot matiging tot 30,00, dan kun je ervoor kiezen de landelijke motivering: 470 te gebruiken of je plakt motivering 470 in een van de lokale motiveringen: 999002/999004, zodat je het zaakoverzicht kunt meesturen.

LET OP: wanneer je de 470 in een lokale motivering plakt, dien je expliciet erbij te zetten dat het sanctiebedrag is gewijzigd naar 30,00 euro exclusief administratiekosten (in 2019 zijn de administratiekosten: 9,00 euro). Dit staat namelijk niet als zodanig aangegeven op de beschikking zelf, maar in de motivering wordt er wel naar verwezen. Zie 'Situatie C' indien betrokkene zich op bepaalde (persoonlijke) omstandigheden beroept en je op grond daarvan wilt overgaan tot matiging.

Wanneer betrokkene over een geldige GPK beschikt en uit het retour verzuim is gebleken dat de GPK duidelijk zichtbaar achter de voorruit lag ten tijde van de gedraging, dan dien je het beroep gegrond te verklaren en de beschikking te vernietigen. De beschikking is dan immers niet terecht opgelegd. Je kunt dit doen met de landelijke motivering 433.

Situatie C: Betrokkene beschikt niet over een geldige GPK, maar voert (persoonlijke) omstandigheden aan waarom zijn voertuig stond geparkeerd op een gehandicaptenparkeerplaats.

Er zijn situaties denkbaar dat de beschikking terecht is opgelegd, maar dat de (persoonlijke) omstandigheden van betrokkene ertoe kunnen leiden dat matiging op zijn plaats is. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer sprake is van een noodsituatie, waarbij van betrokkene redelijkerwijze niet meer kan worden verlangd dat hij zijn voertuig op een toegestane plek parkeert. Is dat het geval, dan kun je besluiten over te gaan tot matiging (de helft van het boetebedrag, 30,00 of 0,00 euro). Indien je twijfelt of dit het geval is, kun je je aanspreekpunt om hulp vragen.

Situatie D: Betrokkene stelt dat zijn voertuig niet geparkeerd stond, maar stilstond om te laden en lossen.

Wanneer in het zaakoverzicht staat vermeld dat de betrokken verbalisant geen laad- en losactiviteiten heeft waargenomen of pardontijd in acht heeft genomen, dan ga je uiteraard over tot bekrachtiging. Indien in het zaakoverzicht niets staat vermeld over het waarnemen van laad- en losactiviteiten en het in acht nemen van pardontijd, dien je te allen tijde verzuim op te vragen bij de verbaliserende instantie en daarbij de vraag te stellen of de betrokken verbalisant pardontijd in acht heeft genomen (AIV - pardontijd).

Situatie E: Betrokkene stelt dat zijn voertuig is weggesleept.

(met ingang van 17-07-2020) Er wordt in principe niet gematigd wanneer betrokkene aanvoert dat er wegsleepkosten zijn gemaakt. Het aanvoeren/- tonen van wegsleepkosten maakt namelijk geen onderdeel uit van de beoordeling van de Muldergedraging en sanctieoplegging, aangezien de Mulderbeschikking een aparte grondslag heeft. Mocht je vanwege bijzondere omstandigheden toch willen matigen, overleg dit dan eerst met je aanspreekpunt.

1.4.2 Gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats (E6 + onderbord met kenteken)

Feitcode R 402c: gereserveerde gehandicaptenparkeerplaatsen zijn gehandicaptenparkeerplaatsen die toegekend zijn aan een bepaald kenteken. Hier mag dus alleen het voertuig met het betreffende kenteken geparkeerd worden.

Het kan voorkomen dat de kentekenhouder van de gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats door omstandigheden *genoodzaakt* was gebruik te maken van een ander voertuig dan het voertuig met het kenteken dat staat vermeld op het onderbord van de gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats. Bijvoorbeeld omdat zijn eigen voertuig bij de garage staat. Indien betrokkene dit aannemelijk maakt en uit het RDW blijkt dat hij kentekenhouder is van de gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats, dan kan je overgaan tot matiging tot 30,00 of 0,00 euro. Het bedrag waar tot je matigt, is afhankelijk van de gegevens in het zaakoverzicht. Wanneer in het zaakoverzicht staat vermeld dat er geen geldige GPK achter de voorruit lag ten tijde van de gedraging matigt je tot 30,00 euro. Wanneer in het zaakoverzicht staat vermeld dat er wél een geldige GPK achter de voorruit lag ten tijde van de gedraging matigt je tot 0,00 euro. **Situatie C** en **D** uit hoofdstuk 1.4.1 zijn op deze feitcode ook van toepassing.

1.4.3 Voor vervoer gehandicapte bestemde parkeerplaats (busjes)

Feitcode R 402d: als bestuurder op een gehandicaptenparkeerplaats parkeren anders dan dat het parkeren rechtstreeks verband houdt met het vervoer van een gehandicapte.

Bovenstaande feitcode wordt regelmatig gebruikt wanneer een invalide persoon zijn personenvoertuig parkeert in strijd met het ter plaatse geldende verkeersbord dat aangeeft dat de betreffende parkeergelegenheid is bestemd voor gehandicaptenbusjes. Het gebruik van deze feitcode suggereert dat het parkeren door betrokkene geen verband houdt met het vervoer van een gehandicapte, terwijl dit niet te allen tijde het geval is. Als betrokkene zijn personenvoertuig heeft geparkeerd met een geldige en duidelijk zichtbare GPK, dan is deze feitcode per definitie onjuist en zal je deze moeten wijzigen naar een juiste feitcode, bijvoorbeeld: feitcode R 397D.

Voordat je eventueel tot wijziging kunt overgaan, zal je eerst moeten beoordelen óf betrokkene beschikt over een geldige GPK en of deze duidelijk zichtbaar achter de voorruit lag ten tijde van de gedraging. Daarnaast dient het zaakoverzicht informatie te bevatten over de bebording ter plaatse, zodat je ook met zekerheid kunt zeggen dat het om een parkeerplaats bestemd voor gehandicaptenbusjes gaat. Mocht deze informatie niet in het zaakoverzicht staan, dan dien je AIV op te vragen bij de verbaliserende instantie. **Situatie C** en **D** uit hoofdstuk 1.4.1 zijn op deze feitcode ook van toepassing.

1.4.4 GPK als ontheffing

Voor een schematische weergave van onderstaande ontheffingsmogelijkheden zie het schema op pagina 12.

Situatie A: Gehandicaptenkaart als ontheffing in combinatie met E1 (parkeerverbod)

Een invalide persoon mag met een geldige en duidelijk zichtbare GPK ook zijn voertuig parkeren bij een parkeerverbod E1 buiten de aangegeven parkeervakken. De *maximale* parkeerduur is 3 uur. Om de parkeerduur te kunnen controleren dient naast de GPK een parkeerschijf (ingesteld op de aankomsttijd van betrokkene) duidelijk zichtbaar achter de voorruit aanwezig te zijn. Indien uit het beroep of het zaakoverzicht blijkt dat betrokkene niet gebruik heeft gemaakt van een parkeerschijf dien je het beroep alsnog ongegrond te verklaren. Van matiging/vernietiging, omdat betrokkene wel over een geldige duidelijk zichtbare GPK beschikt, is bij deze feitcode en bijbehorend boetebedrag (95,00 euro) geen sprake. Mocht het zaakoverzicht geen informatie verschaffen over het gebruik van een parkeerschijf, dan kan je afhankelijk van het beroep ervoor kiezen AIV op te vragen bij de verbaliserende instantie. Als betrokkene in zijn beroep niets vermeld over het gebruik van een parkeerschijf, vraag je geen AIV op. Als betrokkene aangeeft een parkeerschijf te hebben gebruikt, dan vraag je wel AIV op.

Situatie B: Gehandicaptenkaart als ontheffing in combinatie met E10 (parkeerschijfzone)

Een invalide persoon met een geldige en duidelijk zichtbare GPK mag zijn voertuig parkeren in een parkeerschijfzone E10 zonder dat hij zijn voertuig langs de blauwe lijn hoeft te parkeren en zich hoeft te houden aan de maximale parkeerduur. Betrokkene mag zijn voertuig dus in principe *overal* voor *onbeperkte tijd* parkeren. Uitzondering hierop is het parkeren voor een inrit of het veroorzaken van hinder door de wijze waarop betrokkene zijn voertuig heeft geparkeerd.





Situatie C: Gehandicaptenkaart als ontheffing in combinatie met G5 (woonerf)

Een invalide persoon mag met een geldige en duidelijk zichtbare GPK ook zijn voertuig parkeren in een woonerf E10 buiten de aangegeven parkeervakken.

Situatie D: Gehandicaptenkaart als ontheffing in combinatie met een gele onderbroken streep

Een invalide persoon mag met een geldige en duidelijk zichtbare GPK ook zijn voertuig parkeren langs een gele onderbroken streep. De *maximale* parkeerduur is 3 uur. Om de parkeerduur te kunnen controleren dient naast de GPK een parkeerschijf (ingesteld op de aankomsttijd van betrokkene) duidelijk zichtbaar achter de voorruit aanwezig te zijn. Indien uit het beroep of het zaakoverzicht blijkt dat betrokkene niet gebruik heeft gemaakt van een parkeerschijf, dan dien je het beroep alsnog ongegrond te verklaren. Van matiging/vernietiging, omdat betrokkene wel over een geldige duidelijk zichtbare GPK beschikt, is bij deze feitcode en bijbehorend boetebedrag (95,00 euro) geen sprake. Mocht het zaakoverzicht geen informatie verschaffen over het gebruik van een parkeerschijf, dan kan je afhankelijk van het beroep ervoor kiezen AIV op te vragen bij de verbaliserende instantie. Als betrokkene in zijn beroep niets vermeld over het gebruik van een parkeerschijf, vraag je geen AIV op. Als betrokkene aangeeft een parkeerschijf te hebben gebruikt, dan vraag je wel AIV op.

1.4.5 Schematische weergave afwijkend parkeren voor gehandicapten

Artikel 85 RVV 1990 Afwijkend parkeren voor gehandicapten	Gehandicaptenparkeerkaart in motorvoertuig op meer dan 2 wielen + brommobielen	Gehandicaptenvoertuig <i>Een GHVrtg is max. 1.10 meter breed</i> <i>Een brommobiel is géén GHVrtg</i>
 Parkeerschijfzone	overal <i>(óók buiten de blauwe strepen)</i> zónder parkeerschijf / tijdslimiet	overal <i>(óók buiten de blauwe strepen)</i> zónder parkeerschijf / tijdslimiet
Gele onderbroken streep 	maximaal 3 uur mét parkeerschijf	maximaal 3 uur <i>(ambtenaar gebruikt een horloge voor de controle van de tijdsduur)</i>
 Parkeerverbod	maximaal 3 uur mét parkeerschijf	maximaal 3 uur <i>(ambtenaar gebruikt een horloge voor de controle van de tijdsduur)</i>
 Binnen een erf	maximaal 3 uur mét parkeerschijf op andere plek dan aangeduide parkeerplaats <i>(P-tegel)</i>	mag al overal in erf parkeren zonder tijdslimiet <i>(want het is geen 'motorvoertuig')</i>
<p>  Hinder door geparkeerd gehandicaptenvoertuig of voertuig met gehandicaptenparkeerkaart in parkeerverbod of naast onderbroken gele streep mag niet worden aangepakt via artikel 5 WVV 1994. </p> <p> HOGE RAAD nr 250-00-V, 13 november 2001 (Verkeersrecht 2002/22) <i>Samenvatting:</i> Uit de wetsgeschiedenis volgt dat de wetgever zich heeft gerealiseerd dat in geval gebruik wordt gemaakt van de in artikel 85, eerste lid, RVV 1990 voor gehandicapten geschapen uitzondering, zoets kan leiden tot hinder voor het overige verkeer, maar dat hij dat ondergeschikt heeft geacht aan het met die bepaling beoogde doel, te weten het verschaffen van bijzondere parkeerfaciliteiten aan gehandicapten. Waar in een zodanig geval (de mogelijkheid van) hinder ontstaat zal daarom ten aanzien van de bestuurder van het desbetreffende motorrijtuig artikel 5 WVV 1994 buiten toepassing dienen te blijven. Een andere logische overweging in dit arrest was de volgende: Andere voertuigen veroorzaken tijdens het laden en lossen op die zelfde plaatsen ook hinder en zoets is daar volgens de wegbeheerder kennelijk acceptabel. </p>		

1.4.6 Gehandicaptenparkeerkaart met QR-code

Bij buitenlandse GPK's kan het voorkomen dat er een QR-code op staat vermeld. Wanneer er een QR-code aanwezig is, dan is veelal het type kaart niet zichtbaar (er staat dus geen B of P op de kaart). De QR-code is door ons niet uit te lezen waardoor het beoordelen van dit soort kaarten lastig is. Er is besloten dat we in deze gevallen de kaart als een type B moeten zien. Dit betekent dus dat de werkwijzen voor een normale GPK type B hetzelfde zijn als die voor een GPK met een QR-code.

1.5 Parkeerverboden o.g.v. de wet (Artikel 24 RVV)

Artikel 24 RVV

Lid 1: De bestuurder mag zijn voertuig niet parkeren:

- a. bij een kruispunt op een afstand van minder dan vijf meter daarvan;
- b. voor een inrit of een uitrit;
- c. buiten de bebouwde kom op de rijbaan van een voorrangsweg;
- d. op een parkeergelegenheid:
 - 1°. voor zover zijn voertuig niet behoort tot de op het bord of op het onderbord aangegeven voertuigcategorie of groep voertuigen;
 - 2°. op een andere wijze of met een ander doel dan op het bord of op het onderbord is aangegeven;
 - 3°. op dagen of uren waarop dit blijkt het onderbord is verboden;
- e. langs een gele onderbroken streep;
- f. op een gelegenheid bestemd voor het onmiddellijk laden en lossen van goederen;
- g. op een parkeerplaats voor vergunninghouders, aangeduid door verkeersbord E9 van bijlage I, indien voor zijn voertuig geen vergunning tot parkeren op die plaats is verleend.

Lid 2: Indien onder de verkeersborden E4 tot en met E8, E12 en E13 van bijlage 1, op een onderbord dagen of uren zijn vermeld, gelden de uit het bord of onderbord voortvloeiende geboden of verboden slechts gedurende de aangegeven dagen of uren.

3 De bestuurder mag zijn voertuig niet dubbel parkeren.

4 Indien een parkeergelegenheid, aangeduid met een van de verkeersborden E4 tot en met E10, E12 of E13 van bijlage 1, is voorzien van parkeervakken, mag slechts in die vakken worden geparkeerd.

Voor alle beschikkingen die voortvloeien uit de regels in artikel 24 RVV (zie hierboven), geldt dus dat er sprake moet zijn van parkeren. Even stil staan om te laden/lossen is in deze gevallen altijd toegestaan. Hieronder zal per onderdeel een korte uitleg worden gegeven.

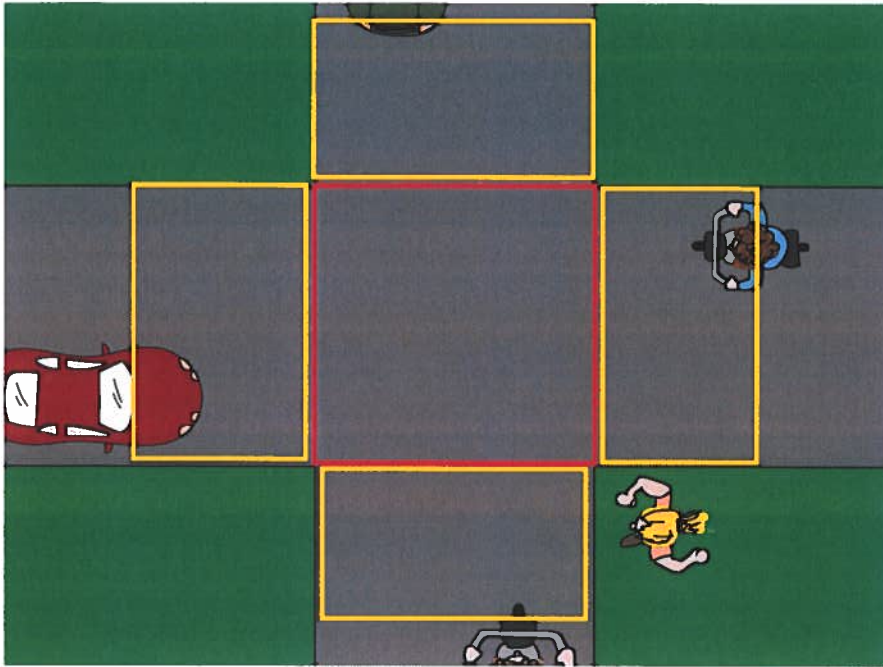
1.5.1 Parkeerverboden, art 24 lid 1 RVV

a. Parkeren bij een kruispunt op een afstand van minder dan 5 meter daarvan

De RVV definieert een kruispunt als een kruising of splitsing van wegen¹⁰. Ook een T-splitsing valt onder deze definitie en dus is het ook bij een T-splitsing niet toegestaan om binnen 5 meter van die splitsing een voertuig te parkeren.

De feitomschrijving van de gedraging is als volgt; *als bestuurder een voertuig parkeren bij een kruispunt op een afstand van minder dan vijf meter daarvan.*

¹⁰ Artikel 1 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990)



Gele vlakken; als bestuurder een voertuig parkeren bij een kruispunt op een afstand van minder dan vijf meter daarvan

Rode vlak; als bestuurder een voertuig laten stilstaan op een kruispunt

Zoals op de afbeelding te zien is het parkeren binnen 5 meter van een kruispunt iets anders dan het stilstaan op een kruispunt. Op een kruispunt mag je namelijk helemaal niet stilstaan, dus ook niet om te laden/lossen of iemand te laten in-/ uitstappen en parkeren is dan al helemaal niet toegestaan. Deze gedraging valt onder het groepje Rijgedrag en zou je dus niet moeten tegenkomen. Wel kan het voorkomen dat verbalisant een boete uitschrijft voor parkeren binnen 5 meter bij een kruispunt, terwijl er geschreven had moeten worden voor stilstaan op een kruispunt.

Mocht duidelijk blijken dat er geschreven had moeten worden voor het stilstaan op een kruising dan moet je de beschikking vernietigen aangezien het sanctiebedrag voor het stilstaan op een kruising hoger is dan die van het parkeren binnen 5 meter van een kruising.

Staat het voertuig zowel op de kruising als binnen 5 meter daarvan geparkeerd/stil dan mag er geschreven worden voor beide feitcodes.

b. Parkeren voor een in-/ uitrit

Het is verboden om een voertuig voor een in- of uitrit te parkeren. Dit verbod geldt ook als het gaat om een eigen in- of uitrit van betrokkene of als de in-/uitrit niet meer wordt gebruikt. Die kan heel raar overkomen als betrokkene stelt dat het zijn eigen inrit was, maar voor verbalisanten is het vaak moeilijk of niet mogelijk om te controleren of het om een eigen in-/uitrit gaat. Het verbod is dus algemeen en geldt voor iedereen.

Het verbod geldt niet wanneer een voertuig op een in een in- of uitrit staat geparkeerd.¹¹


c. Buiten de bebouwde kom op de rijbaan van een voorrangsweg

¹¹ Gerechtshof Leeuwarden d.d. 20 februari 2019, WAHV 200.219.083

Deze omschrijving spreekt voor zich. Buiten de bebouwde kom is het niet toegestaan om een voertuig op een voorrangsweg te parkeren.

Deze gedraging valt wel onder parkeren, maar komen we niet vaak tegen.

d. Parkeren op een parkeergelegenheid

Voor zover zijn voertuig niet behoort tot de op het bord of op het onderbord aangegeven voertuigcategorie of groep voertuigen. De omschrijving van deze gedraging is heel algemeen, de feitelijke overtreding volgt uit de bebording (en meestal uit de onderborden). Vaak is er sprake van het algemene parkeerbord, bord E4 >>  in combinatie met een onderbord waarop uitgelegd wordt voor welke specifieke categorie of groep voertuigen de parkeerplaats bedoeld is. Denk bijv. aan de speciale parkeerplaatsen voor autodate of parkeerplaatsen die bedoeld zijn voor elektrische voertuigen.

Er kan ook een beschikking worden opgelegd o.g.v. deze regel als er bijvoorbeeld wordt geparkeerd op een taxistandplaats, bord E5:



Bord E5

Op een andere wijze of met een ander doel dan op het bord of op het onderbord is aangegeven.

Ook hier geldt net als bij de gedraging hierboven, dat de zaken heel divers kunnen zijn, afhankelijk van hetgeen op het (onder)bord staat. Hieronder valt bijvoorbeeld het parkeren bij een Park & Ride-bord, bord E12:



Bord E12 (niet te verwarren met een K+R-bord!)

Ook het onterecht parkeren op plaatsen die bedoeld zijn voor het opladen van elektrische voertuigen worden vaak op basis van deze regel beboet.

Op dagen of uren waarop dit blijkt het onderbord is verboden.

Hier gaat het meestal om bord E4 waarbij een onderbord is geplaatst waarop dagen/tijden genoemd zijn waarbinnen het niet toegestaan is om te parkeren. Vaak zijn dit dagen waarop bijvoorbeeld een markt wordt gehouden of de klike's worden gelegd.

Voor al deze gedragingen geldt dat uit de bebording duidelijk moet blijken wat de bedoeling is van de parkeerplaats. Daarnaast moet verbalisant duidelijk aangeven waaruit bleek dat betrokkene niet voldeed aan de bebording. Voor welke categorie/doel was de parkeerplaats bedoeld, op welke wijze mocht er geparkeerd worden, wat staat er op het onderbord etc. etc..



Kiss & Ride

Wanneer blijkt dat er geschreven is voor het parkeren in strijd met een Kiss & Ride-bord dan gaan we terug voor verzuim. Een K&R-bord is **geen officieel bord** en er mogen om die reden dan ook geen boetes op worden uitgeschreven. Vraag in je verzuim altijd naar de exacte bebording en de gedragsgegevens. Mocht uit het verzuim blijken dat de verbalisant puur en alleen een sanctie heeft uitgeschreven op basis van een Kiss & Ride-bord dan mag je de beschikking vernietigen.

Parkeren elektrische voertuigen



Bord 1



Bord 2



Bord 3

Voorbeelden parkeren voor elektrische voertuigen

Bij de borden 1 en 2 is het parkeervak bij een oplaadpaal gereserveerd voor het opladen van een elektrisch voertuig. Dit betekent dat je er alleen mag parkeren als je er je voertuig oplaadt. Wanneer de oplaadpaal defect is, is het niet toegestaan om hier je elektrische voertuig te parkeren. In dit geval is het namelijk niet mogelijk om je voertuig op te laden.

Bij bord 3 is het toegestaan je elektrische voertuig te parkeren zonder deze ook daadwerkelijk op te laden. Deze parkeerplaatsen zijn voornamelijk aangelegd om elektrisch rijden te promoten.

Parkeren door artsen(esculaap)

De esculaap staat bekend als het symbool voor artsen, maar ook andere medische beroepsgroepen maken gebruik van het logo. De gangbare theorie is dat spoedeisende hulpverleners met een esculaap bordje in de auto, vrijstelling genieten om vrij voor de deur van de patiënt te parkeren.

Je kunt beroepen tegenkomen waarin betrokkene zich beroept op deze vrijstelling indien ze bekeurd zijn voor fout parkeren.

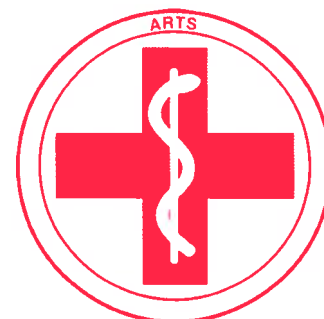
Daarvoor geldt het volgende:

De esculaap heeft beperkte juridische status.

Het voeren van een esculaap is **niet** wettelijk beschermd, het logo kan niet voorkomen dat artsen een boete krijgen voor fout parkeren. Je kan deze zaken dus gewoon bekrachtigen.

De kantonrechter oordeelde: 'de esculaap is geen specifiek herkenningsteken voor huisartsen, maar voor de artsenij in het algemeen. Uit de wet vloeit geen verplichting voort om een auto van een zodanig (ken)teken te voorzien.'

Let op: in bepaalde gemeenten wordt in de plaatselijke parkeerverordeningen wel een bepaalde status aan de het logo toegekend, waarmee hulpverleners een ontheffing kunnen krijgen. Mocht een arts in het bezit zijn van een geldige ontheffing en is het evident dat de ontheffing ter plaatse van toepassing/geldig was dan mag de beschikking vernietigd worden. (zie ook: 1.9 werkwijze ontheffingen)



Hoe zit het dan met de gereserveerde artsenparkeerplaatsen bij ziekenhuizen, huisartsen praktijken etc.?

Deze bordjes geven een voertuigcategorie aan, net zoals bij speciale parkeerplaatsen voor autodaten en het opladen van elektrische voertuigen. Het bord dat vaak wordt gebruikt is het bord model E8 als bedoeld in bijlage I van het RVV 1990 en is bestemd voor de voertuigcategorie arts, met eventueel een onderbord met het kenteken van een arts.

e. Langs een gele onderbroken streep

Een gele onderbroken streep is eigenlijk een parkeerverbod. Bij een gele onderbroken streep mag je wel even stilstaan, maar parkeren is niet toegestaan. Dergelijke gele strepen worden vaak aangebracht op plaatsen waar de straat smal is waardoor het verkeer in de knel kan komen (met name voor hulpdiensten kan dit heel vervelend zijn).

Mensen met een GPK mogen bij een gele onderbroken streep max. 3 uren parkeren, mits zij naast hun GPK een parkeerschijf gebruiken (zie hoofdstuk 1.4.5).

f. Op een gelegenheid bestemd voor het onmiddellijk laden of lossen van goederen

In hoofdstuk 1.1 is de definitie van laden en lossen uitvoerig besproken. Deze feitcode is bedoeld voor de gevallen waarin er geparkeerd wordt bij bord E7:



Bord E7

g. Op een parkeerplaats voor vergunninghouders, aangeduid door verkeersbord E9 van bijlage I, indien voor zijn voertuig geen vergunning tot parkeren op die plaats is verleend



Bord E9

(Werkwijze per 16-11-2020) Het verschil tussen een vergunning en een ontheffing is een juridisch onderscheid. Een *vergunning* geeft toestemming om in een gebied te staan waar alleen met een vergunning mag worden geparkeerd (bijvoorbeeld een vergunning om in het vergunningsgebied te parkeren). Een *ontheffing* geeft toestemming om je niet aan de geldende regels te houden (bijvoorbeeld een ontheffing voor het gebruik van een parkeerschijf in een blauwe zone).

Het gebruik van een vergunning kent bepaalde voorwaarden. Enkele mogelijke voorbeelden zijn dat de vergunning duidelijk zichtbaar in het voertuig moet liggen, de parkeervergunning geldt alleen voor het aangewezen vergunningsgebied, de vergunning op kenteken is alleen geldig voor het voertuig met dat kenteken, etc.

Werkwijze

Er zijn twee mogelijke feitcodes waar een verbalisant voor kan schrijven bij het niet gebruiken van een vergunning of het niet juist gebruiken van een vergunning.

R397 i
op een parkeerplaats voor vergunninghouders aangeduid door verkeersbord E9, zonder dat voor dat voertuig een vergunning tot parkeren op die plaats was verleend
alleen bij zekerheid geen afgifte vergunning

Er kan alleen geschreven worden voor deze feitcode als blijkt dat er geen vergunning is afgegeven aan betrokkene. Uit het zaakoverzicht of uit de aanvullende informatie moet dus duidelijk blijken dat ten tijde van de gedraging betrokkene niet in het bezit was van een geldige vergunning.

In het geval dat betrokkene stelt een in het bezit te zijn van een geldige vergunning maar dit niet aannemelijk maakt (de vergunning zit dus niet bij het beroepschrift) dan kan je het beroep direct ongegrond verklaren.

Maakt betrokkene aannemelijk wél in het bezit te zijn geweest van een geldige vergunning, dan is deze feitcode niet van toepassing en wijzigen we ambtshalve de feitcode naar R592 a. Je hoeft dan niet eerst aanvullende informatie bij de verbalisant op te vragen.

Twijfel je of de vergunning die betrokkene meestuurt wel geldig is op de pleeglocatie? Controleer dat eerst via internet bij de betreffende gemeente. Kom je er niet uit, dan moet je terug voor een aanvullend PV en vraag je naar de geldigheid. Als blijkt dat de vergunning niet geldig was, blijft het feitcode R397 i en verklaar je het beroep ongegrond.

R592 a

als bestuurder van een voertuig parkeren op een parkeerplaats voor vergunninghouders in strijd met de aan de parkeervergunning verbonden voorwaarden
uitsluitend van toepassing indien verbod opgenomen in ter plaatse geldende lokale verordening

Als uit het verweer van betrokkene of uit het zaakoverzicht duidelijk blijkt dat betrokkene niet in het bezit was van een geldige vergunning ten tijde van de gedraging en er is geschreven voor feitcode R592 a dan moet je de feitcode wijzigen naar feitcode R397 i.

Er kan dus alleen voor feitcode R592 a worden geschreven als betrokkene ten tijde van de gedraging in het bezit was van een geldige vergunning, alleen heeft betrokkene zich dan vervolgens niet gehouden aan de vergunning verbonden voorwaarden (bijvoorbeeld de vergunning niet zichtbaar achter de voorruit gelegd).

Mocht uit het zaakoverzicht en het verweer van betrokkene niet duidelijk blijken in strijd met welke voorwaarden betrokkene zijn voertuig heeft geparkeerd en betrokkene voert een verweer op (de inhoud van) de voorwaarden, vragen we een aanvullend PV op met een toelichting op de lokale regeling en de voorwaarden.

Voor deze feitcode kan alleen worden geschreven als het verbod (parkeren op een parkeerplaats voor vergunninghouders in strijd met de aan de parkeervergunning verbonden voorwaarden) is opgenomen in de algemene plaatselijke verordening (APV). Je hoeft niet in elke zaak te controleren of het verbod ook daadwerkelijk terug te vinden is in de APV. Alleen wanneer betrokkene aannemelijk maakt dat het verbod er niet is, dan ga je controleren of dit het geval is. Mocht het verbod ook echt ontbreken dan vernietig je de zaak.

Digitale vergunningen

Veel gemeentes geven tegenwoordig digitale vergunningen af. Bij digitale vergunningen ontvangen betrokkenen vaak geen hardcopy van de vergunning, maar hooguit een brief waarin wordt aangegeven dat de vergunning wordt verleend. Betrokkenen hoeven dus ook niks in de auto te plaatsen. Verbalisanten zouden d.m.v. een kentekencheck in de systemen moeten kunnen zien of aan het betreffende voertuig een vergunning is gekoppeld.

Beroept betrokkene zich op een digitale vergunning, wees dan extra alert op de verbaliserende instantie, zeker als dit een andere is dan de gemeente die de vergunning heeft uitgegeven. Zo weten politieagenten niet altijd of een bepaalde gemeente digitale vergunningen uitgeeft en kunnen zij niet altijd in de vergunningensystemen van de gemeentes kijken en kan het dus zo zijn dat er onterecht een beschikking aan betrokkene is opgelegd.

1.5.2 Dubbel parkeren (artikel 24 lid 3)

In tegenstelling tot wat veel mensen denken houdt dubbel parkeren niet in het parkeren over meerdere parkeervakken. Dubbel parkeren is een voertuig zodanig naast een ander voertuig parkeren, zodat er hinder voor het geparkeerde voertuig ontstaat als dit weg zou willen rijden. Denk bijv. aan fileparkeren, als daar een auto naast wordt geparkeerd, is er sprake van dubbel parkeren). Hinder is voldoende, het is niet nodig dat het andere voertuig volledig geblokkeerd wordt.

Het parkeren over meerdere parkeervakken valt niet onder dubbel parkeren, maar onder parkeren buiten de vakken.

1.5.3 Borden E4 t/m E13 (artikel 24 lid 4)

Op alle parkeerplaatsen die worden aangeduid met de borden E4 t/m E13 en waar parkeervakken zijn aangebracht, mag slechts in die vakken worden geparkeerd. Dit hoeft niet nog eens met een onderbord te worden aangegeven.

1.6 Parkeerschijfzone (Artikel 25 RVV 1990)

Artikel 25 RVV 1990

Lid 1: Het is verboden in een parkeerschijfzone te parkeren, behalve op parkeerplaatsen die als zodanig zijn aangeduid of aangegeven of plaatsen die zijn voorzien van een blauwe streep.

Lid 2: Op plaatsen die zijn voorzien van een blauwe streep is het parkeren van een motorvoertuig op meer dan twee wielen slechts toegestaan indien het motorvoertuig is voorzien van een duidelijk zichtbare parkeerschijf. Indien het motorvoertuig is voorzien van een voorruit, wordt de parkeerschijf achter de voorruit geplaatst.

Lid 3: Op de parkeerschijf staat aan de getoonde zijde slechts één cijferreeks, die een aanduiding geeft van de kalenderuren, en die vanaf het begin van het parkeren in duidelijk leesbare cijfers tegen een contrasterende achtergrond in hele of halve uren het tijdstip weergeeft waarop met het parkeren is begonnen. Een parkeerschijf voorzien van een mechanisme dat tijdens het parkeren het tijdstip van aankomst automatisch verschuift, mag niet worden gebruikt.

Lid 4: Bij het instellen mag het tijdstip van aankomst naar boven worden afgerond op het eerstvolgende hele of halve uur. De toegestane parkeerduur mag niet zijn verstreken.

Lid 5: Indien op een onderbord dagen of uren zijn vermeld, gelden het tweede tot en met het vierde lid slechts gedurende die dagen of uren.

Binnen de parkeerschijfzone kennen we drie verschillende "legale" parkeerplaatsen, het is alleen toegestaan om op deze plaatsen een voertuig te parkeren. De parkeervakken waarbij een blauwe lijn is aangebracht, de stoepranden met een blauwe lijn en daarnaast is het ook mogelijk dat er parkeervakken zijn zonder blauwe lijn. Ik zal hieronder de verschillende eisen bij het parkeren bij een van deze plaatsen uitleggen.

In een blauw vak/ vak met een blauwe lijn.

Uiteraard is het toegestaan om te parkeren in een parkeervak met een blauwe lijn. Op de onderborden bij bord E10 wordt aangegeven hoe lang men het voertuig in die zone mag parkeren. De blauwe parkeerschijf dient dan te worden ingesteld op het aankomsttijdstip, het moment waarop begonnen is met parkeren. Dit hoeft niet op de minuut, het is toegestaan om de aankomsttijd af te ronden naar hele en halve uren (artikel 25 lid 4 RVV 1990). Vanaf dat moment is het toegestaan het voertuig te laten staan gedurende het aantal uren/ minuten dat op het onderbord wordt aangegeven.

Langs een blauwe lijn

De parkeerschijfzone valt onder het verbod om buiten de vakken te parkeren van artikel 24 lid 4 RVV 1990 (zie hierboven). Binnen de parkeerschijfzone is hier echter een uitzondering op mogelijk. Het parkeren langs een blauwe lijn is namelijk toegestaan, de blauwe lijnen worden niet altijd bij parkeervakken aangebracht, soms worden de stoepranden blauw gemaakt. Daar zou je dus met een parkeerschijf waarop de parkeerbegintijd is aangegeven, mogen parkeren ook al staat het voertuig dan dus niet in een parkeervak.

In een parkeervak zonder blauwe lijn

Het komt wel eens voor dat er binnen een parkeerschijfzone parkeervakken zijn die niet blauw gemarkeerd zijn. Binnen deze vakken mag ongelimiteerd en zonder parkeerschijf worden geparkeerd. Als een betrokkene aannemelijk maakt dat er inderdaad geen blauwe lijn was aangebracht bij het parkeervak waar hij/zij zijn auto had geparkeerd, controleer je dit nogmaals bij de verbalisant. Was er echt geen blauwe lijn en stond het voertuig binnen een parkeerschijfzone in een parkeervak, dan moet je de beschikking vernietigen als betrokkene beschuldigd wordt van parkeren zonder gebruik te maken van parkeerschijf.

1.7 Grote voertuigen

Feitcodes

R 414a: een voertuig langer dan 6 meter of hoger dan 2,4 meter parkeren op een plaats waar dit verboden is

R 414b: een voertuig langer dan 6 meter parkeren buiten de vastgestelde tijden

R 414c: een voertuig langer dan 6 meter of hoger dan 2,4 meter zodanig parkeren bij een woning of voor dagelijks gebruik bestemd gebouw dat daardoor het uitzicht van bewoners/gebruikers wordt belemmerd of hinder/overlast wordt aangedaan.

De bepaling dat grote voertuigen niet binnen de stad geparkeerd mogen worden is terug te vinden in APV's (Algemene Plaatselijke Verordeningen) en is dus niet landelijk geregeld. Er wordt van uitgegaan dat iedereen weet dat een groot voertuig niet binnen de gemeentes geparkeerd mogen worden tenzij ze worden geparkeerd op plaatsen waar dat uitdrukkelijk wel is toegestaan. Dit verbod hoeft dus niet apart met borden te worden aangegeven.

1.8 Recreatievoertuigen (aanhangwagens, kampeerwagens etc.)

In de plaatselijke parkeerverordeningen van gemeenten is vaak een artikel opgenomen welke ziet op het plaatsen en hebben van kampeervoertuigen e.d. binnen de gemeentegrenzen.

Een voorbeeld uit de APV van Utrecht:

Artikel 5.6. *'Het is verboden een voertuig dat voor recreatie of anderszins voor andere dan verkeersdoeleinden wordt gebruikt:*

-langer dan op drie achtereenvolgende dagen te plaatsen of te hebben op door het college aangewezen wegen, waar dit naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verdeling van de beschikbare parkeerruimte of schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente"

Op grond van dit artikel kan er geverbaliseerd worden voor de volgende feitcode:

Feitcode R 495: een kampeerwagen, caravan, magazijnwagen, keetwagen, aanhangwagen of ander dergelijk voertuig op een aangewezen weg waar dit niet is toegestaan, langer dan de vastgestelde termijn te plaatsen of hebben welk voertuig en tijdvak; (Pl.V)

Er kan geverbaliseerd worden indien er sprake is van

- het 'plaatsen' of 'hebben' van een caravan, kampeer-/aanhangwagen e.d. op
- een weg
- langer dan de vastgestelde termijn

De vastgestelde termijn is in de meeste APV's drie achtereenvolgende dagen. Dat wil zeggen dat het geen zin heeft om een voertuig te verplaatsen. De termijn blijft gehandhaafd, ongeacht de plek of verplaatsing. Mocht je een zaak tegenkomen waarin betrokkene aangeeft dat het voertuig is verplaatst, dan maakt dat de gedraging niet anders.

Let op. De feitcode R495 spreekt niet over 'parkeren', maar over 'plaatsen' en 'hebben'. Mocht de APV spreken over een parkeerverbod dan kan er niet worden geverbaliseerd middels feitcode R495. Parkeren is namelijk niet hetzelfde als 'plaatsen' of 'hebben'.

Uitzonderingen op de APV

Het verbod dat is vervat in de APV ziet enkel op voertuigen die hoofdzakelijk voor andere doeleinden wordt gebruikt dan verkeersdoeleinden, zoals het geval is bij aanhangwagens, caravans en campers. Dit soort voertuigen dienen namelijk een recreatiedoel. Indien je een zaak tegenkomt waarin betrokkene bijvoorbeeld aangeeft zijn camper te gebruiken als woon-werkverkeer dient te worden beoordeeld of het voertuig gebruikt wordt voor verkeersdoeleinden.

Derhalve dient gekeken te worden naar het feitelijk gebruik in het concrete geval van het desbetreffende voertuig. Wanneer de camper wordt gebruikt als dagelijks vervoermiddel naar werk, dan kan er niet worden gehandhaafd op basis van feitcode R495. Wel kan er in dit soort gevallen geschreven worden voor feitcode R414A, waarin het parkeren van voertuigen langer dan 6 m / hoger dan 2 m verboden is.

Betrokkene dient echter wel aannemelijk te maken dat de camper gebruikt wordt als dagelijks vervoermiddel. Dit kan worden bijvoorbeeld worden aangetoond aan de hand van de wegenbelasting die betaald wordt voor het voertuig. Wanneer een camper als recreatievoertuig wordt gebruikt dan betaalt men slechts 25% van de totale wegenbelasting en bij dagelijks gebruik 100% wegenbelasting.

1.8 Buiten de vakken parkeren binnen een erf (bord G5)

Feitcode R 478: binnen een erf parkeren anders dan op daarvoor bestemde parkeerplaatsen

Als bestuurder van een motorvoertuig is het niet toegestaan binnen een erf te parkeren anders dan op parkeerplaatsen die als zodanig zijn aangeduid of aangegeven.¹² Dit is alleen toegestaan voor gebruikers van de gehandicaptenparkeerkaart in combinatie met een parkeerschijf en voor maximaal 3 uur (zie hiervoor ook 'parkeren voor gehandicapten' op de Startpagina).

Het laten in- en uitstappen van passagiers en het laden/lossen van goederen is wel toegestaan.

¹² Artikel 46 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990)

1.9 Groenstrook of berm?

In een berm mag in principe worden geparkeerd, terwijl dat in een groenstrook doorgaans niet is toegestaan. Bij de bepaling of iets al dan niet als berm of groenstrook kan worden aangemerkt, is volgens vaste jurisprudentie doorslaggevend *hoe het terrein zich voor de gemiddelde weggebruiker voordoet*.

Hier volgt een niet-limitatieve én alternatieve opsomming van kenmerken die volgens recente jurisprudentie duiden op een **groenstrook**:

- Bomen in gras¹³
- Aangebrachte beplanting¹⁴
- Regulier onderhoud van het gras/de beplanting¹⁵
- Bankjes en afvalbakken die om de zoveel meter zijn geplaatst
- Kunstvoorwerpen op gras¹⁶

Verder:

- Een afscheiding (zoals een verhoogde trottoirband of andere verhoging) tussen de rijbaan en de groenstrook is niet vereist¹⁷, maar kan wel duiden op een groenstrook.¹⁸
- De gemeente hoeft het parkeren op een groenstrook niet fysiek onmogelijk te maken of met borden te waarschuwen dat parkeren daar niet is toegestaan.¹⁹

Parkeren in strijd met parkeerverbod terwijl betrokkene op de groenstrook staat geparkeerd

Een parkeerverbod is niet van toepassing op de groenstrook aangezien een parkeerverbod alleen van toepassing is op de rijbaan en een groenstrook maakt geen onderdeel uit van de rijbaan. In het geval dat er is geschreven voor het parkeren in strijd met een parkeerverbod en uit de verklaring van de verbalisant blijkt duidelijk dat betrokkene stond geparkeerd in een groenstrook dan kan de feitcode gewijzigd worden naar R406. Uiteraard moet het parkeren van een voertuig in de groenstrook dan wel verboden zijn in de APV.

¹³ Hof Arnhem-Leeuwarden 2 december 2019, WAHV 200.218.252
Hof Arnhem-Leeuwarden 21 februari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:1682

¹⁴ Hof Arnhem-Leeuwarden 31 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:892

¹⁴ Hof Arnhem-Leeuwarden 8 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:84

Hof Arnhem-Leeuwarden 31 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:892

¹⁵ Hof Arnhem-Leeuwarden 2 december 2019, WAHV 200.218.252

Hof Arnhem-Leeuwarden 25 februari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:1734

¹⁶ Hof Arnhem-Leeuwarden 25 februari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:1734

¹⁷ Hof Arnhem-Leeuwarden 2 december 2019, WAHV 200.218.252

Hof Arnhem-Leeuwarden 8 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:84

¹⁸ Hof Arnhem-Leeuwarden 21 februari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:1682

Hof Arnhem-Leeuwarden 31 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:892

¹⁹ Hof Arnhem-Leeuwarden 21 februari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:1682

Bepanting/groenstrook niet van gemeentewege is aangelegd (per 22-3-2022)

Wanneer er is geschreven voor het parkeren op een groenstrook en het verweer wordt gevoerd dat de beplanting/groenstrook niet van gemeentewege is aangelegd, dan dienen we te achterhalen of er in de APV staat vermeld dat het verbod alleen geldt voor de beplanting/groenstrook die van gemeentewege is aangelegd (dit kun je doen door zelf de APV op te zoeken via google). Staat dit niet in de APV vermeld dan kun je het beroep ongegrond verklaren. Staat er in de APV wel vermeld dat de beplanting/groenstrook van gemeentewegen moet zijn aangelegd dan gaan we verzuim opvragen. Dat kun je doen aan de hand van de volgende vragen;

- Is de beplanting/groenstrook van gemeentewege is aangelegd?

Zo ja, waaruit blijkt dat dit van gemeentewege is aangelegd?

Zo nee, dan kan er voor deze feitcode niet geschreven worden. Is er een andere feitcode die wel van toepassing is in deze situatie?

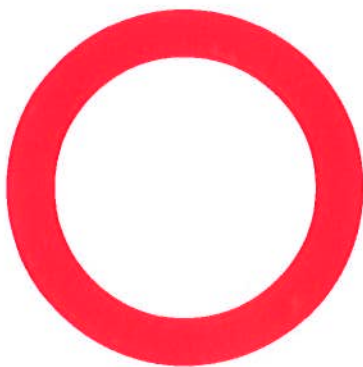
Mocht na verzuim duidelijk blijken dat de beplanting/groenstrook niet van gemeentewege is aangelegd en dat er niet geschreven kan worden voor een andere feitcode, dan kun je het beroep gegrond verklaren.

1.10 Wegsleepkosten

(met ingang van 17-07-2020) Er wordt in principe niet gematigd wanneer betrokkene aanvoert dat er wegsleepkosten zijn gemaakt. Het aanvoeren/- tonen van wegsleepkosten maakt namelijk geen onderdeel uit van de beoordeling van de Muldergedraging en sanctieoplegging, aangezien de Mulderbeschikking een aparte grondslag heeft. Mocht je vanwege bijzondere omstandigheden toch willen matigen, overleg dit dan eerst met je aanspreekpunt.

2. Verkeersborden

2.1 Geslotenverklaring Bord C1 & C2



Bord C1

Handelen in strijd met geslotenverklaring:

Feitcode R 550 a: in beide richtingen (C1)

wegen algemeen

Feitcode R 550 b: in beide richtingen (C1) weg(gedeelte) bestemd voor aangewezen categorie(ën) voertuigen (doelgroepstroken)

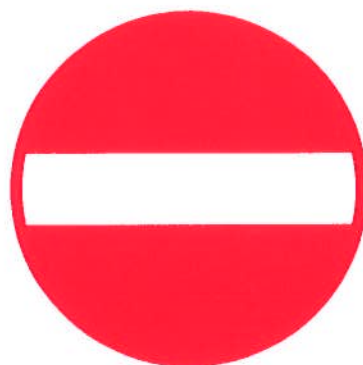
feit(code) bedoeld voor specifieke banen zoals vrachtautobaan/taxibaan

Voor bord C1 geldt dat het niet uitmaakt of een voertuig rijdend of stilstaand/geparkeerd wordt aangetroffen. In het gebied waar het bord C1 geldt, mag je je namelijk gewoonweg niet bevinden met het voertuig.

Onder bord C1 kan ook een onderbord worden geplaatst, zoals bijvoorbeeld:

- uitgezonderd bepaalde tijden
- uitgezonderd laden en lossen
- uitgezonderd bestemmingsverkeer (zie hoofdstuk 2.1.1)
- uitgezonderd mensen met een gehandicaptenparkeerkaart

Staat er niets in het zaakoverzicht, maar stelt betrokkene wel dat er een onderbord was, dan vraag je verzuim op bij verbalisant, vraag indien nodig ook waarom de situatie op het onderbord niet van toepassing was.



Bord C2

Handelen in strijd met geslotenverklaring

Feitcode R 551 a: als bestuurder van een motorvoertuig, bromfiets of snorfiets op autoweg of autosnelweg (spookrijden)

Feitcode R 551 aa: als fietser of bestuurder van een gehandicaptenvoertuig met of zonder motor op autoweg of autosnelweg (spookrijden)

Feitcode R 551 b: *eenrichtingsweg overige wegen (C2)*

Voor bord C2 geldt dat verbalisant het voertuig moet hebben zien rijden. Dus bij bord C2 moet je de zaak vernietigen wanneer de constatering een stilstaand/geparkeerd voertuig betreft.

2.1.1 Bestemmingsverkeer

Bestemmingsverkeer is een ruim begrip. Iedereen met een bestemming gelegen in het betreffende gebied valt hieronder, zoals bijvoorbeeld: bewoners, sociale kontakten, leveranciers, dienstverleners (zoals postbezorgers, reparateurs) etc., maar ook mensen die in het bos willen wandelen, als dat niet op een andere manier bereikbaar is. Betrokkene moet in dat geval dan wel in het gebied gestopt zijn.

De beperking van de toegang tot de weg kan worden uitgebreid door de term "bestemmingsverkeer" verder te specificeren. Hierdoor wordt de groep weggebruikers die toegang hebben tot de weg kleiner.

Is de geslotenverklaring beperkt en mag bestemmingsverkeer wel gebruik maken van de weg, dan moet de bestemming dus binnen het gebied liggen waarvoor de geslotenverklaring geldt.

Kan de bestuurder zijn doel langs een andere weg bereiken, dan mag hij of zij de geslotenverklaring niet negeren.

Is de geslotenverklaring tot een bepaald soort bestemmingsverkeer beperkt, zoals "uitgezonderd aanwonenden", dan mag de geslotenverklaring niet genegeerd worden om bijvoorbeeld in het bos te gaan wandelen.

Bijvoorbeeld door de vermelding: "met uitzondering van aanwonenden, werknemers of leveranciers van bedrijven".

Wordt de uitzondering "bestemmingsverkeer" niet op de bebording vermeld, dan geldt deze niet en mag de weg door niemand gebruikt worden.

Werkwijze

Is er sprake van een geslotenverklaring en stelt betrokkene dat hij bestemmingsverkeer was, maar wordt in het zaakoverzicht niet vermeld dat er een onderbord (met uitzondering bestemmingsverkeer) was, verklaar dan het beroep ongegrond.

Op deze werkwijze is één uitzondering:

Maakt betrokkene aannemelijk dat er wél een bord stond met de uitzondering bestemmingsverkeer en dat hij ook daadwerkelijk bestemmingsverkeer was, vraag dan een aanvullend proces-verbaal op bij verbalisant.

Vraag dan naar de gedragsgegevens en of het onderbord aanwezig was en zo ja, of betrokkene zijn bestemming binnen dit gebied had en of deze op een andere manier te bereiken was.²⁰

²⁰ Hoge Raad d.d. 27 februari 2001, nr. 931-99-V

2.2 Milieuzone

Een milieuzone is een gebied in de binnenstad van grote gemeenten waar de toegang voor voertuigen die te veel fijnstof en stikstofoxiden uitstoten beperkt is. Het doel van de milieuzone is om de luchtkwaliteit aan de landelijke en Europese normen te laten voldoen.

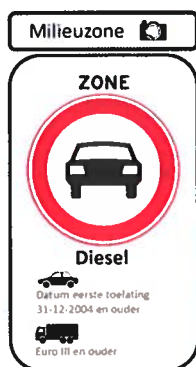
Steeds meer Nederlandse gemeenten hebben een milieuzone ingesteld om de luchtkwaliteit in de binnenstad te verbeteren. Echter is er geen algemeen landelijk beleid voor de milieuzone, dus de regelgeving verschilt per gemeente. Voor de beoordeling van het beroep moet je dan ook per pleeglocatie de specifieke gemeentelijke regelgeving die op de betreffende locatie van toepassing is, raadplegen.

2.2.1 Bebording

Een milieuzone kan worden aangegeven met bijvoorbeeld bord C6, C7, C13 of C22a. Deze borden vind je vaak op diverse plekken aan de rand van het centrumgebied van een gemeente en worden tevens herhaald.



De borden worden vaak in combinatie met diverse onderborden gebruikt, dit kan per gemeente verschillen doordat iedere gemeente haar eigen regelgeving heeft. Hieronder een paar voorbeelden:



Bord Arnhem



Bord Amsterdam brom- en snorfietsen



Bord Amsterdam

2.2.2 Handhaving

Handhaving van de zone gebeurt met een geautomatiseerd digitaal camerasysteem. Heeft iemand geen vrijstelling of ontheffing op basis van het verkeersbord, dan heeft het voertuig geen toegang tot de milieuzone en wordt een beschikking opgelegd. Meer informatie over de wijze waarop gehandhaafd wordt, vind je terug in de afzonderlijke processen verbaal van de diverse gemeente op de startpagina.

Meest voorkomende feitcodes:

Feitcodes

R 560C: Handelen ism een geslotenverklaring voor bromfietsen, snorfietsen of gehandicaptenvtg (milieuzone)

R 553D: Handelen ism een geslotenverklaring voor mrvtgen op meer dan 2 wielen, bord C6 bijlage I RVV 1990 (milieuzone)

R571: Handelen ism een geslotenverklaring voor niet a/d eisen voldoende voertuigen bord C22a bijlage I RVV 1990 milieuzone

R554C: Handelen ism een geslotenverklaring voor vrachtauto's: bord C 7 bijlage II RVV 1990 (milieuzone)

2.2.3 Ontheffing milieuzone

Betrokkenen met een voertuig die geen toegang heeft tot de milieuzone, kunnen bij uitzondering een tijdelijke, dag of langdurige ontheffing aanvragen. Bij onder andere de gemeente Amsterdam, Rotterdam en Utrecht kan dit digitaal via de website. In sommige gemeentes is het ook mogelijk om achteraf een ontheffing aan te vragen.

Landelijke ontheffing (vrachtwagens)

Een milieuzone is vrij toegankelijk voor vrachtauto's die een vrijstelling hebben. Ook zonder dat deze voldoen aan de toegangseisen van het milieuzonebord, zijn er mogelijkheden om de milieuzone in te rijden.



In bijzonder gevallen kan er een landelijke ontheffing worden verleend. Het gaat dan om:

- bijzondere voertuigen²¹

²¹ www.milieuzones.nl/bijzondere-voertuigen

Bij het opstellen van het convenant 'Stimulering schone vrachtauto's en milieuzonering' zijn er ook afspraken gemaakt over welke voertuigen ruimer toegang tot een milieuzone hebben. Deze bijzondere voertuigen krijgen een ontheffing. Voorwaarde is wel dat het bijzonder voertuig niet ouder mag zijn dan 13 jaar, gerekend vanaf de Datum Eerste Toelating.²²

Meer informatie over de diverse typen voertuigen vindt je op de website www.milieuzones.nl.

Lokale ontheffingen (vrachtauto's en overige voertuigen)

Betrokkenen kunnen een ontheffing aanvragen voor toegang tot de milieuzone. Over het algemeen kan dit digitaal en kort van tevoren. Van elke gemeente is (tot nu toe) bekend dat zij een digitale ontheffing met tijdstip waarop de ontheffing geldig is, digitaal toesturen.

Alleen een aanvraag of alleen bevestiging van de aanvraag voor een ontheffing geeft geen toegang tot de milieuzone. Let op: soms sturen gemeenten een bevestigingsmail van de aanvraag, dit is niet de ontheffing zelf.

Raadpleeg voor meer actuele informatie over de voorwaarden en eisen voor de aanvraag van een ontheffing de website van de gemeente.

1^e Waarschuwing

Een aantal gemeenten hebben bij de invoering van de milieuzone een waarschuwingsperiode gehad, waarbij overtreders eerst één waarschuwing ontvangen en bij een volgende overtreding gehandhaafd wordt. Een waarschuwing wordt altijd gegeven op kenteken en verstuurd naar de kentekenhouder. Als een betrokkene zich hierop beroept, kun je terug gaan naar de betreffende gemeente om dit te verifiëren.

Indien betrokkene een geldige ontheffing heeft en binnen korte tijd vóórdat de ontheffing werkelijk van toepassing is, toch de milieuzone al in rijdt, overleg dan met je aanspreekpunt.

2.2.3 Beoordeling

Om een beroep te beoordelen kan je met de volgende hulpmiddelen controleren of het voertuig de milieuzone wel of niet in mocht:

- RDW

Controleer bij de RDW met het kenteken de Datum Eerste Toelating (DET) van het voertuig. Dit is de datum waarop het voertuig voor het eerst op kenteken is gezet in de Europese Unie. Deze bepaald of het voertuig wel of niet toegang heeft tot de milieuzone.

- Kentekenchecker:

De gemeenten Amsterdam, Rotterdam en Utrecht hebben op hun website een kentekenchecker staan. Hier kun je voor de snelle check het kenteken invullen en controleren of het voertuig toegang heeft tot de betreffende milieuzone. Ook andere gemeenten plaatsen steeds meer een kentekenchecker op hun websites.

Let op, deze is niet altijd up-to-date, dus controleer ook de Datum Eerste Toelating (DET) in het RDW!

²² www.milieuzones.nl

Uitzonderingen

- Kampeerwagens Amsterdam. Je kunt beroepen tegen komen waarin betrokkene stelt dat hij in het bezit is van een kampeerauto en daarom de milieuzone in mocht rijden. Vaak staan deze voertuigen geregistreerd als bedrijfswagen en daarvoor geldt in Amsterdam:

"De geslotenverklaring geldt voor bedrijfswagens met een dieselmotor en met een Datum Eerste Toelating (DET) van vóór 1 januari 2000."

Je kan dit controleren in de RDW. Als het voertuig inderdaad staat geregistreerd als bedrijfsauto, heeft het voertuig geen toegang tot de milieuzone en is de beschikking terecht opgelegd. Je kan in je motivatie aangeven dat betrokkene het voertuig bij de RDW kan laten herkeuren naar een personenauto. Zie ook het motiveringenboek.

2.3 Overige geslotenverklaringen

Los van de geslotenverklaring die in de voorgaande hoofdstukken zijn besproken zijn er nog andere verbodsborden die een geslotenverklaring inhouden (zie Feitcodeboekje, Hoofdstuk 3. Verkeerstekens, II Verkeersborden, handelen in strijd met geslotenverklaring). Deze zal je minder vaak tegenkomen. Ook hier geldt dat men zich met het afgebeelde voertuig niet mag bevinden in het gebied waar het verbodsbord geldt.

2.4 Werkwijze geslotenverklaringen met digitale handhaving

In beginsel worden zaken met geslotenverklaringen waarbij digitaal wordt gehandhaafd, beoordeeld conform de normale werkwijze. Of en wanneer we terug gaan voor aanvullende informatie is afhankelijk van de gronden van beroep en de bij ons beschikbare zaakgegevens.

Foto's

In principe is er in zaken waarin digitaal wordt gehandhaafd altijd een foto beschikbaar. De foto vragen we alleen op wanneer deze nodig is voor de beoordeling van het beroep. Het is niet nodig om de foto op te vragen wanneer betrokkene hier om verzoekt. Betrokkene kan de foto altijd zelf bij de opsporingsinstantie opvragen.

Schouwrapporten

Zolang er geen bord op de foto van de gedraging zichtbaar is, is het bij het digitaal handhaven van een geslotenverklaring van belang dat er een periodieke schouwing plaatsvindt van de bebording. Bij het digitaal constateren van de gedraging is er ter plaatse namelijk geen verbalisant fysiek aanwezig die de bebording kan controleren op aanwezigheid en voldoende waarneembaarheid.

Algemeen PV

Voor een aantal geslotenverklaringen waarin digitaal wordt gehandhaafd beschikken wij over een algemene PV. Deze zijn te vinden op het Mulderplatform op de pagina 'Parkeren & Verkeersborden'.

2.4.1. Mogelijke gronden van beroep

Bebording onduidelijk/niet goed zichtbaar

Als een verweer toeziet op de onduidelijkheid van de bebording (bord gedraaid, besmeurd, afgedekt of als expliciet ontkend wordt dat de borden goed zichtbaar waren, goed stonden opgesteld of er überhaupt stonden) moet dit kunnen worden ondervangen met schouwrapporten. We hebben in dit geval altijd het laatste schouwrapport van vóór de pleegdatum en het eerste schouwrapport van ná de pleegdatum nodig.

5.1.2i Mocht er een schouwrapport ontbreken op onze startpagina en je wil deze opvragen dan doe je dat via *Mulder Schouwrapporten (CVOM)* [redacted] [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl) en houd je de zaak tot dat je een antwoord hebt gekregen vast in je werkbak 1. Vermeld in je mail de volgende gegevens:

- *Registratienummer*
- *Opsporingsinstantie*
- *Pleeglocatie*
- *Pleegdatum*
- *Feitcode*
- *Geef aan of je het laatste schouwrapport van vóór de pleegdatum en/of het eerste schouwrapport van ná de pleegdatum nodig hebt.*

Let op! Wanneer in het zaakoverzicht (of in een eventueel algemeen PV) staat vermeld dat de bebording zichtbaar is op de foto van de gedraging dan hoef je niet terug voor een schouwrapport. Dan vragen we de foto van de gedraging op.

Wanneer een schouwrapport in algemeenheden verklaard over de wel/niet aanwezigheid bebording en/of zichtbaarheid op niet relevante data (er is bijvoorbeeld geschouwd op januari 2016 en december 2018 terwijl de gedraging van mei 2017 was), mag je de zaak vernietigen.

Schouwrapport ondertekend door een andere opsporingsambtenaar

Indien blijkt dat het schouwrapport dat je nodig hebt door een andere opsporingsambtenaar/BOA is opgemaakt dan de opsporingsambtenaar/BOA die de bebording daadwerkelijk heeft gecontroleerd, moet je vernietigen.

Exacte pleeglocatie

Conform vaste jurisprudentie moeten wij betrokkene kunnen vertellen waar de gedraging precies is geconstateerd. Indien de beroepinsteller hierom vraagt, en wij geen exacte informatie hierover voor handen hebben, moeten we aanvullende informatie opvragen.

2.4.2. Open vragen aanvullende informatie

Onderstaande vragen kun je, indien relevant, gebruiken voor je AIV-openvraag.

- Graag ontvangen wij een overzichtskaart waarop de betreffende pleeglocatie exact staat aangegeven.
- Graag ontvang ik een uitdraai van de zaakgegevens Mulder. Indien aanwezig ontvang ik tevens graag een fotografische opname van de gedraging. Mocht er geen fotografische opname aanwezig zijn van de gedraging, kunt u dan uitleggen wat de reden is dat deze niet beschikbaar is?

In het geval dat je een schouwrapport in een zaak tegenkomt die niet is terug te vinden op de startpagina dan mail je het naar het volgende email adres:

5.1.2i [REDACTED]@om.nl. Het zal veelal gaan om schouwrapporten die wij hebben ontvangen vanwege een verzoek om aanvullende informatie.

2.4.3. Locaties

Op onze startpagina is een actueel overzicht te vinden met alle pleeglocaties waarbij sprake is van digitale handhaving.

3. Voorrangsvoertuigen

Inleiding

Bestuurders van voorrangsvoertuigen hoeven zich onder bepaalde omstandigheden niet aan sommige verkeersregels te houden (m.n. de verkeerslichten en de maximum snelheid. Hieronder volgt een werkinstructie en worden de voorwaarden toegelicht. We vernietigen dus niet zomaar alle beschikkingen m.b.t. voorrangsvoertuigen.

De wet

Onder een voorrangsvoertuig wordt volgens het RVV verstaan een motorvoertuig dat optische en geluidssignalen voert. Ook Meditaxi's (uitgerust met zwaailicht en sirene) en buitenlandse ambulances behandelen we hetzelfde.

Volgens de wet (artikel 91 van het RVV'90) mogen bestuurders van voorrangsvoertuigen afwijken van de voorschriften van het reglement voor zover er sprake is van een dringende taak.

De algemene beschrijving van 'dringende taak' luidt als volgt:

- Een voor de mens levensbedreigende situatie die directe hulp van hulpverleningsdiensten vergt.
- Het voorkomen van een voor de mens levensbedreigende situatie of een situatie waarin ernstige schade aan gebouwen of goederen ontstaat.
- Een ernstige verstoring van de openbare orde of de rechtsorde, waarvoor een directe en snelle inzet noodzakelijk is.

Om te bepalen of een gedraging kan worden gerechtvaardigd is een zogenaamde urgentiebepaling van kracht. Deze is terug te lezen op een rittenstaat van de desbetreffende rit en wordt geregistreerd door de centralist in het bedrijfsprocessensysteem. De allerhoogste urgentie is de zogenaamde A1 bepaling, dan wel prio 1. Daarnaast zijn op een rittenstaat nog lagere urgentiebepalingen te onderscheiden, te weten de A2 (prio 2) of het zogenaamde B-vervoer.

De urgentiebepalingen

A1-urgentie (A1-rit/prio 1)

Een spoedeisende rit in opdracht van de centralist in geval van acute bedreiging van de vitale functies van de patiënt of in het geval dat dit gevaar pas na beoordeling door het ambulanceteam ter plaatse kan worden uitgesloten. De rit wordt zo snel mogelijk uitgevoerd en het ambulanceteam dient zo snel mogelijk ter plaatse te zijn. De ambulance maakt in dit geval altijd gebruik van optische- en geluidssignalen.

A2-urgentie (A2-rit/prio 2)

Een rit in opdracht van de centralist naar aanleiding van een zorgvraag waaruit blijkt dat er geen sprake is van direct levensgevaar, maar waarbij er wel sprake kan zijn van

(ernstige) gezondheidsschade en de ambulance wel zo snel mogelijk ter plaatse dient te zijn.

A2-rit met gebruik van optische en geluidssignalen

Een A2-rit waarbij gebruik wordt gemaakt van optische en geluidssignalen en waarbij de status vertrek is gegeven door het ambulanceteam. Dit gebruik van de optische en geluidssignalen is gemeld aan de centralist en wordt door hem/haar geregistreerd.

B-urgentie (B-rit)

Een rit in opdracht van de centralist van de MKA naar aanleiding van een zorgvraag zonder A1- of A2-urgentie, waarbij een tijdstip of tijdsinterval is afgesproken voor het halen of brengen.

Belgen

Wanneer in het beroep en de rittenstaat prioritair transport / priority transport vermeld is, betekent dat dat er optische- en geluidssignalen gevoerd werden. In dat geval behandel je de zaak dus hetzelfde als de Nederlandse voertuigen die met een A1 urgentie rijden.

Werkwijze

Termijnen

Indien het beroep buiten de beroepstermijn is ontvangen ga je het eerst inhoudelijk beoordelen. Je verklaart het beroep pas niet-ontvankelijk wanneer je het niet meteen kunt vernietigen.

Inhoudelijk

Uitgangspunt bij de vraag of je vernietigt is of het voorrangsvoertuig optische en geluidssignalen voerde. Dit in verband met de verkeersveiligheid.

A1

Is er sprake van een A1-urgentie, dan vernietig je de zaak.

A2

Als bij een rit met een A2-urgentie optische en geluidssignalen werden gevoerd, staat dit vermeld in de rittenstaat. In dat geval vernietig je de beschikking.

Als een rit met A2-urgentie gedurende de rit is overgegaan in een rit met A1-urgentie, wordt de beschikking vernietigd. Ook als de A1-urgentie pas inging ná het pleegtijdstip. Dit omdat niet zeker is dat de tijden aangegeven op de beschikking en de rittenstaat op de seconde nauwkeurig zijn. De overgang moet dan wel plaatsvinden tijdens de rit. Je vernietigt dus niet bij A2 op de heenweg en A1 terugweg als het pleegtijdstip in de heenrit valt.

B-urgentie

Wanneer er sprake is van een B-urgentie en de rit is zonder optische- en geluidssignalen gereden, dan bekrachtig je de beschikking.

Verzuim

De veiligheidsdienst (ambulance of brandweer) moet bij het beroep een rittenstaat meesturen waaruit blijkt dat de rit met optische en geluidssignalen werd uitgevoerd. Dat betekent dat op de rittenstaat de datum en het tijdstip overeen moeten komen met de pleegdatum en tijdstip. Ook moet je uit de stukken kunnen opmaken dat het om het juiste voertuig gaat. Op de rittenstaat staat meestal geen kenteken vermeld. In dat geval moet op de beschikking het voertuignummer zijn bijgeschreven of op een andere manier zijn duidelijk gemaakt dat het om het juiste voertuig gaat. Vind je de door

betrokkene aangeleverde informatie niet voldoende of niet aannemelijk, overleg dan met je aanspreekpunt.

Als de rittenstaat ontbreekt of onvolledig is, moet je verzuim opvragen. In de keuzelijst van de OGE brief is ook de rittenstaat opgenomen.

Tweede beoordeling

Als op de verzuimvraag niets of een nog steeds onvolledige rittenstaat terugkomt, moet de beschikking worden bekrachtigd. Dit doe je met de motivering B614.

Als de rittenstaat wel volledig is, kan de zaak vernietigd worden met de V430.

3. Algemene werkwijzen

3.1 BENG (Ben Er Niet Geweest) - verweer

Bij een geloofwaardig en/of goed onderbouwd BENG-verweer mag je meteen vernietigen, ook al komen de voertuiggegevens die verbalisant heeft waargenomen en die in het Z.O. staan exact overeen met de voertuiggegevens van de RDW. Zolang je maar goed kan onderbouwen waarom je een zaak hebt vernietigd. Bij twijfel mag er AIV worden opgevraagd met de bouwsteen die in het Motiveringenboek onder het tabblad AIV staat. Indien je bij een BENG-verweer niet twijfelt dat het voertuig op het pleegtijdstip op de pleeglocatie is geweest, mag je de zaak op basis van de info in het Z.O. afdoen. Verzuim opvragen is dan niet nodig.

3.2 Opvragen foto/zaakgegevens Mulder

Wanneer je terug gaat voor verzuim dien je altijd de onderstaande zin te vermelden bij de openvraag. Op deze manier vergroten we de kans op een zo volledig mogelijk dossier.

**Graag ontvang ik een uitdraai van de zaakgegevens Mulder. Indien aanwezig ontvang ik tevens graag een fotografische opname van de gedraging. Mocht er geen fotografische opname aanwezig zijn van de gedraging, kunt u dan uitleggen wat de reden is dat deze niet beschikbaar is?*

Indien er in het zaakoverzicht staat vermeld dat er een foto is gemaakt dan vragen we deze alleen op indien dit nodig is voor de beoordeling van het beroep. Het is dus niet nodig om de foto op te vragen wanneer betrokkene hier om verzoekt. Betrokkene kan de foto altijd zelf bij de opsporingsinstantie opvragen.

3.3 Leeg zaakoverzicht

Wanneer betrokkene een inhoudelijk verweer voert en het zaakoverzicht is helemaal leeg, dan vraag je verzuim op bij verbalisant. Ook als betrokkene zijn stelling niet onderbouwt. Mocht het verweer sowieso niet van invloed zijn op de beslissing (denk aan een beroep op omstandigheden die niet slaagt) dan kan de zaak meteen worden afgedaan.

3.4 Bebording

Wanneer betrokkene bij het parkeren stelt dat het bord niet duidelijk leesbaar was (omdat het bijvoorbeeld enigszins schuin stond, iets bevuild was of dat er sneeuw²³ op zat) of de belijning wat vervaagd was, kan dit niet leiden tot een matiging of vernietiging van de sanctie.

Betrokkene moest zelf controleren of parkeren ter plaatse wel was toegestaan. Wanneer hij bij twijfel toch parkeert, neemt betrokkene het risico bekeurd te worden. Wanneer een bord in het geheel niet zichtbaar is, is het een ander verhaal. Betrokkene moet wel kunnen zien dat er een bord is. Ga in dat geval niet alleen af op het verweer van betrokkene, maar gebruik ook de informatie in het zaakoverzicht.

²³ Hoge Raad d.d. 19 november 1985 LJN: AJ5189

3.5 Meerdere beschikkingen geslotenverklaring

In principe matigen we niet indien betrokkene meerdere beschikkingen heeft ontvangen voor het negeren van een geslotenverklaring. In dit geval is er namelijk sprake van afzonderlijke gedragingen, omdat betrokkene elke keer bij het negeren van een geslotenverklaring een nieuw beslismoment heeft gehad. Toch zijn er situaties denkbaar waarin je zou willen matigen. Kom je zo'n situatie tegen, leg dit dan voor aan je aanspreekpunt.

3.6 Ontheffingen/Vrijstellingen

(Werkwijze per 19-11-2020) Het verschil tussen een vergunning en een ontheffing is een juridisch onderscheid. Een vergunning geeft toestemming om in een gebied te staan waar alleen met een vergunning mag worden geparkeerd (bijvoorbeeld een vergunning om in het vergunningsgebied te parkeren). Een ontheffing geeft toestemming om je niet aan de geldende regels te houden (bijvoorbeeld een ontheffing voor het gebruik van een parkeerschijf in een blauwe zone).

Werkwijze

Als betrokkene zich beroept op een ontheffing en uit de beschikbare informatie duidelijk blijkt dat betrokkene zich niet heeft gehouden aan de voorwaarden die staan vermeld in de ontheffing (bijvoorbeeld de ontheffing lag niet zichtbaar achter de voorruit), dan verklaar het je beroep ongegrond.

Als betrokkene zich beroept op een ontheffing, dit aannemelijk maakt en uit de beschikbare informatie blijkt niet duidelijk waarom er toch een boete is opgelegd dan ga je terug voor aanvullende informatie. Komt er geen aanvullende informatie retour of is de aanvullende informatie onvoldoende om het beroep goed te kunnen beoordelen dan verklaar je het beroep gegrond.

Geld- en waardetransportbedrijven

Geld- en waardetransportbedrijven hebben een vrijstelling voor bepaalde verkeersregels. De vrijstelling is landelijk bepaald en is te vinden op de Mulder Startpagina onder de "Algemene werkinstructies" met als titel: "Regeling vrijstelling geld- en waardetransportbedrijven". Mocht de bestuurder van het voertuig zich daarop beroepen dan moet er wel een verklaring bij zitten dat men ook daadwerkelijk bezig was met geld- en/of waardetransport. Zit de verklaring er (nog) niet bij dan ga je terug voor verzuim: OGE-verklaring werkgever. Zit de verklaring er wel bij en is er op kenteken beboet, dan mag de zaak worden vernietigd. Is men staande gehouden, leg dan de zaak voor aan je Senior.

Mocht de werkgever zelf in beroep gaan en zich beroepen op de vrijstelling dan vragen we het volgende op middels een OGE:

** een opdrachtbon/factuur, waaruit moet blijken dat u op dat moment op de pleeglocatie bezig was met werkzaamheden waarvoor de ontheffing is afgegeven*

Verder heeft Brinks een vrijstelling voor "een als zodanig herkenbaar" voertuig. Zie voorbeeld hieronder:



Vrijstelling Wegenverkeerswet 1994 / RVV 1990

Ministeriële vrijstelling, d.d. 30 juni 2020, Nummer **RWS-2020/ 26361**
Geldig tot uiterlijk 31 december 2025

**Kenmerk voertuig : Een als zodanig herkenbaar
Waardetransport Voertuig / Automaten Servicing Voertuig.**

Kaartnummer : 2020-

afgegeven door De Directeur van Brink's Solutions Nederland te Utrecht op 1 oktober 2020



Indien het voertuig ontheffend achterblijft, dan dient deze vrijstelling duidelijk zichtbaar achter de voorruit te worden geplaatst

Op calamiteiten kan er 24/7 contact worden opgenomen met het NCC van Brink's Solutions Nederland in Capelle aan den IJssel telefoon 063-447.28.60



Mocht men zich daarop beroepen en het gaat om een bijzondere pleeglocatie waarbij er sprake is van digitale handhaving, dan willen we een foto van het voertuig waarop het kenteken te zien is zodat we kunnen bepalen of het ook daadwerkelijk gaat om "een als zodanig herkenbaar" voertuig. Ook moet er een werkgeversverklaring of een opdrachtbon/factuur in het dossier zitten waaruit blijkt dat men daadwerkelijk bezig was met geld- en/of waardetransport.

Een werkgeversverklaring is een standaard optie in de OGE. Voor een opdrachtbon/factuur en een foto van het voertuig is er een bouwsteen gemaakt in het Motiveringboek onder het tabblad OGE:

- * Een opdrachtbon / factuur, waaruit moet blijken dat u op dat moment op de pleeglocatie bezig was met werkzaamheden waarvoor de ontheffing is afgegeven.
- * Een foto van het voertuig waarop tevens het kenteken te zien is, nu het voertuig volgens de ontheffing "een als een zodanig herkenbaar" voertuig dient te zijn.

Mochten we als reactie wel een opdrachtbon/factuur of een werkgeversverklaring krijgen maar geen foto van het voertuig, dan vragen we de foto op bij de opsporingsinstantie.

3.7 Ontbreken bepaling APV of lokale verordening zaakoverzicht

Met enige regelmaat komen er zaken voorbij waarbij een Mulderbeschikking is opgelegd op grond van de APV of een lokale (parkeer)verordening. In het zaakoverzicht ontbreekt echter vaak de bepaling uit de APV of lokale verordening waar de beschikking op is gebaseerd. Dit is echter wel vereist.²⁴ Het is dus van belang om in een zo vroeg mogelijk stadium te achterhalen op basis van welk artikel uit de APV/lokale verordening de beschikking is opgelegd. Wordt dit pas in hoger beroep duidelijk, dan kan dit aanleiding zijn voor het Hof om de inleidende beschikking te vernietigen. Uiteraard zijn er situaties denkbaar waarbij vernietiging achterwege kan blijven, maar blijft staan dat het van belang is om het artikel te noemen.

Wanneer in het zaakoverzicht de bepaling uit de APV of lokale verordening ontbreekt en betrokkene voert aan dat niet duidelijk is op basis van welke APV of lokale verordening de Mulderbeschikking is opgelegd dan ga je terug naar de verbaliserende instantie. Vraag dan specifiek op basis van welke APV of lokale verordening de Mulderbeschikking is opgelegd. Probeer voordat je verzuim op gaat vragen wel altijd eerst zelf te achterhalen om welke APV of lokale verordening het gaat.

3.8 Aanwezigheid van (deugdelijke) bebording ter plaatse bij niet digitale handhaving

Wanneer een betrokkene de aanwezigheid van (deugdelijke) bebording ter plaatse betwist, en de aanwezigheid van die bebording is nodig om te kunnen vaststellen dat de gedraging is verricht, dan is het van belang of de gedraging is vastgesteld door een verbalisant ter plaatse.

Vaststelling door verbalisant ter plaatse

Wanneer een verbalisant ter plaatse de sanctie heeft opgelegd, gaat het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden er vanuit²⁵ dat de verbalisant heeft vastgesteld dat de relevante bebording aanwezig en duidelijk zichtbaar was. Je hoeft dan dus niet terug voor aanvullende informatie (AIV). Behalve als er sprake is van een zone.

Zone; alleen bij vaststelling door een verbalisant ter plaatse!

Wanneer een betrokkene de aanwezigheid van (deugdelijke) bebording ter plaatse betwist en er is sprake van een zone (denk aan bijvoorbeeld een E1-zone of een G7-zone), dient betrokkene bij zijn verweer aan te geven welke route hij heeft afgelegd om zijn bestemming te bereiken. Dit geldt alleen voor gedragingen die door een verbalisant ter plaatse zijn vastgesteld!

Wanneer de afgelegde route door betrokkene wordt vermeld, dient uit (nadere) stukken te blijken dat op de gevolgde route:

- a) Op enig moment vóór de vermeende gedraging een bord is geplaatst.
- b) Op enig moment ná de vermeende gedraging dat bord nog aanwezig was.
- c) Na verificatie van daarvoor beschikbare bronnen is gebleken dat dit bord in de tussentijd niet is verwijderd of vervangen.

De aanwezigheid van (deugdelijke) bebording via andere routes die leiden naar dezelfde zone is hierbij niet relevant.

²⁴ ECLI:NL:GHARL:2020:1832

²⁵ ECLI:NL:GHARL:2020:1803

Wordt bij een zone de afgelegde route niet door betrokkene vermeld, dan kan de zaak meteen worden bekrachtigd. AIV is dan niet nodig. Hiervoor is een motivering-bouwsteen beschikbaar.

Bij handhaving door een verbalisant ter plaatse hebben we niet perse schouwrapporten nodig (al mag het natuurlijk wel), maar kunnen de punten a tot en met c ook op een andere manier bevestigd worden. Bijvoorbeeld in het zaakoverzicht of in een aanvullend proces-verbaal. Ook hiervoor is een AIV-bouwsteen beschikbaar.

Werkinstructie Pilot DLV Horen burgers

Telefonisch horen

1. Wanneer een zaak hoorklaar is, zet de beoordelaar deze zaak op wachtstapel horen. Daarbij zet de beoordelaar in de aantekening wanneer betrokkene gehoord wilt worden.
 - Om de dagen aan te geven: T-MA, DI, WO, DO, VR
 - Om de dagdelen aan te geven: cijfers 1 (ochtend) en 2 (middag)
 - Bij een betrokkene die heeft aangegeven telefonisch gehoord te willen worden op maandagochtend, woensdagmiddag en vrijdag de hele dag, zet de beoordelaar het volgende in de aantekening: **T-MA1, WO2, VR**.
2. Vervolgens gaat de dienstdoende werkverdelers de betrokkene uitnodigen. Wij sturen alle op de zaak betrekking hebbende stukken mee naar betrokkene. We nodigen betrokkene uit door een specifieke datum en dagdeel te noemen, maar **geen** specifiek tijdstip.
3. De dienstdoende werkverdelers vult het DLV burger horen rooster in op de H-schijf en reserveert een hokje voor de hoorzittingen.
4. Degene die gaat horen, maakt het hoorverslag en voegt deze toe aan het dossier.

Serviceportaal

1. Het serviceportaal krijgt toegang tot het werkrooster.
2. Betrokkenen kunnen tot uiterlijk 24 uur vóór de hoorzitting aangeven dat het dagdeel hen niet uitkomt en een nieuwe voorkeur aangeven.
3. De medewerker van het serviceportaal kijkt in het rooster of één van de door betrokkene genoemde dagdelen nog beschikbaar is en vult de benodigde informatie aan.
4. Vervolgens wordt er een bevestiging hiervan naar betrokkene verstuurd.

Wordt de zitting ingepland op een dag dat er nog geen andere zittingen gepland staan? Stuur dan het zaaknummer naar de hoorpoule, zodat er een hokje kan worden gereserveerd.

Fysiek horen

1. Wanneer een zaak hoorklaar is, zet de beoordelaar deze zaak op wachtstapel horen. Daarbij zet de beoordelaar in de aantekening wanneer betrokkene gehoord wilt worden.
 - Om de dagen aan te geven: F-MA, DI, WO, DO, VR
 - Om de dagdelen aan te geven: cijfers 1 (ochtend) en 2 (middag)
 - Bij een betrokkene die heeft aangegeven gehoord te willen worden op maandagochtend, woensdagmiddag en vrijdag de hele dag, zet de beoordelaar het volgende in de aantekening: **F-MA1, WO2, VR.**

2. Vervolgens gaat de dienstdoende werkverdelers de betrokkene uitnodigen. Wij sturen alle op de zaak betrekking hebbende stukken mee naar betrokkene. We nodigen betrokkene uit door een specifieke datum , dagdeel **én** specifiek tijdstip te noemen.

3. De dienstdoende werkverdelers vult het DLV burger horen rooster in op de H-schijf, reserveert de hoorkamer en vult dit vervolgens ook in op het algemene hoorzittingen rooster.

5. Degene die notuleert, maakt het hoorverslag en voegt deze toe aan het dossier.

Serviceportaal

1. Het serviceportaal stuurt de mails met betrekking tot het verplaatsen van fysieke hoorzittingen door naar de hoorpoule, zodat er een nieuwe uitnodiging kan worden uitgestuurd. Ook binnenkomende telefoontjes kunnen worden doorgezet naar de huntgroep Hoorpoule.

Instructie afdoen (samenhangende) zaken waarin een proceskostenvergoeding wordt toegekend

Wanneer is er recht op proceskostenvergoeding?

Een betrokkene wordt geheel of gedeeltelijk in het gelijk gesteld dus krijgt wél pkv wanneer:

- de inleidende beschikking wordt vernietigd of
- de inleidende beschikking wordt gewijzigd voor wat betreft het sanctiebedrag en/of
- de inleidende beschikking wordt gewijzigd voor wat betreft de omschrijving van de gedraging en/of
- de inleidende beschikking wordt gewijzigd voor wat betreft de feitcode¹ of
- als betrokkene in het gelijk wordt gesteld m.b. proceshandelingen die zijn gericht op het verkrijgen van de juiste proceskostenvergoeding (wegingsfactor 0,25)²

Géén pkv toekennen als:

- de inleidende beschikking wordt gewijzigd voor wat betreft de pleegplaats en/of
- de inleidende beschikking wordt gewijzigd voor wat betreft de pleegdatum
- als betrokkene enkel in het gelijk wordt gesteld m.b.t. de vaststelling van de wettelijke rente³ of de vaststelling van de juiste dwangsom⁴

Wat zijn samenhangende zaken?

Samenhangende zaken zijn zaken die voldoen aan de volgende criteria:

- de zaken moeten gelijktijdig of nagenoeg gelijktijdig worden afgedaan
- rechtsbijstand in alle zaken moet verleend zijn door dezelfde gemachtigde
- de werkzaamheden van de gemachtigde moeten in elke zaak identiek of nagenoeg identiek zijn

Er is dus sprake van het moeten voldoen aan alle bovenstaande criteria. Niet slechts aan 1 criterium.

Hoe doe je deze zaken in de praktijk af?

Als je zaken afgedaan hebt waarin er PKV toegekend moet worden doe je het volgende.

1. Bepaal welke zaken samenhangend afgedaan kunnen worden. Daarbij moet je inhoudelijk beoordelen of zaken samenhangend zijn, dit zoals bedoeld in het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Bij verschillende zaken van één gemachtigde kijk je of de werkzaamheden van de gemachtigde (binnen de betreffende proceshandelingen en niet daarbuiten) in elke zaak identiek of nagenoeg identiek zijn. Daarvoor moet er onderlinge samenhang zijn en hoeft er door gemachtigde geen reële extra inspanning te zijn geleverd voor de samenhangende zaken. Hiervoor zijn de volgende aanwijzingen te geven:

¹ Zie arrest hof 28 april 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:3336

² Zie arrest hof 1 april 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:1786

³ Zie arrest hof 1 april 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:3149

⁴ Zie arrest hof 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4778

- het voeren van (nagenoeg) identieke en nagenoeg gelijktijdig (niet onderbouwde) verweren. Hoe algemener de beroepschriften, hoe sneller je die zaken als samenhangend kunt beschouwen (bijv. algemeen: betrokkene is ten onrechte niet staande gehouden versus specifiek: betrokkene had staande gehouden moeten worden, omdat de verkeerssituatie dit wel toe liet, want even verderop stond ik stil bij het tankstation en toen zag ik de motoragent doorrijden in plaats van mij staande te houden.)⁵
- het voeren van dezelfde specifieke verweren in soortgelijke situaties, bijvoorbeeld als er sprake is van dezelfde gedraging ofwel feitcode zoals een geslotenverklaring waarin de bebording steeds in algemene zin wordt betwist of bijvoorbeeld als er sprake is van een katvanger⁶.

5.1.2i
5.1.2i

Het begrip "nagenoeg identieke gronden" is breed interpreteerbaar. Bij twijfel kan altijd de Mulder PKV mailbox (██████████@om.nl) worden benaderd. Zet hierbij ook even de Horen mailbox (██████████@om.nl) in de cc.

2. Bepaal de hoogte van de vergoeding

Proceshandelingen zijn in het geval van de hoorpoule:

- indienen van een beroepschrift bij de officier van justitie (1 punt)
- telefonisch gehoord worden (0,5 punt)
- fysiek gehoord worden (1,0 punt)

Zaken waarin slechts een beroep is ingediend bij de officier van justitie pak je dan samen in een aparte groep en zaken waarin beroep is ingediend bij de officier van justitie en waarbij ook een hoorzitting heeft plaatsgevonden pak je apart samen. Deze proceshandelingen hoeven juridisch gezien overigens niet perse precies hetzelfde te zijn om de zaken aan te kunnen merken als samenhangend⁷. Als in enkele van de samenhangende zaken geen hoorzitting heeft plaatsgevonden is dit dus geen belemmering om ze toch mee te nemen met de andere samenhangende zaken waarin wel een hoorzitting heeft plaatsgevonden.

Per proceshandelingen die een gemachtigde verricht krijgt de gemachtigde een punt. Dus als iemand alleen beroep indient bij de officier van justitie krijgt de gemachtigde 1 punt. Dus in totaal 1 punt in die zaak.

Als er ook een telefonische hoorzitting heeft plaatsgevonden (naast het indienen van een beroepschrift bij de officier van justitie) krijgt de gemachtigde naast de punt voor het indienen van het beroepschrift bij de officier van justitie ook daarvoor 0,5 punt. Dus in totaal 1,5 punten.

⁵ Zie bijv. ook het vonnis rechtbank Overijssel 3 juni 2021, ECLI:NL:RBOVE:2021:2550

⁶ Een voorbeeld waarbij het hof 79 zaken als samenhangend heeft aangemerkt volgt uit ECLI:NL:GHARL:2018:11177.

⁷ Een nagenoeg gelijktijdige behandeling vergt niet dat de zaken op een (hoor)zitting moeten zijn behandeld. Er kan sprake zijn van samenhangende zaken als slechts een deel van de betrokken zaken ter zitting wordt behandeld, zie ABRvS 8 april 2016, ECLI:NL:RVS:2015:1063 en ABRvS 30 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3171 (ook: HR 17 maart 2017, ECLI:NL:R:2017:439).

Proceshandelingen hoorpoule	
Punten	
Indienen beroepschrift OvJ	1
Fysieke hoorzitting	1,0
Tweede fysieke hoorzitting	0,5 ⁸
Telefonische eerste hoorzitting	0,5 ⁹
Telefonische tweede hoorzitting	0.25 ¹⁰
Hoorzitting waarbij slechts sprake is van verwijzing naar eerdere gronden (zonder toelichting daarop) ¹¹	0
Wegingsfactor en factor samenhangende zaken	
Wegingsfactor individuele Mulderzaken	0,5
Factor samenhangende zaken <4	1
Factor samenhangende zaken 4 of meer	1,5

⁸ Op grond van onderdeel A5 van de Bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht.

⁹ Zie arrest 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4781. Strikt gezien ken je een hele punt toe en matig je ogv artikel 2 lid 3 van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

¹⁰ Als een tweede hoorzitting telefonisch plaats vindt wordt er op grond van artikel 2 lid 3 van het Besluit proceskosten bestuursrecht overgegaan tot matiging, nl. halvering naar 0,25, zie arrest hof 26 mei 2021, Wahv 200.267.885.

¹¹ Zie arrest 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4781

Proceshandelingen kanton	
Punten	
Indienen beroepschrift ktr	1
Verschijnen ter zitting (ook via skype)	1
Verschijnen ter nadere zitting na tussenuitspraak	1
Verschijnen ter nadere zitting anders dan na tussenuitspraak	0,5
Wegingsfactor en factor samenhangende zaken	
Wegingsfactor individuele Mulderzaken	0,5
Wegingsfactor voor fase ktr als door ktr alleen in gelijk gesteld mbt pkv	0,25
Factor samenhangende zaken <4	1
Factor samenhangende zaken 4 of meer	1,5

3. Motiveer de beslissing

Gebruik een specifieke motivering en onderbouwing als je zaken als samenhangend aanmerkt¹². Bij de beslissing van de OvJ tot samenhangende zaken worden gevoegd de beroepschriften van gemachtigde, eventuele stukken met aanvullende gronden van gemachtigde en het hoorverslag.

Toewijzen (vernietiging inleidende beschikking en samenhangend)

In bovengenoemde zaak heeft de officier van justitie de inleidende beschikking vernietigd. Gelet hierop wordt uw verzoek om proceskosten toegewezen. Met betrekking tot uw verzoek hieromtrent wordt het volgende overwogen.

Kies uit de volgende opties:

- De officier van justitie merkt deze zaak aan als samenhangend met een totaal aantal van [aantal] zaken. De officier van justitie beschouwt deze zaken als samenhangend gelet op het navolgende. U heeft (nagenoeg) identieke (niet onderbouwde) verweren gevoerd terwijl de ambtenaar, gevraagd om aanvullende informatie, onvoldoende heeft kunnen aantonen dat de bebording ten tijde van de gedragingen in orde was. Dit vormt aanleiding voor vernietiging van deze beschikkingen. Gelet hierop en op de Nota van toelichting bij het Besluit van 27 oktober 2014 tot wijziging van het Bpb in verband met een verruiming van de regeling voor samenhangende zaken, beschouwt de officier van justitie de zaken als samenhangend.
- De officier van justitie merkt deze zaak aan als samenhangend met een totaal aantal van [aantal] zaken. De officier van justitie beschouwt deze zaken als samenhangend gelet op het navolgende. U heeft (nagenoeg) identieke (niet onderbouwde) verweren gevoerd terwijl de ambtenaar, gevraagd om aanvullende informatie, niet of onvoldoende heeft verklaard waarom de betrokkene niet staande gehouden is. Dit vormt aanleiding voor vernietiging van deze beschikkingen. Gelet hierop en op de Nota van toelichting bij het Besluit van 27 oktober 2014 tot wijziging van het Bpb in verband met een verruiming van de regeling voor samenhangende zaken, beschouwt de officier van justitie de zaken als samenhangend.
- De officier van justitie merkt deze zaak aan als samenhangend met een totaal aantal van [aantal] zaken. De officier van justitie beschouwt deze zaken als samenhangend gelet op het navolgende. U heeft (nagenoeg) identieke (niet onderbouwde) verweren gevoerd terwijl de ambtenaar, gevraagd om aanvullende informatie, niet de benodigde informatie heeft ingebracht. Dit vormt aanleiding voor vernietiging van deze beschikkingen. Gelet hierop en op de Nota van toelichting bij het Besluit van 27 oktober 2014 tot wijziging van het Bpb in verband met een verruiming van de regeling voor samenhangende zaken, beschouwt de officier van justitie de zaken als samenhangend.

De volgende proceshandelingen komen voor vergoeding in aanmerking: indienen van een beroepschrift bij de officier van justitie (1 punt), **bijwonen van een (telefonische) hoorzitting (1 punt), bijwonen van een nadere (telefonische) hoorzitting (0,5 punt).** [[optie] Gelet op de door u geleverde (geringe) inspanning **en met verwijzing naar het**

¹² In de zaak die heeft geleid tot het arrest van 1 april 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:3149 zijn in de fase van hoger beroep alsnog de stukken van de samenhangende zaken toegevoegd en kon het hof tot de conclusie komen dat de zaken terecht als samenhangend waren aangemerkt door de officier van justitie. Er vindt dus een volledige toets plaats door het hof, en overigens ook door de kantonrechter.

arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4781, zal de officier van justitie met gebruikmaking van de matigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 2 derde lid van het Besluit proceskosten bestuursrecht, een halve punt toekennen voor het (telefonisch) horen.]

De officier van justitie stelt de hoogte van de proceskostenvergoeding als volgt vast: 1,0 of 1,5 (procespunten) x €541,- (tarief) x 0,5 (wegingsfactor, licht) x 1,0 of 1,5 (factor samenhangende zaken). Dit leidt tot een totale proceskostenvergoeding van €... voor de onder genoemde zaken.

CJIB-nummers van de zaken die samenhangend zijn afgedaan: [...]

Als u het niet eens bent met de beslissing op het verzoek tot vergoeding van proceskosten, kunt u hiertegen binnen de wettelijk gestelde termijn van zes weken na toezending van deze brief in beroep gaan bij de kantonrechter. U kunt uw beroepschrift versturen naar postbus 50.000.

Toewijzen (wijziging inleidende beschikking en samenhangend)

In bovengenoemde zaak heeft de officier van justitie de inleidende beschikking (ambtshalve) gewijzigd. Gelet hierop wordt uw verzoek om proceskosten toegewezen. Met betrekking tot uw verzoek hieromtrent wordt het volgende overwogen.

De officier van justitie merkt deze zaak aan als samenhangend met een totaal aantal van [aantal] zaken. De officier van justitie beschouwt deze zaken als samenhangend gelet op het navolgende. U heeft (nagenoeg) identieke (niet onderbouwde) verweren gevoerd terwijl is gebleken dat *de ambtenaar, gevraagd om aanvullende informatie, heeft verklaard dat @@@@.* Dit vormt aanleiding voor wijziging van deze beschikkingen. Gelet hierop en op de Nota van toelichting bij het Besluit van 27 oktober 2014 tot wijziging van het Bpb in verband met een verruiming van de regeling voor samenhangende zaken, beschouwt de officier van justitie de zaken als samenhangend.

De volgende proceshandelingen komen voor vergoeding in aanmerking: indienen van een beroepschrift bij de officier van justitie (1 punt), bijwonen van een (telefonische) hoorzitting (1 punt), bijwonen van een nadere (telefonische) hoorzitting (0,5 punt).

[optie Gelet op de door u geleverde (geringe) inspanning en met verwijzing naar het arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4781, zal de officier van justitie met gebruikmaking van de matigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 2 derde lid van het Besluit proceskosten bestuursrecht, een halve punt toekennen voor het (telefonisch) horen.]

De officier van justitie stelt de hoogte van de proceskostenvergoeding als volgt vast: 1,0 of 1,5 (procespunten) x €541,- (tarief) x 0,5 (wegingsfactor, licht) x 1,0 of 1,5 (factor samenhangende zaken). Dit leidt tot een totale proceskostenvergoeding van €... voor de onder genoemde zaken.

CJIB-nummers van de zaken die samenhangend zijn afgedaan: [...]

Bent u het niet eens met de beslissing van de officier van justitie als het gaat om de sanctie én een eventuele beslissing op het verzoek tot vergoeding van de proceskosten? Het CJIB informeert u in een aparte brief over de wijze waarop u beroep kunt instellen tegen deze beslissing.

Als u het alleen niet eens bent met de beslissing op het verzoek tot vergoeding van proceskosten, kunt u hiertegen binnen de wettelijk gestelde termijn van zes weken na toezending van deze brief in beroep gaan bij de kantonrechter. U kunt uw beroepschrift versturen naar postbus 50.000.

Afwijzen (ongegrond)

Met betrekking tot uw verzoek om proceskostenvergoeding, wordt het volgende overwogen. Omdat de officier van justitie de inleidende beschikking ongewijzigd in stand heeft gelaten, wordt uw verzoek om proceskostenvergoeding afgewezen.

Tarieven

~~2021: €534,-~~

~~Miv 1 juli 2021:~~

~~Voor de fase van administratief beroep: blijft € 534~~

~~Voor de fase van beroep bij ktr en hoger beroep bij hof: wordt € 748~~

~~Let op: de ontvangst van het beroepschrift is bepalend voor de hoogte van het tarief, is het beroepschrift voor 1 juli 2021 ontvangen dan geldt nog het oude tarief, maar daar zijn uitzonderingen op bij de bestuursrechter ofwel bij de ktr.~~

~~Zie artikel IV lid 4 van de Regeling indexeringsbedragen Awb, Besluit proceskostenbestuursrecht en Wet griffierechten burgerlijke zaken, luidende:~~

~~“4. Onderdeel d van artikel 2, eerste lid, en onderdeel B van de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht zoals die onderdelen luiden vóór 1 januari 2015 blijven van toepassing op een vóór die datum ontvangen bezwaar of beroepschrift. Indien de eerste volzin van toepassing is en na 2014 een ander bezwaar of beroepschrift wordt ontvangen dat gericht is tegen hetzelfde besluit, wordt de eerste volzin ook toegepast op dat andere bezwaar of beroepschrift. Zo nodig in afwijking van de eerste en tweede volzin gelden de nieuwe bedragen indien:~~

- ~~a. de bestuursrechter een beslissing op een bezwaar of op een administratief beroep vernietigt en een kostenvergoeding vaststelt die betrekking heeft op de behandeling van dat bezwaar of administratief beroep;~~
- ~~b. de bestuursrechter een uitspraak van een bestuursrechter vernietigt en een kostenvergoeding vaststelt die betrekking heeft op een eerdere fase van de procedure.”~~

2022: 541,-



Werkinstructie

■
datum 06-03-2020
versie 06-03-2020

OPENBAAR MINISTERIE

Inhoud

GEEN RESPONS2
ONBEDOELD RETOUR VERZUIM.....4
WACHT OP VERZOEK7

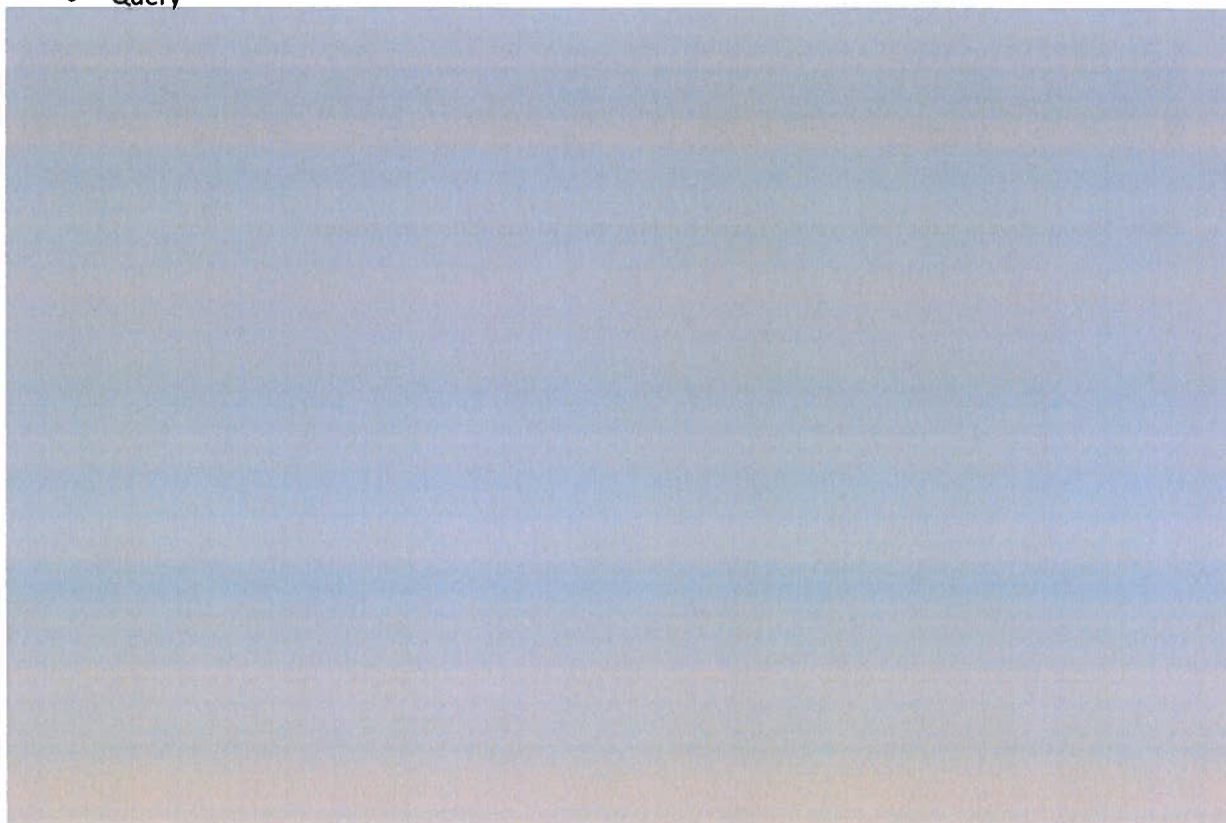
Geen respons

Zorg eerst dat je bij de query de juiste kolommen hebt weergegeven. Druk op Ctrl+Shift+K en zet de juiste kolommen aan; *Oudste aanvangsdatum verzuim instantie* en *Verzuim aanvang*

Lijst met beroepen

- Alle beroepen
- Query

5.1.2i



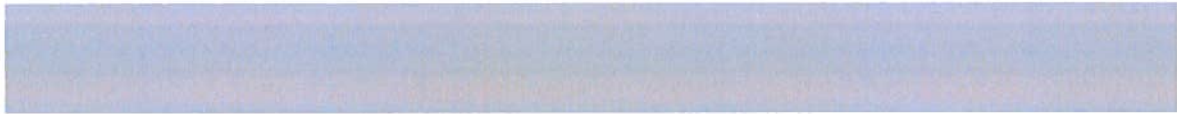
- Kopieer de datum uit het Excel bestand in onder Querydatum.



5.1.2i

Zet deze datum met ">" er voor in een van de 2 kolommen (Oudste aanvangsdatum verzuim instantie of Verzuim aanvang).

5.1.2i



Deze output kun je exporteren naar Excel en daar eventueel filters op zetten.

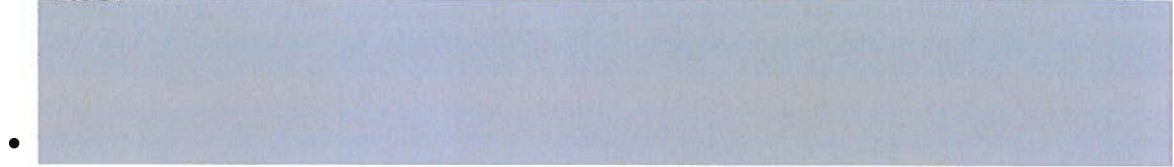
Onbedoeld Retour Verzuim

Het kan gebeuren dat je een zaak per abuis op de Fase Retour Verzuim zet, zonder daadwerkelijk het verzuim aan te maken. In zo'n geval komt deze zaak nooit meer op een werkverdeling nu er geen einddatum aan zit. AMBer maakt automatisch een einddatum bij het daadwerkelijk aanmaken van het verzuim en **niet** bij het veranderen van de fase naar Retour Verzuim.

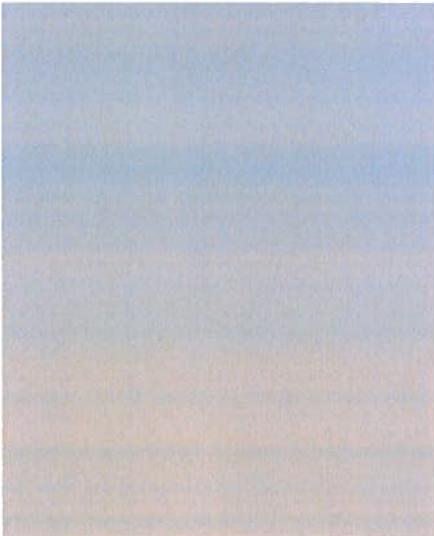
Om deze reden is het noodzakelijk om eens per kwartaal deze query uit te voeren, zodat deze zaken niet onterecht uit de termijn lopen.

Lijst met beroepen

- Alle beroepen 5.1.2i
- Query

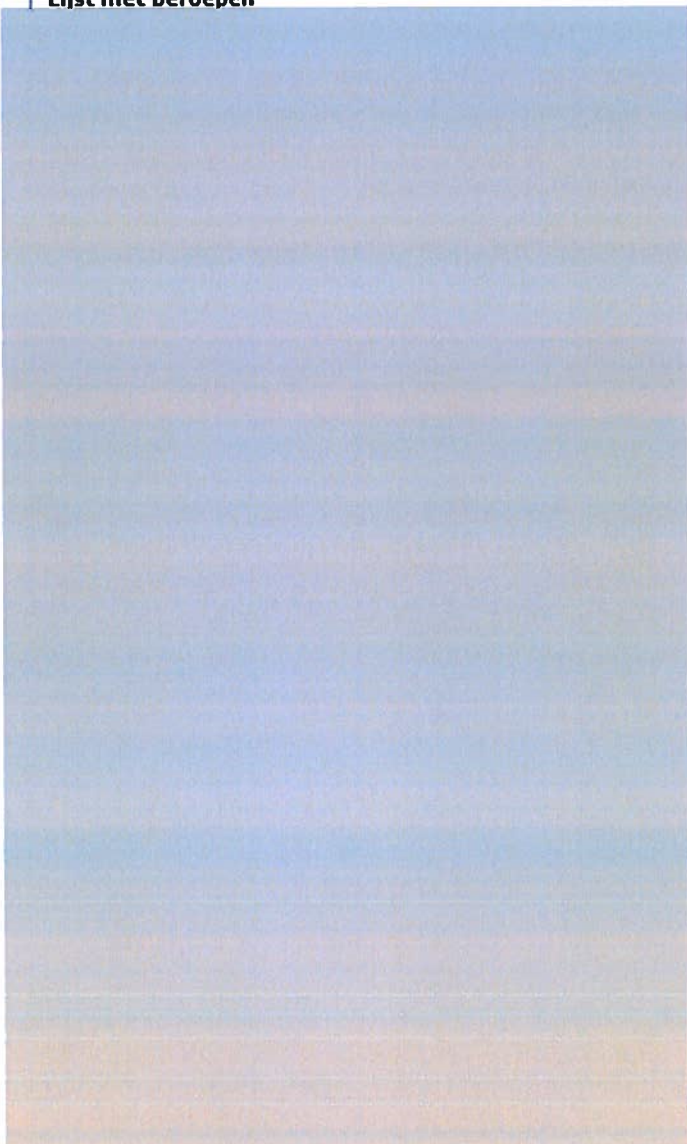


- Vul de volgende velden in;



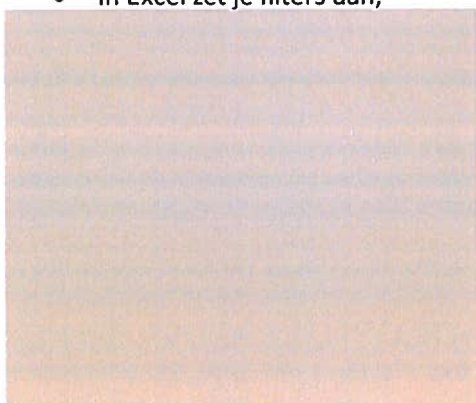
5.1.2i

Deze output exporteer je vervolgens naar Excel;
| **Lijst met beroepen**



5.1.2i

- In Excel zet je filters aan;



5.1.2i

In het filter op de kolommen "*Oudste aanvangsdatum verzuim instantie*" en "*Verzuim aanvang*" vink je **alleen** "Lege cellen" aan. Doe dit bij beide kolommen. Als het goed is, krijg je dan geen enkele zaak. Komen hier wel zaken naar voren, controleer dan waarom deze zaak dan tocht op Retour Verzuim staat. Beoordeel de zaak dan opnieuw. Kijk of je daadwerkelijk terug wilde gaan voor aanvullende informatie. Wil je nog steeds terug voor aanvullende informatie, controleer dan eerst of er nog tijd is om terug te gaan.

Wacht op Verzoek

Als je een beslissing vernietigd waar bijvoorbeeld om een kostenvergoeding wordt gevraagd, sluit je de zaak af op de fase "Wacht op verzoek". Als je in zo'n zaak geen intern verzoek aanmaakt (vergelijkbaar dus met retour verzuim) verdwijnen ook deze zaken.

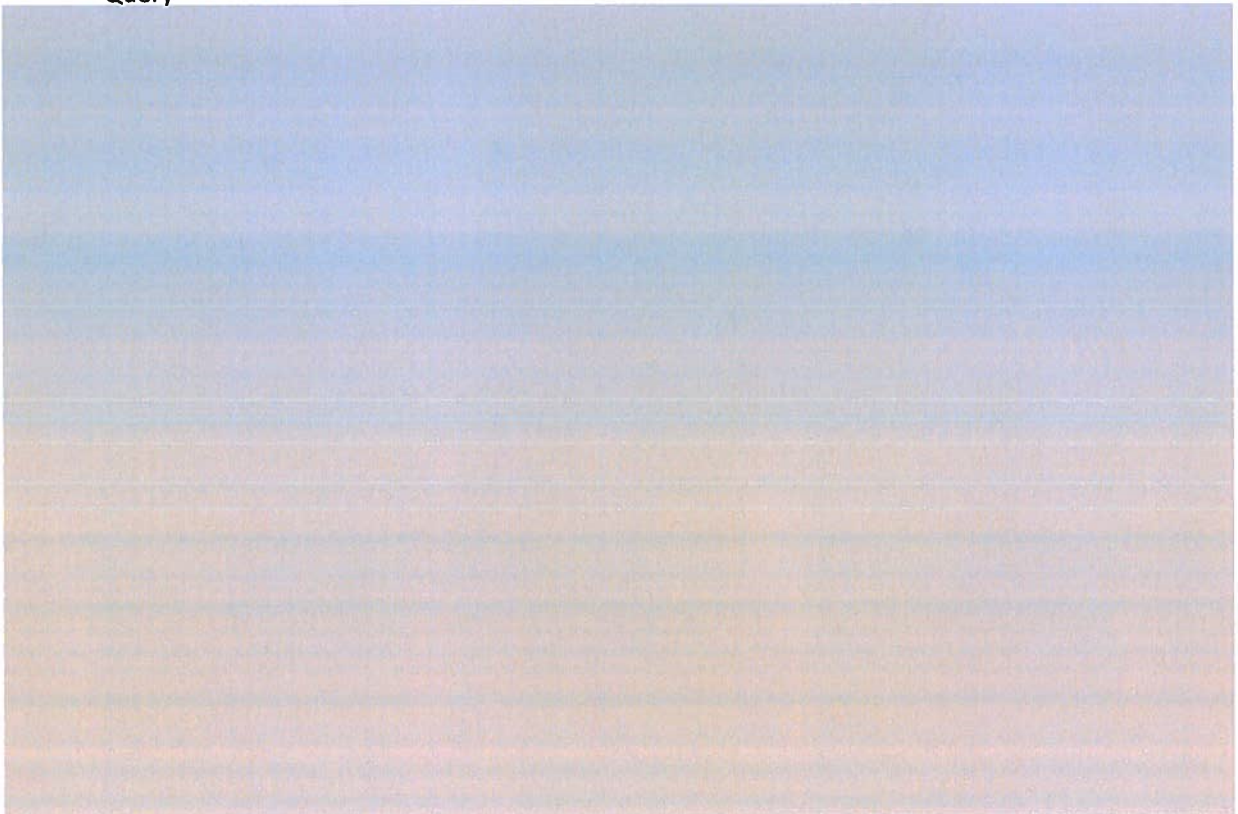
Het is dus belangrijk dat je regelmatig controleert of je daadwerkelijk een intern verzoek hebt aangemaakt. Omdat je bij deze query niet direct kunt zien of je een intern verzoek hebt aangemaakt en je dus iedere zaak afzonderlijk moet openen, is het, als je te lang niet hebt gecontroleerd, veel werk.

Allereerst open je weer de query;

Lijst met beroepen

- Alle beroepen
- Query

5.1.2i



- De output hier van exporteer je naar Excel. Daar kun je filteren op o.a. Eigenaar etc.

Als je vergeten bent een intern verzoek aan te maken, kun je dit alsnog doen. De fase hoeft je dan niet te veranderen.

Als je de zaak weer op Beoordeling wilt zetten, kan dit alleen via een AMBer Superuser. Mail in dit soort gevallen XXXXXXXXXX.

**Werkinstructie rood licht,
stopstreep en andere richting
voorsorteervak**

Versie 7 april 2020



OPENBAAR MINISTERIE

Inhoudsopgave

Inleiding	2
Rood verkeerslicht	3
Constatering zonder direct zicht.....	4
Dubbele beschikking: negeren rood verkeerslicht én op een kruising niet de richting volgen die de voorsorteerstrook aangeeft.....	5
Overige feitcodes rood verkeerslicht	5
Overweglichten.....	6
Inleiding.....	6
ProRail.....	7
Politie.....	8
Vragen verzuim.....	8
Opgaande slagbomen.....	8
Voorbeelden gronden	9
Niet stoppen voor de stopstreep	14
Op een kruising niet de richting volgen die de voorsorteerstrook aangeeft.....	15
Fotoafdrukken	18
Doorgewuifd door verkeersregelaar.....	19
Exceptioneel vervoer en door rood licht rijden	20
Stoet of optocht met begeleiding politie of verkeersregelaar.....	21
Werkwijze bij beroep op defect verkeerslicht door kapotte lamp	22

Inleiding

Bij de meeste zaken blijkt duidelijk uit de gegevens dat betrokkene het rode verkeerslicht heeft genegeerd. Hiervoor volgt een algemene werkwijze in het volgende hoofdstuk.

Soms is er echter een beschikking opgelegd voor het negeren van het rode verkeerslicht, maar blijkt uit de stukken in het dossier (de foto, het brondocument of het beroepschrift van betrokkene), dat er – wellicht - een andere gedraging begaan is. Om duidelijkheid te geven en een eenduidige werkwijze te bevorderen, wordt in deze werkinstructie uitgelegd wanneer er sprake is van het negeren van het rode verkeerslicht en wanneer er sprake is van een andere gedraging en hoe je deze zaken moet afhandelen.

Rood verkeerslicht

Feitcode 602: als weggebruiker niet stoppen voor rood licht bij een driekleurig verkeerslicht (62 jo. 68 lid 1 sub c RVV 1990).

Bij de meeste zaken is het duidelijk dat betrokkene het rode verkeerslicht heeft genegeerd. Je kunt dat zien aan de gegevens in het zaakoverzicht of op de foto/KvB (Kennisgeving van Beschikking). Daar moet staan hoeveel seconde het verkeerslicht al geel en rood licht heeft uitgestraald voordat betrokkene het passeerde óf het aantal meter dat het voertuig van betrokkene van het verkeerslicht verwijderd was toen deze reeds rood licht uitstraalde en het voertuig dit rode licht negeerde en zijn weg vervolgde.

Daarnaast moet uit het zaakoverzicht blijken hoe verbalisant de gedraging heeft waargenomen. Had verbalisant direct zicht of kwam hij van tegengestelde richting (zie hiervoor de werkwijze: Constatering zonder direct zicht.)

Samenvattend heb je het volgende nodig om een roodlicht-gedraging gegrond te verklaren:

Direct zicht + aantal seconden rood licht

Of:

Direct zicht + aantal meter verwijderd van verkeerslicht en vervolgde zijn weg.

Als deze gegevens ontbreken of niet duidelijk zijn, gaan we in verzuim om dit op te vragen bij de verbalisant.

Ook wanneer de gegevens (behalve het kenteken) op de foto niet goed leesbaar zijn, kun je het beroep ongegrond verklaren. Zolang maar uit het zaakoverzicht blijkt dat de gedraging begaan is. De tijden m.b.t. hoe lang het verkeerslicht geel en rood licht hebben uitgestraald moeten hierop dus vermeld staan.

Wanneer iemand zich erop beroept dat de gegevens in de balk op de foto niet goed leesbaar zijn, verklaar je het beroep ongegrond met de bouwsteen "*Meerts: balk boven de foto is onleesbaar*" gebruiken.

Zaken waarbij betrokkene stelt niet door rood te zijn gereden en dat niet verder wordt onderbouwd, worden vanaf nu met onderstaande motivering afgedaan, met foto's en/of zaakoverzicht.

Motivering 999485: Rood licht algemeen + bijlage(n):

U heeft beroep ingesteld tegen de opgelegde sanctie. U stelt dat u de gedraging niet hebt begaan of dat deze u niet verwijtbaar is.

Hetgeen u aanvoert geeft geen aanleiding om te twifelen aan de juistheid van de verklaring van de verbalisant. Daarmee staat voor de officier van justitie vast dat het verkeerslicht reeds rood licht uitstraalde op het moment dat u dit passeerde. Omtrent de bewijsvoering verwijst de officier van justitie naar de bijlage(n). Evenmin is gebleken van andere (persoonlijke) omstandigheden op grond waarvan de sanctie zou moeten worden gematigd of vernietigd.

Gelet op het voorgaande acht de officier van justitie het beroep ongegrond.

Voor het verkrijgen van nadere informatie wordt verwezen naar www.cjib.nl.

Het CJIB zal u informeren over de wijze waarop u beroep kunt instellen tegen deze beslissing.

Constatering zonder direct zicht

Geen direct zicht van verbalisant op een verkeerslicht is toegestaan, mits uit zijn verklaring blijkt hoe hij heeft afgeleid dat het voor betrokkene geldende verkeerslicht op rood stond.

In het feitenboekje bij feitcode R602 niet stoppen voor rood licht staat het volgende:

'Voor rood lichtnegatie bekeuren omdat verbalisant zelf groen heeft, is onvoldoende. Nagaan of verkeerslicht dat betrokkene passeerde goed werkte of er daadwerkelijk sprake is van roodlicht bij groen voor verbalisant'.

Verbalisant dient hiervan op de hoogte te zijn en daar mogen wij ook vanuit gaan.

Verbalisant **moet** in het zaakoverzicht aangeven **hoe** hij heeft geconstateerd dat betrokkene rood licht had als hij geen direct zicht had. Dus of hij moet bekend zijn met de betreffende weg, omdat hij daar dagelijks/regelmatig rijdt en weten dat het kruisende verkeer altijd rood licht heeft wanneer hij zelf groen licht heeft of verbalisant heeft achteraf een controle uitgevoerd. Als dit niet uit het zaakoverzicht blijkt, gaan wij terug voor verzuim om dit na te vragen met de standaard AIV-vraag.^{1 2}

Het maakt hierbij niet uit of betrokkene aangeeft dat het verkeerslicht oranje of groen was. Ook hoeft betrokkene niet aan te geven dat het verkeerslicht niet goed werkte.

¹ Hoge Raad d.d. 27 februari 2001, nr. 98-00-V

² Hoge Raad d.d. 27 februari 2001, nr. 98-00-V; ECLI:NL:GHARL:2015:5337 en ELCI:NLGHARL:2019:5807

Dubbele beschikking: negeren rood verkeerslicht én op een kruising niet de richting volgen die de voorsorteerstrook aangeeft

Het komt voor dat een verbalisant twee beschikkingen uitschrijft. Eén voor het niet stoppen voor het rode verkeerslicht en één voor het niet volgen van de richting die de voorsorteerstrook aangeeft. Wanneer een betrokkene daadwerkelijk het rode verkeerslicht gepasseerd is en pas daarna de andere richting is gaan volgen, zijn beide beschikkingen terecht opgelegd.

Overige feitcodes rood verkeerslicht

Behalve de standaard feitcode 602, zijn er nog verschillende andere feitcodes die betrekking hebben op het negeren van het rode verkeerslicht:

Feitcode	Omschrijving
R604	Als weggebruiker niet stoppen voor rood licht bij tweekleurig verkeerslicht
R606	Als bestuurder van een tram, lijnbus of ander voertuig niet stoppen voor rood tram-/buslicht
R608	Als weggebruiker niet stoppen voor rood knipperlicht bij overweglichten
R609	Als weggebruiker niet stoppen voor rood (knipper)licht bij bruglichten
R612	Als voetganger of bestuurder van een gehandicapt voertuig beginnen over te steken bij rood voetgangerslicht
R614	Als weggebruiker niet stoppen voor rood licht bij toeritdosering

In bovenstaande zaken is het van belang dat uit het zaakoverzicht duidelijk blijkt wat er is geconstateerd. Denk hierbij aan:

- Hoeveel seconden geelfase
- Hoeveel seconden rood (knipper)licht
- Hoeveel meter betrokkene voor het verkeerslicht was toen deze rood werd

In het volgende hoofdstuk behandelen we specifiek feitcode R608: Als weggebruiker niet stoppen voor rood knipperlicht bij overweglichten.

Overweglichten



Inleiding

Uit artikel 62 jo artikel 71 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 volgt dat je een rood knipperend overweglicht niet mag negeren.

Wanneer betrokkene een rood knipperend overweglicht toch negeert, kan een beschikking worden opgelegd met feitcode **R608: niet stoppen voor rood knipperend overweglicht.**

Bij overweglichten is het van belang je te realiseren dat een overweglicht anders werkt dan een gewoon verkeerslicht. Bij een gewoon verkeerslicht is het licht alleen vanaf de voorzijde zichtbaar. Wanneer verbalisant de gedraging vanuit de tegengestelde richting vaststelt, dient hij altijd achteraf te controleren of het betreffende verkeerslicht inderdaad op rood stond toen het tegengestelde verkeerslicht groenlicht uitstraalde. Staat deze informatie niet in het zaakoverzicht, dan gaan we hiervoor in verzuim.

Bij een overweglicht heb je aan beide kanten van het verkeerslicht rood knipperende lichten langs de weg en lichten aan de spoorbomen. De verbalisant heeft daardoor altijd direct zicht bij een rood knipperend overweglicht. We vragen bij een overweglicht dus nooit naar direct zicht. Zowel de boa's van ProRail als de politie zijn bevoegd om bij overweglichten te handhaven en zo nodig een beschikking op te leggen.

Volgens het feitenboekje dient de verbalisant 3,5 seconden pardontijd in acht te nemen bij een toegestane maximum snelheid van 50 km/u alvorens hij over mag gaan tot handhaving. Dit heeft te maken met het feit dat een overweglicht geen geeltijd kent en betrokkene wel voldoende tijd moet krijgen om zijn voertuig tot stilstand te brengen. Bij (brom-/snor)fietsers op fietspad dient een pardontijd van 2 seconden in acht te worden genomen alvorens de verbalisant tot handhaving over mag gaan.

ProRail

ProRail heeft op bepaalde locaties een vast camerasysteem geplaatst bij overwegen, zoals bij de Schoolstraat en de Soestdijkerstraatweg in Hilversum. Bij een camerasysteem worden altijd foto's gemaakt. Heel vaak krijgen wij foto's waarop te zien is dat het voertuig al op de overweg staat en een tweede foto waarop te zien is dat het voertuig de overweg is gepasseerd. Het aantal seconden rood knipperend licht dat op de foto staat, zijn het werkelijk aantal seconden dat het overweglicht in totaal brandt. Er mag bij 50 km/u pas na 3,5 seconden rood knipperend licht gehandhaafd worden. Dat betekent dus dat er pas na 3,5 seconden rood knipperend licht foto's gemaakt worden. Het aantal seconden rood moet dus op 3,5 of hierboven liggen, dan weten we zeker dat betrokkene voldoende tijd had om te kunnen stoppen.

Mocht er toch een foto zijn waarop een voertuig op het spoor staat en het aantal seconden rood knipperend licht is 2 seconden, dan vernietigen we de zaak. We kunnen dan niet met zekerheid zeggen of betrokkene voldoende tijd had om te kunnen stoppen.

Het aantal seconden rood bij handhavingcamera's ligt vaak wel boven de 4 seconden rood knipperend licht, dan weten we zeker dat betrokkene had kunnen stoppen ook al staat hij op de foto op de overweg.

Op locaties waar geen camerasysteem hangt, kunnen de boa's van ProRail visueel een gedraging vaststellen.

Bij een visueel vastgestelde gedraging gaan de boa's van ProRail met zes boa's bij een overweg staan aan weerszijden van de overweg. Er is altijd direct zicht op het verkeerslicht en zij beginnen met handhaven nadat het verkeerslicht minimaal 3,5 seconden rood knipperend licht vertoont (bij een maximum toegestane snelheid van 50 km/u).

Wat hebben we nodig om deze zaken af te kunnen doen?

- Aantal seconden rood knipperend licht
- Maximale toegestane snelheid ter plaatse

Met deze gegevens kunnen we achterhalen of betrokkene voldoende tijd had om te stoppen voor het rood knipperend licht.

Volgens ProRail kunnen de volgende snelheden van toepassing zijn bij een weg die de overweg kruist:

30 km/u
50 km/u
70 km/u
80 km/u
100 km/u

Het is dus van belang dat de boa's de juiste snelheid in het pv vermelden. Als deze gegevens niet in het zaakoverzicht staan, gaan we terug in verzuim om de informatie op te vragen.

Bij een camerasysteem worden altijd foto's gemaakt. Wanneer betrokkene ontkent de gedraging te hebben begaan, vragen we de foto's op. ProRail zet het aantal seconden rood knipperend licht altijd op de foto's. Echter blijkt uit de praktijk dat dit soms niet goed leesbaar is op de foto's. Vraag dus niet alleen de foto's op om vervolgens daar de roodtijd op af te lezen, maar stel altijd een specifieke vraag naar het aantal seconden rood knipperend licht.

Politie

Naast ProRail kunnen ook verbalisanten uit verschillende politiekorpsen een beschikking opleggen voor niet stoppen voor rood knipperend licht bij overweglichten.

Let bij de politie goed op of zij zich houden aan de pardontijd van 3,5 seconden. Bij het opmaken van een bon komt de verbalisant namelijk nergens de toelichting tegen die in het feitenboekje onder de feitttekst staat. Ook bij het gebruik van de aanwezige opties in de transactiemodule staat nergens een verwijzing naar de toelichting. Inmiddels is dit binnen de keten gecommuniceerd, maar het kan dus zijn dat je zaken tegenkomt waarin verbalisant zich niet houdt aan de voorgeschreven pardontijd. Leg dit soort zaken voor aan je aanspreekpunt.

Vragen voor verzuim

Opvragen via AIV:

- Kunt u aangeven hoeveel seconden rood knipperend licht is genegeerd?
- Wat is de toegestane maximumsnelheid op deze weg?

Als je foto's wilt opvragen:

- Graag ontvang ik de fotografische opname(s) van de gedraging.

Opgaande slagbomen

De meeste zaken van ProRail zien op de situatie dat betrokkene bij rood knipperend overweglicht en dalende slagbomen nog de spoorwegovergang oversteekt. Er kan ook worden geschreven voor de situatie dat de slagbomen weer open gaan en het rode licht nog knippert. Als betrokkene dan al gaat rijden en de spoorwegovergang oversteekt, begaat hij daarmee de gedraging door rood licht rijden. Dus in deze gevallen waar er sprake is van opgaande slagbomen gaan we niet in verzuim voor het aantal seconden rood, maar kunnen we de beschikking meteen bekrachtigen. In het zaakoverzicht staat dan vermeld dat betrokkene ging rijden bij opgaande slagbomen. Stuur het zaakoverzicht dan ook mee met je beslissing.

Kanttekening: let wel op bij het verweer van betrokkene dat verbalisant het niet goed heeft kunnen zien; dan moet je mogelijk terug voor direct zicht.

Voor alle zaken omtrent overweglichten geldt: leg bij twijfel of bijzonderheden je zaak voor aan je aanspreekpunt.

Voorbeelden gronden

Hieronder volgen enkele voorbeelden van beroepen waar je mee te maken kunt krijgen met bijbehorende werkwijze afgeleid uit jurisprudentie:

Toch door rood gereden ondanks andere richting volgen met groen

Voorbeeld: eerst het rode verkeerslicht passeren en daarna op/na kruising een richting volgen waarvoor een groen verkeerslicht geldt = niet stoppen voor roodlicht.³

Voorbeeld: Betrokkene rijdt op voorsorteerstrook voor rechtdoor en/of linksaf en gaat ná het verkeerslicht rechtsaf. Het verkeerslicht voor rechtdoor staat op rood, het verkeerslicht voor rechtsaf op groen. Betrokkene is dan toch door rood gereden.⁴

Rode licht negeren i.v.m. laten passeren voorrangsvoertuig

Wanneer een betrokkene stelt dat hij het rode licht wel moest negeren, omdat hij een voorrangsvoertuig moest laten passeren, moet je de foto controleren om te kijken of er inderdaad een voorrangsvoertuig op de foto te zien is en of er geen ruimte was; zoals bijvoorbeeld een lege rijbaan naast betrokkene. Betrokkene dient in een dergelijk geval het voorrangsvoertuig wel voor te laten gaan, maar niet de hele kruising over te steken (hij is immers zelf geen voorrangsvoertuig). Uit de stukken in het dossier moet blijken dat betrokkene echt niet anders kon dan het passeren van het verkeerslicht om plaats te maken voor het voorrangsvoertuig. In dat geval matig je de sanctie naar 0 Euro. In alle andere gevallen bekrachtig je de zaak.

Als het voorrangsvoertuig op de foto's niet in beeld is, wil dat nog niet zeggen dat er geen voorrangsvoertuig wás. Als betrokkene zelf al ruime tijd rood had en je ziet om hem heen de andere voertuigen ook door rood rijden, is de aanwezigheid van een voorrangsvoertuig ook aannemelijker. Controleer dan nog wel de andere foto's van die paal rond dat tijdstip in ODM. Dat doe je ook als betrokkene daar alleen reed. Zie hiervoor de instructie bij 'Doorgewuifd door verkeersregelaar' op pagina 18. Soms blijkt dat er dan kort na betrokkene inderdaad een ambulance/voorrangsvoertuig met zwaailicht langs de paal rijdt bij rood licht. In dat geval matig je de beschikking naar nihil.

Leg bij twijfel de zaak eerst voor aan je senior beoordelaar.

Sanctie ook terecht als alleen achterste gedeelte bij rood het licht passeert

Betrokkene moet anticiperen op het verkeerslicht. De geelfase is lang genoeg om te kunnen stoppen. Ook als alleen de achterzijde van het voertuig het rode licht passeert, is de bestuurder daarvan door rood licht gereden.⁵ Je verklaart het beroep dan direct ongegrond.

Ook indien de voorzijde van het voertuig bij groen/geel de stopstreep passeert en de achterzijde van het voertuig het verkeerslicht passeert als deze rood licht uitstraalt, is er sprake van het niet stoppen voor rood licht.⁶

Mogelijke uitzondering: lange vrachtwagencombinatie en geen geel/rood gezien

Een uitzondering hierop kan zijn dat een vrachtwagencombinatie bij groen licht met lage snelheid de stopstreep passeert en dat tijdens het doorrijden het

³ *Gerechtshof Leeuwarden, WAHV 200.007.328 LJN: BH9973*

⁴ *Gerechtshof Leeuwarden, WAHV 200.007.328 LJN: BH9973*

⁵ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 20 mei WAHV 2010 200.050.922 en 24 januari 2018, WAHV 200.187.406*

⁶ *Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden d.d. 17 april 2012, WAHV 200.094.908*

verkeerslicht geel en rood licht ging uitstralen. Het Hof heeft daar het volgende over gezegd: "Gelet op de foto's van de gedraging en hetgeen de vertegenwoordiger van de betrokkene de gehele procedure consistent en vasthoudend heeft aangevoerd, is bij het hof gereede twijfel ontstaan of de gedraging is verricht. Het hof neemt hierbij in aanmerking dat de vertegenwoordiger van de betrokkene in een voertuigcombinatie met een totale lengte van 18,75 meter met een relatief lage snelheid reed. Gelet op deze omstandigheden, en in aanmerking genomen dat het verkeerslicht slechts 1,29 seconden rood licht uitstraalde, kan niet worden uitgesloten dat het verkeerslicht nog groen licht uitstraalde op het moment dat het voertuig met zijn voorwielen de stopstreep passeerde, waardoor de vertegenwoordiger van de betrokkene niet heeft kunnen waarnemen dat het verkeerslicht eerst geel en vervolgens rood licht ging uitstralen. Dit brengt mee dat naar de overtuiging van het hof niet is komen vast te staan dat de gedraging is verricht."⁷

Detectielus reageert niet op gewicht motor

Een enkele keer kan het voorkomen dat een motorrijder alleen voor het verkeerslicht staat en dat de detectielussen dat niet signaleren, waardoor het verkeerslicht niet op groen springt. Wanneer een betrokkene dat verweer voert, dan vraag je een aanvullend pv op.

Verbalisanten moeten dan reageren op de vraag of het inderdaad zo is dat de detectielussen ter plaatse geen motor kunnen waarnemen, zij moeten dus een aanvullend onderzoek ter plaatse doen. Wanneer het verweer aannemelijk is matig je de sanctie tot nihil (€ 0,00). Kijk voor je het aanvullend pv opvraagt wel of er geen gevaarstelling is geweest. Rijdt de motorrijder bijna iemand aan, dan ga je niet matigen.

Betrouwbaarheid meetgebied/twee voertuigen op één foto

Vaak komt het voor dat men het heeft over een ander voertuig waarmee de gedraging is begaan. Betrokkene moet dit verweer wel onderbouwen, door bijvoorbeeld een foto mee te sturen of op z'n minst zijn vermoeden goed te onderbouwen. Controleer de foto's goed voordat je een zaak bekrachtigt. Check dan in de gegevens op welke rijstrook de gedraging begaan is (als twee voertuigen naast elkaar rijden). Het kan namelijk wel voorkomen dat een voertuig op een andere rijstrook de lussen op de rijstrook van betrokkene getriggerd heeft. In dat geval moet je de beschikking vernietigen. Leg ook hier bij twijfel de zaak voor aan je aanspreekpunt.

Zie voor verder uitleg over meetgebied, de werkinstructie Foto's op het platform.

Verweer Geeltijd te kort om tijdig voor rood verkeerslicht te kunnen stoppen

Onderstaand de formule om de stopafstand te berekenen voor een auto. **Een berekening is niet nodig bij een geelfase van 2,8 of hoger!** Dan kun je de zaak gewoon bekrachtigen! Gebruik hiervoor de motivering "Geel licht betekent stoppen" (784). Bij een geelfase die korter was dan 2,8 sec. moet je de remweg wel berekenen (met behulp van onderstaande formule). Leg in dat geval de zaak ook altijd voor aan je aanspreekpunt.

S (remweg) = V^2 (beginsnelheid in m/s) / 2 x A (remvertraging, moet voor voertuigen die in gebruik zijn genomen na 30 juni 1967 tenminste $5,2 \text{ m/s}^2$ bedragen). De stopafstand van een voertuig bestaat uit de remweg van het voertuig plus de afstand die nog wordt afgelegd in de reactietijd van één seconde voordat na het signaleren van het gele licht begonnen wordt met remmen. Je

⁷ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, d.d. 2 juni 2016, WAHV 200.168.106

kunt dan aan de hand van de tijd die het verkeerslicht geel licht uitstraalde berekenen op welke afstand betrokkene zich van het verkeerslicht bevond toen dit geel licht ging uitstralen. Bij de meeste voertuigen is de remvertraging een stuk groter dan minimaal vereist, zodat de remweg en dus ook de stopafstand feitelijk nog korter is.⁸

Voorbeeld van gegrond beroep op te korte reactie-/geeltijd.

Overweglicht knipperde 2 seconden rood licht. Het hof overweegt: Uitgaande van de geldende maximumsnelheid van 50 km/h en een reactietijd van één seconde, is naar het oordeel van het hof niet aannemelijk geworden dat de betrokkene redelijkerwijs had kunnen stoppen voor de overweglichten.

Het hof neemt hierbij nadrukkelijk in aanmerking dat de verbalisant verklaart dat hij geen pardontijd in acht heeft genomen, zodat uit die verklaring van de verbalisant niet volgt dat hij meende dat de betrokkene redelijkerwijs had kunnen stoppen voor het rode licht.⁹ Deze zaak werd vernietigd. Dit soort specifieke zaken zal je echter zelden tegenkomen. Leg bij twijfel de zaak voor aan je aanspreekpunt.

Geellichtfase 0,0 (rood 2,0 sec)

Betrokkene: er kon niet tijdig worden gestopt nu niet duidelijk is hoe lang het verkeerslicht op geel heeft gestaan. Het Hof heeft aanvullende info opgevraagd en daarin wordt door Gatsometer B.V. gesteld dat er iets niet goed met de verkeerslichtinstallatie of de bedrading en interface moet zijn als er geen gemeten geeltijd op de foto weergegeven wordt. Derhalve is het hof van oordeel dat er gereede twijfel bestaat of het verkeerslicht geel licht heeft uitgestraald. Interessant aan deze uitspraak is dat de Gatsometer voor elke rood-geel-groen cyclus opnieuw het aantal seconden meet, dus als er staat drie sec geel, dan is dit niet standaard maar de daadwerkelijk gemeten geeltijd! ¹⁰ Let op: Wanneer in het Z.O. bij geelfase "0 seconden" staat, maar op de foto staat bijvoorbeeld "3 seconden", dan kun je er vanuit gaan dat de apparatuur wel goed werkte. Staat daar ook 0 seconden, dan moet je verzuim opvragen. Daaruit moet blijken dat er voldoende reactietijd was. Is dat niet het geval of twijfel je meldt dit dan altijd bij je aanspreekpunt. Er moet dan uitgezocht worden of de geeltijd moet worden bijgesteld.

Na geel knipperend licht, roodlicht weer in werking

Verkeerslichten kunnen in de nacht continu op geel knipperend licht staan. Vanaf een bepaald tijdstip wordt dit verkeerslicht weer normaal in werking gesteld en vanaf dat moment kan er weer gehandhaafd worden op het negeren van het rode verkeerslicht.

Betrokkenen voeren vaak aan dat het verkeerslicht van geel knipperend ineens rood ging uitstralen. Dat klopt niet. Voordat het rode licht ingeschakeld wordt, brandt het gele licht eerst een aantal seconden continu. Betrokkene moet daar rekening mee houden en kan bij geel licht tijdig stoppen. In principe gaat dit verweer dus niet op.

Maar het beleid voor dergelijke roodlichtzaken is om eerst een normale (lees: volledige) cyclus van de VRI te doorlopen voordat de handhaving gestart kan worden. Dus eerst moet een cyclus van rood afvallen naar groen, dan weer de geelfase en dan naar rood doorlopen zijn voordat er gehandhaafd wordt. Er mag dus niet meteen gehandhaafd worden. Wij moeten daarom altijd navragen via

⁸ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 16 september 2009 WAHV 200.015.231*

⁹ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 16 november 2010 WAHV 200.063.415*

¹⁰ *Gerechtshof Leeuwarden WAHV 200.017.737*

een speciaal mailadres of er in deze specifieke situatie een volledige cyclus van de VRI is gelopen voordat de bestuurder is geflitst indien het beroep hier aanleiding toe geeft. Kom je zo'n zaak tegen, stuur hem dan naar je aanspreekpunt, dan wordt het nagevraagd. Afhankelijk van de reactie over de werking van de VRI zijn er twee opties: vernietigen of bekrachtigen met bouwsteen BBB Verkeerslicht ging van geel knipperend naar rood, VRI cyclus is doorlopen - 2 variabelen.

Achteropkomend verkeer, onvoldoende geanticipeerd op het verkeerslicht

De betrokkene voert aan dat zij welbewust door het gele licht is gereden, zodat er geen botsing met het achteropkomend verkeer zou plaatsvinden. Indien een betrokkene niet tijdig kan stoppen voor het geel uitstralend verkeerslicht, is er onvoldoende geanticipeerd op het verkeerslicht. Door bij geel licht door te rijden i.p.v. te stoppen, heeft de bestuurder het risico aanvaard dat hij door rood licht zou rijden.¹¹ Wanneer betrokkene zelf bekent door rood te hebben gereden en zich op bovenstaande omstandigheden beroept, kun je het beroep ongegrond verklaren met motivering B784 (geel licht betekent stoppen).

Voor verkeerslicht (met pech?) stilstaand voertuig rechts ingehaald over naastgelegen rijstrook waar verkeerslicht rood licht uitstraalde.

Het voertuig vóór betrokkene reed niet weg toen het verkeerslicht op groen sprong. Waarschijnlijk was de motor van dat voertuig afgeslagen. Na enige tijd wilde de betrokkene aan de rechterzijde om dat voertuig heen rijden. Bij deze manoeuvre heeft hij waarschijnlijk de sensor behorende bij het verkeerslicht voor recht doorgaand verkeer - dat op rood stond - geraakt en is hij geflitst. Toen hij naast het voertuig reed, was dat inmiddels weer gestart. De betrokkene is na het passeren van het verkeerslicht - zoals hij van plan was - linksaf geslagen Let op: Als niet blijkt dat de betrokkene genoodzaakt was te handelen zoals hij heeft gedaan matig je de beschikking niet, maar verklaar je het beroep ongegrond. De enkele omstandigheid dat het voertuig vóór de betrokkene niet dadelijk zou zijn weggereden toen het verkeerslicht op groen sprong, betekent niet dat het voertuig pech heeft en dat je er meteen langs mag rijden. De betrokkene had moeten wachten.¹² Van belang is wat er op de foto's te zien is.

Door "rood" rijden ?

Betrokkene stelt dat hij niet door rood, maar door groen, hoogstens oranje/geel licht was gereden. Bij het oversteken van de kruising ging het verkeerslicht geel licht uitstralen. Omdat betrokkene moest afremmen voor de auto vóór hem, heeft hij langer vóór het verkeerslicht op het kruispunt gestaan. De verbalisant verklaart duidelijk te hebben waargenomen dat betrokkene "door rood licht" reed.

Ook wanneer op het moment waarop een bestuurder een stopstreep voorbijrijdt, het op enige afstand van die streep zich bevindende voor hem geldende verkeerslicht nog geen rood licht uitstraalt, kan niettemin worden gezegd, dat die bestuurder "door rood licht rijdt", wanneer hij het verkeerslicht voorbijrijdt als het inmiddels rood licht geeft (HR 1 juli 1982, VR 1983, 23).¹³

Gebruik hiervoor de bouwsteen: BBB Bij passeren stopstreep was het verkeerslicht nog niet rood.

Door drukte niet mogelijk door te rijden na de verkeerslichten

¹¹ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 25 juni 2007 LJN: BB1934 en Gerechtshof Leeuwarden d.d. 13 januari 2009 LJN: BH9374*

¹² *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 9 augustus 2010 WAHV 200.051.823*

¹³ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 7 december 2005, WAHV 05/01301 en ECLI:NLGHARL:2019:6418*

Filerijden bij het passeren van kruispunten met verkeerslichten vormt geen bijzondere verkeerssituatie.¹⁴ Van de weggebruiker mag zoveel oplettendheid en anticipatie worden verwacht dat hij ook in een dergelijke situatie tijdig en op de juiste wijze kan stoppen vóór een verkeerslicht. Het gaat hier om de situatie dat betrokkene de stopstreep passeert wanneer het verkeerslicht groen is, maar door een file niet direct het verkeerslicht kan passeren. Hij passeert het verkeerslicht dan pas als het rood is. Dat mag niet, het beroep verklaar je in dit geval ongegrond.

Gebruik hiervoor de bouwsteen voor de aangepaste L129 File op de kruising, rood licht.

Atmosferische omstandigheden (van toepassing bij zon, maar ook sneeuw, gladheid, hevige regenval etc.)

Betrokkene reed door het rode verkeerslicht, omdat hij niet kon zien welke kleur licht werd uitgestraald wegens verblinding door een felle, laagstaande zon. Deze omstandigheid was naar zijn mening extreem uitzonderlijk (voor de maand januari).

De weggebruiker is zelf verantwoordelijk om de noodzakelijke voorzorgsmaatregelen te treffen tegen atmosferische omstandigheden zoals deze door menselijke ervaring zijn te verwachten bij het heersende jaargetijde. Anders dan de betrokkene meent, is een laagstaande zon in de maand januari om 09.43 uur niet als uitzonderlijk aan te merken.¹⁵ In dit soort gevallen verklaar je het beroep ongegrond met motivering over weersomstandigheden.

Géén objectieve meting door scheef staande flitspaal?

De meting is verricht d.m.v. lus detectoren in het wegdek. Daardoor is het niet relevant of de flitspaal scheef stond. De camera legt de meting slechts vast op een foto. Dat de flitspaal volgens de betrokkene scheef stond, brengt dus niet mee dat de meting niet correct is geweest.¹⁶ In dit soort gevallen verklaar je het beroep ongegrond met de 707 Geen twijfel, meting klopt, gedraging begaan of de L053 Geen twijfel, meting klopt, gedraging begaan & bijlage(n). Let op: Wanneer de meting met andere apparatuur is verricht kan de camerastand wel relevant zijn. Twijfel je of dat bij jou zaak het geval is, leg de zaak dan voor aan je aanspreekpunt.

¹⁴ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 18 februari 2008 WAHV 07/01951*

¹⁵ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 3 december 2003 WAHV 3/01082 01082 en Gerechtshof Leeuwarden d.d. 12 juli 2006 WAHV 06/00398 en Gerechtshof Leeuwarden d.d. 13 mei 2011 WAHV 200.082.208 en Gerechtshof Leeuwarden d.d. 8 april 2011 WAHV 200.078.782 en Gerechtshof Leeuwarden d.d. 4 maart 2011 WAHV 200.079.457*

¹⁶ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 30 mei 2007, WAHV 07/00584*

Niet stoppen voor de stopstreep

Feitcode 620: als bestuurder niet stoppen voor stopstreep daar waar dit op grond van het RVV 1990 verplicht is (62 jo. 79 RVV 1990)

Wanneer betrokkene alleen de stopstreep passeert terwijl het verkeerslicht rood licht uitstraalt, maar stilstaat vóór het rode verkeerslicht, dan moet de feitcode gewijzigd worden naar niet stoppen voor de stopstreep (feitcode R620).¹⁷ Hiervan is sprake wanneer betrokkene dit stelt én uit de foto's niet blijkt dat betrokkene ook daadwerkelijk het verkeerslicht is gepasseerd. De feitcode mag je zelf wijzigen als het duidelijk is. Je hoeft hiervoor niet terug naar verbalisant. Gebruik hiervoor motivering 999258: Door rood, gestopt na de stopstreep thv verkeerslicht. Let op! Wijzigen.

Bij de gedraging "niet stoppen voor de stopstreep" gaat het er dus om dat het voertuig daadwerkelijk stilstaat vóór het verkeerslicht of dat we niet kunnen bewijzen op basis van de foto's dat betrokkene daadwerkelijk het verkeerslicht passeerde! Tevens moet betrokkene ontkennen dat hij/zij is doorgereden. Anders niet wijzigen! Bij twijfel kun je de zaak voorleggen aan je aanspreekpunt.

Nog een voorbeeld: bij een rood verkeerslicht over de stopstreep rijden, maar het rode verkeerslicht niet passeren (schuin doorsteken naar groen verkeerslicht) = feitcode: niet stoppen voor de stopstreep.

¹⁷ *Gerechtshof Leeuwarden d.d.14 oktober 2009 WAHV 200.015.703*

Op een kruising niet de richting volgen die de voorsorteerstrook aangeeft (Feitcode R602 of R619)

Feitcode 619: als bestuurder van een motorvoertuig of als bromfietser die de rijbaan volgt op een kruispunt niet de richting volgen die de voorsorteerstrook waarop zij zich bevinden aangeeft (62 jo. 78 lid 1 RVV 1990).

Het groene verkeerslicht passeren en dan na de kruising de richting volgen waarvoor een rood verkeerslicht geldt = niet de richting volgen die de voorsorteerstrook aangeeft. Wanneer er in dit geval geschreven is voor het niet stoppen voor rood licht moet je de feitcode wijzigen in feitcode R619. De hoogte van de daarbij behorende sanctie is gelijk, waardoor betrokkene niet in zijn verdedigingsbelangen wordt geschaad.¹⁸ Indien op basis van de stukken in het dossier duidelijk blijkt dat de feitcode onjuist is, dan kan je deze aanpassen naar R619. Je hoeft hiervoor niet eerst terug te gaan naar de verbalisant. Leg bij twijfel de zaak voor aan je aanspreekpunt.

Wanneer is er wel sprake van de gedraging rood licht en wijzig je niet?

Het verkeerslicht dat van toepassing is voor betrokkene is die van de strook waar hij op rijdt en niet van de rijstrook van de richting waar hij uiteindelijk naar toe gaat. Een voorbeeld: betrokkene rijdt op de strook voor rechtdoor en rechtdoor heeft rood licht. Betrokkene gaat alsnog naar rechts en die strook had groen licht. Dan heeft betrokkene het rode licht genegeerd en is er geen sprake van wijziging van de feitcode.¹⁹

Wanneer wel een wijziging van de feitcode?

We gebruiken het voorbeeld van de alinea hierboven. Betrokkene rijdt nu op de strook voor rechtsaf en die strook heeft groen licht. Maar betrokkene gaat rechtdoor en die strook heeft rood licht. Dan rijdt betrokkene niet door rood, maar volgt hij niet de richting van het voorsorteerstrook.

Uitzondering:

Een voertuig passeren, deels over een rijstrook waarvoor rood verkeerslicht geldt is in bepaalde uitzonderingssituaties toegestaan.

Uitwijken voor voertuig dat de doorgang blokkeert.

Bijvoorbeeld wanneer wordt uitgeweken en waarbij de detectielussen voor verkeer in een andere richting worden geactiveerd.

In dit geval moet je de foto's opvragen. Als uit de foto's blijkt dat betrokkene daadwerkelijk om een voertuig heen reed, moet je de beschikking matigen naar nihil.²⁰ Kijk wel of aannemelijk is dat het inderdaad gaat om een voertuig dat de doorgang blokkeert, en niet om een betrokkene die niet even wilde wachten. Leg bij twijfel de zaak voor aan je aanspreekpunt.

Toegestaan is: wanneer betrokkene bijvoorbeeld rechtdoor wil rijden en de rechts afslaande voertuigen de weg deels belemmeren waardoor dat voertuig iets naar links moet uitwijken waarbij hij iets over de linker rijstrook komt waarvoor een rood verkeerslicht geldt.²¹ Dan matig je de sanctie naar nihil.

Niet toegestaan: wanneer betrokkene niet wil wachten tot het voertuig voor hem gaat rijden en hij dit passeert over een rijbaan voor een andere richting waarvoor een rood verkeerslicht geldt.²² In dit geval verklaar je het beroep ongegrond.

¹⁸ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 6 april 2010 WAHV 200.040.783 LJN: BM9898*

¹⁹ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 11 september 2014 WAHV 200.142.526.*

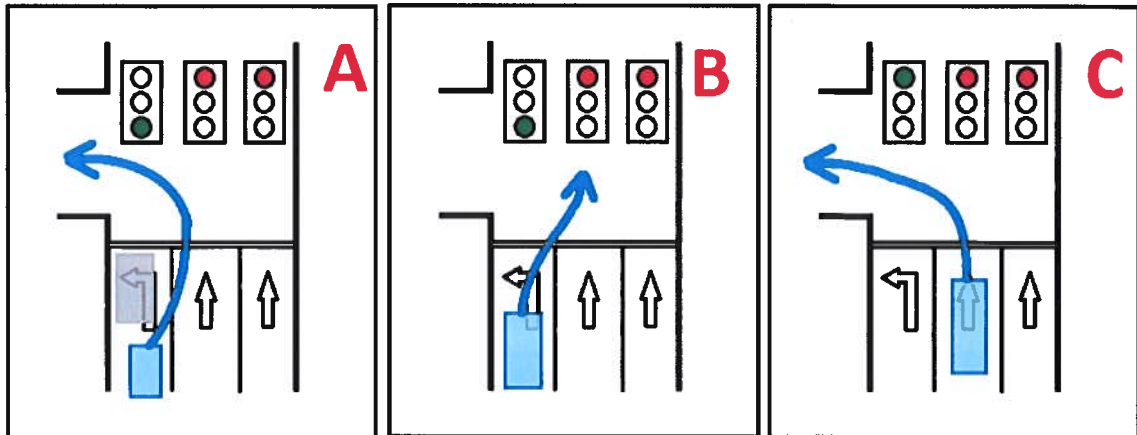
²⁰ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 8 februari 2010 WAHV 200.046.413*

²¹ *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 8 februari 2010 WAHV 200.046.413*

²² *Gerechtshof Leeuwarden d.d. 9 augustus 2010 WAHV 200.051.*

Uitzondering: wanneer betrokkene aannemelijk maakt dat het voorste voertuig pech heeft (en hij dus echt niets anders kon, moet je de beschikking matigen naar nihil!

Bovenstaande situatie nog een keer schematisch weergegeven:



Of betrokkene door rood rijdt of van baan wisselt, is afhankelijk van waar hij begon en waar hij geëindigd is.

Situatie A:

Betrokkene begint op de baan voor linksaf, eindigt linksaf en het licht voor linksaf staat op groen. Van roodlichtnegatie is hier dus geen sprake. Of het betrokkene wordt aangerekend dat hij (kortstondig) gebruik heeft gemaakt van de baan voor rechtdoor hangt af van de situatie.

- rijdt betrokkene om een onbeweegbaar object (een stuk vuil, een kartonnen doos, een autoband, een voertuig met pech) heen en is betrokkene het overige verkeer niet tot last geweest, dan wordt het wisselen van baan betrokkene niet aangerekend en matig je de beschikking naar nihil.
- rijdt betrokkene om een beweegbaar object (een voorganger die niet snel genoeg optrekt of helemaal vergeet door te rijden bij groen) heen en/of is betrokkene het overige verkeer wel tot last, dan wordt het wisselen van baan betrokkene wel aangerekend en moet je de feitcode wijzigen naar R619 (andere richting volgen dan richting van voorsorteervak).

Situatie B:

Betrokkene begint op de baan voor linksaf, maar bedenkt dat hij toch rechtdoor moet. Linksaf heeft groen, rechtdoor heeft rood. Betrokkene rijdt in principe niet door rood, immers het verkeerslicht dat hij passeert geeft groen licht. Maar hij wisselt wel van rijbaan en creëert daarmee net zo'n gevaarlijke situatie. Je wijzigt de feitcode naar R619 (andere richting volgen dan richting van voorsorteervak).

Situatie C:

Betrokkene begint op de baan voor rechtdoor, maar bedenkt dat hij toch linksaf moet. Rechtdoor heeft rood, maar linksaf heeft groen. Betrokkene begaat twee gedragingen: het negeren van het rode licht én het wisselen van rijbaan. Wij zijn geen opsporingsinstantie, dus we leggen

geen extra beschikkingen op. De beschikking voor het negeren van het rode licht blijft in stand en wordt dus bekrachtigd.

Foto's

De meeste foto's van rood licht gedragingen bevinden zich in de ODM-viewer. Je controleert of het juiste kenteken is uitgelezen en of het voertuig het verkeerslicht daadwerkelijk passeert. Voor roodlicht-gedragingen hebben we altijd twee foto's nodig. Eén foto waarop te zien is dat het voertuig zich voor het verkeerslicht bevindt en één foto waarop te zien is dat het voertuig zich na het verkeerslicht bevindt terwijl het verkeerslicht rood licht uitstraalt.

Passeren verkeerslicht

De palen van het CJIB maken continu foto's, 24 keer per seconde. Wanneer een voertuig het verkeerslicht passeert terwijl dit rood licht uitstraalt wordt foto 2 bewaard. Daarna wordt de foto van datzelfde voertuig op het moment dat het zich voor de stopstreep bevond erbij gevonden, dat is foto 1. Dit gebeurt volledig automatisch.

Door de positie van de paal ten opzichte van het verkeerslicht komt het voor dat een gedraging wordt vastgesteld, terwijl het voertuig het verkeerslicht (nog) niet voorbij is. Omdat in dat geval niet is vast te stellen welke kleur het verkeerslicht had op het moment dat het voertuig er echt voorbij ging, moet je in zo'n geval de feitcode wijzigen naar R620 (niet stoppen voor de stopstreep). Controleer in het feitenboekje het bijbehorend sanctiebedrag.

Wisselen van rijbaan

Als betrokkene aangeeft een andere richting op te zijn gegaan dan waar het verkeerslicht voor gold, moet je ook de foto bekijken. Uit de foto blijkt of de manoeuvre van betrokkene noodzakelijk was en of het wisselen van rijbaan gebeurde in combinatie met de roodlichtnegatie of niet. Meer uitleg hierover vind je onder het kopje 'Uitwijken voor voertuig dat de doorgang blokkeert'.

Doorgewuifd door verkeersregelaar

Als betrokkene aangeeft door rood te zijn gereden, omdat er een verkeersregelaar stond, moet je meer onderzoek doen. Het is onmogelijk te achterhalen of er op dat tijdstip op die locatie daadwerkelijk een met het regelen van het verkeer belaste ambtenaar aanwezig was, dus moet je beslissen op basis van de aannemelijkheid.

Allereerst controleer je de foto. Er zijn er verschillende situaties denkbaar.

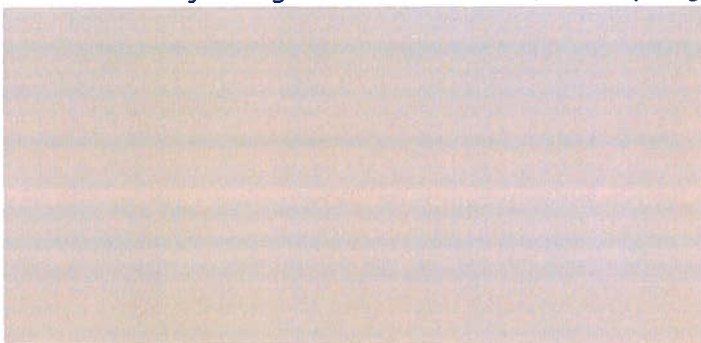
1. Je ziet op de foto een verkeersregelaar en betrokkene beroept zich daarop.
In dit geval moet de zaak vernietigd worden. De grond van betrokkene is immers aannemelijk. De hiërarchische volgorde van verkeerstekens is: verkeersregelaar → verkeerslichten → borden → tekens op de weg, dus als er een verkeersregelaar staat, gelden de verkeerslichten niet. Ook als de verkeersregelaar lijkt te manen tot stoppen of de andere kant op kijkt, geldt dat de aanwezigheid van de verkeersregelaar de geldigheid van de verkeerslichten opheft.

Als je twijfelt of het een verkeersregelaar is, overleg dan even met je collega's. Hou er rekening mee dat een verkeersdeelnemer niet kan uitstappen om legitimatie te gaan vragen van die verkeersregelaar. Als iemand er overtuigend genoeg uitziet als verkeersregelaar, mag je aannemen dat hij/zij een verkeersregelaar is.

2. Je ziet op de foto geen verkeersregelaar, maar beroept betrokkene zich er wel op.

Als de verkeersregelaar niet in beeld is, wil dat nog niet zeggen dat er geen verkeersregelaar wás. Als betrokkene zelf al ruime tijd rood had en je ziet om hem heen de andere voertuigen ook door rood rijden, is de aanwezigheid van een verkeersregelaar ook aannemelijk en mag de zaak vernietigd worden. Reed betrokkene daar alleen, dan controleer je de andere foto's van die paal rond het tijdstip van de gedraging:

Vul bij "Handhavingsmiddel ID" de eerste 4 cijfers van het fotofilmnummer in en bij "Pleegdatum Vanaf" en "t/m" de pleegdatum.



5.1.2i

In de zoekresultaten zie je dan vanzelf of in dezelfde minuut meer voertuigen door rood zijn gereden. Is dat zo, dan kan je ook zonder verder onderzoek vernietigen.

Blijkt nergens uit dat er een verkeersregelaar stond, dan is het beroep niet aannemelijk geworden. Bekrachtig de zaak met de motivering die aangeeft dat van aanwezigheid van een verkeersregelaar niet gebleken is.

3. Je ziet op de foto een verkeersregelaar, maar betrokkene beroept zich er niet op.

Let op: De enkele aanwezigheid van een officieel uitzierend persoon op de foto maakt de beschikking niet evident onterecht opgelegd. Zie je op de foto iemand staan die op een verkeersregelaar lijkt, maar beroept betrokkene zich daar verder niet op, dan was die persoon misschien helemaal niet bezig het verkeer te regelen.

Het komt voor dat verbalisanten bijvoorbeeld bezig zijn met een alcoholcontrole en degenen die gecontroleerd worden naar een veilige locatie dirigeren. Zij staan dan wel op de foto, maar waren niet bezig met het regelen van het verkeer op de kruising.

Alleen de aanwezigheid van iemand die er officieel uitziet, leidt dus niet per definitie tot vernietiging, betrokkene moet echt aanvoeren dat hij werd doorgewuifd.

Kortom: beroept betrokkene zich er op dat hij door een verkeersregelaar werd doorgewuifd en zie je op de foto een verkeersregelaar staan. Dan krijgt betrokkene in ieder geval het voordeel van de twijfel en vernietig je de beschikking.

Beroept betrokkene zich daar niet op, dan vernietig je de beschikking niet om die reden.

Overleg bij twijfel altijd eerst met je aanspreekpunt.

Exceptioneel vervoer en door rood licht rijden

Bij exceptioneel vervoer is sprake van begeleidend vervoer. Het kan voorkomen dat het achterste (begeleidend) voertuig daarbij door rood licht rijdt. De RDW verleent bij exceptioneel vervoer een incidentele ontheffing. De RDW verleent echter geen ontheffing voor het door rood rijden (zie art. 2 lid 2 sub b van 'Besluit ontheffingverlening exceptioneel vervoer'.

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0018680/2015-07-01>). Dus de gedraging is sowieso verricht. Het is wel van belang voor de verkeersveiligheid dat het voertuig dicht bij het uitzonderlijke vervoersmiddel blijft. Het beleid is dat we dergelijke zaken vernietigen.

Stoet of optocht met begeleiding politie of verkeersregelaar

De werkwijze is als volgt:

Er is een bijzondere situatie namelijk dat er onder begeleiding van de politie in een stoet wordt gereden. Als rood licht wordt genegeerd of snelheid wordt overschreden, dan vernietigen we ze. Maar echt alleen als dat op de foto zichtbaar is overigens (dat ze op het moment van de gedraging in een stoet reden). Als iemand claimt dat ze begeleid in een stoet reden en uit de foto blijkt het gewoon een individueel voertuig te zijn waarbij voor of achter het voertuig geen andere voertuigen uit de stoet rijden, gaat dit verweer niet op en kan de zaak gewoon ongegrond verklaard worden.

Ook de aanwijzingen van een officiële verkeersregelaar moeten opgevolgd worden dus ook bij het rijden in een stoet onder begeleiding van officiële verkeersregelaars die de stoet aanwijzingen geven om door te rijden zouden een geldige reden zijn. Vast moet wel komen te staan of er sprake was van een officiële verkeersregelaar. Dan komt daarbij ook nog dat je moet beoordelen of de betrokkene het voldoende aannemelijk maakt en dat jij daardoor ook OF aanvullende informatie gaat opvragen OF op basis van de onderbouwing van de betrokkene voldoende twijfel hebt om de zaak eruit te gooien.

Conclusie: Stoet met iemand van politie of iemand met hesje: vernietigen

En als het niet op de foto's zichtbaar is: gewoon bekrachtigen.

Twijfel: voorleggen aan aanspreekpunt en verzuim opvragen om duidelijkheid te krijgen.

Werkwijze bij beroep op defect verkeerslicht door kapotte lamp

Wat doen we als betrokkene in beroep gaat en stelt dat het rode licht defect was (kapotte lamp)?

We beoordelen eerst de foto's op de weginrichting ter plaatse:

1. Als er naast hem een rijbaan is voor dezelfde rijrichting met ook een verkeerslicht voor dezelfde rijrichting als betrokkene

OF

als er aan de zijkant van de weg nog een stoplicht staat voor zijn rijrichting (dus zowel boven rijstrook als naast de rijbaan),

dan mag je van de betrokkene wel verwachten dat hij kijkt en oplet op de/het stoplicht(en) die gelden voor zijn rijbaan/rijrichting. Dat is dan alsnog bekrachtigen.

2. Gaat het om één enkele rijstrook, met één verkeerslicht en deze zou een kapotte lamp hebben, dan vragen we bij de wegbeheerder na of er een storing was. Een kapotte lamp valt namelijk onder een storing. Mail je zaak dan naar [REDACTED] & [REDACTED]. (Zij vragen dit na via het mailadres van het CJIB waar ze ook de cyclus van VRI's kunnen opvragen wanneer een VRI van oranje knipperen weer ingeschakeld wordt.)

Als er een storing was, kunnen we de zaak vernietigen.

Krijgen we bericht dat er geen storing was, dan bekrachtigen we de zaak.

ANDERE GRONDEN

Betrokkene kan nog veel meer aandragen dan alleen wat hierboven is opgesomd.

Als je twijfelt, kun je het voorleggen aan je aanspreekpunt.

**Werkinstructie Verduistering voertuig
- Algemene aanwijzingen**

██████████
datum 20-03-2020
versie 7 april 2020

OPENBAAR MINISTERIE**Wanneer is er sprake van verduistering in de zin van artikel 8 Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv)?****Inleiding**

Hoofdregel is dat bij een kentekenconstatering de kentekenhouders aansprakelijk is voor de gedraging, ongeacht wie het voertuig ten tijde van de gedraging bestuurde. Dit staat in artikel 5 en 5a van de Wahv. Als het voertuig tegen de wil van de kentekenhouders gebruikt is, kan het zijn dat de kentekenhouders aansprakelijkheid niet meer opgaat.

Artikel 8 van de Wahv noemt drie gronden waarop de kentekenhouders zich kan beroepen om van zijn aansprakelijkheid voor een gedraging met een op zijn naam geregistreerd motorrijtuig af te komen. De officier van justitie vernietigt de beschikking als de kentekenhouders:

- a. aannemelijk maakt dat tegen zijn wil door een ander van het motorrijtuig onderscheidenlijk de aanhangwagens gebruik is gemaakt en dat hij dit gebruik redelijkerwijs niet heeft kunnen voorkomen.
- b. een voor een termijn van ten hoogste drie maanden schriftelijk bedrijfsmatig aangegane huurovereenkomst overlegt waaruit blijkt wie ten tijde van de gedraging de huurder van het motorrijtuig onderscheidenlijk de aanhangwagens was.
- c. een vrijwaringsbewijs, bedoeld in artikel 1, onderdeel I, van het Kentekenreglement, of een verklaring als bedoeld in de artikelen 31 tot en met 33 van het Kentekenreglement, overlegt waaruit blijkt dat hij ten tijde van de gedraging geen eigenaar of houder meer was van het betrokken motorrijtuig onderscheidenlijk de betrokken aanhangwagens.

In deze werkinstructie gaat het om de uitleg en de toepassing van de uitzonderingsgrond van artikel 8 sub a Wahv.

Verschil tussen verduistering en diefstal

Bij diefstal wordt een goed van een ander weggenomen, terwijl bij verduistering dat goed reeds in het bezit van de verduisteraar was en deze dan opeens het eigendom claimt.

Een voorbeeld: Wanneer Hendrik de afgesloten fiets van Els meeneemt zonder toestemming, wordt dat gezien als diefstal. Wanneer Hendrik de

fiets van Els leent en hem daarna niet meer teruggeeft, nadat Els haar fiets heeft teruggevraagd, is dat verduistering. Bij bruikleen en huur is er geen sprake van gebruik tegen de wil, tenzij na het terugvragen van de auto hier niet aan wordt voldaan. Op dat moment wordt een goed tegen de wil gebruikt en kan er sprake zijn van verduistering.

Voorwaarden voor een geslaagd beroep op artikel 8a Wahv:

1. Gebruik tegen de wil van de kentekenhouder

Betrokkene dient ten eerste aannemelijk te maken dat het voertuig tegen zijn wil is gebruikt. Het enkel stellen is daarbij onvoldoende. Het moet blijken uit de gronden van beroep en of er door betrokkene actie is ondernomen naar aanleiding van het gebruik van zijn voertuig (bijvoorbeeld dat er aangifte is gedaan of dat er contact is opgenomen met de RDW).

2. Redelijkerwijs niet kunnen voorkomen

Let daarnaast goed op het tweede gedeelte van de wettekst: "en dat hij dit gebruik redelijkerwijs niet heeft kunnen voorkomen". In geval van verduistering is het maar de vraag of het gebruik redelijkerwijs niet kon worden voorkomen, omdat degene die het voertuig onder zich heeft deze rechtmatig onder zich heeft gekregen dan wel door het lenen van het voertuig, dan wel door het aangaan van een huurovereenkomst. Dat maakt het beoordelen van zulke zaken lastig en is het beleid dat we terughoudend zijn in het aanmerken van een zaak als verduistering.

Wanneer betrokkene dus in eerste instantie toestemming heeft gegeven voor het gebruik van zijn voertuig, of een voertuig wordt door meerdere mensen gebruikt, dan is er niet meteen sprake van gebruik tegen de wil wat niet kon worden voorkomen. De wetgever heeft voornamelijk gedacht aan gevallen van diefstal en joyriding en uitdrukkelijk niet aan gevallen van toegestaan (of gedeeld) gebruik.

Werkwijze verzuim opvragen en afdoen:

Je gaat af op de gronden van beroep en op de aannemelijkheid. Let daarbij of er stukken worden meegestuurd (zoals bewijs van gevoerde correspondentie, een pv van aangifte).

Wordt er onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het gebruik van het voertuig tegen de wil van de kentekenhouder was en hij dit gebruik redelijkerwijs niet heeft kunnen voorkomen? Ga eerst in verzuim bij betrokkene en stuur een (handmatige) OGE uit om een recent PV van aangifte of om andere stukken op te vragen.

Maak je beoordeling en neem je beslissing. Is voldaan aan de voorwaarden van aannemelijk maken dat het voertuig tegen de wil is gebruikt en betrokkene dit redelijkerwijs niet had kunnen voorkomen? Vernietig dan met motivering 437.

Is hier niet aan voldaan, dan bekrachtig je met motivering L014.

Voordat je de zaak bekrachtigt met L014, leg je hem aan één van de senior beoordelaars voor.

Let op bij Valet Parking!

Valet parking is een service die veel wordt aangeboden bij luchthavens. In plaats van dat je zelf je auto parkeert, kun je tot voor de deur rijden (bijv. de vertrekhal) en je auto met sleutels afgeven aan een medewerker (valet) van het parkeerbedrijf, die je auto dan veilig voor je parkeert en bij terugkomst weer voor je ophaalt. Het komt regelmatig voor dat er misbruik wordt gemaakt van het voertuig. De medewerker gebruikt het voertuig privé, rijdt veel te hard, parkeert het voertuig verkeerd of er ontstaat andere schade. Betrokkene gaat in beroep en doet een beroep op gebruik tegen de wil (art. 8 Wahv). Vaak is er ook aangifte gedaan.

Er is aandacht voor in de media dus het is belangrijk dat we deze zaken op dezelfde manier afdoen. Ondanks dat gebruik (en in veel gevallen misbruik) gemaakt is van voertuig door het Valet Parking-bedrijf, kan geen beroep worden gedaan op een disculpatiegrond uit art. 8 Wahv. Van gebruik tegen de wil is namelijk geen sprake als de sleutels vrijwillig zijn afgegeven. Dit leidt dus niet tot vernietiging van de beschikking. Bij een dergelijk verweer bekrachtigen we deze zaken met motivering L014 Verduistering. Ook hierbij geldt: overleg het eerst met een senior beoordelaar.

Voorbeelden

Hier volgen een aantal voorbeelden van een beroep op artikel 8 sub a Wahv:

Stelt betrokkene dat het voertuig tegen zijn wil is gebruikt en heeft hij dit redelijkerwijs niet kunnen voorkomen? Heeft hij dit voldoende aannemelijk gemaakt door middel van bewijsstukken (zoals een proces verbaal van aangifte)? **Vernietig de beschikking met motivering code 437.**

Dit geldt ook voor gevallen waarin diefstal en joyriding voldoende aannemelijk is gemaakt:

De betrokkene stelt dat er is ingebroken in de woning en de sleutels van het voertuig zijn meegenomen. Zijn er bewijsstukken overlegd van de inbraak, zoals een aangifte? De betrokkene heeft dit niet redelijkerwijs kunnen voorkomen. **Vernietig de beschikking met motivering code 437.**

De betrokkene stelt dat het voertuig is meegenomen zonder sleutels. Zijn er bewijsstukken overlegd? De betrokkene heeft dit niet redelijkerwijs kunnen voorkomen. **Vernietig de beschikking met motivering code 437.**

Lastiger wordt het in de volgende gevallen:

Betrokkene stelt dat de sleutels met toestemming zijn meegegeven, maar zijn teruggevraagd vóór de pleegdatum. Hierbij moet er goed gekeken worden naar de bewijsstukken die worden overlegd! Zijn de bewijsstukken overtuigend genoeg? **Vernietig de beschikking met motivering code 437.**

Wanneer betrokkene de sleutels met toestemming meegeeft en terugvraagt ná de pleegdatum, dan heeft de betrokkene dit redelijkerwijs kunnen voorkomen. Ook hierbij moet er goed gekeken worden naar de bewijsstukken die worden overlegd! **Gebruik hiervoor motiveringscode 999014.**

Een ander voorbeeld:

Betrokkene stelt dat iemand zijn autosleutels zonder zijn toestemming heeft gepakt, maar deze waren voor iedereen toegankelijk. Betrokkene had in dit geval moeten aangeven bij de persoon die in zijn woning was, dat deze zijn auto niet mocht gebruiken en de autosleutels vervolgens goed moeten opbergen. De betrokkene heeft het gebruik van zijn voertuig in dit geval redelijkerwijs kunnen voorkomen. **Gebruik hier motiveringscode 999014.**

Per wanneer sprake van verduistering?

Uit de voorbeelden hierboven kun je zien dat gebruik met toestemming en tegen de wil ook door elkaar kan lopen in een zaak. Hoe bepaal je dan per wanneer er sprake is van verduistering en gebruik tegen de wil als het voertuig in eerste instantie wel met toestemming is gebruikt?

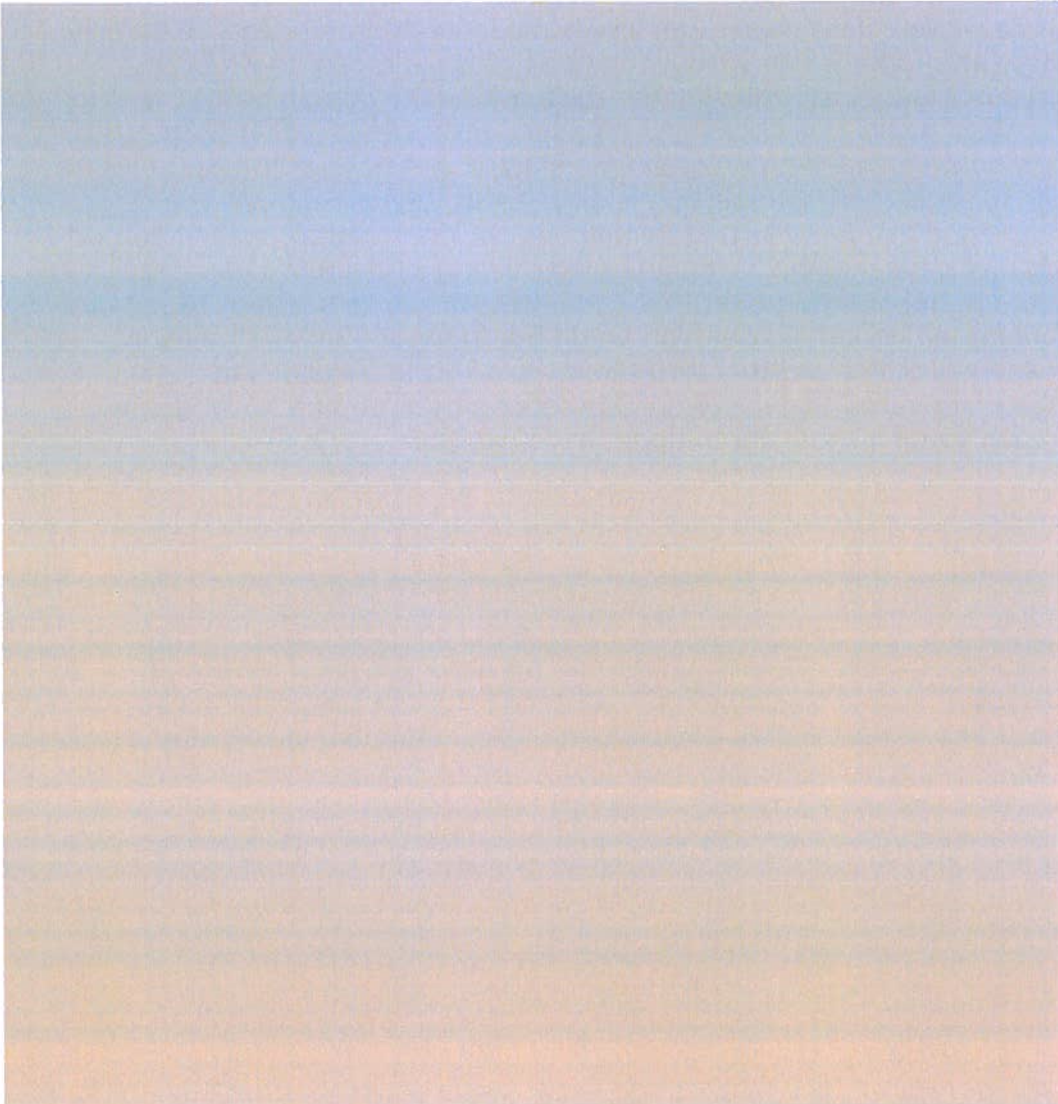
Stel: je hebt een zaak en er zit een aangifte in het dossier. Daaruit blijkt dat op 30 april 2019 het voertuig is uitgeleend. Degene die het voertuig heeft geleend zou het voertuig vervolgens op naam zetten, maar heeft dit steeds niet gedaan. Op 13 juni 2019 is er een brief gestuurd aan deze meneer om het voertuig uiterlijk 27 juni 2019 terug te brengen. Gelet op de aangifte en de inhoud daarvan én de brief van 13 juni 2019 waarin gemaand wordt het voertuig terug te geven, kun je uitgaan van verduistering vanaf 13 juni 2019. Dat betekent dat de beschikkingen op zijn naam vanaf 13 juni vernietigd mogen worden.



Werkinstructie Verzendlijst

OPENBAAR MINISTERIE

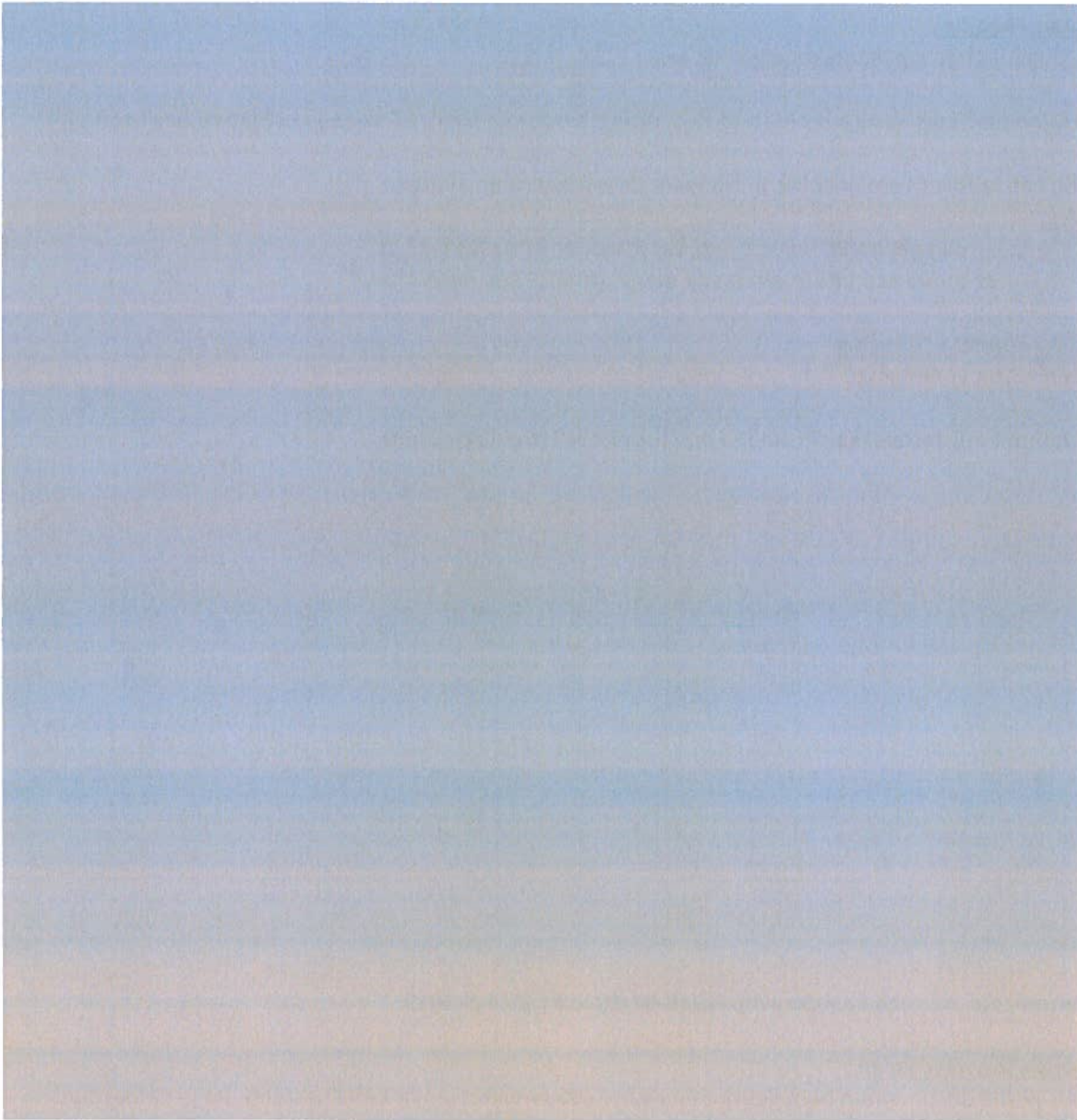
De medewerker van de Hoorpoule stuurt het Excel bestand "Verzendlijst" naar zijn of haar buddy van de Administratie. In dit bestand is zowel de AMBer kenmerken kolom (C) ingevuld als de kolommen Hoorzittingen (G&H);



5.1.2i

De **blauwe vakken** (kolommen B, D, E en F) worden door de medewerker van de Administratie ingevuld;

5.1.2i



Open de zaak in AMBer en check welke documenten er in de zaak zitten. Print, indien aanwezig in de zaak, de volgende documenten uit:

- Zaakoverzicht
- Foto
- Onze brief "*Verzoek Aanvullende Informatie*" (AIV) + Aanvullend Proces Verbaal van verbaliserende instantie. (print *alleen* het proces verbaal)

Mocht het aanvullend PV nog niet binnen zijn, print dan alleen onze eigen AIV-brief.

Zet een X in de juiste kolom, achter het juiste nummer. (zie voorbeeld hierboven)

LET OP: check bij het aanvullend PV of deze nog geanonimiseerd moet worden. (06 verbalisant, direct emailadres)

Aantekening

Zet als laatste een aantekening in de zaak;

HZ(hoorzitting) xx-xx-xxxx (datum hoorzitting, zie kolom G/H), BT xx-xx-xxxx (datum beslistermijn).

Bij het Tabblad Termijnen zie je wanneer de beslistermijn afloopt.

Als;

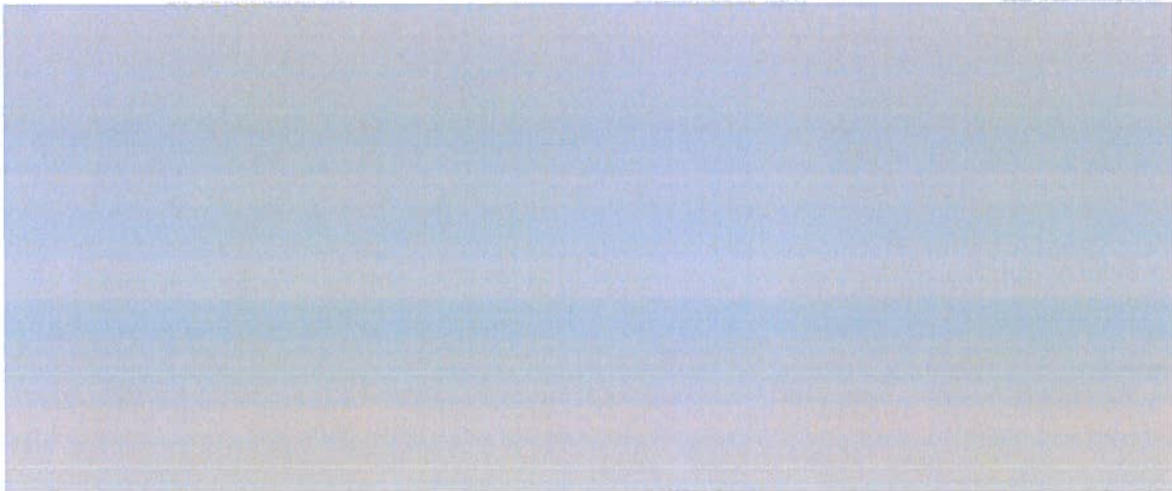
- *er nog géén VBE is verstuurd, zet je achter BT de letters "ZV"*
- *er al wél een VBE is verstuurd, zet je achter BT de letters "MV"*

ZV = Zonder verlenging

MV = Met verlenging

Datum beslistermijn kan je vinden bij "Termijnen" (zie screenshot)

5.1.2i



Voorbeeld van een aantekening: HZ 18-07-2019 BT ZV 1-8-2019

Opslaan/overdragen

Als je alle documenten hebt geprint en deze hebt verwerkt in het Excel bestand, sla je dit bestand op in de map van betreffende gemachtigde op de H-schijf.

Bijvoorbeeld bij een zitting van de gemachtigde [REDACTED] op 15-04, sla je het bestand hier op;

H:\CVOM\01 Operationeel proces Mulder\3.2 Mulder medewerkers\3.2.2 Mulder Beoordelaars\Horen\01. Gemachtigden\26. [REDACTED] \1. Hoorzittingen\2019\15-04

Spreek vooral met je buddy van de Hoorpoule af wat hij of zij liever wil.

De geprinte documenten + een printje van het Excel bestand breng je naar je buddy, of deze haalt de stapel bij jou op. Je kan de geprinte documenten per AMBer-zaak aan elkaar nieten.



Werkinstructie Verzendwijzen Hoorpoule Versie 18-01-2022

OPENBAAR MINISTERIE

Beschrijving verzendwijzen Hoorpoule Mulder

Bij de hoorpoule hebben we twee manieren van verzenden, namelijk het verzenden via de verzendadministratie en het verzenden via de aangetekende post. Alles wat naar professioneel gemachtigden wordt verstuurd, gaat in ieder geval via de verzendadministratie. Daarnaast sturen we uitnodigingen voor hoorzittingen, mét de daarbij behorende zaakgegevens, via de aangetekende post.

Verzendadministratie

Alle brieven gericht aan professioneel gemachtigden worden verstuurd met de verzendadministratie. De hoorpoulemedewerker die de stukken aanmaakt of degene die deze verstuurt, maakt een verzendadministratielijst (bijlage 1). Hierop is te vinden welke brieven die dag zijn verstuurd naar de gemachtigde. De medewerker van de hoorpoule die deze stukken print dan wel verstuurt, controleert (nogmaals) of alle brieven die op de verzendlijst staan, aanwezig zijn. Als dit het geval is, ondertekent hij/zij de verzendlijst. De medewerker van de hoorpoule doet hierna de brieven met daar bovenop de ondertekende verzendlijst in een open enveloppe en legt deze enveloppe op de verzendadministratietafel op de afdeling bij de sticker van de betreffende gemachtigde. Deze verzendlijst mét brieven wordt aan het eind van de dag naar de postkamer gebracht door de administratief medewerker die op die dag verantwoordelijk is voor de postronde. De postkamermedewerker haalt de brieven en de verzendlijst uit de enveloppe. Deze brieven en verzendlijst worden, in het bijzijn van een medewerker van de hoorpoule, gecontroleerd door een medewerker van de postkamer. Als de lijst klopt, worden de brieven ondertekend door een medewerker van de postkamer in een enveloppe gedaan en wordt de enveloppe met de brieven gesloten. De verzendlijst wordt bovenop de gesloten enveloppe gelegd. Mochten er stukken tussen zitten die er niet tussen horen of extra zijn, dan wordt de enveloppe niet gesloten, maar geretourneerd aan de medewerker van de hoorpoule.

De medewerker van de hoorpoule controleert bij de gesloten enveloppen of de naam en het adres van de gemachtigde in het venster van de enveloppe overeenkomt met de naam van de gemachtigde bovenaan de verzendlijst en hij/zij controleert of de verzendlijst twee maal ondertekend is. Mocht dit kloppen dan legt de medewerker van de hoorpoule de gesloten enveloppen bij de postzakken. De verzendlijst met de handtekeningen wordt bewaard in een map bij de hoorpoule. Daarnaast wordt de verzendlijst ook gescand en digitaal opgeslagen.

Aangetekende post

De uitnodigingen voor de hoorzittingen, met de daarbij behorende zaakgegevens, worden verstuurd met de aangetekende post. Een medewerker van de hoorpoule zet de zaken waarin gehoord kan worden op de hoorzittingslijst (zie bijlage 2). Hierop wordt ook genoteerd welke stukken er in deze

zaak beschikbaar zijn en dus meegestuurd worden met de uitnodiging. Wanneer de hoorzittingslijst volledig is, wordt deze gecontroleerd (ook welke stukken er allemaal zijn meegestuurd) en ondertekend door een medewerker van de hoorpoule. Daarnaast wordt deze lijst nogmaals gecontroleerd en ondertekend door een andere medewerker van de hoorpoule. Vervolgens wordt de uitnodiging mét de hoorzittingslijst en de daarbij behorende zaakgegevens in een envelop gedaan en naar de postkamer gebracht om deze vervolgens aangetekend te versturen. Wanneer de envelop aangetekend is verstuurd, krijgt de hoorpoule van de postkamer (meestal de volgende werkdag) een bewijs (met een tracking code) dat de envelop aangetekend is verstuurd. In de meeste gevallen wordt dit bewijs ook toegevoegd aan de uitnodiging in de zaken in AMBer. Zo niet, is dit bewijs altijd op te vragen bij de hoorpoule.

Bijlage 1 - Verzendlijst

Verzendadministratie Hoorpoule, afdeling Mulder beoordelen

Naam medewerker hoorpoule:

Verzending poststukken aan gemachtigde:

	Kenmerk	CJIB nr.	Type document	Dagtekening	Postcode
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					

Type document

LBE = beslissing

ANV = afwijzing kostenvergoeding

HV = hoorverslag

ONT = ontvangstbevestiging

VBE = verlenging beslistermijn

OGE = ontbrekende gegevens

BM = bijlage machtiging

Bovenstaande brieven heb ik, medewerker hoorpoule, gecontroleerd op aantal, kenmerk, CJIB-nummer, type document, dagtekening en postcode:

handtekening medewerker hoorpoule:

datum:

--	--

Bovenstaande brieven heb ik, medewerker postkamer, ontvangen en gecontroleerd op aantal, kenmerk, CJIB-nummer, type document, dagtekening en postcode in bijzijn van medewerker hoorpoule. Hierna heb ik de enveloppe met daarin de bovenstaande brieven dicht gemaakt en ter post bezorgd op:

handtekening medewerker postkamer:

datum:

--	--

Bijlage 2 - Hoorzittingslijst

Antwoordformulier: Mulder Horen naam:								
Meegestuurde stukken indien in dossier:								
	CJIB-nummer	Kenmerk CVOM	Zaak- overzicht	Foto	Aanvullend Proces Verbaal/Ver- zoek aanvullende informatie	Telefonische hoorzitting d.d.: om:	Fysieke hoorzitting d.d.: om:	Ik zie in deze zaak af van horen.
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								
31								
32								
33								
34								
35								
36								
37								
38								
39								
40								
Opgemaakt om uit te sturen door Handtekening: Datum:					Voor uitsturen gecontroleerd door Handtekening: Datum:			

Beschikbare telefoonnummer telefonisch horen: _____