

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 29 september 2022
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/56772
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Bijlage(n) 1) Verslag hoorzitting
2) Relevante wetsartikelen
Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brieven van 19 juli 2022, ontvangen op 21 juli 2022, heeft u drie bezwaarschriften ingediend. De bezwaren richten zich tegen een drietal besluiten van 18 juli 2022, met kenmerken Z/22/069737, Z/22/069918 en Z/22/069920.

Met deze brief beslis ik op uw drie bezwaarschriften.

Verloop van de procedure

Bij brieven van 8 juli 2022 heeft u bij het Ressortspakket drie verzoeken op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) gedaan. Hierbij heeft u verzocht om de volgende informatie:

- 1) Openbaarmaking van documenten op grond waarvan een brief van u aan een notaris, door het Openbaar Ministerie (hierna: OM) ten laste gelegd mag worden (of: gebruikt mag worden) voor de ten laste gelegde belaging van
- 2) Openbaarmaking van documenten met betrekking tot een inkomende verklaring buiten het strafdossier.
- 3) Openbaarmaking van documenten waaruit blijkt van enige afwikkeling van het in het huwelijk opgebouwde, bij de echtscheiding onaangetaste, eigen vermogen van

Bij een drietal separate besluiten van 18 juli 2022, met kenmerken Z/22/069737, Z/22/069918 en Z/22/069920, zijn uw verzoeken afgewezen, omdat – kort samengevat – uw verzoeken niet vallen onder de reikwijdte van de Woo.

Bij brieven van 19 juli 2022, ontvangen op 21 juli 2022, heeft u bezwaar gemaakt tegen de drie besluiten van 18 juli 2022. Bij brief van 27 juli 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56633, is de ontvangst van deze bezwaren bevestigd. Bij brief van 30 juli 2022 heeft u een nadere toelichting gegeven op uw bezwaarschriften en heeft u aangegeven telefonisch gehoord te willen worden.

In onderling overleg is de datum van de (telefonische) hoorzitting vastgesteld op 12 september 2022. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde op de hoorzitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen. Derhalve is het bezwaarschrift ontvankelijk.

Relevante wetsartikelen

Uw verzoek is behandeld als Woo-verzoek. Voor de relevante artikelen verwijs ik naar bijlage 2.

Beoordeling van uw bezwaar

Zoals uit uw bezwaarschriften en de tijdens de hoorzitting gegeven toelichting volgt, hebben uw bezwaren betrekking op een procedure die u heeft lopen bij de strafrechter. In dat kader heeft u zich op het standpunt gesteld dat u de stukken uit het strafdossier niet krijgt én dat veel informatie volgens u niet is opgenomen in het strafdossier, wat daarin wel opgenomen zou moeten zijn. Omdat u stelt in de strafrechtelijke procedure geen toegang te hebben gekregen tot de stukken, bent u overgegaan tot het indienen van de bovengenoemde Woo-verzoeken.

Ten aanzien van uw bezwaren overweeg ik het volgende

Op uw verzoeken zijn de artikelen 30 en verder van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) van toepassing. Volgens artikel 8.8 van de Woo en de daarbij behorende bijlage is artikel 30 Sv een bijzondere openbaarmakingsregeling die aan de Woo derogeeert. Artikel 30 Sv bevat aldus een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking die aan de Woo

derogeert.¹ Dit betekent dat u op grond van artikel 30 Sv kunt verzoeken om kennis te nemen van stukken uit het strafdossier.

Uit de jurisprudentie blijkt voorts dat het debat over de noodzaak om voor een correcte beoordeling van een strafzaak over bepaalde stukken te beschikken, deel uitmaakt van de procedure ter beoordeling van de strafrechtelijke sanctie bij de bevoegde rechter. In die procedure kunt u op grond van artikel 34 Sv de officier van justitie verzoeken om specifieke documenten toe te voegen aan de processtukken en kan zo nodig aan de orde worden gesteld of de stukken voor de beoordeling van de zaak compleet zijn² en of het OM op grond van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten de Mens en de fundamentele vrijheden gehouden is bepaalde stukken te verstrekken.³ Nu artikel 34 Sv in combinatie met artikel 30 Sv aan de werking van de Woo derogeert, dienen uw Woo-verzoeken te worden afgewezen.

Tot slot is de Woo volgens de wetgever niet bedoeld als vangnet voor informatie uit dossiers van processen waarin de overheid als partij betrokken is. Te meer nu u ook in de strafzaak als partij betrokken bent, kan aan de werking van de artikelen 30 Sv en verder niet worden voorbij gegaan door het indienen van een verzoek op grond van de Woo.

Met betrekking tot de door u genoemde uitspraak van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 22 december 2021, ECLI:NL:GHSHE:2021:3795, is van belang dat er in die procedure reeds sprake was van een afgeronde procedure in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Anders dan hier het geval is, waren in die procedure reeds documenten openbaar gemaakt naar aanleiding van een Wob-verzoek. Met betrekking tot de door u genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 29 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1814, waarbij de Afdeling prejudiciële vragen heeft gesteld aan het Hof van Justitie, is van belang dat die zaak ziet op de mogelijke openbaarmaking van gegevens met betrekking tot de luchtvaart, in relatie tot Europese wetgeving hierover. Deze uitspraak ziet dan ook niet op een situatie zoals hier aan de orde is, waarbij het documenten betreffen die al dan niet onderdeel zijn van een strafdossier.

¹ Zie ook de uitspraak van de Afdeling van 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3284. Hoewel deze uitspraak nog onder de Wob is gedaan, kan deze – gelet op de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo – analoog worden toegepast onder de Woo.

² Zie de hiervoor genoemde uitspraak van de Afdeling van 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3284, r.o. 3.2.

³ Zie de hiervoor genoemde uitspraak van de Afdeling van 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3284, r.o. 5.1.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaren, met enige verbetering van de motivering, ongegrond.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 2

Relevante wetsartikelen

Wet open overheid

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 8.8

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

(..)

- Wetboek van Strafvordering: de artikelen 30, 257h, tweede lid, 365, vierde en vijfde lid, en 415 juncto 365, vierde en vijfde lid

Wetboek van Strafvordering

Artikel 30

1. De kennisneming van de processtukken wordt de verdachte op diens verzoek tijdens het voorbereidende onderzoek verleend door de officier van justitie. De kennisneming wordt de verdachte in elk geval toegestaan vanaf het eerste verhoor na aanhouding.
2. Indien de officier van justitie in gebreke blijft de kennisneming te verlenen, kan hem op verzoek van de verdachte door de rechter-commissaris een termijn worden gesteld binnen welke de kennisneming van processtukken wordt verleend. Alvorens op het verzoek te beslissen, hoort de rechter-commissaris de officier van justitie.
3. Niettemin kan de officier van justitie, indien het belang van het onderzoek dit vordert, de verdachte de kennisneming van bepaalde processtukken onthouden.
4. De verdachte wordt in het geval, bedoeld in het derde lid, schriftelijk medegedeeld dat de hem ter inzage gegeven stukken niet volledig zijn. De verdachte kan binnen veertien dagen na dagtekening van de mededeling, bedoeld in de vorige volzin, en daarna telkens na periodes van dertig dagen, een bezwaarschrift indienen bij de rechter-commissaris. Alvorens te beslissen, hoort de rechter-commissaris de officier van justitie en stelt hij de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken.

Artikel 34

1. De verdachte kan de officier van justitie verzoeken specifiek omschreven stukken die hij van belang acht voor de beoordeling van de zaak bij de processtukken te voegen. Het verzoek wordt schriftelijk gedaan en is met redenen omkleed.
2. Met het oog op de onderbouwing van zijn verzoek kan de verdachte de officier van justitie toestemming verzoeken om kennis te nemen van de stukken, bedoeld in het eerste lid.
3. Indien de officier van justitie in gebreke blijft te beslissen over het voegen van de stukken onderscheidenlijk de kennisneming daarvan, kan hem op verzoek van de verdachte door de rechter-commissaris een termijn worden gesteld binnen welke een beslissing wordt genomen. Alvorens op het verzoek te beslissen, hoort de rechter-commissaris de officier van justitie en de verdachte.
4. De officier van justitie kan het voegen van de stukken onderscheidenlijk de kennisneming daarvan weigeren indien hij van oordeel is dat de stukken niet als processtukken kunnen worden aangemerkt dan wel indien hij dit onverenigbaar acht met een van de in artikel 187d, eerste lid, vermelde belangen. Hij behoeft daartoe een schriftelijke machtiging, op diens vordering te verlenen door de rechter-commissaris.