

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8533, 3503 RM Utrecht

Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
T +31 88 699 66 66
www.om.nl

Per e-mail:

Datum 14 november 2022
Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster juridische zaken
Ons kenmerk WOB Z-22-070943
Uw kenmerk -
Bijlage(n) - Inventarisatielijst
- (Gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek van 26 juli 2022

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer

Op 26 juli 2022 heeft u via het formulier op de website van het Openbaar Ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw verzoek heeft betrekking op het tijdelijk alternatief proces voor het horen van professioneel gemachtigden in administratieve beroepen op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften.

U geeft aan dat u door Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (hierna: Parket CVOM) bent gebeld met de mededeling dat gemachtigden in Mulderzaken niet meer zullen worden gehoord en dat enkel burgers nog gehoord gaan worden. U verzoekt om alle documenten die aan dit besluit ten grondslag liggen. U wilt weten hoe Parket CVOM omgaat met de eventuele proceskosten en samenhang. U schrijft dat uw verzoek tevens ziet op alle e-mails, WhatsApp-berichten, sms-verkeer en memo's aangaande het hiervoor genoemde besluit en de afweging hoe tot het besluit is gekomen. Ook wilt u weten hoe lang dit van kracht zal zijn. U geeft aan dat uw verzoek in de ruimste zin van het woord moet worden gelezen.

Op 18 augustus 2022 heb ik aangegeven dat het vanwege de vakantieperiode niet lukt om binnen vier weken een besluit te nemen en dat de afdoeningstermijn van uw verzoek met twee weken wordt verlengd.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer van) de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden voordoen.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 37 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Document 22 gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Deze informatie heb ik uit het document verwijderd. De betreffende passages heb ik aangegeven met "Buiten reikwijdte verzoek".

Boven de geïnventariseerde e-mailberichten is een tekst komen te staan doordat deze ten behoeve van de afhandeling van uw verzoek zijn doorgestuurd. De betreffende tekst heb ik uit de documenten verwijderd omdat het informatie betreft die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. In de geïnventariseerde e-mailberichten is dit aangegeven met "Buiten reikwijdte verzoek".

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de documenten 4, 10, 14, 25, 34 en 35 geheel openbaar te maken. De overige documenten maak ik gedeeltelijk openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar hetgeen hierna onder het kopje "Overwegingen" is vermeld.

Overwegingen

Op de openbaarmaking van bovengenoemde documenten acht ik enkele uitzonderingsgronden van toepassing. Deze zet ik hieronder uiteen. De gebruikte uitzonderingsgronden staan in de documenten vermeld. Voor zover er in de documenten bij een gelakte passage niets staat vermeld, is de informatie geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In de documenten die ik openbaar maak op grond van de Woo staan persoonsgegevens, te weten: namen van betrokken ambtenaren en hun functie, e-mailadressen, (mobiele) telefoonnummers en een handtekening. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Het vorenstaande is anders indien het ambtenaren betreft die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Ik acht daarbij van belang dat - voor zover het namen van ambtenaren betreft - het niet gaat om ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Wat de bereikbaarheid van het bestuursorgaan als zodanig betreft, komt bovendien aan een telefoonnummer of e-mailadres van een individuele ambtenaar ondergeschikte betekenis toe.

Gelet hierop heb ik de hierboven omschreven persoonsgegevens uit de documenten verwijderd. Het niet openbaar maken van deze gegevens doet geen afbreuk aan de verdere inhoud van de documenten.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In de documenten 2, 11, 32, 33 en 36 staan telefoonnummers en e-mailadressen van Parket CVOM die bedoeld zijn voor intern gebruik en/of gebruik door

ketenpartners. De openbaarmaking van deze telefoonnummer en e-mailadressen zou ertoe kunnen leiden dat deze ook gebruikt worden door partijen die niet onder de doelgroep vallen, hetgeen ten koste zou gaan van de bereikbaarheid.

Ik ben van oordeel dat het belang van een goede bereikbaarheid in dit geval zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Daarbij merk ik op dat de algemene contactgegevens waarlangs Parket CVOM bereikbaar is reeds openbaar zijn. Gelet hierop heb ik de betreffende telefoonnummers en e-mailadressen uit de documenten verwijderd. Het niet openbaar maken van deze telefoonnummers en e-mailadressen doet geen afbreuk aan de verdere inhoud van de documenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

Document 31 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat een persoonlijke beleidsopvatting. Het is niet mogelijk om over de persoonlijke beleidsopvatting informatie te verstrekken in niet tot de persoon herleidbare vorm. Ik heb de persoonlijke beleidsopvatting daarom uit het betreffende document verwijderd.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

Tevens worden deze stukken op www.om.nl gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
Het College van procureurs-generaal,
namens deze,

Afdelingshoofd Beleid en Strategie Parket CVOM

*Tegen mijn besluit op uw verzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar worden ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid (per adres: **Parket CVOM, Afdeling Beleid en Strategie, Postbus 8533, 3503 RM Utrecht**). Het bezwaarschrift moet worden ondertekend. Ook moet het bezwaarschrift tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.*

