

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Vooruit per e-mail

Datum 17 november 2022
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/56801
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Bijlagen 1. Relevante wettelijke bepalingen
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 16 juni 2022, ontvangen op 20 juni 2022, hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen een namens het College van procureurs-generaal genomen besluit van 30 mei 2022 met het kenmerk Wob 2022/46.

Met deze brief beslis ik op uw bezwaar.

Verloop van de procedure

Bij brief van 20 april 2022, ontvangen bij het Functioneel Parket Amsterdam op 21 april 2022, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), thans Wet open overheid (hierna: Woo), verzocht om openbaarmaking van, kortgezegd, informatie die betrekking heeft op de transactie tussen het Openbaar Ministerie (hierna: OM) en Uber B.V., Uber International B.V., Uber Netherlands B.V. en Rasier Operations B.V. in de periode oktober 2015 tot en met maart 2019. Specifiek verzoekt u om informatie over 1) de totstandkoming van de transacties en de hoogte van het transactiebedrag, alsook over 2) de totstandkoming en/of oplegging van mogelijke strafbeschikkingen, transacties of andere vorm van strafrechtelijke afdoening met betrekking tot individuele medewerkers van Uber in deze zaak.

Op 30 mei 2022 is op uw verzoek beslist, waarin uw verzoek is afgewezen om de reden dat bij de inventarisatie geen informatie is aangetroffen die onder de reikwijdte van de Woo valt. Hierbij is beslist dat de door u gevraagde informatie niet openbaar gemaakt kan worden onder de Woo, nu de bijzondere

openbaarmakingsregeling op grond van artikel 1, aanhef en onder b van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) derogeert aan de Woo.

U heeft tegen het besluit van 30 mei 2022 bij brief van 16 juni 2022 bezwaar ingesteld. In het bezwaarschrift heeft u aangegeven geen gebruik te willen maken van uw recht om uw bezwaarschrift nader toe te lichten in een hoorzitting. Bij brief van 22 juni 2022 is de ontvangst van uw bezwaarschrift schriftelijk bevestigd. In de bevestigingsbrief heb ik u bericht om een hoorzitting op uw verzoek achterwege te laten op grond van artikel 7:3, sub c van de Awb.

Bij e-mailbericht van 10 oktober 2022 heb ik u laten weten dat ik niet tijdig een beslissing op uw verzoek kan nemen.

De behandeling van de bezwaarprocedure heeft langer geduurd dan de daarvoor gestelde wettelijke termijn. Ik bied u voor de vertraging mijn excuses aan.

De ontvankelijkheid van uw bezwaarschrift

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat u in uw bezwaarschrift ontvankelijk bent.

Gronden van uw bezwaarschrift

In uw bezwaarschriften heeft u drie bezwaargronden aangevoerd, die ik hieronder verkort weergeef. Ik zal tegelijkertijd per bezwaargrond mijn beoordeling van die bezwaargrond weergeven.

1. Vergelijkbare Wob-verzoeken

U stelt dat het OM in het verleden vergelijkbare Wob-verzoeken heeft ingewilligd die zien op informatie met betrekking tot concrete OM-transacties. U refereert hierbij naar het besluit van 10 maart 2021 met kenmerk PaG/BJZ/55200. Bij besluit van 10 maart 2021 zijn onder andere transacties tussen het OM en ING bank (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Volgens u is bij dat besluit van 10 maart 2021 geen gebruik gemaakt van de Wjsg.

Het klopt dat onder de Wob de Wjsg door de wetgever niet als een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling was aangemerkt. Om die reden zijn onder de Wob soortgelijke verzoeken niet geweigerd op grond van de Wjsg. Per 1 mei 2022 is echter de Woo ingegaan. In de bijlage van de Woo is expliciet vermeld dat de titels 2 t/m 3b van de Wjsg als een bijzondere openbaarmakingsregeling worden aangemerkt ten opzichte van de Woo.

In onderhavig verzoek speelt met name de toepassing van titel 2a van de Wjsg, een rol, te weten de verwerking van strafvorderlijke gegevens, zoals gedefinieerd

in artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg. Van strafvorderlijke gegevens in volgens deze definitie sprake indien het gaan om:

- persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon;
- die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek; en
- die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt.

Bovenstaande maakt dat dat de door u aangehaalde procedure (transacties tussen het OM en ING bank) verschilt met het bestreden besluit. In de periode dat het besluit van 10 maart 2021 inzake transacties tussen het OM en ING Bank werd genomen, was de Woo nog niet in werking getreden. Om deze reden is het besluit van 10 maart 2021 dan ook genomen op grond van andere wettelijke kaders.

Nu uw Wob-verzoek onder de Woo is afgedaan is aldus op grond van artikel 8.8 van de Woo jo. de bijlage bepaald dat de Woo niet op de door u gevraagde informatie van toepassing is. Dit is inderdaad een andere juridische toetsing dan voorheen onder de Wob werd gedaan. Bovenstaande overwegende wijs ik uw verzoek als ongegrond af.

2. Het derogeren van de Wjsg aan de Woo

U stelt dat het derogeren van de Wjsg aan de Woo niet verder zou gaan dan onder de Wob het geval was. U doet hiervoor een beroep op de Memorie van Toelichting bij de Woo (hierna: MvT).

Het citaat waar u in uw bezwaarschrift naar verwijst staat in de MvT vermeld als commentaar bij artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder sub c van de Woo (pagina 89):

“Overigens gaan de in de bijlage bij de Woo genoemde bepalingen van de Wet politiegegevens (Wpg), de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) en het Wetboek van Strafvordering voor op de Woo, zoals deze ook voortgingen op de Wob. Strafrechtelijke gegevens in de zin van die artikelen vallen buiten het bereik van de Woo. De bijzondere persoonsgegevens in de zin van Richtlijn 2016/68075 zijn in Nederland niet openbaar op grond van de implementatie van die richtlijn in de Wjsg en de Wpg”.

Onder de Wob is de Wjsg niet door wetgever aangemerkt als een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsbepaling die aan de werking van de Wob derogeert. Dit is ook door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna ABRvS) bevestigd¹. Onder de Woo is dit gewijzigd. Met de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo heeft de wetgever duidelijkheid willen geven over de bijzondere en

¹ Zie onder meer ABRvS van 7 november 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB7311, r.o. 2.5.2.

uitputtende openbaarmakingsregelingen die voorgaan op het openbaarmakingsregime van de Woo. In deze bijlage is (onder meer) de titel 2a van de Wjsg wel opgenomen.

Uw stelling dat het derogeren van de Wjsg aan de Woo niet verder zou gaan dan onder de Wob het geval was, vindt aldus geen grondslag in het recht. Om die reden wijs ik dit deel van uw bezwaar af.

3. De integrale weigering van alle documenten

Door u wordt bestreden dat de door u gevraagde documenten geheel en uitsluitend bestaan uit gegevens die buiten de reikwijdte van de Woo vallen. Volgens u zijn er documenten die niet volledig bestaan uit persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek. Dit maakt volgens u dat dit geen informatie is waarop de Wjsg van toepassing is.

In het onderhavig geval is evenwel op alle door u gevraagde informatie de Wjsg van toepassing. Er blijven dan ook geen (delen van) documenten over die conform de Woo kunnen c.q. moeten worden beoordeeld.

Specifiek ten aanzien van uw standpunt dat niet alle gevraagde informatie persoonsgegevens zouden betreffen, stelt het OM voorop dat zowel persoonsgegevens als gegevens over een rechtspersoon vallen onder de reikwijdte van het begrip 'strafvorderlijke persoonsgegevens'.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft *alle informatie* over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken rechtspersonen Uber B.V., Uber International B.V., Uber Netherlands B.V. en Rasier Operations B.V. Ook gaan al deze documenten *over* de in het verzoek genoemde rechtspersonen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde rechtspersonen en van informatie *over* die geïdentificeerde rechtspersonen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken rechtspersonen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze rechtspersonen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die rechtspersonen. Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld,

wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29². Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017³ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁴ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁵ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot *elke soort informatie*. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Bovenstaande overwegende, is alle informatie waar u naar vraagt aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en vallen deze documenten geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

² In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

³ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁴ Idem, r.o. 34.

⁵ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

Besluit

Gelet op het bovenstaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze.

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.