

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Per reguliere post verstuurd en per e-mail vooruit
naar:

Datum	9 januari 2023	Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische Zaken	
Ons kenmerk	PaG/BJZ/D - 171904	
Contactpersoon		
Doorkiesnummer(s)		
Bijlage(n)	1. Relevante wetsartikelen 2. Inventarislijst en openbaar gemaakte documenten	
Onderwerp	Besluit op uw Woo-verzoek van 20 september 2022	

Geachte

Bij brief van 20 september 2022, ontvangen op 22 september 2022, heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) bij het College van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie verzocht om toezending van informatie met betrekking tot het verwijderen of ontoegankelijk maken van online content op het communicatieplatform Telegram. In het bijzonder verzoekt u om het navolgende over de periode 1 januari 2020 tot en met 20 september 2022 te openbaren:

- Alle communicatie tussen het Openbaar Ministerie en vertegenwoordigers van het communicatieplatform Telegram of de ontwikkelaar hiervan, Telegram Messenger Inc.
- Alle communicatie tussen het Openbaar Ministerie en het Ministerie van Justitie en Veiligheid, het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid over het ontoegankelijk maken of verwijderen van online inhoud op Telegram.
- Notulen van ontmoetingen en correspondentie tussen medewerkers van het Openbaar Ministerie over het verwijderen of ontoegankelijk maken van online-inhoud op het communicatieplatform Telegram, waaronder specifiek over het handelen van de politie op 8 oktober 2021 zoals in het verzoek omschreven en alle onderliggende stukken waaronder agenda's,

- ingekomen post, gebrachte documenten, besluiten, besluitenlijsten, actiepunten, en andere afspraken.
- Notulen van ontmoetingen en correspondentie tussen medewerkers van het Openbaar Ministerie over het verwijderen of ontoegankelijk maken van online-inhoud op het communicatieplatform Telegram, die vooraf gingen aan het handelen van de politie op 8 oktober 2021 zoals in het verzoek omschreven en alle onderliggende stukken waaronder agenda's, ingekomen post, gebrachte documenten, besluiten, besluitenlijsten, actiepunten, en andere afspraken.
 - Documentatie van andere methodes die zijn overwogen of gebruikt om online inhoud op het communicatieplatform van Telegram ontoegankelijk te maken of te verwijderen, notulen van ontmoetingen en correspondentie tussen medewerkers van het Openbaar Ministerie hierover en alle onderliggende stukken waaronder agenda's, ingekomen post, gebrachte documenten, besluiten, besluitenlijsten, actiepunten, en andere afspraken.

Bij dit besluit wordt waar nodig verwezen naar (een van) bovengenoemde onderdelen van uw verzoek.

Procesverloop

Bij brief van 20 september 2022 heeft u een verzoek op grond van de Woo ingediend. Uw brief is op 22 september 2022 ontvangen, zoals bij brief van 14 oktober 2022 aan u is bevestigd (kenmerk: Z/22/076721).

Op 18 oktober 2022 is tijdens een preciseringsgesprek aangegeven dat wegens interne omstandigheden uw verzoek enkele weken later bij het Woo-cluster is ontvangen. Ook is gebleken dat er een pagina ontbreekt.

Bij brief van 19 oktober 2022 (kenmerk: PaG/BJZ/D - 153353) is de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Op 19 oktober 2022 heeft de behandelend ambtenaar van uw verzoek (hierna: de behandelend ambtenaar) contact met u opgenomen ter verdere precisering van uw verzoek. Daarbij is aangegeven dat voor zover het onderdeel 1 van uw verzoek betreft, een inventarisatie zal worden uitgezet bij alle arrondissementsparketten. Gelet hierop en de inschatting van de lange tijd die nodig is om dit verzoek zorgvuldig te behandelen, is met u afgesproken dat u gedurende de behandeling regelmatig over de voortgang op de hoogte wordt gehouden.

Bij e-mailbericht van 20 oktober 2022 heeft de behandelend ambtenaar een samenvatting van de besproken punten aan u toegezonden, waarvan u bij e-

mailbericht op dezelfde datum nog een verduidelijking heeft gevraagd. In antwoord daarop is het eerder verzonden e-mailbericht aangepast.

Op 1 november 2022 heeft de behandelend ambtenaar u telefonisch op de hoogte gesteld van de laatste stand van zaken en wederom bij e-mailbericht van 18 november 2022.

Bij e-mailbericht van 12 december 2022 heeft de behandelend ambtenaar u nog een voortgangsbericht gestuurd. Daarin is aangegeven dat gestreefd wordt naar besluitvorming in de eerste week van januari 2023.

De behandeling van uw verzoek heeft langer geduurd dan gewenst. Daarvoor bied ik u mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van artikel 4.1 van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik een inventarisatie uitgezet bij alle arrondissementsparketten, te weten Amsterdam, Den Haag, Limburg, Midden-Nederland, Noord-Holland, Noord-Nederland, Oost-Brabant, Oost-Nederland, Rotterdam en Zeeland-West-Brabant. Daarnaast is ook uitvraag gedaan bij het Functioneel Parket, het Landelijk Parket, het Ressortsparket en het Parket-Generaal.

Onderdeel 1 van uw verzoek

Voor wat betreft onderdeel 1 heb ik een uitvraag gedaan bij de ambtenaren van alle arrondissementsparketten, het Functioneel Parket, het Landelijk Parket, het Ressortsparket en het Parket-Generaal die cybercrime of digitale opsporing in hun portefeuille hebben. Verder heb ik ten aanzien van dit onderdeel van uw verzoek ook nog een zoekslag laten maken onder andere bij de rechercheofficieren van justitie, beleidsmedewerkers recherche, team Internationaal Rechtshulp Centrum, team Intel, team Bewaken en Beveiligen en de afdeling communicatie. Er is bij deze inventarisatie geen informatie aangetroffen.

Onderdelen 2 en 5 van uw verzoek

Onderdelen 2 en 5 van uw verzoek zien op mogelijke strategieën, beleid en kaders binnen de taakstelling van het OM met betrekking tot cybercrime. Voor wat betreft deze onderdelen heb ik daarom bij de betrokken ambtenaren binnen de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken en afdeling Beleid & Strategie van het Parket-Generaal een uitvraag uitgezet. Tevens is bij het Landelijk Parket een navraag gedaan.

Onderdelen 3 en 4 van uw verzoek

Voor wat betreft onderdelen 3 en 4 heb ik de betrokken ambtenaren bij het arrondissementsparket Den Haag gevraagd om relevante documenten te inventariseren, omdat de door u gevraagde informatie afkomstig is uit de strafzaak die aanhangig is bij het arrondissementsparket Den Haag.

Bij deze twee laatstgenoemde inventarisaties zijn er documenten aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Onder het kopje 'Besluit' hieronder treft u aan wat ik omtrent deze documenten besloten heb.

Voorafgaande opmerkingen

Ten aanzien van het door u gedane Woo-verzoek wil ik u het volgende meegeven. Onderdelen 3 en 4 van uw verzoek zien op – kort gezegd – alle communicatie naar aanleiding van het handelen van de politie op 8 oktober 2021. Deze informatie ziet op de strafzaak Bubry. In deze strafzaak lopen de vervolgingen nog in eerste en tweede aanleg. Dit houdt in dat u om informatie verzoekt in een lopende strafzaak die nog in volle gang is.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van de aangetroffen documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover zienswijze te geven. Ik heb deze zienswijzen in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Deze uitzonderingsgronden vindt u eveneens in de betreffende documenten aan voor zover deze worden geopenbaard. Hieronder licht ik de motivering van dit besluit toe.

Overwegingen

Algemene overwegingen

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie

en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De bepalingen inzake openbaarmaking van informatie op grond van de Woo (waaronder de artikelen 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2) zijn ingevolge artikel 8.8 van de Woo niet van toepassing als er een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is die voorgaat op de Woo. Deze bijzondere openbaarmakingsregelingen zijn opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo.

Buiten reikwijdte verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Het document met nummer 15 gaat voornamelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik pagina's verwijderd en passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'.

De opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij een bepaalde passage in document met nummer 4 is dit het geval. Ik ben hierbij van oordeel dat het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat in dit geval niet om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar om informatie die inzicht zou geven in de werkwijzen en tactieken van de politie en het Openbaar Ministerie. De openbaarmaking van deze informatie kan daarmee leiden tot een situatie waarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen wordt belemmerd. Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In vrijwel alle openbaar gemaakte documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens in deze documenten onleesbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij nog het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook zijn e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt omdat daarmee de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden.

In de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is deze grond overigens niet expliciet vermeld, omdat herhaling daarvan geen redelijk doel zou dienen. Van geweigerde passages zonder expliciete vermelding van een uitzonderingsgrond wordt openbaarmaking derhalve geweigerd op grond van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Uit de context is immers duidelijk dat het om namen en andere tot individuele personen herleidbare gegevens gaat.

Artikel 365, vijfde lid van het Wetboek van Strafvordering (Sv)

Bepaalde informatie maakt deel uit van een strafdossier dat aan een uitspraak van de rechtbank Den Haag is gehecht. Dit ziet op de documenten 3, 6 en 9. Deze documenten betreffen een beslissing, vordering, bevel en requisitoir in de strafzaak Bubry. Artikel 365, vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) bepaalt dat van aan de strafrechter voorgehouden documenten geen afschrift wordt verstrekt aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman. Inmiddels is het vaststaande jurisprudentie (ABRvS 21 december 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU8863) dat artikel 365 Sv een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling betreft en daarom voor gaat op de bepalingen van de Woo. Aan het doel en de strekking van artikel 365 Sv zou voorbij worden gegaan wanneer in het voortraject stukken op grond van de Woo al dan niet geanonimiseerd openbaar gemaakt worden, terwijl diezelfde stukken tot een strafdossier behoren, waarna openbaarmaking op grond van artikel 365 Sv geheel moet worden geweigerd. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Informatie met betrekking tot een concrete strafzaak (Wjsg)

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Dit betekent dat de gegevens zoals vermeld in de

titels 2 tot en met 3b van de Wjsg niet onder het bereik van de Woo vallen. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens. Onder justitiële gegevens wordt verstaan de 'bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering, die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt'.¹ Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.²

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft *alle informatie* over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, van de Wjsg). De documenten waarop onderdelen 3 en 4 van uw verzoek betrekking hebben zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke personen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde natuurlijke personen en van informatie over die geïdentificeerde natuurlijke personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken natuurlijke personen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die natuurlijke personen. Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29.³ Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20

¹ Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wjsg.

² Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

³ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven:

https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

december 2017⁴ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁵ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁶ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot *elke soort informatie*. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Bovenstaande overwegende, is alle informatie waar u naar vraagt bij onderdelen 3 en 4 van uw verzoek aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg. Deze documenten vallen dan ook geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De openbaar gemaakte informatie treft u aan als bijlage 2 bij dit besluit. Het (geanonimiseerde) besluit en de daarbij geopenbaarde documenten worden gepubliceerd op www.om.nl.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

⁴ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁵ Idem, r.o. 34.

⁶ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken,
voor deze,

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: De Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1

Relevante wetsartikelen

Woo

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
 4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
 5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
 6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
 7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 8.8.

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

(..)

- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b
- Wetboek van Strafvordering: de artikelen 30, 257h, tweede lid, 365, vierde en vijfde lid, en 415 juncto 365, vierde en vijfde lid

Bijlage 2

Inventarislijst en openbaar gemaakte documenten

Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Grond	Opmerkingen
1	Whatsapp bericht april 2022 - 2	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e	
2	20211007 2235 Antw achtergrondinfo Telegram	Niet openbaar	Wjsg	
3	20211008 0000 beslissing art. 181 jo 125p Sv en vordering	Niet openbaar	365, lid 4 en 5 Sv	
4	20211008 0727 VerwijderenstrafbarecontentCCIII	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2c	
5	20211008 0727 RE Antw Motivatie voor vordering en input persbeleid	Niet openbaar	Wjsg	
6	20211011 0000 bevel 181 jo. 125p Sv. 20211011	Niet openbaar	365, lid 4 en 5 Sv	
7	20211027 0000 Whatsapp bericht okt 2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e	
8	20220429 0847 Whatsapp bericht april 2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e	
9	20221025 1453 Bijlage 20220616 Bubry requisitoir	Niet openbaar	365, lid 4 en 5 Sv	
10	20221025 1453 Mail Bubry requisitoir	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2e	
11	20221025 1454 Zaak Bubry	Niet openbaar		Dubbel, reeds beoordeeld in doc. 5
12	20221123 1000 FW Signal - Woo-verzoek inzake Telegram	Niet openbaar	Wjsg	
13	202210252 1454 Mail zaak Bubry	Niet openbaar	Wjsg	
14	Stuk uit PV betreft zaak Bubry	Niet openbaar	Wjsg	
15	Verkenning 28-01-2020 - input politie	Gedeeltelijk openbaar	Buiten verzoek	

11:45

4G

Doc. 1

< 1



Hoofdofficier van justitie maakt zich zorgen over radicalisering complotdenkers

Hoofdofficier van justitie Michiel Zwinkels maakt zi...
www.nu.nl

<https://www.nu.nl/binnenland/6179479/hoofdofficier-van-justitie-maakt-zich-zorgen-over-radicalisering-complotdenkers.html>

11:23



NU - Het laatste nieuws het eerst op NU.nl

Het laatste nieuws het eerst op NU.nl

Hoi [redacted] Ik heb politie gevraagd om hun mening over verwijderen van berichten, al dan niet met jullie oa nav [redacted] ([redacted] ea). In bovenstaand bericht zie ik dat [nu.nl](https://www.nu.nl) zich ook iets afvraagt hierover. Mijn vraag aan jou is loopt op dit punt ook iets bij het OM? Groet [redacted]

11:25

Kan je je vraag iets specificeren?

12:37 ✓



NOTITIE

maart 2019

Kennis- en Expertisecentrum Cybercrime

Verwijderen van strafbare content op internet

Inleiding

Deze notitie beschrijft hoe wordt omgegaan met het verwijderen van strafbare content op internet. Om strafbare content van internet te laten verwijderen kan de Notice-and-Take-Down procedure (hierna: NTD-procedure) gevolgd worden en/of kan er een bevel ex 125p Sv worden gedaan.

In deze notitie zal, zoals aangegeven, worden uiteengezet welke procedure wanneer de voorkeur verdient. Daarbij wordt ook de achtergrond van de verschillende procedures gegeven. **In beginsel verdient de NTD-procedure de voorkeur boven een juridisch verwijderbevel ex art. 125p Sv als er content van internet moet worden verwijderd.** Een NTD-procedure is door de hostingbranche zelf ontwikkeld om strafbare of ongewenste content snel te verwijderen op verzoek van eenieder. Deze aanpak wordt breed gedragen en daarom is een via deze weg ingestoken verzoek vaak sneller, efficiënter en kost het minder capaciteit.

Aan de andere kant heeft de wetgever aan de politie bevoegdheden toegekend om hosters te dwingen om content te verwijderen. Door die bevoegdheid staat het 'vragen' via een NTD-procedure wat op gespannen voet met de vrijwilligheid van een hoster om die content te verwijderen.

De overheid dient immers terughoudend te zijn bij het inperken van de vrijheid van meningsuiting. Als met de zelfregulering van het internet (NTD-procedure) de gewenste resultaten bereikt worden, verdient dat vanuit het oogpunt van efficiëntie en zelfregulering toch de voorkeur. Bij twijfel over de strafbaarheid van content dient een juridisch verwijderverzoek ex art. 125p Sv te worden gedaan. Daarvoor is een machtiging van de rechter-commissaris nodig. Deze machtiging wordt pas afgegeven, nadat de aanbieder tot wie de vordering is gericht in de gelegenheid is gesteld te worden gehoord.

Een art. 125p Sv-bevel kan uitkomst bieden als de inhoudsaanbieder weigert mee te werken aan een NTD of niet is aangesloten bij de NTD. Bij gevallen waarbij het twijfelachtig is of bepaalde content illegaal is, of waarbij het belang van het onderzoek vereist dat bepaalde content direct wordt veiliggesteld, kan 125p Sv gebruikt worden. De spoedprocedure, proportionaliteit en de rechtshulpverzoek procedure worden ook in deze notitie besproken.

NB: Voor de spoed procedure: zie p. 3 (onderaan).

Notice-and-Take-Down

Online dienstverleners ontvangen regelmatig verzoeken van overheden, bedrijven en particulieren om bepaalde content of gehele websites te verwijderen. Deze verwijderverzoeken zijn uiteenlopend van aard. Het kan gaan om phishing sites, kinderporno, logomisbruik, jihad-propaganda en discriminerende beelden en teksten.

Iedereen kan een melding ('notice') doen van vermeende onrechtmatige en/of strafbare inhoud op internet. In eerste instantie moet de melder de inhoudsaanbieder¹ aanspreken. Vaak zal dat niet lukken, omdat de inhoudsaanbieder onbekend is voor de melder. Dan kan de melder zich wenden tot de tussenpersoon.²

Het doel is dat een melding altijd wordt afgehandeld. Is de site of een uiting niet in strijd met de wet dan gebeurt er niets. Is dat wel het geval dan eindigt de procedure met het uit de lucht halen ('take down') van de betreffende uitlating of website.

Verschillende partijen hebben een NTD-procedure opgesteld. Denk bijvoorbeeld aan: bol.com, Facebook en eBay. Voor het Nederlandse deel op internet is een zogenaamde NTD-gedragscode opgesteld. Deze code helpt partijen om binnen de bestaande wettelijke kaders zorgvuldig te opereren bij het – op verzoek van derden – verwijderen van informatie van internet.³ Aangezien *iedereen* een melding kan doen, kan ook het Openbaar Ministerie een melding doen over vermeende strafbare content op internet.

Wettelijk verwijderbevel (125p Sv)

Een wettelijk verwijderbevel kan nodig zijn als de aanbieder niet bereid is om op basis van de NTD-gedragscode de gegevens ontoegankelijk te maken of als de betreffende aanbieder de NTD-gedragscode niet heeft ondertekend. Een wettelijk verwijderbevel is uitdrukkelijk bedoeld voor de gevallen waarin de zelfregulering binnen de bedrijfstak tekort schiet of er twijfel kan bestaan over de strafbaarheid van de content.

Het Wetboek van Strafrecht voorzag reeds in de mogelijkheid tot het ontoegankelijk maken van gegevens (art. 54a Sr). Artikel 54a Sr was een combinatie van een (impliciete) bevelsbevoegdheid – de bevoegdheid tot ontoegankelijkmaking van gegevens, maar ook een vervolgingsuitsluitingsgrond voor de aanbieder. Bij de inwerkingtreding van de wet computercriminaliteit III zijn deze bevoegdheid en vervolgingsuitsluitingsgrond van elkaar gescheiden. Artikel 125p Sv bevat een afzonderlijke bevelsbevoegdheid voor de officier van justitie om gegevens ontoegankelijk te laten maken, waardoor artikel 54a Sr beperkt wordt tot een vervolgingsuitsluitingsgrond.

Er dient bij art. 125p Sv sprake te zijn van een misdrijf genoemd in art. 67 lid 1 Sv. De voorafgaande rechtelijke machtiging kent ook de gelegenheid tot het horen van de aanbieder.⁴ Als sprake is van een spoedeisend belang en er geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid te worden gehoord of het horen niet mogelijk blijkt, dan kan de rechter-commissaris op vordering van de officier een beslissing nemen over de afgifte van een machtiging.⁵ Als de rechter-commissaris de vordering afwijst, kan hoger beroep worden ingesteld (art. 446 Sv).

De ontoegankelijkmaking van gegevens is een voorlopige maatregel. De definitieve beslissing over vernietiging van de gegevens maakt de rechter. Als strafvervolgning leidt tot een einduitspraak neemt de

¹ De persoon, instantie of organisatie die bepaalde inhoud op internet heeft gezet of die verantwoordelijk is voor de ruimte op internet waarvan een derde gebruik heeft kunnen maken.

² De aanbieder van een (telecommunicatie) dienst op internet. Dat kan bij de grote aanbieders over het algemeen via een webformulier. Voor politiediensten zijn er vaak aparte formulieren en procedures.

³ Voor meer informatie over de NTD-gedragscode zie: www.noticeandtakedowncode.nl.

⁴ *Kamerstukken II 2015/16, 34 372, 3, p. 97.*

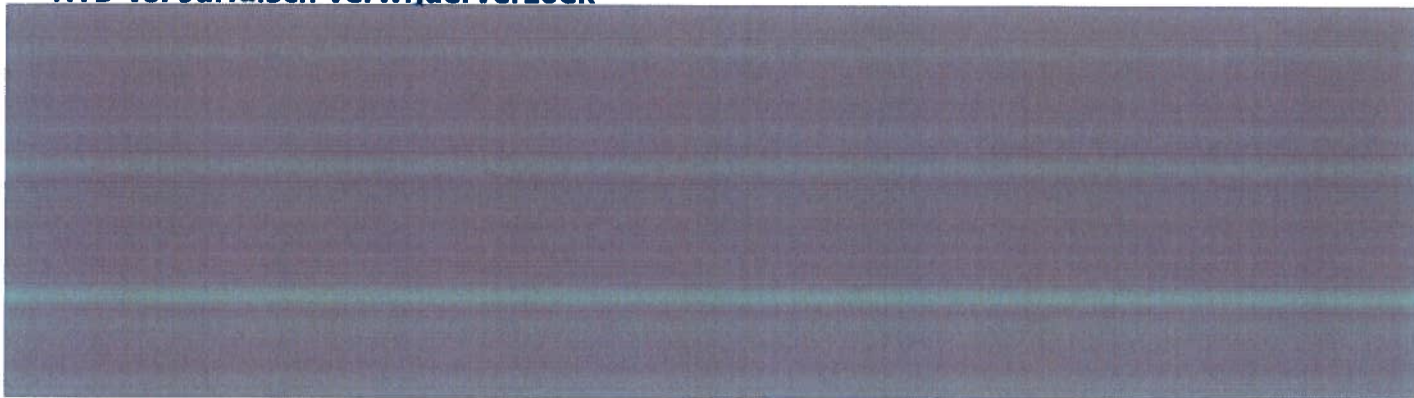
⁵ *Kamerstukken II 2015/16, 34 372, 3, p. 97.*

rechter, als het bevel tussentijds niet is opgeheven, ook een beslissing over het verwijderbevel. Belanghebbenden kunnen de beklagregeling van artikel 552a Sv gebruiken. De rechtbank beslist zo spoedig mogelijk op beklag. Tegen de beschikking op dit beklag staat zowel voor de klager als de officier van justitie beroep in cassatie open.

De aanbieder dient alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd om gegevens ontoegankelijk te maken. Als de gegevens niet ontoegankelijk worden gemaakt en de aanbieder zich onvoldoende heeft ingespannen om de gegevens ontoegankelijk te maken, kan deze vervolgd worden voor het niet voldoen aan een bevoegd gegeven ambtelijk bevel (art. 184 Sr).

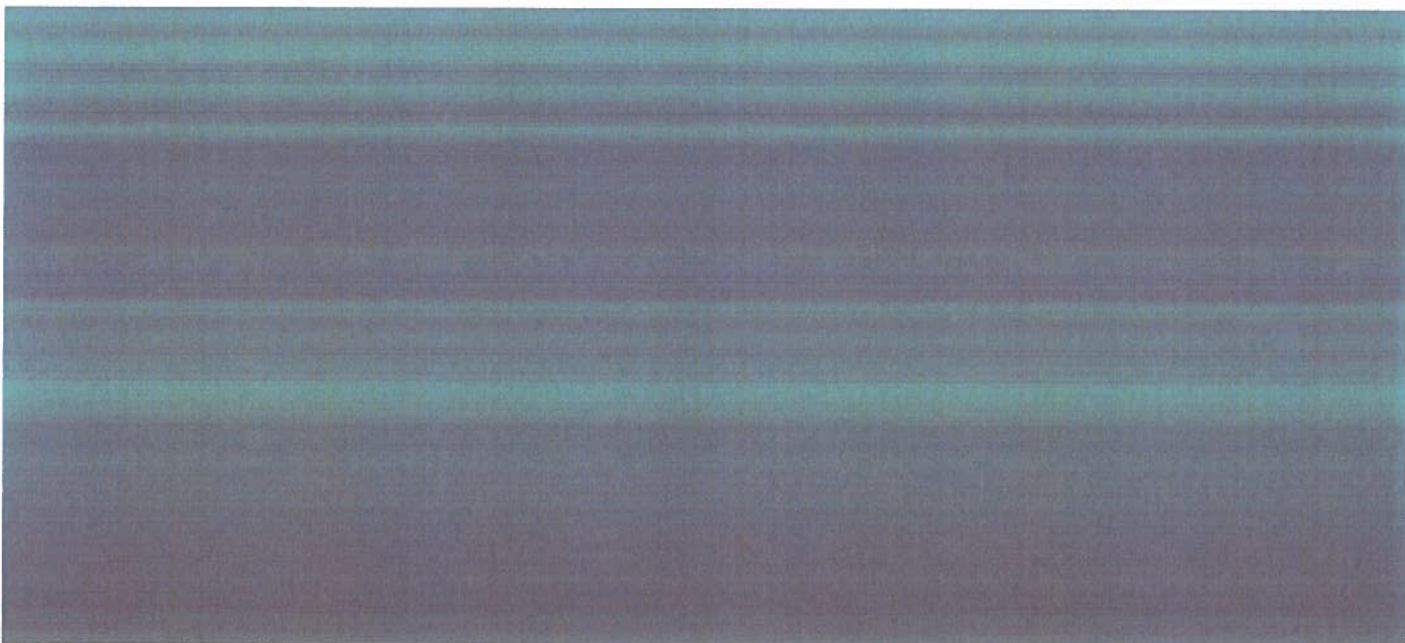
De bevelsbevoegdheid is bedoeld voor de gevallen waarin de aanbieder van een communicatiedienst niet bereid is om op basis van de NTD-gedragscode de gegevens ontoegankelijk te maken. In een dergelijk geval kan een bevel worden opgelegd tot het ontoegankelijk maken van gegevens met het oog op de beëindiging van het strafbare feit of de voorkoming van nieuwe strafbare feiten.⁶

NTD vs. Juridisch verwijderverzoek



Spoedgevallen

5.1.2c



⁶ *Kamerstukken II 2015/16, 34.372, 3, p. 61.*

5.1.2c

Proportionaliteit

De vraag wanneer een gehele website offline gehaald moet worden en wanneer slechts bepaalde gegevens is een vraag waarbij stil gestaan dient te worden. Als slechts een gedeelte van een website strafbare content heeft, is het offline halen van de gehele website disproportioneel en onwenselijk. Bij een thema als terreur ligt een take down van de gehele website meer voor de hand.

Voor het laten verwijderen van een uitlating op een website kan je niet bij de webhoster terecht. Je zal hiervoor naar de beheerder van de website (webmaster) moeten stappen. Dit zijn vaak natuurlijke personen, die wellicht subject van het strafrechtelijk onderzoek kunnen zijn. Er kan dan ook een afbreukrisico ontstaan of het kan moeilijk zijn om de verwijdering voor elkaar te krijgen.

Rechtshulpverzoeken

Indien de hostingprovider of de server niet in Nederland is gevestigd, is een rechtshulpverzoek nodig. Een dergelijk rechtshulpverzoek is alleen nodig als er een juridisch verwijderbevel ex art. 125p Sv moet worden ingediend. In de andere gevallen kan via de site van de aanbieder een NTD-verzoek worden ingediend. In sommige gevallen kan het echter lastig zijn om de feitelijke locatie van de gegevens te achterhalen, bijvoorbeeld als de gegevens niet zijn terug te voeren op een IP-adres.

Ten behoeve van de snelle afhandeling van rechtshulp in cyberzaken hebben diverse landen een 24/7 contactpunt ingericht. Dit is in Nederland nu nog ondergebracht bij het Team High Tech Crime.

In de wet CCIII is bepaald dat, als de aanbieder van de inhoud niet kan worden aangesproken, omdat de gegevens in het buitenland worden gehost, het OM zal proberen om tot afspraken te komen met de bevoegde buitenlandse autoriteiten met het oog op de ontoegankelijkmaking van de gegevens.⁸

Tot slot

Overleg bij vragen met de cybercrime-OvJ of –secretaris in je regio. Mocht je er samen niet uitkomen, [mail dan het Kennis- en Expertisecentrum Cybercrime](#).

Tot slot stelt het KEC terugkoppelingen op prijs, bijv. van bijzondere rechterlijke beslissingen.

⁸ Kamerstukken II 2015/16, 34 372, 3 p. 95.

27 okt. 2021

Ha

Vraagje.

Hebben jullie ervaring met uit lucht halen van telegramgroepen? Of de vraag is vooral hebben jullie een contactpersoon voor Telegram?

11:30

Laatste : nee

[redacted] (AP DH) heeft laatst via 181 jo 125p machtiging Haagse rc gekregen om een T groep ontoegankelijk te maken

11:58



11:45

4G

Doc. 8

< 1



NU.nl

Hoi [redacted] Ik heb politie gevraagd om hun mening over verwijderen van berichten, al dan niet met jullie oa nav [redacted] ([redacted] ea). In bovenstaand bericht zie ik dat [nu.nl](https://www.nu.nl) zich ook iets afvraagt hierover. Mijn vraag aan jou is loopt op dit punt ook iets bij het OM? Groet [redacted]

11:25

Kan je je vraag iets specificeren?

12:37 ✓✓

29 apr. 2022



Complotdenker verwijderde Telegramkanaal mogelijk onder dwang van politie

De politie zou in oktober een complotdenker hebbe...
www.nu.nl

<https://www.nu.nl/tech/6197867/complotdenker-verwijderde-telegramkanaal-mogelijk-onder-dwang-van-politie.html>

08:47



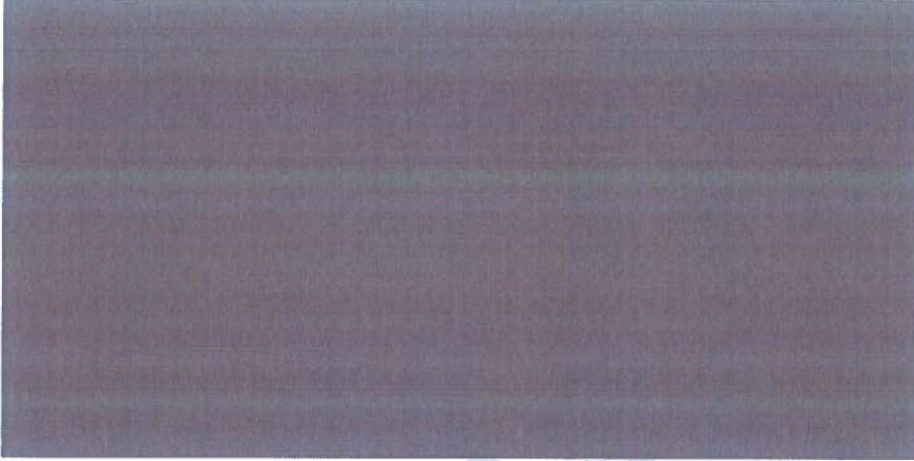
(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 14:53
Aan: [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: WOO verzoek Buby
Bijlagen: 20220616 Buby requisitoir.doc

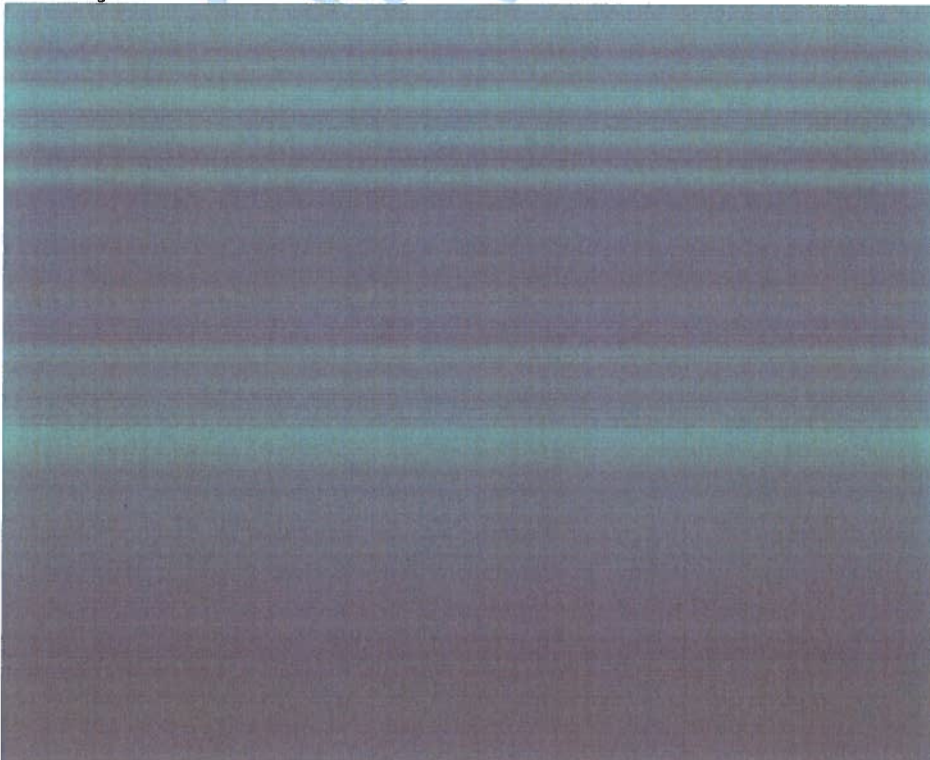
Van: [redacted] (AP Den Haag) @om.nl>
Verzonden: donderdag 16 juni 2022 10:48
Aan: [redacted] (AP Den Haag) @om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) @om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) @om.nl>
CC: [redacted] (AP Den Haag) @om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) @om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) @om.nl>
Onderwerp: FW: 20220616 Buby requisitoir

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: donderdag 16 juni 2022 10:47
Aan: [redacted] (Rechtbank Den Haag) @rechtspraak.nl>
Onderwerp: 20220616 Buby requisitoir

Buiten verzoek



IS-content is de afgelopen jaren verplaatst van open platforms, zoals Twitter en facebook, naar gesloten berichtkanalen en/of (Russische) communicatiediensten zoals Telegram. Dit wordt bevestigd door academici die benadrukken dat Telegram vooralsnog een lager profielplatform is dan Twitter - en uiteraard ook Facebook - met een kleiner gebruikersbestand en hogere toetredingsdrempels. Hoewel het bereik van ISIS via Telegram minder is dan op Twitter, kan het echokamereffect groter zijn omdat de 'eigenaren' van Telegram-kanalen en -groepen veel meer controle hebben over wie toegang heeft tot het kanaal en hiermee een bijdragen 'mag' leveren in vergelijking met Twitter. Er zijn ook aanwijzingen dat het betreffende materiaal vaak wordt verplaatst naar marginale hostingdiensten die gevestigd zijn buiten de EU. Vanuit de verordening kan ook naar bedrijven buiten de EU verwijderbevelen worden gestuurd. Het sanctioneren is echter juridisch complexer. Het mandaat dat vanuit de verordening wordt gecreëerd, geeft niet de mogelijkheid te monitoren of het versturen van verwijderbevelen op gesloten diensten zoals Telegram.



Buiten verzoek