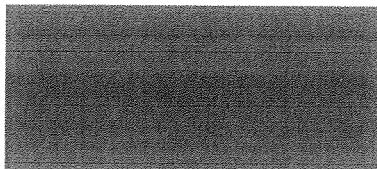




OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag



Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 2 februari 2023
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/57216
Contactpersoon 
Doorkiesnummer(s) 
Bijlage(n) 1) Verslag hoorzitting; 2) Wettelijk kader
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte 

Op 20 oktober 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen een namens mij, door de Hoofdofficier van het Functioneel Parket, genomen besluit van 12 september 2022 (hierna: bestreden besluit), met kenmerk Wob 2022/82. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Verloop van de procedure

Bij brief van 18 oktober 2021 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hierbij heeft u verzocht om – kort samengevat – informatie openbaar te maken die betrekking heeft op de Staatsloterij B.V., voorheen Stichting Exploitatie Nederlandse Staatsloterij. Bij brief van 25 november 2021 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Vervolgens heeft er op 13 december 2021 een gesprek plaatsgevonden tussen u en medewerkers van het Openbaar Ministerie (hierna: OM), waarbij het Wob-verzoek nader is gespecificeerd en de voor het OM relevante punten zijn benoemd. Uit het verzoek en het nadere, specificerende gesprek van 13 december 2021 blijkt dat uw verzoek zich – inhoudelijk – richt op documenten en informatie met betrekking tot een strafzaak bij het OM.

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. De Woo heeft per deze datum de Wob vervangen, nu de wetgever voor de inwerkingtreding van de Woo geen overgangsrecht heeft gemaakt. Dit betekent

dat alle (nieuwe en lopende) verzoeken, maar ook de bezwaren tegen besluiten die onder de Wob zijn genomen, vanaf 1 mei 2022 op grond van de Woo worden beoordeeld. Dit is door de behandelend ambtenaar bij e-mailbericht van 23 mei 2022 reeds aan u meegedeeld.

Bij besluit van 12 september 2022 is uw verzoek afgewezen. Hierbij is overwogen dat alle aangetroffen informatie buiten de reikwijdte van de Woo valt, nu op deze informatie de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) als bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is. Het verzoek richt zich immers op informatie over een concreet strafrechtelijk onderzoek. De persoonsgegevens die in de aangetroffen documenten worden verwerkt, zijn daardoor herleidbaar naar de betrokken (rechts)personen en te kwalificeren als strafvorderlijke gegevens, zoals bedoeld in de Wjsg.

Op 20 oktober 2022 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit. Bij brief van 21 november 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56994, is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en is de beslistermijn met zes weken verlengd.

In onderling overleg is de datum voor de hoorzitting vastgesteld op 19 januari 2023. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde bij de hoorzitting verwijs ik u naar het verslag van de hoorzitting, dat als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Middels deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift. Ik merk hierbij op dat het besluit later is gevolgd dan wettelijk is voorgeschreven, waarvoor ik u mijn excuses aanbied.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na de bekendmaking van het bestreden besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat u in uw bezwaarschrift ontvankelijk bent.

Wettelijk kader

Uw verzoek is beoordeeld als verzoek op grond van de Woo. Voor het wettelijk kader verwijs ik naar bijlage 2.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift, aangevuld tijdens de hoorzitting, heeft u – voor zover van belang en kort samengevat – de volgende gronden aangevoerd:

Ad 1) De behandeling van het verzoek is bewust vertraagd. Volgens u dient het verzoek, ondanks de inwerkingtreding van de Woo, alsnog op grond van de Wob te worden beoordeeld, nu de Wob ten tijde van het verzoek nog de geldende wetgeving was. Het besluit is dan ook ten onrechte met de Woo als grondslag genomen. Volgens u is er sprake van misbruik van recht, nu bewust zou zijn gewacht tot na de inwerkingtreding van de Woo en er een grond was ontstaan om het verzoek af te wijzen.

Ad 2) Bij het bestreden besluit is ten onrechte alle informatie geweigerd op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) als bijzondere openbaarmakingsregeling.

Ad 3) Het bestreden besluit is ten onrechte ondertekend door de leidinggevende van het Functioneel Parket van het OM. Dit doet afbreuk aan de onafhankelijke beoordeling van het bezwaar, aangezien iedereen binnen het Functioneel Parket ondergeschikt is aan deze leidinggevende.

Beoordeling van uw gronden

Ad 1) Met u ben ik van mening dat de behandeling van uw verzoek te veel tijd in beslag heeft genomen. Dit heeft echter geenszins te maken met het aansturen op uitstel tot na de inwerkingtreding van de Woo. De achtergrond van de langere behandelingsduur is gelegen in de omvang van het verzoek, in combinatie met grote drukte – en een capaciteitsgebrek – bij het Functioneel Parket met betrekking tot verschillende Wob- (en vervolgens Woo-)verzoeken. Er is dan ook geen sprake geweest van de situatie dat bij (de voorbereiding van) het besluit op uw verzoek het een belang van het OM zou zijn om "tijd te rekken". Het OM vindt transparantie van overheidshandelen een groot goed en streeft ernaar de openbaarheidswetgeving steeds zo zorgvuldig mogelijk na te leven. Ook in dit geval is het OM zorgvuldig te werk gegaan. Zo zijn er in eerste instantie (veel) documenten geïnventariseerd en beoordeeld en zijn er zienswijzen gevraagd bij derde-belanghebbenden.

Daarnaast is van belang dat de Woo geen overgangsrecht kent. Dit betekent dat vanaf het moment dat de Woo in werking is getreden – op 1 mei 2022 – op alle openbaarmakingsverzoeken moet worden beslist op grond van de Woo, ongeacht de datum van indiening van het verzoek. Het moment waarop het besluit op het verzoek wordt genomen, is dus bepalend (zie daarover ook de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223). Dit geldt dus ook voor uw verzoek. Voor uw wens om een beslissing op grond van de Wob (oud) te verkrijgen, biedt het wettelijk kader geen ruimte. Zou de wetgever hebben gewild dat op (bepaalde) verzoeken die

zijn ingediend toen de Wob (oud) nog gold, na inwerkingtreding van de Woo nog op grond van de Wob (oud) zou moeten worden beslist, dan had de wetgever hier specifiek overgangsrecht voor moeten opnemen. Het feit dat de wetgever dat niet heeft gedaan, maakt dat uw verzoek terecht is beoordeeld op grond van de Woo.

Ad 2) In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 t/m 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder justitiële gegevens wordt verstaan de 'bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering, die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt'.¹ Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.²

Dit betekent dat verzoeken die onder de Woo worden afgedaan en die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen. In uw verzoek vraagt u informatie op die betrekking heeft op een concrete strafzaak die het OM in onderzoek heeft met betrekking tot herleidbare (rechts)personen. De gegevens die in dit verzoek worden verwerkt, zijn daardoor herleidbaar naar de betrokkenen en te kwalificeren als strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in de Wjsg.

Het begrip 'persoonsgegeven' is een breed begrip. Een persoonsgegeven betreft *alle informatie* over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, van de Wjsg). De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken (rechts)personen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde (rechts)personen en van informatie over die geïdentificeerde (rechts)personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of er een strafbaar feit is begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze (rechts)personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die (rechts)personen. Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals

¹ Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wjsg.

² Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29³. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁴ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examinator, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁵ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁶ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot *elke soort informatie*. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Bovenstaande overwegende, is alle informatie waar u naar vraagt aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en vallen deze documenten geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

³ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁴ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁵ Idem, r.o. 34.

⁶ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

Ad 3) Het besluit van 12 september 2022 is, anders dan u heeft gesteld, terecht ondertekend door de leidinggevende van het Functioneel Parket. De bevoegdheid om te beslissen op Woo-verzoeken is door de Minister van Justitie en Veiligheid, op grond van het *Mandaatbesluit niet-beheersaangelegenheden Openbaar Ministerie 2017*, gemandateerd aan het College van procureurs-generaal. Het College van procureurs-generaal heeft deze bevoegdheid, op grond van het *Ondermandaatbesluit niet-beheersaangelegenheden van het College van procureurs-generaal 2017*, weer door gemandateerd aan de parkethoofden en directeuren.

Het bovenstaande betekent dat de leidinggevende/Hoofdofficier van Justitie van het Functioneel Parket bevoegd was om te beslissen op het verzoek. Dit levert overigens ook geen hiërarchische problemen op met betrekking tot een onafhankelijke beoordeling in bezwaar, aangezien bezwaarschriften op Woo-besluiten, op grond van bovengenoemde regelingen, worden behandeld door het College van procureurs-generaal, die deze bevoegdheid heeft door gemandateerd aan het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket-Generaal.

Besluit

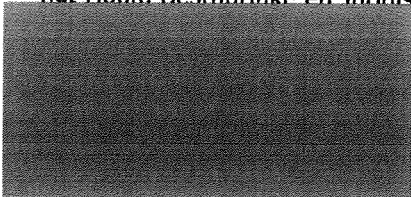
Gelet op het bovenstaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Dit besluit zal worden gepubliceerd op de website van het OM.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied van uw woonplaats. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking aan u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 2

Wettelijk kader



Wet open overheid (Woo)

Artikel 8.8 Verhouding met andere wetten

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid (ingekort)

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

[...]

- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b

[...]

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

Artikel 1

In deze wet en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. justitiële gegevens: bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering, die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt;

b. strafvorderlijke gegevens: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt;

c. persoonsdossier: een gestructureerd dossier waarin zijn opgenomen de aan rechterlijke autoriteiten uitgebrachte rapporten over onderzoeken naar het gedrag of de levensomstandigheden van een natuurlijk persoon in verband met tegen hem aanhangige strafzaken, de tenuitvoerlegging van aan hem opgelegde straffen of maatregelen of zijn reclassering;

d. tenuitvoerleggingsgegevens: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen, die in een dossier of een ander gegevensbestand zijn of worden verwerkt;

e. gerechtelijke strafgegevens: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van het behandelen en beslissen van zaken waarop het Nederlandse strafrecht van toepassing is en die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt;

f. rechtspersoon: een rechtspersoon als bedoeld in boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, alsmede de daarmee gelijkgestelde organisaties als bedoeld in artikel 51, derde lid, van het Wetboek van Strafrecht;

g. justitiële documentatie: een samenhangende verzameling van op verschillende personen betrekking hebbende justitiële gegevens die langs geautomatiseerde weg wordt gevoerd;

h.documentatie persoonsdossiers: een samenhangende verzameling van op verschillende personen betrekking hebbende persoonsdossiers die langs geautomatiseerde weg wordt gevoerd of met het oog op een doeltreffende raadpleging van die gegevens systematisch is aangelegd;

i.persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;

j.betrokkene: degene op wie een justitieel, strafvorderlijk, gerechtelijk strafgevegen of een tenuitvoerleggingsgegevens betrekking heeft, of van wie persoonsgegevens in een persoonsdossier zijn verwerkt;

k.verwerkingsverantwoordelijke: dit is voor:

1°.justitiële gegevens en rapporten in een persoonsdossier: Onze Minister;

2°.strafvorderlijke gegevens: het College van procureurs-generaal;

3°.tenuitvoerleggingsgegevens: Onze Minister dan wel, uitsluitend in de gevallen dat dit uit de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van een specifieke wettelijke taak volgt, het College van procureurs-generaal;

4°.gerechtelijke strafgegevens: de gerechten, bedoeld in artikel 2 van de Wet op de rechterlijke organisatie;

l.verwerker: de natuurlijke persoon of rechtspersoon, overheidsinstantie, dienst of een ander orgaan die of dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens, tenuitvoerleggingsgegevens of persoonsgegevens uit een persoonsdossier, verwerkt. Indien een verwerker in strijd met het bij of krachtens deze wet bepaalde de doeleinden en middelen van de verwerking bepaalt, wordt die verwerker met betrekking tot die verwerking als verwerkingsverantwoordelijke aangemerkt;

m.verwerking: elke bewerking of elk geheel van bewerkingen met betrekking tot justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens, tenuitvoerleggingsgegevens of rapporten, of afschriften daarvan, die zijn of worden opgenomen in een persoonsdossier, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, afschermen, of vernietigen van deze gegevens, rapporten of afschriften daarvan;

n.afschermen: het markeren van opgeslagen justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens, tenuitvoerleggingsgegevens of persoonsgegevens met als doel de verwerking ervan in de toekomst te beperken;

o.gegevensbestand: justitiële documentatie, persoonsdossiers, documentatie persoonsdossiers en elk ander gestructureerd geheel van justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens of tenuitvoerleggingsgegevens dat volgens bepaalde criteria toegankelijk is, ongeacht of dit geheel van gegevens gecentraliseerd of gedecentraliseerd is, dan wel verspreid op een functioneel of geografisch bepaalde wijze;

p.inbreuk op de beveiliging: een inbreuk op de beveiliging met de vernietiging, het verlies, de wijziging, de bekendmaking of de ter beschikkingstelling van of de

ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens, tenuitvoerleggingsgegevens of rapporten in persoonsdossiers, tot gevolg;

q.genetische gegevens: persoonsgegevens met betrekking tot de overgeërfd of verworven genetische kenmerken van een natuurlijke persoon die unieke informatie verschaffen over de fysiologie of de gezondheid van die persoon en die met name voorkomen uit een analyse van een biologisch monster van die persoon;

r.biometrische gegevens: persoonsgegevens die het resultaat zijn van een specifieke technische verwerking met betrekking tot de fysieke, fysiologische, of gedragskenmerken van een natuurlijke persoon op grond waarvan de eenduidige identificatie van die persoon mogelijk is of bevestigd wordt, zoals afbeeldingen van het gezicht of dactyloscopische gegevens;

s.gegevens over gezondheid: persoonsgegevens met betrekking tot de fysieke of mentale gezondheid van een natuurlijke persoon, waaronder gegevens over verleende gezondheidsdiensten, waarmee informatie over zijn gezondheid wordt gegeven;

t.profilering: elke vorm van geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waarbij aan de hand van die gegevens bepaalde persoonlijke aspecten van een natuurlijke persoon worden geëvalueerd, met de bedoeling met name aspecten betreffende zijn beroepsprestaties, economische situatie, gezondheid, persoonlijke voorkeuren, interesses, betrouwbaarheid, gedrag, locatie of verplaatsingen te analyseren of te voorspellen;

u.ontvanger: de natuurlijke persoon aan wie of rechtspersoon of overheidsinstantie waaraan justitiële of strafvorderlijke gegevens, gerechtelijke strafgegevens, tenuitvoerleggingsgegevens of afschriften van rapporten uit persoonsdossiers, worden verstrekt;

v.bevoegde autoriteit: de overheidsinstantie die bevoegd is voor of ieder ander orgaan of iedere andere entiteit met openbaar gezag of openbare bevoegdheden ter voorkoming van, het onderzoek naar, de opsporing van of de vervolging van strafbare feiten, of voor de tenuitvoerlegging van straffen of maatregelen;

w.derde land: ieder land of gebied dat geen lidstaat is of daarvan geen uitmaakt;

x.internationale organisatie: een organisatie en de daaronder ressorterende internationaalpubliekrechtelijke organen of andere organen die zijn opgericht bij of op grond van een overeenkomst tussen twee of meer landen;

y.Onze Minister: Onze Minister van Veiligheid en Justitie;

z.Autoriteit persoonsgegevens: de autoriteit, bedoeld in artikel 6 van de Uitvoeringswet algemene verordening gegevensbescherming;

aa.lidstaat: lidstaat van de Europese Unie die de richtlijn heeft geïmplementeerd;

ab.richtlijn: richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot