


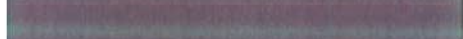

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag



Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl



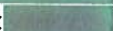
Datum 2 februari 2023  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/57118  
Contactpersoon   
Doorkiesnummer(s)   
Uw kenmerk   
Bijlage(n) 1) Verslag hoorzitting; 2) Wettelijk kader;  
3) Inventarislijst; 4) Documenten  
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte 

Bij brief van 23 juni 2022 heeft u bij het College van procureurs-generaal een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaar richt zich tegen het besluit van 20 mei 2022 (hierna: bestreden besluit), met kenmerk PaG/BJZ/56414. Met deze brief beslis ik op uw bezwaar.

## Verloop van de procedure

Bij brief van 3 februari 2022 heeft u namens uw cliënt, , met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht tot het openbaar maken van alle facturen die betrekking hebben op door advocaten en andere derden verrichte werkzaamheden ten behoeve van de Staat, alsmede ten behoeve van  die verband houden met 

Bij het bestreden besluit is – op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) – op uw verzoek beslist. Hierbij zijn 36 documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Bij brief van 23 juni 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Bij brief van 28 juni 2022, met kenmerk PaG/BJZ/56551, is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en is de termijn waarbinnen op uw bezwaar moet worden beslist met zes weken verdaagd.

In onderling overleg is de datum voor de hoorzitting vastgesteld op 23 september 2022. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde tijdens de hoorzitting, verwijs ik u naar het verslag van de hoorzitting dat als *bijlage 1* bij dit besluit is gevoegd.

Bij brief van 10 oktober 2022 heeft u mij in gebreke gesteld, omdat ik de termijn om te beslissen op uw bezwaarschrift heb overschreden.

Per e-mail van 1 november 2022 heeft de behandelend ambtenaar de zienswijze van de derde-belanghebbende, zoals die voorafgaand aan het bestreden besluit is gegeven, toegestuurd en zijn reeds veertien nadere facturen (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en aan u toegestuurd. Naar aanleiding hiervan heeft u bij brief van 8 november 2022 een aanvullend bezwaarschrift ingediend.

Per e-mail van 13 december 2022 heeft u de behandelend ambtenaar ingelicht dat u een beroep bij de rechtbank heeft ingediend, gericht tegen het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift. Deze procedure is thans aanhangig.

Ik merk hierbij op dat het besluit veel later is gevolgd dan wettelijk is voorgeschreven en eerder is gecommuniceerd. Hiervoor bied ik u mijn welgemeende excuses aan.

#### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat uw bezwaar ontvankelijk is.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt binnen de reikwijdte van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo zijn gevoegd als *bijlage 2* bij dit besluit.

#### **Gronden van bezwaar**

In uw bezwaarschrift, het aanvullend bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort weergegeven – het volgende aangevoerd:

- 1) Het bestreden besluit is ondeugdelijk gemotiveerd, nu hieruit niet blijkt in welke bronnen onderzoek is gedaan en op welke wijze dit onderzoek is gedaan. De zoekslag naar de relevante documenten is niet duidelijk.
- 2) Het is aannemelijk dat er meer documenten aanwezig zijn dan dat er bij het bestreden besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt zijn. Hierbij heeft u erop gewezen dat bij het bestreden besluit documenten openbaar zijn gemaakt over een te korte periode. Er zouden ook documenten aanwezig

moeten zijn, in ieder geval facturen vanuit de Landsadvocaat, over de periode voor en na die periode waarover de documenten zijn verstrekt.

- 3) Het is aannemelijk dat er werkzaamheden zijn uitgevoerd door een of meerdere advocaten, verbonden aan een ander advocatenkantoor dan de Landsadvocaat. Hiervan zouden er dan ook één of meerdere facturen aanwezig moeten zijn.
- 4) Met betrekking tot artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo heeft u aangevoerd dat deze uitzonderingsgrond niet geldt voor (ambtelijke) medewerkers die vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Uit de besluitvorming volgt niet dat hiermee rekening is gehouden. Ditzelfde geldt voor de namen van de advocaten die zijn opgenomen in de facturen, nu ook zij vanwege hun functie in de openbaarheid treden.
- 5) Met betrekking tot artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo heeft u aangevoerd dat informatie over uurtarieven reeds openbaar is, waardoor er geen belang meer is om die informatie uit de documenten te weigeren. Daarnaast is ten onrechte de 'aard van de werkzaamheden' van openbaarmaking geweigerd, nu deze informatie niet valt te kwalificeren als concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Overigens is deze informatie eerst geweigerd, na de zienswijze hierover van de Landsadvocaat. Volgens u is er geen zelfstandig oordeel geveld over de openbaarmaking hiervan. Er is dan ook ten onrechte besloten om de gemaakte uren, uurtarieven en de aard van de werkzaamheden niet openbaar te maken.

#### **Beoordeling van uw gronden**

##### **Ad 1)**

Naar aanleiding van uw bezwaar heeft (nogmaals) een zoekslag plaatsgevonden naar documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Hierbij is allereerst gezocht binnen de registratiesystemen van het Parket-Generaal, waar de facturen binnenkomen en in worden geregistreerd en bewaard. Bij deze zoekslag zijn veertien nadere facturen aangetroffen. Daarnaast is geïnventariseerd bij verschillende betrokken medewerkers of zij nog facturen onder zich hebben, die (mogelijk) niet in de systemen waren opgenomen. Dit was niet het geval. Ten slotte heeft een inventarisatie plaatsgevonden bij het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie (hierna: OM), specifiek gericht op mogelijke facturen van een ander advocatenkantoor dan de Landsadvocaat. Deze facturen bleken er niet te zijn. Zie hiervoor ook hieronder onder *ad 3*.

#### Ad 2

Uit de bovenstaande, onder *ad 1* genoemde, inventarisatie c.q. zoekslag zijn veertien nadere facturen aangetroffen. Deze facturen hebben allen betrekking op werkzaamheden, uitgevoerd door de Landsadvocaat in de hier van belang zijnde periode. Hierbij is van belang dat deze periode loopt t/m 3 februari 2022, zijnde de ontvangstdatum van uw verzoek.

Dit betekent dat uw bezwaar – op dit punt – gegrond is en dat de veertien aangetroffen documenten (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Zie hiervoor de inventarislijst in *bijlage 3* en de veertien (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten in *bijlage 4*. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden uit de Woo zijn toegepast. Voor de motivering hiervan verwijs ik u naar het bestreden besluit en naar hetgeen hieronder onder *ad 4* en *ad 5* is opgenomen.

#### Ad 3

Met betrekking tot uw bezwaargrond dat het aannemelijk is dat er facturen aanwezig zijn van andere advocaten dan die van de Landsadvocaat, verklaar ik als volgt.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift is nogmaals een zoekslag verricht, waarbij is gezocht naar (het bestaan van) facturen van een ander advocatenkantoor dan de Landsadvocaat. Hierbij heeft, zoals weergegeven onder *ad 1*, een zoekslag plaatsgevonden bij verschillende medewerkers van verschillende afdelingen van het OM, zoals het Parket-Generaal en het Functioneel Parket. Deze zoekslag heeft niet geleid tot facturen die betrekking hebben op de door u genoemde, en voor uw verzoek relevante, zaak. Er kunnen dan ook geen nadere facturen openbaar worden gemaakt, die zien op de werkzaamheden van een ander advocatenkantoor dan dat van de Landsadvocaat.

#### Ad 4

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n).

In de bij het bestreden besluit openbaar gemaakte facturen én in de aanvullende veertien (bij dit besluit gedeeltelijk openbaar te maken) facturen, staan namen van ambtenaren. Hierbij is het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang

van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Dit geldt eveneens voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of een e-mailadres. Daarbij weegt nog mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Toepassing hiervan heeft er dan ook toe geleid dat de namen van de ambtenaren die op de facturen staan, niet openbaar worden gemaakt. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Voorts is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid in deze gevallen zwaarder weegt dan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren. Dit betekent dat van alle namen van ambtenaren, die voorkomen in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, terecht de openbaarmaking is geweigerd.<sup>1</sup> Daarbij is ook nog van belang dat in de genoemde documenten geen namen staan van ambtenaren die vanwege hun functie in de openbaarheid treden.

Het bovenstaande geldt ook voor de namen van de in de documenten genoemde advocaten. Hoewel advocaten bij bepaalde onderdelen van hun werkzaamheden naar buiten – en in de openbaarheid – treden, zoals bij het optreden ter zitting, geldt dit niet voor alle werkzaamheden. Bij het (laten) opstellen en versturen van facturen, treedt een advocaat in beginsel niet naar buiten. Daar komt bij dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan de rechtbank of een cliënt, maar om openbaarmaking van namen op grond van de Woo. Bovendien is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid van deze namen zwaarder zou moeten wegen dan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze advocaten. Dit betekent dat in dit geval het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken advocaten.

#### Ad 5

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens van betrokkenen. Ik kan op deze grond geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

---

<sup>1</sup> Zie hiervoor ook de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.1.

In de bij het bestreden besluit en bij dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten zijn de specificaties, waaronder de gemaakte uren, de uurtarieven en de aard van de werkzaamheden geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo. Deze specificaties bevatten immers informatie over de specifieke werkzaamheden, gewerkte uren en de uurtarieven die de Landsadvocaat hanteert en in rekening heeft gebracht. Openbaarmaking van deze informatie leidt tot een onevenredige benadeling van het advocatenkantoor, omdat concurrerende advocatenkantoren en andere juridische dienstverleners hiermee inzicht zouden krijgen in de door de Landsadvocaat gehanteerde methodieken en bedrijfsstrategieën. Het belang om onevenredige benadeling te voorkomen weegt zwaarder dan het belang dat is gemoeid met openbaarmaking van de specificaties in de facturen.<sup>2</sup>

In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven dat de (voormalig) minister voor Rechtsbescherming op 13 december 2021, naar aanleiding van vragen, de Tweede Kamer heeft geïnformeerd over (onder andere) de door de Landsadvocaat gehanteerde uurtarieven. Dit betekent echter niet dat alle uurtarieven daarmee openbaar kunnen worden gemaakt. In de door u aangehaalde brief is enkel het laagste tarief (voor advocaat-stagiairs) en het hoogste tarief (voor partners) over het jaar 2021 aangehaald. Dit zegt dus niets over de uurtarieven in de voor dit besluit relevante facturen. Deze uurtarieven kunnen dan ook nog van openbaarmaking worden uitgezonderd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo.

De omstandigheid dat, zoals u in het aanvullend bezwaarschrift heeft gesteld, een ander bestuursorgaan (te weten Staatsbosbeheer) bij de besluitvorming naar aanleiding van een Woo-verzoek is overgegaan tot het openbaar maken van de omschrijving van de werkzaamheden, doet aan het bovenstaande niet af. Ik ben niet gebonden aan de keuzes van een ander bestuursorgaan. Volgens vaste rechtspraak (zoals hierboven aangehaald en in voetnoot 2 genoemd) heb ik de specificaties in de facturen, waaronder de gemaakte uren, de uurtarieven en de aard van de werkzaamheden, op goede gronden kunnen weigeren openbaar te maken.

Tot slot heeft u – in het aanvullend bezwaarschrift – aangegeven dat pas na de zienswijze van de Landsadvocaat bovengenoemde specificaties zijn geweigerd en dat ik geen zelfstandig oordeel heb geveld over deze documenten. De zienswijze, zoals volgt uit artikel 4:8 van de Awb, is een onderdeel van de besluitvorming, indien er belanghebbenden zijn die naar verwachting bedenkingen hebben bij de voorgestelde wijze van openbaarmaking. Wanneer deze zienswijzen zijn gegeven,

---

<sup>2</sup> Hierbij wordt verwezen naar de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2421 en 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3994.

wordt – mede aan de hand van deze zienswijzen – een beslissing genomen. De beoordeling voor deze beslissing vindt plaats door het bestuursorgaan. In dit geval is deze procedure ook op deze manier doorlopen. Uiteindelijk is een onafhankelijke, zelfstandige beoordeling gemaakt.

#### Tijdsverloop

Op grond van artikel 5.3 van de Woo dient een bestuursorgaan – bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar – bij een weigering van die informatie te motiveren waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 van de Woo bedoelde belangen, ondanks het tijdsverloop, zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

U heeft in uw bezwaarschrift gesteld dat de in het bestreden besluit gegeven motivering om ook bij documenten die ouder zijn dan vijf jaar toepassing te geven aan de hierboven genoemde uitzonderingsgronden van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e en f, van de Woo zinledig is, gelet op uw gronden tegen die uitzonderingsgronden. Zoals is overwogen onder *ad 4* en *ad 5* worden uw bezwaargronden daaromtrent niet gevolgd. Dit betekent dat de in het bestreden besluit gegeven motivering niet zinledig is geworden. Hierbij wordt de motivering om bepaalde informatie uit deze (oudere) documenten te weigeren, dan ook in stand gelaten.

#### **Besluit**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het besluit van 20 mei 2022, voor zover daarbij te weinig documenten (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt. Ik zal hierbij overgaan tot het (gedeeltelijk) openbaar maken van veertien nadere documenten.

#### **Vergoeding van de kosten in bezwaar**

U heeft verzocht om een vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten, op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is in dit geval sprake.

Ik ken u zowel voor het indienen van het bezwaarschrift als voor het verschijnen bij de hoorzitting, op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht 1 punt toe, met een waarde van € 597,-. Dit betekent dat ik u in totaal een vergoeding van de kosten in bezwaar toeken van € 1194,-.

Ik verzoek u om mij binnen veertien dagen na dagtekening van dit besluit het rekeningnummer toe te zenden waarop het bedrag kan worden overgemaakt,

alsmede de naam van de rekeninghouder. U kunt uw brief – onder vermelding van in de aanhef vermelde kenmerk – met de gevraagde inlichtingen sturen aan:



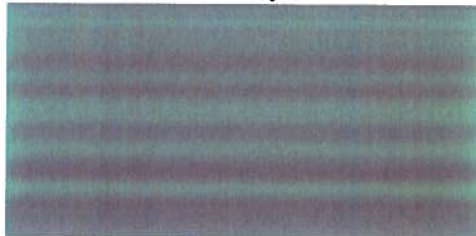
**Wijze van openbaarmaking**

Dit besluit zal worden gepubliceerd op de website van het OM.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de Minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,





*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

## **Bijlage 2**

### Wettelijk kader

#### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

#### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

### Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

**Bijlage 3: inventarislijst**

<b>Nr.</b>	<b>Document</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Grond</b>
37	21-05-2014 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
38	24-06-2014 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
39	29-08-2014 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
40	10-10-2014 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
41	31-10-2014 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
42	09-01-2015 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
43	10-02-2015 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
44	12-03-2015 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
45	09-04-2015 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
46	08-05-2015 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
47	15-07-2015 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
48	11-08-2015 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
49	08-04-2019 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo
50	25-03-2021 factuur	Gedeeltelijk openbaren	artikel 5.1, tweede lid, onder e en f Woo

# **Bijlage 4**

## Documenten

# Document 37

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn advocaten  
en notarissen

## Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

Declaratie

5.1.2.f

Ingekomen DVOM/F

22 MEI 2014

uw ref. Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.g

inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

21 mei 2014

Voor werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	4.505,00	✓
Kantoorkosten	220,75	✓
Subtotaal	4.725,75	✓
BTW 21%	992,41	✓
Totaal	€ 5.718,16	✓

66-376

424230 215065 33602.



**Declaratie:** 5.1.2.f  
**Datum:** 21 mei 2014  
**Zaak:** Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
15-04-14	5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f
17-04-14			
17-04-14			
17-04-14			
17-04-14			
17-04-14			
22-04-14			
25-04-14			
28-04-14			
28-04-14			
29-04-14			
29-04-14			
29-04-14			
29-04-14			
29-04-14			
30-04-14			
30-04-14			
30-04-14			
<b>totaal</b>			

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	honorarium (€)
5.1.2.e		5.1.2.f	
<b>totaal</b>		5.1.2.f	4.505,00

# Document 38

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
*en notarissen*

Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

Declaratie

5.1.2.f

ingekomen D.V. 2014

25 JUNI 2014

uw ref. Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.e  
inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.  
24 juni 2014

Voor werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	721,60
Kantoorkosten	35,36
Subtotaal	756,96
BTW 21%	158,97 ✓
Totaal	€ 915,93 ✓

66-378

42422/215065/331021

Declaratie:

5.1.2.f

p. 2/2

Datum:

24 juni 2014

Zaak:

Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
04-05-14	5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f
04-05-14			
05-05-14			
05-05-14			
08-05-14			
19-05-14			
20-05-14			
20-05-14			
22-05-14			
<b>totaal</b>			

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	honorarium (€)
5.1.2.e	5.1.2.f		
<b>totaal</b>	5.1.2.f		721,60

# Document 39

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
en notarissen - 1 SEP. 2014

Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

Declaratie  
5.1.2.f

Ingekomen DVOI A/F

- 1 SEP. 2014

uw ref. Ministerie van Financiën:  
Mevrouw 5.1.2.e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.e  
inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.  
29 augustus 2014

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	1.005,60
Kantoorkosten	49,28
Subtotaal	1.054,88
BTW 21%	221,53
Totaal	€ 1.276,41

66-378

424230 / 215065 / 331021

**Declaratie:** 5.1.2.f  
**Datum:** 29 augustus 2014  
**Zaak:** Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

Ingekomen DVOM/F  
 - 1 SEP. 2014

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
03-06-14	5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f
03-06-14			
21-07-14			
28-07-14			
28-07-14			
28-07-14			
28-07-14			
31-07-14			
31-07-14			
31-07-14			
<b>totaal</b>			

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	honorarium (€)
5.1.2.e	5.1.2.f		
<b>totaal</b>	5.1.2.f		2.011,20

# Document 40



New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
*en notarissen*

Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

ING KROMENHOUT

10 OKT. 2014

*fin ff*

Declaratie

5.1.2.f

66-378

uw ref. Ministerie van Financiën:  
Mevrouw 5.1.2.e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.e

424230-215065-2,

inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

10 oktober 2014

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	2.738,80
Kantoorkosten	134,20
Subtotaal	2.873,00
BTW 21%	603,33
Totaal	€ 3.476,33

✓  
✓  
✓  
4



# Document 41

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn advocaten  
en notarissen

## Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

- 3 okt. 2014

Declaratie

5.1.2.f

uw ref. Ministerie van Financiën:  
Mevrouw 5.1.2.e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.e

inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

31 oktober 2014

bb-378

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	82,00
Kantoorkosten	4,02
Subtotaal	86,02
BTW 21%	18,06
Totaal	€ 104,08

426390  
333542  
200500

DA

**Declaratie:**

5.1.2.f

**Datum:**

31 oktober 2014

**Zaak:**

Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
29-09-14	5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f
29-09-14			
29-09-14			
<b>totaal</b>			

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	honorarium (€)
5.1.2.e	5.1.2.f		
<b>totaal</b>	5.1.2.f		164,00

## Document 42

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn advocaten  
en notarissen

## Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

## Declaratie

5.1.2.f

66 - 378

uw ref. Ministerie van Financiën:  
Mevrouw 5.1.2.e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.e  
inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.  
9 januari 2015

Ingekomen DVOM/F

12 JAN. 2015

fun 12-1-2015

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	16,40
Kantoorkosten	0,81
Subtotaal	17,21 ✓
BTW 21%	3,62 ✓
Totaal	€ 20,83 ✓ RA

~~WDF~~

124230  
215065  
331021

**Declaratie:** 5.1.2.f  
**Datum:** 9 januari 2015  
**Zaak:** Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
13-10-14	5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f
<b>totaal</b>			

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	honorarium (€)
5.1.2.e	5.1.2.f		
<b>totaal</b>	5.1.2.f		32,80



# Document 43

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn advocaten  
en notarissen

## Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

66-370

Declaratie

5.1.2.f

uw ref. Ministerie van Financiën:  
Mevrouw 5.1.2.e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.e  
inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.  
10 februari 2015

Ingekomen DVOM/F

11 FEB. 2015

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	98,40
Kantoorkosten	4,82
Subtotaal	103,22 ✓
BTW 21%	21,68
Totaal	€ 124,90 ✓

424230  
200500  
331021

RT

**Declaratie:**

5.1.2.f

**Datum:**

10 februari 2015

**Zaak:**

Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
18-12-14	5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f
18-12-14			
18-12-14			
<b>totaal</b>			

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	honorarium (€)
5.1.2.e	5.1.2.f		
<b>totaal</b>	5.1.2.f		196,80

# Document 44

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
en *notarissen*

Landsadvocaat

66-370

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

Declaratie

5.1.2.f

Ingekomen op

13 MAART 2015

uw ref. Ministerie van Financiën:  
Mevrouw 5.1.2.e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.e

424230/215065/331021

inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

12 maart 2015

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	66,40
Kantoorkosten	3,26
Subtotaal	69,66 ✓
BTW 21%	14,63
Verschotten (onbelast)	304,01
Totaal	€ 388,29 ✓

Gaarne betaling binnen 30 dagen onder vermelding van het declaratienummer  
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. IBAN: NL07ABNA0255197152 / BIC: ABNANL2A  
BTW-nummer: NL8151.87.294.B01, KvK Haaglanden nummer: 27283716

**Declaratie:**

5.1.2.f

**Datum:**

12 maart 2015

**Zaak:**

Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
05-01-15	5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f
21-01-15			
<b>totaal</b>			

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	honorarium (€)
5.1.2.e	5.1.2.f		
<b>totaal</b>	5.1.2.f		132,80

**Specificatie verschotten**

soort	belast (€)	onbelast (€)
Griffierecht (onbelast)		608,00
<b>totaal</b>		608,00

# Document 45

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
*en notarissen*

Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

Declaratie

5.1.2.f

66-370

Ingekomen Dv. 10 APR. 2015

10 APR. 2015

uw ref. Ministerie van Financiën:  
Mevrouw 5.1.2.e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.e  
inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.  
9 april 2015

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	1.420,10
Kantoorkosten	69,58
Subtotaal	1.489,68 ✓
BTW 21%	312,84 ✓
Totaal	€ 1.802,52 ✓

u2u430 / 215065 / 331091

RA  
✕



**Declaratie:**

5.1.2.f

**Datum:**

9 april 2015

**Zaak:**

Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
08-02-15	5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f
09-02-15			
09-02-15			
09-02-15			
11-02-15			
11-02-15			
12-02-15			
12-02-15			
12-02-15			
16-02-15			
16-02-15			
16-02-15			
16-02-15			
totaal			

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	honorarium (€)
5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f	5.1.2.f
totaal			2.840,20

# Document 46

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn advocaten  
en notarissen

## Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

Ingekomen

Declaratie

nr. 5.1.2.f

11 MEI 2015

uw ref. Ministerie van Financiën:  
Mevrouw 5.1.2.e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.e

66-378

inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

8 mei 2015

Voor 50% van de verschotten als vermeld in bijgaande specificatie.

Verschotten (onbelast)

352,00

Totaal

€ 352,00 ✓

424 230 | 215 065 | 331 021

**Declaratie:** 5.1.2.f  
**Datum:** 8 mei 2015  
**Zaak:** Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

**Specificatie verschotten**

soort	belast (€)	onbelast (€)
Griffierecht (onbelast)		704,00
<b>totaal</b>	-	<b>704,00</b>

# Document 47

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn advocaten  
en notarissen

Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

Declaratie

5.1.2.f

Ingekomen DVOM/F

20 AUG. 2015

uw ref. Ministerie van Financiën:  
Mevrouw 5.1.2.e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Mevrouw 5.1.2.e

66-378

Inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

15 juli 2015

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	1.067,60
Kantoorkosten	<u>52,31</u>
Subtotaal	1.119,91
BTW 21%	<u>235,18</u>
Totaal	<u>€ 1.355,09</u>

424 230 | 215065 | 21

Gaarne betaling binnen 30 dagen onder vermelding van het declaratienummer  
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. IBAN: NL07ABNA0255197152 / BIC: ABNANL2A  
BTW-nummer: NL8151.87.294.801, KvK Haaglanden nummer: 27283716

**Declaratie:** 5.1.2.f  
**Datum:** 15 juli 2015  
**Zaak:** Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
11-05-15	5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f
13-05-15			
13-05-15			
13-05-15			
17-05-15			
17-05-15			
18-05-15			
18-05-15			
18-05-15			
<b>totaal</b>			

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	honorarium (€)
5.1.2.e	5.1.2.f		
<b>totaal</b>	5.1.2.f		2.135,20

# Document 48



New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken  
& Droogleever  
Fortuijn *advocaten*  
en *notarissen*

## Landsadvocaat

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Crediteurenadministratie  
Postbus 10082  
3505 AB UTRECHT

Declaratie

5.1.2.f

ingekomen DVDM/F

13 AUG. 2015

uw ref. Ministerie van Financiën:  
Mevrouw 5.1.2.e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
5.1.2.e  
inzake 5.1.2.f  
Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.  
11 augustus 2015

*fin. f*

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	✓ 232,40
Kantoorkosten	✓ 11,39
Subtotaal	✓ 243,79
BTW 21%	✓ 51,20
Totaal	€ ✓ 294,99

66\_348

424230/215065/21

*Per*  
☑

**Declaratie:** 5.1.2.f  
**Datum:** 11 augustus 2015  
**Zaak:** Staat / JVA Vastgoed Adviseurs B.V.

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
16-06-15	5.1.2.e	5.1.2.f	5.1.2.f
16-06-15			
17-06-15			
18-06-15			
18-06-15			
<b>totaal</b>			

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	honorarium (€)
5.1.2.e	5.1.2.f		
<b>totaal</b>	5.1.2.f		464,80

# Document 49

# PELS RIJCKEN

Landsadvocaat

Ministerie van Financiën  
Directoraat-Generaal Belastingdienst  
Team particulieren en formeel recht

5.1.2e  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Declaratie

nr. 5.1.2f

uw ref. Ministerie van Financiën:  
5.1.2e  
Openbaar Ministerie, Parket Generaal:  
Kenmerk: 5.1.2f  
Bestuurlijke en Juridische Zaken  
5.1.2e

inzake 5.1.2f  
Staat / Amstelkroon Vastgoed B.V.

8 april 2019

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	39,10
Kantoorkosten	1,91
Subtotaal	41,01
BTW 21%	8,61
Totaal	€ 49,62



### Chronologische specificatie werkzaamheden

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
03-01-19	5.1.2e	5.1.2f	5.1.2f
14-02-19	5.1.2e	5.1.2f	5.1.2f
<b>totaal</b>			<b>5.1.2f</b>

### Specificatie honorarium

naam	uren	tarief (€)	Honorarium (€)
5.1.2f	5.1.2f	5.1.2f	78,20
<b>totaal</b>	<b>5.1.2f</b>		<b>78,20</b>

COPY

## Document 50

# PELS RIJCKEN

Landsadvocaat

Ministerie van Financiën  
Directoraat-Generaal Belastingdienst  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Declaratie

nr. 5.1.2f

opdrachtnummer 5.1.2f  
uw referentie 5.1.2e

inzake 5.1.2f  
Staat / Amstelkroon Vastgoed B.V.

declaratiedatum 25 maart 2021  
vervaldatum 24 april 2021

Voor 50% van de werkzaamheden als vermeld in bijgaande specificatie.

Honorarium	75,20
Kantoorkosten	3,68
Subtotaal	78,88
BTW 21%	16,56
Totaal	€ 95,44

Gaarne betaling voor de vervaldatum onder vermelding van het declaratienummer.  
IBAN: NL07ABNA0255197152 / BIC: ABNANL2A.

**Declaratie:** 5.1.2f  
**Declaratiedatum:** 25 maart 2021  
**Vervaldatum:** 24 april 2021  
**Zaak:** Staat / Amstelkroon Vastgoed B.V.

**Chronologische specificatie werkzaamheden**

datum	naam	aard werkzaamheden	uren in decimalen
25-01-21	5.1.2e	5.1.2f	5.1.2f
01-02-21	5.1.2e	5.1.2f	5.1.2f
<b>totaal</b>			<b>5.1.2f</b>

**Specificatie honorarium**

naam	uren	tarief (€)	Honorarium (€)
5.1.2.e	5.1.2f	5.1.2f	150,40
<b>totaal</b>	<b>5.1.2f</b>		<b>150,40</b>

COPY