

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 17 december 2021  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/55856  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Bijlage(n) Relevante wetsartikelen in de Wob (bijlage 1)  
Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift d.d. 9 juli 2021

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 9 juli 2021, ontvangen op 12 juli 2021, hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen het door de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Rotterdam namens mij genomen besluit van 6 juli 2021, met kenmerk Z/21/039494. Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

## **Verloop van de procedure**

Bij brief van 29 april 2021, ontvangen op 3 mei 2021, hebt u een verzoek ingediend met beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob) bij het arrondissementsparket Rotterdam. Hierin hebt u – kort weergegeven – verzocht om een overzicht van alle individuele drugsvondsten van het HARC-team in de jaren 2018, 2019 en 2020. Daarbij hebt u aangegeven, per drugsvondst, ten minste de volgende informatie te willen ontvangen:

- a) de datum van inbeslagname van drugs;
- b) de hoeveelheid inbeslaggenomen drugs;
- c) het land van herkomst van de rederij of het schip;
- d) de naam van de rederij of het schip.

Indien mogelijk wilt u ook de volgende informatie ontvangen:

- havenlocatie waar de drugs is gevonden;
- transporteur;
- bestemd voor;
- verdachten in het vizier en/of vervolgd;
- eventuele bijzonderheden;

- additionele informatie die onderdeel zijn van de mogelijke 'standaard-registratie' van drugsvondsten.

Op 6 juli 2021 is namens mij een besluit genomen op uw verzoek (hierna: het bestreden besluit). Dit besluit strekte tot integrale afwijzing van uw verzoek.

Bij brief van 9 juli 2021, ontvangen op 12 juli 2021, hebt u tegen het bestreden besluit een bezwaarschrift ingediend. De ontvangst van uw bezwaarschrift is bij brief van 18 augustus 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55622, bevestigd. In deze brief heb ik u tevens in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. U heeft mij niet kenbaar gemaakt te willen worden gehoord en om die reden heb ik, onder toepassing van artikel 7:3, aanhef en onder d, van de Awb, besloten tot achterwege lating van een hoorzitting. Deze beslissing is bij brief van 9 september 2021 en met kenmerk PaG/BJZ/55666 aan u kenbaar gemaakt.

Bij brief van 27 september 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55699, is de termijn voor het beslissen op uw bezwaarschrift met zes weken verdaagd. Bij e-mail van 11 november 2021 hebt u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw bezwaarschrift, en hebt u mij daarvoor een termijn van twee weken geboden.

#### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na de bekendmaking van het bestreden besluit. Het bezwaarschrift is daarmee tijdig ingediend en voldoet tevens aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat u ontvankelijk bent in uw bezwaar.

#### **Wettelijk kader**

Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij deze beslissing op bezwaar.

#### **Bezwaargronden**

U heeft in uw bezwaarschrift uw bezwaargronden voldoende geconcretiseerd. Ik vat deze concretisering als volgt samen:

1. De informatie die u vraagt (de datum van inbeslagname van drugs, de hoeveelheid inbeslaggenomen drugs, het land van herkomst van de rederij of het schip en de naam van de rederij of het schip) zouden niet vallen onder 'stukken' zoals is bepaald in artikel 365 Wetboek van Strafvordering (verder: WvSv). Voorts stelt u dat indien en voor zover delen van deze gevraagde informatie wel vallen onder 'stukken' als bedoeld in artikel 365 WvSv, u wilt dat ik overga tot de verstrekking van

- de door u gevraagde informatie, exclusief de kwesties waarop ik artikel 365 WvSv van toepassing acht;
2. De Wet politiegegevens (verder: Wpg) is volgens u, verwijzend naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtsspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling), slechts van toepassing op natuurlijke personen, en niet op rechtspersonen. Om die reden sluit de Wpg volgens u de werking van de Wob niet uit waar de informatie ziet op de naam van de rederij of het schip;
  3. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob zou geen juiste grond zijn de informatie betreffende de datum van inbeslagname van drugs en de hoeveelheid inbeslaggenomen drugs niet te openbaren, nu het Openbaar Ministerie middels persberichten deze informatie regelmatig wel openbaart. Bovendien zou de motivatie bij de toepassing van deze grond gebrekkig zijn, omdat geen nadere toelichting bij deze grond zou zijn gegeven wegens het geen afbreuk willen doen aan de te beschermen belangen van de bij deze aangelegenheid betrokken partijen;
  4. De motivering bij de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob als grond om de naam van de rederij of het schip waar drugs is gevonden en in beslag is genomen niet te openbaren, zou onvoldoende en ondeugdelijk gemotiveerd zijn. Zo zou er geen sprake kunnen zijn van 'reputatieschade en stigmatisering' bij het openbaren van de naam van de rederij of het schip, en zou een beroep op een uitspraak van de Afdeling ter motivering van deze weigeringsgrond onjuist zijn gedaan.

### **Beoordeling van uw bezwaar**

**Ad. 1** (ziet op: de datum van inbeslagname van drugs, de hoeveelheid inbeslaggenomen drugs, het land van herkomst van de rederij of het schip en de naam van de rederij of het schip)

Ik acht dit bezwaar ongegrond. U geeft in uw bezwaarschrift aan dat in de door mij aangehaalde uitspraak van de Afdeling<sup>1</sup> is overwogen dat van alle tot een strafdossier behorende stukken geen afschrift of uittreksel wordt verstrekt wegens de bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking overeenkomstig artikel 365 WvSv, maar dat door mij onbenoemd zou zijn gelaten waarom ik de door u gevraagde "basale informatie" zou kwalificeren als 'stukken', waarop artikel 365 van toepassing is.

Ik volg u niet in dat standpunt. In het bestreden besluit is vermeld dat de door u gevraagde informatie in onderliggende stukken, waaronder processen-verbaal, is te vinden. Voor zover deze stukken onderdeel uitmaken van strafzaken die onder de rechter liggen, dan wel hebben gelegen, is artikel 365 WvSv terecht toegepast.

---

<sup>1</sup> ABRvS 20 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879.

Voor zover de door u gevraagde informatie zich ook in processen-verbaal of andere soortgelijke stukken bevindt, die op hun beurt (nog) niet aan de rechter zijn voorgelegd, gaat artikel 365 van de WvSv (nog) niet op, maar dient de openbaarmaking van door u gevraagde informatie in die stukken is de Wob wel van toepassing. In deze gevallen wordt de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie geweigerd op grond van diverse weigeringsgronden. Ik verwijs voor de toegepaste weigeringsgronden en de overwegingen daarbij naar hetgeen hieronder wordt overwogen bij ad. 2, ad. 3 en ad. 4.

Ad. 2 (ziet op: [de naam van de rederij of het schip](#))

Ik acht dit bezwaar eveneens ongegrond. Niet ter discussie staat dat de gegevens van rechtspersonen op zichzelf niet worden beschermd door de Wpg. Immers, zo volgt uit artikel 1, aanhef en onder a en b, van de Wpg, wordt onder politiegegevens verstaan persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van een politietaak en onder persoonsgegevens wordt verstaan 'alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon'. Ook de Afdeling stelt zich in de eerder door mij aangehaalde uitspraak<sup>2</sup> op dat standpunt.

Echter bepalen de Wpg en de zojuist aangehaalde uitspraak van de Afdeling dat gegevens die, alleen of in samenhang met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor een natuurlijk persoon, dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd, als een Wpg-gegeven moet worden gezien. Zowel de wet als de aangehaalde uitspraak definiëren of beperken de aard van die gegevens niet. Dergelijke gegevens kunnen dus ook, zoals in dit geval, de naam van een rechtspersoon betreffen. Zelfs de wetgever heeft hier specifiek op geanticipeerd bij de totstandkoming van de Wpg, en noemt in artikelsgewijze toelichting bij de Wpg onder andere het volgende:

"(...). Dat voor de definitie van persoonsgegeven wordt aangesloten bij de Wet bescherming persoonsgegevens heeft bijvoorbeeld tot gevolg dat de wet, evenals de huidige Wet politieregisters, niet van toepassing is op gegevens die met uitsluitend rechtspersonen in verband kunnen worden gebracht. Gegevens betreffende rechtspersonen zullen evenwel veelal opgenomen zijn in direct verband met en daarom herleidbaar zijn tot een natuurlijke persoon. In dat geval gelden de bepalingen van dit wetsvoorstel onverkort. In de praktijk zal dit er dan ook toe leiden dat, zo er al niet door de politie voor wordt gekozen alle gegevens te behandelen als politiegegevens, in ieder geval de gegevens die herleidbaar zijn tot

---

<sup>2</sup> ABRvS, 22 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2013:CA0634.

natuurlijke personen worden verwerkt met inachtneming van het regime van dit wetsvoorstel.”<sup>3</sup>

In het concrete geval kan de naam van de rederij of het schip, eventueel in combinatie met andere gegevens, zo kenmerkend zijn voor een natuurlijke persoon of personen dat deze daarmee kan/kunnen worden geïdentificeerd. Om die reden is informatie betreffende de naam van de rederij of het schip (mede) in het bestreden besluit terecht geweigerd op grond van het feit dat in die gevallen de Wpg van toepassing is en deze wet een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking kent, die aan de werking van de Wob derogeert.

Ad. 3 (ziet op: de datum van inbeslagname van drugs en de hoeveelheid inbeslaggenomen drugs)

Ik acht dit bezwaar ongegrond. Van een aantal specifieke zaken is informatie met betrekking tot de datum van inbeslagname van drugs en de hoeveelheid inbeslaggenomen drugs geopenbaard middels persberichten door het Arrondissementsparket Rotterdam. Echter geldt voor een deel van de zaken dat nog niet is besloten of er tot vervolging over wordt gegaan, dan wel dat er reeds tot vervolging over is gegaan, maar er nog geen onherroepelijk besluit van de rechter is. In die gevallen zou het openbaren van de zojuist genoemde informatie, eventueel in combinatie met andere (reeds openbare) informatie, tot drie negatieve gevolgen kunnen leiden.

Ten eerste kan bij het openbaren van dergelijke informatie vroegtijdig inzicht worden gegeven in lopende of nog te starten strafrechtelijke onderzoeken, wat het belang van opsporing en vervolging kan frustreren.

Ten tweede kunnen deze gegevens, eventueel in combinatie met andere (reeds openbare) gegevens, herleidbaar zijn naar rechtspersonen en/of de daarbij werkende natuurlijke personen. Personen binnen het criminele circuit met die informatie buitensporige acties ondernemen jegens die personen. Dergelijke acties kunnen de opsporing en vervolging van strafbare feiten door politie en justitie frustreren. Door criminele druk zouden bijvoorbeeld bij de rederij of op het schip werkzame natuurlijke personen – uit angst voor repressie – niet meer openlijk willen en/of kunnen verklaren bij de politie, dan wel bij de rechter.

Tot slot (en ten derde) geldt dat het geheel openbaar maken van de betreffende informatie afbreuk doet aan een specifieke opsporingsstrategie- en tactiek. Daarmee wordt aldus het belang van opsporing (en zodoende de vervolging) in andere zaken en in het algemeen gefrustreerd. Overigens geldt hierbij dat het bekend maken en motiveren van voornoemde specifieke opsporingsstrategie- en

---

<sup>3</sup> *Kamerstukken II 2005/06. 30327, nr. 3, p. 25.*

tactiek op zichzelf – zoals reeds in het bestreden besluit is vermeld – ook het belang van opsporing (en zodoende de vervolging) in het algemeen kan frustreren. Door de Afdeling is meerdere malen beslist dat – zoals eveneens reeds in het bestreden besluit genoemd is – indien een oordeel niet (verder) is te motiveren zonder prijs te geven wat het bestuursorgaan aan de openbaarheid heeft mogen onthouden, met een verwijzing naar de desbetreffende uitzonderingsgrond kan (en moet) worden volstaan.<sup>4</sup>

Ik ben van mening dat de bovengenoemde gevolgen zich gaan of kunnen voordoen als de betreffende informatie wordt geopenbaard en dat daardoor de opsporing en vervolging kan worden gefrustreerd. Ik merk hierbij op dat uit de memorie van toelichting bij de Wob volgt dat niet verzekerd hoeft te worden dat als bepaalde informatie wordt geopenbaard, dit daadwerkelijk zal leiden tot het frustreren van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Voldoende is als aannemelijk wordt gemaakt dat dit gevolg zou kunnen optreden bij het openbaren van bepaalde informatie.<sup>5</sup>

Het te beschermen belang van opsporing en vervolging dient zwaarder te wegen dan het publieke belang van openbaarmaking, nu anders de opsporing en vervolging van ondermijnende criminaliteit wordt bemoeilijkt.

Ad. 4 (ziet op: de naam van de rederij of het schip)

Ik acht dit bezwaar ongegrond. De openbaarmaking van de naam van de rederij of het schip kan, voor zover de Wob op deze stukken al van toepassing mocht zijn gelet op hetgeen onder ad. 2 ter zake de toepassing van de Wpg is overwogen, worden geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

In uw eerste bezwaar bij de toepassing van deze weigeringsgrond stelt u zich op het standpunt dat er geen sprake is en kan zijn van 'reputatieschade en stigmatisering' bij het openbaren van de naam van de rederij of het schip. Dit bezwaar volg ik niet. Zo volgt uit de parlementaire geschiedenis aangaande een inmiddels vervallen amendement, dat de regering stelt dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob van toepassing is op gevallen dat openbaarmaking kan leiden tot een onvolledig en/of vertekend beeld over de overheid, burgers of ondernemingen:

“Door het lid Stoffelen is bij amendement (19 859, nr. 13) voorgesteld de bepaling te schrappen die inhoudt, dat geen informatie wordt verstrekt over gegevens die nog in bewerking zijn of die hoewel gereed, op zichzelf

---

<sup>4</sup> Zie onder meer ABRvS 31 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6516

<sup>5</sup> *Kamerstukken II* 1986/87, 19859, 3, p. 35.

een onvolledig en daardoor vertekend beeld zouden geven. Wij zijn van oordeel dat dit een nuttige bepaling is. Dat wordt in de toelichting op het amendement overigens ook niet ontkend. Immers verwezen wordt naar de «vangnet»-bepaling van artikel 10, tweede lid, onder g, die inhoudt dat geen informatie wordt verstrekt, indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Wij achten het minder gelukkig om een voorzienbare categorie van gevallen, waarin geen informatie hoeft te worden verstrekt, onder te brengen in een bepaling, die nu juist beoogt een voorziening te scheppen voor (categorieën van) gevallen die niet zijn voorzien. (...) Hoewel wij derhalve van mening zijn, dat er goede gronden zijn de onderhavige uitzondering uitdrukkelijk te handhaven, laten wij het oordeel over dit amendement aan de Kamer over.”<sup>6 7</sup>

Gelet op bovenstaande is terecht overwogen dat bij het openbaren van de betreffende informatie wel sprake kan of zal zijn van reputatieschade en stigmatisering, dat een onevenredige benadeling op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob teweegbrengt. Uw standpunt dat er bij drugsvondsten ‘waarschijnlijk’ een aantal grote rederijen met grote omzetten betrokken zijn, waarvan enkelen zelfs bewust worden gebruikt voor de smokkel van drugs, doet hier niets aan af.

In uw tweede bezwaar bij de toepassing van deze weigeringsgrond stelt u dat in het bestreden besluit onterecht een vergelijking is gemaakt met de uitspraak van de Afdeling van 20 april 2011.<sup>8</sup> U stelt dat de rechtsregel in onderhavige situatie en de casus waar de uitspraak op ziet verschillend zijn. Zo zou het in de casus van de uitspraak gaan om het openbaren van verklaringen van getuigen en ambtenaren, die in de toekomst in gevaar konden komen als deze verklaringen via de Wob zouden worden geopenbaard, en zou dat in onderhavige situatie niet het geval zijn, nu dit volgens u niet opgaat voor een rederij of een schip. Ik volg u daarin niet. Ook in HARC-zaken is bereidheid om mee te werken aan een strafrechtelijk onderzoek essentieel. Het openbaren van de namen van rederijen of schepen kan tot gevolg hebben dat de daar werkzame natuurlijke personen minder snel bereid (kunnen) zijn om hun medewerking te verlenen aan toekomstige onderzoeken of dat zij in die onderzoeken terughoudender zullen zijn in wat zij verklaren, bijvoorbeeld uit angst voor repressie uit het criminele circuit. Het door u genoemde feit dat het Openbaar Ministerie in deze zaak beschikt over een instrumentarium om medewerking aan dergelijke onderzoeken af te dwingen

---

<sup>6</sup> *Kamerstukken II* 1989/90. 19859, nr. 27, p. 3.

<sup>7</sup> Zie ook ABRvS 7 juli 1992, ECLI:NL:RVS:1992:BL3475.

<sup>8</sup> ABRvS 20 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879.

doet niets af aan de onevenredige benadeling voor de onderzoekende instanties. In de casus bij de uitspraak van de Afdeling had het Openbaar Ministerie immers ook de mogelijkheid medewerking aan het strafrechtelijk onderzoek af te dwingen.

Voorts overweeg ik – ter verdere motivering van de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob – nog het volgende.

Ten eerste geldt dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob eveneens kan gebruikt om informatie niet te openbaren als dit tot onredelijke acties (zoals afpersing, bedreiging en vergelding) en daarmee tot een onevenredige benadeling jegens – in dit geval – rederijen en/of de daar werkzame natuurlijke personen een onevenredige benadeling zorgt.<sup>9</sup> Het openbaar maken van de door u gevraagde informatie zal of kan zorgen voor het ontstaan van deze onredelijke acties, en daarmee zorgen voor een onevenredige benadeling op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. De overwegingen bij het gevolg van het ontstaan van onredelijke acties, waaronder een (mogelijk) terughoudendere rol van de rederij of het schip en/of de daar werkzame personen bij strafonderzoeken, is hierboven reeds uitgewerkt.

Ten tweede geldt dat het openbaar maken van de door u gevraagde informatie als gevolg zal of kan hebben dat aan het criminele circuit een integraal inzicht wordt gegeven welke partijen drugs door de douane en/of politie en justitie zijn onderschept, en dus ook welke partijen drugs niet. Dit versterkt de informatiepositie van criminele partijen. Aan de hand van deze informatie (en de verdere analyse daarvan) kunnen criminele hun strategie aanpassen ten einde onderschepping van de drugstransport in de toekomst te minimaliseren en de opsporing en vervolging te voorkomen. Openbaarmaking van de door u genoemde lijsten zorgt in dit kader, naast de frustratie van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob), ook voor een onevenredige benadeling. Informatie die een onevenredige benadeling teweegbrengt kan op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob voor openbaarmaking geweigerd worden.

Om het intreden van de bovengenoemde gevolgen bij het openbaar maken van de betreffende informatie te voorkomen, acht ik dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij deze aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen en derden zwaarder weegt dan het publieke belang bij het openbaar maken van deze informatie.

---

<sup>9</sup> Zie onder meer ABRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680.



**Besluit**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de Minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,

*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin u woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*



## **Relevante wetartikelen in de Wob (bijlage 1)**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.