

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8533, 3503 RM Utrecht

Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
T +31 88 699 66 66
www.om.nl

Per e-mail:

Datum 17 april 2023
Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster juridische zaken
Ons kenmerk WOB Z-22-081322
Uw kenmerk -
Bijlage(n) - Inventarisatielijst
- Gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek van 9 december 2022

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Op 9 december 2022 heeft u via het formulier op de website van het Openbaar Ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).

U heeft verzocht om alle documenten openbaar te maken die betrekking hebben op het gesprek over aanpassing van het PKV-besluit waaraan wordt gerefereerd in de e-mail van 13 juli 2022 die bij besluit van 14 november 2022 (kenmerk: WOB Z-22-070943) openbaar is gemaakt. U heeft hierbij aangegeven dat uw verzoek ook ziet op documenten van een ander bestuursorgaan indien het Openbaar Ministerie met een ander bestuursorgaan in gesprek is geweest.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer van) de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden voordoen.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 13 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Boven de geïnventariseerde e-mailberichten is een tekst komen te staan doordat deze ten behoeve van de afhandeling van uw verzoek zijn doorgestuurd. De betreffende tekst heb ik uit de documenten verwijderd omdat het informatie betreft die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. In de geïnventariseerde e-mailberichten is dit aangegeven met "Buiten reikwijdte verzoek".

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de documenten 1 tot en met 6 en 8 tot en met 13 gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar hetgeen hierna onder het kopje "Overwegingen" is vermeld.

Document 7 betreft een arrest van de Hoge Raad. Dit arrest is reeds openbaar en is op de inventarislijst als zodanig aangemerkt.

U kunt het arrest vinden op de website van de rechtspraak. Zie <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2022:752>. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.

Overwegingen

Op de openbaarmaking van bovengenoemde documenten acht ik enkele uitzonderingsgronden van toepassing. Deze zet ik hieronder uiteen. De gebruikte uitzonderingsgronden staan in de documenten vermeld. Voor zover er in de documenten bij een gelakte passage niets staat vermeld, is de informatie geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In de documenten die ik openbaar maak op grond van de Woo staan persoonsgegevens, te weten: namen van betrokken ambtenaren en hun functie, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Het

vorenstaande is anders indien het ambtenaren betreft die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Ik acht daarbij van belang dat het niet gaat om ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Wat de bereikbaarheid van het bestuursorgaan als zodanig betreft, komt bovendien aan een telefoonnummer of e-mailadres van een individuele ambtenaar ondergeschikte betekenis toe.

Gelet hierop heb ik de hierboven omschreven persoonsgegevens uit de documenten verwijderd. Het niet openbaar maken van deze gegevens doet geen afbreuk aan de verdere inhoud van de documenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

Document 2 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat een persoonlijke beleidsopvatting. Het is niet mogelijk om over de persoonlijke beleidsopvatting

informatie te verstrekken in niet tot de persoon herleidbare vorm. Ik heb de persoonlijke beleidsopvatting daarom uit het betreffende document verwijderd.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

Tevens worden deze stukken op www.om.nl gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
Het College van procureurs-generaal,
namens deze,

Wvd. Afdelingshoofd Beleid en Strategie

*Tegen mijn besluit op uw verzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar worden ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid (per adres: **Parket CVOM, Afdeling Beleid en Strategie, Postbus 8533, 3503 RM Utrecht**). Het bezwaarschrift moet worden ondertekend. Ook moet het bezwaarschrift tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.*

Inventarisatielijst bij het besluit van 17 april 2023 met kenmerk Z-22-081322

Nr.	Omschrijving	Oordeel	Weigeringsgrond
1.	Notitie "Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken" (concept), bewerkt 20 mei 2022 14:11	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo
2.	Notitie "Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken" (concept), bewerkt 22 mei 2022 20:50	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo 5.2 lid 1 Woo
3.	Notitie "Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken" van 23 mei 2022	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo
4.	E-mailcorrespondentie van 29 juni 2022 15:25 met als onderwerp: RE: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo
5.	E-mailcorrespondentie van 27 juni 2022 17:36 met als onderwerp: RE: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo
6.	E-mailcorrespondentie van 29 juni 2022 22:14 met als onderwerp: RE: RE met als bijlage document 12	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo
7.	Arrest van de Hoge Raad van 27 mei 2022 (vindplaats ECLI:NL:HR:2022:752)	Reeds openbaar	N.v.t.
8.	Bespreekstuk Besluit proceskosten bestuursrecht, laatst bewerkt 30 juni 2022 15:48	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo
9.	Bespreekstuk Besluit proceskosten bestuursrecht, laatst bewerkt 30 juni 2022 16:54	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo
10.	E-mailcorrespondentie van 30 juni 2022 20:25 met als onderwerp: RE: Bespreekpunt Bpb	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo
11.	E-mailcorrespondentie van 7 juli 2022 17:22 met als onderwerp: RE: Wanneer overleg met dep. over Besluit PKV & head up n.a.v. contact met [naam betrokken ambtenaar]	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo
12.	E-mailcorrespondentie van 22 juli 2022 14:58 met als onderwerp: plannen overleg Wet Mulder en Bpb	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo
13.	E-mailcorrespondentie van 15 september 2022 17:25 met als onderwerp: Doorst: Besluit pkv	Gedeeltelijk openbaren	5.1 lid 2, aanhef en onder e Woo

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Van [REDACTED] (Beleidsmedewerker Parket CVOM) **Notitie**
Telefoonnummer 06 - [REDACTED]
Datum
Onderdeel Beleid & Strategie, Parket CVOM
Onderwerp Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken
Doel Ter bespreking

1 Aanleiding

Met de inwerkingtreding van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) zijn ethisch neutrale verkeersvoorschriften uit het strafrecht gehaald. Met de invoering van de Wahv werd beoogd de politie, het openbaar ministerie en de rechterlijke macht te ontlasten en voor deze gedragingen een minder omvangrijke procedure in te richten.¹

De Wahv is een bestuursrechtelijke procedure. Voor een verkeersovertreding kan een Wahv-beschikking (zogeheten Mulderbeschikking) worden opgelegd. Tegen een dergelijke beschikking staat administratief beroep open bij de officier van justitie. Afdeling 7.3 van de Awb ziet op bijzondere bepalingen over administratief beroep en is van overeenkomstige toepassing op de Wahv-procedure. Tegen de beslissing van de officier van justitie kan bij de kantonrechter en het gerechtshof (hoger) beroep worden ingesteld.

Indien een betrokkene administratief beroep instelt tegen een zogeheten Mulderbeschikking, rust op de officier van justitie de verplichting om de beroepsinsteller te horen (artikel 7:16 Awb). Deze hoorplicht geldt niet indien het beroep kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk is (artikel 7:17 Awb). In de praktijk kan slechts in een beperkt aantal beroepen worden afgezien van het horen. Zo is een beroep bijvoorbeeld slechts dan kennelijk ongegrond wanneer onmiddellijk, dus zonder het raadplegen van de stukken, kan worden vastgesteld dat het beroep ongegrond is.² Dit heeft mogelijk tot gevolg dat in ongeveer 90% van de administratief beroepszaken de beroepsinsteller, wanneer hij daar om verzoekt, moet worden gehoord.

Gelet op de reikwijdte van de hoorplicht in Mulderzaken en gezien het doel van de Wahv is door het OM besloten om te verkennen of het wettelijk kader ten aanzien van de hoorplicht meer zou kunnen worden aangesloten bij het oorspronkelijke doel van de Wahv. In deze notitie wordt de huidige praktijk van de hoorzittingen

¹ Kamerstukken 1987/1988, 20 329, nr. 3, p. 8 en p. 21.

² Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 28 oktober 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:8150 en 9 november 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:9794.

in Mulderzaken afgezet tegen de achtergrond en het doel van de Wahv. Tevens worden de mogelijkheden tot aanpassing van de wetgeving die ziet op horen in Mulderzaken besproken.

2 De hoorplicht in Wahv-zaken

De wetgever heeft bij invoering van de Wahv bewust de procedures uit de Awb niet allemaal van toepassing verklaard op de Wahv. Dit omdat de Wahv als een sui generis dient te worden gezien: niet helemaal bestuursrecht en ook niet helemaal strafrecht. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel van de Wahv in de Eerste Kamer sluit de Minister niet uit dat er – in de toekomst – hierin veranderingen dienen te worden doorgevoerd.³

In de Wahv zijn ethisch neutrale verkeersvoorschriften opgenomen en de Wahv-procedure is erop gericht om zaken op een effectieve, snelle en efficiënte wijze af te doen. Gelet hierop is het de vraag of de hoorplicht uit de Awb in haar volle omvang dient te gelden in Wahv-procedures én of deze in de huidige vorm dient te blijven gelden.

In de Memorie van Toelichting bij de Awb staan vier belangen opgesomd die het horen kan dienen. Allereerst biedt het de betrokkene de mogelijkheid zijn mening mondeling naar voren te brengen. Nu niet iedereen in staat is zijn mening schriftelijk naar voren te brengen, is dit voor velen de beste methode om hun zienswijze toe te lichten. Daarnaast kan het horen ertoe dienen om nadere informatie ter beschikking te krijgen. In de derde plaats kan een hoorzitting de gelegenheid bieden om naar een oplossing voor de gerezen problemen te zoeken. Tot slot kan door de uitwisseling van informatie en wederzijdse standpunten het vertrouwen van de burger in de overheid – ook als hij geen gelijk krijgt – worden versterkt.⁴ Deze redenen zijn van belang om mee te nemen bij de verkenning van een op de Wahv toegesneden hoorplicht.

Gelet op het doel van de Wahv, de belangen die het horen beoogd te dienen en de inmiddels opgedane ervaring in het horen is binnen Parket CVOM de overtuiging ontstaan dat aanpassing van de hoorplicht in Wahv-zaken niet strijdig hoeft te zijn met de belangen die het horen dient én zal leiden tot een betere uitvoering van deze hoorplicht.

3 Cijfers Wahv: beschikking, beroep, hoorzitting en proceskostenvergoeding

Jaarlijks worden er ongeveer 8 miljoen Mulderbeschikkingen opgelegd, waartegen in 3,1 procent beroep wordt ingesteld bij de officier van justitie (245.000

³ Handelingen I 1996/97, 28, p. 1332.

⁴ Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, p. 145.

Met opmerkingen Ik neem aan dat jullie ook hebben bekeken of hierbij de hoorplicht aan de orde is geweest?

Met opmerkingen Hoezo eigenlijk?
Met opmerkingen Ik zou deze alinea weglaten.

beroepen⁵ in 2021). In 2021 werd tegen 28.000 beschikkingen beroep ingesteld door een professioneel gemachtigde. In beginsel verzoeken deze professioneel gemachtigden in alle zaken om te worden gehoord, en worden zij ook gehoord. In 2021 werd door een betrokkene zelf, dus niet vertegenwoordigd door een professioneel gemachtigde, naar schatting in 1600 zaken verzocht om een hoorzitting.

Nadat de officier van justitie een beslissing heeft genomen op een administratief beroep, staat beroep open bij de kantonrechter. Het beroepspercentage bij de kantonrechter lag in 2021 op 18%: 45.300 kantonberoepen tegen 252.000 beslissingen van de officier van justitie. Van dit totaal aantal kantonberoepen was 42% ingesteld door een professioneel gemachtigde: in 2021 waren dit 18.800 kantonberoepen. In 2020 lag dit percentage nog op 28%.

Indien de inleidende beschikking, al dan niet partieel, wordt vernietigd, ontvangt de professioneel gemachtigde een proceskostenvergoeding voor de verrichte proceshandelingen. Het Besluit proceskosten bestuursrecht schrijft voor dat voor het verschijnen op een hoorzitting één punt wordt toegekend.⁶ In totaal is er in 2021 1,7 miljoen euro aan proceskostenvergoeding uitgekeerd in Wahnv-zaken. Het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft hiervan 800.000 Euro uitgekeerd en de rechtbanken hebben 900.000 Euro uitgekeerd. In 2021 is nagenoeg het gehele bedrag aan proceskostenvergoeding uitgekeerd aan tien professioneel gemachtigden.

4 Telefonisch horen

Artikel 7:19, derde lid Awb schrijft voor dat het horen in het openbaar geschiedt, tenzij het beroepsorgaan op verzoek van een belanghebbende of om gewichtige redenen ambtshalve anders beslist. De huidige jurisprudentie van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden luidt dat telefonisch horen geen volwaardig alternatief is voor een openbare fysieke hoorzitting, tenzij hierover overeenstemming is bereikt tussen betrokkene en beroepsorgaan en deze wijze van horen niet ten koste gaat van de zorgvuldigheid⁷. Om telefonisch horen als volwaardig alternatief voor een

⁵ Dit aantal is exclusief de zogenoemde huurzaken: zaken waarin beroep wordt ingesteld door een huurmaatschappij met het verzoek om de beschikking te verleggen naar de huurder (zie artikel 8 Wahnv).

⁶ In geval van een telefonische hoorzitting is het inmiddels vaste lijn van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden om een half procespunt toe te kennen voor het verschijnen op de hoorzitting. Dit geleet op het feit dat de hoorzitting in administratief beroep in Wahnv-procedures afwijkt van hetgeen in hoorzittingen bij bestuursorganen in het algemeen gebruikelijk is, nu deze slechts het karakter heeft van het geven van een toelichting op de bezwaren, zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4781.

⁷ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 25 september 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8533 en 6 november 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:9578.

Notitie

Datum

Onderwerp Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken

Pagina 4/8

openbare hoorzitting aan te merken is derhalve aanpassing van wetgeving vereist.

Een telefonische hoorplicht past in deze tijd waarin het communiceren op afstand in veel (overheids)organisaties de standaard is geworden. Het OM past horen via videoverbinding toe in strafzaken, diverse kantonzittingen (Mulder) vinden plaats via Skype en vele overleggen vinden plaats via verschillende telefonische of videoverbindingen. Het telefonisch horen als uitgangspunt in Mulderzaken past binnen deze ontwikkeling.

Ruim voor de coronapandemie werden veel professioneel gemachtigden met hun instemming telefonisch gehoord. Op enig moment maakte het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden bij het bepalen van de hoogte van de proceskostenvergoeding gebruik van hun matigingsbevoegdheid in zaken waarin telefonisch was gehoord omdat telefonisch horen minder inspanningen vergt van de beroepsinsteller dan fysiek horen. Immers, een telefonisch hoorzitting kost geen reistijd en reiskosten. Bovendien overweegt het hof dat een op grond van de Wvhw gehouden hoorzitting (fysiek dan wel telefonisch) slechts inhoudt het (indien gewenst) geven van een mondelinge toelichting op de beroepsgronden.⁸ Dit betekent dat voor een telefonische hoorzitting een lagere proceskostenvergoeding wordt toegekend dan voor een fysieke hoorzitting.

Tijdens de coronapandemie heeft Parket CVOM gebruik gemaakt van haar bevoegdheid ambtshalve en om gewichtige redenen, namelijk de coronapandemie, te beslissen om beroepsinstellers telefonisch te horen (artikel 7:19, derde lid Awb). Met de uitnodiging voor de hoorzitting wordt de beschikbare zaakinformatie aan de beroepsinsteller toegezonden en door telefonisch te horen wordt de beroepsinsteller in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze mondeling naar voren te brengen. De beroepsinsteller is telkenmale voldoende in staat gebleken zijn gronden van beroep aan te vullen tijdens de telefonische hoorzitting. Met het telefonisch horen zijn positieve ervaringen opgedaan en er is gebleken dat deze wijze van horen voldoende zorgvuldig kan geschieden.

De hoorzittingen vinden in beginsel nog steeds telefonisch plaats. De ambtenaar die de sanctie heeft opgelegd neemt niet deel aan de hoorzitting waardoor de gemachtigde ook niet hoeft te reageren op een eventuele (nadere) onderbouwing door de ambtenaar. Het horen heeft daarmee slechts het karakter van het geven van een toelichting op de bezwaren. De huidige praktijk van de telefonische hoorzitting met de professioneel gemachtigde bevestigt dit. De hoorzittingen met de verschillende gemachtigden wordt gekenmerkt door een hoog administratief gehalte. De professioneel gemachtigde voert (aanvullende) beroepsgronden aan waarover - op een enkele keer na - niet nader wordt gediscussieerd. Met de professioneel gemachtigde wordt voorafgaand aan de hoorzitting de frequentie en

Met opmerkingen Waaruit blijkt dat?
En hoe kijken jullie tegen het verdwijnen van de openbaarheid aan?

⁸ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 juni 2021, ECLI NL:GHARL:2021:7004.

duur afgesproken, alsmede hoeveel zaken op een hoorzitting worden gepland. Er zijn professioneel gemachtigden met wie meerdere keren per week een hoorzitting wordt gepland met een duur van 15 tot 45 minuten. Op een dergelijke zitting worden tot wel 50 zaken per keer gepland.

Onlangs heeft een professionele gemachtigde verzocht om - gelet op beëindiging van de coronamaatregelen - in plaats van telefonische, fysieke hoorzittingen te plannen. De professioneel gemachtigde doet dit verzoek zonder opgave van expliciete redenen. Wel vraagt de professioneel gemachtigde om, indien er desondanks een telefonische hoorzitting wordt gehouden, een (hogere) proceskostenvergoeding gelijk aan de hoogte die zou worden toegekend bij een fysieke hoorzitting. Als reden hiervoor wordt aangevoerd dat er zonder zijn instemming telefonische hoorzittingen worden gepland.⁹

Telefonisch horen heeft ook praktische voordelen boven fysiek horen. Parket CVOM beoordeelt administratieve beroepen uit heel het land vanuit één kantoorvestiging in Utrecht. Een telefonische hoorzitting brengt het voordeel mee dat beroepsinstellers niet uit het hele land hoeven af te reizen naar Utrecht om gehoord te worden. Een efficiënt ingericht hoorproces past binnen de Wahv-procedure, die erop gericht is om zaken op een effectieve, snelle en efficiënte manier af te doen. Bovendien wordt met het telefonische horen een drempel weggenomen voor beroepsinstellers die vanwege de reisafstand naar Utrecht afzien van het recht om gehoord te worden.

Samenvattend zijn ten aanzien van de wijze waarop wordt gehoord, de volgende scenario's denkbaar:

- a. in beginsel vinden alle hoorzittingen *fysiek* plaats, tenzij beide partijen hebben ingestemd met telefonisch horen;
- b. in beginsel vinden alle hoorzittingen *telefonisch* plaats, tenzij de belangen die de hoorplicht beoogt te dienen zich verzetten tegen een telefonische hoorzitting. De officier van justitie maakt deze beoordeling;
- c. alle hoorzittingen vinden telefonisch plaats.

5 Maatwerk horen

In de Wahv geldt het uitgangspunt dat de beroepsinsteller in beginsel wordt gehoord, *tenzij*. Daar staat tegenover dat in het fiscale recht geldt dat de belanghebbende *op zijn verzoek* wordt gehoord (artikel 25, eerste lid AWR¹⁰). In de Memorie van Toelichting bij de Algemene wet bestuursrecht wordt de mogelijkheid tot het creëren van een uitzondering bij massale (financiële)

⁹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4781, Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 juli 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:7004.

¹⁰ Artikel 25, eerste lid AWR luidt: "In afwijking van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de belanghebbende gehoord op zijn verzoek."

Met opmerkingen Klopt deze noot op deze plaats. In deze zaken is toch wel met het horen ingestemd.

Notitie

Datum
Onderwerp Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken
Pagina 6/8

beschikkingen expliciet genoemd.¹¹ Jaarlijks worden zoals hiervoor opgemerkt ongeveer 8 miljoen Wahn-beschikkingen opgelegd. Een dergelijke van de Awb afwijkende hoorplicht zou mogelijk ook kunnen worden toegepast in de Wahn-procedure door het opnemen van een op artikel 25, eerste lid AWR gelijkende bepaling in de Wahn.

Tevens zou men de voorwaarde kunnen stellen dat de beroepsinsteller een gemotiveerd verzoek tot horen dient in te dienen, waarna de officier van justitie beoordeelt of er voldoende aanleiding is om de beroepsinsteller daadwerkelijk te horen. Hiermee kan worden voorkomen dat onder meer professioneel gemachtigden enkel om redenen van geldelijk gewin gebruik maken van het recht te worden gehoord. Immers, indien een beschikking wordt vernietigd in een zaak waarin een hoorzitting is gehouden levert dit een extra procespunt aan proceskostenvergoeding op. Ook levert een fysieke hoorzitting méér proceskostenvergoeding op dan een telefonische hoorzitting. Met het introduceren van de eis van een gemotiveerd verzoek tot (fysiek) horen, kan worden voorkomen dat beroepsinstellers (fysiek) willen worden gehoord om enkel financiële redenen terwijl dit geen belang is dat het horen beoogt te dienen.

Een mogelijkheid is ook om de hoorplicht te laten gelden in slechts die gevallen waarin beroepsinstellers met opgave van redenen kenbaar maken zich schriftelijk niet goed te kunnen uitdrukken. Dit laatste is één van de belangen die de hoorzitting beoogt te dienen.

Samenvattend zijn ten aanzien van de reikwijdte van de hoorplicht de volgende scenario's denkbaar:

- a. de verplichting om de beroepsinsteller te horen geldt alleen indien er een verzoek hiertoe wordt gedaan;
- b. de beroepsinsteller dient een gemotiveerd verzoek tot horen in te dienen, waarna de officier van justitie beslist op dit verzoek;
- c. de beroepsinsteller dient een gemotiveerd verzoek tot horen in te dienen. Uit dit verzoek moet blijken dat beroepsinsteller zich schriftelijk niet goed kan uitdrukken, wil de officier van justitie dit verzoek honoreren.

6 Artikel 6 EVRM en aanpassing Wahn

Artikel 6 EVRM beschermt het recht op een eerlijk proces in zaken waarin sprake is van een criminal charge. Artikel 6 EVRM is ook van toepassing in strafzaken bij 'minor offences'. Indien er door een lidstaat is gekozen voor een administratieve afdoening van strafzaken. Voorwaarde hierbij is wel dat een rechtsgang bij een rechterlijke instantie openstaat.¹² De Wahn maakt administratiefrechtelijke

Met opmerkingen Is niet ook de vergelijking met de OMSB op zijn plaats waarbij in vele misdrijven zonder horen STRAFbeschikkingen worden opgelegd. Een tegenargument kan zijn dat in de mulderstroom er helemaal niemand is gehoord, maar die mogelijkheid is er zeker, als iemand daartoe verzoekt en bijvoorbeeld de officier dat verzoek toewijst als het gaat om een persoonlijke toelichting. Dan is de situatie gelijk met de situatie rondom de OMSB.

Met opmerkingen Is het mogelijk om dit op een of andere manier nog door een rechter te laten toetsen?

Met opmerkingen Dit lijkt me lastig te operationaliseren.

¹¹ Kamerstukken II 1998/1999, 26523, p. 3 (Memorie van Toelichting).

¹² EHRM 21 februari 1984, NJ 1984/937, § 56 (Ozturk).

afdoening van minor offences mogelijk, waartegen beroep bij de kantonrechter open staat. Artikel 6 EVRM is daarmee van toepassing op de Wahv-procedure.

Artikel 6, eerste lid EVRM schrijft voor dat de verdachte - in Wahv-procedures de "betrokkene" - recht heeft op toegang tot een onpartijdige, onafhankelijke en bij de wet ingestelde rechter. In Wahv-procedures beslist de officier van justitie op het administratief beroep tegen de inleidende beschikking. Tegen de beslissing van de officier van justitie kan vervolgens beroep worden ingesteld bij de kantonrechter. Tegen de beslissing van de kantonrechter bestaat de mogelijkheid van beroep bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. De Wahv kent derhalve twee beroepsmogelijkheden bij onpartijdige, onafhankelijke en bij de wet ingestelde rechterlijke instanties. Het aanpassen van de hoorprocedure bij de officier van justitie in Wahv-zaken zal dan ook niet strijdig zijn met artikel 6 EVRM.

Indien wordt beslist om een meer op de Wahv toegesneden hoorprocedure te creëren, zou dit kunnen worden bewerkstelligd door aanpassing van de Wahv. In de Wahv kan worden opgenomen op welke punten de hoorprocedure in de Wahv afwijkt van de hoorprocedure in de Awb.

7 Doel en strekking Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht en huidige ontwikkelingen

De trend die de afgelopen jaren is te zien is dat er in steeds meer zaken beroep wordt ingesteld. Ook wordt er steeds vaker cassatie in belang der wet overwogen en ingesteld om een rechtsvraag beantwoord te krijgen. De inhoud van de beroepsprocedure wordt derhalve steeds gecompliceerder. De vraag is of dit ook voorzien en beoogd was met inwerkingtreding van de Wahv. Uit de kamerstukken blijkt van niet: er was juist beoogd om een minder omvangrijke procedure in te richten. Eén van de veranderingen die de Wahv met zich meebracht was dat niet langer meer de Hoge Raad maar het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden bevoegd was om over de beroepen tegen de beslissingen van de kantonrechter te oordelen.¹³ Hiermee werd de Hoge Raad ontlast, waar in 1996/1997 ongeveer een kwart van de totale zaken van de strafkamer Wahv-zaken betrof.¹⁴ In het gros van deze zaken werden klachten van feitelijke aard aangevoerd. Met de Wahv was het slechts nog mogelijk om cassatie in belang der wet in te dienen bij de Hoge Raad.¹⁵

Verder kwam eerder in deze notitie de mogelijke financiële prikkel die uit kan gaan van het procederen in Wahv-procedures aan de orde. Met het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) is niet beoogd om de beroepsinsteller schadeloos te stellen dan wel te belonen voor de verrichte proceshandelingen.

¹³ Kamerstukken II 1997/1998, 25 927, p. 3.

¹⁴ Kamerstukken II 1997/1998, 25 927, p. 1.

¹⁵ Kamerstukken II 1997/1998, 25 927, p. 3.

Met opmerkingen Dit kan de PG bij de HR toch alleen maar doen?

Met opmerkingen Een vordering dien je in toch?

Notitie
Datum
Onderwerp Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken
Pagina 8/8

Sterker nog, in de Nota van toelichting bij het Bpb wordt overwogen dat de vergoedingen grotendeels forfaitair zijn en dat de kostenveroordeling niet is bedoeld als volledige schadevergoeding maar als een tegemoetkoming in de kosten.¹⁶ Met het gegeven dat afgelopen jaar ongeveer 1,7 miljoen aan proceskostenvergoeding is toegekend aan slechts tien professioneel gemachtigden, is het aannemelijk dat de proceskostenvergoeding voor deze groep beroepsinstellers meer is dan een tegemoetkoming in de gemaakte kosten. Het is een verdienmodel geworden. Dit blijkt ook uit het feit dat de groep professioneel gemachtigden werkt op 'no cure no pay'-basis. Op hun websites wordt deze manier van werken toegelicht. Er worden nooit kosten in rekening gebracht voor de dienstverlening. Indien het beroep gegrond wordt verklaard wordt er een proceskostenvergoeding uitgekeerd door de overheid. Deze vergoeding zou de gemaakte kosten vergoeden¹⁷, maar aannemelijk is dat deze vergoeding in de praktijk veel hoger uitvalt dan de daadwerkelijk gemaakte onkosten.

In deze notitie zijn de uitdagingen die gepaard gaan met het horen in Mulderzaken geschetst. Ook zijn de verschillende scenario's tot aanpassing van de wetgeving die ziet op de reikwijdte van de hoorplicht en de wijze waarop wordt gehoord verkend. Een en ander tegen de achtergrond van de Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht. Doel is om de verschillende scenario's te bespreken en te komen tot een voor de Wahv passende hoorplicht.

Tot slot, het volgende. Gelet op verschillende ontwikkelingen (werken op no cure no pay-basis, groter geworden financiële belangen en het instellen van cassatie in belang der wet) geplaatst tegenover het idee achter de Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht, zou het parket graag met het departement verder willen spreken over de positionering van het OM. Mogelijk dat hiervoor een evaluatie moet worden opgestart van de Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht. Dit bredere vraagstuk bespreken we graag op een later moment.

Met opmerkingen Eigenlijk vind ik dit het meest sterke argument. Op zich is er niets mis met het horen van burgers, maar wel met het horen van beroepsinstellers waarbij het horen weinig toevoegt. Is op dit punt niet een wijziging voor te stellen die de prikkel kan veranderen?

Met opmerkingen Dit argument snap ik niet.

Met opmerkingen Zou niet nu al een voorstel kunnen worden gedaan?

¹⁶ Nota van Toelichting bij het Besluit proceskosten bestuursrecht, Staatsblad 1993/763, p. 5.

¹⁷ Zie onder andere: www.verkeersboete.nl en www.appjection.nl.

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Van [REDACTED] (Beleidsmedewerker Parket CVOM)
 Telefoonnummer 06 - [REDACTED]
 Datum
 Onderdeel Beleid & Strategie, Parket CVOM
 Onderwerp Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken
 Doel Ter bespreking

Notitie

1 Aanleiding

Met de inwerkingtreding van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) zijn ethisch neutrale verkeersvoorschriften uit het strafrecht gehaald. Met de invoering van de Wahv werd beoogd de politie, het openbaar ministerie en de rechterlijke macht te ontlasten en voor deze gedragingen een minder omvangrijke procedure in te richten.¹

De Wahv is een bestuursrechtelijke procedure. Voor een verkeersovertreding kan een Wahv-beschikking (zogenoeten Mulderbeschikking) worden opgelegd. Tegen een dergelijke beschikking staat administratief beroep open bij de officier van justitie. Afdeling 7.3 van de Awb ziet op bijzondere bepalingen over administratief beroep en is van overeenkomstige toepassing op de Wahv-procedure. Tegen de beslissing van de officier van justitie kan bij de kantonrechter en het gerechtshof (hoger) beroep worden ingesteld.

Indien een betrokkene administratief beroep instelt tegen een zogeheten Mulderbeschikking, rust op de officier van justitie de verplichting om de beroepsinsteller te horen (artikel 7:16 Awb). Deze hoorplicht geldt niet indien het beroep kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk is (artikel 7:17 Awb). In de praktijk kan slechts in een beperkt aantal beroepen worden afgezien van het horen. Zo is een beroep bijvoorbeeld slechts dan kennelijk ongegrond wanneer onmiddellijk, dus zonder het raadplegen van de stukken, kan worden vastgesteld dat het beroep ongegrond is.² Dit heeft mogelijk tot gevolg dat in ongeveer 90% van de administratief beroepszaken de beroepsinsteller, wanneer hij daar om verzoekt, moet worden gehoord.

Gelet op de reikwijdte van de hoorplicht in Mulderzaken en gezien het doel van de Wahv is door het OM besloten om te verkennen of het wettelijk kader ten aanzien van de hoorplicht meer zou kunnen worden aangesloten bij het oorspronkelijke doel van de Wahv. In deze notitie wordt de huidige praktijk van de hoorzittingen

¹ Kamerstukken 1987/1988, 20 329, nr. 3, p. 8 en p. 21.

² Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 28 oktober 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:8150 en 9 november 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:9794.

Met opmerkingen [REDACTED] Opm [REDACTED] in Mail 1:

Ik zou de disbalans met de OMSB-procedure er zeker nog in verwerken en misschien ook nog even intern nadenken over of de proceskostenvergoeding niet anders zou kunnen worden ingericht (voorzover jullie dat nog niet hebben gedaan). Ten slotte (niet benoemd in de opmerkingen) zou het goed zijn wanneer jullie al meer concreet nadenken over hoe jullie voorstellen in wetgeving zou kunnen worden vertaald. Verdere opmerkingen spreken hopelijk voor zich.

Mail 2:

je zou iets meer voorbeelden moeten noemen van door de professionele gemachtigden opgeworpen bezwaren en misschien ook aangeven dat voor het horen van louter professionele gemachtigden de belangen die gediend worden met een hoorplicht ook schriftelijk gediend kunnen worden. Dus die koppeling zou ik nog maken als ik jou was.

Met opmerkingen [REDACTED]: De voorbeelden van de door PM opgeworpen bezwaren, zal ik moeten ophalen bij de Mulderafdelingen. Deze heb ik dan ook nog niet verwerkt in de notitie.

in Mulderzaken afgezet tegen de achtergrond en het doel van de Wahv. Tevens worden de mogelijkheden tot aanpassing van de wetgeving die ziet op horen in Mulderzaken besproken.

2 De hoorplicht in Wahv-zaken

De wetgever heeft bij invoering van de Wahv bewust de procedures uit de Awb niet allemaal van toepassing verklaard op de Wahv. Dit omdat de Wahv als een sui generis dient te worden gezien: niet helemaal bestuursrecht en ook niet helemaal strafrecht. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel van de Wahv in de Eerste Kamer sluit de Minister niet uit dat er – in de toekomst – hierin veranderingen dienen te worden doorgevoerd.³

In de Wahv zijn ethisch neutrale verkeersvoorschriften opgenomen en de Wahv-procedure is erop gericht om zaken op een effectieve, snelle en efficiënte wijze af te doen. Gelet hierop is het de vraag of de hoorplicht uit de Awb in haar volle omvang dient te gelden in Wahv-procedures én of deze in de huidige vorm dient te blijven gelden.

In de Memorie van Toelichting bij de Awb staan vier belangen opgesomd die het horen kan dienen. Allereerst biedt het de betrokkene de mogelijkheid zijn mening mondeling naar voren te brengen. Nu niet iedereen in staat is zijn mening schriftelijk naar voren te brengen, is dit voor velen de beste methode om hun zienswijze toe te lichten. Daarnaast kan het horen ertoe dienen om nadere informatie ter beschikking te krijgen. In de derde plaats kan een hoorzitting de gelegenheid bieden om naar een oplossing voor de gerezen problemen te zoeken. Tot slot kan door de uitwisseling van informatie en wederzijdse standpunten het vertrouwen van de burger in de overheid – ook als hij geen gelijk krijgt – worden versterkt.⁴ Deze redenen zijn van belang om mee te nemen bij de verkenning van een op de Wahv toegesneden hoorplicht.

~~Gelet op het doel van de Wahv, de belangen die het horen beoogt te dienen en de inmiddels opgedane ervaring in het horen is binnen Parket CVOM de overtuiging ontstaan dat aanpassing van de hoorplicht in Wahv-zaken niet strijdig hoeft te zijn met de belangen die het horen dient én zal leiden tot een betere uitvoering van deze hoorplicht.~~

3 Cijfers Wahv: beschikking, beroep, hoorzitting en proceskostenvergoeding

Jaarlijks worden er ongeveer 8 miljoen Mulderbeschikkingen opgelegd, waartegen in 4,2 procent beroep wordt ingesteld bij de officier van justitie (340.000

³ Handelingen I 1996/97, 28, p. 1332.

⁴ Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr.3, p. 145.

Met opmerkingen : Ik neem aan dat jullie ook hebben bekeken of hierbij de hoorplicht aan de orde is geweest?

Met opmerkingen : Ik heb door vele kamerstukker gespeurd maar de hoorzitting expliciet wordt niet genoemd.

Met opmerkingen : Hoezo eigenlijk?

Met opmerkingen : Ik zou deze alinea weglaten.

Notitie

Datum
Onderwerp Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken
Pagina 3/9

beroepen⁵ in 2021). In 2021 werd tegen 28.000 beschikkingen beroep ingesteld door een professioneel gemachtigde. In beginsel verzoeken deze professioneel gemachtigden in alle zaken om te worden gehoord, en worden zij ook gehoord. In 2021 werd door een betrokkene zelf, dus niet vertegenwoordigd door een professioneel gemachtigde, naar schatting in 1600 zaken verzocht om een hoorzitting.⁶

Nadat de officier van justitie een beslissing heeft genomen op een administratief beroep, staat beroep open bij de kantonrechter. Het beroepspercentage bij de kantonrechter lag in 2021 op 18%: 45.300 kantonberoepen tegen 252.000 beslissingen van de officier van justitie. Van dit totaal aantal kantonberoepen was 42% ingesteld door een professioneel gemachtigde: in 2021 waren dit 18.800 kantonberoepen. In 2020 lag dit percentage nog op 28%. [Tegen de beslissing van de kantonrechter werd in 2021 in 2968 zaken hoger beroep ingesteld.⁷ Het aandeel professioneel gemachtigden is onbekend.](#)

Indien de inleidende beschikking, al dan niet partieel, wordt vernietigd, ontvangt de professioneel gemachtigde een proceskostenvergoeding voor de verrichte proceshandelingen. Het Besluit proceskosten bestuursrecht schrijft voor dat voor het verschijnen op een hoorzitting één punt wordt toegekend.⁸ In totaal is er in 2021 1,7 miljoen euro aan proceskostenvergoeding uitgekeerd in Wahv-zaken. Het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft hiervan 800.000 Euro uitgekeerd en de rechtbanken hebben 900.000 Euro uitgekeerd. In 2021 is nagenoeg het gehele bedrag aan proceskostenvergoeding uitgekeerd aan tien professioneel gemachtigden.

4 Telefonisch horen

Artikel 7:19, derde lid Awb schrijft voor dat het horen in het openbaar geschiedt, tenzij het beroepsorgaan op verzoek van een belanghebbende of om gewichtige redenen ambtshalve anders beslist. De huidige jurisprudentie van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden luidt dat telefonisch horen geen volwaardig alternatief is

⁵ Dit aantal is inclusief de zogenoemde huurzaken: zaken waarin beroep wordt ingesteld door een huurmaatschappij met het verzoek om de beschikking te verleggen naar de huurder (zie artikel 8 Wahv). Exclusief huurzaken ligt dit het beroepspercentage op 3,1 procent, het gaat dan om een totaal van 245.000 zaken.

⁶ [Voor het jaar 2022 wordt dit aantal geschat op 1900.](#)

⁷ [Het aandeel professioneel gemachtigden is onbekend.](#)

⁸ In geval van een telefonische hoorzitting is het inmiddels vaste lijn van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden om een half procespunt toe te kennen voor het verschijnen op de hoorzitting. Dit gelet op het feit dat de hoorzitting in administratief beroep in Wahv-procedures afwijkt van hetgeen in hoorzittingen bij bestuursorganen in het algemeen gebruikelijk is, nu deze slechts het karakter heeft van het geven van een toelichting op de bezwaren, zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4781.

voor een openbare fysieke hoorzitting, tenzij hierover overeenstemming is bereikt tussen betrokkene en beroepsorgaan en deze wijze van horen niet ten koste gaat van de zorgvuldigheid⁹. Om telefonisch horen als volwaardig alternatief voor een openbare hoorzitting aan te merken is derhalve aanpassing van wetgeving vereist.

Een telefonische hoorplicht past in deze tijd waarin het communiceren op afstand in veel (overheids)organisaties de standaard is geworden. Het OM past horen via videoverbinding toe in strafzaken, diverse kantonzittingen (Mulder) vinden plaats via Skype en vele overleggen vinden plaats via verschillende telefonische of videoverbindingen. Het telefonisch horen als uitgangspunt in Mulderzaken past binnen deze ontwikkeling.

Ruim voor de coronapandemie werden veel professioneel gemachtigden met hun instemming telefonisch gehoord. Op enig moment maakte het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden bij het bepalen van de hoogte van de proceskostenvergoeding gebruik van hun matigingsbevoegdheid in zaken waarin telefonisch was gehoord omdat telefonisch horen minder inspanningen vergt van de beroepsinsteller dan fysiek horen. Immers, een telefonisch hoorzitting kost geen reistijd en reiskosten. Bovendien overweegt het hof dat een op grond van de Wahv gehouden hoorzitting (fysiek dan wel telefonisch) slechts inhoudt het (indien gewenst) geven van een mondelinge toelichting op de beroepsgronden.¹⁰ Dit betekent dat voor een telefonische hoorzitting een lagere proceskostenvergoeding wordt toegekend dan voor een fysieke hoorzitting.

Tijdens de coronapandemie heeft Parket CVOM gebruik gemaakt van haar bevoegdheid ambtshalve en om gewichtige redenen, namelijk de coronapandemie, te beslissen om beroepsinstellers telefonisch te horen (artikel 7:19, derde lid Awb). Met de uitnodiging voor de hoorzitting wordt de beschikbare zaakinformatie aan de beroepsinsteller toegezonden en door telefonisch te horen wordt de beroepsinsteller in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze mondeling naar voren te brengen. De beroepsinsteller is telkenmale voldoende in staat gebleken zijn gronden van beroep aan te vullen tijdens de telefonische hoorzitting. Met het telefonisch horen zijn door Parket CVOM positieve ervaringen opgedaan en het parket heeft geen negatieve signalen ontvangen van de gehoorde beroepsinstellers over het verloop en de inhoud van de telefonische hoorzitting. er is gebleken dat deze wijze van horen voldoende zorgvuldig kan geschieden:

Anders dan bij fysieke hoorzittingen vinden telefonische hoorzittingen niet in het openbaar plaats. De openbaarheid van zittingen is belangrijk gezien de functie

Met opmerkingen Waaruit blijkt dat?
En hoe kijken jullie tegen het verdwijnen van de openbaarheid aan?

⁹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 25 september 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8533 en 6 november 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:9578.

¹⁰ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 juni 2021, ECLI NL:GHARL:2021:7004.

hiervan: controle en toezicht op het werk van in dit geval het Openbaar Ministerie. Om verschillende redenen is het niet openbaar zijn van de hoorzitting niet bezwaarlijk. Zo dient de Wahv te worden beschouwd als een sui generis: het heeft naast strafrechtelijke ook bestuursrechtelijke kenmerken. Verder ziet de Wahv op kleine verkeersovertredingen en betreft het een tamelijk eenvoudig tweepartijengeschied. Bovendien heeft de hoorzitting in de praktijk voornamelijk het karakter van het mondeling toelichting van beroepsgronden.

De hoorzittingen vinden in beginsel nog steeds telefonisch plaats. De ambtenaar die de sanctie heeft opgelegd neemt niet deel aan de hoorzitting waardoor de gemachtigde ook niet hoeft te reageren op een eventuele (nadere) onderbouwing door de ambtenaar. Het horen heeft daarmee slechts het karakter van het geven van een toelichting op de bezwaren. De huidige praktijk van de telefonische hoorzitting met de professioneel gemachtigde bevestigt dit. De hoorzittingen met de verschillende gemachtigden wordt gekenmerkt door een hoog administratief gehalte. De professioneel gemachtigde voert (aanvullende) beroepsgronden aan waarover - op een enkele keer na - niet nader wordt gediscussieerd. Met de professioneel gemachtigde wordt voorafgaand aan de hoorzitting de frequentie en duur afgesproken, alsmede hoeveel zaken op een hoorzitting worden gepland. Er zijn professioneel gemachtigden met wie meerdere keren per week een hoorzitting wordt gepland met een duur van 15 tot 45 minuten. Op een dergelijke zitting worden tot wel 50 zaken per keer gepland.

Onlangs heeft een professionele gemachtigde verzocht om - gelet op beëindiging van de coronamaatregelen - in plaats van telefonische, fysieke hoorzittingen te plannen. De professioneel gemachtigde doet dit verzoek zonder opgaaf van expliciete redenen. Wel vraagt de professioneel gemachtigde om, indien er desondanks een telefonische hoorzitting wordt gehouden, een (hogere) proceskostenvergoeding gelijk aan de hoogte die zou worden toegekend bij een fysieke hoorzitting. Als reden hiervoor wordt aangevoerd dat er zonder zijn instemming telefonische hoorzittingen worden gepland.**

Telefonisch horen heeft ook praktische voordelen boven fysiek horen. Parket CVOM beoordeelt administratieve beroepen uit heel het land vanuit één kantoorvestiging in Utrecht. Een telefonische hoorzitting brengt het voordeel mee dat beroepsinstellers niet uit het hele land hoeven af te reizen naar Utrecht om gehoord te worden. Een efficiënt ingericht hoorproces past binnen de Wahv-procedure, die erop gericht is om zaken op een effectieve, snelle en efficiënte manier af te doen. Bovendien wordt met het telefonische horen een drempel weggenomen voor beroepsinstellers die vanwege de reisafstand naar Utrecht afzien van het recht om gehoord te worden.

Met opmerkingen Klopt deze noot op deze plaats. In deze zaken is toch wel met het horen ingestemd.

**Gerechtschef Arnhem-Leeuwarden 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4781, Gerechtschef Arnhem-Leeuwarden 20 juli 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:7004.

Verder, gezien de belangen die de hoorplicht beoogt te dienen, kunnen voor het horen van louter professionele gemachtigden, deze belangen ook schriftelijk gediend worden.

Samenvattend zijn ten aanzien van de wijze waarop wordt gehoord, de volgende scenario's denkbaar:

- a. in beginsel vinden alle hoorzittingen *fysiek* plaats, tenzij beide partijen hebben ingestemd met telefonisch horen;
- b. in beginsel vinden alle hoorzittingen *telefonisch* plaats, tenzij de belangen die de hoorplicht beoogt te dienen zich verzetten tegen een telefonische hoorzitting. De officier van justitie maakt deze beoordeling;
- c. alle hoorzittingen vinden telefonisch plaats.

5 Maatwerk horen

In de Wahv geldt het uitgangspunt dat de beroepsinsteller in beginsel wordt gehoord, *tenzij*. Daar staat tegenover dat in het fiscale recht geldt dat de belanghebbende *op zijn verzoek* wordt gehoord (artikel 25, eerste lid AWR¹²). In de Memorie van Toelichting bij de Algemene wet bestuursrecht wordt de mogelijkheid tot het creëren van een uitzondering bij massale (financiële) beschikkingen expliciet genoemd.¹³ Jaarlijks worden zoals hiervoor opgemerkt ongeveer 8 miljoen Wahv-beschikkingen opgelegd. Een dergelijke van de Awb afwijkende hoorplicht zou mogelijk ook kunnen worden toegepast in de Wahv-procedure door het opnemen van een op artikel 25, eerste lid AWR gelijkende bepaling in de Wahv.

Tevens zou men de voorwaarde kunnen stellen dat de beroepsinsteller een gemotiveerd verzoek tot horen dient in te dienen, waarna de officier van justitie beoordeelt of er voldoende aanleiding is om de beroepsinsteller daadwerkelijk te horen.

Hiermee kan worden voorkomen dat onder meer professioneel gemachtigden enkel om redenen van geldelijk gewin gebruik maken van het recht te worden gehoord. Immers, indien een beschikking wordt vernietigd in een zaak waarin een hoorzitting is gehouden levert dit een extra procespunt aan proceskostenvergoeding op. Ook levert een fysieke hoorzitting méér proceskostenvergoeding op dan een telefonische hoorzitting. Met het introduceren van de eis van een gemotiveerd verzoek tot (fysiek) horen, kan worden voorkomen dat beroepsinstellers (fysiek) willen worden gehoord om enkel financiële redenen terwijl dit geen belang is dat het horen beoogt te dienen.

¹² Artikel 25, eerste lid AWR luidt: "In afwijking van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de belanghebbende gehoord op zijn verzoek."

¹³ *Kamerstukken II 1998/1999, 26523, p. 3* (Memorie van Toelichting).

Met opmerkingen : Is niet ook de vergelijking met de OMSB op zijn plaats waarbij in vele misdrijven zonder horen STRAFbeschikkingen worden opgelegd. Een tegenargument kan zijn dat in de mulderstroom er helemaal niemand is gehoord, maar die mogelijkheid is er zeker, als iemand daartoe verzoekt en bijvoorbeeld de officier dat verzoek toewijst als het gaat om een persoonlijke toelichting. Dan is de situatie gelijk met de situatie rondom de OMSB.

Met opmerkingen : Is het mogelijk om dit op een of andere manier nog door een rechter te laten toetsen?

Met opmerkingen : Niet binnen de huidige wettelijke kaders van de Wahv omdat de Wahv/awb het nu niet als eis stelt dat er een gemotiveerd verzoek moet liggen. In art. 25 AWR is geregeld dat de belanghebbende op diens verzoek wordt gehoord. alleen is de eis van *gemotiveerd* verzoek hierin niet opgenomen. Dus ook evt. jurisprudentie over deze bepaling kan niet analoog worden toegepast op het voorstel van het stellen van de eis van een gemotiveerd verzoek.

Bij de OM-strafbeschikking, welke een zwaardere sanctiebeschikking betreft dan de Mulderbeschikking, wordt in vele misdrijven de beschikking opgelegd zonder dat de overtreder wordt gehoord door het OM. Dit terwijl in Mulderberoepen de verplichting om beroepsinstellers te horen geldt voor in beginsel een groot deel van de zaken. Door in Mulderzaken de eis te stellen van een gemotiveerd verzoek tot horen blijft horen mogelijk en wordt de disbalans op dit punt, tussen de OM-strafbeschikking en de Mulderbeschikking minder.

~~Een mogelijkheid is ook om de hoorplicht te laten gelden in slechts die gevallen waarin beroepsinstellers met opgave van redenen kenbaar maken zich schriftelijk niet goed te kunnen uitdrukken. Dit laatste is één van de belangen die de hoorzitting beoogt te dienen.~~

Met opmerkingen : Zie opmerking einde alinea.

Samenvattend zijn ten aanzien van de reikwijdte van de hoorplicht de volgende scenario's denkbaar:

- de verplichting om de beroepsinsteller te horen geldt alleen indien er een verzoek hiertoe wordt gedaan;
- de beroepsinsteller dient een gemotiveerd verzoek tot horen in te dienen, waarna de officier van justitie beslist op dit verzoek;
- ~~de beroepsinsteller dient een gemotiveerd verzoek tot horen in te dienen. Uit dit verzoek moet blijken dat beroepsinsteller zich schriftelijk niet goed kan uitdrukken, wil de officier van justitie dit verzoek honoreren.~~

Met opmerkingen : Opm : - pagina 6 - scenario gemotiveerd verzoek. Vind ik heel kwetsbaar in de uitvoering. We kennen PM als steeds "gewiekster" en zij zullen mogelijk te van redenen aandragen waar wij vervolgens weer een antwoord op moeten formuleren. Ik zou graag zien dat we dit vooraf al goed inkaderen

76 Artikel 6 EVRM en aanpassing Wahv

Artikel 6 EVRM beschermt het recht op een eerlijk proces in zaken waarin sprake is van een criminal charge. Artikel 6 EVRM is ook van toepassing in strafzaken bij 'minor offences', indien er door een lidstaat is gekozen voor een administratieve afdoening van strafzaken. Voorwaarde hierbij is wel dat een rechtsgang bij een rechterlijke instantie openstaat.¹⁴ De Wahv maakt administratiefrechtelijke afdoening van minor offences mogelijk, waartegen beroep bij de kantonrechter open staat. Artikel 6 EVRM is daarmee van toepassing op de Wahv-procedure.

Met opmerkingen Dit lijkt me lastig te operationaliseren.

Met opmerkingen : Ben ik het eigenlijk wel mee eens. kun je van iemand die zich schriftelijk onvoldoende kan uitdrukken de eis stellen gemotiveerd aan te geven waarom dit het geval is? dit verzoek zal dan telefonisch of schriftelijk moeten worden ingediend terwijl de administratief beroepsfase juist een schriftelijke procedure betreft. Dit is gelet op de inrichting van onze huidige organisatie op korte termijn daarom geen reële optie.

Artikel 6, eerste lid EVRM schrijft voor dat de verdachte - in Wahv-procedures de "betrokkene" - recht heeft op toegang tot een onpartijdige, onafhankelijke en bij de wet ingestelde rechter. In Wahv-procedures beslist de officier van justitie op het administratief beroep tegen de inleidende beschikking. Tegen de beslissing van de officier van justitie kan vervolgens beroep worden ingesteld bij de kantonrechter. Tegen de beslissing van de kantonrechter bestaat de mogelijkheid van beroep bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. De Wahv kent derhalve twee beroepsmogelijkheden bij onpartijdige, onafhankelijke en bij de wet ingestelde rechterlijke instanties. Het aanpassen van de hoorprocedure bij de officier van justitie in Wahv-zaken zal dan ook niet strijdig zijn met artikel 6 EVRM.

¹⁴ EHRM 21 februari 1984, NJ 1984/937, § 56 (Oztürk).

Indien wordt beslist om een meer op de Wahv toegesneden hoorprocedure te creëren, zou dit kunnen worden bewerkstelligd door aanpassing van de Wahv. In de Wahv kan worden opgenomen op welke punten de hoorprocedure in de Wahv afwijkt van de hoorprocedure in de Awb.

87 Doel en strekking Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht en huidige ontwikkelingen

De trend die de afgelopen jaren is te zien is dat er in steeds meer zaken beroep wordt ingesteld door professioneel gemachtigden. Ook bestaat er vanuit de praktijk wordt er steeds vaker de wens om tegen de beslissing van het Gerechtshof een vordering tot cassatie in belang der wet overwogen en ingesteld in te stellen om een rechtsvraag beantwoord te krijgen. De inhoud van de beroepsprocedure wordt derhalve steeds gecompliceerder. De vraag is of dit ook voorzien en beoogd was met inwerkingtreding van de Wahv. Uit de kamerstukken blijkt van niet: er was juist beoogd om een minder omvangrijke procedure in te richten. Eén van de veranderingen die de Wahv met zich meebracht was dat niet langer meer de Hoge Raad maar het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden bevoegd was om over de beroepen tegen de beslissingen van de kantonrechter te oordelen.¹⁵ Hiermee werd de Hoge Raad ontlast, waar in 1996/1997 ongeveer een kwart van de totale zaken van de strafkamer Wahv-zaken betrof.¹⁶ In het gros van deze zaken werden klachten van feitelijke aard aangevoerd. Met de Wahv was het slechts nog mogelijk om een vordering tot cassatie in belang der wet in te dienen bij de Hoge Raad.¹⁷

Verder kwam eerder in deze notitie de mogelijke financiële prikkel die uit kan gaan van het procederen in Wahv-procedures aan de orde. Met het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) is niet beoogd om de beroepsinsteller schadeloos te stellen dan wel te belonen voor de verrichte proceshandelingen. Sterker nog, in de Nota van toelichting bij het Bpb wordt overwogen dat de vergoedingen grotendeels forfaitair zijn en dat de kostenveroordeling niet is bedoeld als volledige schadevergoeding maar als een tegemoetkoming in de kosten.¹⁸ Met het gegeven dat afgelopen jaar ongeveer 1,7 miljoen aan proceskostenvergoeding is toegekend aan slechts tien professioneel gemachtigden, is het aannemelijk dat de proceskostenvergoeding voor deze groep beroepsinstellers meer is dan een tegemoetkoming in de gemaakte kosten. Het is een verdienmodel geworden. Dit blijkt ook uit het feit dat de groep professioneel gemachtigden werkt op 'no cure no pay'-basis. Op hun websites wordt deze manier van werken toegelicht. Er worden nooit kosten in rekening gebracht voor de dienstverlening. Indien het beroep gegrond wordt verklaard wordt er een

Met opmerkingen : Opm :
- pagina 7 onder de titel van H7 de eerste zin toename valt volgens mij wel mee, vooral het aandeel van de PM neemt sterk toe

Met opmerkingen : Dit kan de PG bij de HR toch alleen maar doen?

Met opmerkingen : Een vordering dien je in toch?

¹⁵ Kamerstukken II 1997/1998, 25 927, p. 3.

¹⁶ Kamerstukken II 1997/1998, 25 927, p. 1.

¹⁷ Kamerstukken II 1997/1998, 25 927, p. 3.

¹⁸ Nota van Toelichting bij het Besluit proceskosten bestuursrecht, Staatsblad 1993/763, p. 5.

proceskostenvergoeding uitgekeerd door de overheid. Deze vergoeding zou de gemaakte kosten vergoeden¹⁹, maar aannemelijk is dat deze vergoeding in de praktijk veel hoger uitvalt dan de daadwerkelijk gemaakte onkosten.

In deze notitie zijn de uitdagingen die gepaard gaan met het horen in Mulderzaken geschetst. Ook zijn de verschillende scenario's tot aanpassing van de wetgeving die ziet op de reikwijdte van de hoorplicht en de wijze waarop wordt gehoord verkend. Een en ander tegen de achtergrond van de Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht. Doel is om de verschillende scenario's te bespreken en te komen tot een voor de Wahv passende hoorplicht.

Tot slot, het volgende. Gelet op verschillende ontwikkelingen (werken op no cure no pay-basis, groter geworden financiële belangen en het instellen van een vordering tot cassatie in belang der wet) geplaatst tegenover het idee achter de Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht, zou het parket graag met het departement verder willen spreken over de positionering van het OM. De Wahv-procedure in de loop der jaren namelijk omvangrijker en gecompliceerder geworden. Mogelijk dat hiervoor een evaluatie moet worden opgestart van de Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht. Dit bredere vraagstuk bespreken we graag op een later moment.

5.2 lid 1 Woo

Met opmerkingen : Eigenlijk vind ik dit het meest sterke argument. Op zich is er niets mis met het horen van burgers, maar wel met het horen van beroepsinstellers waarbij het horen weinig toevoegt. Is op dit punt niet een wijziging voor te stellen die de prikkel kan veranderen?

Met opmerkingen : Ik denk dan aan de hoogte van de proceskostenvergoeding. Deze hebben we bewust buiten de scope van deze notitie gehouden.

Met opmerkingen : Dit argument snap ik niet.

Met opmerkingen : @ : heb ik het goed dat deze ontwikkeling laat zien dat de Wahv-procedure naast omvangrijker ook gecompliceerder is geworden in de loop der jaren?

Met opmerkingen : Zou niet nu al een voorstel kunnen worden gedaan?

Met opmerkingen : Opm : laatste alinea goed checken of we dit willen opnemen in een notitie

¹⁹ Zie onder andere: www.verkeersboete.nl en www.appjection.nl.

Van [REDACTED] (Beleidsmedewerker Parket CVOM) **Notitie**
Telefoonnummer 06 - [REDACTED]
Datum 23 mei 2022
Onderdeel Beleid & Strategie, Parket CVOM
Onderwerp Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken
Doel Ter bespreking

1 Aanleiding

Met de inwerkingtreding van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) zijn ethisch neutrale verkeersvoorschriften uit het strafrecht gehaald. Met de invoering van de Wahv werd beoogd de politie, het openbaar ministerie en de rechterlijke macht te ontlasten en voor deze gedragingen een minder omvangrijke procedure in te richten.¹

De Wahv is een bestuursrechtelijke procedure. Voor een verkeersovertreding kan een Wahv-beschikking (zogeheten Mulderbeschikking) worden opgelegd. Tegen een dergelijke beschikking staat administratief beroep open bij de officier van justitie. Afdeling 7.3 van de Awb ziet op bijzondere bepalingen over administratief beroep en is van overeenkomstige toepassing op de Wahv-procedure. Tegen de beslissing van de officier van justitie kan bij de kantonrechter en het gerechtshof (hoger) beroep worden ingesteld.

Indien een betrokkene administratief beroep instelt tegen een zogeheten Mulderbeschikking, rust op de officier van justitie de verplichting om de beroepsinsteller te horen (artikel 7:16 Awb). Deze hoorplicht geldt niet indien het beroep kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk is (artikel 7:17 Awb). In de praktijk kan slechts in een beperkt aantal beroepen worden afgezien van het horen. Zo is een beroep bijvoorbeeld slechts dan kennelijk ongegrond wanneer onmiddellijk, dus zonder het raadplegen van de stukken, kan worden vastgesteld dat het beroep ongegrond is.² Dit heeft mogelijk tot gevolg dat in ongeveer 90% van de administratief beroepszaken de beroepsinsteller, wanneer hij daar om verzoekt, moet worden gehoord.

Gelet op de reikwijdte van de hoorplicht in Mulderzaken en gezien het doel van de Wahv is door het OM besloten om te verkennen of het wettelijk kader ten aanzien van de hoorplicht meer zou kunnen worden aangesloten bij het oorspronkelijke doel van de Wahv. In deze notitie wordt de huidige praktijk van de hoorzittingen

¹ Kamerstukken 1987/1988, 20 329, nr. 3, p. 8 en p. 21.

² Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 28 oktober 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:8150 en 9 november 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:9794.

in Mulderzaken afgezet tegen de achtergrond en het doel van de Wahv. Tevens worden de mogelijkheden tot aanpassing van de wetgeving die ziet op horen in Mulderzaken besproken.

2 De hoorplicht in Wahv-zaken

De wetgever heeft bij invoering van de Wahv bewust de procedures uit de Awb niet allemaal van toepassing verklaard op de Wahv. Dit omdat de Wahv als een sui generis dient te worden gezien: niet helemaal bestuursrecht en ook niet helemaal strafrecht. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel van de Wahv in de Eerste Kamer sluit de Minister niet uit dat er – in de toekomst – hierin veranderingen dienen te worden doorgevoerd.³

In de Wahv zijn ethisch neutrale verkeersvoorschriften opgenomen en de Wahv-procedure is erop gericht om zaken op een effectieve, snelle en efficiënte wijze af te doen. Gelet hierop is het de vraag of de hoorplicht uit de Awb in haar volle omvang dient te gelden in Wahv-procedures én of deze in de huidige vorm dient te blijven gelden.

In de Memorie van Toelichting bij de Awb staan vier belangen opgesomd die het horen kan dienen. Allereerst biedt het de betrokkene de mogelijkheid zijn mening mondeling naar voren te brengen. Nu niet iedereen in staat is zijn mening schriftelijk naar voren te brengen, is dit voor velen de beste methode om hun zienswijze toe te lichten. Daarnaast kan het horen ertoe dienen om nadere informatie ter beschikking te krijgen. In de derde plaats kan een hoorzitting de gelegenheid bieden om naar een oplossing voor de gerezen problemen te zoeken. Tot slot kan door de uitwisseling van informatie en wederzijdse standpunten het vertrouwen van de burger in de overheid – ook als hij geen gelijk krijgt – worden versterkt.⁴ Deze redenen zijn van belang om mee te nemen bij de verkenning van een op de Wahv toegesneden hoorplicht.

3 Cijfers Wahv: beschikking, beroep, hoorzitting en proceskostenvergoeding

Jaarlijks worden er ongeveer 8 miljoen Mulderbeschikkingen opgelegd, waartegen in 4,2 procent beroep wordt ingesteld bij de officier van justitie (340.000 beroepen⁵ in 2021). In 2021 werd tegen 28.000 beschikkingen beroep ingesteld

³ Handelingen I 1996/97, 28, p. 1332.

⁴ Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr.3, p. 145.

⁵ Dit aantal is inclusief de zogenoemde huurzaken: zaken waarin beroep wordt ingesteld door een huurmaatschappij met het verzoek om de beschikking te verleggen naar de huurder (zie artikel 8 Wahv). Exclusief huurzaken ligt dit het beroepspercentage op 3,1 procent, het gaat dan om een totaal van 245.000 zaken.

door een professioneel gemachtigde. In beginsel verzoeken deze professioneel gemachtigden in alle zaken om te worden gehoord, en worden zij ook gehoord. In 2021 werd door een betrokkene zelf, dus niet vertegenwoordigd door een professioneel gemachtigde, naar schatting in 1600 zaken verzocht om een hoorzitting.⁶

Nadat de officier van justitie een beslissing heeft genomen op een administratief beroep, staat beroep open bij de kantonrechter. Het beroepspercentage bij de kantonrechter lag in 2021 op 18%: 45.300 kantonberoepen tegen 252.000 beslissingen van de officier van justitie. Van dit totaal aantal kantonberoepen was 42% ingesteld door een professioneel gemachtigde: in 2021 waren dit 18.800 kantonberoepen. In 2020 lag dit percentage nog op 28%. Tegen de beslissing van de kantonrechter werd in 2021 in 2968 zaken hoger beroep ingesteld.⁷

Indien de inleidende beschikking, al dan niet partieel, wordt vernietigd, ontvangt de professioneel gemachtigde een proceskostenvergoeding voor de verrichte proceshandelingen. Het Besluit proceskosten bestuursrecht schrijft voor dat voor het verschijnen op een hoorzitting één punt wordt toegekend.⁸ In totaal is er in 2021 1,7 miljoen euro aan proceskostenvergoeding uitgekeerd in Wahv-zaken. Het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft hiervan 800.000 Euro uitgekeerd en de rechtbanken hebben 900.000 Euro uitgekeerd. In 2021 is nagenoeg het gehele bedrag aan proceskostenvergoeding uitgekeerd aan tien professioneel gemachtigden.

4 Telefonisch horen

Artikel 7:19, derde lid Awb schrijft voor dat het horen in het openbaar geschiedt, tenzij het beroepsorgaan op verzoek van een belanghebbende of om gewichtige redenen ambtshalve anders beslist. De huidige jurisprudentie van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden luidt dat telefonisch horen geen volwaardig alternatief is voor een openbare fysieke hoorzitting, tenzij hierover overeenstemming is bereikt tussen betrokkene en beroepsorgaan en deze wijze van horen niet ten koste gaat van de zorgvuldigheid⁹. Om telefonisch horen als volwaardig alternatief voor een

⁶ Voor het jaar 2022 wordt dit aantal geschat op 1900.

⁷ Het aandeel professioneel gemachtigden is onbekend.

⁸ In geval van een telefonische hoorzitting is het inmiddels vaste lijn van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden om een half procespunt toe te kennen voor het verschijnen op de hoorzitting. Dit gelet op het feit dat de hoorzitting in administratief beroep in Wahv-procedures afwijkt van hetgeen in hoorzittingen bij bestuursorganen in het algemeen gebruikelijk is, nu deze slechts het karakter heeft van het geven van een toelichting op de bezwaren, zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 mei 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:4781.

⁹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 25 september 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8533 en 6 november 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:9578.

Notitie

Datum 23 mei 2022

Onderwerp Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken

Pagina 4/9

openbare hoorzitting aan te merken is derhalve aanpassing van wetgeving vereist.

Een telefonische hoorplicht past in deze tijd waarin het communiceren op afstand in veel (overheids)organisaties de standaard is geworden. Het OM past horen via videoverbinding toe in strafzaken, diverse kantonzittingen (Mulder) vinden plaats via Skype en vele overleggen vinden plaats via verschillende telefonische of videoverbindingen. Het telefonisch horen als uitgangspunt in Mulderzaken past binnen deze ontwikkeling.

Ruim voor de coronapandemie werden veel professioneel gemachtigden met hun instemming telefonisch gehoord. Op enig moment maakte het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden bij het bepalen van de hoogte van de proceskostenvergoeding gebruik van hun matigingsbevoegdheid in zaken waarin telefonisch was gehoord omdat telefonisch horen minder inspanningen vergt van de beroepsinsteller dan fysiek horen. Immers, een telefonisch hoorzitting kost geen reistijd en reiskosten. Bovendien overweegt het hof dat een op grond van de Wahv gehouden hoorzitting (fysiek dan wel telefonisch) slechts inhoudt het (indien gewenst) geven van een mondelinge toelichting op de beroepsgronden.¹⁰ Dit betekent dat voor een telefonische hoorzitting een lagere proceskostenvergoeding wordt toegekend dan voor een fysieke hoorzitting.

Tijdens de coronapandemie heeft Parket CVOM gebruik gemaakt van haar bevoegdheid ambtshalve en om gewichtige redenen, namelijk de coronapandemie, te beslissen om beroepsinstellers telefonisch te horen (artikel 7:19, derde lid Awb). Met de uitnodiging voor de hoorzitting wordt de beschikbare zaakinformatie aan de beroepsinsteller toegezonden en door telefonisch te horen wordt de beroepsinsteller in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze mondeling naar voren te brengen. De beroepsinsteller is telkenmale voldoende in staat gebleken zijn gronden van beroep aan te vullen tijdens de telefonische hoorzitting. Met het telefonisch horen zijn door Parket CVOM positieve ervaringen opgedaan. Ook van de gehoorde beroepsinstellers zijn geen negatieve signalen ontvangen over het verloop en de inhoud van de telefonische hoorzitting.

Anders dan bij fysieke hoorzittingen vinden telefonische hoorzittingen niet in het openbaar plaats. De openbaarheid van zittingen is belangrijk gezien de functie hiervan: controle en toezicht op het werk van in dit geval het Openbaar Ministerie. Om verschillende redenen is het niet openbaar zijn van de hoorzitting niet bezwaarlijk. Zo dient de Wahv te worden beschouwd als een sui generis: het heeft naast strafrechtelijke ook bestuursrechtelijke kenmerken. Verder ziet de Wahv op kleine verkeersovertredingen en betreft het een tamelijk eenvoudig tweepartijengeschil. Bovendien heeft de hoorzitting in de praktijk voornamelijk het karakter van het mondeling toelichting van beroepsgronden.

¹⁰ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 juni 2021, ECLI NL:GHARL:2021:7004.

De hoorzittingen vinden in beginsel nog steeds telefonisch plaats. De ambtenaar die de sanctie heeft opgelegd neemt niet deel aan de hoorzitting waardoor de gemachtigde ook niet hoeft te reageren op een eventuele (nadere) onderbouwing door de ambtenaar. Het horen heeft daarmee slechts het karakter van het geven van een toelichting op de bezwaren. De huidige praktijk van de telefonische hoorzitting met de professioneel gemachtigde bevestigt dit. De hoorzittingen met de verschillende gemachtigden wordt gekenmerkt door een hoog administratief gehalte. De professioneel gemachtigde voert (aanvullende) beroepsgronden aan waarover - op een enkele keer na - niet nader wordt gediscussieerd. Met de professioneel gemachtigde wordt voorafgaand aan de hoorzitting de frequentie en duur afgesproken, alsmede hoeveel zaken op een hoorzitting worden gepland. Er zijn professioneel gemachtigden met wie meerdere keren per week een hoorzitting wordt gepland met een duur van 15 tot 45 minuten. Op een dergelijke zitting worden tot wel 50 zaken per keer gepland.

Onlangs heeft een professionele gemachtigde verzocht om - gelet op beëindiging van de coronamaatregelen - in plaats van telefonische, fysieke hoorzittingen te plannen. De professioneel gemachtigde doet dit verzoek zonder opgaaf van expliciete redenen. Wel vraagt de professioneel gemachtigde om, indien er desondanks een telefonische hoorzitting wordt gehouden, een (hogere) proceskostenvergoeding gelijk aan de hoogte die zou worden toegekend bij een fysieke hoorzitting. Als reden hiervoor wordt aangevoerd dat er zonder zijn instemming telefonische hoorzittingen worden gepland.

Telefonisch horen heeft ook praktische voordelen boven fysiek horen. Parket CVOM beoordeelt administratieve beroepen uit heel het land vanuit één kantoorvestiging in Utrecht. Een telefonische hoorzitting brengt het voordeel mee dat beroepsinstellers niet uit het hele land hoeven af te reizen naar Utrecht om gehoord te worden. Een efficiënt ingericht hoorproces past binnen de WAhv-procedure, die erop gericht is om zaken op een effectieve, snelle en efficiënte manier af te doen. Bovendien wordt met het telefonische horen een drempel weggenomen voor beroepsinstellers die vanwege de reisafstand naar Utrecht afzien van het recht om gehoord te worden.

Verder, gezien de belangen die de hoorplicht beoogt te dienen, kunnen voor het horen van louter professionele gemachtigden, deze belangen ook schriftelijk gediend worden.

Samenvattend zijn ten aanzien van de wijze waarop wordt gehoord, de volgende scenario's denkbaar:

- a. in beginsel vinden alle hoorzittingen *fysiek* plaats, tenzij beide partijen hebben ingestemd met telefonisch horen;

- b. in beginsel vinden alle hoorzittingen *telefonisch* plaats, tenzij de belangen die de hoorplicht beoogt te dienen zich verzetten tegen een telefonische hoorzitting. De officier van justitie maakt deze beoordeling;
- c. alle hoorzittingen vinden telefonisch plaats.

5 Maatwerk horen

In de Wahv geldt het uitgangspunt dat de beroepsinsteller in beginsel wordt gehoord, *tenzij*. Daar staat tegenover dat in het fiscale recht geldt dat de belanghebbende *op zijn verzoek* wordt gehoord (artikel 25, eerste lid AWR¹¹). In de Memorie van Toelichting bij de Algemene wet bestuursrecht wordt de mogelijkheid tot het creëren van een uitzondering bij massale (financiële) beschikkingen expliciet genoemd.¹² Jaarlijks worden zoals hiervoor opgemerkt ongeveer 8 miljoen Wahv-beschikkingen opgelegd. Een dergelijke van de Awb afwijkende hoorplicht zou mogelijk ook kunnen worden toegepast in de Wahv-procedure door het opnemen van een op artikel 25, eerste lid AWR gelijkende bepaling in de Wahv.

Tevens zou men de voorwaarde kunnen stellen dat de beroepsinsteller een gemotiveerd verzoek tot horen dient in te dienen, waarna de officier van justitie beoordeelt of er voldoende aanleiding is om de beroepsinsteller daadwerkelijk te horen. Deze beoordeling zou in een eventuele vervolprocedure ter toetsing aan de rechter kunnen worden voorgelegd.

Hiermee kan worden voorkomen dat onder meer professioneel gemachtigden enkel om redenen van geldelijk gewin gebruik maken van het recht te worden gehoord. Immers, indien een beschikking wordt vernietigd in een zaak waarin een hoorzitting is gehouden levert dit een extra procespunt aan proceskostenvergoeding op. Ook levert een fysieke hoorzitting méér proceskostenvergoeding op dan een telefonische hoorzitting. Met het introduceren van de eis van een gemotiveerd verzoek tot (fysiek) horen, kan worden voorkomen dat beroepsinstellers (fysiek) willen worden gehoord om enkel financiële redenen terwijl dit geen belang is dat het horen beoogt te dienen.

Bij de OM-straftbeslissing, welke een zwaardere sanctiebeslissing betreft dan de Mulderbeslissing, wordt in vele overtredingen én misdrijven de beschikking opgelegd zonder dat de bestrafte wordt gehoord door de officier van justitie. Dit terwijl in Mulderberoepen de verplichting om beroepsinstellers te horen geldt voor in beginsel een groot deel van de zaken. Door in Mulderzaken de eis te stellen van een gemotiveerd verzoek tot horen blijft horen mogelijk en wordt de disbalans op dit punt, tussen de OM-straftbeslissing en de Mulderbeslissing kleiner.

¹¹ Artikel 25, eerste lid AWR luidt: "In afwijking van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de belanghebbende gehoord op zijn verzoek."

¹² *Kamerstukken II 1998/1999*, 26523, p. 3 (Memorie van Toelichting).

Samenvattend zijn ten aanzien van de reikwijdte van de hoorplicht de volgende scenario's denkbaar:

- a. de verplichting om de beroepsinsteller te horen geldt alleen indien er een verzoek hiertoe wordt gedaan;
- b. de beroepsinsteller dient een gemotiveerd verzoek tot horen in te dienen, waarna de officier van justitie beslist op dit verzoek;

6 Artikel 6 EVRM en aanpassing Wahv

Artikel 6 EVRM beschermt het recht op een eerlijk proces in zaken waarin sprake is van een criminal charge. Artikel 6 EVRM is ook van toepassing in strafzaken bij 'minor offences', indien er door een lidstaat is gekozen voor een administratieve afdoening van strafzaken. Voorwaarde hierbij is wel dat een rechtsgang bij een rechterlijke instantie openstaat.¹³ De Wahv maakt administratiefrechtelijke afdoening van minor offences mogelijk, waartegen beroep bij de kantonrechter open staat. Artikel 6 EVRM is daarmee van toepassing op de Wahv-procedure.

Artikel 6, eerste lid EVRM schrijft voor dat de verdachte - in Wahv-procedures de "betrokkene" - recht heeft op toegang tot een onpartijdige, onafhankelijke en bij de wet ingestelde rechter. In Wahv-procedures beslist de officier van justitie op het administratief beroep tegen de inleidende beschikking. Tegen de beslissing van de officier van justitie kan vervolgens beroep worden ingesteld bij de kantonrechter. Tegen de beslissing van de kantonrechter bestaat de mogelijkheid van beroep bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. De Wahv kent derhalve twee beroepsmogelijkheden bij onpartijdige, onafhankelijke en bij de wet ingestelde rechterlijke instanties. Het aanpassen van de hoorprocedure bij de officier van justitie in Wahv-zaken zal dan ook niet strijdig zijn met artikel 6 EVRM.

Indien wordt beslist om een meer op de Wahv toegesneden hoorprocedure te creëren, zou dit kunnen worden bewerkstelligd door aanpassing van de Wahv. In de Wahv kan worden opgenomen op welke punten de hoorprocedure in de Wahv afwijkt van de hoorprocedure in de Awb.

7 Doel en strekking Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht en huidige ontwikkelingen

De trend die de afgelopen jaren is te zien is dat er in steeds meer zaken beroep wordt ingesteld door professioneel gemachtigden. Ook bestaat er vanuit de praktijk steeds vaker de wens om tegen de beslissing van het Gerechtshof een vordering tot cassatie in belang der wet in te stellen om een rechtsvraag beantwoord te krijgen. De inhoud van de beroepsprocedure wordt derhalve steeds gecompliceerder. De vraag is of dit ook voorzien en beoogd was met inwerkingtreding van de Wahv. Uit de kamerstukken blijkt van niet: er was juist

¹³ EHRM 21 februari 1984, NJ 1984/937, § 56 (*Oztürk*).

beoogd om een minder omvangrijke procedure in te richten. Eén van de veranderingen die de Wahv met zich meebracht was dat niet langer meer de Hoge Raad maar het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden bevoegd was om over de beroepen tegen de beslissingen van de kantonrechter te oordelen.¹⁴ Hiermee werd de Hoge Raad ontlast, waar in 1996/1997 ongeveer een kwart van de totale zaken van de strafkamer Wahv-zaken betrof.¹⁵ In het gros van deze zaken werden klachten van feitelijke aard aangevoerd. Met de Wahv is het slechts nog mogelijk om een vordering tot cassatie in belang der wet in te dienen bij de Hoge Raad.¹⁶

Verder kwam eerder in deze notitie de mogelijke financiële prikkel die uit kan gaan van het procederen in Wahv-procedures aan de orde. Met het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) is niet beoogd om de beroepsinsteller schadeloos te stellen dan wel te belonen voor de verrichte proceshandelingen. Sterker nog, in de Nota van toelichting bij het Bpb wordt overwogen dat de vergoedingen grotendeels forfaitair zijn en dat de kostenveroordeling niet is bedoeld als volledige schadevergoeding maar als een tegemoetkoming in de kosten.¹⁷ Met het gegeven dat afgelopen jaar ongeveer 1,7 miljoen aan proceskostenvergoeding is toegekend aan slechts tien professioneel gemachtigden, is het aannemelijk dat de proceskostenvergoeding voor deze groep beroepsinstellers meer is dan een tegemoetkoming in de gemaakte kosten. Het is een verdienmodel geworden. Dit blijkt ook uit het feit dat de groep professioneel gemachtigden werkt op 'no cure no pay'-basis. Op hun websites wordt deze manier van werken toegelicht. Er worden nooit kosten in rekening gebracht voor de dienstverlening. Indien het beroep gegrond wordt verklaard wordt er een proceskostenvergoeding uitgekeerd door de overheid. Deze vergoeding zou de gemaakte kosten vergoeden¹⁸, maar aannemelijk is dat deze vergoeding in de praktijk veel hoger uitvalt dan de daadwerkelijk gemaakte onkosten.

In deze notitie zijn de uitdagingen die gepaard gaan met het horen in Mulderzaken geschetst. Ook zijn de verschillende scenario's tot aanpassing van de wetgeving die ziet op de reikwijdte van de hoorplicht en de wijze waarop wordt gehoord verkend. Een en ander tegen de achtergrond van de Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht. Doel is om de verschillende scenario's te bespreken en te komen tot een voor de Wahv passende hoorplicht.

Tot slot, het volgende. Gelet op verschillende ontwikkelingen (werken op no cure no pay-basis, groter geworden financiële belangen en het instellen van een vordering tot cassatie in belang der wet) geplaatst ten opzichte van het idee

¹⁴ *Kamerstukken II 1997/1998*, 25 927, p. 3.

¹⁵ *Kamerstukken II 1997/1998*, 25 927, p. 1.

¹⁶ *Kamerstukken II 1997/1998*, 25 927, p. 3.

¹⁷ Nota van Toelichting bij het Besluit proceskosten bestuursrecht, Staatsblad 1993/763, p. 5.

¹⁸ Zie onder andere: www.verkeersboete.nl en www.appjection.nl.

Notitie

Datum 23 mei 2022

Onderwerp Aanpassing hoorplicht in Mulderzaken

Pagina 9/9

achter invoering van de Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht, zou het parket graag met het departement verder willen spreken over de positionering van het OM. De Wahv-procedure in de loop der jaren namelijk omvangrijker en gecompliceerder geworden. Mogelijk dat hiervoor een evaluatie moet worden opgestart van de Wahv en het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Buiten reikwijdte verzoek

[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 15:25
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM)
CC: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: RE: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder

Hoi [REDACTED]

Ik heb [REDACTED] gesproken en gevraagd naar de context. Daarna [REDACTED] gesproken en we komen erop uit dat [REDACTED] probeert om schriftelijk nog wat input bij mij aan te leveren. Dan hebben we ook ideeën vanaf de werkvloer en brainstormen we morgen verder met de leden van Kwaliteitsoverleg Mulder. Dan weet je dat dit is opgepakt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Openbaar Ministerie
 Parket CVOM, afdeling Mulder
 06 - [REDACTED]
 [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 28 juni 2022 21:44
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Parket CVOM)
 [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder

Dag [REDACTED],

Volgende week staat een overleg gepland met het departement hierover. Daarom wilde ik het graag donderdag bespreken.

Her klopt dat het besluit proceskosten bestuursrecht aan de orde is geweest afgelopen week, maar we hebben niet concreet gemaakt wat er volgens ons veranderd zou kunnen of moeten worden. Dat is wat mij betreft het doel van donderdag. Ik heb daarom nog geen memo oid opgesteld. Een alternatief is dat de input schriftelijk wordt geleverd of een andere collega aansluit, maar dat laat ik graag aan jullie! :-)

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 28 juni 2022 om 14:10:19 CEST
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (CVOM)
 [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder

Ja, [redacted] lijkt mij ook de aangewezen persoon hiervoor. Ik heb hem gesproken. [redacted] is as donderdag vrij en kan dan niet aansluiten. 14 juli kan hij wel aansluiten.

Ik zag ook verder geen stukken ter voorbereiding en ik begreep van [redacted] dat er vorige week woensdag ook een sessie is geweest waarbij dit onderwerp aan de orde is gekomen. Daar komt nog een verslag van.

@ [redacted]: Mijn voorstel is om as donderdag het punt aan de orde te stellen en van jouw kant de toelichting te geven en dat we het op het overleg van 14 juli verder met elkaar bespreken als [redacted] ook kan aansluiten. Wat vind jij daarvan?

[redacted] heeft 14 juli alvast gereserveerd in zijn agenda om aan te kunnen sluiten bij ons overleg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, afdeling Mulder
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket CVOM) [redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 27 juni 2022 17:42

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder

@ [redacted] / [redacted]: indien jullie je hierin kunnen vinden, zouden jullie dan deze hoorpoulemedewerker willen uitnodigen?

Ik zou voorstellen om de senior te vragen, [redacted]

@ [redacted] regel jij dat?

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 27 juni 2022 16:46

Aan: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Parket CVOM) [redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder

Goedemiddag allen,

Bijgaand de bijlage behorend bij actiepoint 9. Samenhangende zaken. Voor het overzicht toegevoegd aan de al eerder verstuurd bijlagen, zodat alles in één mail staat.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, afdeling Mulder
06 - [Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 21:26

Aan: [Redacted] (CVOM) [Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) [Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) [Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) [Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) [Redacted]@om.nl>

CC: [Redacted] (Parket CVOM) [Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) [Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) [Redacted]@om.nl>

Onderwerp: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder

Beste collega's,

Hierbij de agenda en stukken voor het Kwaliteitsoverleg Mulder a.s. donderdag.

Ik heb een **extra verzoek aan de hoorpoule**. Tijdens het overleg zou ik graag met jullie willen brainstormen op welke wijze het Besluit proceskosten bestuursrecht zou kunnen worden aangepast zodat de financiële prikkel kan worden verminderd. Zouden jullie hierover van tevoren al willen nadenken? Verder leek het me goed om voor dit agendapunt ook een medewerker van de hoorpoule te laten aansluiten (met hetzelfde verzoek om hier van tevoren over na te denken).

@ [Redacted] / [Redacted]: indien jullie je hierin kunnen vinden, zouden jullie dan deze hoorpoulemedewerker willen uitnodigen?

Tot slot: [Redacted] stuurt de bijlage bij haar agendapunt over samenhangende zaken na.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Openbaar Ministerie
06 - [Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op maandag

[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 17:36
Aan: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM);
[REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)
CC: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (Parket CVOM); [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: RE: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder

Nog ter overweging/vragen:

-7.3 AWB onderdeel 2. Waarom betalen wij(OM) als dit zo is bepaald?

-Wat is de definitie van onrechtmatig (veelal geen retour AIV) is dat wel onrechtmatig dan?

-Kunnen wij (ZV) niet in kanton, net als in civiele zaken verzoeken de PM in de proceskosten te vergoeden?

Hoofdstuk 7. Bijzondere bepalingen over bezwaar en administratief beroep

Afdeling 7.3. Bijzondere bepalingen over administratief beroep

Artikel 7:28

1.
Voor de behandeling van het beroep is geen recht verschuldigd.
2.
De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dat geval stelt het beroepsorgaan de vergoeding vast die het bestuursorgaan verschuldigd is.
3.
Indien aan de belanghebbende in verband met het beroep een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.
4.
Het verzoek wordt gedaan voordat het beroepsorgaan op het beroep heeft beslist. Het beroepsorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het beroep.
5.
Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 16:44
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

[redacted]
Openbaar Ministerie
Parket CVOM, afdeling Mulder
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 21:26
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>
<[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Parket CVOM) [redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>
<[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder

Beste collega's,

Hierbij de agenda en stukken voor het Kwaliteitsoverleg Mulder a.s. donderdag.

Ik heb een **extra verzoek aan de hoorpoule**. Tijdens het overleg zou ik graag met jullie willen brainstormen op welke wijze het Besluit proceskosten bestuursrecht zou kunnen worden aangepast zodat de financiële prikkel kan worden verminderd. Zouden jullie hierover van tevoren al willen nadenken? Verder leek het me goed om voor dit agendapunt ook een medewerker van de hoorpoule te laten aansluiten (met hetzelfde verzoek om hier van tevoren over na te denken).

@ [redacted] / [redacted]: indien jullie je hierin kunnen vinden, zouden jullie dan deze hoorpoulemedewerker willen uitnodigen?

Tot slot: [redacted] stuurt de bijlage bij haar agendapunt over samenhangende zaken na.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op maandag

Buiten reikwijdte verzoek

[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED]@minjenv.nl
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 22:14
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: RE: RE:
Bijlagen: ECLI_NL_HR_2022_752.pdf

Hai [REDACTED],

Ik heb nog contact kunnen leggen met [REDACTED], dus dat is heel fijn.
Het arrest van de HR heb ik bij deze mail gevoegd.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 14:47
Aan: [REDACTED] - BD/DRB/TR <[REDACTED]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: RE:

Dag [REDACTED],

Heb je nog contact kunnen leggen met [REDACTED]? En ik was nog benieuwd naar het arrest van de Hoge Raad. Zou je die met me willen delen?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op maandag

Van: [REDACTED]@minjenv.nl <[REDACTED]@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 22 juni 2022 17:22
Aan: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE:

Bedankt voor je e-mail. Kun jij mij de naam mailen van de beleidscollega van mij waar jij contact mee hebt?
Dan kan ik haar misschien ook betrekken in mijn overleg over de pkv morgen. Ik hoor graag!

Groet [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: woensdag 22 jun. 2022 4:09 PM
Aan: [REDACTED] - BD/DRB/TR [REDACTED]@minjenv.nl>
Onderwerp:

Groet [REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Aan **Typ ontvanger(s)**
 Van **Typ verzender**
 Doorkiesnummer(s) **xxx – xxx xx xx**
 Datum **Typ datum**
 Onderdeel **Typ hier onderdeel**
 Onderwerp **Typ onderwerp**
 Project **Typ project**
 Doel **Typ doel**
 Aanleiding **Typ aanleiding**
 Bijlage(n) **Typ bijlage(n)**

Bespreekstuk

1 Besluit proceskosten bestuursrecht en proceskostenvergoeding

Artikel 1, onderdeel a van het Besluit proceskosten bestuursrecht bepaald dat de kosten voor een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking kunnen komen.

In de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht is bepaald dat het "bedrag van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, wordt vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen punten toe te kennen overeenkomstig onderstaande lijst (A) en die punten te vermenigvuldigen met de waarde per punt (B) en met de toepasselijke wegingsfactoren (C).

2 Waarde per punt verlagen (factor B)

Op dit moment ligt het bedrag voor de proceskostenvergoeding per punt op 541,- Euro voor de fase van bezwaar en beroep en € 759,- voor de fase van beroep bij de kantonrechter en hoger beroep.

Voor BPM- en WOZ-zaken is er een lagere waarde voor de fase van (hoger) beroep bepaald, namelijk €541,-. De Hoge Raad heeft onlangs bepaald dat dit in strijd is met het discriminatieverbod.¹

Voor de fase van bezwaar en administratief beroep is de waarde per punt voor bepaalde fiscale zaken en zaken op grond van de Zorgverzekeringswet lager. In de nota van toelichting bij de wijziging van het Besluit proceskosten bestuursrecht (BpB) wordt overwogen dat voor het bepalen van het forfaitaire tarief de vergoedingen zijn gerelateerd aan de gemiddelde werkbelasting in diverse

¹ Hoge Raad 27 mei 2022, ECLI:NL:HR:2022:752.

Bespreekstuk

Datum
Onderwerp
Pagina 2/3

zaaktypen.² In fiscale zaken is op basis van gegevens van de Belastingdienst over de gemiddelde daadwerkelijk gemaakte kosten, een lager forfaitair bedrag vastgesteld.³

Indien we voor de Wahv-procedure zouden kunnen vaststellen dat de gemiddelde daadwerkelijke kosten lager liggen dan de gemiddelde werkbelasting, zouden we dan voldoende grond hebben om een lager forfaitair tarief te bepalen voor Wahv-zaken.

3 Zwaarte van de zaak (factor C)

In Mulderzaken wordt de zwaarte van de zaak doorgaans gekwalificeerd als 'licht' (wegingsfactor 0,5). Voor zaken waarin uitsluiten de proceskostenvergoeding aan de orde is, wordt deze gekwalificeerd als 'zeer licht' (wegingsfactor 0,25).

In de Nota van Toelichting bij wijziging van het BpB wordt overwogen dat het Bpb van overeenkomstige toepassing is in Mulderzaken en dat het in de rede licht dat het gewicht van dergelijke zaken doorgaans als *zeer licht* tot *licht* zal worden bepaald.⁴

In de praktijk worden deze zaken doorgaans juist als licht, met bijbehorende hogere wegingsfactor, bepaald. Is er ruimte om in het Bpb te bepalen dat Wahv-zaken als zeer licht worden beschouwd?

4 Geen punten voor een (nadere) hoorzitting (factor A)

De hoorzitting in zijn huidige vorm wordt bij professioneel gemachtigde gebruikt als een manier om hun gronden naar voren te brengen. Er worden nagenoeg geen (nadere) gronden schriftelijk ingebracht, terwijl de gemachtigde zijn gronden makkelijk schriftelijk kan indienen. Aangezien er extra proceskostenvergoeding wordt uitgekeerd bij een hoorzitting en een nadere hoorzitting, willen de gemachtigde het liefste zo vaak als mogelijk gehoord worden. Door de financiële prikkel weg te halen bij het horen, zullen de gemachtigde niet meer gehoord willen worden. Immers, levert dit extra werk op terwijl er geen vergoeding tegenover staat. Dit zorgt voor een snellere afhandeling van de zaken en een lagere belasting voor de afdeling.

5 Geen proceskostenvergoeding bij enkel het wijzigen van de feitcode (geen wijziging sanctiebedrag)

De gemachtigde krijgt een proceskostenvergoeding als de beschikking wordt vernietigd, het sanctiebedrag wordt gewijzigd of de feitcode wordt gewijzigd. In

Met opmerkingen Hier ben ik het niet mee eens want dit ziet ook echt op de kwaliteit van de beschikking. Betrokkene moet het juiste verwijt weten.

² Staatsblad 2002, 113, p. 5.

³ Staatsblad 2002, 113, p. 6.

⁴ Staatsblad 1999, 51, p. 3.

Bespreekstuk

Datum

Onderwerp

Pagina 3/3

dit laatste geval komt het regelmatig voor dat de verkeerde feitcode is gebruikt en de juiste feitcode hetzelfde sanctiebedrag heeft. Bijvoorbeeld de betrokkene heeft een beschikking gekregen voor het parkeren bij een bord E1 buiten de vakken, maar de betrokkene staat volledig op het trottoir. De verkeerde feitcode is gebruikt en deze wordt gewijzigd naar R315b, maar het sanctiebedrag 100,- Euro blijft hetzelfde. Voor de betrokkene verandert er niets, maar de gemachtigde krijgt wel proceskostenvergoeding. Het voorstel is om deze situatie niet meer te zien als een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, waardoor er geen proceskosten vergoed hoeven te worden.

6 Maximumbedrag aan proceskostenvergoeding

In de Wahv of het Bpb een maximumbedrag aan proceskostenvergoeding bepalen.

7 In de Wahv een eigen regeling voor proceskostenvergoeding opnemen

Het Bpb is van toepassing op een verscheidenheid aan procedures binnen het bestuursrecht. De Wahv-procedure ziet op eenvoudige kleine verkeersovertredingen waardoor er een disbalans kan ontstaan tussen de beperkte verrichte proceshandelingen en de (te) hoge forfaitaire proceskostengoeding die hier tegenover staat. Bij het introduceren van een eigen regeling voor de Wahv, kan er maatwerk worden geleverd.

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Aan **Typ ontvanger(s)**
 Van **Typ verzender**
 Doorkiesnummer(s) **xxx - xxx xx xx**
 Datum **Typ datum**
 Onderdeel **Typ hier onderdeel**
 Onderwerp **Typ onderwerp**
 Project **Typ project**
 Doel **Typ doel**
 Aanleiding **Typ aanleiding**
 Bijlage(n) **Typ bijlage(n)**

Bespreekstuk**1 Besluit proceskosten bestuursrecht en proceskostenvergoeding**

Artikel 1, onderdeel a van het Besluit proceskosten bestuursrecht bepaalt dat de kosten voor een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking kunnen komen.

In de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht is bepaald dat het "bedrag van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, wordt vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen punten toe te kennen overeenkomstig onderstaande lijst (A) en die punten te vermenigvuldigen met de waarde per punt (B) en met de toepasselijke wegingsfactoren (C).

2 Waarde per punt verlagen (factor B)

Op dit moment ligt het bedrag voor de proceskostenvergoeding per punt op 541,- Euro voor de fase van bezwaar en beroep en € 759,- voor de fase van beroep bij de kantonrechter en hoger beroep.

Voor BPM- en WOZ-zaken is er een lagere waarde voor de fase van (hoger) beroep bepaald, namelijk €541,-. De Hoge Raad heeft onlangs bepaald dat dit in strijd is met het discriminatieverbod.¹

Voor de fase van bezwaar en administratief beroep is de waarde per punt voor bepaalde fiscale zaken en zaken op grond van de Zorgverzekeringswet lager. In de nota van toelichting bij de wijziging van het Besluit proceskosten bestuursrecht (BpB) wordt overwogen dat voor het bepalen van het forfaitaire tarief de vergoedingen zijn gerelateerd aan de gemiddelde werkbelasting in diverse

¹ Hoge Raad 27 mei 2022, ECLI:NL:HR:2022:752.

zaaktypen.² In fiscale zaken is op basis van gegevens van de Belastingdienst over de gemiddelde daadwerkelijk gemaakte kosten, een lager forfaitair bedrag vastgesteld.³

Indien we voor de Wahv-procedure zouden kunnen vaststellen dat de gemiddelde daadwerkelijke kosten lager liggen dan de gemiddelde werkbelasting, zouden we dan voldoende grond hebben om een lager forfaitair tarief te bepalen voor Wahv-zaken?

3 Zwaarte van de zaak (factor C)

In Mulderzaken wordt de zwaarte van de zaak doorgaans gekwalificeerd als 'licht' (wegingsfactor 0,5). Voor zaken waarin uitsluiten de proceskostenvergoeding aan de orde is, wordt deze gekwalificeerd als 'zeer licht' (wegingsfactor 0,25).

In de Nota van Toelichting bij wijziging van het Bpb wordt overwogen dat het Bpb van overeenkomstige toepassing is in Mulderzaken en dat het in de rede ligt dat het gewicht van dergelijke zaken doorgaans als *zeer licht* tot *licht* zal worden bepaald.⁴

In de praktijk worden deze zaken doorgaans juist als licht, met bijbehorende hogere wegingsfactor, bepaald. Is er ruimte om in het Bpb te bepalen dat Wahv-zaken als zeer licht worden beschouwd?

4 Geen punten voor een (nadere) hoorzitting (factor A)

De hoorzitting in zijn huidige vorm wordt bij-door professioneel gemachtigden gebruikt als een manier om hun gronden naar voren te brengen. Er worden nagenoeg geen (nadere) gronden schriftelijk ingebracht, terwijl de gemachtigden zijn-hun gronden makkelijk schriftelijk kan-kunnen indienen. Aangezien er extra proceskostenvergoeding wordt uitgekeerd bij een hoorzitting en een nadere hoorzitting, willen de gemachtigden het liefste zo vaak als mogelijk gehoord worden. Door de financiële prikkel weg te halen bij het horen, zullen de gemachtigden niet meer gehoord willen worden. Immers, levert dit extra werk op terwijl er geen vergoeding tegenover staat. Dit zorgt voor een snellere afhandeling van de zaken en een lagere belasting voor de afdeling.

Met opmerkingen : Ik zou hier ook meervoud blijven gebruiken.

5 Geen proceskostenvergoeding bij enkel het wijzigen van de feitcode (geen wijziging sanctiebedrag)

De gemachtigde krijgt een proceskostenvergoeding als de beschikking wordt vernietigd, het sanctiebedrag wordt gewijzigd of de feitcode wordt gewijzigd. In

Met opmerkingen Hier ben ik het niet mee eens want dit ziet ook echt op de kwaliteit van de beschikking. Betrokkene moet het juiste verwijt weten.

Met opmerkingen : Dat is waar en verbalisant moet juiste feitcode en/of sanctiebedrag gebruiken. Als de feitcode wordt gewijzigd, is dat juist doordat er beroep in is gesteld en wij er naar hebben moeten kijken. Ambtshalve wijzigen of op verweer van gemachtigde kan ook geen onderscheid opleveren, omdat het wel een aan de zijde van het bestuursorgaan ontstaan euvel is.

² Staatsblad 2002, 113, p. 5.

³ Staatsblad 2002, 113, p. 6.

⁴ Staatsblad 1999, 51, p. 3.

Bespreekstuk

Datum

Onderwerp

Pagina 3/3

dit laatste geval komt het regelmatig voor dat de verkeerde feitcode is gebruikt en de juiste feitcode hetzelfde sanctiebedrag heeft. Bijvoorbeeld de betrokkene heeft een beschikking gekregen voor het parkeren bij een bord E1 buiten de vakken, maar de betrokkene staat volledig op het trottoir. De verkeerde feitcode is gebruikt en deze wordt gewijzigd naar R315b, maar het sanctiebedrag 100,- Euro blijft hetzelfde. Voor de betrokkene verandert er niets, maar de gemachtigde krijgt wel proceskostenvergoeding. Het voorstel is om deze situatie niet meer te zien als een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, waardoor er geen proceskosten vergoed hoeven te worden.

6 Maximumbedrag aan proceskostenvergoeding

In de Wahv of het Bpb een maximumbedrag aan proceskostenvergoeding bepalen.

7 In de Wahv een eigen regeling voor proceskostenvergoeding opnemen

Het Bpb is van toepassing op een verscheidenheid aan procedures binnen het bestuursrecht. De Wahv-procedure ziet op eenvoudige kleine verkeersovertradingen waardoor er een disbalans kan ontstaan tussen de beperkte verrichte proceshandelingen en de (te) hoge forfaitaire proceskostengoeding die hier tegenover staat. Bij het introduceren van een eigen regeling voor de Wahv, kan er maatwerk worden geleverd.

[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: donderdag 30 juni 2022 20:25
Aan: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: RE: Bespreekstuk Bpb

Dank je!

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 30 juni 2022 17:02
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Bespreekstuk Bpb

Hoi,

Ik heb het doorgenomen. Ondanks dat het een bespreekstuk is, zag ik nog wat spellingsdingetjes; die heb ik gelijk even aangepast. Eens met jouw opmerking bij punt 4. Zie bijgaand het document met mijn aanpassingen/opmerking.

Verschil telefonisch horen en fysiek horen kunnen we niet aanstippen omdat dat niet conform wetgeving en jurisprudentie is. Maar eigenlijk wil je aangeven dat ons telefonisch horen niet zoveel voorstelt en geen hoge kosten meebrengt voor een gemachtigde.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Openbaar Ministerie
Parket CVOM, afdeling Mulder
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 30 juni 2022 15:54
Aan: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Bespreekstuk Bpb

Dag allen,

Ik ben bezig met het opstellen van een bespreekstuk tbv het overleg met het departement over het Besluit proceskosten bestuursrecht. Tijdens het opstellen heb ik uiteraard ook de input van de hoorpoule meegenomen. En bij het lezen van punt 4 hieronder merkte ik dat ik het niet eens ben daarmee. Zie bijgaand en hoe zien jullie dit?

Verder heb ik geprobeerd alle punten in het bespreekstuk op te nemen. Dit bespreekstuk zal ik niet overleggen aan het departement. Het fungeert als overzicht van te bespreken punten vanuit onze zijde. Lezen jullie mee? Einde van de dag wil ik het naar [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] sturen.

Als een reactie geven niet meer lukt vandaag mag het ook later hoor. Dan probeer ik de input alsnog mee te nemen.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED] @om.nl>
Verzonden: donderdag 30 juni 2022 11:16
Aan: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED] @om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED] @om.nl>; [REDACTED] (CVOM) [REDACTED] @om.nl>; [REDACTED] (CVOM) [REDACTED] @om.nl>
Onderwerp: Inbreng hoorpoule agendapunt 6

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED] @om.nl>
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 17:32
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED] @om.nl>
CC: [REDACTED] (Parket CVOM) [REDACTED] @om.nl>
Onderwerp: RE: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder

Hoi,

Wij hebben vijf voorstellen omtrent het Besluit proceskostenvergoeding:

1. Bedrag per punt verlagen
Op dit moment ligt het bedrag voor de proceskostenvergoeding per punt op 541,- Euro, terwijl een redelijke vergoeding van deze kosten die de gemachtigde heeft gemaakt geen 541,- Euro bedragen. Een ander bedrag bepalen voor WAHV zaken ligt mogelijk alleen niet in lijn met de uitspraak van de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2022:752).
2. Zwaarte van de zaak verlagen
Op dit moment is de zwaarte van een mulderzaak 'licht' en wordt de wegingsfactor 0,5 gebruikt. Als de wegingsfactor wordt verlaagd naar 0,25, dan wordt daarmee de proceskostenvergoeding ook verlaagd tot 50% van het eerdere bedrag. Het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft wel eerder bepaald dat de wegingsfactor van mulderzaken licht behoort te zijn.
3. Geen punten voor een (nadere) hoorzitting
De hoorzitting in zijn huidige vorm wordt bij professioneel gemachtigde gebruikt als een manier om hun gronden naar voren te brengen. Er worden nagenoeg geen (nadere) gronden schriftelijk ingebracht, terwijl de gemachtigde zijn gronden makkelijk schriftelijk kan indienen. Aangezien er extra proceskostenvergoeding wordt uitgekeerd bij een hoorzitting en een nadere hoorzitting, willen de gemachtigde het liefste zo vaak als mogelijk gehoord worden. Door de financiële prikkel

weg te halen bij het horen, zullen de gemachtigde niet meer gehoord willen worden. Immers, levert dit extra werk op terwijl er geen vergoeding tegenover staat. Dit zorgt voor een snellere afhandeling van de zaken en een lagere belasting voor de afdeling.

4. Geen proceskostenvergoeding bij enkel het wijzigen van de feitcode (geen wijziging sanctiebedrag)

De gemachtigde krijgt een proceskostenvergoeding als de beschikking wordt vernietigd, het sanctiebedrag wordt gewijzigd of de feitcode wordt gewijzigd. In dit laatste geval komt het regelmatig voor dat de verkeerde feitcode is gebruikt en de juiste feitcode hetzelfde sanctiebedrag heeft. Bijvoorbeeld de betrokkene heeft een beschikking gekregen voor het parkeren bij een bord E1 buiten de vakken, maar de betrokkene staat volledig op het trottoir. De verkeerde feitcode is gebruikt en deze wordt gewijzigd naar R315b, maar het sanctiebedrag 100,- Euro blijft hetzelfde. Voor de betrokkene verandert er niets, maar de gemachtigde krijgt wel proceskostenvergoeding. Het voorstel is om deze situatie niet meer te zien als een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, waardoor er geen proceskosten vergoed hoeven te worden.

5. De WAHV (en andere zaken bijv. WOZ) onder brengen in een andere regeling of een aparte hoofdstuk opnemen voor degelijke zaken

Het besluit proceskostenvergoeding ziet op heel veel verschillende zaken binnen het bestuursrecht. Er zijn echter zaken binnen het bestuursrecht waar winst wordt gemaakt op de proceskostenvergoeding. Dit komt doordat in deze zaken de vergoeding niet in relatie staat tot het verrichte werk. Als beroepschriften tegen bepaalde besluiten een aparte regeling krijgen, dan kan er meer maatwerk worden geleverd. Hierdoor kan makkelijker een redelijke vergoeding worden vastgesteld bij degelijke beroepschriften.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Mulder Beoordelaar/Hoorpoule

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 [Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 21:26

Aan: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>

CC: [Redacted] (Parket CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>

Onderwerp: Agenda en stukken Kwaliteitsoverleg Mulder

Beste collega's,

Hierbij de agenda en stukken voor het Kwaliteitsoverleg Mulder a.s. donderdag.

Ik heb een **extra verzoek aan de hoorpoule**. Tijdens het overleg zou ik graag met jullie willen brainstormen op welke wijze het Besluit proceskosten bestuursrecht zou kunnen worden aangepast zodat de financiële prikkel kan worden verminderd. Zouden jullie hierover van tevoren al willen nadenken?

Verder leek het me goed om voor dit agendapunt ook een medewerker van de hoorpoule te laten aansluiten (met hetzelfde verzoek om hier van tevoren over na te denken).

@ [redacted] / [redacted] : indien jullie je hierin kunnen vinden, zouden jullie dan deze hoorpoulemedewerker willen uitnodigen?

Tot slot: [redacted] stuurt de bijlage bij haar agendapunt over samenhangende zaken na.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op maandag

[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 17:22
Aan: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: RE: Wanneer overleg met dep. over Besluit PKV & head up n.a.v. contact met [REDACTED]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Ha [REDACTED],

Dank je wel voor het informeren.

Gisteren was ik aanwezig bij het overleg over de oplopende proceskostenvergoedingen. Ik heb tijdens dit overleg gevraagd naar of er al een overleg staat ingepland met DRB/DWJZ over het aanpassen van het Besluit. Dit is nog niet het geval. Daarbij gaf DRB aan dat ze op dit moment onderbezet zijn. Dus zullen we hier op moeten blijven sturen. Bijvoorbeeld door hierover contact op te nemen met [REDACTED] (ipv [REDACTED]). Bij afwezigheid van [REDACTED] zal ik morgen [REDACTED] hierover bellen.

Of en in hoeverre onze gedachten met betrekking tot het aanpassen van het Besluit al op papier staan weet ik niet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 16:31
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM)
<[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Wanneer overleg met dep. over Besluit PKV & head up n.a.v. contact met [REDACTED]

Hai,

Vanmiddag werd ik gebeld door [REDACTED].

Zij heeft volgende week een overleg met BZK en MinFin over het Besluit PKV t.a.v. de BPM en WOZ.

Ze wil dan heel graag ook onze input meenemen:

- Onze ideeën voor aanpassingen

- Cijfers t.a.v. PKV bij Mulder en informatie over het proces waar relevant
Ook gaf zij aan vandaag contact te hebben met [REDACTED].

Bij deze dit ook ter informatie aan jullie zodat de cirkel weer rond is.

Alle begrip voor drukte e.d. én laat her ook weten als wij kunnen inspringen/helpen.

Ik hoor overigens graag nog wanneer het overleg met het departement is t.a.v. het Besluit PKV
want ik en/of [REDACTED] haak dan graag aan.

Dank!

Groet,
[REDACTED]
[REDACTED]

OPENBAAR MINISTERIE

Parket CVOM

06 [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

.....
Aanwezig: dinsdag t/m vrijdag



Niet printen spaart het milieu.

[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 14:58
Aan: [REDACTED]@minjenv.nl'; [REDACTED]@minjenv.nl'
CC: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: plannen overleg Wet Mulder en Bpb

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Ik heb jullie beiden deze week helaas telefonisch niet kunnen bereiken. Ik vroeg me af of er al zicht is op een overleg over de Wet Mulder en de mogelijkheden tot aanpassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Na vandaag ben ik op vakantie, maar als er in die periode een overleg wordt gepland, zal mijn afdelingshoofd [REDACTED] ([REDACTED]@om.nl) wel kunnen deelnemen (zie cc). Dit ter info.

Fijn(e) weekend/vakantie!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op maandag

[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: donderdag 15 september 2022 17:25
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: Doorst: Besluit pkv

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Datum: 15 september 2022 om 17:24:23 CEST
Aan: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Besluit pkv

Ha [REDACTED],

Ik sprak onze contactpersoon van het departement over het besluit Pkv. Er zal een onderzoek worden ingesteld naar het Besluit Pkv, en dan met name naar de vraag of het Besluit bij beroepsgemachtigden oneigenlijk gebruik in de hand werkt. Binnen dit onderzoek worden de Wahv-zaken ook meegenomen. Tijdens de sessies over het burgergericht horen is hier veel informatie over gegeven door ons parket. Komend jaar zal er worden gestart met dit onderzoek. Indien er zal worden beslist tot aanpassing van het besluit, zal dit dus pas op langere termijn gebeuren. Het onderzoek moet eerst worden uitgevoerd.

In het tweewekelijkse verkeersoverleg met het departement zal het departement hierover de nodige updates geven.

Dit ter info!

Groet [REDACTED]

