

---

**Van:** Support Rijksoverheid Online <noreply@noreply.rijksoverheid.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 9 december 2022 09:30  
**Aan:** Woo-loket (PAG)  
**Onderwerp:** Formulier Woo-verzoek Openbaar Ministerie  
**Bijlagen:** Document 1.pdf

Datum: Dec 9, 2022 9:29:34 AM

**OM-onderdeel waar uw  
verzoek specifiek aan  
gericht is.**

Parket Centrale Verwerking OM

**Naam**

**E-mail**

|

**Telefoonnummer**

**OM-kenmerk**

**Met een beroep op de Wet  
open overheid verzoek ik  
om openbaarmaking van  
informatie met betrekking  
tot:**

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 november 2022 heeft u beslist op een verzoek op grond van de Wet open overheid (uw kenmerk: WOB Z-22-070943). U heeft documenten openbaar gemaakt.

Op pagina 49 van de openbaar gemaakte stukken (zie bijlage) is neergelegd dat het Openbaar Ministerie in gesprek is om het besluit PKV aan te passen. Er wordt daarbij aangegeven dat als het nieuwe besluit in werking is getreden, het sowieso een formeel moment is om de PKV-toekenning conform het besluit te doen.

Graag ontvang ik ALLE documenten, waaronder (dus niet uitsluitend) gespreksverslagen, interne beleidsopvattingen, e-mailverkeer, whatsappverkeer en overige documenten die betrekking hebben op het nieuwe PKV-besluit waarover wordt gesproken in bijgevoegde e-mail (eventueel ook van een ander bestuursorgaan indien het Openbaar Ministerie in gesprek is geweest met een

ander bestuursorgaan).

Met vriendelijke groet,

**Datum en of periode van de  
gevraagde informatie:**

**Voeg (eventuele) bijlage toe** Document 1.pdf

**Voeg (indien nodig) extra  
bijlage toe**

**Als u het verzoek ook bij  
andere bestuursorganen of  
onderdelen van het  
Ministerie van Veiligheid  
en Justitie heeft ingediend,  
wilt u dan hier opgeven  
welke dat zijn (bijvoorbeeld  
Politie, Gemeente, CJIB, of  
anders)**

**Akkoordverklaring**

Ik heb gelezen en begrepen wat er met mijn persoonsgegevens wordt gedaan.

**referringWebsite**

<https://www.om.nl/>

[REDACTED] (CVOM)

**Van:** [REDACTED] (CVOM)  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2022 08:16  
**Aan:** [REDACTED] (CVOM); Schuijjer, mr. E.I. (Parket CVOM); Harwig, J.R. (CVOM)  
**CC:** [REDACTED] (CVOM)  
**Onderwerp:** RE: Antw: Graag jullie akkoord> tijdelijk alternatief proces PM

Goedemorgen,

[REDACTED] was vorige week door ziekte niet aanwezig en geeft nog deze input/risico's mee ter overweging:

Graag zou ik nog de volgende overwegingen/risico's willen meegeven zodat dit ook kan worden meegenomen in de uiteindelijke beslissing:

Wat ik mis, is het risico van het toekennen van een pkv terwijl hier geen recht op bestaat gelet op het besluit proceskosten (Bpb) en/of de jurisprudentie. De ervaring leert dat het gerechtshof altijd meegaat in het "meerdere". Zo staat er in het beleidskader geslotenverklaringen (van het OM) dat er maandelijks geschouwd moet worden. In verschillende zaakstromen (bijv. snelheid) vindt het hof het in beginsel voldoende dat er driemaandelijks wordt geschouwd. Echter, omdat het OM bij geslotenverklaringen zelf de eis stelt dat maandelijks dient te worden geschouwd, houdt het hof deze lijn ook aan in haar jurisprudentie. Als we een parallel trekken naar de pkv, kan ik me voorstellen dat als we pkv gaan toekennen bij terwijl we niet horen, dat het hof in meerdere zaken en wellicht ook over een langere periode een hogere pkv blijft toekennen. Dit risico geldt ook voor het toekennen van een volle punt bij telefonisch horen (ipv het huidige halve punt).

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat we méér pkv gaan toekennen terwijl hier gelet op het Bpb en jurisprudentie geen recht op bestaat. De proceskostenvergoeding uit het Bpb beoogt een tegemoetkoming te zijn in de gemaakte kosten voor de verrichte proceshandelingen. Hier past niet bij dat er een proceskostenvergoeding wordt toegekend voor proceshandelingen (bijwonen hoorzitting) die niet zijn verricht.

Tot slot, de oplopende pkv heeft al de nodige aandacht. Hoe verhoudt dit zich tot het toekennen/uitbetalen van pkv terwijl er geen proceshandelingen zijn verricht?

**Mijn reactie hierop:**

- Het is inderdaad een risico dat we niet meer terug kunnen. Echter zijn we ook in gesprek over aanpassing van het Besluit PKV. Als die aanpassingen in werking treden is dat sowieso een formeel moment om de PKV-toekenning conform besluit te doen. Maar ik denk dat we ook zelf weer terug kunnen naar de huidige werkwijze als we het aan de voorkant goed communiceren richting de professioneel gemachtigden.
- T.a.v. 'tot slot': hier zie ik geen risico. De tijdelijke werkwijze geeft mogelijk meer werk voor de PM omdat zij hun input schriftelijk per zaak moeten indienen, in plaats van dat zij dit voor een flink aantal zaken mondeling in een telefonisch hoorzitting doen. Dus er zijn zeker proceshandelingen verricht.

En nog een kort antwoord op de punten van [REDACTED]

1. Wat ik mis in de analyse van de risico's, is het risico wat optie 4 oplevert voor de concrete zaak:  
Komt optie 4 overeen met de jurisprudentie waarin staat dat in sommige gevallen

