

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Per e-mail aan:

Datum 16 mei 2023
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/57642
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Bijlage(n) 1. Relevante wettelijke bepalingen
2. Verslag van de hoorzitting
3. Inventarislijst
4. Openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 27 december 2022, ontvangen op 28 december 2022, heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 18 november 2022 (hierna: bestreden besluit), met kenmerk PaG/BJZ/57005. Met deze brief beslis ik op uw bezwaar.

Verloop van de procedure

Bij brief van 15 april 2022 heeft u namens uw cliënten bij het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob, thans: Wet open overheid (hierna: Woo)). Hierbij heeft u verzocht om – kort samengevat - openbaarmaking van stukken aangaande het informeren van de verdachte door het OM over de documentaire 'Nederland fraudeland' (hierna: de documentaire), toen duidelijk werd dat de documentaire aan de orde zou komen in de pers, met als resultaat het artikel van de NRC 'Documentairemaker filmde tapgesprekken zonder dat de verdachten dat wisten' van 23 juli 2019 (hierna: het NRC artikel) en de interne en externe communicatie daaromtrent.

Bij het bestreden besluit is - op grond van de Woo - op uw verzoek beslist, waarbij tot gedeeltelijke openbaarmaking van de stukken is overgegaan.

Bij brief van 27 december 2022, ontvangen op 28 december 2022, heeft u tegen het bestreden besluit (pro forma) bezwaar ingesteld. Bij brief van 29 december 2022, met kenmerk PaG/BJZ/57169, heb ik de ontvangst van uw (pro forma) bezwaarschrift bevestigd, u de gelegenheid gegeven de gronden van bezwaar in te dienen en geïnformeerd of u gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om gehoord te worden. In dezelfde brief is de beslistermijn opgeschort.

Bij brief van 18 januari 2023, ontvangen op 19 januari 2023, heeft u de gronden van het bezwaarschrift aangevuld. De ontvangst van uw aanvullend bezwaarschrift is bevestigd bij brief van 23 januari 2023, met kenmerk PaG/BJZ/57218. Hierbij is ook de beslistermijn met zes weken verdaagd.

Bij brief van 26 januari 2023, heeft u uw verhinderdata voor de maanden februari en maart 2023 doorgegeven. In onderling overleg is de datum voor de hoorzitting vastgesteld. Op 28 maart 2023 vond de hoorzitting digitaal plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde bij de hoorzitting verwijs ik u naar het verslag van de hoorzitting, dat als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Bij e-mailbericht van 12 april 2023 bent u geïnformeerd over de voortgang van uw bezwaarprocedure. Bij e-mailberichten van 1 en 2 mei 2023 heeft u mij verzocht om zo spoedig mogelijk een beslissing op uw bezwaar te nemen.

Bij e-mailbericht van 2 mei 2023 heb ik u geïnformeerd dat de besluitvorming op uw bezwaar meer tijd in beslag neemt en dat ernaar wordt gestreefd om de beslissing op bezwaar uiterlijk 15 mei 2023 aan u toe te sturen.

Bij e-mailbericht van 3 mei 2023 heeft u aangegeven dat er niet kan worden ingestemd met de gestreefde datum van 15 mei 2023, waarop de zaakbehandelaar op diezelfde dag heeft gereageerd dat u op de hoogte wordt gehouden van het verdere verloop. Vervolgens heeft u daarop gereageerd met het verzoek om uw e-mailbericht van 3 mei 2023 als ingebrekestelling aan te merken.

Bij e-mailbericht van 4 mei 2023 is de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd en heb ik u medegedeeld dat de beslissing op uw bezwaar binnen twee weken zal worden genomen.

Middels deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift. Ik merk hierbij op dat het besluit later is gevolgd dan wettelijk is voorgeschreven, waarvoor ik u mijn excuses aanbied.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat u in uw bezwaarschrift ontvankelijk bent.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt binnen de reikwijdte van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo zijn gevoegd als bijlage 1 bij dit besluit.

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift, het aanvullend bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – de volgende gronden aangevoerd:

1) Geen stukken aangetroffen bij Functioneel Parket

U stelt dat de mededeling dat er bij het Functioneel Parket geen stukken zijn aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van het verzoek niet juist kan zijn. Bij de openbaar gemaakte documenten bevinden zich immers e-mails die afkomstig zijn van het Functioneel Parket. Uit het bestreden besluit blijkt ook niet op welke wijze bij het Functioneel Parket naar documenten is gezocht. U concludeert dan ook dat er geen zorgvuldig uitgevoerde zoekslag heeft plaatsgevonden.

2) Onjuiste nummering

U stelt dat in het bestreden besluit verwezen wordt naar diverse documentenummers, maar dat deze verwijzing niet juist, c.q. onduidelijk is. Het is volgens u dan ook onduidelijk of het ingediende verzoek tot openbaarmaking van documenten volledig is beoordeeld.

3) Document 14

Document 14 betreft een e-mail, waarbij het erop lijkt dat hierin enkel feiten worden besproken. De antwoorden op de gestelde vragen worden volgens u ten onrechte weggelaten op de grond dat sprake zou zijn van persoonlijke beleidsopvattingen.

4) Document 24

In het bestreden besluit wordt document 24 integraal geweigerd, omdat na toepassing van de uitzonderingsgronden geen informatie overblijft van zelfstandige betekenis. U stelt hierbij dat dit standpunt oncontroleerbaar is en dat wordt betwist dat er voor deze integrale weigering gegronde redenen bestaan.

5) Document 50

In document 50 staan diverse vragen van de NRC aan het OM, waarbij de beantwoording is weggelakt. Hierbij is vermeld dat het gaat om conceptantwoorden en wordt verwezen naar het definitieve document met nummer 48.1. Volgens u klopt dit niet en moet de definitieve beantwoording alsnog openbaar worden gemaakt.

6) Document 56

In document 56 wordt openbaarmaking van de concepttekst van het NRC artikel op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, subsidiair artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo geweigerd. De concepttekst is met de persvoorlichter van het OM gedeeld onder de strikte voorwaarde dat deze niet verder wordt gedeeld. Naar uw oordeel dient de openbaarmaking van het betreffende document zwaarder te wegen dan het nakomen van een toezegging van het OM aan de NRC. Daarnaast is volgens u aangetoond dat de hiervoor bedoelde voorwaarde daadwerkelijk is afgesproken.

7) Document 67

Document 67 betreft een e-mail, waarbij de gehele tekst is weggelaten met de vermelding "Reeds openbaar". Het is echter onduidelijk om welk reeds openbaar gemaakt document het hierbij gaat.

8) Stukken voor intern beraad

U heeft bezwaren tegen de weigering van passages in een groot aantal documenten, op de grond dat sprake zou zijn van stukken die bestemd zijn voor intern beraad. U stelt dat niet kan worden gecontroleerd of terecht een beroep is gedaan op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Per document zal moeten worden bekeken en beoordeeld of sprake is van stukken die bestemd zijn voor intern beraad en of deze mogen worden aangemerkt als een persoonlijke beleidsopvatting.

9) Subsidiaire uitzonderingsgrond: onevenredige benadeling derde belanghebbenden

In het bestreden besluit is ten aanzien van diverse documenten het standpunt ingenomen dat openbaarmaking de belangen van bepaalde derden onevenredig zou schaden. U bent van mening dat dit standpunt op geen enkele wijze wordt geconcretiseerd. Het is volgens u onduidelijk waaruit deze onevenredige benadeling van de belangen van KRO-NCRV, Selfmade Films en NRC bestaat. U stelt dat deze subsidiaire weigeringsgrond niet wordt gemotiveerd en dat deze motivering niet in stand kan blijven.

Beoordeling van de bezwaargronden

Met betrekking tot uw gronden van bezwaar overweeg ik het volgende.

Ad 1 Geen stukken aangetroffen bij Functioneel Parket

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik navraag gedaan bij het Functioneel Parket. Uit deze navraag is duidelijk geworden op welke wijze de zoekslag is uitgevoerd. Het Woo-verzoek is op alle onderdelen uitgevraagd bij het Bureau Recherche en bij de afdeling Persvoorlichting.

Voorts heeft een nieuwe zoekslag plaatsgevonden en naar aanleiding daarvan zijn een aantal documenten aangetroffen. Deze documenten worden bij dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Voor een toelichting op de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de in bezwaar alsnog aangetroffen documenten verwijs ik naar het kopje 'Beoordeling in de bezwaarfase' hieronder.

Gelet op het bovenstaande acht ik dit deel van uw bezwaar gegrond.

Ad 2 Onjuiste nummering

Ik ben het met u eens dat in het bestreden besluit een onjuiste vermelding staat over het aantal aangetroffen documenten. Bij nader onderzoek blijkt dat bij de primaire behandeling 86 documenten zijn aangetroffen. Documenten met nummers 80, 81, 82, 83, 84, 84.1, 85.1, 86 en 86.1 vallen buiten de reikwijdte van het verzoek en zijn derhalve niet openbaar gemaakt. Deze documenten zijn per abuis niet opgenomen in de inventarislijst. In de beoordeling in de bezwaarfase zullen deze documenten worden toegevoegd aan de inventarislijst. Daarnaast klopt het dat er sprake is van een verschrijving in de nummering. In het bestreden besluit wordt verwezen naar documenten met nummers 35.1 en 43.1. Hiermee worden echter bedoeld de documenten met respectievelijk de nummers 31.1 en 45.1 genoemd op de bijbehorende inventarislijst. Uw bezwaar is op dit punt dan ook gegrond.

Ad 3 Document 14

U heeft aangevoerd dat de antwoorden op de vraag "Wat hebben jullie besproken?" in document 14 lijken te wijzen op feiten die in het kader van het Woo-verzoek relevant kunnen zijn en dat deze daarom ten onrechte worden weggelaten. Ik merk op dat de gelakte passages geen antwoorden zijn op deze vraag. Het gaat om inhoudelijke interne voorstellen over de strategieën met betrekking tot deze zaak. Ik ben van mening dat deze passages terecht zijn aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen. Derhalve acht ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Ad 4 Document 24

Document 24 betreft een mailwisseling tussen medewerkers van het OM en bevat een inhoudelijke overweging bestemd voor intern beraad. Zoals in het bestreden besluit is toegelicht wordt het document integraal geweigerd omdat na toepassing van de uitzonderingsgrond geen informatie overblijft van zelfstandige betekenis. Nu in het bestreden besluit duidelijk is vermeld op welke informatie deze uitzonderingsgrond ziet, acht ik dit deel van uw bezwaar ongegrond.

Ad 5 Document 50

In document 50 wordt de beantwoording van de vragen van de NRC aan het OM van openbaarmaking uitgesloten, omdat het om conceptantwoorden gaat. Er wordt verwezen naar de definitieve beantwoording in document 48.1. Met u ben ik van oordeel dat de verwijzing naar document 48.1 onjuist is. In document 50 wordt in de laatste mail door een medewerker van het Functioneel Parket aangegeven dat de NRC gevraagd heeft om antwoorden op de afzonderlijke vragen. De gelakte antwoorden op de vragen zijn daarbij als voorstel intern gedeeld. De conceptbeantwoording uit document 50 heeft geleid tot een definitieve beantwoording die reeds openbaar is op <https://www.om.nl/actueel/nieuws/2019/07/23/reactie-om-op-artikel-nrc-over-documentaire-fiod>. Gelet hierop acht ik uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond.

Ad 6 Document 56

In document 56 wordt de concepttekst van het NRC artikel gedeeld met de persvoorlichter van het OM onder de strikte voorwaarde dat deze niet verder wordt gedeeld. In tegenstelling tot wat u op dit punt heeft aangevoerd is het in de mailwisseling wel aangetoond dat de hiervoor bedoelde voorwaarde daadwerkelijk is afgesproken. De definitieve tekst van het NRC artikel is reeds openbaar gemaakt door de NRC en zoals is toegelicht in het bestreden besluit zou openbaarmaking van deze concepttekst de vrijelijke communicatie tussen het OM en de NRC schaden en de communicatie tussen het OM en andere journalistieke instellingen en/of bedrijven in de toekomst bemoeilijken. In dit geval gaat het om vertrouwelijke gewisselde informatie tussen de Staat en de NRC. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het openbaar maken van dergelijke informatie, waarbij de Staat om gerechtvaardigde redenen heeft toegezegd de informatie vertrouwelijk te behandelen, het vertrouwen in, en daarmee het functioneren van, de Staat zou schenden. Om deze reden, dient de vertrouwelijke behandeling van deze informatie bij de behandeling van Woo-verzoeken geborgd te blijven. Ik maak deze informatie daarom, op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo niet openbaar. Het bezwaar is op dit punt dan ook ongegrond.

Ad 7 Document 67

In document 67 is de gehele tekst weggelaten met de vermelding "Reeds openbaar". De vindplaats van het reeds openbaar gemaakte document is per abuis niet in de inventarislijst vermeld. Ik merk hierover op dat het gaat om het nieuwsbericht van 23 juli 2019 "Reactie OM op artikel NRC over documentaire FIOD". Zoals hierboven bij ad 5 is vermeld, is dit nieuwsbericht te vinden op <https://www.om.nl/actueel/nieuws/2019/07/23/reactie-om-op-artikel-nrc-over-documentaire-fiod>. De link naar het nieuwsbericht wordt in de inventarislijst aangevuld. Uw bezwaar is op dit punt dan ook gegrond.

Ad 8 Stukken voor intern beraad

In de documenten zoals genoemd in de derde alinea op pagina 8 van het bestreden besluit zijn passages die bestemd zijn voor intern beraad weggelakt.

Ten aanzien van de gelakte passages in de genoemde documenten ben ik van mening dat de weigering van de informatie onder artikel 5.2, eerste lid, van de Woo in stand moet worden gelaten. Het gaat hier om gedachten die de ambtenaren met elkaar wisselen over beleidskeuzes in de vorm van adviezen, meningen, standpunten en conceptteksten. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Het is voor mij onmogelijk om de toegepaste uitzonderingsgrond controleerbaar te maken zonder aan te geven wat er letterlijk in de documenten op staat. Nu in het bestreden besluit duidelijk is vermeld op welke informatie deze weigering grond ziet, acht ik dit deel van het bezwaar ongegrond.

Ad 9 Subsidiare uitzonderingsgrond: onevenredige benadeling derde belanghebbenden

Ik ben het met u eens dat de subsidiare uitzonderingsgrond ten aanzien van documenten met nummers 25, 31, 31.1 en 56, met betrekking tot onevenredige benadeling van derde-belanghebbenden in het bestreden besluit niet in voldoende mate is geconcretiseerd. Document 43.1 bestaat niet en is hierbij per abuis vermeld. De toepassing van de subsidiare uitzonderingsgrond van de informatie onder artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo dient naar mijn mening wel in stand te worden gehouden.

In het bestreden besluit is gesteld dat openbaarmaking van het vertrouwelijke overleg tussen het OM en de KRO-NCRV, dan wel Selfmade Films, dan wel de NRC tot gevolg zou hebben dat deze belanghebbenden onevenredig in hun belangen worden benadeeld. Dit heeft te maken met de feitelijke onjuistheden in de concepttekst van het NRC artikel en concept antwoorden van KRO-NCRV op de vragen van de NRC.

Deze informatie wordt in vertrouwelijk overleg uitgewisseld. Openbaarmaking van de gelakte passages zou inzicht geven over het journalistiek onderzoeksmateriaal, namelijk de informatie rondom de (contractuele) afspraken tussen KNO-NCRV en Selfmade Films alsmede tussen Selfmade Films en het OM. Gelet hierop acht ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Beoordeling in de bezwaarfase

Inventarisatie

Uit de e-mails bij de openbaar gemaakte documenten kan ik afleiden dat er vijf medewerkers zijn van het Functioneel Parket die bij deze zaak betrokken zijn geweest. Twee van deze medewerkers zijn niet meer werkzaam bij het OM. In het kader van het bezwaar is daarom een hernieuwde zoekslag uitgevoerd bij de desbetreffende drie medewerkers. Deze zoekslag heeft 18 documenten opgeleverd. Zes documenten zijn al eerder beoordeeld bij de primaire behandeling. Twee documenten zijn reeds openbaar en vier documenten vallen buiten de reikwijdte van het verzoek. Deze documenten, uitgezonderd de reeds beoordeelde documenten, zullen als nummers 87 t/m 97 worden toegevoegd aan de inventarislijst. Zie hiervoor bijlage 3.

Als bijlage 4 treft u aan de additionele documenten die in de bezwaarfase alsnog zijn aangetroffen. Ik maak deze documenten (gedeeltelijk) openbaar. Waar in de stukken de aanduiding 'BR' staat wordt bedoeld: buiten reikwijdte. Dit wil zeggen dat die passage buiten de reikwijdte van uw verzoek valt en ziet op een andere bestuurlijke aangelegenheid.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van enkele documenten speelt het belang van een derde een rol. Aan deze derde-belanghebbende is vooraf gevraagd om een zienswijze ten aanzien van de voorgenomen openbaarmaking kenbaar te maken. Deze derde-belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te maken tegen de voorgenomen openbaarmaking van documenten.

Beoordeling van de in bezwaar toegepaste uitzonderingsgronden

Verwijzing naar openbare bron (reeds openbaar)

Een deel van de aangetroffen documenten is voor eenieder reeds openbaar gemaakt. Dit betreft de krantenartikelen van de NRC van 22 juli 2019 (document 89 en 90). De verwijzing naar de openbare bronnen is in de inventarislijst opgenomen.

Zes documenten zijn al eerder in de primaire behandeling beoordeeld en aan u toegezonden. Ook deze documenten zijn derhalve reeds openbaar. De verwijzing naar de reeds beoordeelde documenten is in de inventarislijst opgenomen onder het kopje 'Reeds beoordeeld'.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n).

Documenten 87, 88, 92, 93 en 95 bevatten de namen en directe contactgegevens van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de persoonsgegevens in de documenten het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo niet openbaar.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Voorts zijn e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen gelakt waarmee de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in het geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie kan worden verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Als persoonlijke beleidsopvattingen worden aangemerkt passages met daarin ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Documenten 87, 93 en 95 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten deels persoonlijke beleidsopvattingen. Bij dit intern beraad wordt onderling van gedachten, overwegingen en standpunten uitgewisseld over de vraag of de verdachten eerder zouden moeten worden geïnformeerd over de documentaire en de concept-antwoorden op de vragen van de NRC. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier en bij dit besluit de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar (deels) gegrond en maak ik de alsnog aangetroffen documenten 87, 88, 92, 92.1, 93 en 95 gedeeltelijk openbaar. Documenten met nummers 80, 81, 82, 83, 84, 84.1, 85.1, 86 en 86.1 vallen buiten de reikwijdte van het verzoek en zijn bij de primaire behandeling derhalve niet openbaar gemaakt. Deze documenten zijn echter per abuis niet opgenomen in de inventarislijst en zullen worden toegevoegd aan de inventarislijst. Ten aanzien van document 67 wordt de vindplaats van de reeds openbare informatie in de inventarislijst aangevuld. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit zal worden gepubliceerd op de website van het OM.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 1

Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen

Wet open overheid (Woo)

Artikel 5.1 - Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu

Artikel 5.2 – Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 3

Bijlage 3: inventarislijst

#	Datum	Onderwerpregel	Beslissing Woo	Uitzonderingsgrond	Opmerking
1	181219 1235	FW comm 14 445 documentaire FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e; buiten reikwijdte verzoek	
1.1	181219 1235	Bijlage 1 geheimhoudingverklaring FIOD	buiten reikwijdte verzoek		
1.2	181219 1235	Bijlage 2 - Documentaireverzoek FIOD 04062014 (2)	buiten reikwijdte verzoek		
1.3	181219 1235	Bijlage 3 - Mediacontract OM 2x handtekening selfmade films	buiten reikwijdte verzoek		
2	181219 1615	RE comm 14 445 documentaire FIOD (26)	deels openbaar maken	5.1.2.e; buiten reikwijdte	
3	190108 1243	RE comm 14 445 documentaire FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
4	190409 1643	Terugkoppeling Documentaire FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e	
5	190607 1518	Documentaire FIOD (25)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1; buiten reikwijdte verzoek	
5.1	190607 1518	Bijlage - Mediacontract OM 2x handtekening selfmade films 2	buiten reikwijdte verzoek		
6	190613 1328	FW Betr FW Documentaire FIOD (24)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
7	190614 1034	FW Betr FW Documentaire FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
8.1	190614 1637	Bijlage - Routebeschrijving Functioneel Parket Rotterdam	buiten reikwijdte verzoek		
8	190614 1637	Documentaire FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e	
9.1	190621 1031	Bijlage - Mediacontract OM 2x handtekening selfmade films 2	buiten reikwijdte verzoek		
9	190621 1031	FW Mail docu makers	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1; buiten reikwijdte verzoek	
10	190622 0858	Uitzenddatum documentaire	deels openbaar maken	5.1.2.e	
11	190717 1352	Documentaire over werk fiod	deels openbaar maken	5.1.2.e	
12	190718 1540	Doorst NRC-artikel over documentaire	deels openbaar maken	5.1.2.e; buiten reikwijdte verzoek	
13	190718 1618	FW Antw artikel FIOD-film	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
14	190718 1724	Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1; buiten reikwijdte verzoek	
15	190718 1733	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (37)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
16	190718 1820	Mogelijke aandacht documentaire FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e; buiten reikwijdte verzoek	
17	190718 1831	Antw Mogelijke aandacht documentaire FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
18	190718 1859	RE Antw Mogelijke aandacht documentaire FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e;	
19	190719 0803	FW Documentaire FIOD - publicatie NRC (36)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
20	190719 0902	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (21)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
21	190719 0904	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (31)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1; buiten reikwijdte verzoek	
22	190719 0906	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (30)	deels openbaar maken	5.1.2.e	
23	190719 0910	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (29)	deels openbaar maken	5.1.2.e	
24	190719 0911	Antw Fiod	weigeren	5.1.2e; 5.2.1	
25	190719 1023	RE NRC-artikel over documentaire	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.1.2.i; 5.2.1; subsidiair 5.1.5	
26	190719 1058	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (27)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
27	190719 1118	Antw NRC-artikel over documentaire	deels openbaar maken	5.1.2.e;	
28	190719 1120	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (19)	deels openbaar maken	5.1.2.e	
29	190719 1151	E Documentaire FIOD - publicatie NRC (18)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	

#	Datum	Onderwerpregel	Beslissing Woo	Uitzonderingsgrond	Opmerking
30	190719 1213	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (16) FW antwoorden op vragen NRC tbv artikel Nederland Fraudeland	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
31	190719 1233	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (20)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.1.2.i; subsidiair 5.1.5	
31.1	190719 1233	Bijlage redactie NCRV-NRC	weigeren	5.1.2.i; subsidiair 5.1.5	
32	190719 1313	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (11)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
33	190719 1330	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (9)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
34	190719 1358	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (7)	deels openbaar maken	5.1.2.e	
35	190719 1400	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (17)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
36	190719 1411	Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1; buiten reikwijdte verzoek	
37	190719 1415	FW Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
38	190719 1457	FW Antw Documentaire FIOD - publicatie NRC (13)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
39	190719 1457	FW Antw Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
40	190719 1504	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
41	190719 1504	RE Antw Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
42	190719 1555	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC (17)	Dubbel	5.1.2.e; 5.2.1	
43	190719 1600	RE Documentaire over werkzaamheden Fiod (3)	deels openbaar maken	5.1.2.e, buiten reikwijdte verzoek	
44	190719 1607	FW Documentaire over werkzaamheden Fiod	deels openbaar maken	5.1.2.e	
45.1	190719 1621	Bijlage - reactie KRO-NCRV voor NRC	weigeren	5.1.2.i; subsidiair 5.1.5	
45	190719 1621	FW def	deels openbaar maken	5.1.2.e	
46	190719 1633	RE def	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
47	190719 1643	RE Documentaire over werkzaamheden Fiod	deels openbaar maken	5.1.2.e	
48	190719 1654	Doorst Nederland Fraudeland	deels openbaar maken	5.1.2.e	
48.1	190719 1654	Bijlage - reactie KRO-NCRV voor NRC def	Openbaar maken		
49	190722 1015	RE Documentaire FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e, buiten reikwijdte	
50	190722 1041	Doorst Doorst Documentaire FIOD - publicatie NRC (1)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1, buiten reikwijdte verzoek	
51	190722 1043	RE Doorst Doorst Documentaire FIOD - publicatie NRC (8)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
52	190722 1044	NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
53	190722 1220	Informeren rb - nrc artikel docu fiod	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
54	190722 1541	FW [Wjsg]	deels openbaar maken	5.1.2.e, buiten reikwijdte verzoek	
55	190722 1621	Artikel nrc	deels openbaar maken	5.1.2.e	
56	190722 1634	Doorst inzage artikel NRC (6)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.1.2.i; subsidiair 5.1.5; definitieve versie is openbaar: https://www.nrc.nl/nieuws/2019/07/22/nade-derde-viewing-heeft-het-om-nog-meer-eisen-a3967918?	
57	190722 1714	Antw inzage artikel NRC (5)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
58	190722 1718	Antw inzage artikel NRC (4)	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
59	190722 1745	Doorst inzage artikel NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e	
60	190722 1748	Antw inzage artikel NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e	
61	190722 1822	Documentaire werkzaamheden FIOD	deels openbaar maken		
62	190722 2003	RE Documentaire over werkzaamheden Fiod	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
63	190723 0728	Doorst Doorst Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	

#	Datum JJMMDD UUMM	Onderwerpregel	Beslissing Woo	Uitzonderingsgrond	Opmerking
64	190723 0803	Antw Doorst Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
65	190723 1007	190723 1007 FW Doorst Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
66	190723 1025	Doorst Doorst Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e	
67	190723 1036	Reactie	deels openbaar maken	5.1.2.e; reeds openbaar	https://www.om.nl/actueel/nieuws/2019/07/23/reactie-om-op-artikel-nrc-over-documentaire-fiod
68	190723 1037	Doorst Doorst Documentaire FIOD - publicatie NRC	deels openbaar maken	5.1.2.e	
69	190723 1037	Reactie OM op FP-verhaal mediaproductie FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e; buiten reikwijdte verzoek	
70	190723 1103	FW Antw reactie OM op FP-verhaal mediaproductie FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
71	190723 1134	FW wil je dit plaatsen ajb en een tweet uitdoen		5.1.2.e; definitieve tekst openbaar: https://www.om.nl/actueel/nieuws/2019/07/23/reactie-om-op-artikel-nrc-over-documentaire-fiod	
72	190723 1136	Concept pb docu fiod	deels openbaar maken	5.1.2.e	
73	190723 1154	Fiod - nrc - reactie OM	deels openbaar maken	5.1.2.e	
74	190723 1354	Doorst ANP-bericht [Wjsg] betwijfelt onafhankelijkheid OM	deels openbaar maken	5.1.2.e	
75	190723 1401	RE Docu FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e	
76	190723 1527	Docu FIOD	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
77	190723 1741	Doorst Vertrouwelijk bericht van advocaat	deels openbaar maken	5.1.2.e; buiten reikwijdte verzoek	
77.1	190723 1741	Bijlage 1 - Brief per email 19-8459	buiten reikwijdte verzoek		
77.2	190723 1741	Bijlage 2 - Verzonden brief RB 19-8466	buiten reikwijdte verzoek		
78	190723 1745	RE Doorst Vertrouwelijk bericht van advocaat	buiten reikwijdte verzoek		
79	190723 2107	Producent	deels openbaar maken	5.1.2.e; 5.2.1	
80	190724 1113	RE Doorst Vertrouwelijk bericht van advocaat [Wjsg] van 23 juli 2019	buiten reikwijdte verzoek		
81	190724 1213	RE Doorst Vertrouwelijk bericht van advocaat [Wjsg] van 23 juli 2019 (48)	buiten reikwijdte verzoek		
82	190724 1418	RE Doorst Vertrouwelijk bericht van advocaat [Wjsg] van 23 juli 2019 (45)	buiten reikwijdte verzoek		
83	190724 1437	RE Doorst Vertrouwelijk bericht van advocaat [Wjsg] van 23 juli 2019 (44)	buiten reikwijdte verzoek		
84	190724 1500	RE Doorst Vertrouwelijk bericht van advocaat [Wjsg] van 23 juli 2019 (43)	buiten reikwijdte verzoek		
84.1	190724 1500	Bijlage Input voor antwoorden op vragen aan advocaat	buiten reikwijdte verzoek		
85	190724 1510	Doorst [Wjsg] OM parketnr [Wjsg]	buiten reikwijdte verzoek		

#	Datum JJMMDD UUMM	Onderwerpregel	Beslissing Woo	Uitzonderingsgrond	Opmerking
85.1	190724 1510	Bijlage 24072019.verweer.	buiten reikwijdte verzoek		
86	191030 1634	FW aangifte	buiten reikwijdte verzoek		
86.1	191030 1634	Bijlage aangifte 20191001150954949	buiten reikwijdte verzoek		
87	190723 0805	Doorst Doorst Documentaire FIOD - publicatie NRC.pdf	Deels openbaar maken	5.1.2e; 5.2.1	
88	190723 1048	FW reactie.pdf	Deels openbaar maken	5.1.2e	
89	190723	Na de derde viewing heeft het OM nóg meer eisen.pdf	Reeds openbaar	Reeds openbaar	Krantenartikel NRC - vindplaats: https://www.nrc.nl/nieuws/2019/07/22/na-de-derde-viewing-heeft-het-om-nog-meer-eisen-a3967918
90	190723	OM hield film geheim voor verdachten.pdf	Reeds openbaar	Reeds openbaar	Krantenartikel NRC - vindplaats: https://nrc.nl/nieuws/2019/07/22/om-hield-film-geheim-voor-verdachten-a3967928
91	190724 1500	Input voor antwoorden op vragen aan advocaat.pdf	Reeds openbaar	Reeds openbaar	
92	191010 1451	Doorst Documentaire over onderzoek	Buiten reikwijdte verzoek	Buiten reikwijdte	
92.1	191010 1451	10.10, reactie NRC Handelsblad.pdf	Deels openbaar maken	5.1.2e en BR	
93	201001 1035	FW documentaire over werk fiod.pdf	Openbaar maken		
94	190719 1453	redactie NCRV-NRC.pdf	Deels openbaar maken	5.1.2e, 5.2.1	
95	190719 1411	FW Documentaire FIOD - publicatie NRC.pdf	Buiten reikwijdte verzoek	Buiten reikwijdte	
96	190719 1453	FW antwoorden op vragen NRC tbv artikel Nederland Fra	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
97	190722 0850	RE comm 14 445 documentaire FIOD.pdf	Buiten reikwijdte verzoek	Buiten reikwijdte	
Reeds beoordeeld					
	190719 1155	RE Documentaire FIOD - publicatie NRC.pdf	Reeds beoordeeld	Reeds openbaar	Reeds beoordeeld in doc. 30 primo besluit
	190719 1621	FW def.pdf	Reeds beoordeeld	Reeds openbaar	Reeds beoordeeld in doc. 45 primo besluit
	190719 1621	reactie KRO-NCRV voor NRC.pdf	Reeds beoordeeld	Reeds openbaar	Reeds beoordeeld in doc. 48.1 primo besluit
	190719 1654	Doorst Nederland Fraudeland.pdf	Reeds beoordeeld	Reeds openbaar	Reeds beoordeeld in doc. 48 primo besluit
	190722 1621	artikel nrc.pdf	Reeds beoordeeld	Reeds openbaar	Reeds beoordeeld in doc. 55 primo besluit
	190722 1745	Doorst inzage artikel NRC.pdf	Reeds beoordeeld	Reeds openbaar	Reeds beoordeeld in doc. 59 primo besluit

Bijlage 4

(Functioneel Parket)

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 23 juli 2019 08:05
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted]
(Functioneel Parket)
Onderwerp: Doorst: Doorst: Documentaire FIOD - publicatie NRC
Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Ter info voor jullie. Margreet vroeg waarom is gekozen verdachten niet eerder te informeren

Van: [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Datum: 23 juli 2019 om 08:04:46 CEST
Aan: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: Doorst: Documentaire FIOD - publicatie NRC

Ha Margreet,

Even kort op een rij wat volgens mij de afwegingen waren om verdachten niet te informeren:

[redacted] 5.2.1

De FIOD heeft in 2014 het OM voorgesteld om een documentaire te laten maken over het werk dat de FIOD doet in de fraudebestrijding.

De insteek van de documentaire was om het werk van de FIOD aan het brede publiek te tonen. Het OM is daarmee akkoord gegaan, om de FIOD te helpen, maar wel na het bespreken en tekenen van een mediacontract, waarin belangen van opsporing en vervolging en de privacy van verdachten, slachtoffers en nabestaanden wordt gewaarborgd.

In de docu worden FIOD rechercheurs gevolgd bij het onderzoek, het voorbereiden op de actiedag, de doorzoeking, etc. Zemochten NIET mee in woningen, vanwege privacy waarborgen.

[redacted] 5.2.1

[redacted] 5.2.1

In het door de makers getekende mediacontract staan voorwaarden die al voor het starten van de opnames bekend waren. Het OM toetst de documentaire aan de voorwaarden zoals in het contract staan. Er is geen sprake van nieuwe eisen die het OM stelt aan de productie.

5.2.1

5.1, 2e; 5.2.1

5.2.1

5.2.1

Nu de NRC voornemens was om voor de uitspraak van de rechtbank te publiceren over deze zaak, heeft het OM de advocaten op de hoogte gesteld van deze documentaire.

Groet 

—
Dit de woordvoeringslijn, mochten journalisten straks gaan bellen

OM laat werk FIOD filmen na tekenen mediacontract

Het Openbaar Ministerie heeft in 2014 toestemming verleend aan een producent om werkzaamheden van de FIOD te filmen.

Het OM heeft voorafgaand aan het verlenen van toestemming een standaard mediacontract laten tekenen.

Het OM verleent vaker medewerking aan producties over het werk van opsporingsdiensten en het OM.

Daarbij werkt het OM met een standaard contract, waarmee belangen van opsporing en vervolging en de privacy van verdachten, slachtoffers en nabestaanden wordt gewaarborgd.

De FIOD heeft in 2014 het OM voorgesteld om een documentaire te laten maken over het werk dat de FIOD doet in de fraudebestrijding.

De insteek van de documentaire was om het werk van de FIOD aan het brede publiek te tonen. Zo worden FIOD rechercheurs gevolgd bij het onderzoek, het voorbereiden op de actiedag, de doorzoeking, etc. De documentaire gaat niet over verdachten, de verdachten zijn niet het onderwerp en ook overige betrokkenen moeten zoveel als mogelijk niet herkenbaar zijn. Dit om een 'trial by media' te voorkomen.

Als een voorbeeld kan de documentaire "de aanklagers" genoemd worden: daar worden officieren van justitie gevolgd bij het doen van onderzoek.

In het door de makers getekende mediacontract staan voorwaarden die al voor het starten van de opnames bekend waren. Het OM toetst de documentaire aan de voorwaarden zoals in het contract staan. Er is geen sprake van nieuwe eisen die het OM stelt aan de productie.

De onherkenbaar gemaakte verdachten zouden na de uitspraak van de rechtbank op de hoogte gesteld worden over de documentaire, ruim voor de uitzenddatum. Voor die volgorde is gekozen, om het strafrechtelijk onderzoek en de rechtszaak niet te belemmeren. Het OM stelt altijd het belang van het onderzoek en de strafzaak voorop. Dat is ook in dit geval gebeurd.

Nu de NRC voornemens was om voor de uitspraak van de rechtbank te publiceren over deze zaak, heeft het OM de advocaten op de hoogte gesteld van deze documentaire.

Op dit moment wordt nog overleg gevoerd met de producent of de inhoud van de documentaire voldoet aan de waarborgen in het mediacontract. Vanuit FIOD en OM zijn op een aantal punten nog verzoeken tot wijziging gedaan. Zolang FIOD en OM niet akkoord zijn met de inhoud van de documentaire wordt deze niet definitief gemaakt (en uitgezonden).

[Redacted] (Functioneel Parket)

Van: [Redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 23 juli 2019 10:48
Aan: [Redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [Redacted] (Functioneel Parket)
CC: [Redacted] (Functioneel Parket)
Onderwerp: FW: reactie

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Dit wil PAG publiceren. Jullie akkoord?

Van: [Redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 23 juli 2019 10:36
Aan: [Redacted] (FP Amsterdam); [Redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: reactie

[Redacted] reeds beoordeeld in doc 67, primo besluit

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[redacted] (Functioneel Parket)

Van: [redacted] (FP Rotterdam)
Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 14:51
Aan: [redacted] (FP Rotterdam); [redacted] (Functioneel Parket)
CC: Kabinet HOvJ (FP Amsterdam)
Onderwerp: Doorst: Documentaire over onderzoek BR
Bijlagen: 10.10, reactie NRC Handelsblad .docx

Beste [redacted] en [redacted],

Zie onder, ter info. Kennelijk is NRC bezig met een artikel.

Zoals bekend liggen alle nadere stappen/acties op dit punt bij (het kabinet van) de HOvJ.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@selfmadefilms.nl>
Datum: 10 oktober 2019 om 11:52:57 CEST
Aan: [redacted] (FP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@selfmadefilms.nl>
Onderwerp: Re: Documentaire over onderzoek BR

Beste [redacted],

Hierbij een afschrift van het antwoord dat de KRO-NCRV naar NRC-Handelsblad heeft gestuurd in reactie op voorgelegde vragen. KRO-NCRV heeft de film voor wat 11 november betreft uit het uitzendschema gehaald. Ik ga er wel vanuit dat wij de ingeslagen zullen voortzetten en vóór komende woensdag jullie opmerkingen over de film schriftelijk zullen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 12:47
Aan: [redacted] [redacted]@selfmadefilms.nl>; [redacted] <[redacted]@selfmadefilms.nl>
Onderwerp: Documentaire over onderzoek BR

[redacted]

mail geheel BR van het verzoek

[redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Producent Selfmade Films vervaardigt in opdracht van KRO-NCRV de documentaire Nederland Fraudeland, die gaat over de werkzaamheden van de FIOD.

Voor deze documentaire is een standaard Mediacontract gemaakt. Het OM wilde tijd hebben om de verdachten te informeren over de documentaire na de uitspraak van de rechter. Voor de eerste zittingsdag over de zaak in juli publiceerde NRC Handelsblad een artikel waarin stond dat het OM de betrokken verdachten verzuimd had te informeren over de documentaire. De rechter besloot geen uitspraak te doen en wilde weten of en hoe de documentaire van invloed was geweest op de zaak. Op 16 september concludeerde de rechter dat de documentaire geen doorslaggevende rol heeft gespeeld in de fraudezaak.

Op 17 oktober volgt een nieuwe zittingsdag, de uitspraak wordt verwacht op 31 oktober. De verdachten hebben twee weken de tijd om in hoger beroep te gaan. De voorgenomen uitzending van 11 november valt binnen die termijn en daarom hebben wij besloten de documentaire niet op die datum uit te zenden. We willen niet dat de documentaire alsnog een rol gaat spelen in de rechtszaak. Er is op dit moment nog geen nieuw uitzendtijdstip bekend.

Voor de volledigheid: noch het OM noch de FIOD hebben meebetaald aan deze documentaire, niet in het voortraject en niet bij de realisatie. KRO-NCRV is redactioneel onafhankelijk. De documentaire is gefinancierd via een regeling van het CoBo. Om in aanmerking te komen voor deze regeling moet een documentaire een reeks educatieve vertoningen in het land hebben. Deze besloten vertoningen zijn nog niet bekend.

Voor verdere beantwoording van je vragen verwijzen wij graag naar onze reactie die wij eerder hebben gestuurd in juli.

[redacted] (Functioneel Parket)

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 10:35
Aan: [redacted] (FP Rotterdam)
Onderwerp: FW: documentaire over werk fioid

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 13:52
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) ; [redacted] (PaG Den Haag) ; [redacted] (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: documentaire over werk fioid

[redacted], [redacted] en [redacted],

Ter info. De producent van de documentaire belde mij vanochtend.
Hij is gebeld door Nrc die vroeg of het klopte dat er onenigheid is over de uitzenddatum van de 'documentaire over [redacted]'?

[redacted] 5.2.1
[redacted] 5.2.1
[redacted]

Overigens is de uitspraak op 22 juli heb ik begrepen. Daarna twee weken beroepstermijn.
Ik hoop dat t rustig blijft tot die tijd. Ik heb de FIOD geïnformeerd, zij zullen doorverwijzen naar mij mocht NRC op de lijn komen. Hopelijk haakt ze af.
We gaan t zien!

Groet [redacted]

[redacted] (Functioneel Parket)

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: vrijdag 19 juli 2019 14:11
Aan: [redacted] (FP Rotterdam); [redacted] (FP Rotterdam)
CC: [redacted] (Functioneel Parket)
Onderwerp: FW: Documentaire FIOD - publicatie NRC

Dit is de laatste versie

Beste [redacted]

concept reactie: orgineel beoordeeld in doc 50 van de primo, emailbericht van 22 juli 2019 8:59

In antwoord op je vragen kunnen we het volgende mededelen:

[redacted]

5.2.1

[redacted]

5.2.1

[redacted]

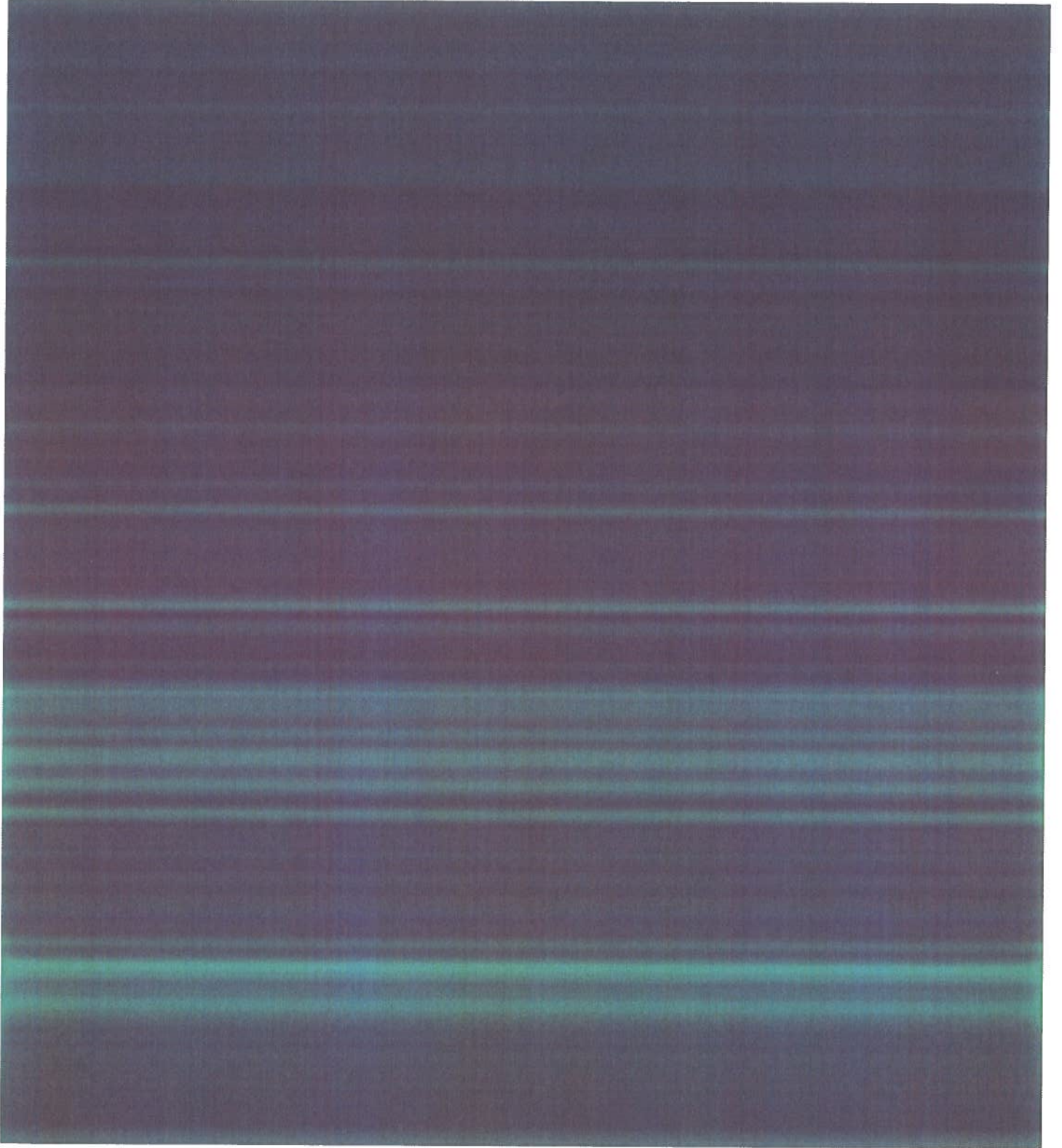
5.2.1

Groet, [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@nrc.nl>
Datum: 18 juli 2019 om 14:03:04 CEST
Aan: [redacted] (FP Amsterdam) [redacted]@om.nl>, [redacted] [redacted]@nrc.nl>
Onderwerp: NRC-artikel over documentaire

reeds beoordeeld: doc 12 in primo

[redacted]



nrc >

nrc > nrc > nrc >

Postbus 20673, 1001 NR AMSTERDAM