

Document 2

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 17:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Advies aan Eerste Kamer over wetsvoorstel Gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden.pdf
Bijlagen: Advies aan Eerste Kamer over wetsvoorstel Gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden.pdf

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 juni 2021 15:42
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Advies aan Eerste Kamer over wetsvoorstel Gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden.pdf

Beste allen,

Hierbij het advies van het College voor de Rechten van de Mens op de WGS..
Grotere rol voor de RMC. En terecht lijkt mij.

Gr [REDACTED]

Document 3

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 12:09
Aan: [Redacted]; [Redacted] (iCOV);
Onderwerp: advies AP Wgs

<https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/ap-adviseert-eerste-kamer-neem-wgs-niet-aan>

[Redacted]

Openbaar Ministerie

[Redacted]

[\[Redacted\]@om.nl](mailto:[Redacted]@om.nl)
www.om.nl

Document 4

/O=OM/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CI

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 13:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Advies Autoriteit Persoonsgegevens t.a.v. Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

Dank! Het ligt er niet om. Erg benieuwd wat de EK gaat doen. Ik had je de mail van [redacted] over die NOS vraag ook doorgezonden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 13:01
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Advies Autoriteit Persoonsgegevens t.a.v. Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

Hi [redacted], [redacted] en [redacted],

Het advies van de AP t.a.v. de Wgs is net gepubliceerd. Hierbij ter info de link:
<https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/ap-adviseert-eerste-kamer-neem-wgs-niet-aan>.

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Document 5

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 13:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Advies AP Wgs

Wow, alleen de titel al: Neem WGS niet aan!!

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 12:38
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>;
[REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Advies AP Wgs

Dag allen,

Nog niet inhoudelijk bekeken, maar hierbij het advies van de AP t.a.v. de Wgs. Leek me goed de link meteen even door te sturen: <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/ap-adviseert-eerste-kamer-neem-wgs-niet-aan>

Groet,

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Openbaar Ministerie
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

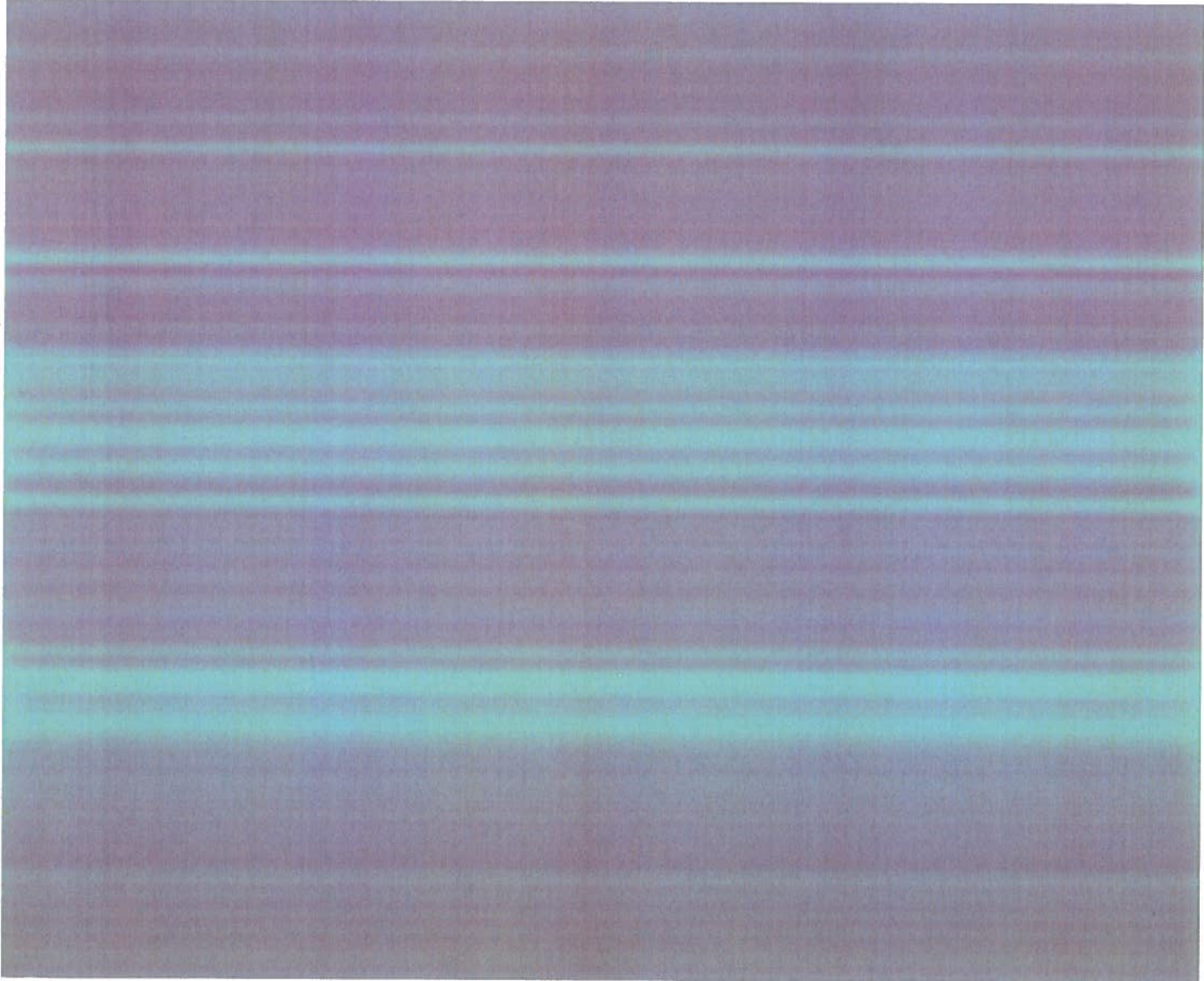
Document 6

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 13:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Advies AP Wgs

En kreet als 'massasurveillance'. Was dit advies te verwachten?

Van: [redacted]@om.nl> reeds beoordeeld
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 13:39
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>;
[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Advies AP Wgs



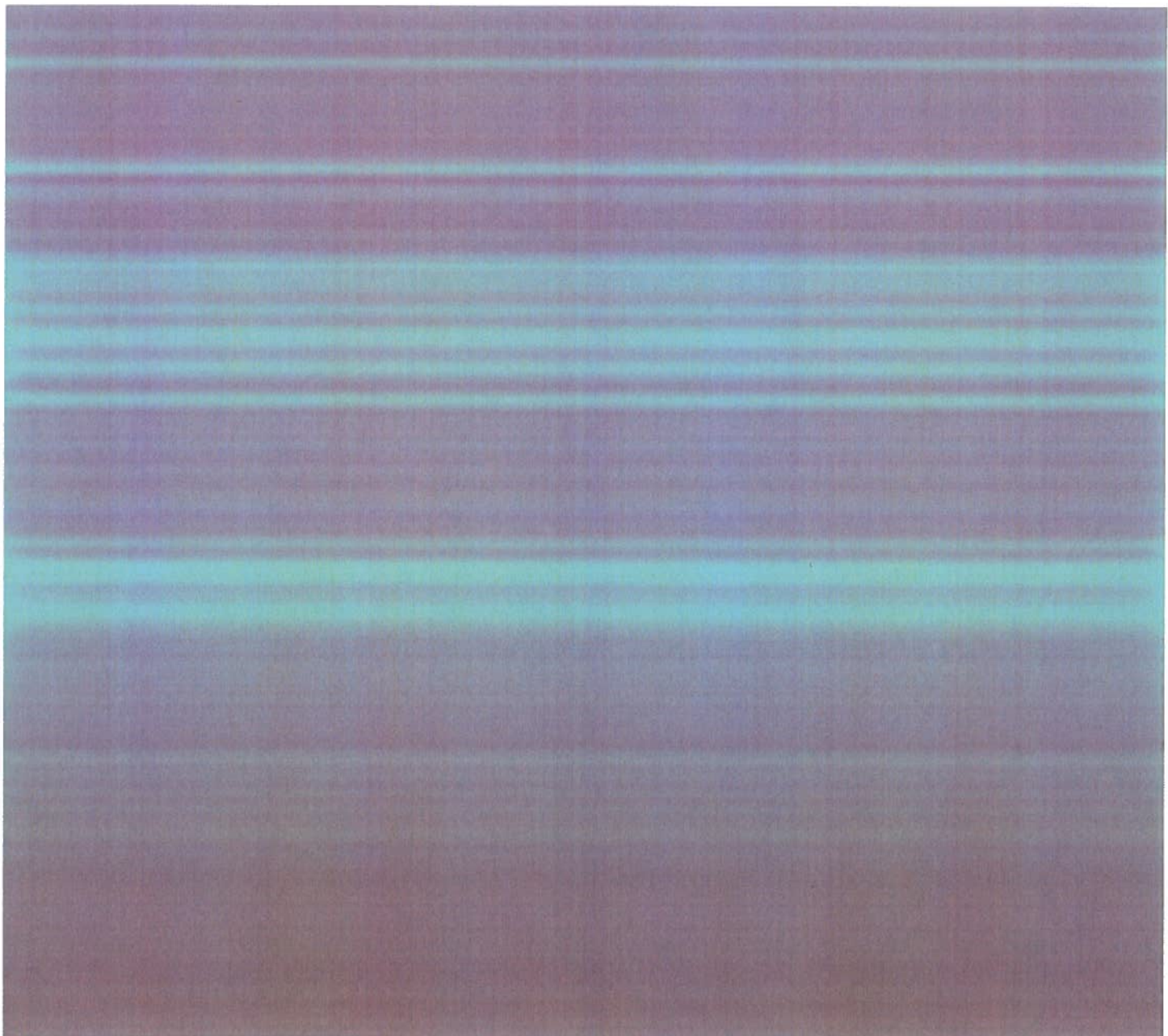
Document 7

[REDACTED]

Van: [REDACTED])
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 13:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Advies AP Wgs

'Het wetsvoorstel zet de deur wagenwijd open voor een onbegrensde surveillance door een onbegrensde hoeveelheid partijen, publiek en privaat. En betreft daarbij het parlement niet zoals dat hoort. Wij adviseren de Eerste Kamer daarom dringend om dit wetsvoorstel niet aan te nemen.'

Van: [REDACTED]@om.nl> reeds beoordeeld
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 13:41
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Advies AP Wgs



Document 8

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 15:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Advies AP Wgs

Hoi allemaal,

Ik ben er meteen doorheen gegaan (was erg nieuwsgierig geworden door de tekst in het bericht) en heb me vooral geconcentreerd op de ZVH en Wvggz. Er staat ook veel in over Riec en iCOV en witwassen, dat is voor mij minder interessant.

Het valt me eigenlijk op dat de kritiek zich vooral richt op de andere samenwerkingsverbanden en volgens mij niet zozeer ZVH specifiek. Wat mij verbaast is dat er eigenlijk niets specifiek staat over verstrekken van medische gegevens en doorbreken beroepsgeheim. Het wordt wel in zijn algemeenheid benoemd, maar niet in relatie tot de Wvggz/Wzd.

AP benoemt wel de opsporingstaken van het OM, en legt vaak de verbinding met het bestaan of ontstaan van een verdenking, maar er wordt niets gezegd over de specifieke zorgtaken van het OM.

Wat mij verder opvalt:

Op p. 16 staat iets over de Wvggz:

"Daarbij verdient opmerking dat door de recente Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (GGZ) de mogelijkheden om gegevens te delen zijn verruimd".
Lijkt er op dat de AP niet door heeft of niet relevant acht dat dat vooral 1 kant op is, namelijk van strafdomein naar zorgdomein, andersom niet. Bij dit onderdeel staat helaas niets over de gegevens die OM beschikbaar heeft of over verstrekken van informatie vanuit de GGZ.

Er wordt verwezen naar het consultatievoorstel voor de 'Wet aanpak meervoudige problematiek sociaal domein'. Dit wetsvoorstel ken ik niet, heeft OM iets naar voren gebracht in de consultatieronde?

P. 21: advies om de verplichting tot verstrekking om te zetten in een bevoegdheid.
Daar ben ik het van harte eens.

Ook positief:

p. 30: Gelet op het voorgaande adviseert de AP de mogelijkheid om persoonsgegevens te delen tussen de ZVH en de andere drie verbanden te schrappen.

Advies AP is eigenlijk: terug naar de tekentafel. IK ben benieuwd wat er gaat gebeuren. De EK kan hier toch niet omheen zou je denken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[Redacted]
[Redacted]
@om.nl
[Redacted]

Van: [Redacted] @om.nl>

Verzonden: dinsdag 9 november 2021 14:27

Aan: [Redacted] @om.nl>; [Redacted] @om.nl>;
[Redacted] @om.nl>; [Redacted] @om.nl>

Onderwerp: RE: Advies AP Wgs

Een kritisch advies van de AP werd wel verwacht.

Groet,

Vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
Openbaar Ministerie
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
@om.nl
www.om.nl

Van: [Redacted] @om.nl> reeds beoordeeld

Verzonden: dinsdag 9 november 2021 13:41

Aan: [Redacted] @om.nl>; [Redacted] @om.nl>; [Redacted]
[Redacted] @om.nl>; [Redacted] @om.nl>

Onderwerp: RE: Advies AP Wgs

[Redacted]

Document 9

[redacted] [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 15:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Advies AP Wgs

Ha [redacted]

Dank je wel!

Dit was te verwachten: een heel duidelijke afwijzing door de AP.
Nu afwachten wat de Eerste Kamer hiermee gaat doen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 9 november 2021 12:41

Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]
[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Advies AP Wgs

Hi [redacted] en [redacted]

Het advies van de AP t.a.v. de Wgs is net gepubliceerd. Ik heb het inhoudelijk nog niet bekeken, maar leek me goed meteen even door te sturen.

<https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/ap-adviseert-eerste-kamer-neem-wgs-niet-aan>

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]@om.nl
www.om.nl

Document 10

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted])
Verzonden: woensdag 10 november 2021 11:54
Aan: [redacted])
Onderwerp: RE: Advies Autoriteit Persoonsgegevens t.b.v. de wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

Oeh, erg interessant!

Goed om vanmiddag even over bij te praten?

Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 14:30
Aan: [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Advies Autoriteit Persoonsgegevens t.b.v. de wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

Hoi [redacted]

De Autoriteit Persoonsgegevens heeft zojuist advies uitgebracht ten aanzien van de Wgs. Leek me wel interessant even aan je door te sturen. Staat ook iets in over de verhouding tot strafvorderlijke bevoegdheden.

<https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/ap-adviseert-eerste-kamer-neem-wgs-niet-aan>.

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted signature block]

Openbaar Ministerie

[redacted signature block]

[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

www.om.nl

Document 11

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 16:36
Aan: [REDACTED]
(iCOV); [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bespreken advies AP WGS

Mogelijke weerlegging van het voorbeeld van de buurman

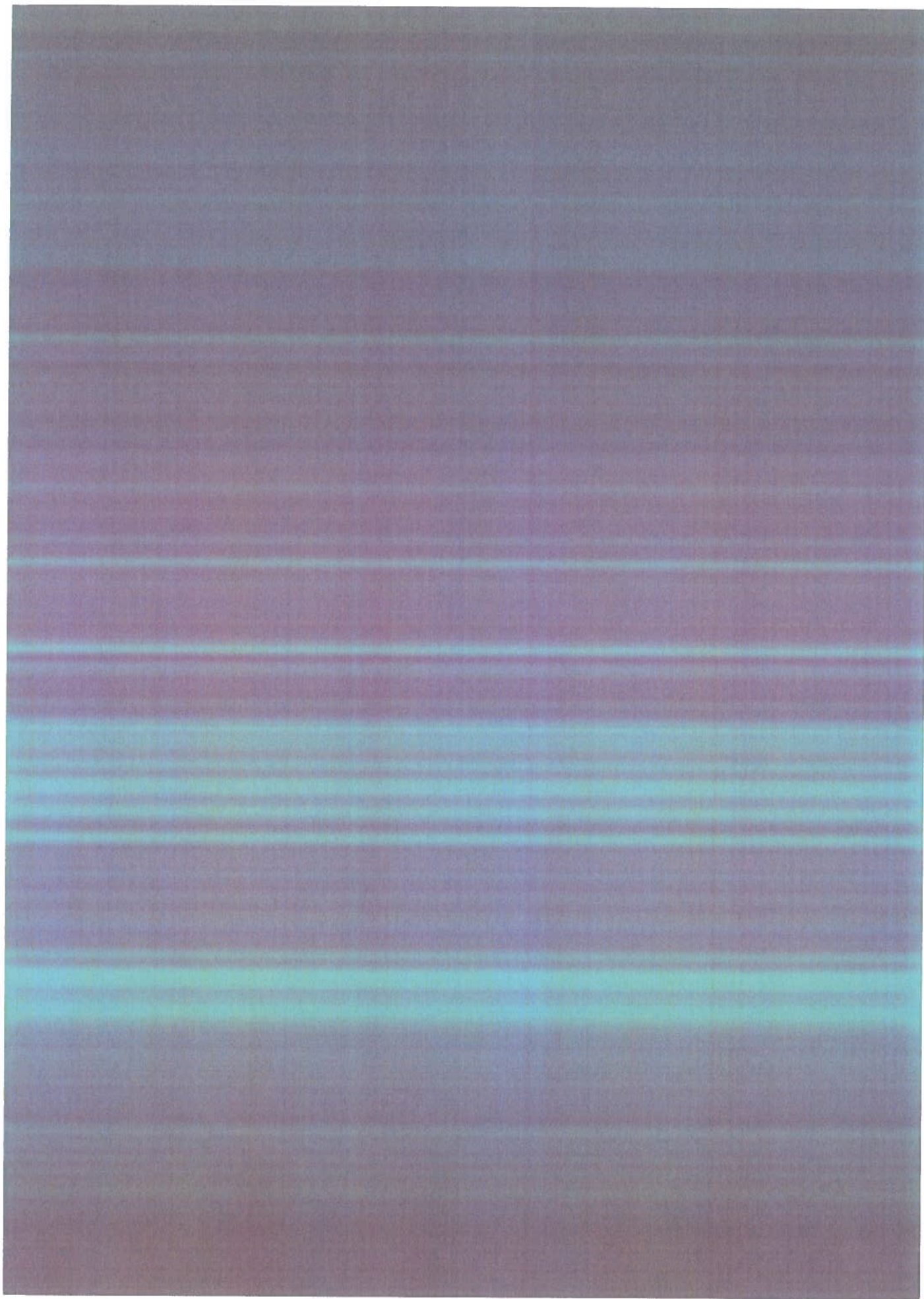
Persbericht AP stelt: "Het zou natuurlijk niet moeten kunnen dat jij op het verkeerde lijstje terecht komt, omdat je jaloerse buurman heeft gemeld dat je wel een erg dure auto hebt voor jouw salaris. En dat je daardoor geen hypotheek kunt krijgen. Deze wet sluit dat niet duidelijk uit." 5.1.2i/5.2.1

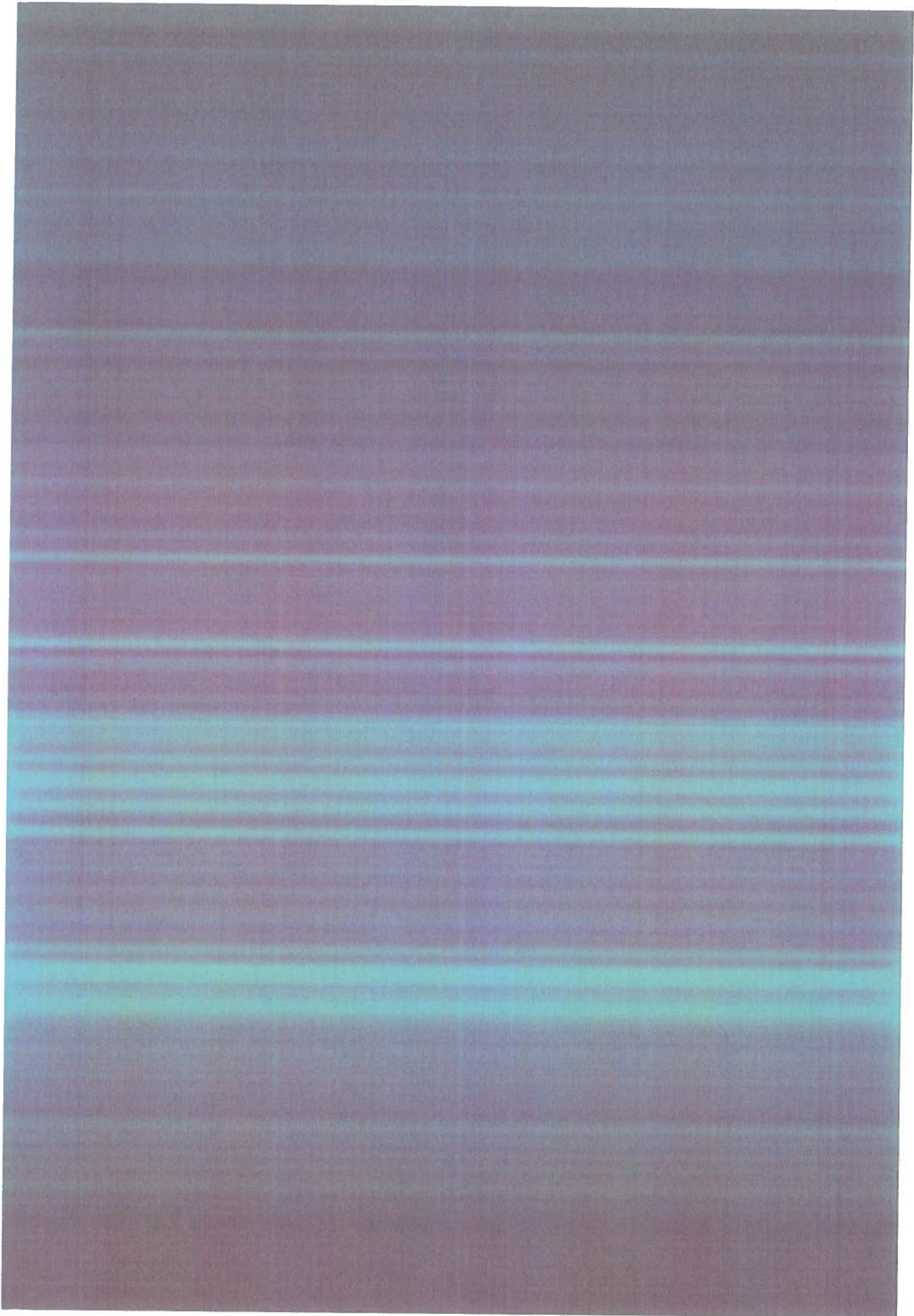
[REDACTED]

Mogelijke weerlegging van vergelijking met toeslagenaffaire

Persbericht AP stelt: "Aan de Toeslagenaffaire en het FSV-schandaal hebben we gezien hoe mensen^{5.1.2i} in de knel kunnen komen. Dit wetsvoorstel gaat verder." /5.2.1

[REDACTED]





-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 9 november 2021 23:24

Aan: [REDACTED]

(iCOV); [REDACTED]

Onderwerp: Bespreken advies AP WGS

Tijd: dinsdag 16 november 2021 16:30-17:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Facetime

Hi all,

Sprak vanmiddag met [REDACTED] dat we even spoedoverlegje moeten hebben vwb advies AP op WGS. [REDACTED] en ik hebben de onderstaande hoofdpunten reeds gesignaleerd en zijn nu bezig met gedetailleerdere uitwerking in advies maar dat kost meer tijd. Groet, [REDACTED] en [REDACTED]

- Algehele observatie dat de beoordeling van de WGS zeer sterk in het licht van de toelagenaffaire wordt gezien. Vraag is of dit terecht is en daarmee de WGS voldoende op haar meritis wordt beoordeeld. Elke open norm of ruimte wordt nu in het licht van de toelagenaffaire afgewogen terwijl hier vaak nadere uitwerking op nodig is hetgeen ook met checks en balances is voorzien in de voorhang en nahangprocedure.
- De vragen die vanuit de EK zijn gesteld als het gaat om het advies door de AP zien op " Is voldoende afgebakend wie toegang tot de systemen heeft?
B. Kan misbruik van persoonsgegevens voldoende worden tegengegaan? > de vraag is in hoeverre dit sec vanuit de Wetstekst kan worden beoordeeld en of nadere uitwerking in de AMvb's niet tot een completer advies had kunnen leiden.
- Eerder hebben we in bovenstaand verband ook gesproken over het toezenden van en voorbeeld AMvb zodat er meer grip kon komen op de wijze waarop e.e.a. uitgewerkt moest worden. Dit is echter gezien de spoedeisendheid van de planning niet meer gedaan maar daar plukken we nu dus de zure vruchten van.
- Ik kan het punt op het terrein van de onschuldpresumptie enorm moeilijk volgen. Verschillende modaliteiten en juridische vormen worden mijns inziens onterecht aan elkaar verbonden en door elkaar gehaald.
- De aard en doelen van de samenwerkingsverbanden worden qua noodzakelijkheid ter discussie gesteld omdat ze allemaal op hetzelfde terrein zouden acteren. Dit is veel te kort door de bocht en niet de realiteit. Regionale problematiek en nationale problematiek en daarmee de omvang van de uitwisseling kunnen natuurlijk enorm van elkaar verschillen. Dus sec afgaan op de abstracte beschrijving van het samenwerkingsverband zonder gedegen te kijken naar de aard en organisatie van de uitwisseling is een te snelle conclusie.

Generieke bevinding

De voorstellen die gedaan worden zijn van dien aard dat de intentie van de wetgeving wordt uitgehold. Er blijft geen ruimte voor bevoegdheden met waarborgen over en de mogelijkheden worden zodanig vastgezet dat er nauwelijks ruimte is voor flexibiliteit (i.e. deelnemers).

Beter motiveren van doelstelling kan altijd, maar is volgens mij ook in MvT gedaan.

Opvallendheden

- Er wordt gesteld dat de scope van de smven overlappend zijn en er wordt betwijfeld of deze wel noodzakelijk zijn. Eigenlijk wordt er gesteld dat de wwft voldoende is en de mogelijkheid tot verkennend onderzoek. Ik vraag me af of dit is iets waar de AP over kan oordelen. Dit is iets wat vanuit de operationele behoefte noodzakelijk is en daar is natuurlijk meer dan voldoende onderbouwing voor. Dat er overlap is zegt niet dat de meerwaarde die de smven leveren en de werkwijze anders en noodzakelijk is.

- Ook opvallend vind ik dat de waarborg van rechtmatigheidscommissie als niet voldoende wordt gezien en dan een afzonderlijke bestuurlijke beoordeling gedaan moet worden.
- De verplichting tot verstrekken vervangen tot een bevoegdheid. Dit verandert niets ten opzicht van nu.
- De definitie sturingsinformatie wordt niet juist geïnterpreteerd.
- In actie komen van smven – wat voor actie? Smven komen niet in actie t.o.v. een burger. Dit gebeurt bij de deelnemer onder eigen taakstelling.

Document 12

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 november 2021 17:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bespreken advies AP WGS

Ha [REDACTED]

Hierbij in blauw mijn toevoeging op de reactie van JenV op de AP

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 16:36
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>;
[REDACTED] (iCOV) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken advies AP WGS

Mogelijke weerlegging van het voorbeeld van de buurman

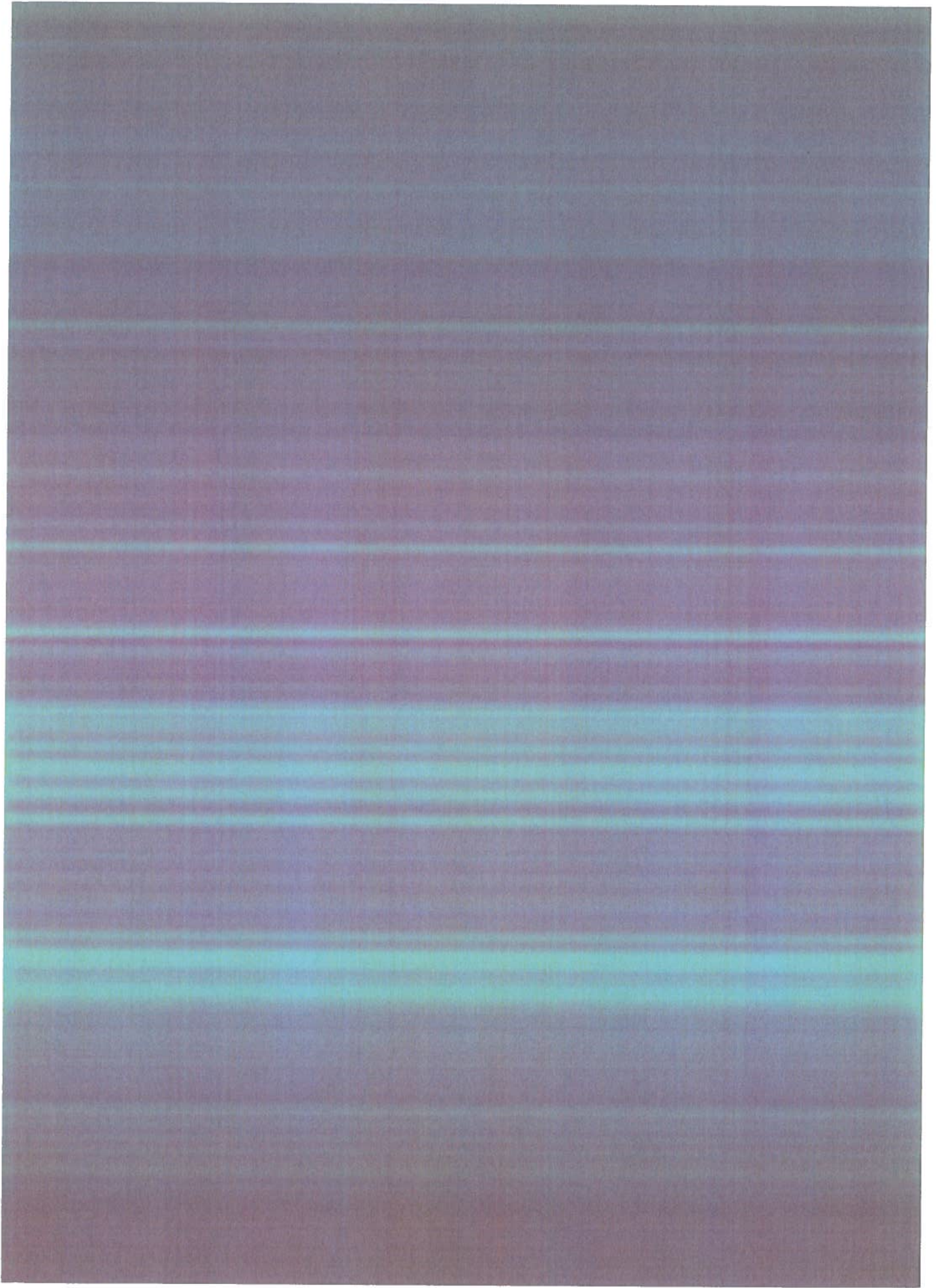
Persbericht AP stelt: "Het zou natuurlijk niet moeten kunnen dat jij op het verkeerde lijstje terecht komt, omdat je jaloerse buurman heeft gemeld dat je wel een erg dure auto hebt voor jouw salaris. En dat je daardoor geen hypotheek kunt krijgen. Deze wet sluit dat niet duidelijk uit." 5.1.2i/5.2.1

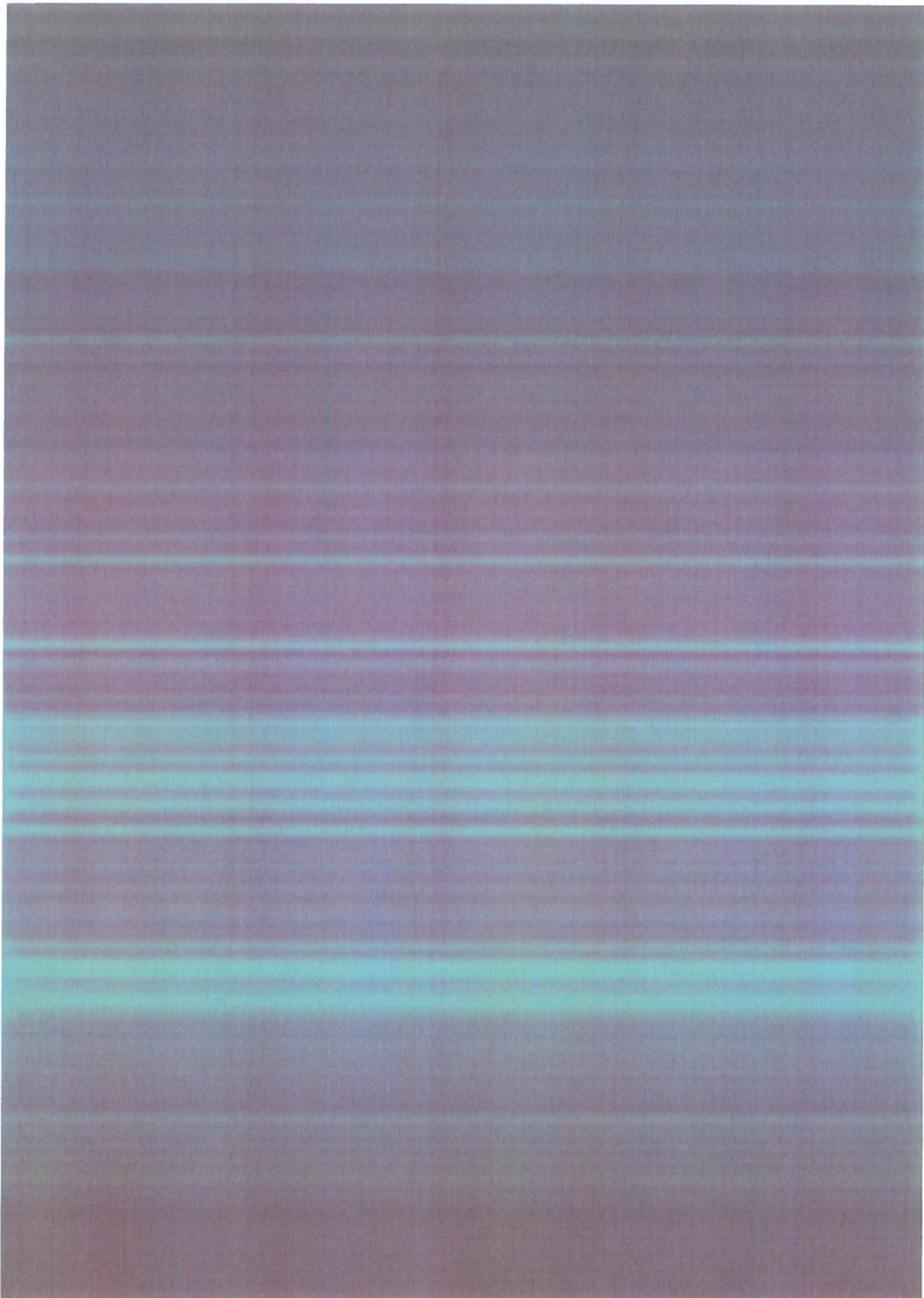
[REDACTED]

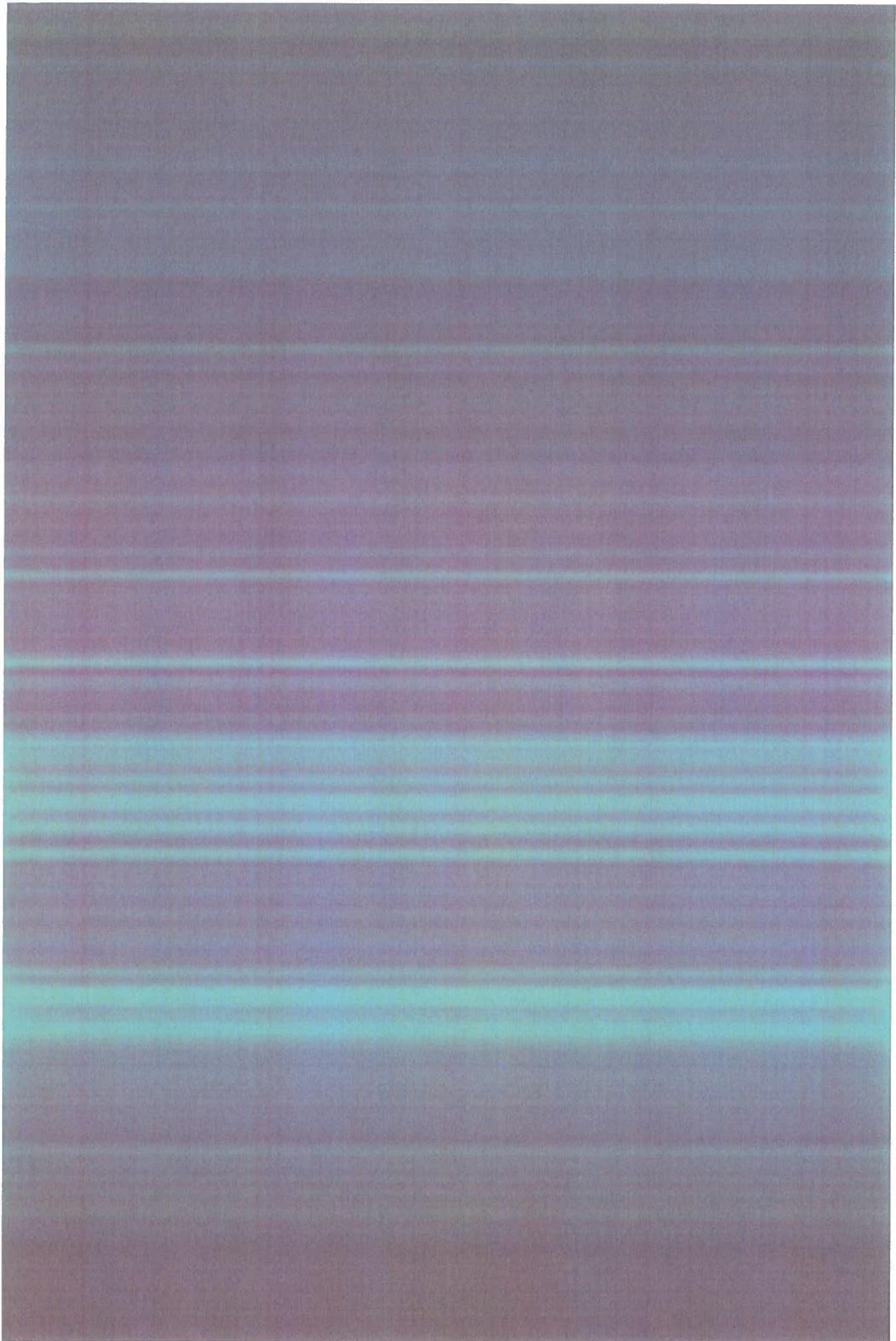
Mogelijke weerlegging van vergelijking met toeslagenaffaire

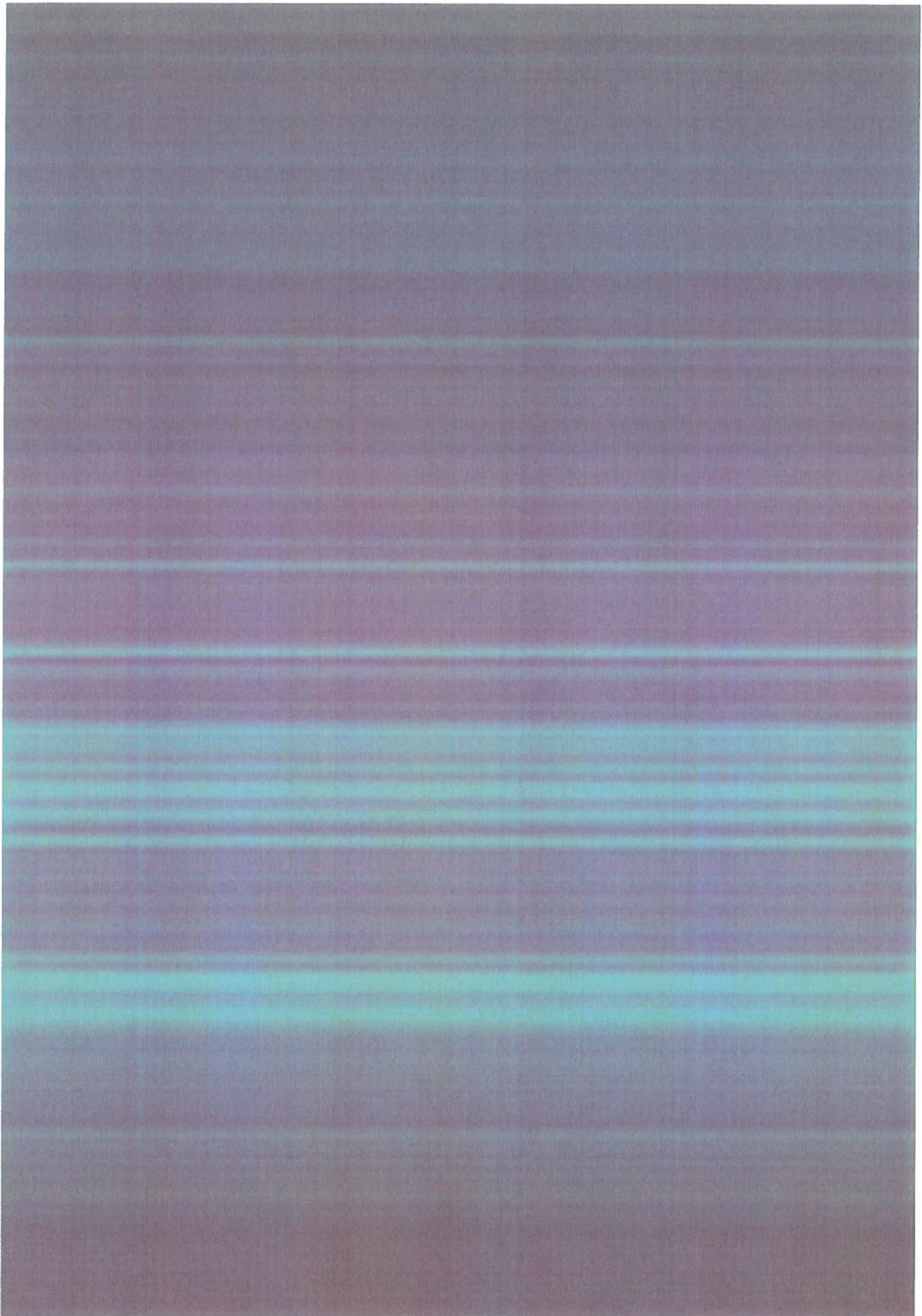
Persbericht AP stelt: "Aan de Toeslagenaffaire en het FSV-schandaal hebben we gezien hoe mensen in de knel kunnen komen. Dit wetsvoorstel gaat verder." 5.1.2i/5.2.1

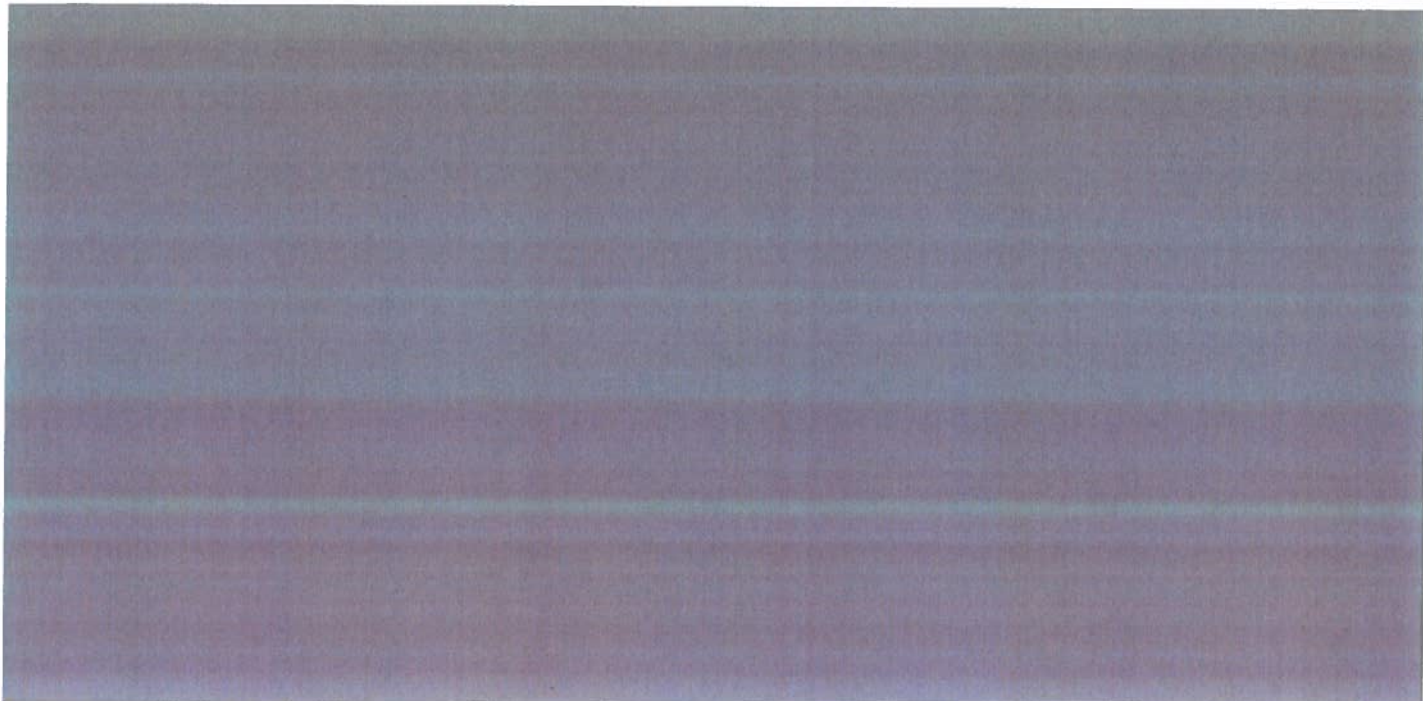
[REDACTED]











-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted]) reeds beoordeeld

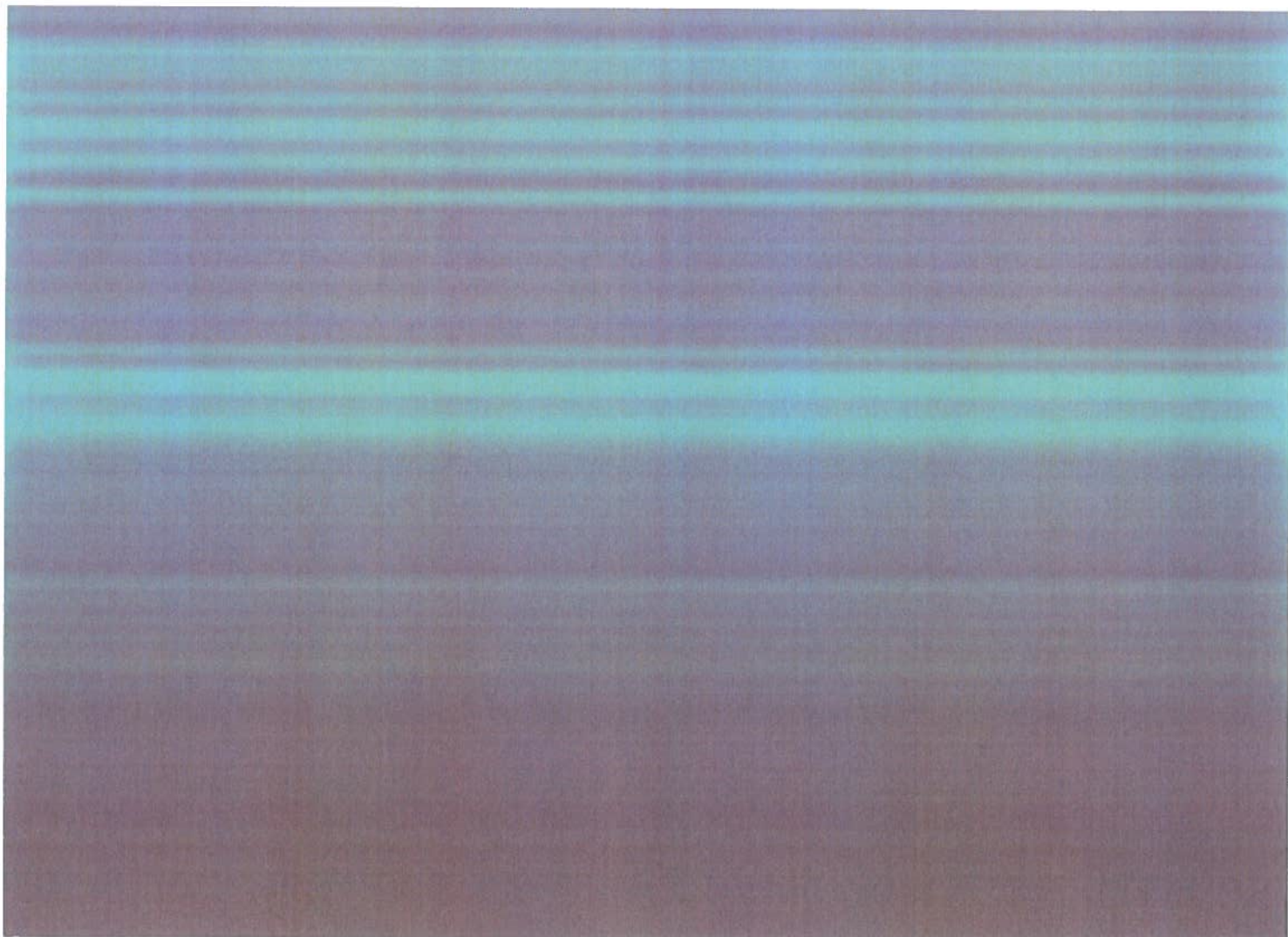
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 23:24

Aan: [redacted]
(iCOV); [redacted]

Onderwerp: Bespreken advies AP WGS

Tijd: dinsdag 16 november 2021 16:30-17:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Facetime



Document 13

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (iCOV)
Verzonden: woensdag 17 november 2021 22:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bespreken advies AP WGS

Hi Dames,

Eens. Ik vond het ook prettig om gisteren zo samen gesproken te hebben. Voor mij een hele fijne manier om weer helemaal in de materie te kunnen duiken.

Ik zie dat er vooral casuïstiek geschreven is. Hiervan wil ik toch de nuance aanbrengen dat het juist bij iCOV is dat de deelnemer voor zijn eigen casus een product bij iCOV aanvraagt. Het is (helaas) nog niet zo dat als er een product bij iCOV aangevraagd, bijv een iRR, waarin de medewerker ziet dat hierin naast een strafrechtelijk component ook een groot component in zit voor de toezichthouder dat er vanuit iCOV een signaal kan gaan naar de toezichthouder en dat er interventies kan komen die het effectiefst is of misschien wel gezamenlijk.

Daarnaast nog een paar opmerkingen in het paars, die eerder intern bedoeld zijn dan dat ze zo naar de wetgever toe kunnen. Zijn meer mijn gedachte gangen/aandachtspuntjes.

Groet,

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 17 november 2021 17:39
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED],
[REDACTED] (iCOV)@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken advies AP WGS

Dag allen,

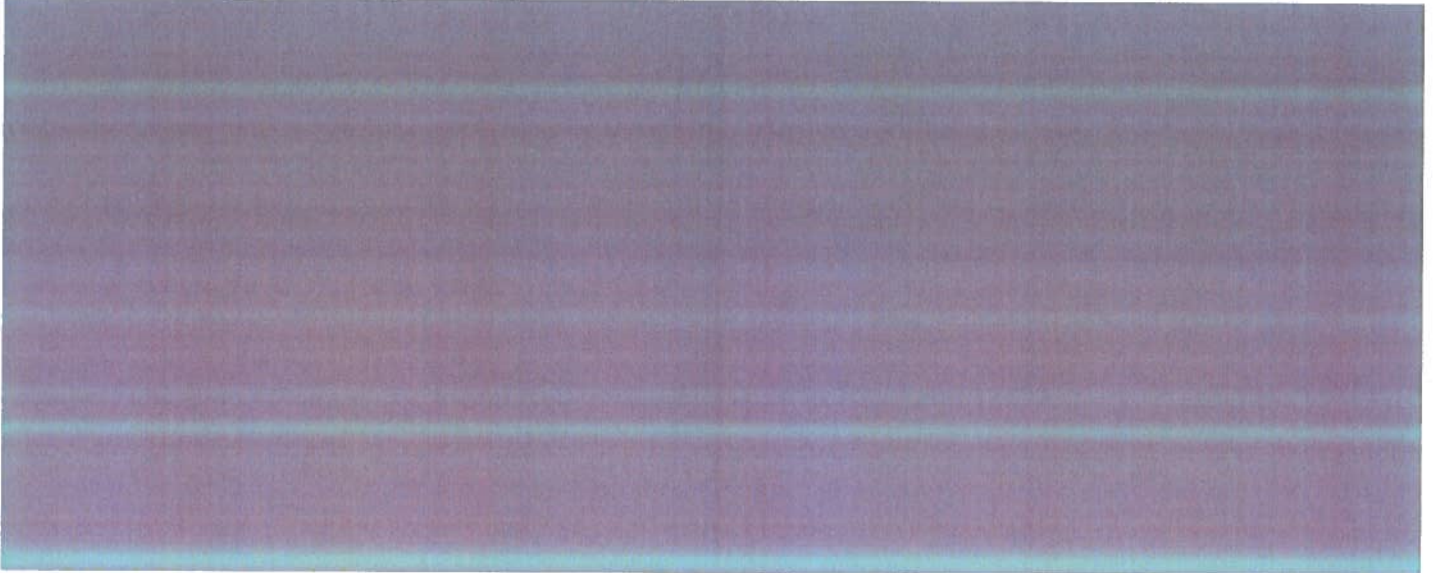
Goed om elkaar gister eind van de dag gesproken te hebben. We hebben afgesproken dat we de onderstaande eerder toegestuurde punten van [REDACTED] aan [REDACTED] en [REDACTED] nog nader zouden bekijken en dat ik vervolgens eventuele aanvullende punten nog aan JenV na zou sturen. Ik heb ten aanzien van onderstaande punten nog enkele toevoegingen gedaan; blauw gearceerd. Daarnaast heb ik hieronder nog kort iets opgeschreven over het doel van de samenwerking i.r.t. de strafvorderlijke overheid. Ik heb het bewust kort en hoog over gehouden; vergt namelijk m.i. nog een gedegen uitzoekklus om de taak van het OM hierin precies uit te kristalliseren, vandaar. Ik twijfel nog of het benodigd is dit punt ook echt mee te geven aan JenV; dit gaat natuurlijk wel vrij expliciet in op het advies, terwijl de brief vooral bedoeld is als algemene reactie om het beeld van een nieuwe toelagenaffaire te nuanceren. [REDACTED] ik heb jouw opmerkingen ook toegevoegd aan onderstaande e-mail; bij sommige punten heb ik ook vast even een terugkoppeling opgenomen.

Ben benieuwd of jullie ten aanzien van onderstaande nog aanvullingen hebben. Zouden jullie dit morgen aan mij willen laten weten, dan redigeer ik alles even tot een stuk (met relevante punten voor JenV) en stuur ik de e-mail uit? Dank alvast!

Gister gaf ik aan dat ik ook een korte update zou meegeven aan het hoofden BenS-overleg over de Wgs, zodat ook zij op de hoogte zijn. Nu het overleg al op korte termijn plaatsvindt, was de deadline voor aanlevering van punten vanochtend. Ik heb vanochtend dus kort iets op papier gezet over de Wgs, de huidige stand van zaken en het vervolg. Deze update wordt als het goed is t.b.v. het hoofden BenS-overleg verspreid. Hierbij heb ik meteen benoemd dat wordt gewerkt aan een Factsheet waarin we de organisatie (via verscheidene gremia) willen informeren over de Wgs en het vervolg van het traject. [REDACTED] en ik hebben hiervoor morgen een overleg gepland; zodra er iets op papier staat, zullen we concept delen zodat we vanaf daar weer verder kunnen.

5.1.2i/5.2.1

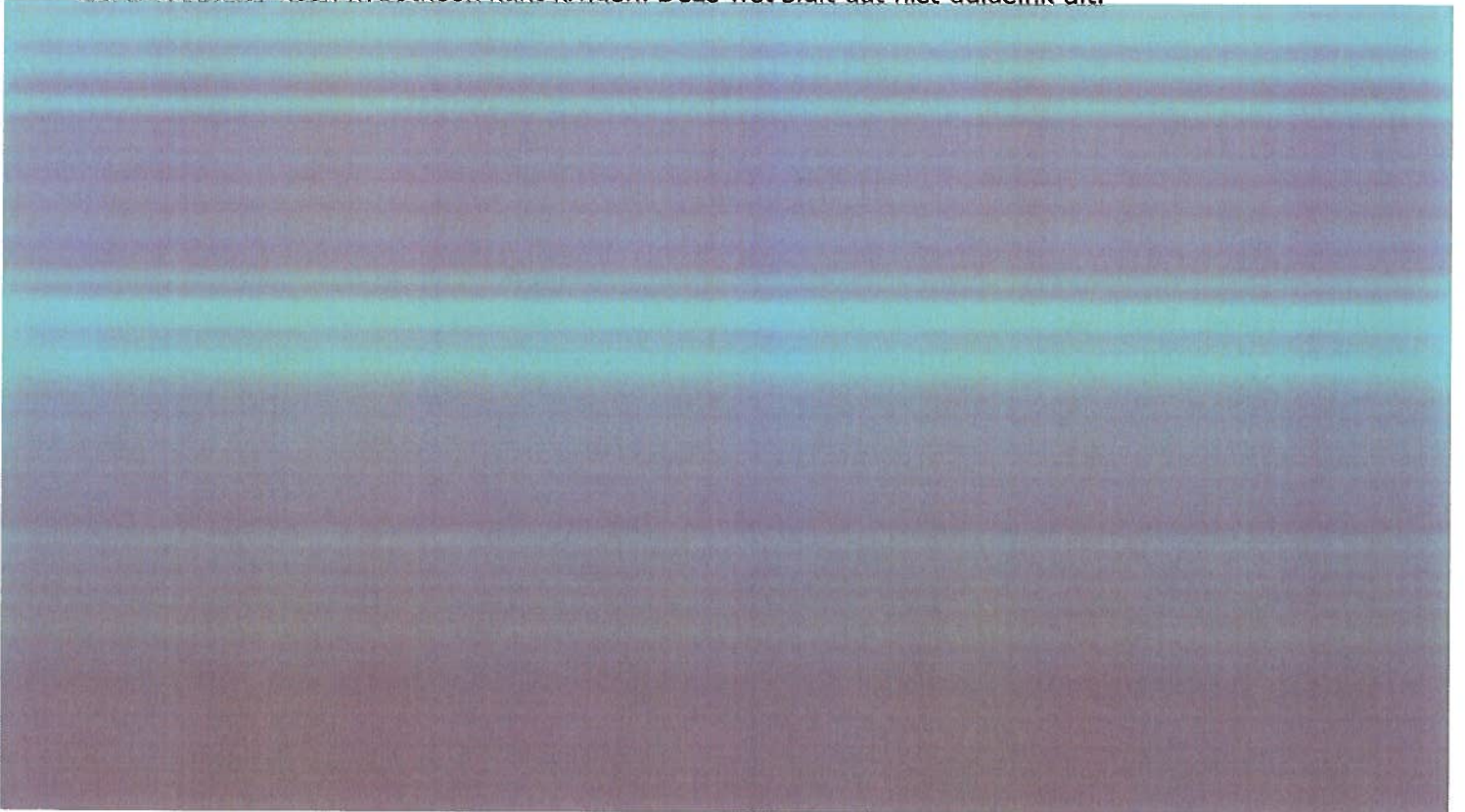
Aanvullend algemeen punt – doel samenwerking i.r.t. strafvorderlijke overheid



Mogelijke weerlegging van het voorbeeld van de buurman

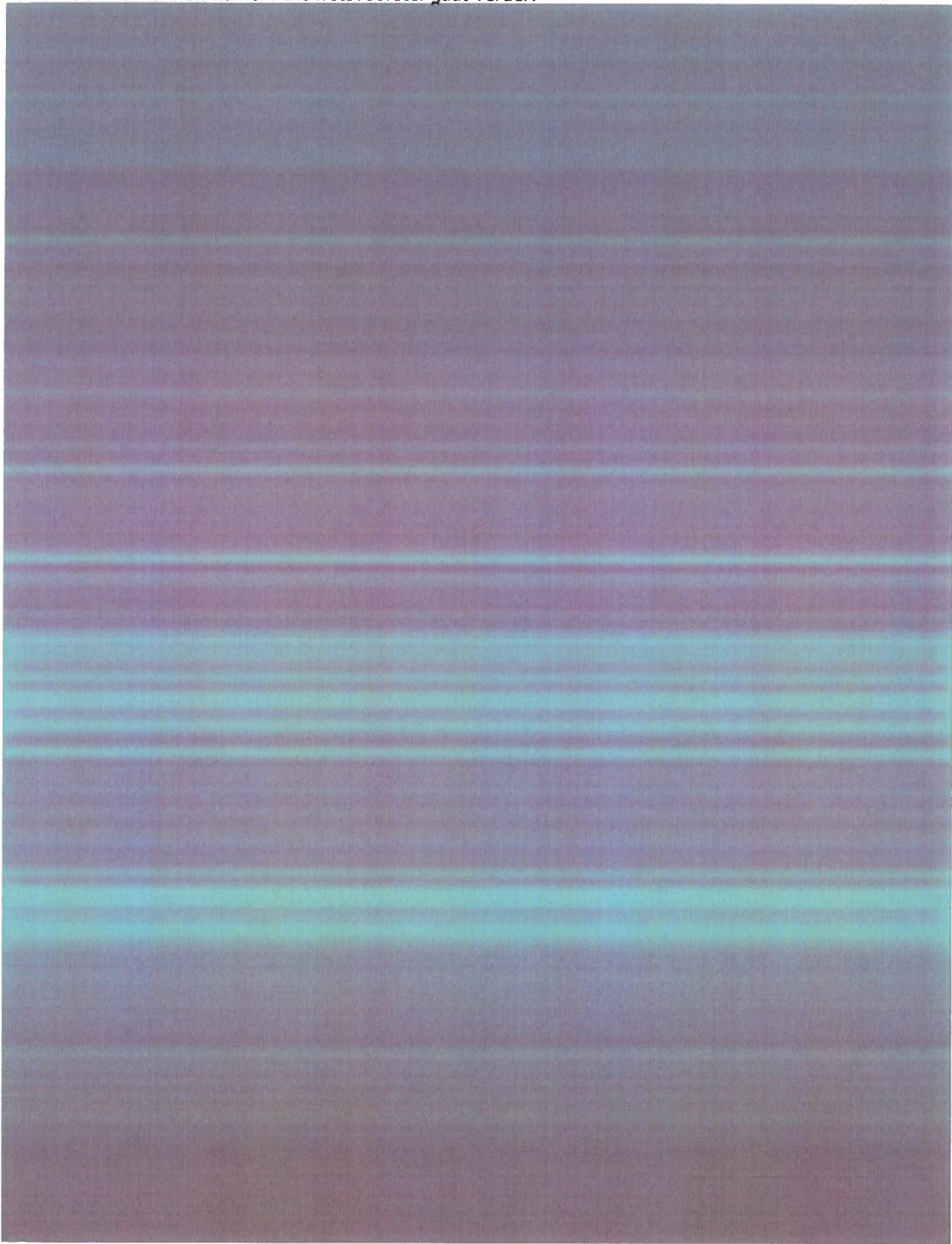
Persbericht AP stelt: "Het zou natuurlijk niet moeten kunnen dat jij op het verkeerde lijstje terecht komt, omdat je jaloerse buurman heeft gemeld dat je wel een erg dure auto hebt voor jouw salaris. En dat je daardoor geen hypotheek kunt krijgen. Deze wet sluit dat niet duidelijk uit."

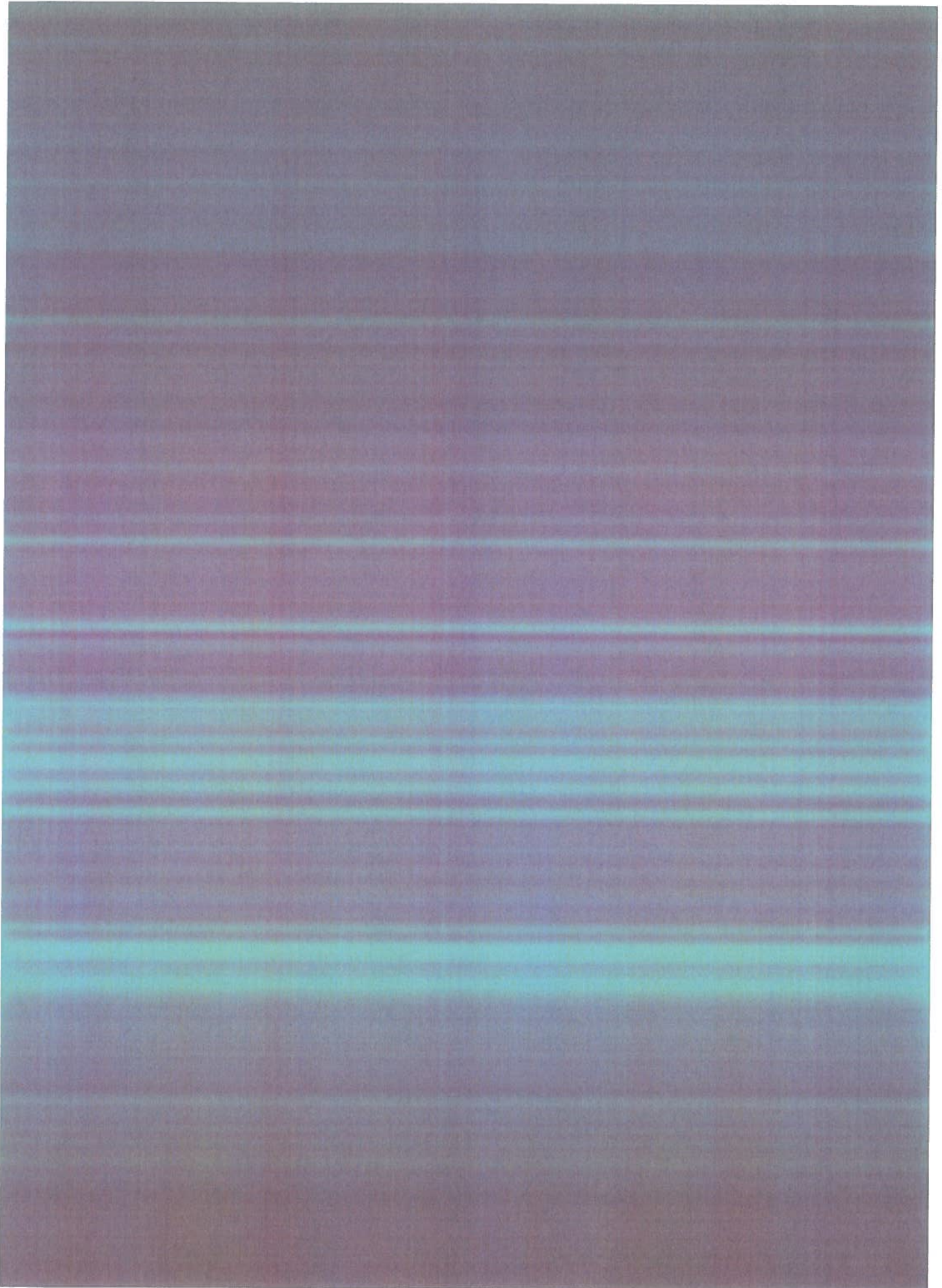
5.1.2i/5.2.1

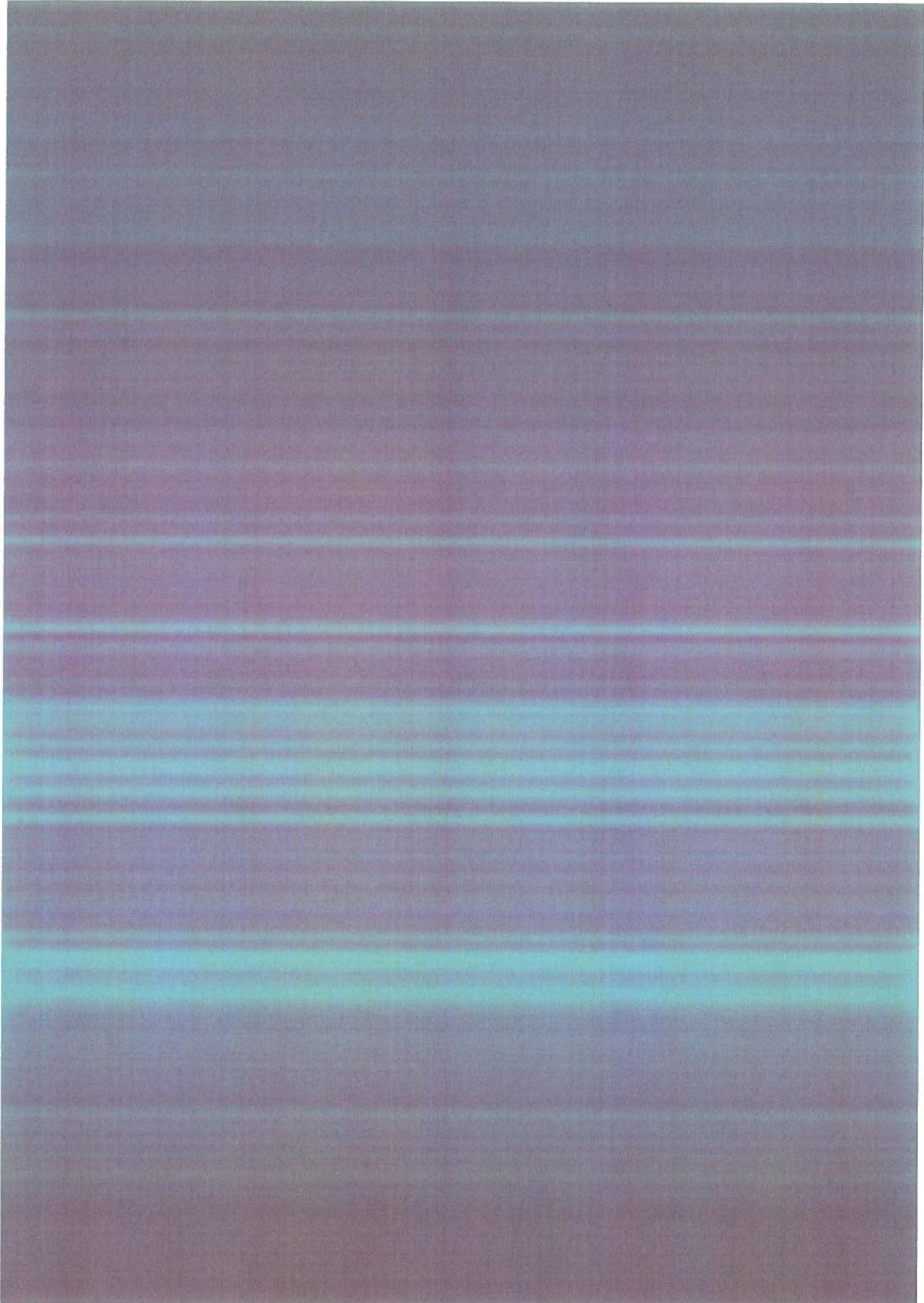


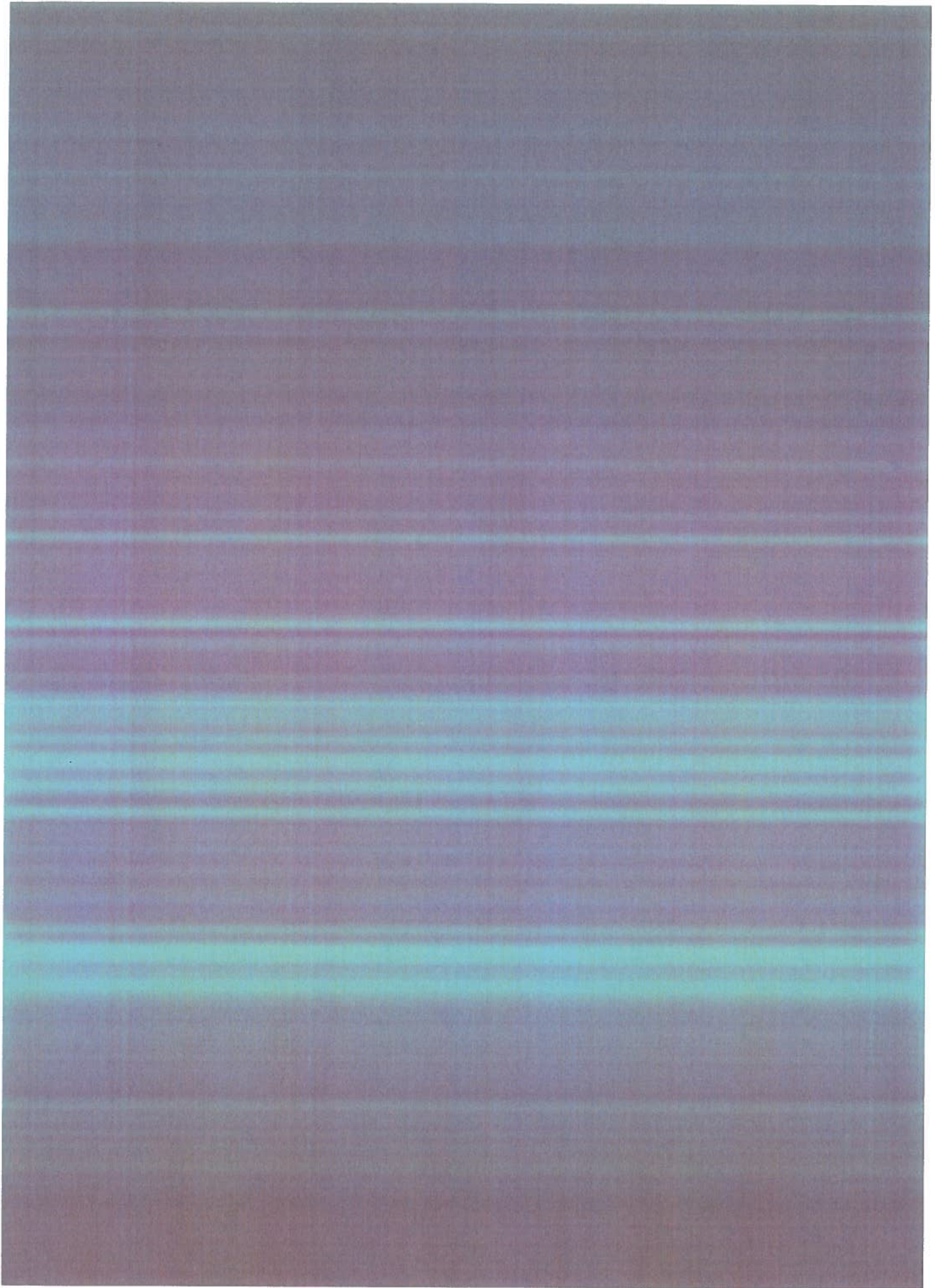
Mogelijke weerlegging van vergelijking met toelagenaffaire

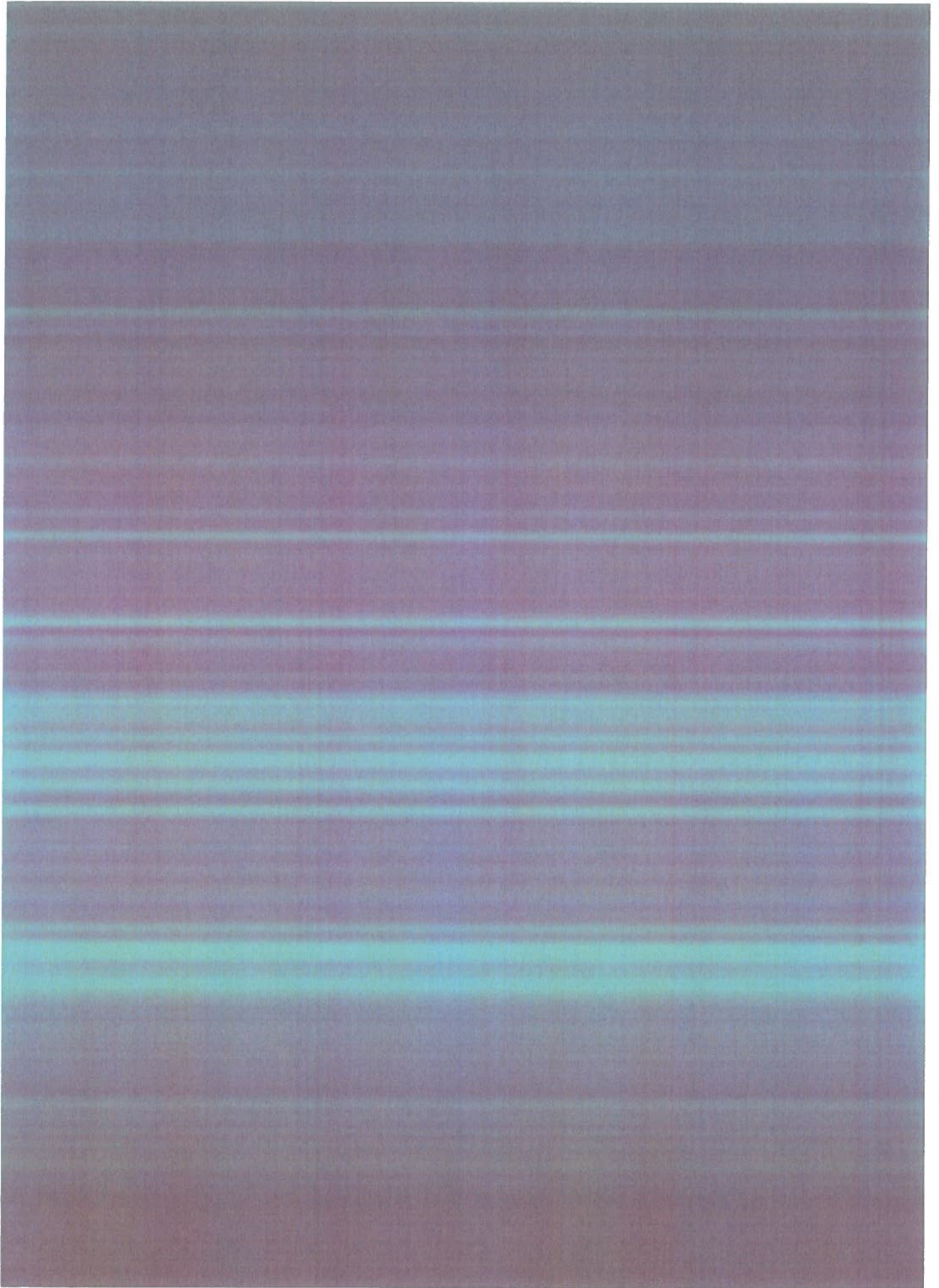
Persbericht AP stelt: "Aan de Toelagenaffaire en het FSV-schandaal hebben we gezien hoe mensen in de knel kunnen komen. Dit wetsvoorstel gaat verder." 5.1.2i/5.2.1

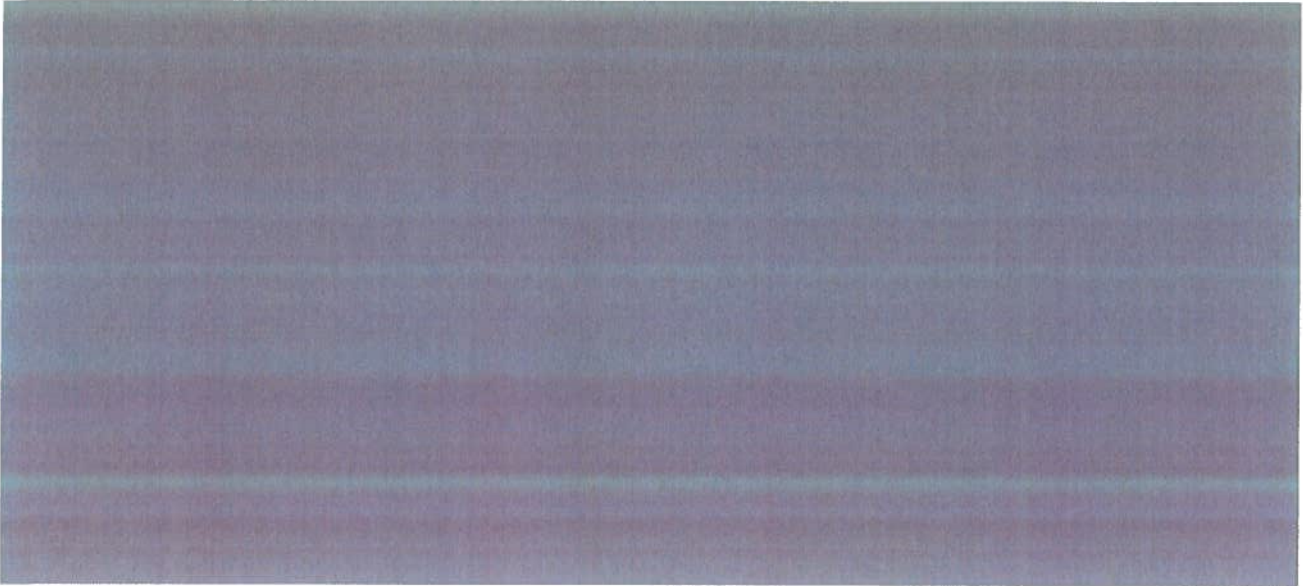












Document 14

/O=OM/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CI

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 november 2021 09:34
Aan: [redacted]; [redacted] (iCOV); [redacted];
Onderwerp: RE: Bespreken advies AP WGS

Fijn, dank je wel.

[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 november 2021 09:33
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>; [redacted],
[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken advies AP WGS

Uiteraard© ik was nog wel van plan alles door te lopen en te redigeren tot één versie, waarbij ik ook nog even kritisch kijk of alles benodigd is mee te geven richting JenV.

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 09:30
Aan: [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]
[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken advies AP WGS

Hi,
Dank je wel.

Document 15

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 november 2021 13:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bespreken advies AP WGS

No hard feelings!

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 13:02
Aan: [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Bespreken advies AP WGS

Dat klinkt heel erg of ik jullie input heb geredigeerd, dan wel eruit heb gehaald. Dat is niet zo☺. Er zijn later nog wat punten aangeleverd die m.i. heel interessant zijn, maar wellicht meer voor de discussie intern. Dus vandaar dat ik die er vast uit heb gehaald. Tot straks!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 november 2021 13:01
Aan: [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken advies AP WGS

Hi [REDACTED]

Vast even voor ons overleg straks; ik zou graag met jou nog even de e-mail t.b.v. [REDACTED] willen doorlopen. Ik heb veel aangeleverde input er al uit gehaald, dan wel iets geredigeerd, maar zou graag gezamenlijk nog een paar punten door willen lopen. Tot straks!

Groet,

[REDACTED]

5.1.2i/5.2.1

Aanvullend algemeen punt – doel samenwerking i.r.t. strafvorderlijke overheid

[REDACTED]



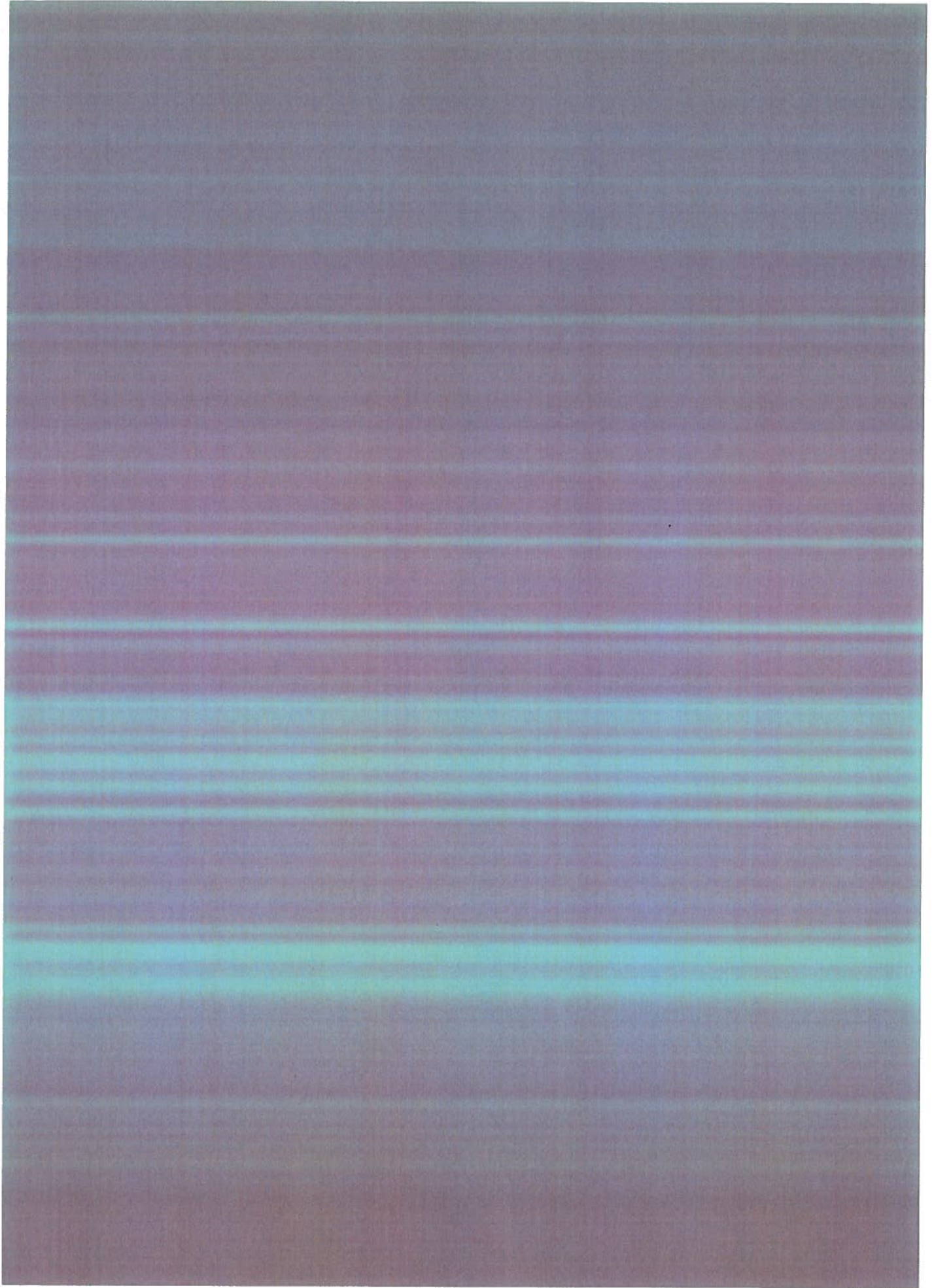
Mogelijke weerlegging van het voorbeeld van de buurman

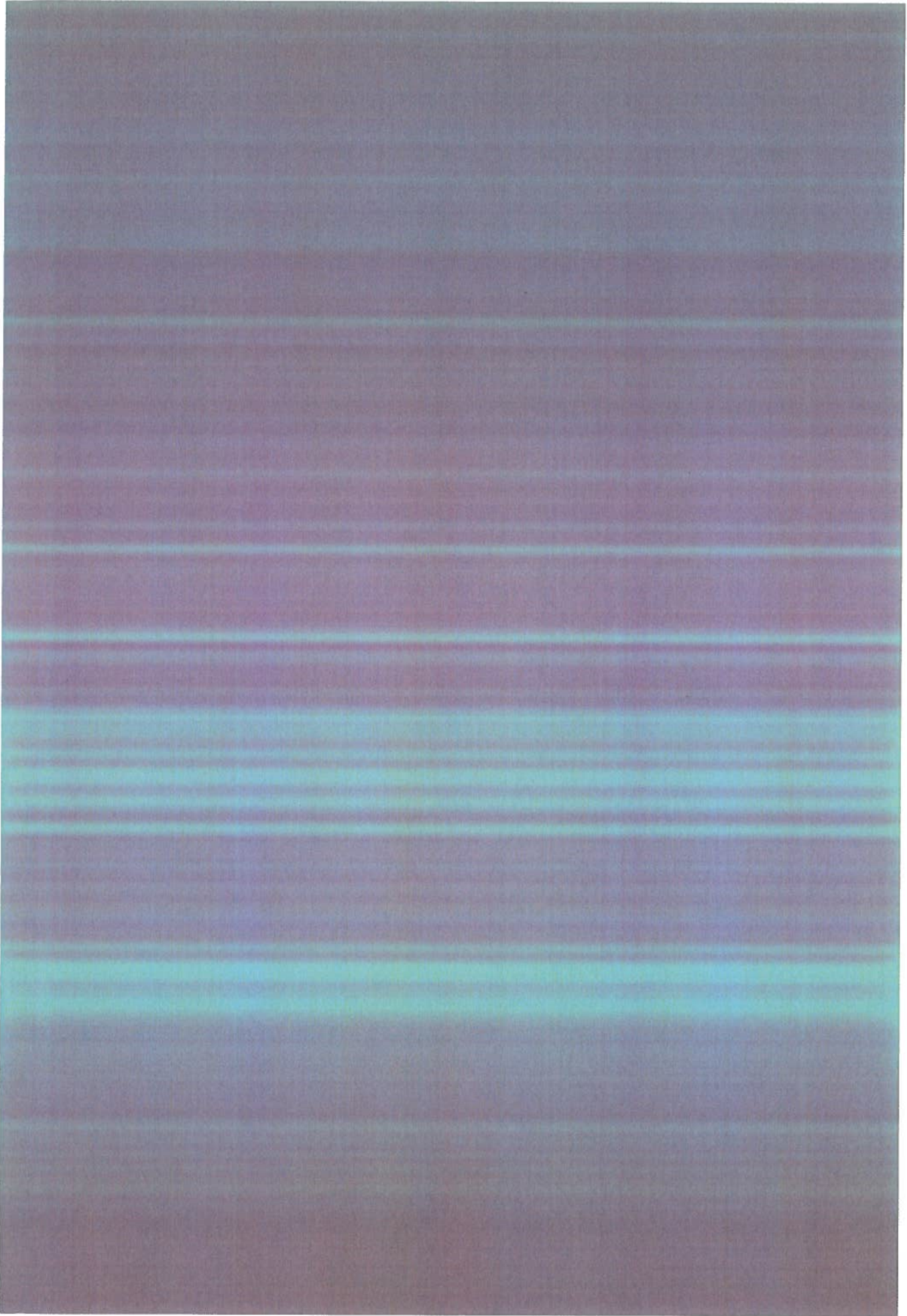
Persbericht AP stelt: "Het zou natuurlijk niet moeten kunnen dat jij op het verkeerde lijstje terecht komt, omdat je jaloerse buurman heeft gemeld dat je wel een erg dure auto hebt voor jouw salaris. En dat je daardoor geen hypotheek kunt krijgen. Deze wet sluit dat niet duidelijk uit "

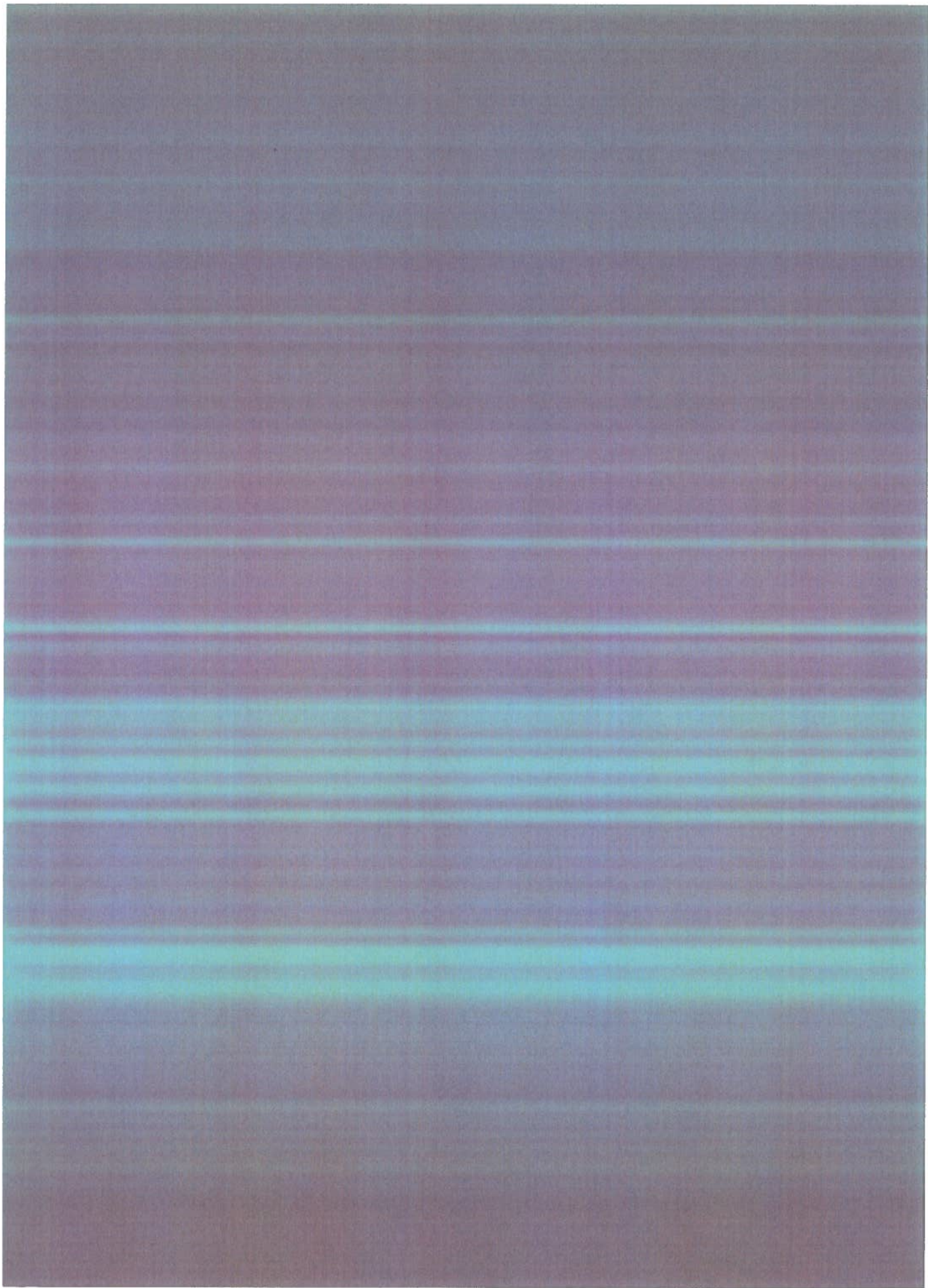


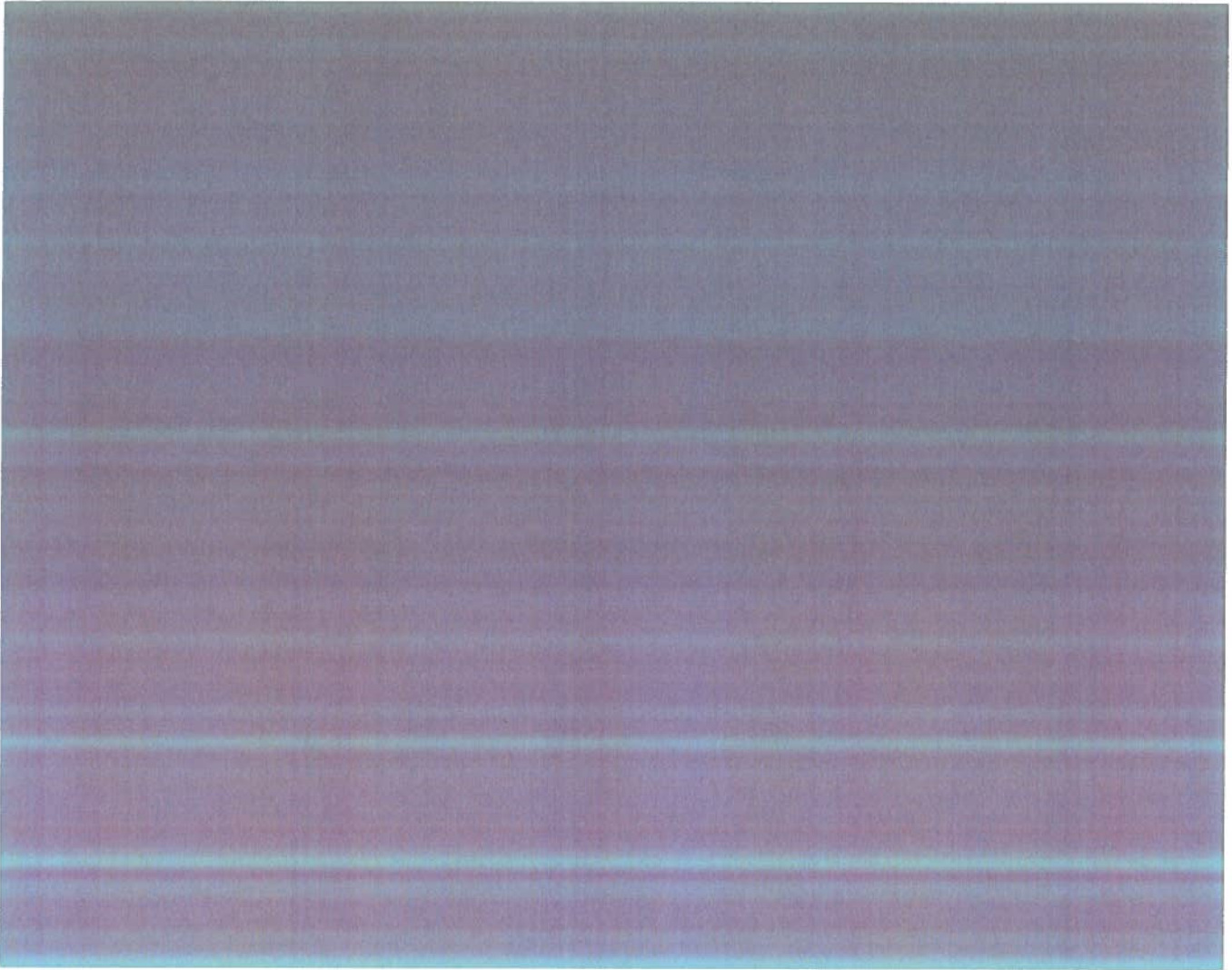
Mogelijke weerlegging van vergelijking met toeslagenaffaire

Persbericht AP stelt: "Aan de Toeslagenaffaire en het FSV-schandaal hebben we gezien hoe mensen in de knel kunnen komen. Dit wetsvoorstel gaat verder."









Document 16

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 november 2021 15:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Aantekeningen WGS behandeling vaste kamerie

Korte aantekeningen vergadering commissie Justitie en Veiligheid (J&V) van 16 november 2021

Opm. De korte aantekeningen van de vergaderingen van commissies van de Eerste Kamer zijn als zodanig openbaar. In onderstaande tekst is een arcering aangebracht door een medewerker OM. Besluitpunten die betrekking hebben op wetsvoorstel Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (35.447)

35447, G

Brief van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) met advies over het gewijzigde wetsvoorstel; Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

De commissie neemt kennis van het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens van 9 november 2021 en besluit dit te betrekken bij de behandeling van het wetsvoorstel Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (35447), die zal aanvangen wanneer ook de voorlichting van de Afdeling advisering van de Raad van State over het wetsvoorstel is ontvangen.

Voorts besluit de commissie bij het ministerie van J&V te informeren naar een eventuele aanpassing van het wetsvoorstel naar aanleiding van het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens.

De griffier van de commissie,
Kim van Dooren

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]

[REDACTED]
@om.nl
www.om.nl

Document 17

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 november 2021 16:58
Aan: [redacted] (iCOV); [redacted];
(Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Wgs - advies AP

Ja, top bedankt.

[redacted]

Openbaar Ministerie
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 16:57
Aan: [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Wgs - advies AP

Hoi allen,

Onderstaande e-mail heb ik net aan [redacted] toegestuurd. Hierin heb ik geprobeerd zoveel mogelijk aangeleverde input mee te geven. Enkele opmerkingen heb ik er voor wat betreft de reactie aan JenV uitgehaald, maar wel intern genoteerd omdat deze heel relevant zijn voor onze discussie/huishouding/notie intern. Mochten jullie nog vragen hebben, dan uiteraard bereikbaar.

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
[redacted]
[redacted] g
[redacted]
[@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted] dit document is beoordeeld door J&V in
Verzonden: donderdag 18 november 2021 16:52 deelbesluit 1 (doc. nr. 0068).
Aan: [redacted]@minjenv.nl
CC: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]

Document 18

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 november 2021 19:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Wgs - advies AP

Aloha,
Wel eens met zijn opmerkingen over de RIEC''s. Misschien beter om dat er toch uit te laten.
Ten aanzien van de herformulering rondom rol OM in samenwerkingsverband is dit denk ik
wel een juiste weergave.
Wat denk jij?

Gr [REDACTED]

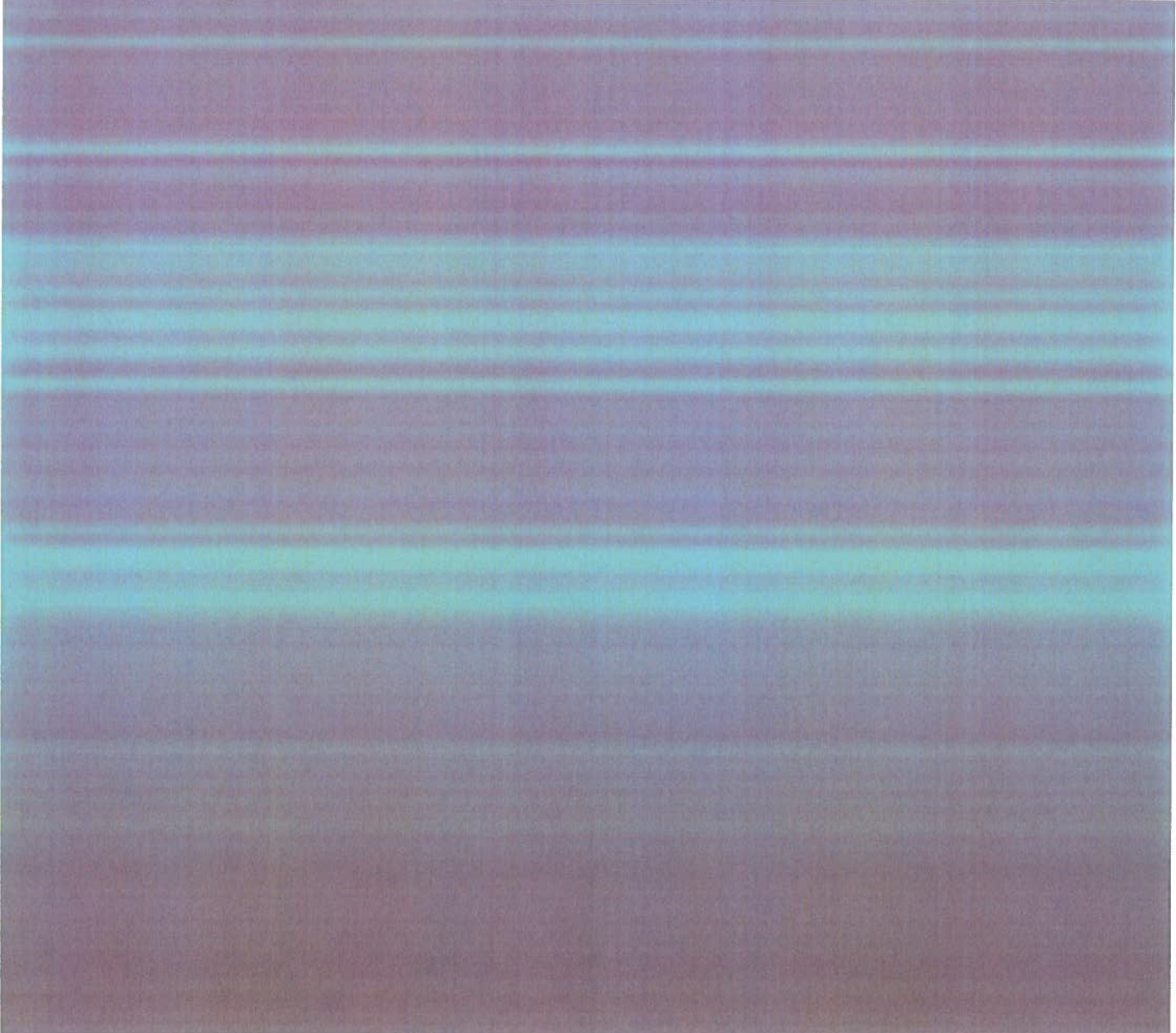
Van: [REDACTED]@minjenv.nl [REDACTED]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 18 november 2021 17:52

Aan: [REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Wgs - advies AP



Document 19

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (iCOV)
Verzonden: maandag 22 november 2021 10:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Wgs - advies AP

Super dat het zo geregeld kon worden!:-)
Groet,

[REDACTED]

Werkzaam op maandag t/m donderdag reeds beoordeeld

Van: [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: donderdag 18 november 2021 16:58

Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (iCOV) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Wgs - advies AP

[REDACTED]

Document 20

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (iCOV)
Verzonden: maandag 22 november 2021 15:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Wgs - advies AP

Super fijn dat je dit ook ff aan mij doorstuurt.

Groet,

[REDACTED]

Werkzaam op maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: maandag 22 november 2021 10:41
Aan: [REDACTED] (iCOV) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Wgs - advies AP

Ha [REDACTED],

Ter info stuur ik je ook nog even de e-mailwisseling door die heeft plaatsgevonden na onze toegestuurde input. Wordt nog vervolgd dus.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

@om.nl

www.om.nl

Van: [REDACTED]@minjenv.nl [REDACTED]@minjenv.nl>
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 18:27
Aan: [REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED],
[REDACTED]@om.nl>

dit document is beoordeeld door J&V in deelbesluit
1 (doc. nr. 0068)

Onderwerp: RE: Wgs - advies AP

[REDACTED]

Document 21

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 24 november 2021 09:42
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: Bespreken conceptbrief JenV

Hi ik zit in een livestream van een congres, kijk even of ik het red!

[Redacted]
Openbaar Ministerie

[Redacted]
[\[Redacted\]@om.nl](mailto:[Redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [Redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 24 november 2021 09:39
Aan: [Redacted]@om.nl>; [Redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken conceptbrief JenV

Goed plan! Wellicht morgenmiddag om 16u?

Van: [Redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 23 november 2021 17:17
Aan: [Redacted]@om.nl>; [Redacted]@om.nl>
Onderwerp: Bespreken conceptbrief JenV

Dag beiden,

Het leek mij goed om even een moment in te plannen om kort de conceptbrief van JenV te bespreken, zodat we onze input eerst gezamenlijk nog even kunnen bespreken voordat we deze aanleveren. Hebben jullie daar morgenmiddag of anders donderdagmiddag tijd voor? Ik kon het niet helemaal goed zien in onze agenda's; vandaar even zo per mail☺

Groet,

Vriendelijke groet,

[Redacted]
Openbaar Ministerie

[Redacted]
[\[Redacted\]@om.nl](mailto:[Redacted]@om.nl)
www.om.nl

Document 22

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 november 2021 15:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: advies RvS op WGS
Bijlagen: kst-1006258.pdf de bijlage is reeds openbaar: Kamerstukken I,
2021-2022, 35 447 H

Collega's,

Bijgaand ter kennisname het vandaag uitgebrachte advies van de Raad van State op het wetsvoorstel WGS.

Ik heb het zelf nog niet gelezen, maar bij deze hebben jullie het ook alvast.

Groet,

[redacted]

Document 23

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 november 2021 15:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: advies RvS op WGS

En voor het gemak hierbij een samenvatting: ☺ vo/
samenvatting advies reeds openbaar maar wordt voor de leesbaarheid ambtshalve verstrekt
(<https://www.raadvanstate.nl@126518/w16-21-0223-ii->

Het wetsvoorstel Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (WGS) biedt een juridische basis voor samenwerkingsverbanden. Dat zijn verbanden van bestuursorganen en private partijen die gezamenlijk gegevens verwerken voor zwaarwegende algemene belangen, zoals als de bestrijding van fraude en georganiseerde criminaliteit. Het wetsvoorstel maakt het mogelijk dat samenwerkingsverbanden daarbij gebruik maken van geautomatiseerde gegevensverwerking.

Verzoek om voorlichting

Het wetsvoorstel ligt op dit moment bij de Eerste Kamer. Vanwege de aanpassingen in het wetsvoorstel sinds het [advies van de Afdeling advisering van eind 2019 \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#), heeft de Eerste Kamer om voorlichting gevraagd. Daarbij is de Afdeling advisering ten eerste gevraagd om een oordeel te geven over de reikwijdte van het gewijzigde wetsvoorstel, mede gelet op het recht privacy. Ook is de Afdeling advisering gevraagd om in te gaan op de risico's op ongelijke behandeling en discriminatie als gevolg van de inzet van profilering.

Context van de beoordeling

Volgens de Afdeling advisering is het wetsvoorstel in vergelijking met de bestaande praktijk een belangrijke verbetering. Op dit moment vindt de gegevensverwerking in de betreffende samenwerkingsverbanden namelijk plaats *zonder* wettelijke grondslag. Verder is voor de Afdeling advisering van belang dat de overheid in deze tijd een belangrijke opgave heeft om ernstige en onder meer ondermijnende criminaliteit tegen te gaan. In die zin vormt niet alleen de bescherming van persoonsgegevens, maar ook effectieve misdaadbestrijding rechtsstatelijk handelen. In die brede context moet de proportionaliteit van het wetsvoorstel beoordeeld worden.

Zorgvuldige uitvoeringspraktijk

De Afdeling advisering realiseert zich dat het wetsvoorstel potentieel vergaande vormen van gegevensverwerking mogelijk maakt. Niet alle risico's die daarmee gepaard gaan kunnen door de wet worden uitgesloten. Daarom is cruciaal dat de wetgever moet kunnen vertrouwen op een kwalitatief goede uitvoeringspraktijk. Dat vereist niet of niet primair nadere regels of protocollen, maar professionaliteit en deskundigheid op de werkvloer. De mate waarin dat wordt gerealiseerd zal bepalend zijn voor het vertrouwen in een overheid die rechtmatig én effectief persoonsgegevens verwerkt.

Reikwijdte van het gewijzigde wetsvoorstel

Het gewijzigde wetsvoorstel komt in belangrijke mate tegemoet aan de wettelijke eisen die worden gesteld aan aanzienlijke grondrechtbeperkende maatregelen. Een randvoorwaarde is echter wel de adequate en dus zorgvuldige uitvoering van deze wet en de daaruit voortvloeiende nadere regelgeving.

Delegatie

De Afdeling advisering vraagt mede daarom aandacht voor de delegatiegrondslagen die het wetsvoorstel bevat om nieuwe samenwerkingsverbanden te introduceren. Ook van die nieuwe samenwerkingsverbanden moeten de wezenlijke elementen in een formele wet worden vastgelegd. Het wetsvoorstel zou daarvoor in elk geval op termijn moeten worden aangepast.

Doeleinden

Daarnaast vraagt de Afdeling advisering aandacht voor het beginsel van zogenoemde doelbinding. Op grond van de Algemene verordening gegevensverwerking (AVG) mogen gegevens alleen worden verzameld en verwerkt voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. De Afdeling advisering constateert dat een zeker abstractieniveau onvermijdelijk is bij het omschrijven van de doelstellingen van gegevensverwerking. Daarom klemt een zorgvuldige uitvoeringspraktijk temeer. Daarbij zal telkens moeten worden gekeken of en zo ja, op welke wijze aan het doelbindingsbeginsel kan worden voldaan.

Gelet op dit beginsel moet bovendien nader worden beargumenteerd hoe de Zorg en Veiligheidshuizen passen binnen de WGS. Als dat niet mogelijk is, moeten deze samenwerkingsverbanden uit het wetsvoorstel worden geschrapt.

Risico's op ongelijke behandeling en discriminatie

Ook waar het gaat om de naleving van artikel 1 van de Grondwet en andere gelijke behandeling- en non-discriminatieregimes, benadrukt de Afdeling advisering het belang van een zorgvuldige uitvoeringspraktijk. Het wetsvoorstel bevat diverse waarborgen die de risico's op ongelijke behandeling en discriminatie als gevolg van geautomatiseerde gegevensanalyse in theorie kunnen verkleinen. Desalniettemin is in de verschillende fasen van het proces van geautomatiseerde gegevensverwerking telkens weer de vraag of een samenspel van (persoons)gegevens bij de uitvoering ongelijke behandeling of discriminatie kan opleveren. Een zorgvuldige uitvoering van de wettelijke waarborgen in de praktijk is in dat verband cruciaal.

Algoritmen

Daarvoor het volgens de Afdeling advisering van belang dat wordt geïnvesteerd in professionaliteit en (juridische) deskundigheid op de werkvloer. Ook moet worden geïnvesteerd in een cultuur waarin kan en mag worden afgeweken van algoritmische uitkomsten. Daarnaast wijst de Afdeling advisering op het gebruik van afwegingskaders om te bevorderen dat algoritmen zorgvuldig en met respect voor relevante grondrechten tot stand worden gebracht. Ook moeten relevante derde partijen, zoals belangenorganisaties, worden betrokken bij het ontwerp van de algoritmen die een samenwerkingsverband hanteert. Daarmee kunnen onrechtmatige verwerkingen worden voorkomen en kan ook het maatschappelijk draagvlak voor het gebruik van algoritmen worden vergroot. Tot slot wijst de Afdeling advisering op het belang van een zorgvuldige evaluatie en terugkoppeling als het gaat om de resultaten van de toepassing van algoritmen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted] reeds beoordeeld

Verzonden: woensdag 24 november 2021 15:53

Aan: [Redacted] @om.nl>; [Redacted] om.nl>; [Redacted] @om.nl>

Onderwerp: advies RvS op WGS

[Redacted]

Document 24

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 november 2021 16:23
Aan: [REDACTED] (iCOV);
Onderwerp: RE: voorlichting RvS gepubliceerd

Deze zin uit de voorlichting van de RvS is zeer ongelukkig geformuleerd zeg: *'Op dit moment vindt de gegevensverwerking in de betreffende samenwerkingsverbanden namelijk plaats zonder wettelijke grondslag.'*

<https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/@127613/voorlichting-wet-gegevensverwerking/>

Groet,

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]

[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Document 25

/O=OM/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CI

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 november 2021 16:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: advies RvS op WGS

Ja, klopt [redacted]

Ik vind dit advies veel genuanceerder dan dat van de AP, maar de RvS legt wel heel veel nadruk en verantwoordelijkheid bij de uitvoeringsorganisaties.

Dat zou mogelijk kunnen betekenen dat de wet zélf niet zoveel meer wijzigt, en het dus aan de uitvoering wordt gelaten om hier een goede uitwerking aan te geven, met inachtneming van alle privacy-waarborgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 24 november 2021 16:20
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>;
[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: advies RvS op WGS

Dank [redacted] voor het delen. Had hem net voorbij zien komen.

Heeft wel een andere tendens dan het advies van de AP, maar zijn – in tegenstelling tot de AP – dan wel weer vrij scherp op de ZVH-en.

Groet,

Vriendelijke groet,

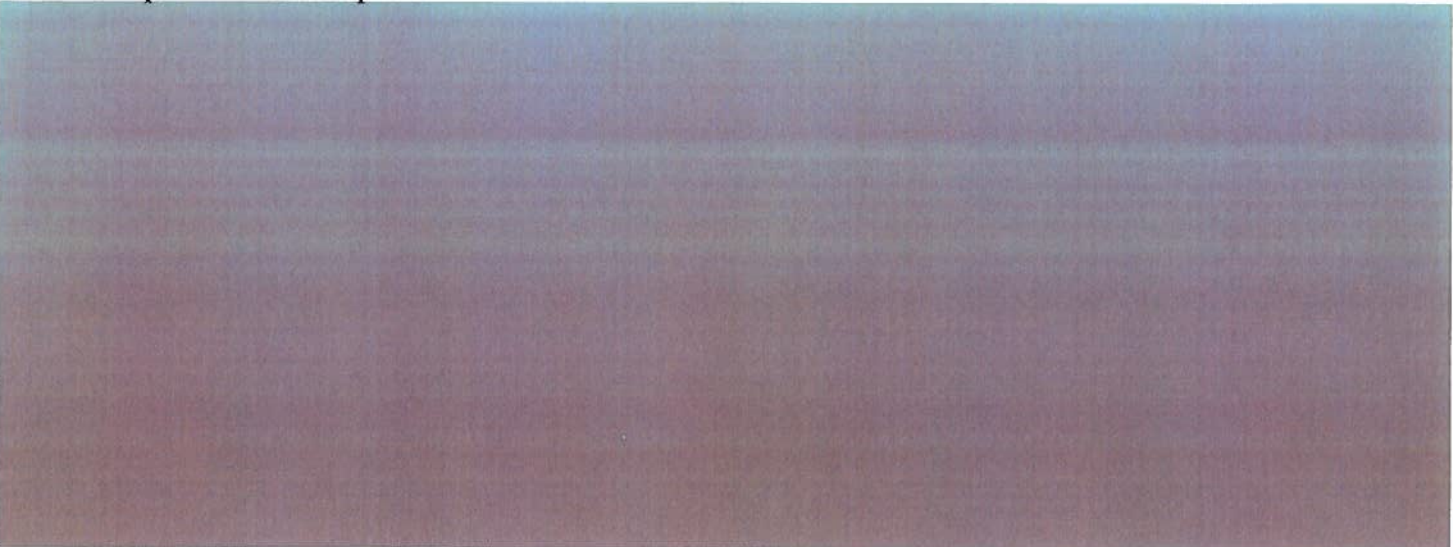
[redacted signature]

Openbaar Ministerie

[redacted signature]

[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl> reeds beoordeeld
Verzonden: woensdag 24 november 2021 15:57
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: advies RvS op WGS



Document 26

[redacted]
Van: [redacted])
Verzonden: woensdag 24 november 2021 17:24
Aan: [redacted])
Onderwerp: RE: advies RvS op WGS

Ja precies en dat ook veel verwacht wordt van de AMvB's. RvS is wel van mening dat nieuwe samenwerkingsverbanden niet – m.u.v. spoed – bij AMvB onder werking van Wgs mogen worden gebracht (in lijn ook met advies AP); dus vermoed dat ze daar wel iets aan gaan doen. Verder brengen ze de rol van de ZVH-en wel onder de aandacht en stellen ze voor – indien noodzaak niet beter onderbouwd kan worden – deze te schrappen uit de wet; dat is nog een discutabel punt.

Groet,

Vriendelijke groet,

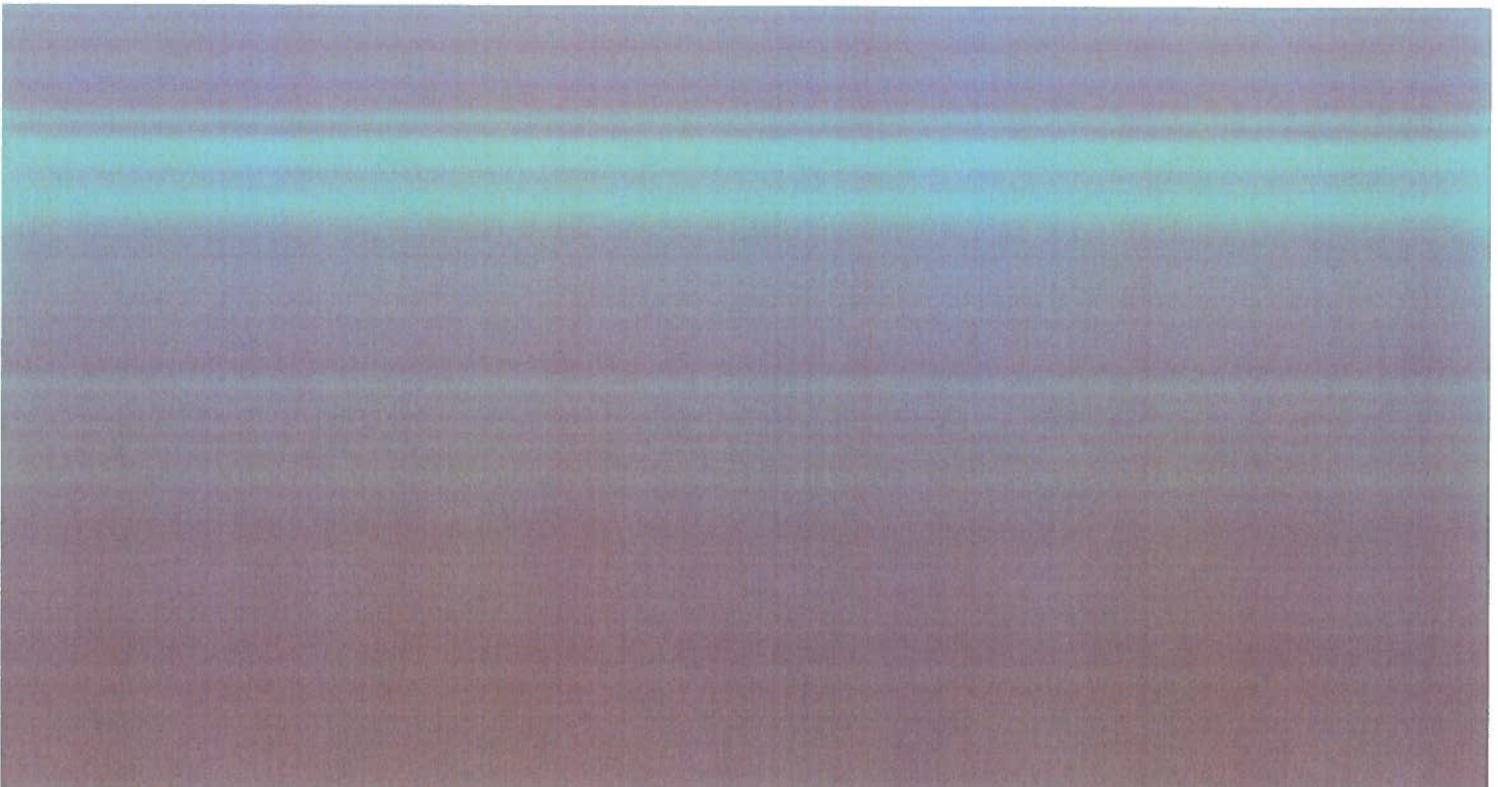
[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted]

[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl> reeds beoordeeld
Verzonden: woensdag 24 november 2021 16:24
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: advies RvS op WGS



Document 27

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 november 2021 09:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Criteria aanwijzing samenwerkingsverbanden Wgs

Helder; juridisch gezien zou je denken dat het stand kan houden. Immers, de criteria die worden genoemd worden eigenlijk alleen gesteld aan nieuw toe te voegen samenwerkingsverbanden (bij AMvB). Ik hoop daarom dat daar overheen kan worden gestapt. Ik spreek je!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 25 november 2021 09:09
Aan: [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Criteria aanwijzing samenwerkingsverbanden Wgs

Hi [REDACTED]

De Raad van State refereert volgens mij aan deze opsomming:

Aanwijzing van een samenwerkingsverband bij amvb is uitsluitend mogelijk als bij amvb doeleinden worden omschreven die passen binnen het raamwerk van hoofdstuk 3:

- a. het voorkomen en bestrijden van ernstige vormen van criminaliteit;
- b. het voorkomen van grootschalig of systematisch onrechtmatig gebruik van overheidsmiddelen en overheidsvoorzieningen;
- of c. het voorkomen van grootschalige of systematische ontduiking van wettelijke verplichtingen tot betaling van belastingen, retributies en rechten bij in- en uitvoer.

Opgenomen op pagina 5 van de MvT: <https://open.overheid.nl/repository/ronl-0a1e0920-58f5-42fe-ac14-35a94db239f8/1/pdf/TK%20Memorie%20van%20Toelichting%20inzake%20Wet%20gegevensverwerking%20door%20samenwerkingsverband.pdf>.

In de MvT staat kort gezegd opgenomen dat in de Wgs de vier samenwerkingsverbanden FEC, iCOV, ZVH en RIEC worden geregeld. **Daarnaast** kunnen samenwerkingsverbanden bij AMvB onder werking van de Wgs worden gebracht wanneer zij voldoen aan de hiervoor genoemde criteria. De RvS zegt daar nu van (ten minste zoals ik dat lees); hoe verhouden die criteria zich dan tot de Zorg- en Veiligheidshuizen; past het doel waarvoor in de ZVH-en wordt samengewerkt wel binnen deze criteria.

In het eerste wetsvoorstel (toen dus nog geen specifieke samenwerkingsverbanden in de wet waren aangewezen) betroffen dit de criteria voor de samenwerkingsverbanden die onder werking van de Wgs konden worden gebracht. Nadien zijn er vier samenwerkingsverbanden gekozen voor opname in de wet en blijven deze criteria gelden voor de samenwerkingsverbanden die later toegevoegd kunnen gaan worden. In de MvT is aangegeven dat gekozen is om FEC, iCOV, ZVH en RIEC in de wet uit te werken omdat in deze verbanden door partijen wordt samengewerkt voor essentiële maatschappelijke vraagstukken en de verbanden een bestendig karakter hebben (nu al meer dan 5 jaar samen wordt gewerkt). Ik kan mij wel voorstellen dat de RvS – gelet op de criteria – de ZVH-en een wat atypisch verband vindt in vergelijking met de andere samenwerkingsverbanden. Als ik kijk naar de onderbouwing op pagina 26 met betrekking tot de ZVH-en, lijkt verbinding te worden gelegd met het criterium onder a. De verbinding met de hiervoor genoemde criteria wordt alleen niet expliciet gemaakt in de MvT; dat was wellicht wel handig geweest om te doen.

Ik houd je op de hoogte en bel je vanmiddag nog even!

Groet,

Vriendelijke groet,

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey color, obscuring the signature and any text that might have been present.

Openbaar Ministerie

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey color, obscuring the contact information and any text that might have been present.

[@om.nl](mailto:om.nl)

www.om.nl

Document 29

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 november 2021 15:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie op het tweede advies van de RvS
Bijlagen: kst-1006258 Reactie RvS re [REDACTED].pdf
Urgentie: Hoog

Ha allen,

Hierbij stuur ik jullie in ieder geval mijn opmerkingen.

Ik zou willen voorstellen dat we straks in ons overleg proberen om toch de RvS tekst langs te lopen en dat als volgorde te gebruiken, anders schiet het weer alle kanten op net zoals vorige keer bij ons overleg over het advies van de AP.

Groet [REDACTED]

Document 30

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 25 november 2021 16:13
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: Reactie op het tweede advies van de RvS

Ladies,

Ik zat ondertussen in livestream van congres en miste een belangrijk deel dus ben eruit gepiept.

Ik kan me wel vinden in het advies van de RVS m.u.v. het standpunt over dat er nu geen wettelijke grondslag is en dat nieuw toetredende smv via formele wet moeten toetreden. Dat gaat in de praktijk een harde kluif worden. Maar vrees dat we er niet omheen kunnen want AP was ook die mening toegedaan.

Gr. [Redacted]

[Redacted]

Openbaar Ministerie

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[\[Redacted\]@om.nl](mailto:[Redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [Redacted]@om.nl> reeds beoordeeld
Verzonden: donderdag 25 november 2021 15:29
Aan: [Redacted]@om.nl>; [Redacted]@om.nl>; [Redacted]@om.nl>
Onderwerp: Reactie op het tweede advies van de RvS
Urgentie: Hoog

Document 32

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 november 2021 16:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: conceptreactie AP-advies
Bijlagen: 20211123 conceptreactie advies AP (002)-[REDACTED].docx

Helaas was ik al bezig, zie bijgaand mijn input.

[REDACTED]

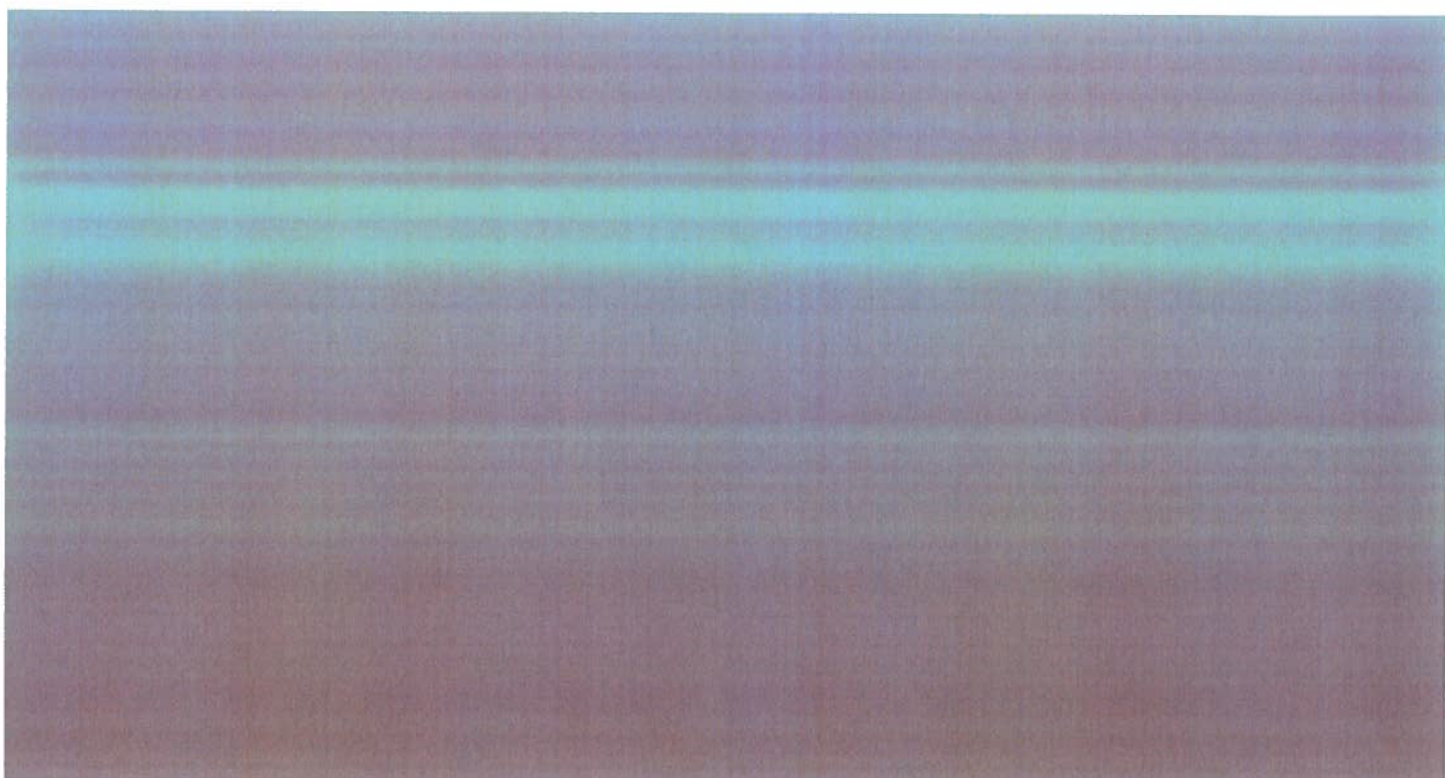
Openbaar Ministerie

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 25 november 2021 16:44
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: conceptreactie AP-advies

Van: [REDACTED]@minjenv.nl [REDACTED]@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 25 november 2021 16:15
Aan: [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: conceptreactie AP-advies

dit document is beoordeeld door J&V in
deelbesluit 1 (doc.nr. 0179)



Document 33

dit document is ook beoordeeld door J&V in deelbesluit 1 als onderdeel van doc. nr. 0196.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@dnb.nl
Verzonden: dinsdag 30 november 2021 09:29
Aan: [REDACTED]@dnb.nl; [REDACTED]
CC: [REDACTED]@dnb.nl
Onderwerp: RE: Wgs reactie advies AP [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Ha [REDACTED] ik heb [REDACTED] ook nog gesproken over het punt van preciseren van de doelstelling van het FEC. Het heeft nadrukkelijk de voorkeur om dat in de Amvb te doen; daar kan bijvoorbeeld per thema worden vermeld welke delicten dat ka betreffen. Verder is van belang dat de definitie van 'serious crime' een afbakening is voor de SCTF, maar te beperkt is voor het FEC als geheel als het gaat om 'andere ernstige vormen van criminaliteit'. Die definitie kan daarvoor dus niet in de plaats worden overgenomen.

Hartelijke groet,



T
M
[REDACTED]
[REDACTED]@dnb.nl

Resultaatgericht samenwerken als één overheid ter voorkomen en bestrijden van financieel economische criminaliteit en niet integer gedrag in de financiële sector.

Van: [REDACTED] (JUZA_TPP)
Verzonden: maandag 29 november 2021 16:12
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (FEC_FEC)
[REDACTED]@dnb.nl>
CC: [REDACTED] (FEC_FEC) [REDACTED]@dnb.nl>
Onderwerp: RE: Wgs reactie advies AP [Decrypted using DNB TLS]

Dag [REDACTED]

Wat een prestatie om op zo'n korte termijn deze reactie op te stellen!

Door afwezigheid is het mij niet gelukt voor het weekend te reageren. Ik heb mijn notities doorgevoerd in het document waarin ook de opmerkingen van [REDACTED] staan. Meest fundamentele punt is het onderwerp "verenigbaarheid" waarover al veel is gezegd.

Mijn inziens moet iedere verwerking passen binnen het doel van het samenwerkingsverband (en niet slechts daarmee verenigbaar zijn).

De term "verenigbaarheid" moet in context van AP/AVG gebruikt worden in verhouding tot het doel waarvoor de data (door verstreckende organisatie) zijn verzameld vs het doel van het SWV (of eventueel het afgeleide doel waarvoor de persoonsgegevens verwerkt worden).

Op de uitzondering voor toetsen op verenigbaarheid onder AVG 6:4 kunnen wij ons niet beroepen. Deze heeft immers betrekking op hergebruik door 1 en dezelfde verwerkingsverantwoordelijke. Het juist benoemen van deze verenigbaarheid toets is extra belangrijk daar het ook een zorg is dewelke (opnieuw) werd benoemd in het RvS advies.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted]@om.nl>
Sent: donderdag 25 november 2021 16:50
To: [redacted] (JUZA_TPP) [redacted]@dnb.nl>; [redacted] (FEC_FEC) <[redacted]@dnb.nl>
Cc: [redacted] (FEC_FEC) <[redacted]@dnb.nl>
Subject: Wgs reactie advies AP [Decrypted using DNB TLS]
Importance: High

Goedemiddag,
Heel graag jullie input op bijgaande, met name op mijn opmerkingen en het gele. Dit heb ik via de OM lijn, maar neem ook de FEC representatie mee dus vandaar de check, graag daarop gefocust.
Deadline is strak, graag deze week als het kan.

Gr. [redacted]

[redacted]
Openbaar Ministerie
[redacted]
[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

Als het e-mailbericht of het document de classificatie "DNB-PUBLIC" bevat, kan de informatie vrij verspreid worden. Bij de overige classificaties (DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL of DNB-SECRET): behandel deze informatie vertrouwelijk. Verdere verspreiding van deze informatie is alleen toegestaan na toestemming van de afzender.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or attached to this email is intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

If this email is classified as DNB-PUBLIC, the recipient is free to distribute the information. However, the information must always be treated as confidential if this email is classified as DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL or DNB-SECRET. In that case, its distribution is permitted only after obtaining the sender's consent.

The sender cannot be held liable for any damage or loss in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken reasonable standard precautions to ensure no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

Document 36

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 december 2021 21:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS
Bijlagen: 20211206 Kamerbrief adviezen WGS SCHOON-[REDACTED].docx; 20211206 Bijlage Kamerbrief adviezen WGS SCHOON-[REDACTED].docx

Ik was al bezig.
Zie bijgaand alvast mijn input.

Tot morgen!

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

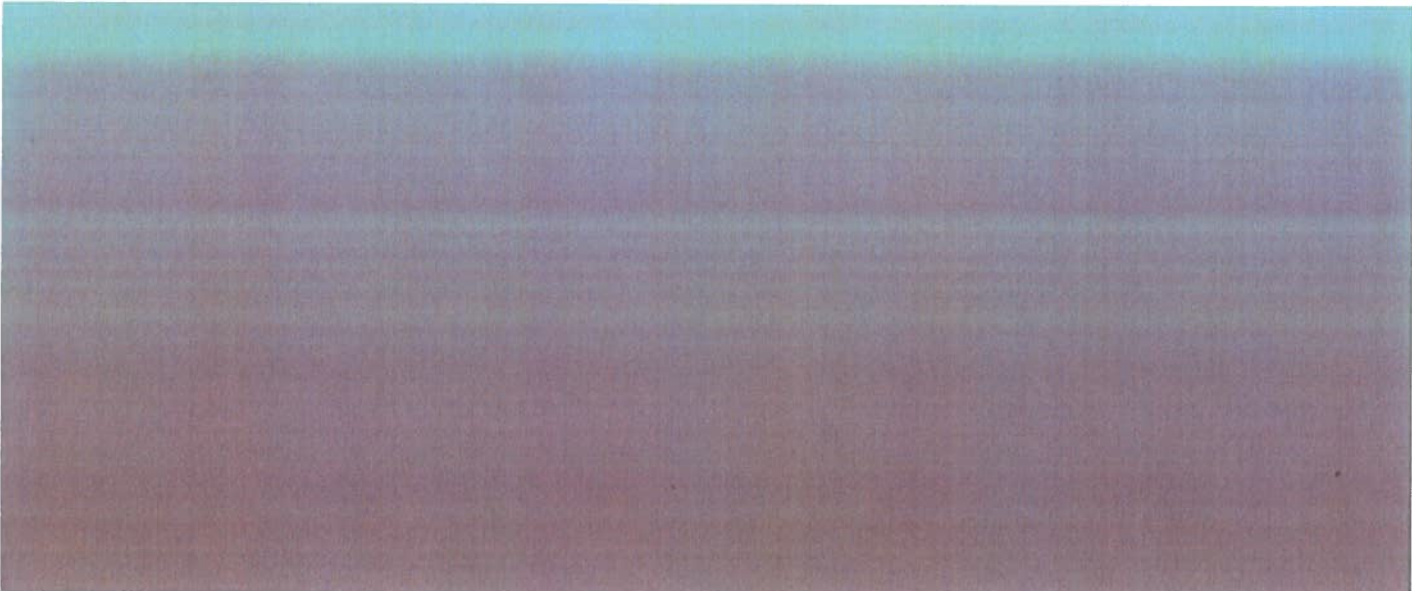
[REDACTED]

[REDACTED]
@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: maandag 6 december 2021 21:14
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Hier morgen even over bellen tbv de reactie retour?

Van: [REDACTED]@minjenv.nl [REDACTED]@minjenv.nl>
Verzonden: maandag 6 december 2021 18:34
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS



Document 40

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 14:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS
Bijlagen: 20211206 Kamerbrief adviezen WGS SCHOON_opm. [REDACTED].docx; 20211206 Bijlage Kamerbrief adviezen WGS SCHOON_opm. [REDACTED].docx

Ha [REDACTED]

Ik heb er gelijk even naar gekeken. Gezien de gegeven termijn wellicht niet tot op de komma, maar er staan wel een aantal punten in waarop ik in de kantlijn een reactie kan geven. Overigens niet allemaal op zo 1-op-1 door te zetten naar J&V. Wordt e.e.a. eerst nog langs het College geleid als er een standpunt uitgaat?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 13:23
Aan: [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Hi [REDACTED]

Ik gaf net aan tijdens ons telefoongesprek dat we informeel meekijken op de beleidsreactie van JenV. De wetgevingsjurist heeft gisteravond de conceptbrief vertrouwelijk aan ons toegestuurd met de vraag om daarop mee te kijken. Ik heb vanmiddag (om 3 uur) een overleg met [REDACTED] en [REDACTED] om onze reactie af te stemmen (hoe gaan we reageren, wie pakt dat op et cetera). In beide stukken staat ook het e.e.a. opgenomen over de Zorg- en Veiligheidshuizen. Het leek me dan ook goed deze concepten ook met jou te delen, waarbij met name het stuk in de Kamerbrief zelf over de deelname van de ZVH-en relevant lijkt. Ben jij wellicht in gelegenheid om hier een blik op te werpen en – eventuele – bestaande punten m.b.t. de ZVH-en ten behoeve van JenV aan mij mee te geven?

Groet,

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

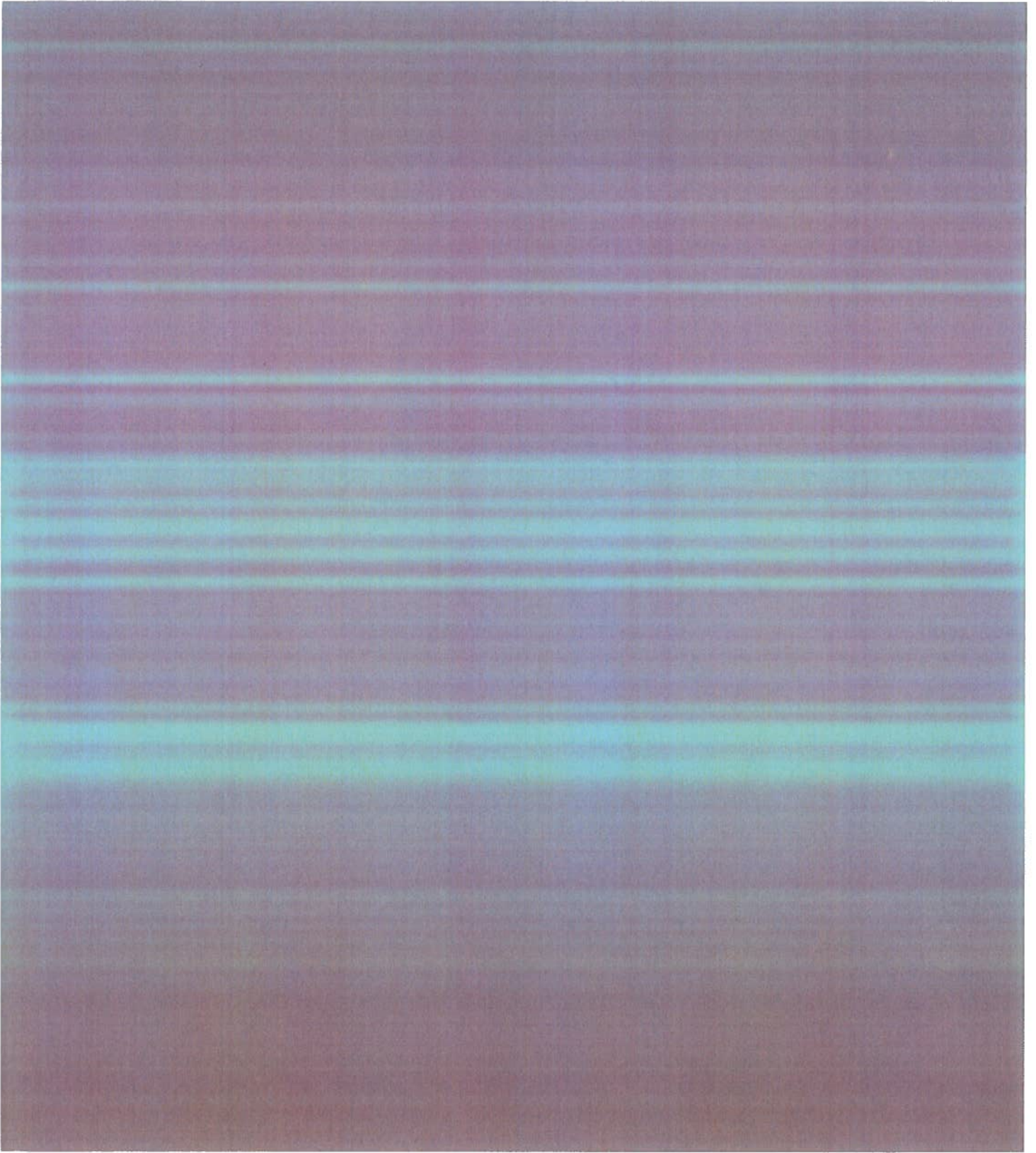
Openbaar Ministerie

[redacted]
[redacted]
[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@minjenv.nl [redacted]@minjenv.nl> dit doc. is beoordeeld door J&V in deelbesluit 1
Verzonden: maandag 6 december 2021 18:34 (doc. nr. 0318)

Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>;
[redacted]@om.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]
[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS



Document 41

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 14:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Op dit moment ook niet direct; misschien wel goed om op enig moment weer even in breder verband bij elkaar te komen ([REDACTED], [REDACTED] etc.) om te kijken hoe verder?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 14:50
Aan: [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Dank [REDACTED] voor het zo snel toesturen van je opmerkingen. Ik ga er naar kijken en we nemen het mee - wellicht met wat aanpassingen her en der - in onze reactie. Vooralsnog is het niet de bedoeling om onze informele opmerkingen langs College te leiden, nu er - voor zover ik nu op voorhand kan zeggen - niet zozeer een formeel standpunt vanuit het OM wordt ingenomen maar meer informeel wat opmerkingen/aanvullingen worden meegegeven. Mocht het zo zijn dat de opmerkingen daar straks wel aanleiding toe geven, dan kan dat wellicht wel weer wijzigen. Ik zie er op dit moment alleen nog niet echt aanleiding toe. Weet niet of jij daar anders tegenaan kijkt?

Groet,

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl> reeds beoordeeld
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 14:10
Aan: [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Document 42

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 17:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Jij ook, en, dank vast!

Van: [redacted]@om.nl>
Datum: 7 december 2021 om 17:45:11 CET
Aan: [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Dat lijkt me zeker een goed idee. Ga ik op korte termijn weer even inplannen. Net suboverleg gehad over de conceptbrief en bijlage. Ik ga morgen aan de slag met het verwerken van alle opmerkingen en stuur dat dan weer even ter controle aan iedereen uit. Ik zal jou daarin ook meenemen.

Fijne avond vast!

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie

[redacted]
Kamer 4.37

[redacted]
[@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl> reeds beoordeeld
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 14:59
Aan: [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS



Document 45

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 december 2021 09:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Conceptreactie op concept Kamerbrief en bijlage JenV
Bijlagen: 20211206 Kamerbrief adviezen WGS SCHOON_reactie OM - ter check - opmerkingen gezamenlijk.docx; 20211206 Bijlage Kamerbrief adviezen WGS SCHOON_reactie OM - gezamenlijk.docx

Dag allen,

Zoals besproken, heb ik onze opmerkingen t.a.v. het concept van de Kamerbrief en bijlage verwerkt tot één reactie. Bijgaand treffen jullie deze twee bijlagen aan. Zouden jullie daar een blik op willen werpen? In sommige opmerkingen heb ik nog een reactie richting jullie opgenomen. Die gaan er – voor verzending – natuurlijk nog uit. Lukt het jullie wellicht om hier vandaag een blik op te werpen, zodat onze opmerkingen deze week nog mee kunnen aan [redacted]?

Dank!

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Openbaar Ministerie
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[@om.nl](mailto:)
www.om.nl

Document 47

[REDACTED] [REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
donderdag 9 december 2021 09:18

Aan:

[REDACTED])

Onderwerp:

iCOV doelstellingen onder de WGS

Bijlagen:

iCOV doelstellingen onder de WGS.docx

conceptmemo iCOV wordt geweigerd (5.1.2i/5.2.1).

zie doc. 0281 in deelbesluit 1 van J&V voor het definitieve document.

Document 49

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 december 2021 09:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Conceptreactie op concept Kamerbrief en bijlage JenV
Bijlagen: 20211206 Kamerbrief adviezen WGS SCHOON_reactie OM - ter check - opmerkingen gezamenlijk-[REDACTED].docx; 20211206 Bijlage Kamerbrief adviezen WGS SCHOON_reactie OM - gezamenlijk-[REDACTED].docx

Dank je wel [REDACTED]
Bijgaand mijn input.

Gr. [REDACTED]

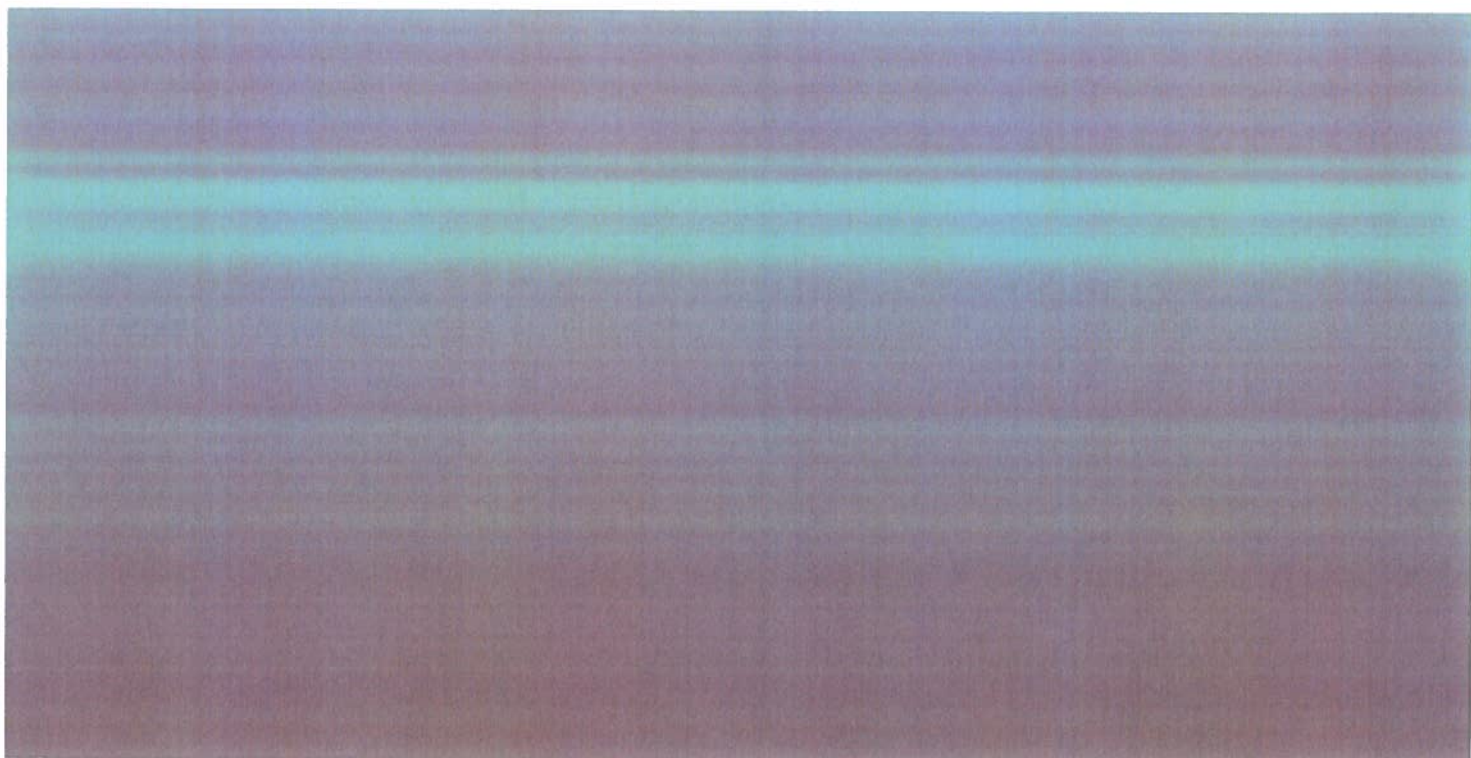
[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]

[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl > reeds beoordeeld
Verzonden: donderdag 9 december 2021 09:17
Aan: [REDACTED]@om.nl; [REDACTED]
<[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl
CC: [REDACTED]@om.nl
Onderwerp: Conceptreactie op concept Kamerbrief en bijlage JenV



Document 51

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 december 2021 09:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Conceptreactie op concept Kamerbrief en bijlage JenV
Bijlagen: 20211206 Kamerbrief adviezen WGS SCHOON_reactie OM - ter check - opmerkingen gezamenlijk-[redacted]_reactie [redacted].docx

Dank [redacted] voor je snelle reactie. Ik heb op twee van jouw opmerkingen nog een reactie meegegeven; zie bijgaand. Dank verder; ik verwerk jouw opmerkingen in de stukken.

Groet,

Vriendelijke groet,

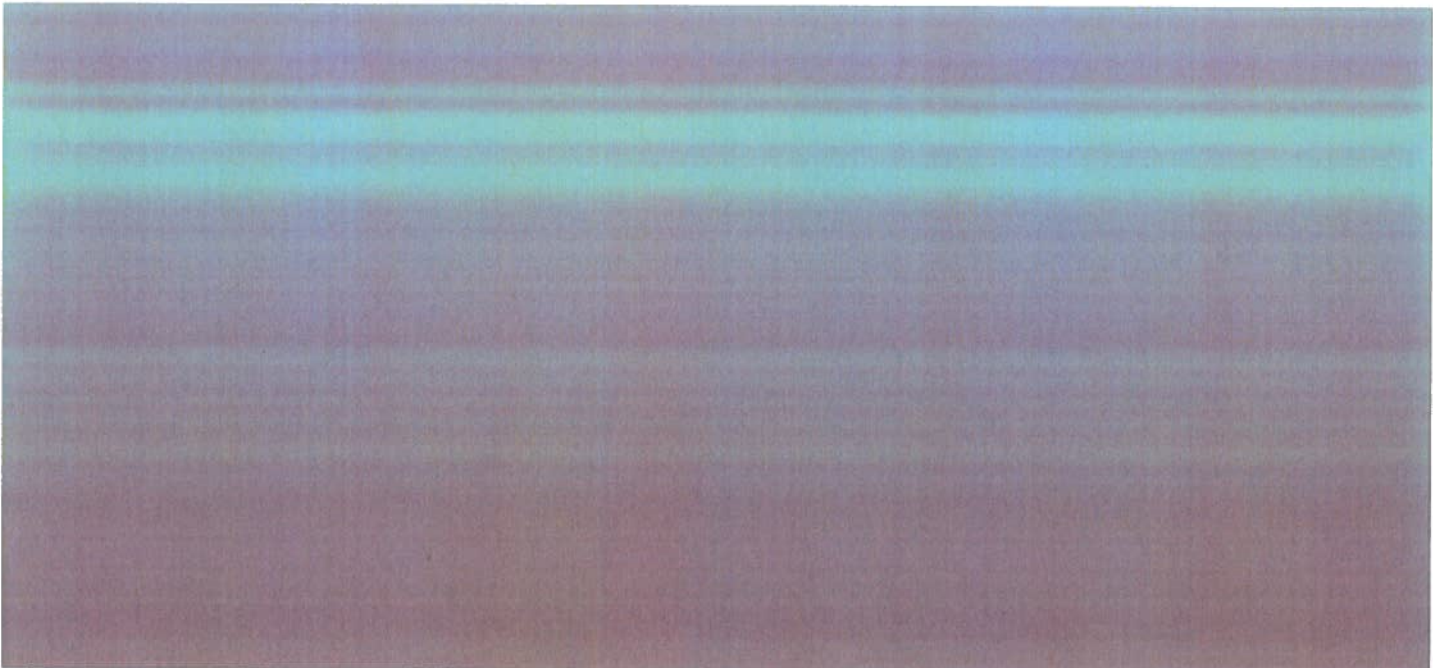
[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted]

[redacted]
[@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted] <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)> reeds beoordeeld
Verzonden: donderdag 9 december 2021 09:28
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
Onderwerp: RE: Conceptreactie op concept Kamerbrief en bijlage JenV



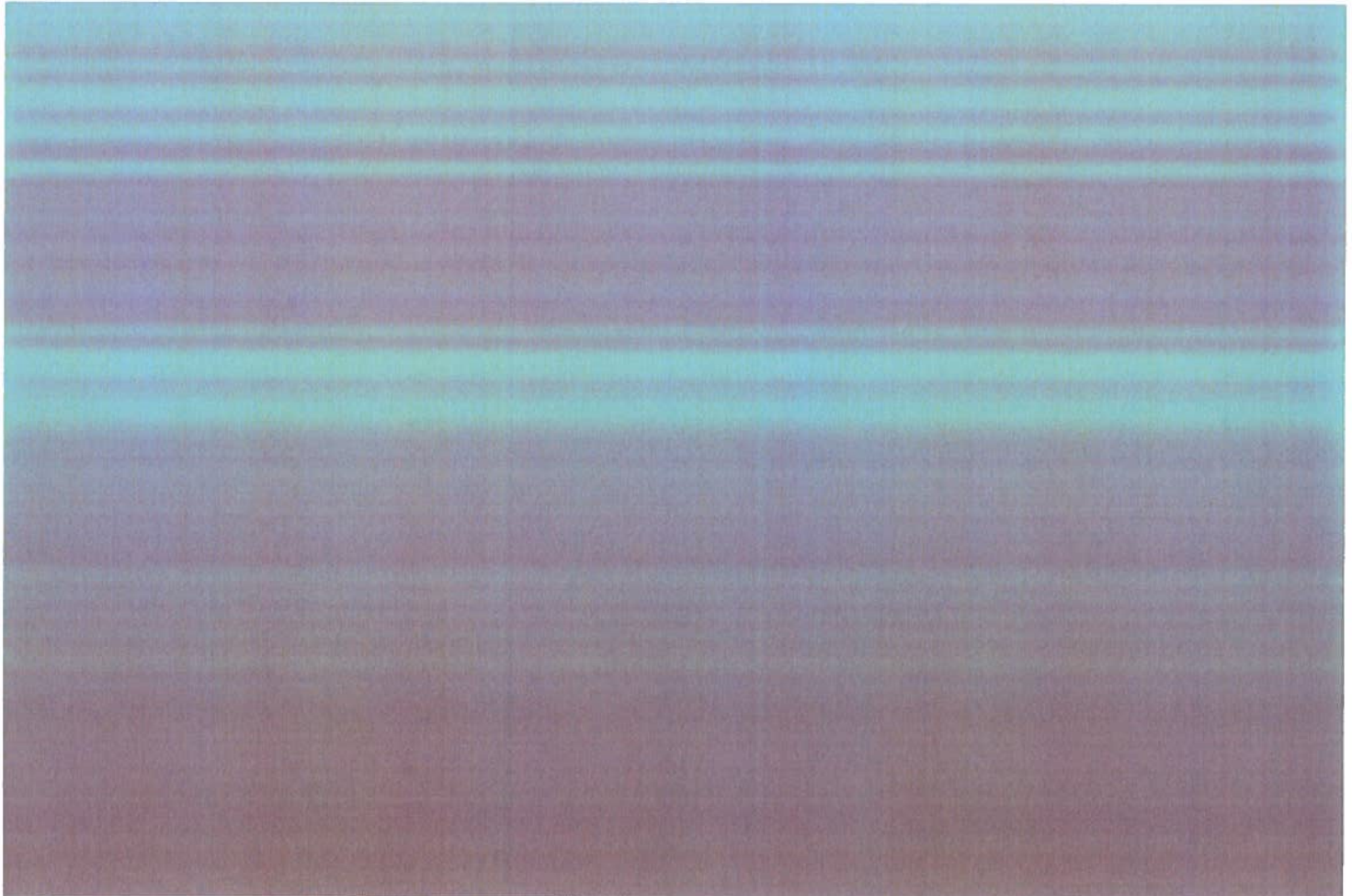
Document 52

[Redacted]
Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 9 december 2021 09:41
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: Conceptreactie op concept Kamerbrief en bijlage JenV

Duidelijk, dank je wel.

[Redacted]
Openbaar Ministerie
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[\[Redacted\]@om.nl](mailto:[Redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [Redacted]@om.nl reeds beoordeeld
Verzonden: donderdag 9 december 2021 09:39
Aan: [Redacted]@om.nl; [Redacted] (Parket-Generaal)
[Redacted]@om.nl; [Redacted]@om.nl
CC: [Redacted]@om.nl
Onderwerp: RE: Conceptreactie op concept Kamerbrief en bijlage JenV



Document 54

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 december 2021 10:51
Aan: [redacted] (iCOV); [redacted]
Onderwerp: FW: iCOV doelstellingen onder de WGS
Bijlagen: iCOV doelstellingen onder de WGS [redacted].docx

Ter info. Is nog niet je van het maar een eerste poging. To be continued.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 december 2021 10:51
Aan: [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>; Boetzelaer, mr. D. van (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>; [redacted] <[redacted]@acm.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@dnb.nl>; [redacted] <[redacted]@dnb.nl>; [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: iCOV doelstellingen onder de WGS

Beste allen,

Hierbij ook een aanvulling in het document vanuit de juridische structuur waar de AP kritiek op heeft ook besproken met [redacted]. De kern van de kritiek van de AP is het feit dat we onvoldoende hard kunnen maken waarom als het gaat om de toezichthouders er sprake is van een zwaarwegend algemeen belang. Op dit moment oordeelt zij dat het houden van markttoezicht niet aan te merken is als zwaarwegend algemeen belang. En daarom was dus het idee, in de DPIA en ook tijdens de nadere toelichting, om een betere verbinding te slaan tussen de criminaliteitsvormen waar opsporing op toeziet en de samenhang daarvan met kartelvorming. AP geeft aan dat het zwaarwegend algemeen belang niet voldoende is gemotiveerd als het gaat om de toezichthouders en dat daardoor de inbreuk niet voldoende in balans is/ er te brede informatie deling ontstaat.

Bijgaand de eerste input van mijn kant maar ik ben nog aan het broeden op een aantal toevoegingen. Wanneer hebben jullie vanmiddag tijd voor een spoedoverleg?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 8 december 2021 21:40
Aan: Boetzelaer, mr. D. van (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>; [redacted] <[redacted]@acm.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@dnb.nl>; [redacted] <[redacted]@dnb.nl>; [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: iCOV doelstellingen onder de WGS

Beste Digna, [redacted] en [redacted],

Zie bijgaand een eerste concept ter ondersteuning van het departement tbv het behoud van de doelstellingen markttoezicht en inning van overheidsvorderingen onder de WGS.

Graag bespreek ik morgen met jullie dit concept, met als doel het eind van de week richting departement te sturen. Ik ben morgen wel veel onderweg. Het zal tussendoor moeten, maar dat komt goed.

Tussentijds heb ik ook contact gehad met [REDACTED]: zij steunt onze aanpak en vraagt intern aan [REDACTED] en [REDACTED] om mee te lezen, suggesties te doen ter versterking en waar mogelijk ook voorbeelden aan te dragen. Met hen zal ik dit stuk dus ook delen.

Dezelfde vraag zal ik stellen aan:

- DNB ([REDACTED] en wellicht later ook [REDACTED])
- [REDACTED] (CJIB), met wie ik morgen om 9.30 een belafspraak heb

Na verwerking van eea wil ik het stuk delen en bespreken met de BD/Minfin, Politie en eventueel ook met de andere leden van de RMcie. En wanneer eea uitgekristalliseerd is ook delen met Theo.

Voor nu zet ik er even een punt achter. Ik spreek jullie morgen! ☺

Hg,

[REDACTED]

Document 55

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 december 2021 11:14
Aan: [REDACTED] (iCOV)
Onderwerp: RE: iCOV doelstellingen onder de WGS

Wil je input of sla je liever eerste de volgende slag erop?

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]

[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl> reeds beoordeeld
Verzonden: donderdag 9 december 2021 10:51
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (iCOV) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: iCOV doelstellingen onder de WGS

[REDACTED]

Document 58

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 december 2021 17:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS
Bijlagen: 20211210 Kamerbrief adviezen WGS.docx; 20211210 Bijlage Kamerbrief adviezen WGS.docx

Dag allen,

[redacted] heeft weer een herziene versie aan ons verstuurd, waarin onze opmerkingen (grotendeels zijn verwerkt). Ik heb vanmiddag telefonisch met hem gesproken en een toelichting gegeven op onze punten. Een aantal punten heeft hij verwerkt, maar die heeft hij later toch weer iets gewijzigd: zie de uiteenzetting hieronder.

'Er zijn nog twee wijzigingen t.o.v. wat we telefonisch bespraken: bij punten 10 en 15c van de bijlage heb ik bij nader inzien vooralsnog geen toevoeging opgenomen. Bij punt 10 niet omdat het vermelden dat gegevensverwerking alleen is toegestaan voor de aanpak t.a.v. betrokkene voor de verkeerde verstaander de indruk zou kunnen wekken dat het op basis van dat criterium ook mag als het gaat over tweede of derde schil. Bij punt 15c niet omdat de aanvulling bij punt 15a eigenlijk al lijkt te volstaan. Maar mocht ik iets over het hoofd zien, dan doe ik mijn best het maandagochtend nog mee te nemen.'

Mochten er nog punten zijn (bij de gedane wijzigingen) waar we echt zoiets hebben van dat kan niet, dan kunnen we dat uiterlijk maandagochtend nog doorgeven. Ik ga zelf in elk geval nog meegeven bij de zin in de bijlage dat het OM de wet ook als essentieel beschouwt, dat we daarbij wel nog willen aanmerken dat de wet wel voldoende waarborgen moet bevatten. Dan weten jullie dat vast.

Fijn weekend!

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]
@om.nl
www.om.nl

Document 59

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 december 2021 19:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Dank je wel [REDACTED]
Zelf blij mee dat voor FEC het bij AMvB is overgenomen. Dat is conform de wens.

Fijn weekend allemaal!

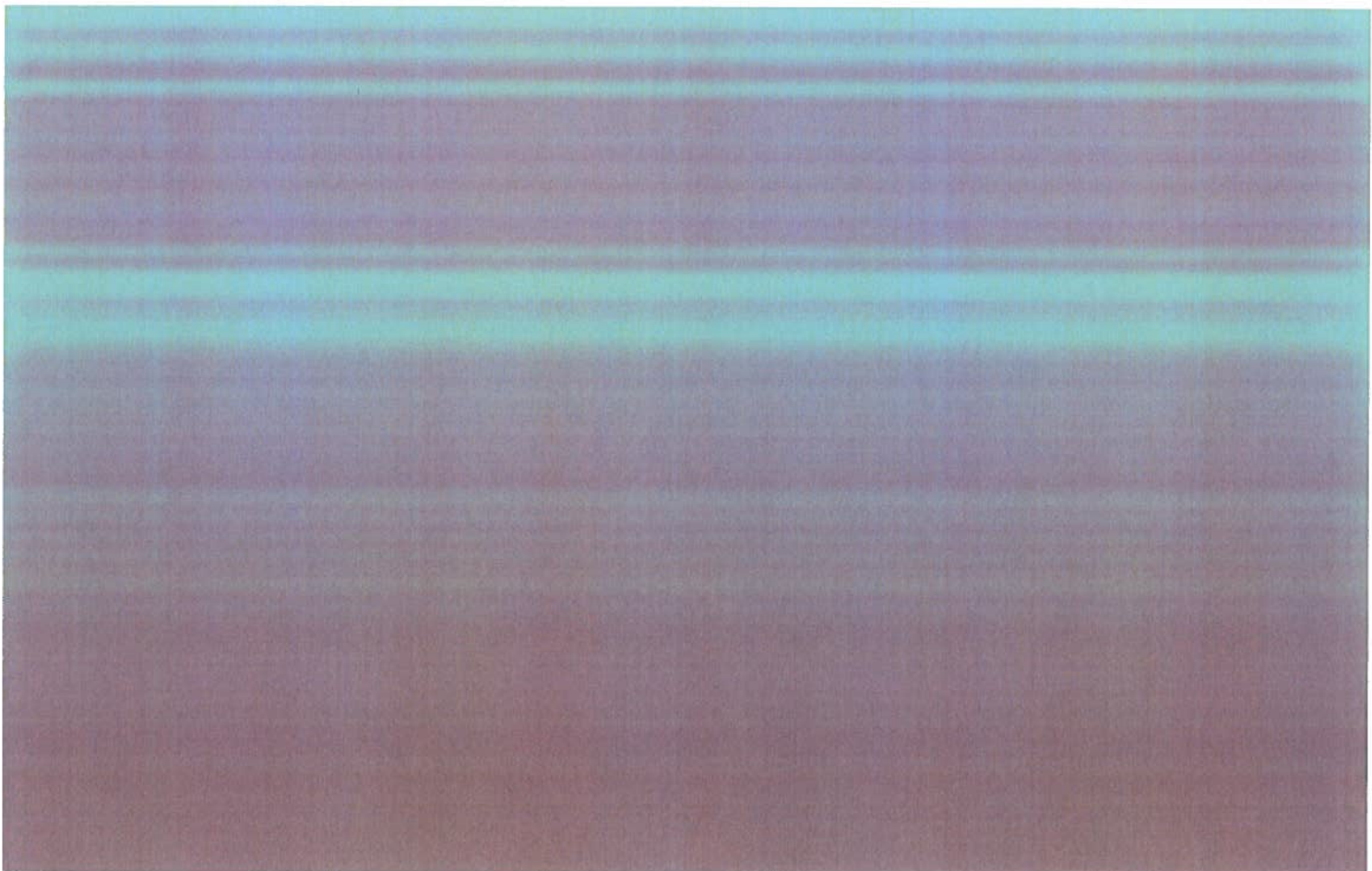
GR. [REDACTED]

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl reeds beoordeeld
Verzonden: vrijdag 10 december 2021 17:55
Aan: [REDACTED]@om.nl; [REDACTED]@om.nl; [REDACTED],
[REDACTED]@om.nl; [REDACTED]@om.nl
Onderwerp: FW: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS



Document 60

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 december 2021 09:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Ik heb deze ochtend een PO met Rinus en Elise rond de ZVH'en. Ik zie dat de deadline deze morgen is. Anders straks nog bellen? Ik red het niet om er nog met de stofkam doorheen te gaan om de versies met elkaar te vergelijken..

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 09:01
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Dank [REDACTED] voor het doorgeven. Ik zag zojuist nog een e-mail voorbij komen van [REDACTED] dat hij de zin over de waarborgen heeft toegevoegd, waarover ik jullie afgelopen vrijdag mailde. Ikzelf heb verder ook geen tekstuele opmerkingen meer. [REDACTED] en [REDACTED] hebben jullie nog eventuele tekstuele punten die meegegeven zouden moeten worden?

[REDACTED] nog ever ter toelichting: ik heb afgelopen vrijdag nog telefonisch met [REDACTED] gesproken over het gebruik van de terminologie 'schillen' en het beperken van de bespreking in het ZVH tot de eerste schil. In eerste instantie had hij daar een toevoeging geplaatst over het beperken van de bespreking tot wat benodigd is voor het plan van aanpak van de betrokkene(n), maar uiteindelijk heeft hij dit (zie onderstaande e-mail) toch eruit gehaald omdat dit mogelijk zou kunnen impliceren dat bespreking uit de tweede/derde schil ook nodig kan zijn. We hebben afgelopen vrijdag gezamenlijk nog even gekeken naar het Convenant en Privacy Protocol van de ZVH-en en daarin is de bespreking beperkt tot overige gezinsleden en directe sociale contacten. Vanuit JenV zijn ook nog wat vertegenwoordigers vanuit de ZVH-en bevraagd en die gaven aan dat overige gezinsleden en directe sociale contacten wat hun betreft goed werkbaar is en een bredere schil niet benodigd wordt geacht. Vandaar dat ze er uiteindelijk toch voor gekozen hebben om bij AMvB nader uit te werken dat de bespreking beperkt moet worden tot overige gezinsleden en directe sociale contacten en het daardoor in de brief ook wat concreter te maken dan het criterium beperking tot wat benodigd is voor het plan van aanpak van betrokkene(n).

Groet,

Vriendelijke groet,



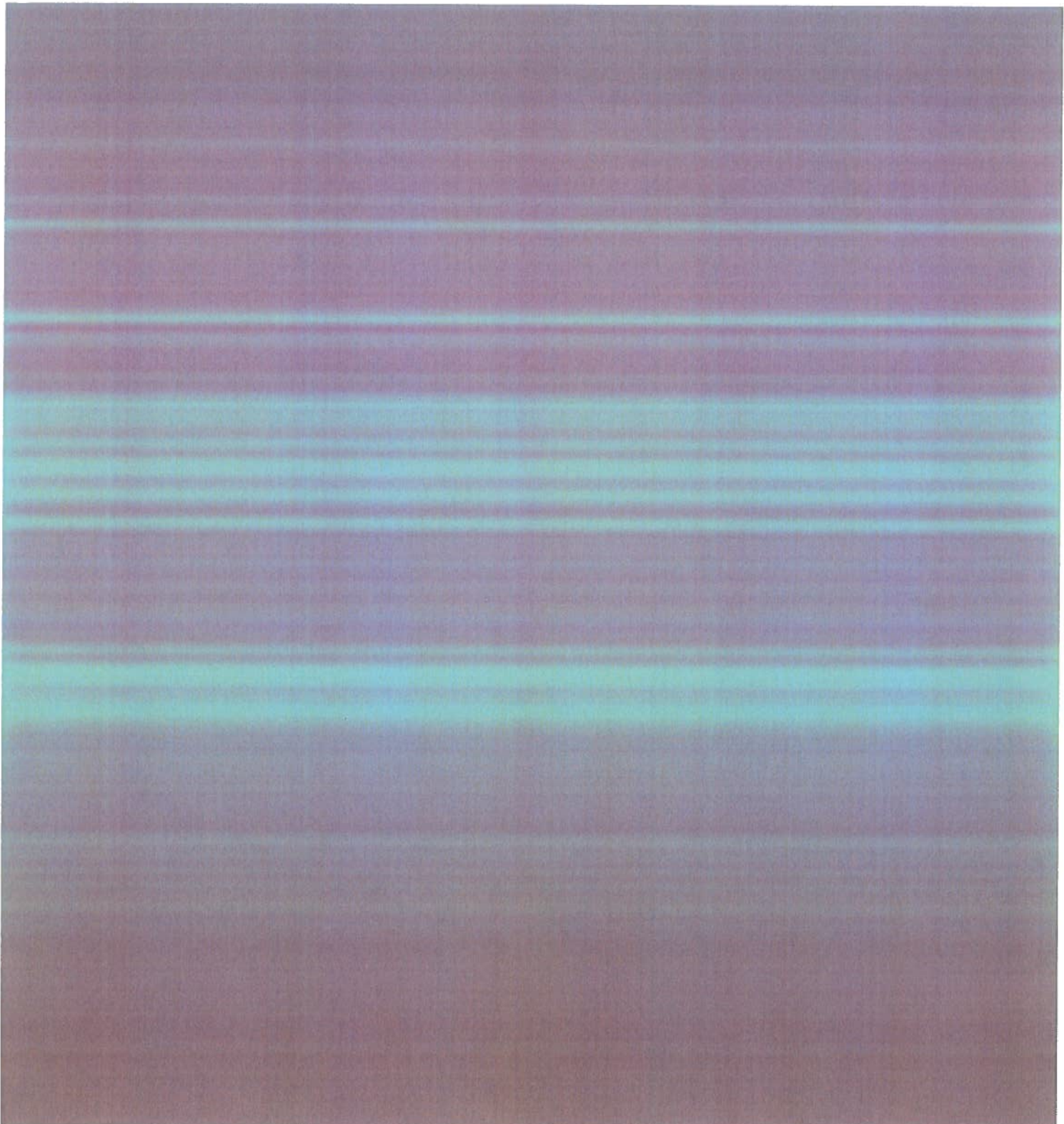
[@om.nl](#)
www.om.nl

Van: [redacted] [@om.nl](#)> reeds beoordeeld

Verzonden: vrijdag 10 december 2021 19:38

Aan: [redacted] [@om.nl](#)>; [redacted] [@om.nl](#)>; [redacted] [@om.nl](#)>; [redacted] [@om.nl](#)>

Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS



Document 61

[redacted]
Van:

Verzonden:

maandag 13 december 2021 09:41

Aan:

Onderwerp:

RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

5.1.2i/5.2.1

Eerste reactie:

- Kamerbrief p.4 van 8: [redacted]

[redacted]

→ Ik vind dit nog steeds een gekunstelde wijze op de onderbouwing op te hangen om zo de kritiek van de RvS te beantwoorden. De aanpak is de ZVH'en is in essentie anders. Er is al iemand in beeld, de problematiek is complex en je hebt elkaar nodig (qua informatiedeling en interventiemogelijkheden) om tot een sluitende aanpak te komen. Dat wijkt wellicht af van hoe de andere samenwerkingsverbanden werken, maar heeft – net als de andere samenwerkingen – een wettelijke basis nodig.

- Bijlage p. 3 van 8: hebben wij aangegeven het wetsvoorstel 'essentieel' te vinden?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie

[redacted]
[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl reeds beoordeeld

Verzonden: vrijdag 10 december 2021 17:55

Aan: [redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl

Onderwerp: FW: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

[redacted]

Document 62

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 december 2021 11:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Dank, weet je wanneer dit naar buiten gaat?

[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted]

[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl reeds beoordeeld
Verzonden: 13 december 2021 09:01
Aan: [redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl;
[redacted]@om.nl;
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

[Large redacted area]

Document 63

/o=OM/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=34d8e2

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 december 2021 13:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Vooraf inkaderen is altijd lastig. Ik had voorgesteld om een criterium op te laten nemen dat alle informatie, uit welke 'schil' dan ook afkomstig, zou moeten bijdragen aan een PvA c.q. daarvoor relevant moet *kunnen* zijn.

Hoe stel jij je dat voor [redacted] als je zou willen vastleggen "dat dan ook duidelijk is waarom dát dan noodzakelijk is"? (zie hieronder?)

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 12:08
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Allen,

Lijkt mij inderdaad belangrijk dat in de AMvB wordt opgenomen dat bespreking in het ZVH beperkt blijft tot alleen die gezinsleden en directe sociale contacten die noodzakelijk zijn gezien het plan van aanpak van betrokkene(n) en dat dan ook duidelijk is waarom dát dan noodzakelijk is..

Groet [redacted]

Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 11:52
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Weet niet precies wanneer. Brief is intern JenV wel al helemaal afgestemd en gereed. Volgens mij was bedoeling nog voor kerstreces; maar pin me er niet op vast. Hij heeft er vrijdag iets over gezegd, maar was nogal druk dus heb dat niet helemaal opgeslagen.

Groet,

Vriendelijke groet,

[Redacted]

Openbaar Ministerie

[Redacted]

[@om.nl](#)

www.om.nl

Van: [Redacted] [@om.nl](#)> reeds beoordeeld

Verzonden: maandag 13 december 2021 11:31

Aan: [Redacted] [@om.nl](#)>; [Redacted] [@om.nl](#)>; [Redacted] [@om.nl](#)>; [Redacted] [@om.nl](#)>

Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

[Large redacted area]

Document 65

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 december 2021 13:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: iCOV doelstellingen onder de WGS
Bijlagen: iCOV doelstellingen onder de WGS (002) (002) (002) (002) (002) (002).docx
de bijlage is deels openbaar gemaakt door J&V in deelbesluit 1
(doc.nr. 0281)

Van: [redacted] (ICOV) [redacted] @om.nl>
Verzonden: vrijdag 10 december 2021 21:29
Aan: Boetzelaer, mr. D. van (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted] - CJIB/D&I' [redacted]@cjib.nl>; [redacted]@acm.nl>; [redacted]@acm.nl>
Onderwerp: FW: iCOV doelstellingen onder de WGS

Allen,

Hier het memo zoals het vandaag is uitgezonden.

Dank voor alle input en goed weekend!

Hg,
[redacted]

Document 66

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 15:43
Aan: [redacted] (iCOV)
Onderwerp: RE: iCOV doelstellingen onder de WGS

Hij doet er niks mee dus eigenlijk ;)

[redacted]
Openbaar Ministerie

[redacted]
[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

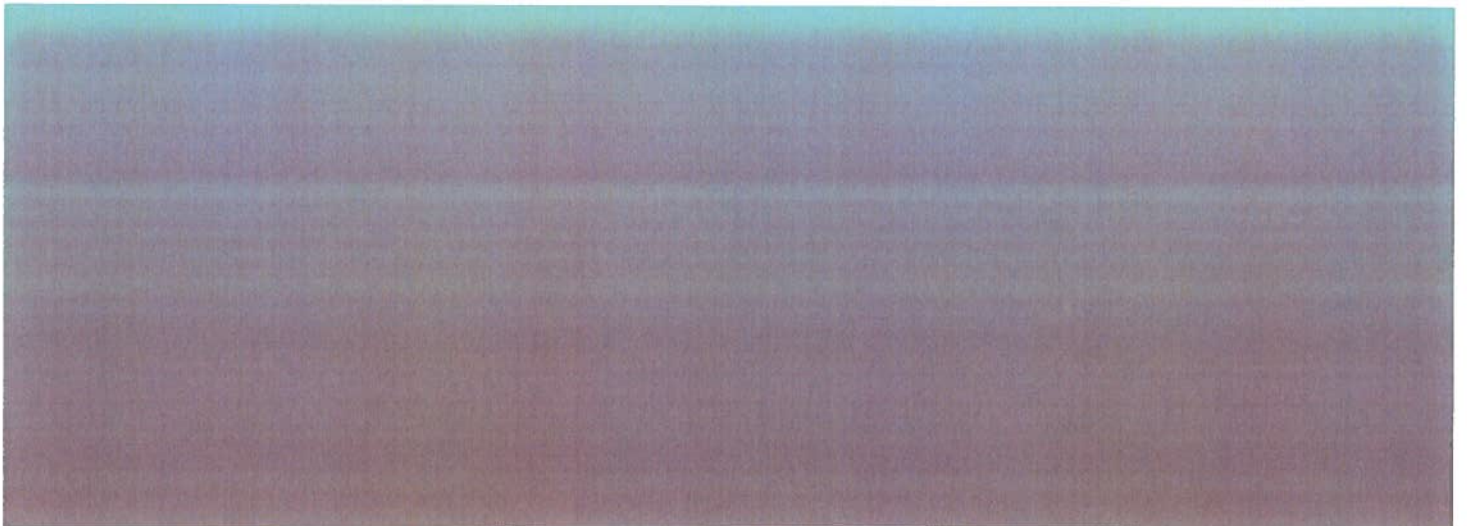
Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 15:35
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted] (iCOV) <[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: iCOV doelstellingen onder de WGS

Even vertrouwelijk maar hierbij de reactie van [redacted] Was te verwachten.

Van: [redacted]@minjenv.nl [redacted]@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 15:34
Aan: [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: iCOV doelstellingen onder de WGS

Ter informatie.

Van: [redacted] BD/DWJZ/SBR dit document is beoordeeld door J&V in deelbesluit
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 15:31 1 (doc. nr. 0326)
Aan: [redacted] (iCOV)' [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] BD/DRB [redacted]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: iCOV doelstellingen onder de WGS



Document 67

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 23:38
Aan: [redacted] (iCOV); [redacted]
Onderwerp: RE: iCOV doelstellingen onder de WGS

Mja dat zeker. Eerst maar afwachten wat de EK gaat doen. En dan moeten we dit punt zeker in de Amvb uitwerking betrekken.

Van: [redacted] (iCOV) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 16:23
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: iCOV doelstellingen onder de WGS

Oke. Dit betekent dat we er in de DPIA echt iets mee moeten. Want [redacted] geeft aan dat alles onder de huidige condities, zoals iCOV nu werkt wel door dient te gaan.

Ik denk dat we uit dienen te schrijven welke mogelijkheden we nog zien. Maar laten we eerst afwachten wat de reacties van de deelnemers gaan worden, voordat we heel veel werk op ons hals halen of zien jullie dit anders?

Ik ben over onderstaande trouwens nog niet benaderd door [redacted] via mail of tel.

Groet,

Van: [redacted]@om.nl> reeds beoordeeld
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 15:35
Aan: [redacted]@om.nl>; [redacted] (iCOV) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: iCOV doelstellingen onder de WGS



Document 68

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 15 december 2021 11:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: iCOV doelstellingen onder de WGS

Dank [redacted] voor het toesturen van de reactie van [redacted]. Ben benieuwd hoe het ontvangen is.

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted]

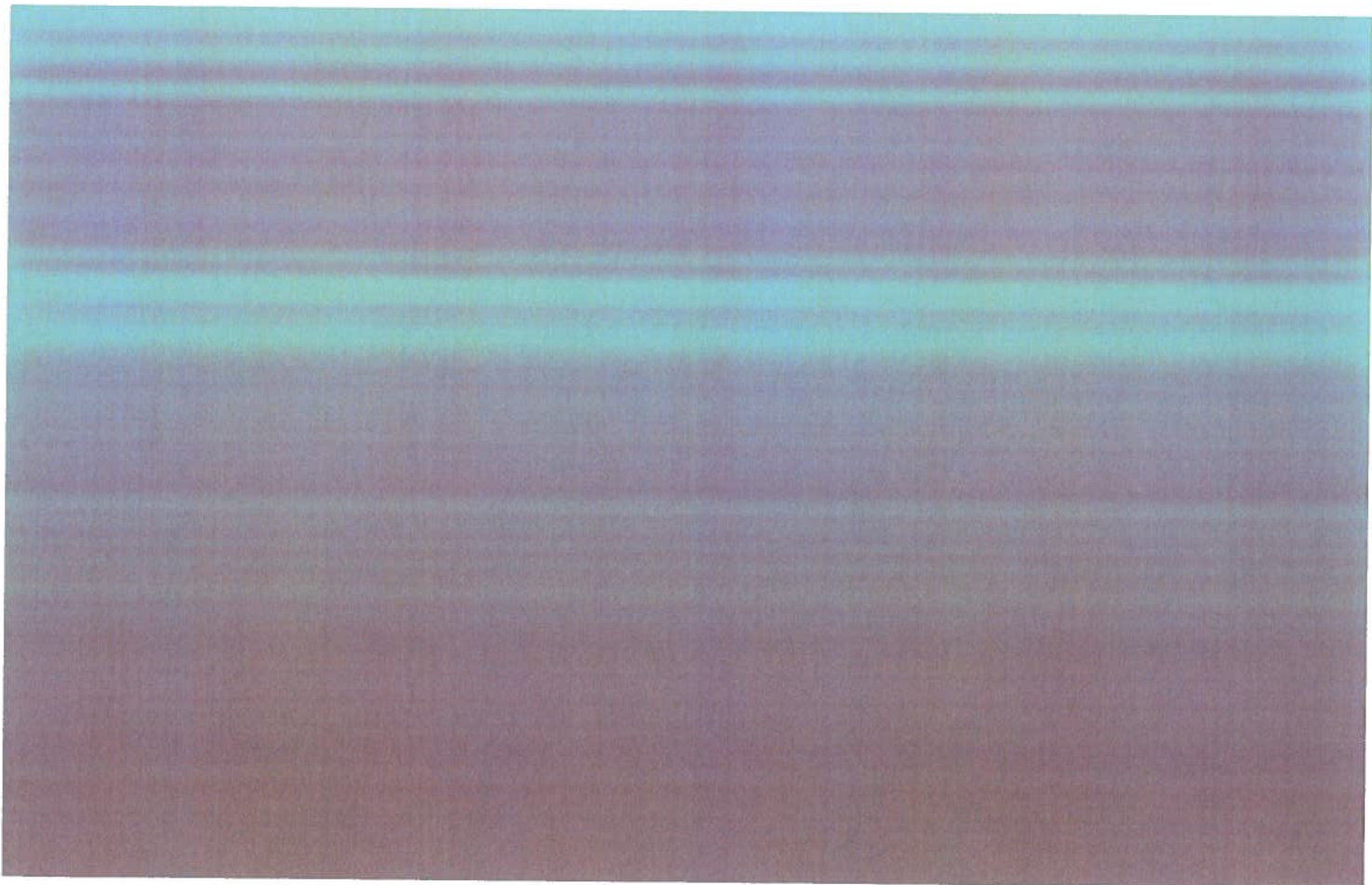
[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl> reeds beoordeeld

Verzonden: dinsdag 14 december 2021 23:38

Aan: [redacted] (iCOV) [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: iCOV doelstellingen onder de WGS



Document 69

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 15 december 2021 12:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS

Inmiddels heb ik begrepen dat de wens bestaat de stukken deze week nog te versturen. Ben benieuwd!

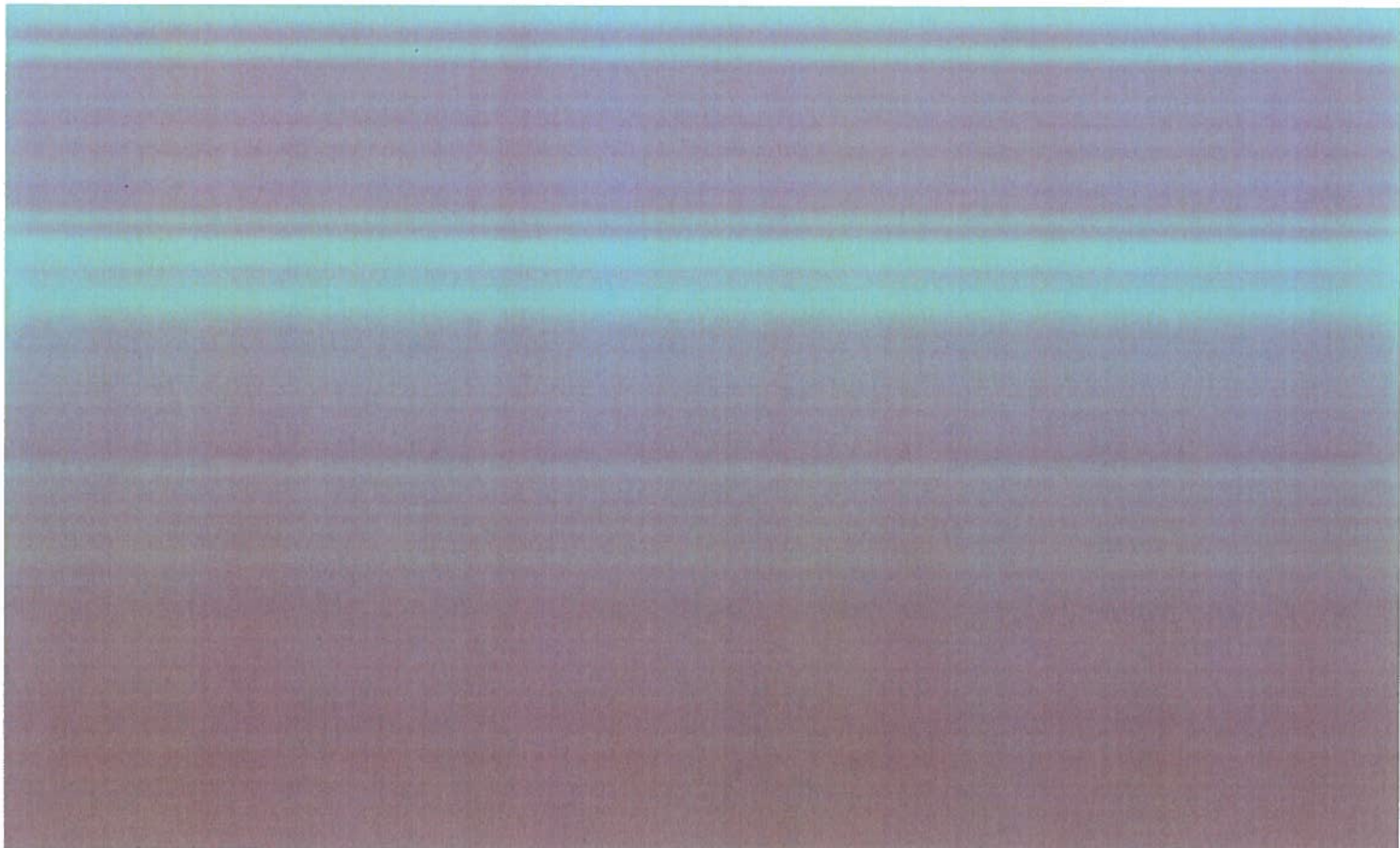
Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie

[redacted]
[@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl reeds beoordeeld
Verzonden: maandag 13 december 2021 11:31
Aan: [redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl;
[redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptreactie advies AP en RvS over WGS



Document 70

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 december 2021 12:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: kamerbrief WGS

Klopt, ik heb al gereageerd op een separate email van [redacted] hierover. Het punt gaat overigens over iets wat reeds uit de wet voortvloeit, dus de brief wijzigen zal daaraan verder niet bijdragen.

Gr. [redacted]

[redacted]
Openbaar Ministerie
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 16 december 2021 12:07
Aan: [redacted]@om.nl>
CC: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: kamerbrief WGS

Hi [redacted]

Er is inderdaad een concept Kamerbrief in de maak over de Wgs. Volgens de bij mij bekende laatste stand van zaken, bevindt de brief zich op dit moment in een stadium waarin het niet meer mogelijk is nog input mee te geven. Vanuit het FP is daarbij [redacted] betrokken geweest. Voor meer informatie hierover, verwijs ik graag naar [redacted]. Ik heb [redacted] ter info ook even in cc meegenomen.

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 16 december 2021 11:55
Aan: [redacted]@om.nl>
CC: [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: kamerbrief WGS

Hi [redacted]

Als ik het goed heb ben jij nauw betrokken bij de WGS. Weet jij wellicht iets meer van een concept Kamerbrief over de WGS. Of wie hier binnen het PaG wellicht bij betrokken is?

Collega's van het FP – zie cc en onderstaande email – zouden graag meelesen op een specifieke passage.

Hoor het graag!

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 15 december 2021 17:16
Aan: [redacted]@om.nl>
CC: [redacted]@om.nl>
Onderwerp: kamerbrief WGS

Ha [redacted]

Vanuit onze rol op TF in het Financieel Expertise Centrum (genoemd in de WGS) even het volgende.

Via één van onze FEC-partners hebben we begrepen dat er in het kader van de WGS een concept Kamerbrief in de maak is over de WGS. Mocht dit bij jou, of bij één van jouw collega's langskomen, zou je dan even met ons kunnen afstemmen? Er zit een relevante passage in (onder 7.1 mbt bijzondere persoonsgegevens, nationaliteit/geloof etc) die wij even intern bij [redacted] checken en die we dan in lijn daarmee willen hebben.

Veel dank bij voorbaat.

Met groet!

[redacted]

[Openbaar Ministerie | [redacted] | National Prosecution Service
[redacted] JKS