

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 16 juni 2023  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/D-211548  
Contactpersoon [REDACTED]  
Doorkiesnummer(s) 088-699 8864  
Bijlage(n) 1. Relevante wettelijke bepalingen  
2. Inventarislijst  
3. Documenten  
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

In uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van 20 september 2022 gericht aan de minister van Justitie en Veiligheid, door deze ontvangen op 30 september 2022, heeft u verzocht om, kort gezegd, informatie over documenten inzake onderzoeken en verkenningen naar de inzet van investigative genetic genealogy voor opsporingsdoeleinden.

## 1. Procesverloop

Uw verzoek is door het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: ministerie) bij brief d.d. 20 oktober 2022 doorgestuurd naar het Nederlands Forensisch Instituut (hierna: NFI) en door het NFI ontvangen op 27 oktober 2022. Het NFI heeft uw verzoek vervolgens per e-mail op 12 januari 2023 ter gedeeltelijke behandeling doorgestuurd aan het Openbaar Ministerie (hierna: OM). De ontvangst van uw verzoek door het OM heb ik bevestigd bij brief van 24 januari 2023, kenmerk Z/23/083910.

Bij brief van 9 februari 2023, kenmerk PaG/BJZ/D-180380, heb ik de beslistermijn verdaagd en u eveneens laten weten dat reeds voorzienbaar was dat deze niet zou worden gehaald, en dat u van de voortgang op de hoogte zou worden gehouden.

Op 29 maart 2023 heeft de zaakbehandelaar telefonisch contact met u opgenomen en u over de stand van zaken en het proces geïnformeerd. Op 5 april 2023 heeft zij, zoals met u afgesproken, per e-mail een inschatting gegeven van de tijd die nog benodigd is om het besluit te versturen. U heeft hier op 7 april 2023 per e-mail gereageerd en aangegeven dat gedurende die periode in elk geval wordt afgezien van nadere juridische stappen. Ook hebt u gevraagd om opnieuw contact te hebben als het besluit onverhoopt vertraagd zou zijn.

Op 3 mei 2023 heeft de zaakbehandelaar u laten weten dat een van de derde belanghebbenden een week uitstel heeft gevraagd voor het geven van zienswijze en dat zij inschatte dat na de toegezegde ontvangst daarvan, op 11 mei 2023, nog twee weken benodigd zouden zijn voor verwerking van de zienswijzen en interne afstemming over het besluit. Op 25 mei 2023 heeft de zaakbehandelaar u laten weten dat de geschatte termijn van twee weken helaas niet kon worden gehaald. U hebt op 26 mei 2023 geantwoord het besluit af te wachten. Op 9 juni 2023 heeft de zaakbehandelaar u een laatste voortgangsbericht gestuurd.

Met deze brief ontvangt u het besluit op uw verzoek. Ik bied u mijn excuses aan voor de ruime overschrijding van de termijn en wil u bedanken voor uw coöperatieve en begripvolle opstelling op dit punt.

## **2. Reikwijdte**

U heeft in de aanhef van uw verzoek gevraagd om kopie van documenten bij of onder mij inzake onderzoeken en verkenningen naar de inzet van investigatieve genetic genealogy voor opsporingsdoeleinden. U hebt uw verzoek hierna geconcretiseerd ('Het Woo-verzoek concreet'). Ik citeer hieruit als volgt:

*"De aangelegenheid van dit Woo-verzoek is het onderzoeken en verkenningen en naar de inzet van investigatieve genetic genealogy (IGG) voor opsporingsdoeleinden, zowel voor het identificeren van onbekende doden ('n.n.') als in strafzaken en de vormingen van beleid rondom de inzet van IGG.*

*Ik wil graag een kopie van alle documentatie hierover, in het bijzonder:*

*-Notulen van ontmoetingen en correspondentie tussen en met de leden van de projectgroep(en) die zich buigt/buigen over de inzet van IGG voor de identificatie van onbekende doden en alle onderliggende stukken waaronder agenda's, ingekomen post, gebrachte documenten, besluiten, besluitenlijsten, actiepunten, en andere afspraken.*

*-Notulen van ontmoetingen en correspondentie tussen en met de leden van de projectgroep(en) die zich buigt/buigen over de inzet van IGG in*

*strafzaken of voor opsporing in het kader van strafrechtelijk onderzoek en alle onderliggende stukken waaronder agenda's, ingekomen post, gebrachte documenten, besluiten, besluitenlijsten, actiepunten, en andere afspraken.*

*-Verslagen van onderzoeken naar de inzet van IGG, documentatie over de totstandkoming hiervan en documentatie van de verrichting van de onderzoeken.*

*-Correspondentie tussen medewerkers van het ministerie van Justitie met het Openbaar Ministerie over dit onderwerp.*

*-Correspondentie tussen medewerkers van het ministerie van Justitie met politiekorpsen en landelijke korpsleiding over dit onderwerp.*

*Alles betreffende de periode januari 2018 tot en met heden."*

Uw verzoek is, zoals hierboven aangegeven, door het ministerie doorgestuurd naar het NFI. Het NFI heeft het verzoek op zijn beurt doorgestuurd naar het OM.

Met betrekking tot de twee laatste onderdelen van uw verzoek merk ik nog het volgende op. Het OM en het NFI hebben bij aanvang van de behandeling van uw verzoek met het ministerie afgesproken dat het ministerie in beginsel in zijn besluit de correspondentie betreft die tussen medewerkers van het ministerie en het OM en/of het NFI is uitgewisseld over deze onderwerpen. Ik kom hierop nog terug bij onderdeel 4. "Inventarisatie documenten". Het laatste onderdeel van uw verzoek is door het OM niet betrokken in zijn besluit.

### **3. Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante artikelen uit de Woo verwijs ik naar bijlage 1 bij deze brief. In artikel 4.1 van de Woo is onder meer bepaald dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5. In de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo zijn de uitzonderingsgronden opgenomen op grond waarvan openbaarmaking van informatie achterwege (kan) blijft (blijven). In artikel 8.8 (met bijlage) is bepaald wanneer de Woo niet van toepassing is omdat andere wetten, die een eigen openbaarmakingsregeling hebben, voorgaan op de Woo.

### **4. Inventarisatie**

Op basis van uw verzoek is een inventarisatie uitgevoerd bij de ambtenaren van het OM die namens het OM lid zijn geweest van projectgroepen die verkenningen hebben uitgevoerd naar de inzet van IGG, zowel voor de identificatie van onbekende doden als voor strafzaken. In het vervolg van mijn besluit zal ik in plaats van de Engelstalige term IGG de Nederlandse aanduiding (inzet van) genealogische DNA-databanken gebruiken.

Bij deze zoekslag zijn enkele honderden documenten aangetroffen, waarbij na verwijdering van doublures **133** documenten zijn overgebleven. Ik heb deze documenten opgenomen in de inventarislijst, die u vindt als bijlage 2 bij deze beslissing.

#### *Toelichting*

De documenten treft u aan in chronologische volgorde. Regelmatig komt het voor dat delen van e-mails al zijn beoordeeld in een voorgaand document. Dit heb ik aangegeven met de aanduiding 'reeds beoordeeld'. De 'kop' van de mail (datum, tijdstip, onderwerp) heb ik leesbaar gelaten, zodat u zelf kunt nagaan dat de tekst reeds is beoordeeld.

Vrijwel alle documenten hebben betrekking op een verkenning die OM en NFI gezamenlijk hebben uitgevoerd naar het gebruik van genealogische DNA-databanken in strafzaken. Deze landelijke expertgroep droeg de werktitel: 'Strafrechtelijke Inzet Genealogische Databanken' (afgekort 'SIGDa').

Er zijn een paar documenten gevonden die betrekking hebben op onderzoek of verkenningen naar de inzet van genealogische DNA-databanken voor de identificatie van onbekende doden.

Er zijn ook enkele mailwisselingen (met bijlagen) gevonden tussen medewerkers van het ministerie en medewerkers van het OM en/of het NFI (e.a.). Ik heb ook deze documenten, in overleg met het ministerie, betrokken in mijn besluit.

#### **5. Zienswijzen**

Op grond van artikel 4.8 van de Algemene Wet bestuursrecht (hierna: Awb) heb ik zienswijze gevraagd aan derde belanghebbenden. De ontvangen zienswijzen heb ik betrokken in mijn overwegingen.

#### **6. Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en maak de informatie waar u om verzoekt deels openbaar. Voor de motivering van de onleesbaar gemaakte onderdelen in de documenten, of de integrale weigering van documenten, verwijs ik naar onderdeel 7. "Overwegingen".

#### *Samenvatting op hoofdlijnen*

Uit de documenten komt het proces naar voren dat OM en NFI hebben gevolgd sinds zij eind 2020 gezamenlijk de verkenning zijn gestart naar het gebruik van genealogische DNA-databanken in strafzaken (expertgroep 'SIGDa'). Dit leidde in de zomer van 2022 tot een eindrapport, dat vervolgens aan het College van procureurs-generaal is voorgelegd voor besluitvorming.

Op 6 maart 2023 is bekend gemaakt dat OM en NFI samen een pilot starten met genealogische DNA-databanken in strafzaken, maar dat de rechter om toestemming zal worden gevraagd over het gebruik van dit opsporingsmiddel. Ook blijkt uit de documenten dat naar aanleiding van de verkenning overleg is gevoerd met de politie en met het ministerie, o.a. ten behoeve van de beantwoording van Kamervragen.

Inhoudelijke discussies in de mailwisselingen van de leden van de expertgroep 'SIGDa' over de (mogelijke) inzet van genealogische databanken in strafzaken maak ik echter niet openbaar. Dit schaadt het belang van de opsporing en vervolging in nog lopende onderzoeken. Ook de conceptversies en de eindversie van het rapport maak ik om die reden niet openbaar. De rechter-commissaris moet immers nog een oordeel geven over de toelaatbaarheid van dit opsporingsmiddel en die rechtsgang wil ik niet verstoren. De inhoud van het rapport wordt in die rechtsgang gebruikt.

Bij de inventarisatie zijn ook bijlagen gevonden met gedetailleerde informatie uit lopende strafrechtelijke onderzoeken. Op deze informatie is de Woo deels niet van toepassing. Voor zover de Woo wel van toepassing is, maak ik de inhoud niet openbaar gelet op het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ook deze documenten worden dus geweigerd.

Ten slotte maak ik persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. Opmerkingen van overwegend objectieve of feitelijke aard zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen. Deze worden dus wel openbaar.

## **7. Overwegingen**

Achtereenvolgens komen in dit onderdeel aan de orde algemene overwegingen met betrekking tot de Woo, artikel 8.8 van de Woo (welke relevante wetten gaan voor op de Woo omdat ze een eigen openbaarmakingsregeling hebben), de toegepaste absolute weigeringsgronden (artikel 5.1, eerste lid van de Woo), de toegepaste relatieve weigeringsgronden (artikel 5.1, tweede lid van de Woo) en artikel 5.2 (persoonlijke beleidsopvattingen).

In de documenten die ik gedeeltelijk openbaar maak heb ik bij de onleesbaar gemaakte passages aangegeven welke uitzonderingsgrond(en) is (zijn) toegepast. Ook in de inventarislijst is per document aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

### *Algemene overwegingen t.a.v. de Woo*

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

#### Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een (aantal) document(en) is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Ik heb daarbij aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

#### Informatie die buiten reikwijdte valt

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke onderwerpen u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over deze onderwerpen, het gaat dan bijvoorbeeld om persoonlijke opmerkingen, mededelingen over verlof etc. De passages die buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen heb ik onleesbaar gemaakt met daarbij de aanduiding [BR], wat staat voor: 'buiten reikwijdte'.

In de inventarislijst en in de desbetreffende documenten heb ik aangegeven of passages om deze reden zijn gelakt. Ook komt het enkele keren voor dat delen van documenten niet vallen binnen het tijdvak van uw verzoek (januari 2018 tot en met 30 september 2022, de datum van ontvangst van uw verzoek door het ministerie). Ook in dat geval valt de passage buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek en heb ik dat aangegeven bij de desbetreffende passage in het document.

#### *Artikel 8.8 van de Woo*

#### Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg)

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die afwijkt van de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.<sup>1</sup>

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft *alle informatie* over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg).

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017<sup>2</sup> dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examinator, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij<sup>3</sup> onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG<sup>4</sup> erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot *elke soort informatie*. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

In de documenten met de naam 'Groslijst IGG' of 'Checklist IGG' staan deels ook strafvorderlijke gegevens. Daarop ziet de Woo niet.

#### Wet politiegegevens (hierna: Wpg)

---

<sup>1</sup> Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

<sup>2</sup> HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

<sup>3</sup> Idem, r.o. 34.

<sup>4</sup> De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is ook bepaald dat de artikelen 3, derde lid en 7 van de Wpg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die afwijkt van de werking van de Woo. Deze artikelen zien op de verwerking van politiegegevens.

Onder een *politiegegeven* worden verstaan: elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012. Onder een *persoonsgegeven* wordt verstaan: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.<sup>5</sup> Ik verwijs ook naar de passages hierboven met betrekking tot de uitleg over persoonsgegevens.

In de documenten met de naam 'Groslijst IGG' of 'Checklist IGG' staan deels ook politiegegevens. Het feit dat het OM nu over deze gegevens beschikt maakt dit niet anders.<sup>6</sup> Op politiegegevens ziet de Woo niet.

*Absolute weigeringsgronden (artikel 5.1, eerste lid van de Woo).*

Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken.

#### Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dient dit artikel naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd.<sup>7</sup> Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. De uitzonderingsgrond is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is meegedeeld, is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.

---

<sup>5</sup> Artikel 1, aanhef en onder b en c van de Wpg.

<sup>6</sup> ABRVS d.d. 19 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1051, r.o. 6.2.

<sup>7</sup> O.m. ABRVS 23 december 2015, ECLI: NL: RVS: 2015: 3976.



In document 1, een plan van aanpak uit 2019 voor een pilot om genealogische DNA-databanken in te zetten ten behoeve van de identificatie van onbekende doden, komen financiële bedragen voor (zie p. 3, 7, 13 en 16). Voor zover het gaat om bedragen die door externe partijen vertrouwelijk zijn meegedeeld aan de overheid kan ik deze niet openbaar maken. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid met betrekking tot de financiële bedrijfsvoering van deze externe partijen. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Hiervan is sprake als het gaat om bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken. Hieronder vallen ook uurtarieven en totale projectkosten, zoals in document 1 aan de orde is.<sup>8</sup>

Het budget dat de politie uittrekt om de kosten van externe partijen te vergoeden maak ik niet openbaar op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i van de Woo. Ik verwijs naar mijn toelichting hieronder.

*Relatieve uitzonderingsgronden (artikel 5.2, tweede lid van de Woo)*

Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

In diverse (passages uit) e-mailwisselingen (en bijlagen) van de leden van de expertgroep 'SIGDa' is het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De informatie in deze passages/ documenten ziet op de discussie over c.q. de verkenning naar een geheel nieuwe opsporingsmethode en de toelaatbaarheid hiervan waarover de rechter nog moet oordelen. Openbaarmaking van de inhoud van deze passages/ documenten zou het strafrechtelijk onderzoek in zaken waarin het OM deze opsporingsmethode zou willen toepassen ernstig belemmeren. Er komen principiële afwegingen in de passages/ documenten aan de orde, zowel van ethische en juridische aard, als van technische en praktische aard.

---

<sup>8</sup> Zie ABRVS 6 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2395, r.o. 7.2 en ECLI:NL:RVS:2021:911 r.o. 3.4

Deze overwegingen spelen een rol in de opsporingsonderzoeken waarin het OM de rechter-commissaris wil verzoeken om machtiging te verlenen voor de uitvoering van een verwantschapsonderzoek met behulp van genealogische DNA-databanken. Ik wil deze rechtsgang niet belemmeren. Ik maak de desbetreffende informatie daarom niet openbaar.

Om dezelfde redenen weiger ik ook de conceptversies en de eindversie van het rapport integraal.<sup>9</sup> De informatie uit de eindversie van het rapport maakt (zal) onderdeel uit (uitmaken) van de vordering van het OM bij de rechter-commissaris in lopende strafrechtelijke onderzoeken.

Bij de inventarisatie zijn ook documenten (bijlagen) aangetroffen met de aanduiding 'Groslijst IGG' of 'Checklist IGG'. Het gaat om samenvattingen van informatie uit lopende strafrechtelijke onderzoeken. Ik maak deze documenten (bijlagen) niet openbaar. In deze documenten staan de casus beschreven, de regio waarin de zaak speelt, welke opsporingshandelingen tot nog toe zijn verricht en wat eventueel nog mogelijk zou zijn. Het gaat om (een selectie van) opsporingsonderzoeken die volgens het OM mogelijk in aanmerking komen voor de inzet van genealogische DNA-databanken als uiterste opsporingsmethode. Openbaarmaking van het aantal geselecteerde zaken en de gegevens daarin zou schade opleveren aan deze onderzoeken. Dit geldt ook voor zover deze onderzoeken (tijdelijk) zijn stil gelegd. Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten weegt voor mij zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik verwijs ook naar relevante jurisprudentie van de Afdeling.<sup>10</sup>

In de groslijsten of checklisten staan bovendien strafvorderlijke gegevens en politiegegevens. De Woo is daarop niet van toepassing. Ik verwijs naar mijn overwegingen met betrekking tot deze gegevens hierboven.

Ik weiger ook het format voor deze 'checklisten' openbaar te maken. Het gaat om het document met nummer 15 op de inventarislijst. Door openbaarmaking van (de indeling in) het format zou inzicht worden gegeven in de onderzoeksstappen van het OM in dit type zaken. Dit kan de opsporing belemmeren. Ik weeg het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten ook in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid.

---

<sup>9</sup> Op de inventarislijst staan meerdere conceptversies. De eindversie van het rapport van de projectgroep 'SIGDa' is het document met nummer 123.

<sup>10</sup> O.m. ABRVS d.d. 28 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:910, r.o. 12.3.

#### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In vrijwel alle aangetroffen documenten staan persoonsgegevens.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.<sup>11</sup> Dit geldt, zoals eveneens bepaald door de Afdeling, ook voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of e-mailadres.<sup>12</sup>

Ik weiger de namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden dan ook openbaar te maken, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. De (voor)naam van een bij de onderwerpen betrokken procureur-generaal en de (voor)namen van bij de onderwerpen betrokken (plv.) hoofdofficieren van justitie maak ik wel openbaar omdat deze functionarissen uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ook maak ik de naam van een persvoorlichter openbaar, in een document waarin deze in contact is getreden met een journalist en derhalve in de openbaarheid treedt. Het gaat om het document met nummer 128.

Daarnaast maak ik (de informatie uit) de hiervoor al genoemde 'Groslijsten IGG' of 'Checklisten IGG' niet openbaar omdat dit tevens een aantasting zou betekenen van de persoonlijke levenssfeer van betrokken nabestaanden. Het gaat om informatie over dierbaren die door misdrijf om het leven zijn gebracht. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze nabestaanden zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik wijs ook op jurisprudentie van de Afdeling.<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

<sup>12</sup> Idem.

<sup>13</sup> ABRvS d.d. 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:314, r.o. 3.3.

Op een deel van de informatie in deze groslijsten of checklisten is de Woo overigens niet van toepassing, maar de Wjsg en de Wpg. Voor zover de Woo wel van toepassing is, weiger ik de informatie tevens op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo, zoals hierboven toegelicht.

Waar bij de onleesbare onderdelen in documenten geen uitzonderingsgrond is vermeld, is de desbetreffende passage geweigerd op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

#### Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of andere bestuursorganen. Ik heb deze uitzonderingsgrond toegepast in een aantal situaties. Ik ga daarop hieronder in.

#### *Namen van externe partijen*

Namen van bij verkenningen betrokken externe partijen maak ik niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo. Ik verwijs bijvoorbeeld naar document 1, het plan van aanpak uit 2019 voor een pilot ten behoeve van de identificatie van onbekende doden. Als de namen van deze externe partijen openbaar worden gemaakt, en dus bekend is dat deze partijen een rol hebben gehad in deze verkenning, kan dat de (toekomstige) samenwerking met deze partijen bemoeilijken. Naar mijn oordeel wordt hierdoor ook het goed functioneren van de overheid belemmerd. Ik weeg het belang van het goed functioneren van de overheid zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Ook in (passages uit) documenten van de expertgroep 'SIGDa' komen de namen van (deze) externe partijen voor. Ook in deze passages heb ik de namen van (deze) externe partijen geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, om dezelfde reden als hierboven toegelicht.

#### *Budget van de politie in document 1*

In het plan van aanpak van de pilot uit 2019, zie document 1 op p. 3, wordt het budget genoemd dat de politie aan de pilot wil besteden. De politie wil daarmee de kosten van externe partijen vergoeden (tot een bepaald maximum). Deze bedragen weiger ik op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i van de Woo.

Door openbaarmaking van het budget dat de politie aan de pilot besteedt, zou alsnog bekend worden wat de totale geschatte kosten van de betrokken externe partijen zijn. Dit belemmert de goede samenwerking met deze partijen en daarmee het goed functioneren van de overheid. Ik weeg dit belang zwaarder dan het belang van openbaarheid.

*Gegevens van functionele e-mailadressen en zakelijke telefoonnummers*

Ook maak ik de gegevens van functionele e-mailadressen en zakelijke telefoonnummers niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i. Openbaarmaking zou ertoe kunnen leiden dat derden van deze gegevens oneigenlijk gebruik maken, wat de interne werkprocessen kan verstoren en daarmee het goed functioneren van de desbetreffende bestuursorganen kan schaden. Burgers kunnen contact leggen met deze bestuursorganen via voor het publiek bekende e-mailgegevens en telefoonnummers. Ik weeg het belang van het goed functioneren van de betrokken bestuursorganen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

*Concepten (concept t.b.v. nota aan minister over voortgang verkenning NN-doden, conceptversies rapport OM/NFI, conceptversie rapport NN-doden ministerie, conceptbeantwoording Kamervragen)<sup>14</sup>*

Een aantal documenten is aan te merken als concept. Ik maak deze concepten niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i. De concepten zijn nog niet 'rijp'. Ik wijs ter onderbouwing op de volgende passage uit de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij het wetsvoorstel Woo zoals ingediend bij de Eerste Kamer:<sup>15</sup>

*Het goed functioneren van de overheid is ook in het geding, indien een bestuursorgaan, bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden. Een dergelijk overleg is niet altijd intern beraad in de zin van artikel 5.2 (of artikel 11 Wob) en er zal, indien wel sprake is van intern beraad, meer aan de orde komen dan persoonlijke beleidsopvattingen. Zo kunnen prognoses en beleidsalternatieven niet als persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt voor zover deze uit feitelijke gegevens bestaan. Alleen de aan deze prognoses of beleidsalternatieven gegeven kleuring en duiding kan als persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt.*

---

<sup>14</sup> Ik verwijs naar de inventarislijst. Hierin is aangegeven wanneer het om integraal geweigerde concepten gaat. Ook in document 5 is een deel van de tekst geweigerd omdat het om een concept gaat (concepttekst t.b.v. mail aan hoofdofficieren).

<sup>15</sup> Kamerstukken I, 2020-2021, 33 328 en 35 112, nr. N, p. 101.

*In een dergelijk overleg kan het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor ook de prognoses en beleidsalternatieven ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen worden geweigerd.*

Deze concepten zijn opgesteld voor intern beraad in een kring van bestuursorganen, maar niet alle passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen. Er komen ook feitelijke gegevens in deze documenten voor, namelijk passages uit wetsteksten, passages uit de wetsgeschiedenis en andere feitelijke gegevens. Ik vind het van belang dat ook de uitwisseling van deze feitelijke informatie in samenhang met de persoonlijke beleidsopvattingen in vertrouwelijkheid kan plaatsvinden, en weeg dat belang zwaarder dan het belang van openbaarheid.

De conceptversies van het rapport van OM en NFI weiger ik ook op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo (belang opsporing en vervolging). Ik verwijs naar mijn toelichting hierboven.

Voor zover er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen in de concepten, weiger ik deze ook op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Dit licht ik hieronder toe.

Ten overvloede merk ik op dat de definitieve antwoorden op de Kamervragen uiteraard reeds openbaar zijn. Ik verwijs naar nummer 86 op de inventarislijst (Aanhangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2021-2022, 1069). Ambtshalve voeg ik toe dat kort na het einde van het tijdvak waarop uw verzoek ziet, op 4 oktober 2022, vervolgvragen over dit onderwerp zijn beantwoord (Aanhangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2022-2023, 163).

#### Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De aangetroffen documenten zijn documenten bestemd voor intern beraad, binnen een bestuursorgaan of in een kring van bestuursorganen. In verschillende documenten of onderdelen daarvan komen persoonlijke beleidsopvattingen voor. Ik weiger deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken.

Ik zie ook geen aanleiding om deze persoonlijke beleidsopvattingen overeenkomstig artikel 5.2, tweede lid, van de Woo in het belang van een goede en democratische bestuursvoering geanonimiseerd openbaar te maken. De informatie waarop de persoonlijke beleidsopvattingen betrekking hebben, weiger ik in een aanzienlijk aantal gevallen immers mede openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo, zoals ik hierboven heb toegelicht. Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten staat daarmee aan geanonimiseerde openbaarmaking in de weg. Ook in overige gevallen zie ik geen aanleiding om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

#### **8. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

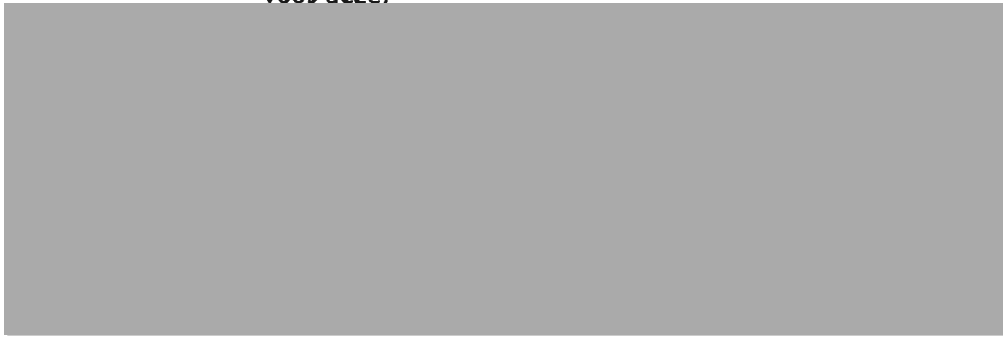
Ik stuur dit besluit en de bijlagen digitaal aan u toe.

Het besluit en de bijlagen worden daarnaast voor eenieder op om.nl gepubliceerd. De persoonsgegevens van u en van de zaakbehandelaar worden geanonimiseerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
voor deze.



*Eenieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*