

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Posibus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 14 juli 2023
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/D-219548
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Bijlage(n) 1. Wettelijk kader; 2. Inventarislijst; 3. Documenten
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 26 augustus 2022, ontvangen op 29 augustus 2022, heeft u, namens uw cliënt, een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) bij het Openbaar Ministerie gedaan. Hierbij heeft u – kort samengevat – verzocht om openbaarmaking van documenten inzake de capaciteitsproblematiek bij hoog-risicoprocessen.

Bij brief van 5 september 2022 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld. Bij brief van 28 september 2022 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden. De beslistermijn is hierbij dan ook met twee weken verdaagd.

Vervolgens heeft tussen u en de behandelend ambtenaar telefonisch contact en contact per mail plaatsgevonden, over de termijn waarbinnen het verzoek zou worden behandeld.

Bij brief van 22 november 2022 heeft u mij in gebreke gesteld, omdat ik de termijn om te beslissen op uw verzoek heb overschreden. Bij brief van 30 november 2022 heb ik de ontvangst van de ingebrekestelling bevestigd. Op 6 januari 2023 heeft u vervolgens bij de rechtbank een beroepschrift ingediend, gericht tegen het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Bij uitspraak van 7 maart 2023 heeft de rechtbank Amsterdam het beroep gegrond verklaard en mij opgedragen om binnen veertien dagen na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit op het verzoek bekend te maken.

Voor elke dag dat deze termijn wordt overschreden, dien ik aan u een dwangsom van € 100,- te betalen, met een maximum van € 15.000,-.

Ik merk hierbij op dat het besluit veel later is gevolgd dan wettelijk is voorgeschreven en eerder is gecommuniceerd. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in *bijlage 1* bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is – gelet op het onderwerp en de verschillende parketten die te maken hebben gehad met mogelijke capaciteitsproblemen en betrokken zijn bij de onderzoeken Eris en Marengo – een zoekslag c.q. inventarisatie uitgevoerd bij de arrondissementsparketten Amsterdam, Noord-Holland, Midden-Nederland en Den Haag, bij het Landelijk Parket en bij de afdeling Beleid & Strategie van het Parket-Generaal. Hierbij is bij de betrokken medewerkers gevraagd of zij documenten onder zich hebben die betrekking hebben op de door u benoemde bestuurlijke aangelegenheid.

Naar aanleiding van deze zoekslag zijn er 58 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de bij dit besluit gevoegde inventarislijst (*bijlage 2*). In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.¹ Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Bij document 4 zijn twee bijlagen gevoegd. Deze zijn beide reeds openbaar. De eerst genoemde bijlage is een brief van de Minister voor Rechtsbescherming van 14 juli 2020, *Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, 24 587, nr. 782*. De tweede genoemde bijlage is een projectplan, dat reeds openbaar is gemaakt via deel 4 van het Woo-besluit van de Raad voor de Rechtspraak, document 40.²

¹ Zie onder meer ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314, r.o. 5.3.

² Zie: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Paginas/Woo-besluiten-2023.aspx>.

Daarnaast valt een aantal documenten (gedeeltelijk) niet onder de door u aangegeven aangelegenheid. De passages die buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen heb ik onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'BR' (hetgeen staat voor 'buiten reikwijdte'). In de inventarislijst is per document aangegeven of passages om deze reden zijn gelakt.

Zienswijzen

De bij de geïnventariseerde documenten betrokken derde-belanghebbenden zijn op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht gevraagd hun zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Deze zienswijzen hebben niet geleid tot wijzigingen in de voorgenomen openbaarmaking.

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Overwegingen

Algemeen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.³

De veiligheid van de Staat (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden.

³ Zie onder meer ABRvS 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1246, r.o. 2.2 en ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

Bij de toepassing van de Woo wordt de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij behorende gebouwen en goederen en de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van (bepaalde onderdelen uit) de documenten met nummers 2.1, 6 en 50 de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze documenten met nummers 2.1 en 6 geven informatie over de bereikbaarheid en veiligheid van overheidsgebouwen. Deze informatie kan waardevol zijn voor personen die mogelijk misbruik willen maken van deze informatie. Voorts staat in document met nummer 50 informatie die inzicht geeft in de werkwijze van de politie en de krijgsmacht met betrekking tot de beveiliging van personen en locaties rondom de processen Eris en Marengo. Openbaarmaking van deze informatie kan de veiligheid van de Staat schaden, aangezien daarin informatie staat over het handelen van de politie en de krijgsmacht. Hiermee zouden kwaadwillenden mogelijk (in de toekomst) kunnen anticiperen op het handelen van deze organisaties.

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, in combinatie met artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo is document met nummer 50 integraal geweigerd, nu er na de beoordeling geen informatie overblijft met een zelfstandige betekenis.⁴ De motivering van de toepassing van de uitzonderingsgrond op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt hieronder nader gemotiveerd.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n).

Uit de Woo volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten de uitzonderingsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

⁴ Zie onder meer ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:642, r.o. 12.2.

Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.⁵ Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen verzet.⁶ Dit geldt, eveneens bepaald door de Afdeling, ook voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of e-mailadres.⁷

In alle documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, staan persoonsgegevens van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het gaat om medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Daarom heb ik de betreffende persoonsgegevens in deze documenten onleesbaar gemaakt. In aanvulling hierop is van belang dat de namen van personen die uit hoofde van hun functie wel in de openbaarheid treden, zoals leden van het College van procureurs-generaal en Hoofdofficieren van Justitie, niet van openbaarmaking worden uitgezonderd.

In de bijgevoegde (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten is de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo niet iedere keer expliciet vermeld. Van de gelakte passages zonder expliciete vermelding van een uitzonderingsgrond wordt de openbaarmaking geweigerd op de onderhavige uitzonderingsgrond.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. In (bepaalde passages) uit verschillende documenten staat informatie die het goed functioneren van de Staat of verschillende bestuursorganen in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang in deze gevallen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

In de documenten met nummers 1, 6, 7, 8, 20 en 50 worden passages onder toepassing van deze uitzonderingsgrond geweigerd.

⁵ ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114, r.o. 2.5.

⁶ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2.

⁷ ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114, r.o. 2.5.

In deze documenten staat informatie met betrekking tot de bezetting en beveiliging van – voor de Staat essentiële – gebouwen, zoals beveiligde rechtbanken, en de zittingen die hierin worden gehouden. Ook gaat het hierbij om de logistieke en personele vraagstukken die bij dergelijke maatschappelijk gevoelige zittingen spelen. Openbaarmaking van deze informatie zou inzicht kunnen geven in de keuzes en afwegingen rondom de beveiliging van deze gebouwen en omtrent dergelijke strafzaken en welke mogelijke maatregelen genomen moeten worden. Daarnaast worden hierin vraagstukken besproken omtrent de bewaking en beveiliging rondom deze procedures. Openbaarmaking hiervan zou betekenen dat informatie over de beveiliging en bewaking van gebouwen en de processen wordt prijsgegeven, hetgeen de effectiviteit van deze processen (ook voor de toekomst) zou kunnen verzwakken. Het is dan ook in het belang van het goed functioneren van de Staat dat deze informatie niet openbaar wordt. Met betrekking tot documenten met nummer 20 is nog van belang dat een deel van deze informatie eveneens wordt geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, nu het een conceptbeantwoording bevat van vragen, dan wel opmerkingen, vanuit een ontvangen brief.

De documenten met nummers 2.1 en 11 worden (gedeeltelijk) niet openbaar gemaakt, omdat hierin informatie staat over de bereikbaarheid en de veiligheid van overheidsgebouwen. Openbaarmaking hiervan kan tot gevolg hebben dat dit afbreuk doet aan de veiligheid van die gebouwen en de partijen die hiervan gebruik maken. Dit gaat bijvoorbeeld over (mogelijke) locaties van zittingen met betrekking tot risicovolle procedures en strafzaken. Openbaarmaking kan hierbij de veiligheid van de procedures verminderen.

In de documenten met nummers 15, 51 en 52 wordt eveneens openbaarmaking van passages (gedeeltelijk) geweigerd. In deze passages wordt overleg gevoerd over de capaciteitsproblematiek en de mogelijke aanpak hiervan en de planning van zittingen. Het is in het belang van het goed functioneren van de Staat dat tussen overheidsorganen hierover vrijelijk wordt vergaderd. Het gaat daarbij om het intern delen van informatie. Ik wijs ter onderbouwing van mijn standpunt eveneens op de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo zoals ingediend bij de Eerste Kamer.⁸

In document met nummer 34 zijn de vragen die door derden aan het OM zijn gesteld van openbaarmaking uitgezonderd van openbaarmaking. Hierbij is van belang dat derden in vertrouwen met de overheid moeten kunnen communiceren en dat deze communicatie vertrouwelijk moet worden behandeld. De openbaarmaking hiervan zou voor derden een drempel kunnen opwerpen om zich tot bestuursorganen te richten. Deze vertrouwelijkheid weegt mijns inziens dan ook zwaarder dan het belang van openbaarheid, nu het belangrijk is dat derden in vrijheid en vertrouwelijkheid met de overheid moeten kunnen communiceren, zonder risico dat dit openbaar wordt gemaakt.

⁸ Kamerstukken I, 2020-2021, 33 328 en 35 112, nr. N, p. 101.

Ten slotte zijn in documenten met nummers 13, 20, 26, 28, 30, 37, 40, 43, 46, 51 en 52 e-mailadressen onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Het gaat om een e-mailadres van een functionele mailbox van het OM. De openbaarmaking hiervan wordt geweigerd om te voorkomen dat kwaadwillende misbruik maken hiervan. Burgers kunnen contact opnemen via de contactgegevens die op de website worden vermeld. Het is een risico voor het goed functioneren van het OM als (medewerkers van) het OM belast worden met een onheus gebruik van de functionele mailboxen, omdat het hinderlijk is voor de effectieve uitvoering van de werkzaamheden.

Persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Ten aanzien van deze stukken moet duidelijk zijn dat het stukken zijn die voor intern beraad zijn bedoeld, dan wel moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen worden vermoed. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Woo opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvoorbereiding en -uitvoering gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met hun bewindspersonen kunnen communiceren.

Dit betekent dat (delen van) de documenten met nummers 2, 3, 7, 11, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 25, 28, 30, 34, 36, 39, 40, 41, 42, 43, 46, 52 van openbaarmaking worden uitgezonderd, op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. In deze documenten (interne e-mails) zijn de passages, met daarin visies, standpunten en overwegingen, die bestemd zijn voor intern beraad gelakt. Indien en voor zover deze passages feitelijke gegevens bevatten, zijn deze zodanig met die persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat het niet mogelijk is deze te scheiden. Conform consistente rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, kunnen in die gevallen die feitelijke gegevens met een beroep op deze uitzonderingsgrond worden geweigerd.

Document 14.1 betreft een (concept)brief van de politie aan het College van procureurs-generaal. Dit document is woordelijk gelijk aan de definitieve versie, zij het dat deze brief (nog) niet ondertekend is. Nu de ondertekening op grond van artikel 5.2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo zou worden geweigerd, is het te openbaren gedeelte gelijk aan het definitieve én reeds openbare document (zie document 21.1 op de inventarislijst). Het concept wordt dan ook geweigerd openbaar te maken.

De documenten met nummers 30.1, 42.1 en 47.1 betreffen conceptbrieven vanuit het College van procureurs-generaal aan de politie, waarbij het gaat om de inzet van politie bij risicovolle zittingen. Van deze brief is uiteindelijk geen definitieve versie gemaakt en/of verstuurd. De delen van deze conceptbrieven die als een persoonlijke beleidsopvatting kunnen worden aangemerkt, worden geweigerd op grond van artikel 5.1, eerste lid, van de Woo. Voor zover de conceptbrieven objectieve elementen bevatten, worden deze geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. In deze fase is vertrouwelijkheid een voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan, welk belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden samen met dit besluit aan u toegezonden. Zie hiervoor *bijlage 3*.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.om.nl gepubliceerd.

Dwangsom

Zoals hierboven reeds genoemd, heeft de rechtbank Amsterdam bij uitspraak van 7 maart 2023 bepaald dat het besluit op uw Woo-verzoek uiterlijk 21 maart 2023 bekend moet worden gemaakt. Helaas is dit niet mogelijk gebleken. Dat betekent dat ik aan u een dwangsom verschuldigd ben van € 100,- voor elke dag dat ik deze termijn heb overschreden.

Over de betaling van deze dwangsom wordt u separaat bericht.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
~~voor~~ deze,

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: De Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1

Wettelijk kader

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2. Inventarislijst

Nummer	Datum	Document	Beoordeling	Grond	Opmerkingen
1	6-11-2019	Rapportage Toekomstvisie EBZ	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i en BR	
2	14-2-2020	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
2.1	14-2-2020	Notitie problematiek zittingslocaties	Deels openbaar	5.1.1b, 5.1.2e, 5.1.2i	
3	4-3-2020	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
4	11-9-2020	Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
5	30-9-2020	Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
6	11-11-2020	Mail	Deels openbaar	5.1.1b, 5.1.2e, 5.1.2i en BR	
7	11-1-2021	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	
8	14-1-2021	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i	
9	19-1-2021	Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
10	9-3-2021	Nota capaciteit beveiligde zittingslocaties	Weigeren	Reeds openbaar	Woo-besluit RvdR
11	12-5-2021	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	
12	18-5-2021	Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
13	26-10-2021	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i	
14	6-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
14.1	6-4-2022	Brief aan PG over zittingscapaciteit 0.8	Weigeren	5.2.1 (Def is doc 21.1)	
15	6-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	
16	7-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
17	8-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
18	13-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
19	15-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
20	15-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	
21	20-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e en 5.2.1	
21.1	20-4-2022	Brief aan PG over zittingscapaciteit 1.0	Weigeren	Reeds openbaar	Woo-besluit Defensie
22	20-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
23	21-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
24	21-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
25	22-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
26	26-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i	
27	26-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
28	28-4-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	
29	4-5-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e en BR	
30	9-5-2022	Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	
30.1	9-5-2022	Bijlage - conceptbrief inzetplanning	Weigeren	5.1.2i, 5.2.1	

31	13-5-2022 Mail	Weigeren	Reeds openbaar	Woo-besluit politie
32	13-5-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
33	3-6-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
34	21-6-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	
35	21-6-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
36	23-6-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
37	23-6-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i	
38	23-6-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
39	24-6-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1 en BR	
40	24-6-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1 en BR	
41	30-6-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
42	1-7-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
42.1	1-7-2022 Reactie brief	Weigeren	5.1.2i, 5.2.1	
43	1-7-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	
44	1-7-2022 Agenda PO LP 1-7	Deels openbaar	5.1.2e en BR	
45	1-7-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e en BR	
46	1-7-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	
47	1-7-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
47.1	1-7-2022 Reactie brief	Weigeren	5.1.2i, 5.2.1	
48	5-7-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
49	10-7-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e	
50	26-7-2022 Conceptverslag Driehoeksoverleg Schiphol	Weigeren	5.1.1b, 5.1.2i	
51	10-8-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i	
52	18-8-2022 Mail	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	

Bijlage 3

Documenten



Toekomstbeeld extra beveiligde zittingszalen

datum 11 juni 2019
versie definitief
auteurs [redacted] (Raad voor de rechtspraak)
[redacted] (Openbaar Ministerie)
[redacted] voor de rechtspraak
[redacted] (Openbaar Ministerie)

MANAGEMENTSAMENVATTING

De opdracht tot dit onderzoek is gegeven door het College van Procureurs-generaal en de Raad voor de rechtspraak.

Opdrachtnemers zijn [REDACTED] (OM), [REDACTED] (OM), [REDACTED] (Rechtspraak), [REDACTED] (Rechtspraak)

De centrale opdracht voor dit onderzoek is als volgt geformuleerd:

Hoe ziet het toekomstbeeld voor de ebz op de korte- en middellange termijn (1-15 jaar) er uit met als vertrekpunt een beoordeling van de huidige situatie.

Doel van dit onderzoek is voor de korte en middellange termijn de mogelijkheden aan te geven om efficiënt te kunnen voldoen aan de vraag naar extra beveiligde zittingszalen. Dit onderzoek is gestart naar aanleiding van het besluit om het [REDACTED] in eerste lijn te gaan voeren in de extra beveiligde zittingszaal van het Justitieel complex Schiphol. Bij dit besluit heeft o.a. de gemeente Den Haag aangegeven dat het hoger beroep voor dit proces idealiter in de regio Den Haag gevoerd moet worden, als stad van het internationale recht.

5.1.2i

Risicovolle zittingen betreffen in hoofdzaak strafzittingen. Hieronder worden verstaan terechtzittingen, maar in bijzondere gevallen ook verhoren, voorgeleidingen en de zittingen raadkamer (verlenging) gevangenhouding.

Er zijn in Nederland drie bijzondere, extra beveiligde zittingszalen (ebz). Deze zalen worden gebruikt voor de behandeling van vooral strafzaken die om redenen van beveiliging, de duur of publieke belangstelling niet goed te houden zijn in 'gewone' gerechtsgebouwen of daar niet gewenst zijn en/of om zaken die de rechtsgang van andere rechtszoekenden binnen het gerecht ernstig zouden kunnen verstoren.

Het betreft hier de drie huidige bijzondere zittingszalen:

1. de extra beveiligde zittingszaal te Amsterdam Osdorp (De Bunker)
2. de beveiligde zittingszaal Zaal 35 te Rotterdam (Rijnhavengebouw)
3. de extra beveiligde zittingszaal Justitieel Complex Schiphol;

Kosten:

De landelijke huisvestingsvoorzieningen voor risicovolle zittingen zijn op de eerste plaats een ondersteunende faciliteit voor de rechterlijke organisatie. Daarbij past de volgende kostenverdeling:

- de huur- en exploitatiekosten van de objecten die de landelijke voorziening vormen worden centraal gedragen; vooralsnog door het OM totdat de overname door de Raad voor de rechtspraak schriftelijk geregeld is.
- de directe en indirecte kosten van transport, verblijf en andere reguliere aan zittingen verbonden personele en bedrijfskosten komen voor rekening van het gerecht dat gebruik maakt van de landelijke voorziening.

De onderzochte deelaspecten:

- prognose van het gebruik (huidige en te verwachte capaciteit) van de locaties waarin extra beveiligde zittingen worden gehouden;
- heel globaal, de staat waarin de ebz verkeren en
- vooral de huidige en toekomstige gebruiksmogelijkheden;
- aanbevelingen.

Conclusies:

- Extra beveiligde zittingszalen zijn nodig: Uit de tijdens het onderzoek gehouden interviews met sleutelpersonen bleek dat de behoefte aan extra beveiligde zittingslocaties bestaat en zal blijven bestaan. Niemand (*van hen die het kunnen weten*) kan echter uitspraken doen over de ontwikkeling van de behoefte aan deze zalen (benodigde capaciteit voor de komende jaren) maar dat de behoefte blijft bestaan, staat vast.
- In de tijd zijn er twee categorieën zaken ontstaan die een beroep doen op de bestaande extra beveiligde zittingszalen. De eerste categorie zijn zaken met hoogste risico's in verband met de veiligheid van personen of andere zwaarwegende omstandigheden. De tweede categorie zijn zaken met verhoogd (maar niet hoogste) risico.
- Twee ebz-complexen met ieder twee gelijktijdig te gebruiken zittingszalen voor zaken met hoogste risico's (categorie 1) kunnen als regel voldoen aan de vraag.

Complicatie

De drie bestaande bijzondere zittingzalen hebben tot nu toe ook aan andere dan alleen aan zaken met het hoogste risico zittingen onderdak verleend. Dit zijn de z.g. categorie 2 zittingen zoals:

- (mega-)zittingen met veel verdachten en lange doorlooptijd;
- zaken met bijzondere (media-)belangstelling;
- zaken met lage dreiging maar die wel impact hebben op de normale gang van zaken binnen reguliere gerechten en waardoor de rechtsgang van andere rechtszoekenden belemmerd zou kunnen worden.

In de regel hebben de ebz-locaties goed kunnen voldoen aan deze capaciteitsvraag maar zullen vanaf medio 2019 tijdelijk, in ieder geval voor categorie 2 zittingen, moeten verwijzen naar een andere locatie. Dit komt door:

- de verminderde beschikbaarheid van JCS i.v.m. ██████████ en van zaal 35 door renovatie in 2019 en ongeschiktheid op de middellange termijn, als de plannen van de Gemeente Rotterdam werkelijkheid worden;
- Osdorp is volgeboekt met categorie 1-zittingen;
- de intensivering van ondermijningszaken en de mini-mega's (zaken met meerdere verdachten die minimaal 15 uur in beslag nemen).

5.1.2i

Aanbevelingen**• Kortste termijn**

Capaciteit voor zaken met verhoogd (maar niet hoogste) risico (categorie 2.) moet primair worden gezocht buiten de huidige ebz-locaties. Deze categorie 2 (ebz-light) zittingen, waaronder de te verwachte ondermijningszaken, kunnen binnenkort uitwijken naar zalen die in veel opzichten goed te 'isoleren' zijn van de normale processen in een gerechtsgebouw.

- De rechtbank Breda zou naar het zich laten aanzien met beperkte aanpassingen een degelijke zaal beschikbaar kunnen maken;
- Ook de huidige extra beveiligde zittingszaal Zaal 35 te Rotterdam is daarvoor aan het eind van het jaar blijvend geschikt.

Voorgesteld wordt om snel opdracht te verlenen om een plan en begroting te maken om in Breda de betreffende zaal en de directe omgeving van de zaal aan te passen.

• Korte termijn 1-3 jaar

De beveiligde zittingszaal Zaal 35 te Rotterdam is nu, maar zal zeker in de toekomst als de woningbouwplannen in de directe omgeving gerealiseerd worden, niet geschikt zijn voor zaken met hoge risico's (categorie 1). Dit betekent dat er behoefte bestaat aan een nieuwe ebz categorie 1 die voldoet aan het pakket van eisen zoals gebruikt bij de inrichting van JCS.

Voorgesteld wordt om het pakket van eisen JCS globaal te evalueren en opdracht te verlenen voor een haalbaarheidsstudie voor een nieuwe ebz-complex ter vervanging van de beveiligde zittingszaal Zaal 35 te Rotterdam.

Voetnoot: als we alleen categorie 1-zaken behandelen in de EBZ kan worden volstaan met in totaal 2 ebz-complexen, die dan wel moeten beschikken over twee zittingszalen met een bij voorkeur ressortelijke spreiding.

• Middellange termijn 3-5 jaar

De ebz Osdorp kent door het gebouw en de locatie ondanks alle creativiteit van de beheerders en beveiligers ook onoplosbare zaken. Het is aan te bevelen op termijn uit te zien naar een locatie die optimaal voldoet aan het meest recente pakket van eisen.

Voorgesteld wordt in 2020 of zoveel eerder opdracht te verlenen voor een haalbaarheidsstudie voor een nieuwe ebz-complex ter vervanging van de Bunker.

Voetnoot: het onderbrengen van een ebz in een gerechtsgebouw of direct daarbij is niet wenselijk. Huisvesting in de buurt (tot ca 10 kilometer) van een gerechtsgebouw zodat medewerkers flexibel ingezet kunnen worden in de ebz of andersom in het gerechtsgebouw en ook anderszins de faciliteiten van het gerechtsgebouw benut kunnen worden, is gewenst.

Bijlage bij managementsamenvatting**De aanleiding**

Naar aanleiding van de te verwachten problematiek (capaciteitstekort) bij het inplannen van risicovolle zittingen gedurende [REDACTED] te Schiphol [REDACTED] [REDACTED], hebben het Openbaar Ministerie en Raad voor de rechtspraak de opdracht geformuleerd om een toekomstbeeld voor het fenomeen EBZ te formuleren.

5.1.2i

Doordat [REDACTED] naar verwachting de ebz Schiphol geruime bezet zal houden, de “bunker in Osdorp” volgeboekt is en de ebz in Rotterdam buiten gebruik raakt is er behoefte aan een gedegen afweging waaruit kan worden gedestilleerd op welke wijze de extra beveiligde zittingslocaties zich in de komende jaren zullen ontwikkelen.

Capaciteitsvraag

Zowel binnen de Rechtspraak als binnen het Openbaar Ministerie is aangegeven dat er geen indicatie (voorspelling) is af te geven aangaande het aantal zittingen en zittingsdagen dat een beroep zal doen op een EBZ. Alle bronnen hebben aangegeven niet te verwachten dat het aantal zaken, die idealiter zou moeten uitwijken, zal dalen noch dat er indicaties zijn dat er een belangrijke stijging zal zijn. Wel wordt verwacht dat de categorie 2 zaken, ‘mini-mega’s mét of zonder dreiging’ (zoals bijv. de te verwachten ondermijningszaken) zal toenemen. Uitgangspunt is daarom dat de huidige capaciteit in hoofdzaak voldoet en dat er geen aanleiding bestaat om het volume belangrijk te wijzigen. Daarbij gelden voor de toekomst bij ver- en nieuwbouw de volgende randvoorwaarden:

- Het bestaan van en kunnen beschikken over ten minste 3 extra beveiligde zittingszalen is noodzakelijk.
- Het programma van eisen dat voor JCS (Schiphol) is gebruikt, is model voor aanpassen van bestaande of realiseren van andere extra beveiligde zittingszalen.
- Een extra beveiligde zittingszaal past niet in of bij een gerechtsgebouw of in of bij de meeste gebouwen met andere functies noch nabij woningen, scholen e.d.
- De randstedelijke arrondissementen Amsterdam, Den Haag en Rotterdam zijn de grootste afnemers van EBZ-capaciteit; het lokaliseren van de ebz binnen deze ressorts is financieel/economisch het meest voor de hand liggend.

Overigens zal de toekomst van de locatie Schiphol op termijn moeten worden meegenomen in het bepalen van de keuze voor de locatie van de twee benodigde ebz-complexen.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

5.1.2i

- JCS maakt deel uit van een groot complex met meerdere belanghebbende organisaties, waarvan het onzeker is of de samenstelling op termijn hetzelfde blijft. Er is sprake van leegstand (kantooretages, cellen in het DJI gedeelte etc.) waardoor een andere benutting van het gebouw steeds vaker onderdeel van het discours is.

Inhoudsopgave

MANAGEMENTSAMENVATTING	2
1 INLEIDING	8
2 OPDRACHT Rvdr en CvPG	8
2.1 Scope van de opdracht	9
3 TOEKOMSTVISIE	9
3.1 Begrippen	10
3.2 Benodigde capaciteit	10
3.3 Eisen en wensen aan extra beveiligde zittingszalen	10
3.4 Regioverkenning	11
4 BESCHIJVING HUIDIGE SITUATIE	11
4.1 Kenmerken Zaal 35, Rotterdam	12
4.2 Kenmerken Bunker, Amsterdam	13
4.3 Kenmerken JCS, Schiphol	14
4.4 Beoordeling op geschiktheid	15
4.5 SWOT- analyse	18
5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	19
5.1 Geschiktheid huidige capaciteit	19
5.2 Minimaal 3 extra beveiligde zittingszalen nodig	20
5.3 Oplossen (toekomstige) capaciteitsvraag	20
5.4 Het programma van eisen	21
5.5 Andere regionale spreiding niet opportuun	21
BIJLAGEN	22

1 INLEIDING

Er zijn in Nederland drie bijzondere, extra beveiligde zittingszalen (verder ebz). Deze zalen worden gebruikt voor de behandeling van vooral strafzaken die om redenen van beveiliging, duur of publieke belangstelling niet goed te houden zijn in 'gewone' gerechtsgebouwen of daar niet gewenst zijn.

We hebben het in het vervolg gemakshalve over extra beveiligde zittingszalen, maar het gaat niet alleen om zittingen met grotere veiligheidsrisico's voor of door verdachten en getuigen. Dat gaat meestal over afrekeningen, bevrijdingsacties, verstoring van de zittingen of aanslagen op rechters, officieren, raadslieden en andere professionele procesdeelnemers. Maar er zijn ook zittingen die bijvoorbeeld door verwachte grote publieke en/of mediabelangstelling, door conflicten tussen groepen uit het publiek, door demonstraties etc. bij voorkeur niet in een regulier gerechtsgebouw gehouden worden.

Het betreft de zogenaamde zaal 35 in Rotterdam, de Bunker in Amsterdam en het Justitieel Centrum Schiphol (JCS).

De Bunker is sinds 1995 in gebruik, zaal 35 is in 1999 gerealiseerd en JCS is in 2012 in gebruik genomen.

Beschrijvingen van de ebz staan in hoofdstuk 4.

Ons is gevraagd visie te geven op ebz in de toekomst in het bijzonder een overzicht te maken van het gebruik van deze locaties, heel globaal de staat waarin ze verkeren en vooral de huidige en toekomstige gebruiksmogelijkheden.

De aanleiding was tweërlei: door aanstaande noodzakelijke aanpassingen van Zaal 35 en JCS, kan er qua capaciteit een knelpunt ontstaan. In zaal 35 is de ICT dringend aan vervanging toe om digitaal zittingen te kunnen houden. JCS zal aangepast moeten worden voor de [redacted]. 5 1.2i

Deze zaak maakt ook dat deze locatie waarschijnlijk voor langere tijd beperkt beschikbaar zal zijn voor andere zittingen.

Deze nota schetst een toekomstbeeld voor de ebz op de korte en middellange termijn (1-15 jaar). Het vertrekpunt is een beoordeling van de huidige situatie. Doel is voor de middellange termijn de mogelijkheden aan te geven om te voldoen aan de vraag naar extra beveiligde zittingszalen.

2 OPDRACHT Rvdr en CvPG

Naar aanleiding van de problematiek (capaciteit tekort) van het inplannen van mogelijke zittingen rond het onderzoek naar MH17 in een extra beveiligde zittingszaal (ebz) in Nederland hebben het Openbaar Ministerie en Raad voor de rechtspraak de opdracht geformuleerd om een toekomstbeeld voor de ebz te formuleren waaruit een gedegen afweging kan worden gededistilleerd op welke wijze de extra beveiligde zittingslocaties zich in de komende jaren zullen ontwikkelen.

De landelijke huisvestingsvoorzieningen voor risicovolle zittingen zijn op de eerste plaats een ondersteunende faciliteit voor de rechterlijke organisatie. Daarbij wordt de volgende kostenverdeling aangehouden:

- De huur- en exploitatiekosten van de objecten die de landelijke voorziening vormen worden centraal gedragen; Vooralsnog door het O.M. (PAG) totdat de overname door de Raad voor de rechtspraak schriftelijk geregeld is.
- De directe en indirecte kosten van transport, verblijf en andere reguliere aan zittingen verbonden personele en bedrijfskosten komen voor rekening van het gerecht dat gebruik maakt van de landelijke voorziening.

De beheerder van het complex levert de factuur aan bij het gerecht dat gebruik maakt van de landelijke voorziening.

Over de financiering van incidentele, excessieve beveiligingskosten wordt gezien de specifieke verantwoordelijkheid van de betreffende Hoofd officier van justitie beslist door het college van Procureurs-generaal in overleg met de Raad voor de rechtspraak.

2.1 Scope van de opdracht

Projectverantwoordelijkheid:

Twee onderzoekers van het OM en twee onderzoekers van het bureau van de Raad voor de rechtspraak trekken gezamenlijk op bij de uitvoering van dit onderzoek. Zowel de analyse als de conclusie en het advies worden door hen gedragen.

Belangen:

Vanzelfsprekend heeft het OM belang bij de beschikbaarheid van ebz. Primair geeft het OM (mede op aangeven van de opsporingsinstanties) aan welke zaken zich lenen voor behandeling in een ebz. Het is de Rechtspraak die daarbij formeel het laatste woord heeft.

Onafhankelijk van de verdeling van (financiële) verantwoordelijkheden zal in goed overleg tussen het Openbaar Ministerie en de Raad voor de rechtspraak (c.q. de betreffende parketten en rechtbanken en gerechtshoven) op landelijk niveau en op zaaks- en zittingsniveau bepaald worden hoe de vraag naar ebz er in de komende periode uit ziet.

3 TOEKOMSTVISIE

Extra beveiligde zittingszalen worden gebruikt voor zaken met een sterk verhoogd risico: voor zware criminaliteit, zaken waarin rekening gehouden moet worden met pogingen tot criminele afrekening, poging tot bevrijding van gedetineerden, gewelddadige confrontaties tussen (aanhang van) partijen en slachtoffers etc. Ook kunnen deze zalen worden gebruikt voor zaken met een verwachte extreme publieke of mediabelangstelling zodanig dat bijvoorbeeld andere zittingen daarvoor gehinderd of verstoord kunnen worden. Ten slotte kunnen de zalen (c.q. de bijruimten) gebruikt worden voor verhoren door de rechter-commissaris, gesprekken van officieren met partijen als slachtoffers en nabestaanden, verhoren van opsporingsinstanties die om specifieke redenen beter niet op een gebruikelijkere locatie gehouden kunnen worden.

Aan / in de ebz worden nu ook zaken aangeboden / behandeld met een hoger dan gebruikelijk maar niet hoog risico en/of waar de verwachte belangstelling van publiek, betrokkenen en/of media zodanig is dat dat de normale gang van zaken in een gerechtsgebouw zou verstoren.

Het is dan ook een randvoorwaarde uit te kunnen wijken naar zalen die in veel opzichten goed te 'isoleren' zijn van de normale processen in een gerechtsgebouw.

3.1 Begrippen

Risicovolle zittingen: betreffen in hoofdzaak strafzittingen. Hieronder worden verstaan terechtzittingen, maar in bijzondere gevallen ook verhoren, voorgeleidingen en de zittingen raadkamer (verlenging) gevangenhouding.

Hoog risicovolle mega-zaak: betreft de hoog- risicovolle terechtzitting met een lange doorlooptijd (> 30 uur) waarbij vanuit het oogpunt van de veiligheid van personen, de achtergrond van de te berechten verdachten, het vluchtgevaar van gedetineerde verdachten, handhaving van de openbare orde of vanwege noodzakelijke maatregelen ten behoeve van bijzondere getuigen, uitwijk naar een bijzondere zittingszaal geïndiceerd is. .

5.1.2i

Ondermijningszaak: terreur, radicalisering, liquidaties, cybercriminaliteit en georganiseerde criminaliteit

Mini-mega zaken met een gemiddeld tot hoog risico: betreft de terechtzitting met meerdere verdachten en een doorlooptijd van maximaal 15 uur. Wanneer dit type zaken een gemiddelde tot hoog risico kent en/of grote publieke- en/of media aandacht heeft wordt uitgeweken naar een ebz.

3.2 Benodigde capaciteit

Zowel binnen de Rechtspraak als binnen het Openbaar Ministerie is aangegeven dat er geen indicatie is te geven van het aantal zittingen en zittingsdagen dat een beroep zal doen op een ebz. Beide hebben aangegeven niet te verwachten dat het aantal belangrijk zal dalen noch dat er indicaties zijn dat er een belangrijke stijging zal zijn. Wel wordt verwacht dat de categorie 'mini-mega's' zal toenemen.

Uitgangspunt is daarom dat de huidige capaciteit in hoofdzaak voldoet en dat er geen aanleiding bestaat om het volume belangrijk te wijzigen. Daarbij gelden de volgende randvoorwaarden:

- Het bestaan van en kunnen beschikken over extra beveiligde zittingszalen is noodzakelijk.
- Een extra beveiligde zittingszaal past niet in of bij een gerechtsgebouw of in of bij de meeste gebouwen met andere functies noch nabij woningen, scholen e.d.
- Het programma van eisen dat voor JCS (Schiphol) is gebruikt, is model voor aanpassen van bestaande of realiseren van andere extra beveiligde zittingszalen

3.3 Eisen en wensen aan extra beveiligde zittingszalen

Het programma van eisen dat is gebruikt bij de realisering van JCS is naar ons oordeel uitstekend en behoeft nauwelijks aanpassing of uitbreiding. Enige niet-technische kenmerken/ randvoorwaarden zijn:

- Het onderbrengen van een ebz in een gerechtsgebouw of direct daarbij is niet wenselijk.
- Huisvesting in de buurt (tot ca 10 kilometer) van een gerechtsgebouw zodat medewerkers flexibel ingezet kunnen worden in de ebz of het gerechtsgebouw en ook anderszins de faciliteiten van het gerechtsgebouw benut kunnen worden, is gewenst.
- ligging: niet in een woonwijk, meerdere toegangswegen (c.q. aan- en afvoerwegen voor gedetineerden, beschermde getuigen etc.)

- locatie: niet in of aan een gerechtsgebouw of anderszins gebouwen met andere functies (kantoren, winkels etc.)
- flexibel te benutten bijruimten: voor wisselende functies te gebruiken (bijv. soms als extra perskamer, soms als wachtruimte voor nabestaanden, soms als extra advocatenkamer)
- specifiek team: als regie op gebruik, beveiliging, facilitair en ICT-ondersteuning
- intensieve samenwerking: betreffende gerechtsbesturen, lokale en specifieke politiediensten, Dienst Vervoer en Ondersteuning etc.

Opties:

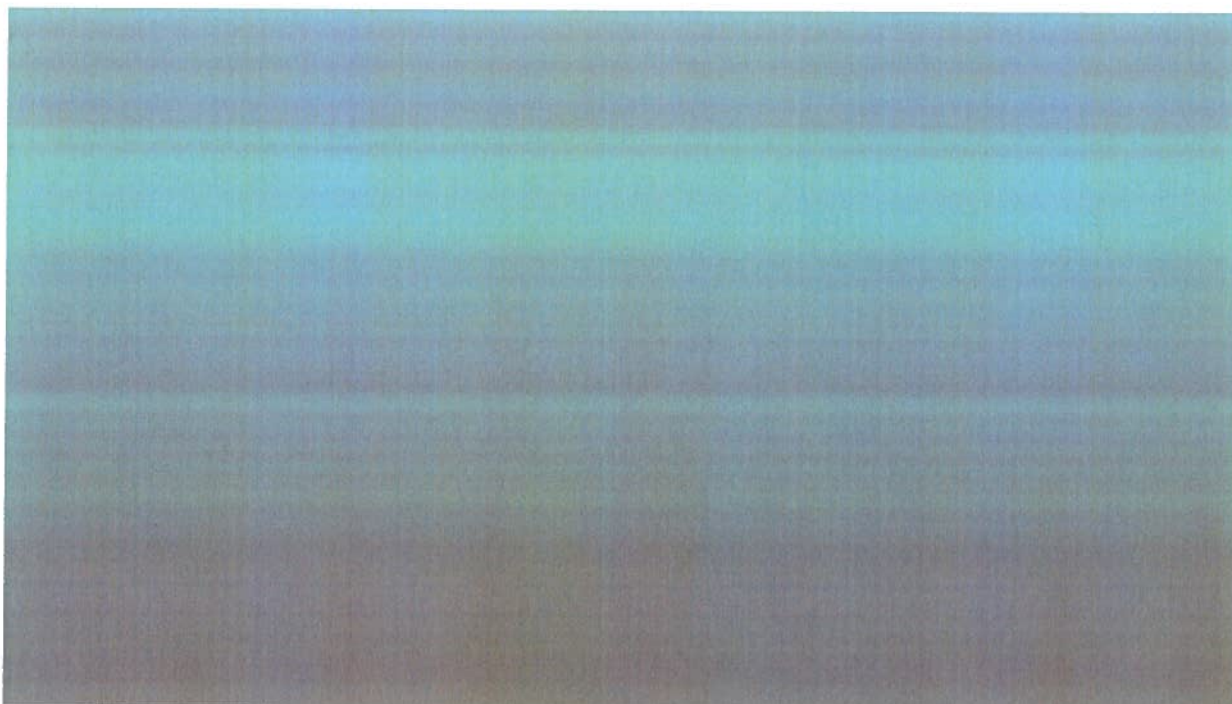
- kluisjes voor goederen die niet mee mogen; voor publiek, voor of na de scanstraat/beveiliging, voor professionele procesdeelnemers (als slachtoffers/nabestaanden, advocaten, pers, medewerkers van gerecht of parket, medewerkers van opsporingsdiensten)
- mogelijkheid om met name draadloze ICT-verbindingen met de buitenwereld te onderbreken
- circle lock voor gedoseerde toegang van publiek
- minder-validen-toegang en faciliteiten tot publieke tribune
- aparte 'perstribune'

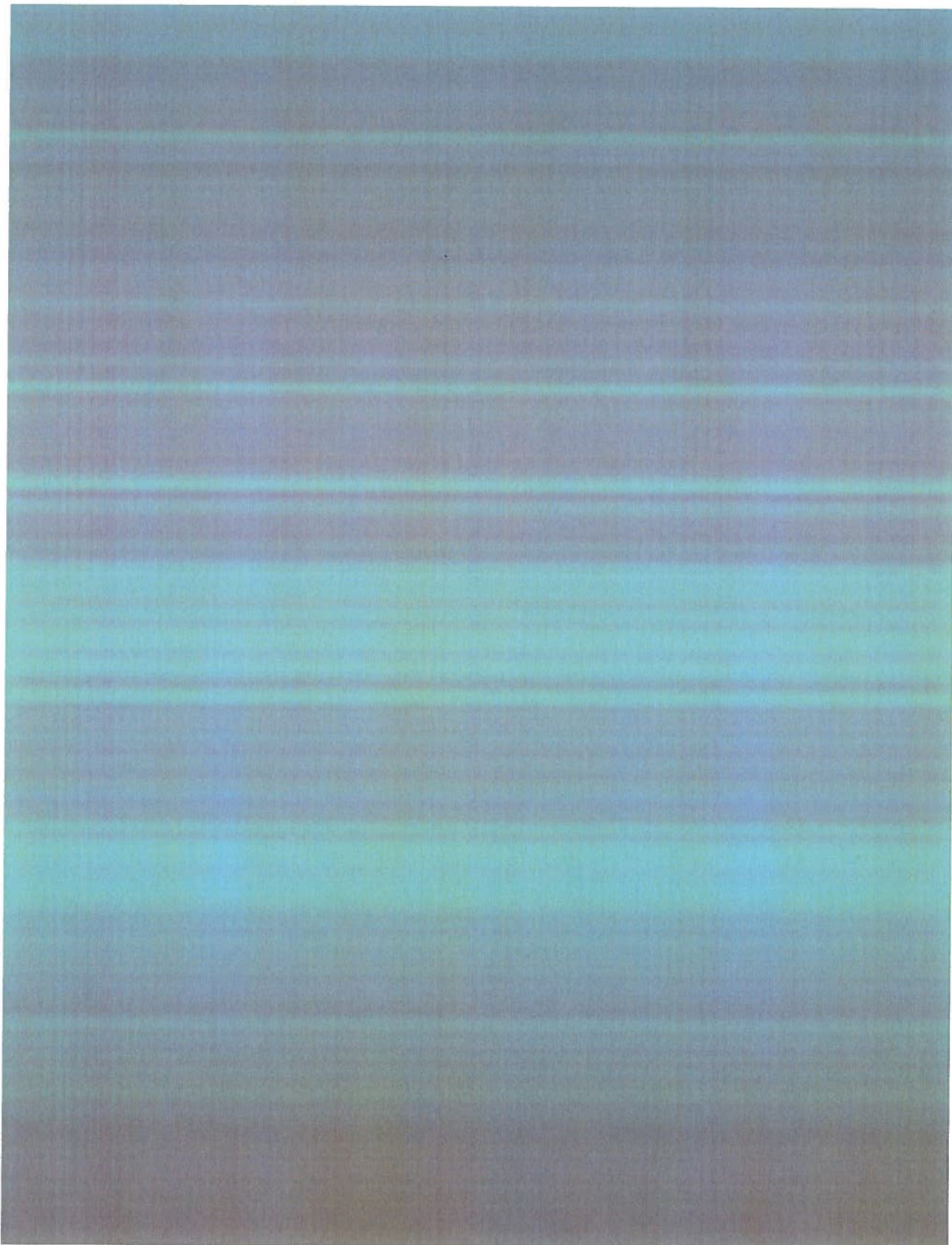
NB: dit zijn aspecten die bij de bezoeken genoemd zijn c.q. soms wel of niet op een of meer locaties aanwezig zijn. Of - op alle locaties - bepaalde voorzieningen wel of juist niet gewenst zijn, is in het kader van dit onderzoek niet vastgesteld.

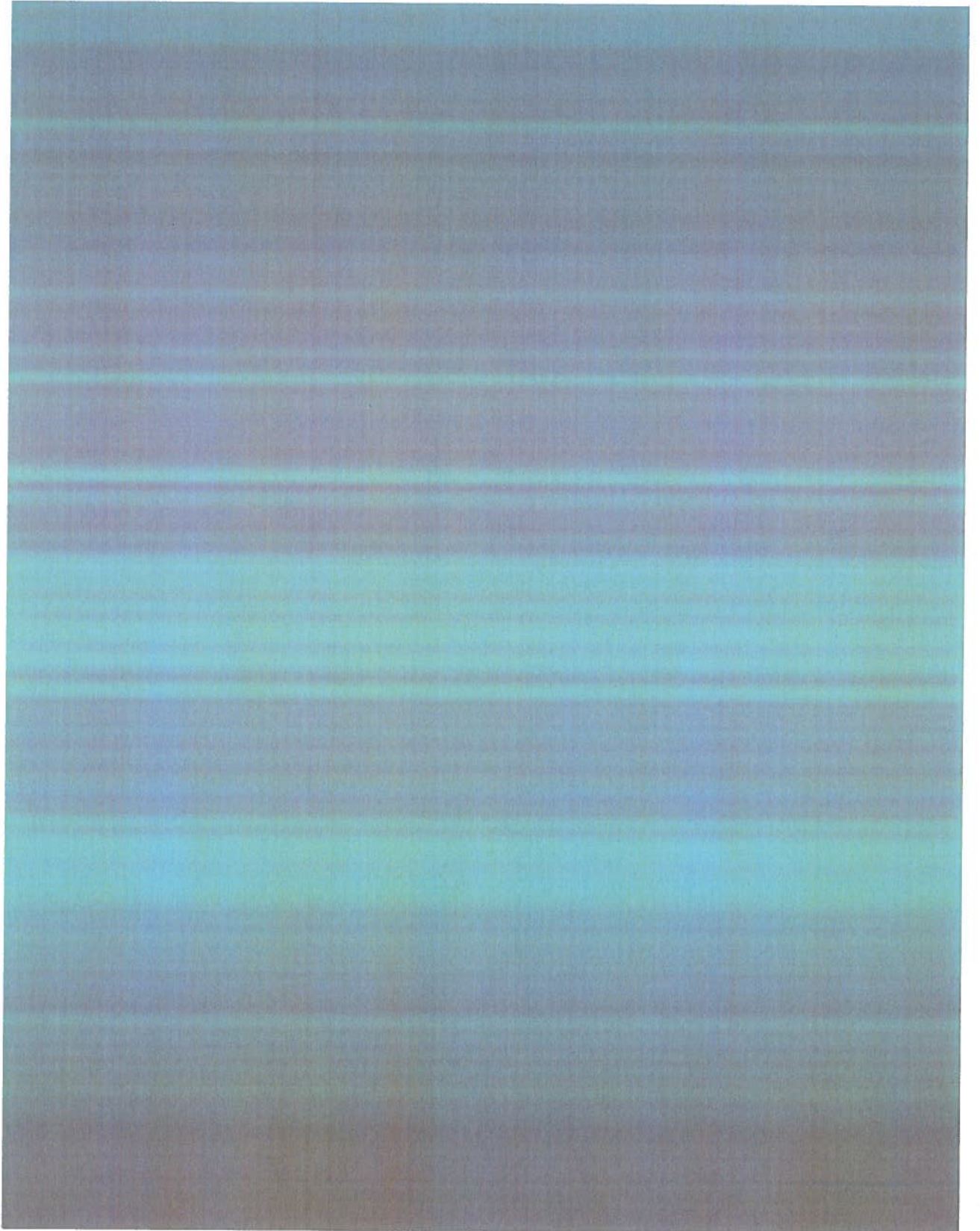
3.4 Regioverkenning

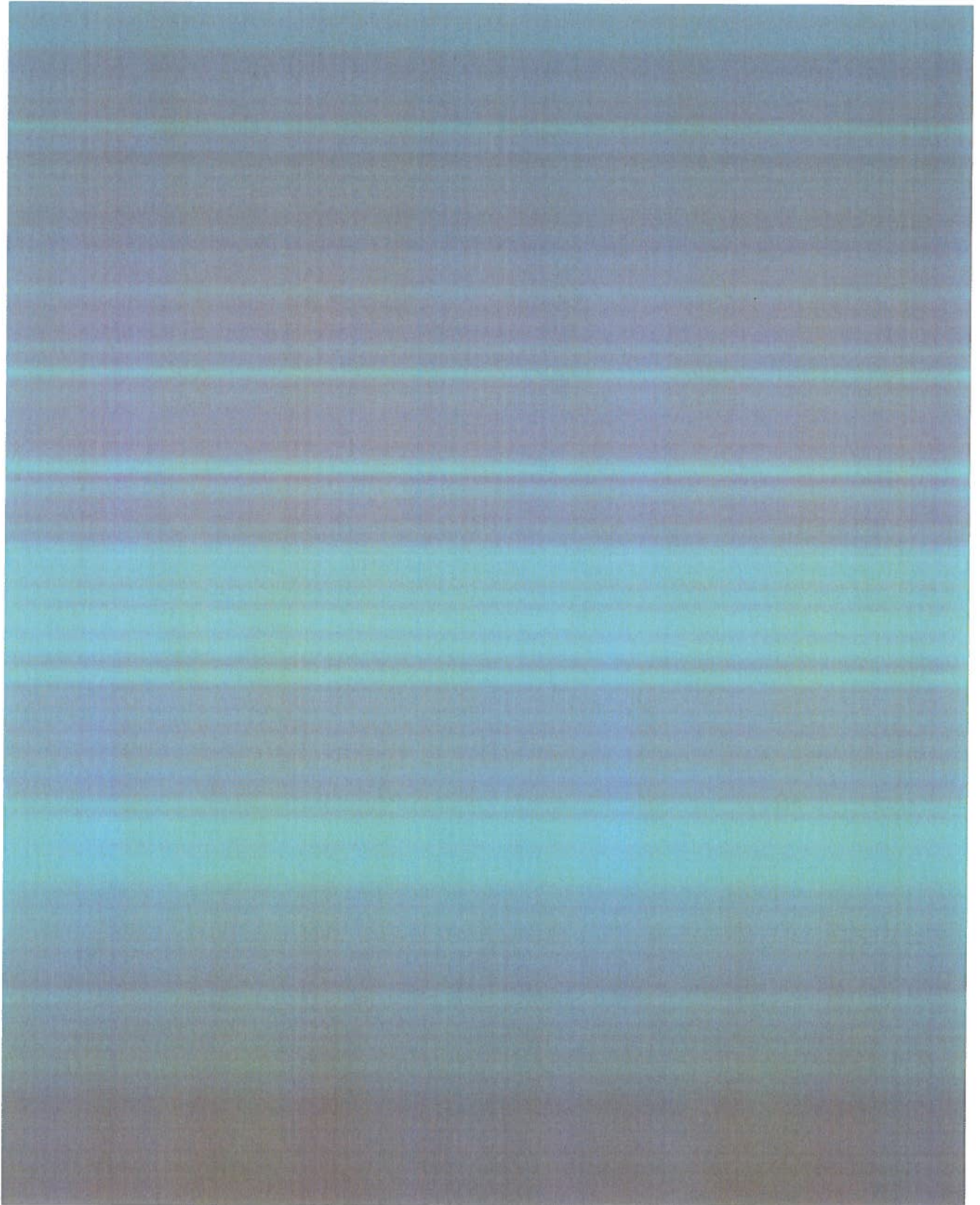
Er is geen indicatie dat het aantal zaken in de parketten in het Noorden, Oosten en Zuiden van Nederland zodanig is dat een ebz buiten de Randstad dat voldoet aan de hoofdlijnen van een programma van eisen (zoals niet gevestigd in een gerechtsgebouw) onvoldoende benut zal worden. Zaken uit met name het Zuiden zijn in het recente verleden goed gefaciliteerd (en gewaardeerd) in onder meer JCS.

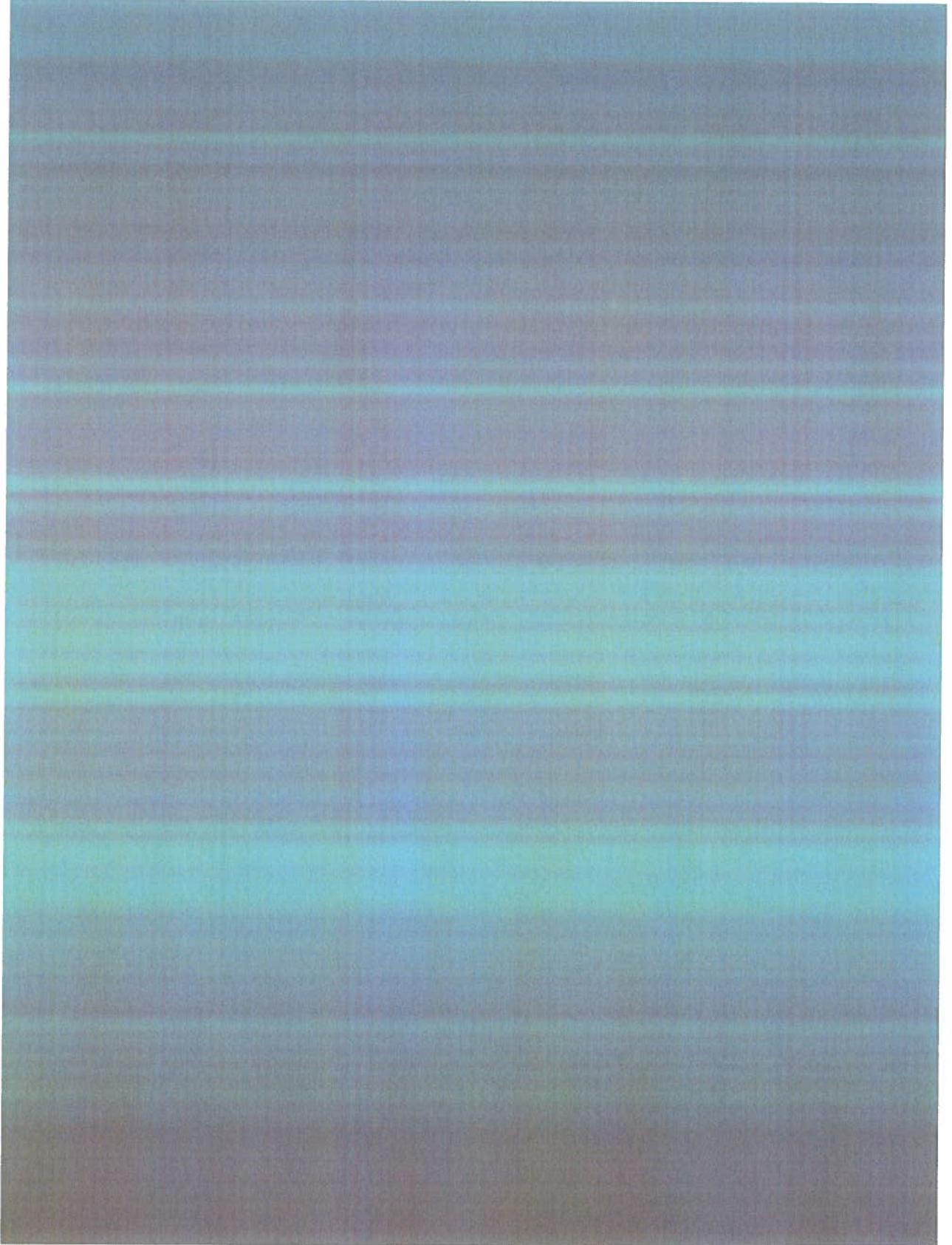
Hieronder buiten reikwijdte

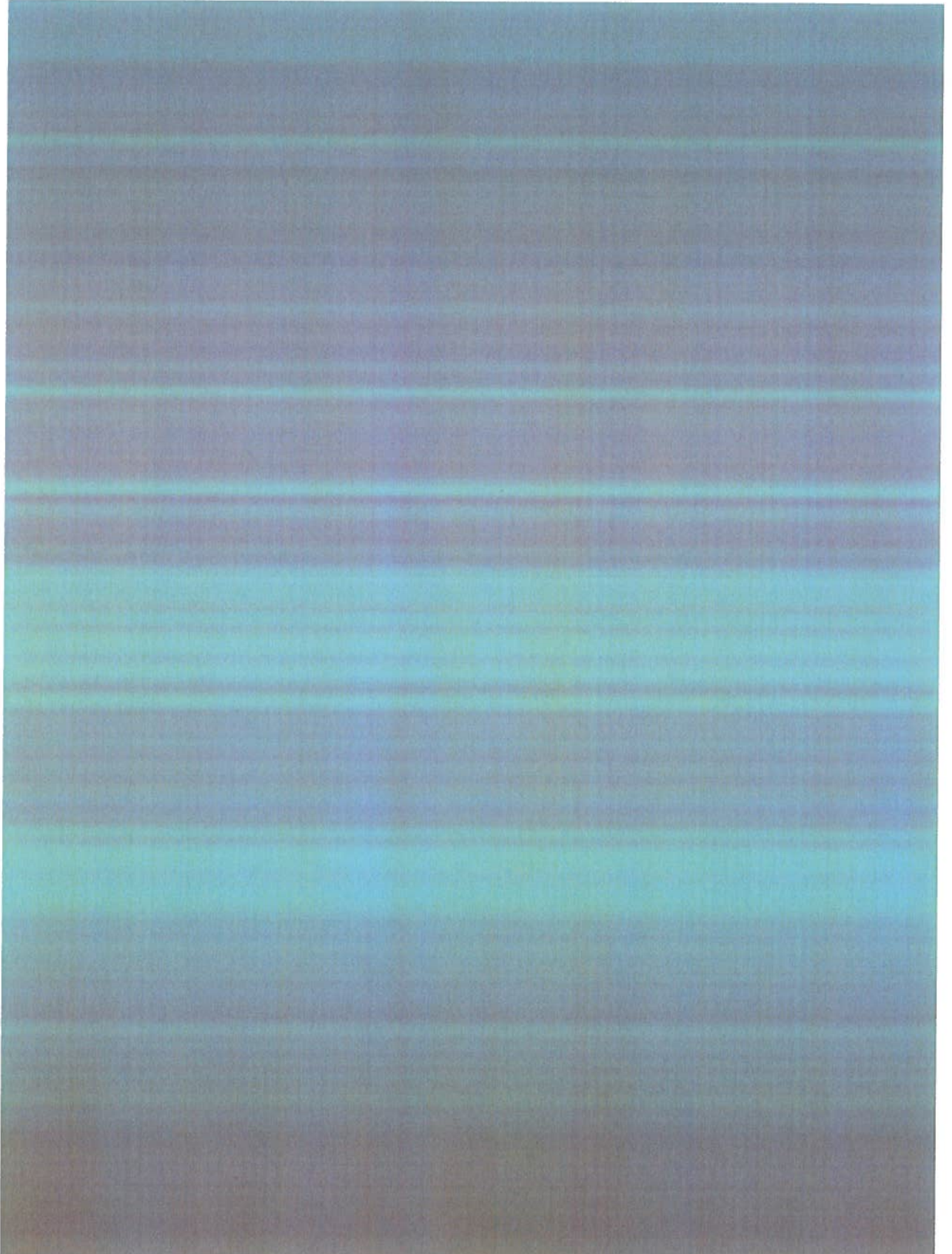


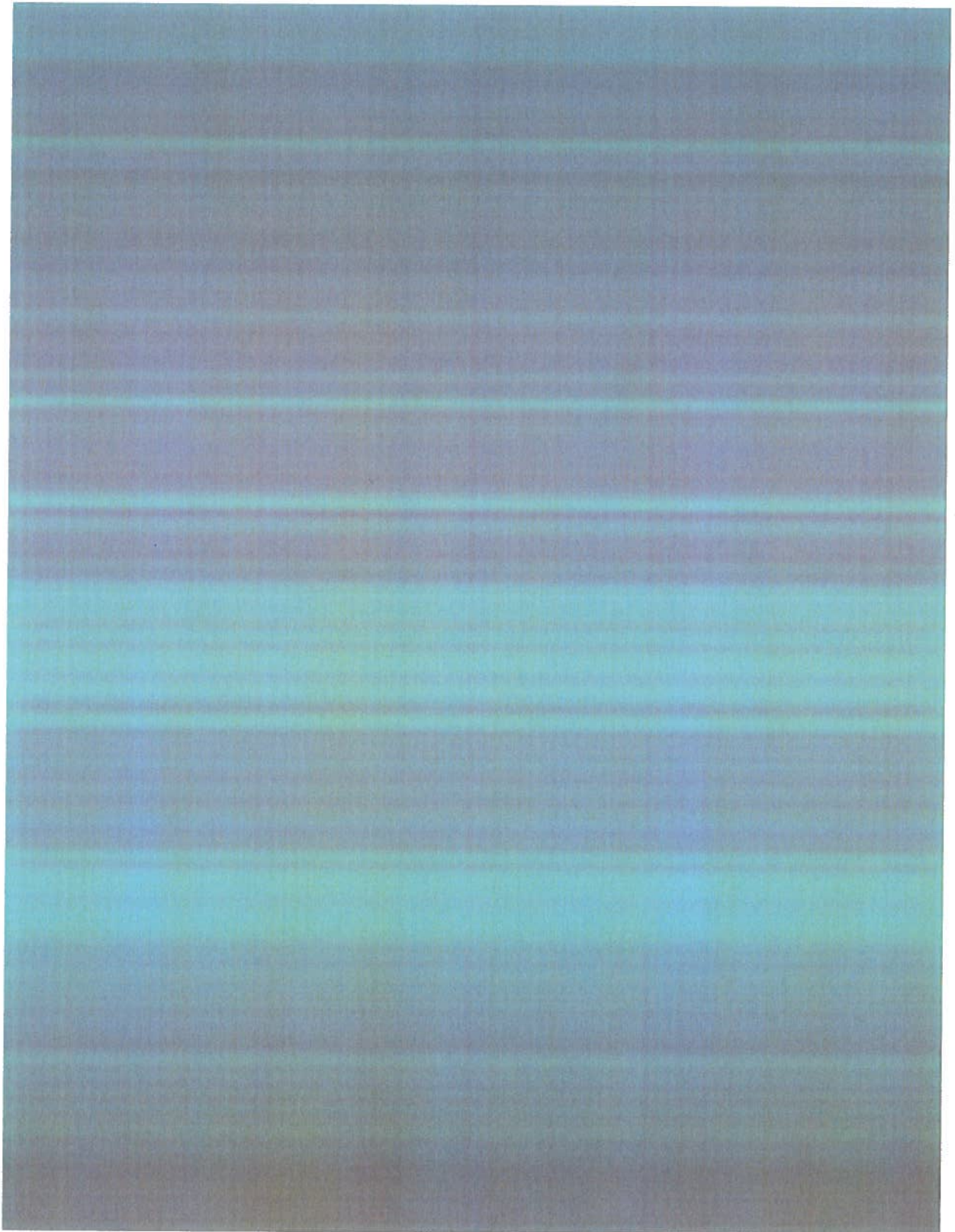


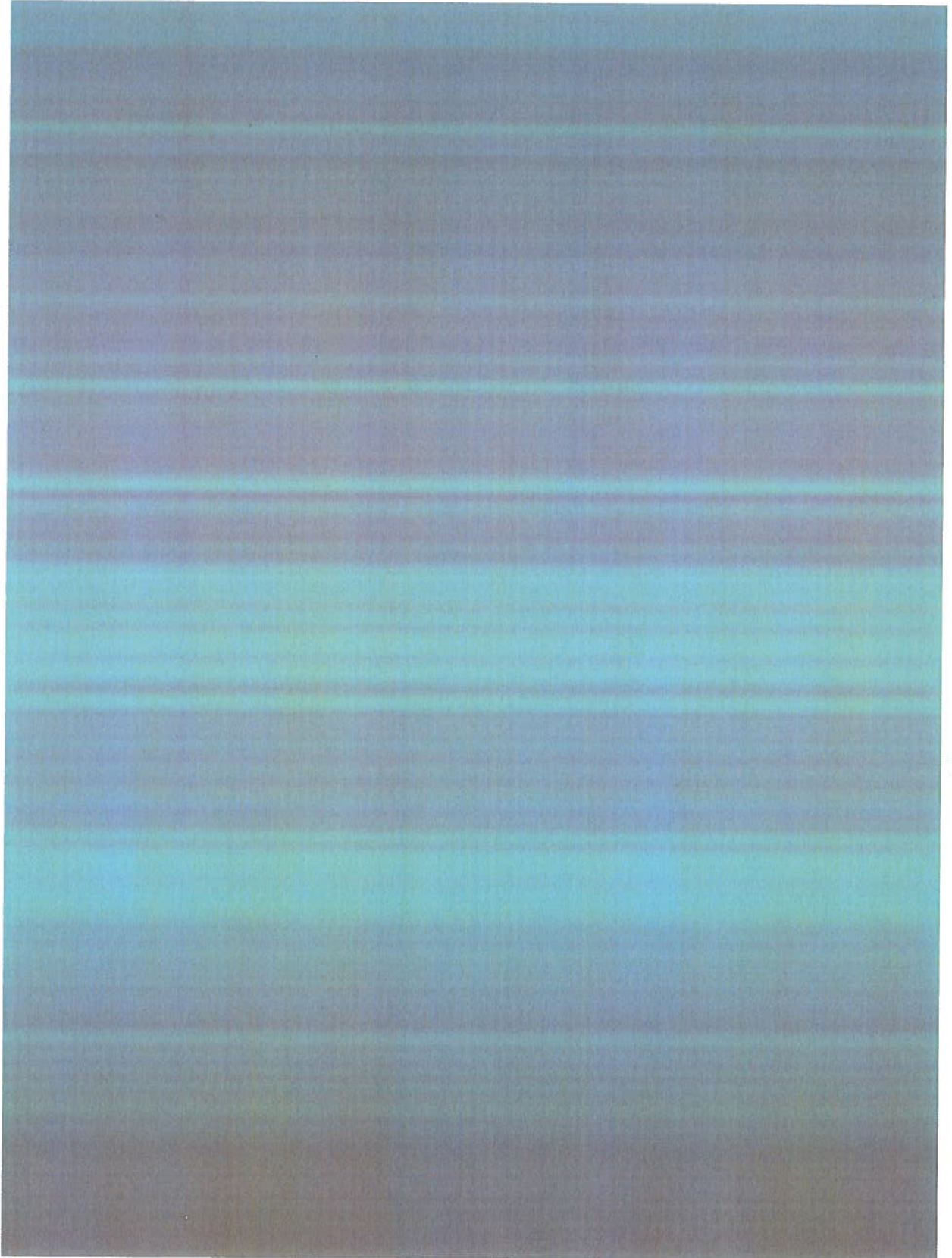


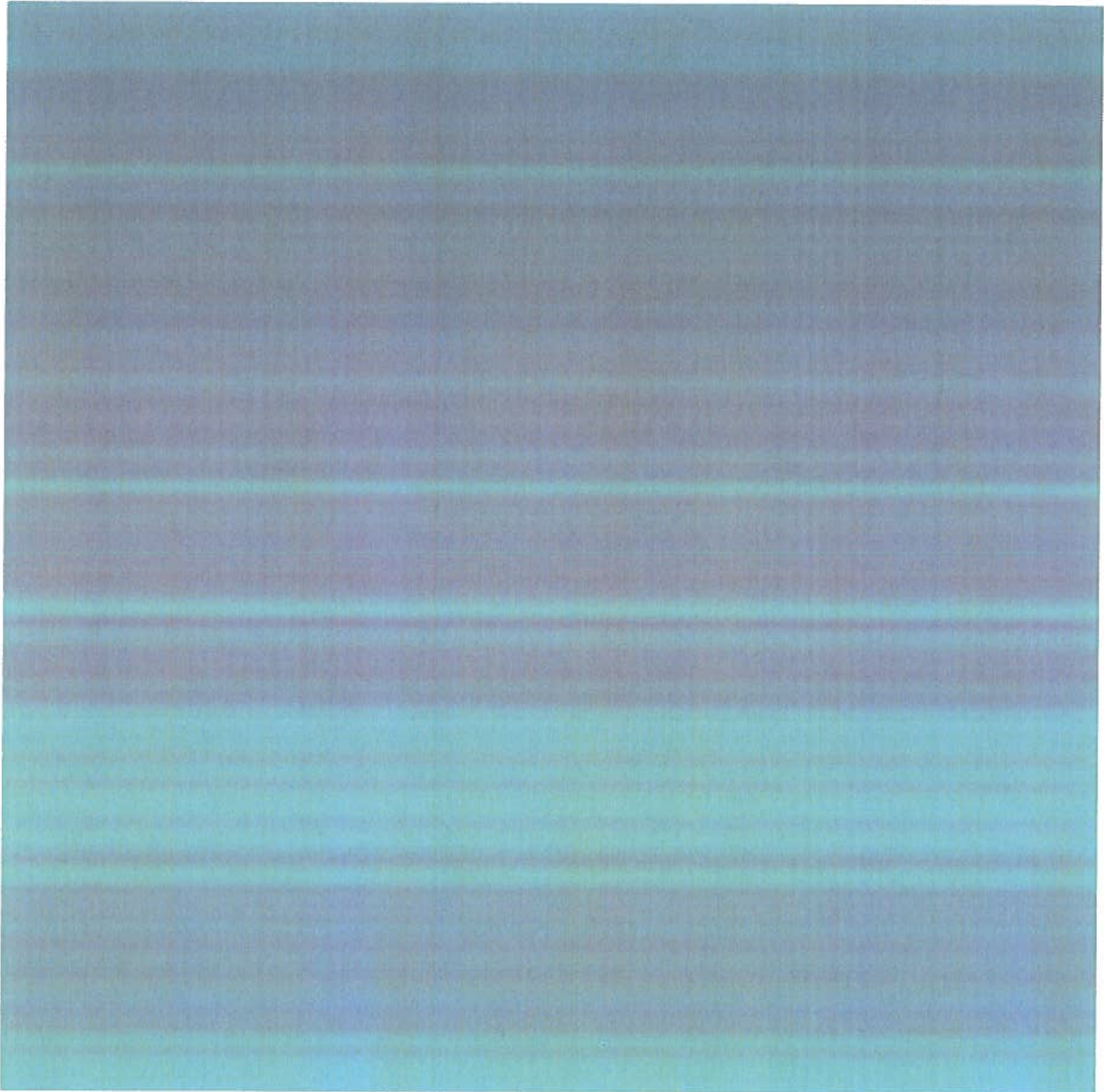












5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

5.1 Geschiktheid huidige capaciteit

5.1.2i



5.1.2i

5.2 Minimaal 3 extra beveiligde zittingszalen nodig

Uit onze gesprekken bleek dat de behoefte aan extra beveiligde zittingslocaties bestaat en zal bestaan. Niemand doet uitspraken over de ontwikkeling van de behoefte aan deze zalen maar dat de behoefte bestaat, staat vast. Naast de megazaken, maakt de intensivering van *ondermijningszaken* en mini-mega's het waarschijnlijk dat er meer behoefte gaat ontstaan aan ruimte die weliswaar niet aan de hoogste beveiligingseisen hoeft te voldoen maar wel door plaats (in een gerechtsgebouw), uitrusting, locatie en afstemming met lokale, regionale en landelijke (politie-) diensten, aanvullend kunnen worden ingezet. Twee ebz-complexen met ieder twee gelijktijdig te gebruiken zittingszalen kunnen als regel voldoen aan de vraag naar ebz, waarbij in ieder geval per locatie minimaal 1 zaal geschikt dient te zijn voor de megazaken/ categorie 1 (conform PvE JCS).

N.B.: De formele landelijke afstemming is weliswaar niet van de grond gekomen, maar de contacten over en weer tussen de beheerders van deze zalen is zodanig dat men in goed overleg meestal aan de vraag kan voldoen.

5.3 Oplossen (toekomstige) capaciteitsvraag

Mini mega & (gemiddeld hoog risico) ondermijningszaken

Om overlast aan het primaire proces in een gerechtsgebouw te minimaliseren blijft de behoefte bestaan om voor zaken met verhoogd (maar niet hoogste) risico en/of bijzondere (media-) belangstelling uit te kunnen wijken naar zalen die in veel opzichten goed te 'isoleren' zijn van de normale processen in een gerechtsgebouw. Rotterdam is zeker na aanpassingen voor bijv. publieksopvang ook in de toekomst geschikt voor zaken met grote (media-)belangstelling en zaken met middelhoog risico.

Om de druk van JCS en de Bunker zoveel mogelijk weg te nemen en deze locaties beschikbaar te stellen voor (met nam) hoog-risico zaken wordt aanbevolen om naast Rotterdam een alternatieve locatie gereed te maken voor de niet- hoog risico zaken. Breda zou naar het zich laat aanzien met beperkte aanpassingen een zaal geschikt kunnen maken.

Mega zaken

Voor de hoog- risico mega zaken zijn in ieder geval twee locaties gewenst. Optimaler is om per locatie elk twee ebz in te richten die in principe gelijktijdig maar gescheiden gebruikt kunnen worden. Hierdoor kan op de meest efficiënte wijze personeel worden ingezet, publiek, slachtoffers en nabestaanden worden gescheiden en ook bij bijzondere omstandigheden (aantallen aanwezigen, wenselijkheid slachtoffers) apart worden gefaciliteerd. Twee extra beveiligde zalen in één complex onder beheer van de meest betrokken rechtbank, bevordert door de omvang van de werkzaamheden de totstandkoming van een dedicated team, heldere regie en afstemming.

5.3.1 Kortste termijn

De verminderde beschikbaarheid van JCS en van zaal 35 maakt het wenselijk uitwijk te realiseren. Die kan dan tevens blijvend dienen voor zaken met verhoogde (maar niet hoogste) risico en/of bijzondere

(media-) belangstelling. Na eerste inventarisatie lijkt het goed mogelijk om een zaal in het gerechtsgebouw in Breda hiertoe in te richten. [REDACTED]

5.1.2i

Voorgesteld wordt om snel opdracht te verlenen om een plan en begroting te maken om in Breda de betreffende zaal en de directe omgeving van de zaal aan te passen.

5.3.2 Korte termijn 1-3 jaar

Zaal 35 is nu maar zal zeker in de toekomst als de woningbouwplannen in de directe omgeving gerealiseerd worden, niet geschikt zijn voor zaken met hoge risico's. Dit betekent dat er behoefte bestaat aan een nieuwe ebz die voldoet aan het PvE JCS.

Voorgesteld wordt om het PvE JCS globaal te evalueren en opdracht te verlenen voor een haalbaarheidsstudie voor een nieuwe ebz-complex ter vervanging van zaal 35.

5.3.3 Middellange termijn 3-5 jaar

De Bunker kent door het gebouw en de locatie ondanks alle creativiteit van de beheerders en beveiligers ook onoplosbare zaken. Het is aan te bevelen op termijn uit te zien naar een locatie die optimaal voldoet aan het PvE.

Voorgesteld wordt in 2020 opdracht te verlenen voor een haalbaarheidsstudie voor een nieuwe locatie ebz-complex.

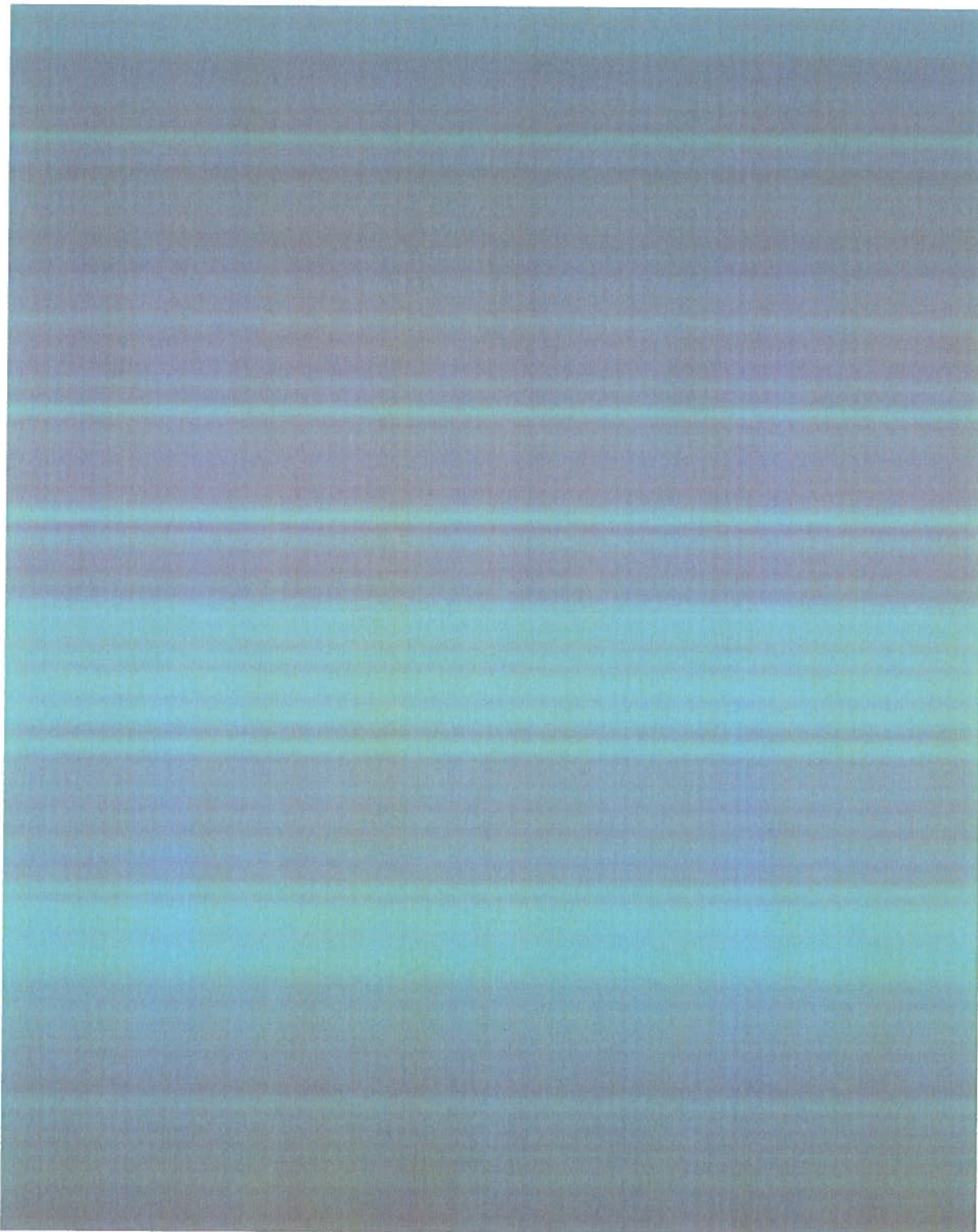
5.4 Het programma van eisen

Voor JCS - in gebruik genomen in 2012 - is een programma van eisen opgesteld dat onzes inziens uitstekend is en gebruikt kan worden bij de evaluatie en verbetering van bestaande locaties c.q. benut kan worden bij het realiseren van nieuwe ebz of ebz 'light'. Er bestaat geen noodzaak het programma van eisen intensief te actualiseren of een nieuw programma van eisen te formuleren. Het onderbrengen van een ebz in een gerechtsgebouw of direct daarbij is niet wenselijk. Huisvesting in de buurt (tot ca 10 kilometer) van een gerechtsgebouw zodat medewerkers flexibel ingezet kunnen worden in de ebz of het gerechtsgebouw en ook anderszins de faciliteiten van het gerechtsgebouw benut kunnen worden, is gewenst.

5.5 Andere regionale spreiding niet opportuun

Er is geen indicatie dat het aantal zaken in de parketten in het Noorden, Oosten en Zuiden van Nederland zodanig is dat een ebz buiten de Randstad dat voldoet aan de hoofdlijnen van een programma van eisen (zoals niet gevestigd in een gerechtsgebouw) onvoldoende benut zal worden. Zaken uit met name het Zuiden zijn in het recente verleden goed gefaciliteerd (en gewaardeerd) in onder meer JCS.

Buiten reikwijdte



(Landelijk Parket)

Van: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 00:03
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland); [redacted] (AP Midden Nederland);
[redacted] (AP Midden-Nederland); [redacted]@politie.nl
CC: [redacted] (AP Oost-Nederland); [redacted] Landelijk
Parket Rotterdam; [redacted] (LP Amsterdam)
Onderwerp: RE: Notitie problematiek zittingslocaties de Bunker en JCS
Bijlagen: Notitie problematiek zittingslocaties de Bunker en JCS.doc
Opvolgingsvlag: FollowUp
Vlagstatus: Met vlag

[redacted]

Dank voor dit heldere advies.

[redacted]

5.2.1

Eens?

Met vriendelijke groet,

Fred (F.K.G.) Westerbeke
Hoofdofficier van Justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Parketleiding
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

www.om.nl

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 17:50
Aan: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); Jeuken, mr. R. (AP Midden Nederland); [redacted] (AP Midden-Nederland); [redacted]@politie.nl
CC: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: Notitie problematiek zittingslocaties de Bunker en JCS

Ha allen,

In de bijlage vinden jullie de notitie *problematiek zittingslocaties de Bunker en JCS*. De inhoud spreekt naar mijn mening voor zich. Ik heb de aangedragen knelpunten/bezwaren vanuit de operationele diensten zoveel mogelijk integraal overgenomen. De notitie eindigt met een overall conclusie en een

advies. Ik had dit stuk graag wat eerder aan jullie willen doen toekomen, echter heb ik zelf de info pas vrij laat doorgestuurd gekregen en speelde er vandaag weer van alles met een spoedeisend karakter...

Vragen/opmerkingen? Ik hoor het graag!

met een vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Arrondissementsparket Midden Nederland
Afdeling beleid & strategie

🏠 Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

📞 [Redacted] [Redacted]

✉ [Redacted]@om.nl

🕒 [Redacted]
[Redacted]

www.officiervanjustitie.nl
www.om.nl

2.1

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Midden-Nederland

Aan [REDACTED]
Van C-BB&C
Doorkiesnummer(s) 0613176094
Datum 12-feb-2020
Onderdeel Regieteam
Onderwerp Problematiek zittingslocatie(s)
Project Brachium
Doel advisering
Aanleiding -
Bijlage(n) -

ADVIES

Geachte leden IBB, geachte heer [REDACTED]

Medio januari heeft de rechtbank Amsterdam de keuze gemaakt om de MARENGO zittingen in de extra beveiligde rechtbank, aan de Zuidermolenweg 1 te Amsterdam, te laten plaatsvinden. De rechtbank Amsterdam heeft in haar keuze o.a. de antwoorden betrokken op twee navolgende vragen.

Vraag 1 was: is er (concrete) dreigingsinformatie op het object de bunker of de zitting(en) van Marengo? Het antwoord luidde NEE, er is geen dreigingsinformatie voorhanden/bekend.

Vraag 2 was: is DV&O in staat om het logistieke proces met alle verdachten richting de bunker vorm te geven. Het antwoord luidde JA, dat is mogelijk.

Verder is het bij de opsteller van deze notitie bekend dat de rechtbank Amsterdam ook qua zittingslocatie graag een (fysiek) onderscheid maakt tussen de zaken in eerste aanleg en de zaken in hoger beroep.

De keuze van de rechtbank om de Marengo-zitting(en) in de bunker te laten plaatsvinden stuiten echter op een groot aantal knelpunten/bezwaren vanuit de betrokken operationele diensten¹, de politie-eenheid Amsterdam en actoren binnen het Openbaar Ministerie.

In deze notitie leest u hierna een (integrale) opsomming van deze (operationele) knelpunten/bezwaren en u vindt aan het einde van dit stuk een concreet advies ter bespreking met de rechtbank Amsterdam.

LET OP: hierna volgt nagenoeg de letterlijke weergave van de operationele diensten. De tekst is maar zeer beperkt geredigeerd!

¹ DV&O/BOT, DSI en de DKDB

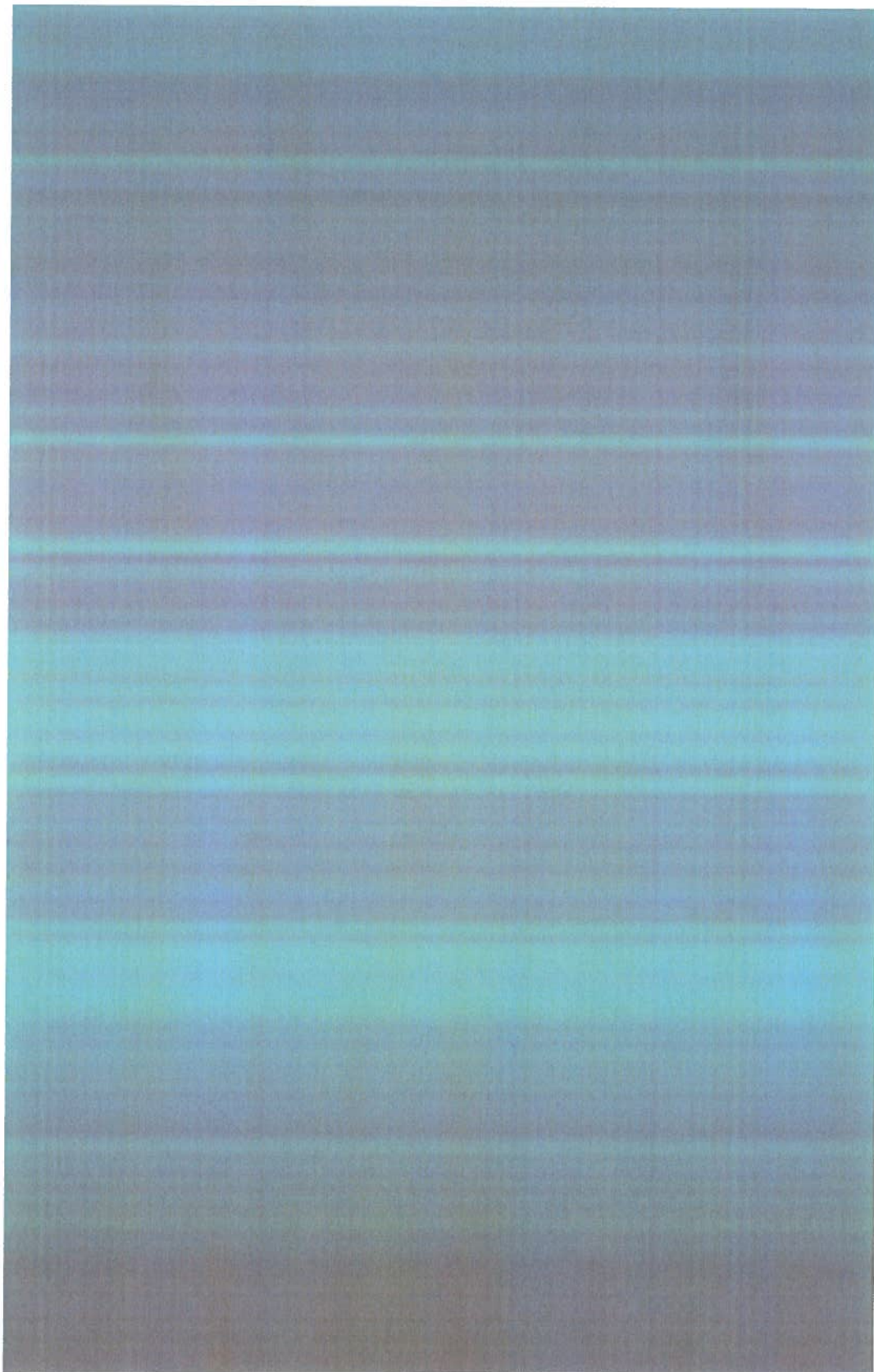
ADVIES

Datum 12-feb-2020

Onderwerp Problematiek zittingslocatie(s)

Pagina 2/6

Vanaf hier: 5.1.1b

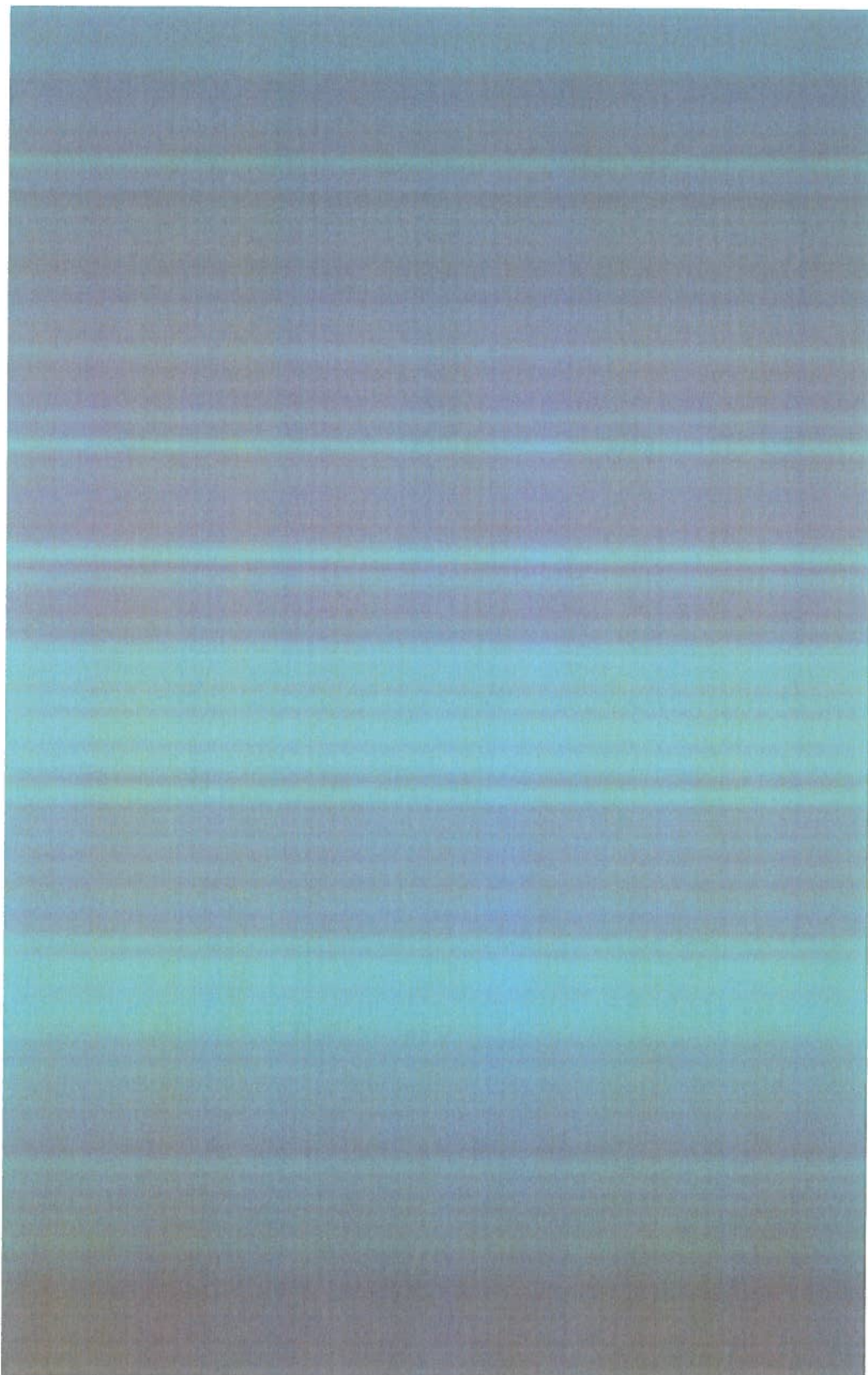


ADVIES

Datum 12-feb-2020

Onderwerp Problematiek zittingslocatie(s)

Pagina 3/6

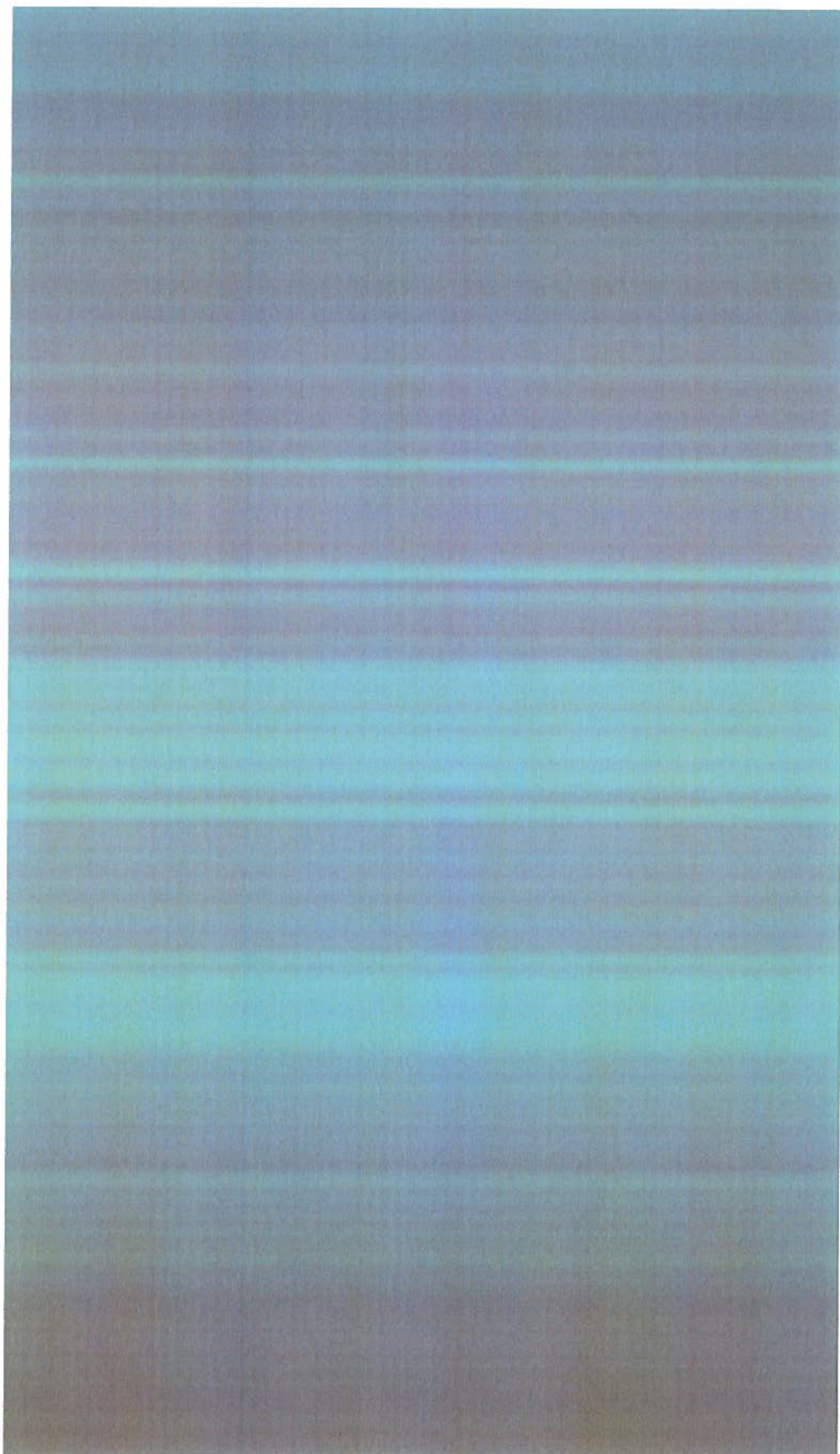


ADVIES

Datum 12-feb-2020

Onderwerp Problematiek zittingslocatie(s)

Pagina 4/6

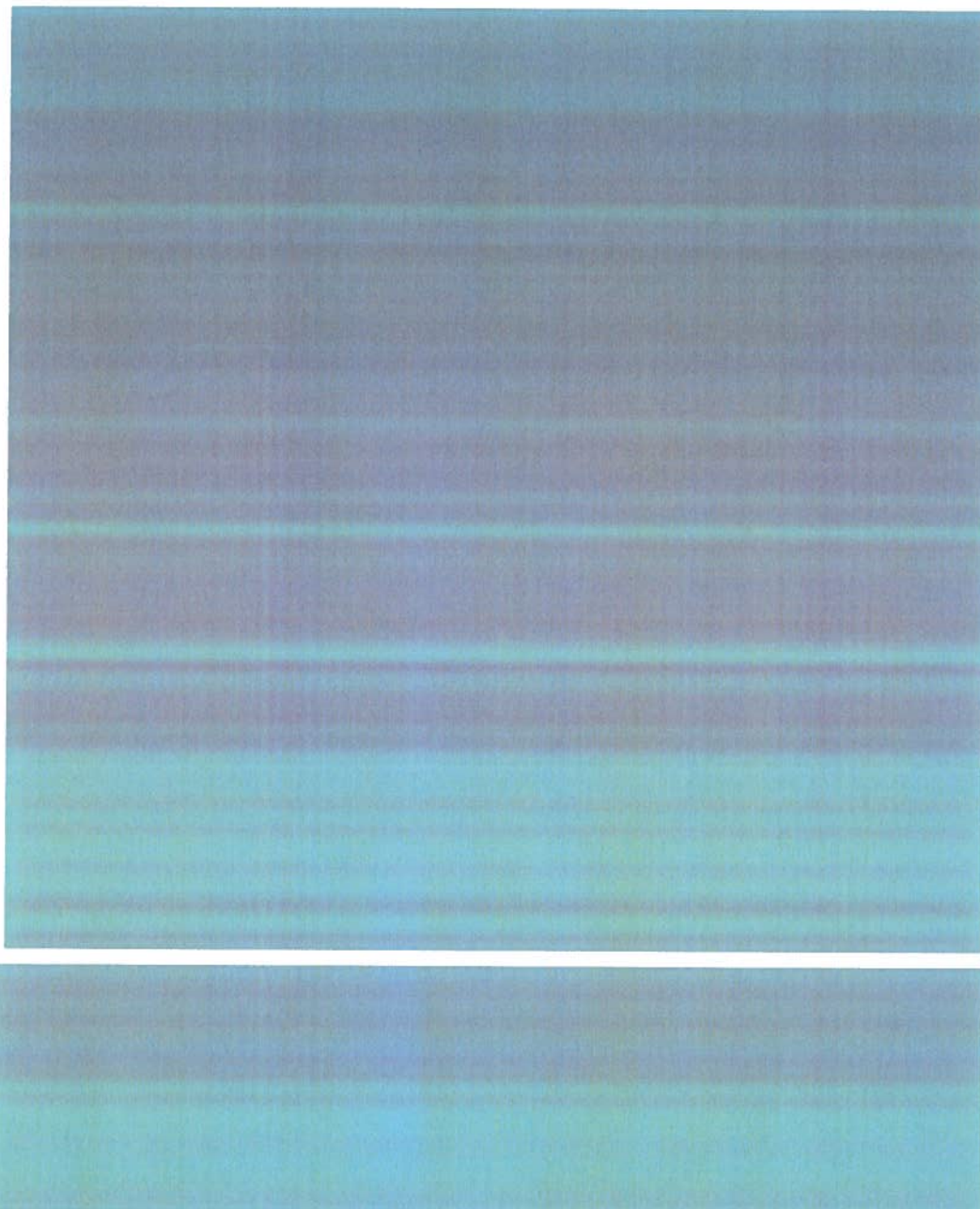


ADVIES

Datum 12-feb-2020

Onderwerp Problematiek zittingslocatie(s)

Pagina 5/6



De benodigde politiecapaciteit om alle veiligheidsrisico's m.b.t. de zittingen in de bunker tot een aanvaardbaar niveau te kunnen reduceren is fors, gezien de duur en omvang van de maatregelen die getroffen moeten worden. En dit komt nog eens bovenop de reeds ingezette politiecapaciteit voor het uitvoeren van het huidige pakket aan veiligheidsmaatregelen in relatie tot Brachium. Dit dwingt de politie opnieuw tot het maken van keuzes in de operationele bedrijfsvoering (die ook weer met het lokaal bevoegd gezag moeten worden afgestemd).



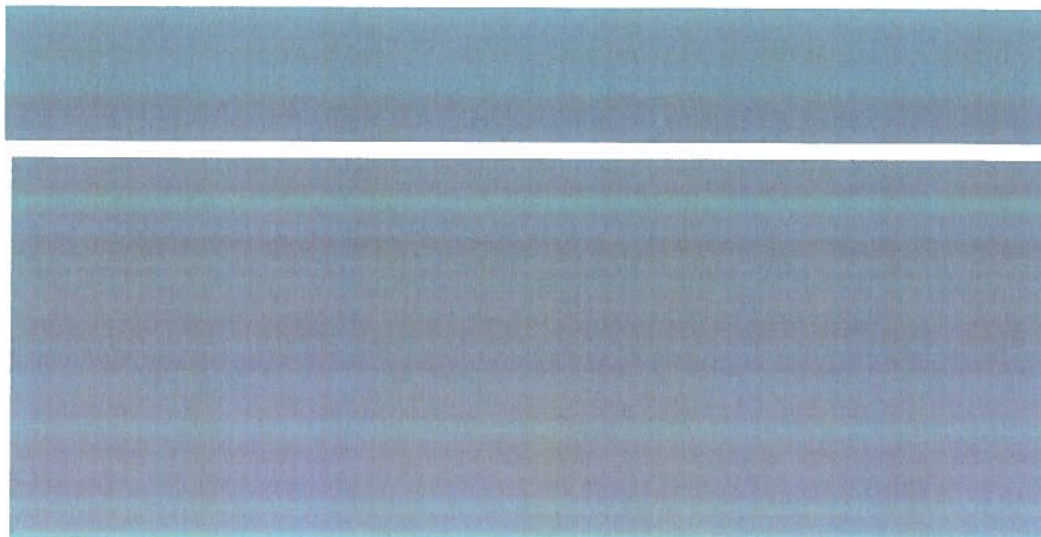
ADVIES

Datum 12-feb-2020

Onderwerp Problematiek zittingslocatie(s)

Pagina 6/6

5.1.2i



5.1.2i

Advies:

Op grond van vorenstaande is het advies om op korte termijn opnieuw met de rechtbank Amsterdam in gesprek te gaan en hen (op hoofdlijnen) te informeren over de geïnventariseerde knelpunten/bezwaren vanuit de operationele diensten, de eenheid Amsterdam en het OM.

C-BB&C

(Landelijk Parket)

Van: [redacted] AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 4 maart 2020 13:42
Aan: [redacted] (LP Amsterdam); [redacted] AP Amsterdam); [redacted]
(Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Notitie problematiek zittingslocaties de Bunker en JCS-DEF 04032020
Bijlagen: Notitie problematiek zittingslocaties de Bunker en JCS-DEF 04032020.doc
Urgentie: Hoog
Opvolgingsvlag: FollowUp
Vlagstatus: Met vlag

Dag allen,

Wellicht hebben jullie bijgevoegde notitie al via een ander kanaal ontvangen, maar voor de volledigheid stuur ik 'm jullie toch even door. Er is een kleine wijziging t.o.v. de vorige versie, namelijk [redacted]

[redacted] In casu dus ons overleg van morgen.

5.2.1

Ik ben van mening dat de inhoud verder voor zich spreekt. Mochten er nog vragen/opmerkingen zijn, dan hoor ik dat graag...

Graag tot morgen!

Met een vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Arrondissementsparket Midden Nederland
Afdeling beleid & strategie

📍 Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

📞 [redacted]

✉️ [redacted] [om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

🕒 [redacted]
[redacted]

www.officiervanjustitie.nl
www.om.nl

Defensie hiervan afgezien. Onder leiding van [REDACTED] is een compensatiepakket voorgesteld ('Wind in de Zeilen') waarin o.a. De bouw van een nieuwe EBI, een extra beveiligde zittingslocatie incl overnachtingsfaciliteit opgenomen zijn op de locatie waar de kazerne zou komen. Het kabinet heeft vlak voor het zomerreces het advies van [REDACTED] overgenomen. De Zeeuwen hebben kort daarop ook ingestemd met het compensatiepakket. Het akkoord is er dus en met het realiseren van de plannen kan aangevangen worden. Wat de rechtspraak betreft: die focussen op de drie zuidelijke rechtbanken, en Rotterdam. Om die reden lijkt het voor de hand liggend dat aan OMzijde de drie zuidelijke parketten, Rotterdam en het LP aangesloten zijn op de voortgang. Het realiseren van een dergelijk complex (Justitieel Complex Vlissingen, JCV) heeft meer voeten in de aarde dan alleen het bouwen. De bouw kent echter een lange doorlooptijd en de voorbereidingen zijn per direct opgestart. NB: ik verwacht dat er vanuit het bouwproject organisatorische vraagstukken naar voren zullen komen.

Bijgevoegd, voor de geïnteresseerden, het concept projectplan voor de bouw. Kort samengevat:

• Scope: de bouw van een PI (30 EBI plaatsen, 192 ander regiem) , zittingszaal, overnachting- (10 kamers) en werkfaciliteit, in één project tesamen.

• Planning: start project is per heden, start bouw staat nu gepland begin 2024, ingebruikname Q4 2027.

• Projectstructuur: De bouw zal onder aansturing van een [REDACTED] Er is een stuurgroep (zal ik in deelnemen), een regieteam (deelname [REDACTED]), en werkgroepen (eventuele deelname OM n.t.b.). Ons belang is het inbrengen van de juiste informatie en eisenpakket dat gerealiseerd moet worden op locatie voor dat deel waar wij verantwoordelijk voor zijn. In het document wordt ook gesproken over een Opdrachtgeveroverleg, OGO. Theo Hofstee staat daar genoemd als deelnemer. Uit nader overleg is gebleken dat deelname aan het OGO vanuit OM niet noodzakelijk is, dus vervalt.

• Overlegstructuur: een eerste stuurgroepoverleg staat 18 sept 2020. Kennismaken deelnemers, kickoff, etc op de agenda.

Vervanging bunker Osdorp

Bij de vervanging van de bunker is de rechtspraak in de lead. Bij de realisatie van deze nieuwbouw zal het OM een vergelijkbare rol spelen als in Vlissingen. Men wil niet te lang wachten met opstarten van deze vervangende nieuwbouw, vanwege de druk op de zittingscapaciteit en om niet ingehaald te worden door de tijd.

De eerste stap is de locatiekeuze. De rechtspraak zet nu, in overleg met het departement, in op een adviescommissie die met de diverse geïnteresseerden en aanbieders (gemeenten, provincie, etc) in gesprek te gaan. De bedoeling is om einde 2020 een advies over de locatie te hebben en dan een keuze te maken en de realisatie op te starten. Vanuit OM is in ieder geva [REDACTED] beschikbaar om in een vergelijkbare rol als [REDACTED] voor Vlissingen deel te nemen. De verwachting is dat de ingebruikname van deze nieuwe locatie ook rond 2026/2027 zal zijn.

Tussentijdse oplossing

We zijn nog enkele jaren aangewezen op de nu beschikbare zalen. Als dit leidt tot capaciteitsknelpunten, zal er voor een tijdelijke oplossing gezorgd moeten worden. De rechtspraak heeft een eerste verkenning laten doen door het Rijksvastgoedbedrijf. De voorgestelde oplossingen vragen echter aanzienlijke investeringen (en dat met een korte afschrijftermijn) en kennen ook nog andere flinke knelpunten. Parallel aan het bepalen van de opties is het daarom zaak dat we de noodzaak voor een tussentijdse oplossing scherp hebben: wat wordt de behoefte aan zittingscapaciteit tot de twee nieuwbouwlocaties gereed zijn? Dit zal een gezamenlijke stukje werk voor OM en ZM zijn. Bij dit derde onderdeel is vanuit OM [REDACTED] ook betrokken.

Tot zover deze uitgebreide mail. Voor het vervolg wil ik voorstellen om periodiek met elkaar te delen wat er speelt en wat de voortgang is. Vooralsnog denk ik aan maandelijks/6 wekelijks. Suggesties en aanvullingen zijn welkom uiteraard.

Goed weekend alvast,

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Openbaar Ministerie

Parket-Generaal

Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

06- [Redacted]

[Redacted]@om.nl

www.om.nl

[Redacted]

[Redacted]

088- [Redacted]

FW: zaken in jcs, bunker

From: [redacted] (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Landelijk Parket)
 To: [redacted] (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>
 Sent: November 11, 2020 11:57:42 AM CET
 Received: November 11, 2020 11:57:43 AM CET
 Attachments: image001.png, image002.png

Bijlagen buiten reikwijdte

Hi [redacted]

Inmiddels ook met [redacted] tot wat overzichten gekomen. Zie onderstaand, dit is incl wat in 2020 nog op zitting gepland is. De zittingen in de beveiligde zaal in Rotterdam worden schijnbaar niet apart vastgelegd, dus kunnen we ook niet achterhalen. Inventarisatie van afgelopen jaren daarom alleen voor B'dorp en Osdorp.

Conclusie: vooral vanaf 2020 een spectaculaire stijging van aantal zaken in extra beveiligde zittingszaal. Zit niet alleen in [redacted] en Marengo, maar volle breedte. Met ook beschouwing van [redacted] lijkt mij dat er een serieuze (extra) behoefte is aan beveiligde zittingszalen.

5.1.2i

Anyway: maandag, in het overleg met [redacted], meer.

1e overzicht: zittingen per onderzoek per locatie.

2e overzicht: zittingen per thema per locatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Openbaar Ministerie

Landelijk Parket

06 - [redacted]

[redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>

Van: [redacted]. (LP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 17:20

Aan: [redacted]. (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: zaken in jcs, bunker

Ik ben toevallig gisteren door [redacted] gebeld. Ging eigenlijk alleen even over de verbouwing van de bunker. [redacted]

5.1.1b

Dit betekent dus dat wij a. tijdens de gehele coronatijd geen ruimte tot onze beschikking hebben die voldoet aan de vereisten. B. Na de coronatijd blijft het OM alleen de beschikking houden over [redacted] [redacted] is niet beschikbaar voor ons, daar moeten dan weer anderen zitten. Politie, familie, of iets dergelijks.

5.1.1b

We hebben het er vervolgens over gehad dat er echt zal moeten worden gekeken, welke zaak het beste in welke

rechtbank behandeld kan worden. Er zal dus naar de functionaliteit moeten worden gekeken. Het lijkt wel alsof er nu een concurrentiestrijd gaande is tussen JCS en de Bunker. En dat moet natuurlijk niet.

Ik denk dat er de komende jaren zoveel zaken bijkomen (ook hoger beroep) die in een beveiligde zittingszaal moeten plaatsvinden, dat we wel echt moeten gaan kijken naar de tijdelijke extra beveiligde rechtbank. Maar daarvoor is [REDACTED] volgens mij nu eerst alle onderzoeken aan het inventariseren.

Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Landelijk Parket)

<[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 16:01

Aan: [REDACTED] (LP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

CC: [REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

Onderwerp: RE: zaken in jcs, bunker

Ha [REDACTED]

Dank. We hadden vorige week toch met [REDACTED] afgesproken dat zij overleg zou initiëren om de verschillende lijntjes rondom dit onderwerp bij elkaar te brengen? Heb jij al iets gehoord van haar?

Ik neem [REDACTED] in cc mee.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (LP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

Verzonden: maandag 9 november 2020 10:35

Aan: [REDACTED] (Landelijk Parket)

<[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

Onderwerp: FW: zaken in jcs, bunker

Ha [REDACTED]

Gezien ons gesprek van vorige week, stuur ik je ter info toch nog even mijn mail aan [REDACTED] en [REDACTED] door.

Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (LP Amsterdam)

Verzonden: maandag 9 november 2020 10:33

Aan: [REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

CC: [REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

Onderwerp: RE: zaken in jcs, bunker

Ha [REDACTED] en [REDACTED]

Even meteen een reactie voordat ik een en ander ga inventariseren in mijn team. Ik had namelijk vorige week overleg met [REDACTED] [REDACTED] over onze zaken in appel, en toen kwam het tekort aan zittingsruimte ook aan de orde. Een van de redenen dat [REDACTED] pas in juni 2021 voor regie op zitting komt, is het gebrek aan zittingsruimte. [REDACTED] **BR**

[REDACTED] wist mij vervolgens te vertellen dat alle Hoven in het land voor extra beveiligde rechtbanken gebruik moeten maken van JCS en de Bunker. En dat Hoven vaak niet kien genoeg zijn om zittingsruimte tijdig te reserveren. Daardoor vissen zij vaak naast het net en langer dan wenselijk moeten zij wachten op beschikbaarheid. Tegenwoordig zijn er veel meer zaken die van een

beveiligde rechtbank gebruik moeten maken, en dat zal zich dus doorzetten in hoger beroep.

Wrs hadden jullie dit vermoeden al, maar ik wilde dit los van jullie mail al terugkoppelen aan [REDACTED] (met wie ik het ook over beveiligde rechtbanken had).

Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

Verzonden: maandag 9 november 2020 08:56

Aan: [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] (Landelijk Parket Team Den Bosch) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) [REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] (LP Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] (LP Rotterdam) [REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] (LP Amsterdam) [REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] (LP Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED]. (Landelijk Parket Zwolle) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>; [REDACTED] (Landelijk Parket) <g [REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

CC: [REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

Onderwerp: zaken in jcs, bunker

Beste mensen,

Zoals bekend is er momenteel een aantal belangrijke zaken dat tegelijkertijd in de zittingsfase verkeert. Ik noem als voorbeeld de onderzoeken Marengo, Eris, [REDACTED]. Daarnaast is er sprake van nog een aanzienlijk aantal zaken dat met de eerdergenoemde zaken gemeen heeft dat er is uitgeweken naar een van de beveiligde zittingslocaties. Momenteel gelden als zodanig

BR

- JCS (Schiphol)
- De Bunker (Amsterdam Osdorp)

Wat er met name in de mega-onderzoeken Eris en Marengo wordt gemerkt (niet in de laatste plaats omdat er in die beide zaken ook nog de verhoren van kroongetuigen een rol spelen) dat het langzamerhand 'vechten om locatieruimte' wordt in respectievelijk JCS en de Bunker. Plannen van zaken wordt soms schier onmogelijk omdat ook andere onderzoeken locatieruimte claimen.

Om die reden wordt landelijk geïnventariseerd welke zaken er momenteel op een beveiligde locatie worden gedraaid, wat de al geplande claim is voor de komende twee jaar (indien bekend) en vanuit welke nieuwe zaken binnen afzienbare tijd een zelfde claim op deze locaties kan worden verwacht. Eea geldt zowel de eerste als de tweede lijns-zaken.

Ik wil jullie vragen aan [REDACTED] door te geven:

- Opgave van de zaken die nu al draaien in JCS of de Bunker
- Wanneer die locaties daarvoor zijn gereserveerd
- Hoe lang die zaken gaan lopen en hoeveel dagen/weken claim redelijkerwijs nog is te verwachten in de periode vanaf heden tot en met 2022

- Opgave van zaken waarvan nu al voorzienbaar is (en per wanneer) dat deze naar een van die locaties toe moeten en welke tijdsclaim dan wordt ingeschat.
- Opgave van zaken waarin door de ZM is besloten dat deze naar Osdorp/JCS gaan zonder dat daar argumenten van veiligheid/beheersbaarheid aan ten grondslag liggen.

Groet



[Redacted]

Van: Lucas, mr J.J.A. (Landelijk Parket)
Verzonden: maandag 11 januari 2021 08:25
Aan: [Redacted] (LP Amsterdam)
Onderwerp: Doorst: kort verslag van overleg van heden.

Ter info.
John

Van: Wiertz - Wezenbeek, C.M. (Rechtbank Amsterdam) [Redacted]@rechtspraak.nl>
Datum: 10 januari 2021 om 22:04:08 CET
Aan: Lucas, mr J.J.A. (Landelijk Parket) [Redacted]@om.nl>, Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag) [Redacted]@om.nl>, Naves, H.C. (Rechtbank Amsterdam) [Redacted]@rechtspraak.nl>, Beukelaer, R.P.H.G. de (AP Amsterdam) [Redacted]@om.nl>
CC: Merwijk, S.F. van (Rechtbank Amsterdam) [Redacted]@rechtspraak.nl>, Janssen, H. (Rechtbank Amsterdam) [Redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Re: kort verslag van overleg van heden.

Beste Theo en John,

Graag wil ik reageren op het verslag dat John heeft gemaakt van het gesprek over de zaak Marengo dat wij afgelopen woensdag op mijn verzoek hebben gehad.

[Redacted]

5.1.2i

[Redacted]

5.1.2i

[Redacted]

5.1.2i

[REDACTED]

Voor de kwaliteit van het strafproces is het van belang om in elk geval op cruciale zittingsdagen, indien enigszins mogelijk, alle verdachten in de zittingszaal te kunnen laten verschijnen. In de Bunker kan dat worden gerealiseerd, met inachtneming van de coronamaatregelen. In JCS is dat niet mogelijk en moeten de verdachten over twee zalen worden verdeeld. Het is niet ondenkbaar dat daardoor uiteindelijk meer zittingsdagen nodig zullen zijn, waardoor meer logistieke bewegingen moeten worden gerealiseerd, met bijbehorende veiligheidsrisico's.

De optie om Marengo in JCS te laten plaatsvinden is pas twee weken geleden aan de orde gekomen omdat tot dan toe JCS was gereserveerd voor de behandeling van de zaak MH17. Onduidelijk is of en in hoeverre gedurende de looptijd van Marengo opnieuw prioriteit zal worden gegeven aan de behandeling van die zaak op JCS. Dat brengt mij op het jullie reeds bekende feit van het grote tekort aan extra beveiligde zittingszalencapaciteit in de regio Amsterdam. De rechtbank heeft dit probleem samen met de Driehoek al een tijd geleden onderkend. Dit heeft ertoe geleid dat er nu een concreet plan ligt om aan de rand van Osdorp een modern extra beveiligd zittingszalencomplex te bouwen. Het complex kan in 2023 gereed zijn. Gelet op de urgentie die ook blijkt uit de mail van John hoop ik van harte dat jullie ons initiatief om een nieuw complex op een andere locatie in Osdorp te bouwen, zullen ondersteunen.

Zeer binnenkort is er weer overleg over Marengo met John en alle betrokkenen op het gebied van veiligheid. Alle eventuele nieuwe informatie zal worden gedeeld, zodat wij tijdig en goed onderbouwd de beslissingen kunnen nemen die nodig zijn.

Het lijkt mij goed om Henk Naves en René de Beukelaer bij deze mailwisseling te betrekken.

Met vriendelijke groet,

Mr. C.M. (Christa) Wiertz-Wezenbeek
president rechtbank Amsterdam

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Op 6 jan. 2021 om 23:00 heeft Lucas, mr J.J.A. (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl> het volgende geschreven:

Beste Theo, (en Christa)

Ik stuur je deze mail omdat ik vandaag gesproken heb met de president Rechtbank Amsterdam, Christa Wiertz. Ik deel deze mail ook met haar omdat ik

heb afgesproken dat ik dit zou doen. Ik wilde graag even vastleggen wat we hebben besproken. Indien ik wat gemist of onjuist heb, excuus, ik hoor graag de aanvulling van Christa.

Reden voor ons gesprek was dat we met elkaar wilden verder spreken over de locatie voor de behandeling van de zaak Marengo. [redacted]

5.2.1

[redacted]

5.2.1

[redacted]

5.2.1

[redacted]

5.1.2i

Tegenover deze argumenten vanuit de operatie benadrukt de president dat het voor de zittingscombinatie van belang is om goed recht te spreken. Hetgeen ik van harte onderschrijf want daar doen we het allemaal voor. Om dat vorm te geven zijn er volgens haar twee punten van belang. Primair dat alle verdachten in één zaal kunnen zijn. En daarnaast dat men heel goeder ervaring heeft met de ondersteuning in de bunker.

Vanaf hier 5.2.1

[redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

BR

Groet
John

[REDACTED] (Landelijk Parket)

Van: Jeuken, mr. R. (AP Midden Nederland)
Verzonden: donderdag 14 januari 2021 11:46
Aan: Lucas, mr J.J.A. (Landelijk Parket); Beukelaer, R.P.H.G. de (AP Amsterdam); [REDACTED]
 [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: Antw: Doorst: kort verslag van overleg van heden.

Ik heb het IBB even op de hoogte gebracht hiervan. Hier komt zsm een schriftelijk standpunt (die eea onderschrijft) van alle diensten (politie Nctv etc). [REDACTED] heeft idd als formeel standpunt aangegeven dat t vanwege capaciteit en Veiligheid zo min mogelijk in de bunker moet. Rechtbank is vanochtend bij Nctv op de lijn gekomen met de vraag wat zij ervan vinden, dus due zitten ook niet stil.

Van: Lucas, mr J.J.A. (Landelijk Parket)
Datum: 14 januari 2021 om 11:20:46 CET
Aan: Jeuken, mr. R. (AP Midden Nederland) , Beukelaer, R.P.H.G. de (AP Amsterdam) , [REDACTED]
 [REDACTED]. (AP Noord-Holland)
Onderwerp: FW: Doorst: kort verslag van overleg van heden.

Dame en Heren, naar aanleiding van de bespreking gisteren heb ik jullie nog beloofd toe te sturen, en Rutger herinnerde mij daar net nog even aan, de mailwisseling als verslag van de bespreking die ik met President RB A'dam had.

Onderstaand de mailwisseling. [REDACTED]

5.2.1

[REDACTED] Dat heb ik gemaïld naar Theo met het verzoek om dat te bespreken met [REDACTED]. Daarna is er nog een reactie gekomen van [REDACTED].

Dit de stand van zaken.

Op 19/1/ staat dit weer op de agenda. [REDACTED]

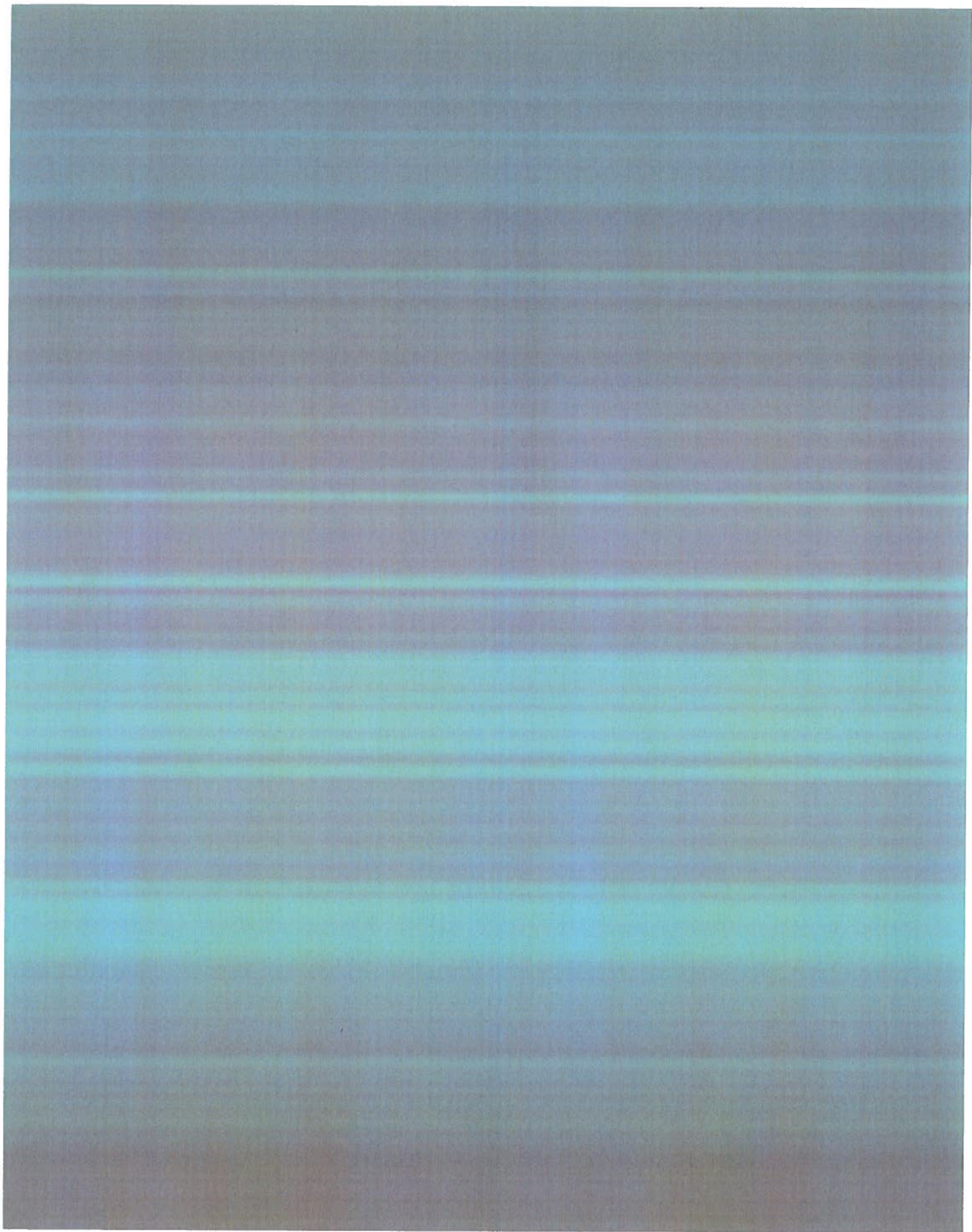
5.2.1

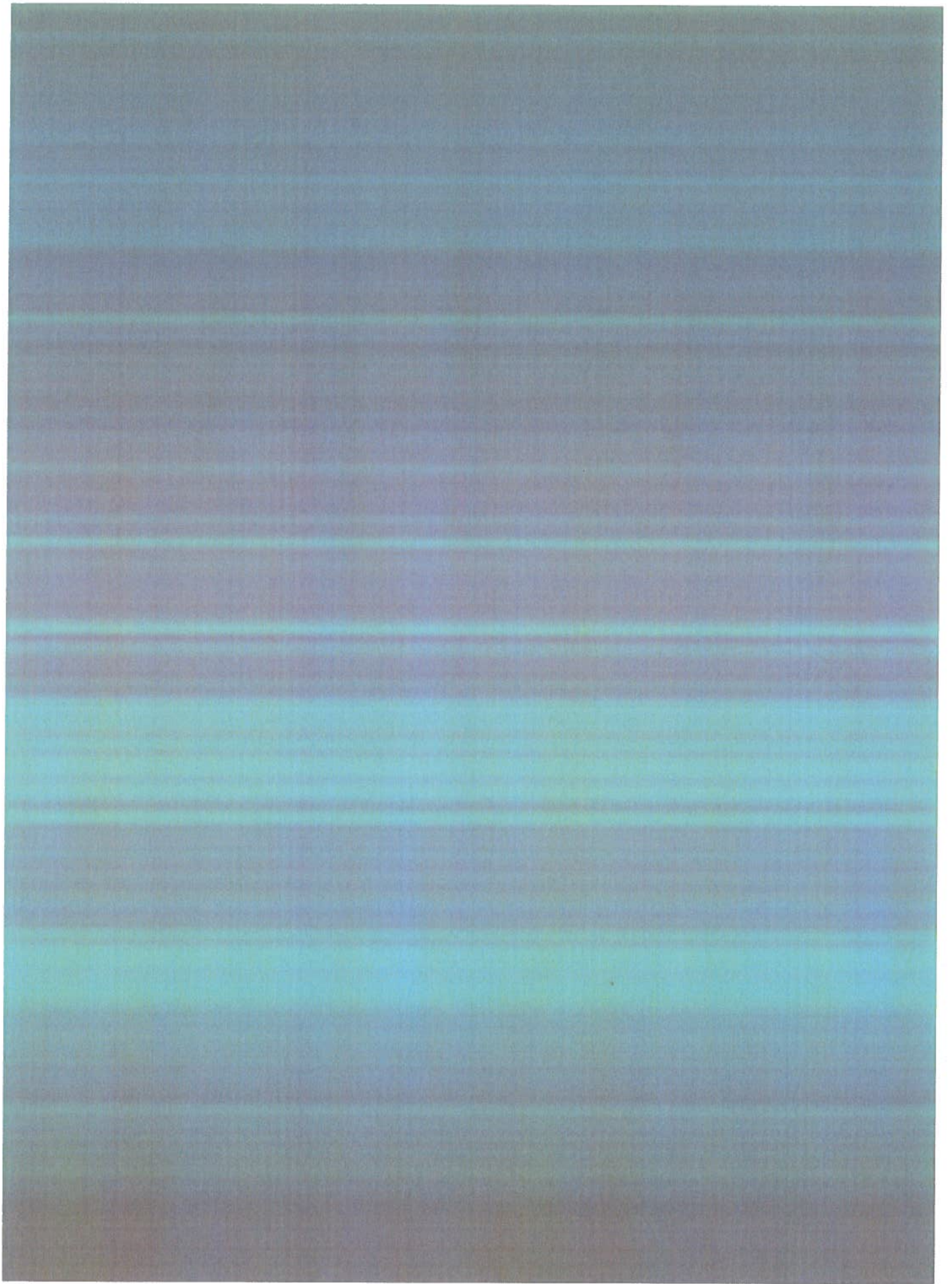
John

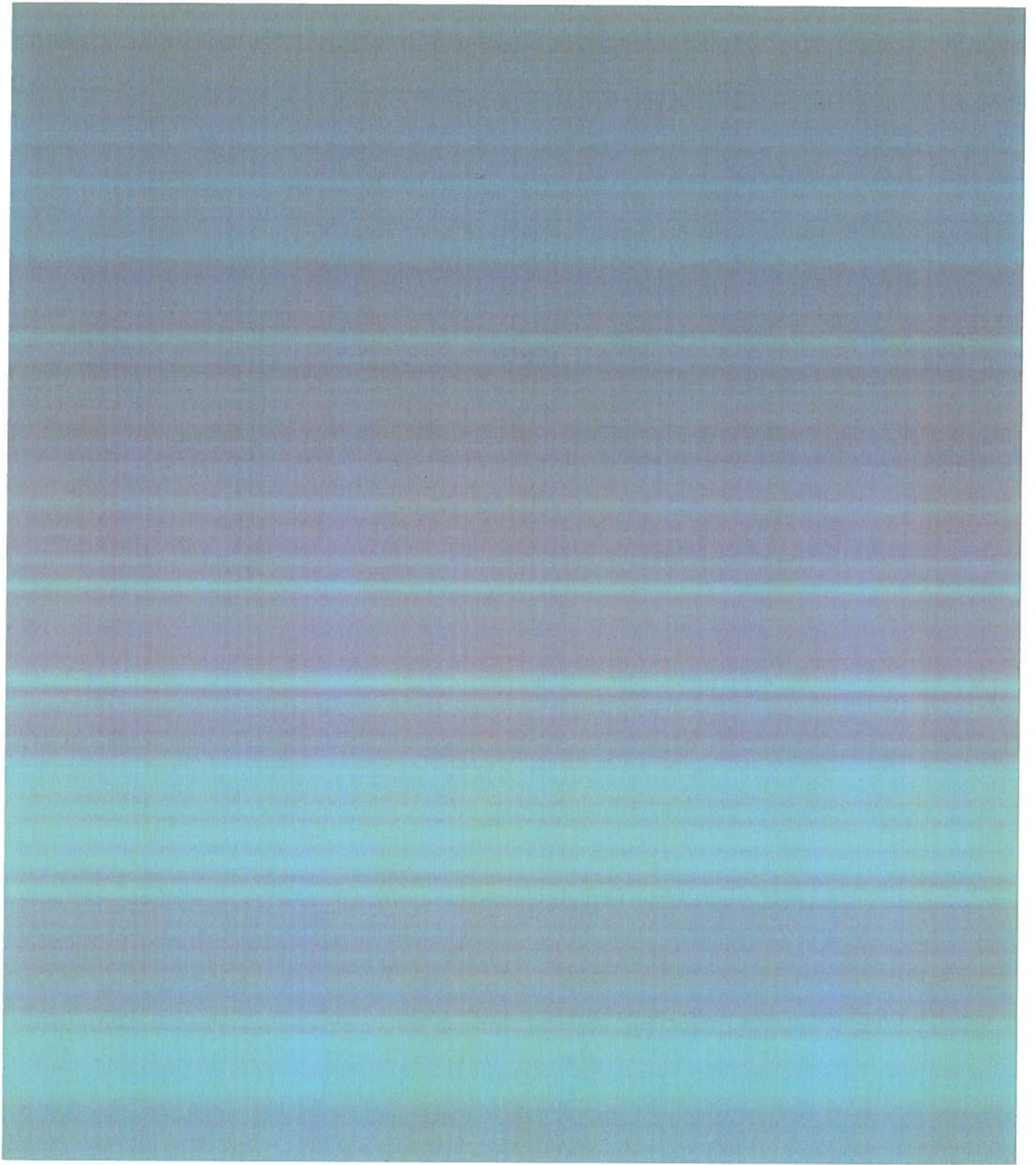
Van: Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 13 januari 2021 09:54
Aan: Lucas, mr J.J.A. (Landelijk Parket)
Onderwerp: Doorst: kort verslag van overleg van heden.
 Ha John,

Gr Theo

5.1.2i







(Landelijk Parket)

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 11:43
Aan: Lucas, mr J.J.A. (Landelijk Parket)
CC: Jeuken, mr. R. (AP Midden Nederland)
Onderwerp: 'brandbrief' zittingslocatie Bunker

Urgentie: Hoog

Ha John en Rutger,

Even een heads-up voor jullie! Namens het IBB, waar Rutger onderdeel van is, wordt er een brandbrief gestuurd naar John en het College, m.b.t. zittingslocatie de Bunker. Een klein beetje mosterd na de maaltijd vind ik, maar voor het proces van vastlegging zal het ongetwijfeld goed zijn. In de brief staan op hoofdlijnen een aantal argumenten, waarom we beter op JCS kunnen zitten dan in de Bunker. Argumenten die ook al lang en breed bekend zijn bij John en bij de Rb. Deze komen overigens uit mijn notitie van maanden geleden ter zake... Verder heb ik bij de politie aangegeven dat wij onaangenaam verrast zijn door communicatie vanuit de politie AMS aan de Rb, die een tegengesteld geluid gaven, v.w.b. de capaciteitsdiscussie rondom de Bunker. Dat is binnen de politie op tot op het hoogste niveau afgestemd en het oordeel is nu dat er wel degelijk grote zorgen zijn over de capaciteitsinzet rondom de zittingen bij de Bunker.

Dan zijn jullie maar vast op de hoogte!

met een vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
Arrondissementsparket Midden Nederland
Afdeling beleid & strategie

🏠 Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

📞 06- [redacted]

✉️ [redacted]@om.nl

🕒 [redacted]
[redacted]

www.officiervanjustitie.nl
www.om.nl

capaciteit zalen

From: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal)
 To: [redacted] (LP Amsterdam) [redacted]@om.nl
 Cc: [redacted] DVOM) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl
 Sent: May 12, 2021 4:52:13 PM CEST
 Received: May 12, 2021 4:52:13 PM CEST

Ha [redacted]

Na ons gesprek vanmorgen heb ik nog even nagezocht wat de laatste stand van zaken is m.b.t. de extra beveiligde zittingscapaciteit. Half maart is dat aan de orde geweest tussen de Raad voor de rechtspraak en het College.

Er is door de Raad een notitie opgesteld, op basis van de geïnventariseerde aantallen/omvang van zaken. De conclusie in de notitie is dat 'Op basis van de nu beschikbare informatie blijkt dat we de komende twee jaren de vraag naar Hoogbeveiligde zittingszalen nog kwijt kunnen binnen de huidige capaciteit [redacted]

5.1.2i

Er staat ook in dat de verwachting is dat er een stijgende vraag is, en dat dit 'creativiteit en planningsdiscipline' vraagt, nu al en nog meer in de toekomst. Er is afgesproken om periodiek een herijking van de behoefte aan zittingscapaciteit te doen vanwege de onzekerheid over die stijgende vraag in de toekomst en de mogelijke doorlooptijd die alternatieve oplossingen (extra capaciteit) met zich mee kunnen brengen.

5.2.1

De vervolgacties richten zich nu vooral op de afstemming in planning van de zalen en het geschikt maken van extra zalen voor cat4 zittingen. Hoe dat vordert zal ik over twee weken in mijn periodieke gesprek met de Raad (samen met [redacted] navragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
 06- [redacted]
 [redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>
 www.om.nl<http://www.om.nl/>

Managementassistent, let op gewijzigd!

[redacted]
 06 [redacted]
 [redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>

[redacted]@om.nl
088 [redacted]

[REDACTED] (Landelijk Parket)

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 10:59
Aan: Lucas, mr J.J.A. (Landelijk Parket); [REDACTED] LP Amsterdam
CC: [REDACTED] (AP Midden Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: zittingen ERIS --> bunker

Ha allen,

I.v.m. het feit dat het proces MH-17 de komende maanden in JCS zal plaatsvinden gaan de zittingen van ERIS eveneens naar de bunker. Daarnaast ook nog de zittingen van ORINUS trouwens. De politie AMS geeft aan dit niet meer te kunnen bolwerken op termijn. Ik denk dat het goed is om dit (wederom) onder de aandacht te brengen van de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Midden-Nederland
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

FW: Vught, aantal zaken

From: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Parket-Generaal)
 To: [redacted] (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>
 Sent: October 26, 2021 5:49:32 PM CEST
 Received: October 26, 2021 5:49:33 PM CEST

Zoals besproken

Van: [redacted] Parket-Generaal
 Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 16:45
 Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] DVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; [redacted] PAG) <[redacted]l@om.nl>
 Onderwerp: FW: Vught, aantal zaken

Beste allen,

Zojuist heb ik [redacted] gebeld en aangegeven dat het onmogelijk is om een inschatting te maken van de benodigde extra beveiligde zittingscapaciteit verder dan twee jaar vooruit.

Onderstaande tekst heb ik haar gestuurd (met dank aan [redacted] en [redacted] ze had behoefte aan het verhaal op schrift zodat ze hierover in de rapportage ook wat op kan nemen. Verder heb ik verzocht om de laatste versie van het rapport nog te kunnen zien voordat deze definitief wordt en naar de minister gaat. Dat heeft ze toegezegd.

Groet, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 [redacted]
 Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
 06-[redacted]
 [redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>
 www.om.nl<http://www.om.nl/>

[redacted]
 [redacted]
 06 [redacted]
 [redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>

[redacted]@om.nl [redacted]@om.nl
 088 [redacted]

5.1.2i

Van: [REDACTED]. (Parket-Generaal)

Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 16:20

Aan: [REDACTED]@minjenv.nl' <[REDACTED]@minjenv.nl<mailto:[REDACTED]@minjenv.nl>>

CC: [REDACTED] (DVOM) <[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>>

Onderwerp: Vught, aantal zaken

Beste [REDACTED]

Fijn dat we elkaar zojuist konden spreken om helder te krijgen waar de vraagstukken m.b.t. Vught nu nog liggen. Zoals besproken is het zeer complex om een doorkijk te maken naar 2027 als het het aantal zaken, verdachten en daarmee samenhangende vervoersbewegingen aangaat. Eerder is dit ook al aangegeven, maar omdat er toch behoefte is aan informatie is nogmaals getracht om, eventueel op basis van gegevens uit het verleden, een inschatting voor de toekomst te maken. Helaas is gebleken dat dit inderdaad niet mogelijk is.

Het is algemeen bekend dat er extra gelden zijn voor de intensivering van ondermijning en dat het aantal zware zaken en daarmee gepaard gaande onderzoeken toeneemt. Vanwege diverse variabelen blijft het lastig, om een representatieve schatting te maken verder dan twee jaar vooruit.

In ons LZOZ-systeem worden weliswaar álle onderzoeken naar criminele samenwerkingsverbanden geregistreerd en jaarlijks (één jaar vooruit) worden door het OM met de ZM afspraken gemaakt over de capaciteit (mega uren) die beschikbaar is voor megazittingen bij de rechtbanken.

Behalve het feit dat mega uren niet per definitie in een Hoog Beveiligde zaal plaatsvinden, blijkt dat er in de praktijk een verschil is tussen voorspelling en realiteit. Vooraf is niet te bepalen wat de doorlooptijd is van onderzoeken, hoeveel van die onderzoeken daadwerkelijk leiden tot een zitting én in hoeverre er sprake is van meerdere verdachten, en of die strafzaken überhaupt in een hoog beveiligde zittingszaal moeten/zullen plaatsvinden. Bovendien leidt niet elk onderzoek tot een daadwerkelijke zitting; onderzoeken kunnen ook leiden tot verstoring van criminele activiteiten of tot bestuurlijke of fiscale interventies. Daarnaast blijkt in de praktijk dat –ondanks eerdere verwachtingen- onderzoeken en daarmee de behandeling op zitting alsnog vertraagt.

Gegeven deze onzekerheden is het dan ook niet verantwoord om de verwachte zittingsbehoefte op basis van een rekenkundige exercitie in te schatten en uitspraken te doen voor de periode na 2022.

Uit de bovenstaand de genoemde intensiveringen zou verwacht kunnen worden dat er een toename zal zijn en geen afname, maar de mate waarin is nog niet te voorspellen.

Andere kansen om de bestaande zittingscapaciteit te verhogen en beter te benutten zijn reeds genoemd in het rapport van de Commissie Brouwer (m.b.t de locatie voor een nieuw te bouwen extra beveiligde zittingszaal).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Openbaar Ministerie

Parket-Generaal

Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

06- [REDACTED]

[REDACTED]@om.nl<mailto:[REDACTED]@om.nl>

www.om.nl<http://www.om.nl/>

[redacted]

[redacted]

06 [redacted]

[redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>

[redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>

088 [redacted]

5.1.2i

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 6 april 2022 11:57
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
 [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: FW: Brief mbt capaciteit zittingen en video conference
Bijlagen: 20220404A Brief aan PG over zittingscapaciteit 0.8.docx

Urgentie: Hoog

Ha [redacted]

Zie in de bijlage de brief waarover we al eerder spraken. Kunnen we het hierover nog even hebben vandaag? Ook even met [redacted] erbij...

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie
Arondissementsparket Midden-Nederland
 Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
 Postbus 505, 3500 AM Utrecht

T: 06- [redacted]

E: [redacted] @om.nl

Van: [redacted] @politie.nl
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 09:10
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Midden-Nederland) @om.nl
CC: [redacted] @politie.nl; [redacted] @politie.nl

Onderwerp: FW: Brief mbt capaciteit zittingen en video conference
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

In de bijlage het definitieve concept van pollietzijde voor de brief over de maximale capaciteit voor zittingen en de huidige verloop van inzet.

[redacted] is akkoord met de inhoud en stelt voor deze brief komende donderdag te agenderen voor het IBB. Met eventuele input van de deelnemers kan hij de brief dan tekenen, ook namens de deelnemers van het IBB. Graag je vooroverleg met het PAG voorafgaand aan genoemd IBB.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Politie | Landelijke Eenheid |
 M 06 [redacted]

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 april 2022 16:42

Aan: [redacted] @politie.nl>; [redacted] @politie.nl>; [redacted] @politie.nl>

Onderwerp: FW: Brief mbt capaciteit zittingen en video conference

Deze brief is nu aan [redacted] voorgelegd.

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 4 april 2022 16:41

Aan: [redacted] @politie.nl>

Onderwerp: Brief mbt capaciteit zittingen en video conference

[redacted] bigesloten de brief die wij met wikken en wegen hebben geconcentreerd over de capaciteitsproblematiek en mogelijke oplossingen waaronder het gebruik van video-conference. Afankelijk of jji nog opmerkingen hebt zou je de brief kunnen tekenen. Wij kunnen de brief dan meegeven aan [redacted] die het in handen stelt van [redacted]

Groet,

[redacted]

Politie | Landelijke Eenheid | TGBB Brachium
Postbus 100, 3970AC Dnebergen

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

[REDACTED] . (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 6 april 2022 16:49
Aan: Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal)
CC: [REDACTED] (AP Midden Nederland); [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: Politiecapaciteit inzet zittingsdagen A'dam
Bijlagen: 20220404A Brief aan PG over zittingscapaciteit 0.8.docx

Beste Theo,

Vandaag ontving ik – ter info – bijgevoegde brief die door de politie (specifiek vanuit Brachium) is opgesteld en gericht aan jou. Deze brief wil de politie binnen het IBB bespreken en via [REDACTED] aan jou voorleggen. Jij zou binnen de stuurgroep Brachium ergens vorig jaar hebben toegezegd om de capaciteitsproblemen in verband met inzet op zittingsdagen in het periodiek gesprek met de Raad van de Rechtspraak aan de orde te stellen. Vandaar dat deze brief van de politie aan jou is gericht.

Het probleem

[REDACTED]

5.1.2i

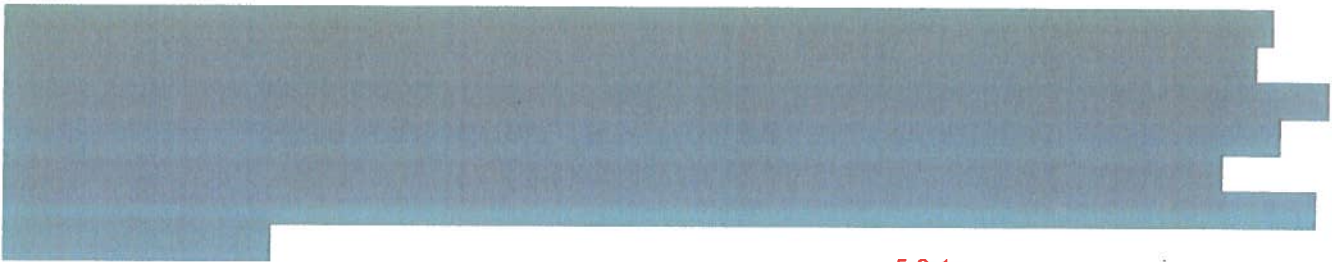
Ik ben niet betrokken geweest bij besprekingen van dit probleem, dus kan ook niet nagaan wat de omvang is, in hoeverre de politie hier daadwerkelijk (constructieve) gesprekken over heeft gevoerd met de Rb. Amsterdam en op welk niveau.

Gewenste oplossingsrichtingen

De politie stelt voor dit probleem drie oplossingsrichtingen voor. Verzoek is of jij deze oplossingsrichtingen – die door de politie zijn geformuleerd zonder vooraf afstemming te zoeken - met de RvdR wil bespreken.

[REDACTED]

5.1.2i



5.2.1

Gr.



Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06 - 
@om.nl
www.om.nl

(Parquet-Generaal)

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: donderdag 7 april 2022 11:45
Aan: [REDACTED] (Parquet-Generaal); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Politiecapaciteit inzet zittingsdagen A'dam

Ja, [REDACTED] hoort graag wat de eerste reactie is van Theo!

hg

Van: [REDACTED] L. (Parquet-Generaal) [REDACTED] @om.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 11:28
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (AP Midden-Nederland) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Politiecapaciteit inzet zittingsdagen A'dam

[REDACTED]

Denk dat het goed is dat ik het [REDACTED] alvast heb meegegeven, iig om te horen of het de mening deelt dat het een actiepunt is dat bij hem ligt.

Gr.

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 11:04
Aan: [REDACTED] (Parquet-Generaal) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (AP Midden-Nederland) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Politiecapaciteit inzet zittingsdagen A'dam

Ha [REDACTED]

Dit punt is vanochtend ook besproken het IBB. Men had daar de verwachting dat er nog eens naar de inhoud gekeken moest worden en dus ook naar de adviezen. Ik heb in het IBB meegedeeld dat ik de brief al met jou en dus ook met [REDACTED] gedeeld had. Betrof immers ook een actiepunt van 6 maanden geleden. Vanuit [REDACTED] zal dit punt ook nog een keer gemaakt worden, al dan niet bilateraal, dan wel in de vierhoek. Overigens is de problematiek voor alle partijen herkenbaar en nog steeds urgent.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Midden-Nederland
 Herman Gortersstraat 5, 3511 EW Utrecht
 Postbus 505, 3500 AM Utrecht

T: 06 [REDACTED]
E: [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (Parquet-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 16:50

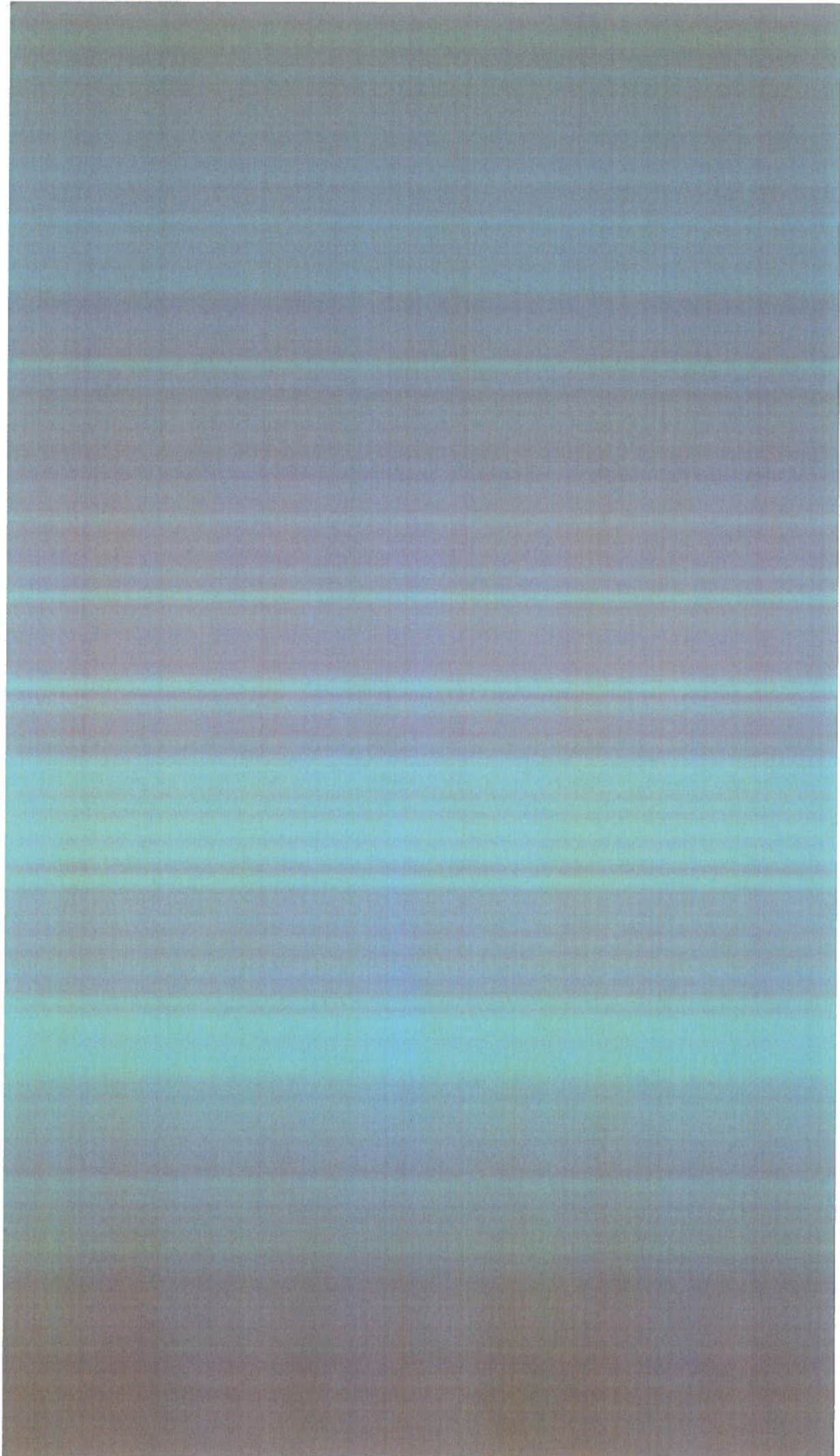
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl> [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Politiecapaciteit inzet zittingdagen A'dam

Zie hieronder. Eventuele reactie zet ik aan jullie door.

Gr. [redacted]

Reeds beoordeeld in doc 15



Landelijk Parket)

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 8 april 2022 10:56
Aan: [redacted] (LP Amsterdam); Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket); [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (Landelijk Parket)
CC: [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Antw: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Dan is het denk ik niet nodig dat ik ook aanschuif.

[redacted] en ik al vaker samen aan tafel gezeten met de rechtbank, soms met John er bij.

5.2.1

Vriendelijke groet,
 [redacted]

Van: [redacted] (LP Amsterdam) [redacted] @om.nl>
Verzonden: vrijdag 8 april 2022 10:19
Aan: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>; [redacted] Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Antw: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Ik sluit graag aan!

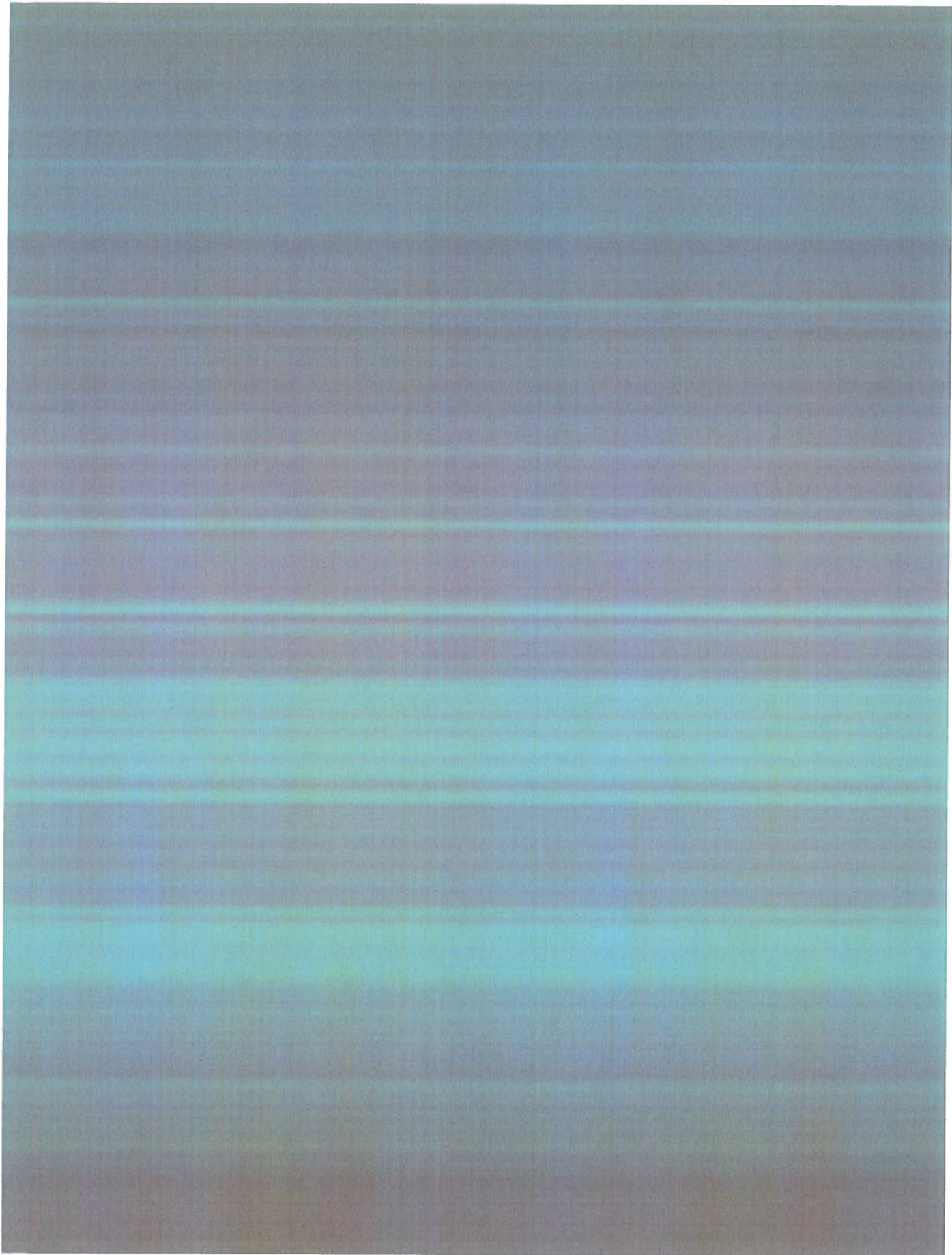
Van: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>
Datum: 8 april 2022 om 07:16:02 WEST
Aan: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>, [redacted] LP Amsterdam) [redacted] @om.nl>, [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>. [redacted] Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>. [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>. [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Doorst: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

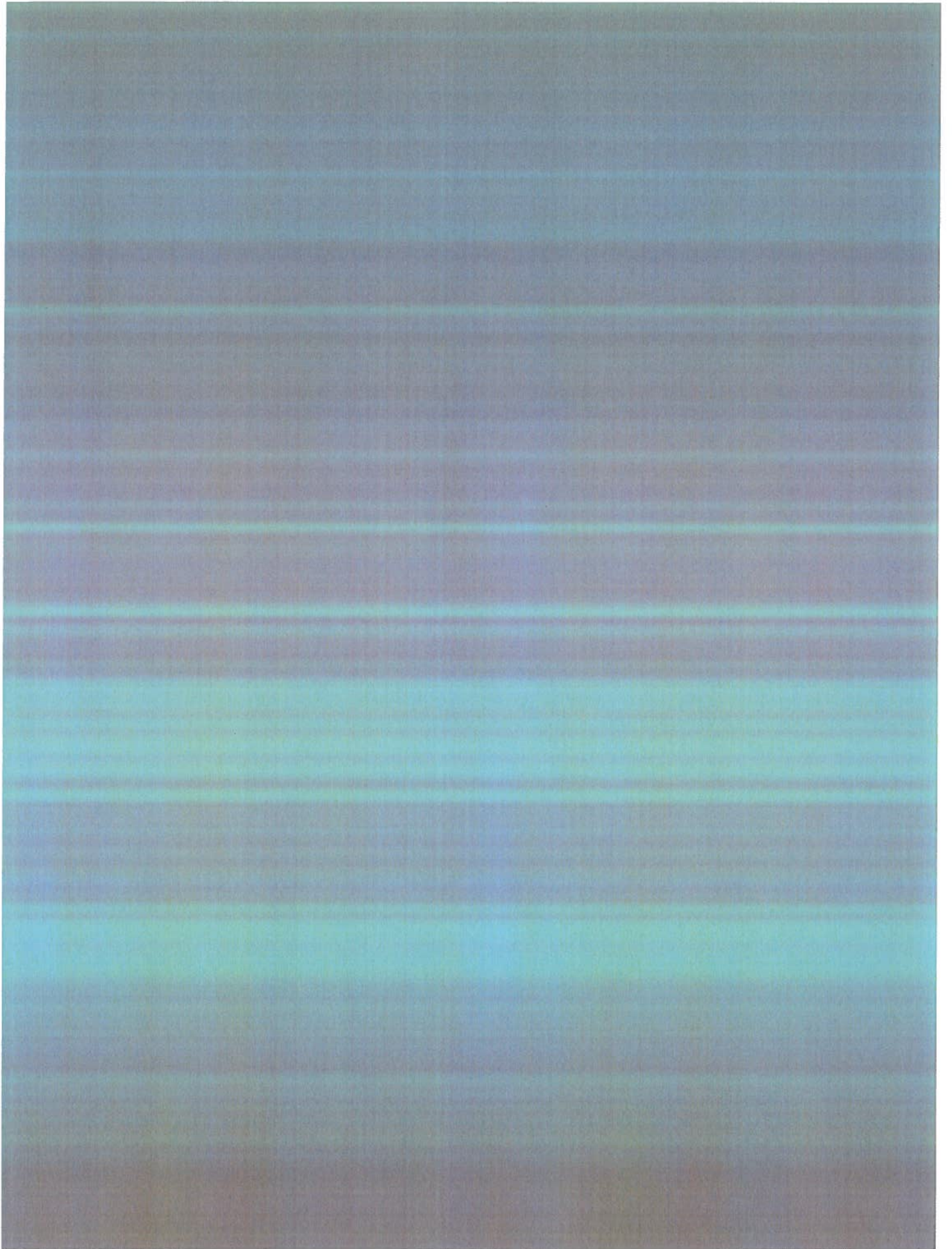
Beste collega's,

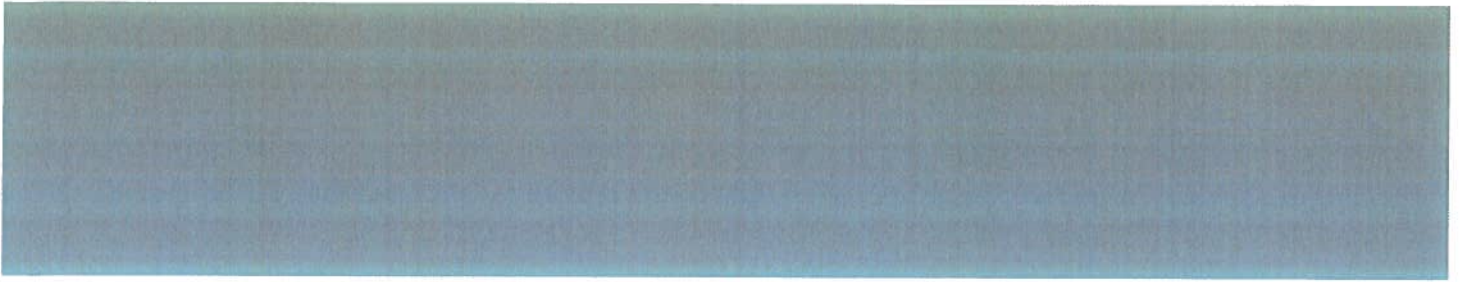
Ik wil graag een afspraak laten inplannen om dit te bespreken. Wie sluit hierbij aan?

Gr
 Janneke

Beoordeeld in doc 18







(Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] AP Midden-Nederland
Verzonden: woensdag 13 april 2022 11:10
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: FW: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo
Bijlagen: 20220404A Brief aan PG over zittingscapaciteit 0.8.docx

Goedemorgen [REDACTED]

5.2.1

Met vriendelijke groet,

Landelijk Parket
 Beleid en Strategie
 Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
 Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Van: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 13:57
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Ter info

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 14:28
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Beste Janneke,

5.2.1

1. Politie verzoekt om verdachten middels videoconferentie 'aanwezig' te laten zijn. Theo gaf aan dat de OvJ aan de rechtbank kan verzoeken om de mogelijkheden van videoconferentie te benutten, bijv. in het belang van de beveiliging van de zitting (zie ook artikel 2 van het Besluit Videoconferentie). Helder dat de rechter hier uiteindelijk over gaat en dat dat van invloed is op de verwachtingen.
2. Theo gaf aan dat eerder is verkend - in afstemming met de RvdR en de rechtbank Amsterdam - of de zittingen van de Bunker verplaatst kunnen worden naar JCS. Kennelijk was hiertoe bereidheid, maar bleek JCS te zijn volgeboekt i.v.m. het MH-17 proces. Theo gaf aan dat het LP verzocht kan worden om dit nogmaals na te gaan. Wellicht biedt de planning van JCS nu of op korte termijn meer ruimte?

Hopelijk is het zo helder genoeg om op te pakken. Hoor graag als je nog vragen of opmerkingen hebt.

Groeten,

Senior adviseur

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06 - [redacted] om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket-Generaal)

Verzonden: donderdag 7 april 2022 14:13

Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (AP Midden Nederland) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Politiecapaciteit inzet zittingsdagen A'dam

Collega's,

[redacted]

5.2.1

1. Allereerst gaf Theo aan dat hier het LP bij moet worden betrokken. Het zaaks-OM kan bijv. de rechtbank verzoeken om de mogelijkheden van videoconferentie te benutten. Het is echter altijd de rechtbank die hierop beslist en hier moeten zwaarwegende redenen voor zijn.

2. V.w.b. zijn toezegging om in gesprek te gaan met de RvdR gaf Theo aan dat dit verband hield met de zittingslocatie. De bunker kost (met name voor de buitenring) veel politiecapaciteit en dit zou verholpen kunnen worden door de Marengo-zittingen te verplaatsen naar JCS. Hierover is door Theo met de RvdR gesproken. Allereerst stelt de RvdR zich in dit soort gesprekken op het standpunt dat ze er niet over gaan en verwijzen weer terug naar de (president van de) rechtbank. Echter, er is toen wel gekeken naar de planning op JCS, maar toen bleek dat verplaatsen niet kon omdat het JCS vol zat vanwege MH-17. Theo gaf aan dat het LP verzocht kan worden om dit nogmaals na te gaan. Als hier wat in is veranderd gaat Theo daar nog wel een keer het gesprek over aan, maar dan moet het praktisch wel mogelijk zijn.

Ik zal deze twee actiepunten oppakken en doorzetten aan Janneke de Smet met het verzoek dit binnen het LP uit te zetten.

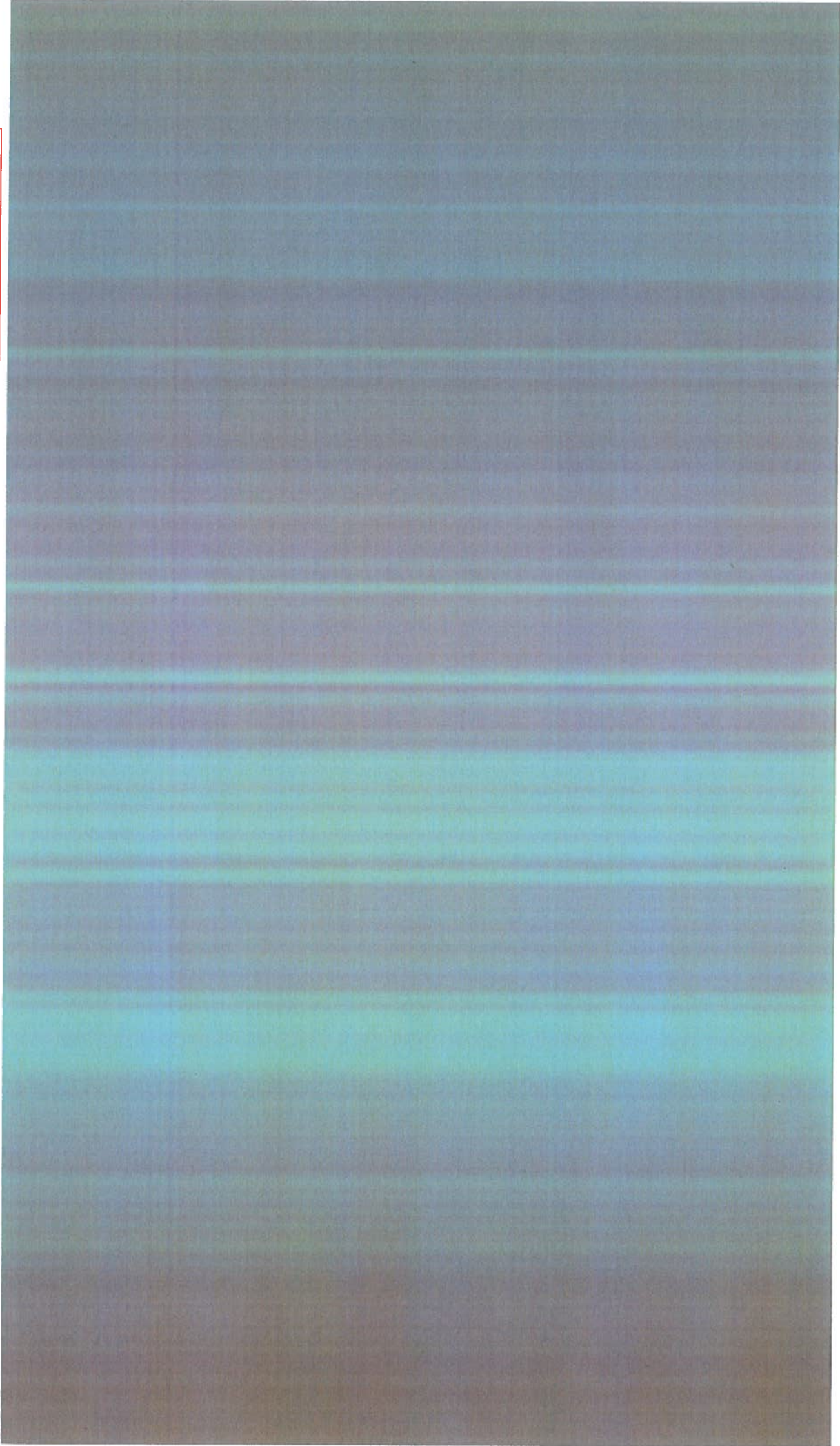
Verder gaf Theo aan

- dat er in Nederland (nog) geen zittingslocatie is naast of binnen en detentielocatie. In de toekomst komt een dergelijke voorziening in Vlissingen. Maar dat gaat jaren duren.
- Over steunen bijstand door de KMar of Defensie. KMar is geen probleem, inzet van (groene) Defensie is een ander verhaal. Groene bijstand blijft (hoge) uitzondering. De bijstand die nu plaatsvindt is in het kader van de openbare orde (burgemeester). Die gaat erover.
- Uitaal van zittingen zal niet liggen aan niet beschikbaarheid van rechters of officieren. Als het goed zit er in de zittingscombinatie al 5 rechters, waarmee eventuele uitval opgevangen kan worden. Theo kon zich ook niet voorstellen dat afwezigheid van een OvJ tot uitval van een zitting zou leiden.

Hopelijk hiermee voldoende. Dit is de interne terugkoppeling.

Gr.

[redacted]
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06 - [redacted] om.nl
www.om.nl



(Landelijk Parket)

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 15 april 2022 08:45
Aan: [redacted] (LP Amsterdam); Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket); [redacted] (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Dat was mijn beeld inderdaad ook, dank voor de bevestiging. Ik zorg ervoor dat dit in de beantwoording terug komt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Landelijk Parket
 Beleid en Strategie
 Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
 Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Van: [redacted] (LP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 14 april 2022 18:00
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]>; [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Nog 1 nabrander. De annulering van zittingen heeft echt niet te maken met verhindering van officieren of rechters. Een zitting is 1 keer uitgevallen ivm zieke voorzitter. Verder heeft alles te maken met advocaten/verdachten. Bijvoorbeeld zeggen dat er 3 dagen moeten worden uitgetrokken voor het stellen van vragen aan de kroongetuige, en dan al na 2 uur klaar zijn.

Ook heeft de Rechtbank echt wel rekening geprobeerd te houden met de planning. Verdachten moeten al lang vantevoren aangeven of ze aanwezig willen zijn op zitting of afstand doen, en daar kunnen ze ook niet meer op terug komen.

Grt [redacted]

Van: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>
Datum: 11 april 2022 om 13:58:50 CEST
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>, [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (LP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Beste [REDACTED]

Ik ga op korte termijn rond de tafel met [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en kijken welke stappen we kunnen zetten.

Wij koppelen aan jullie terug.

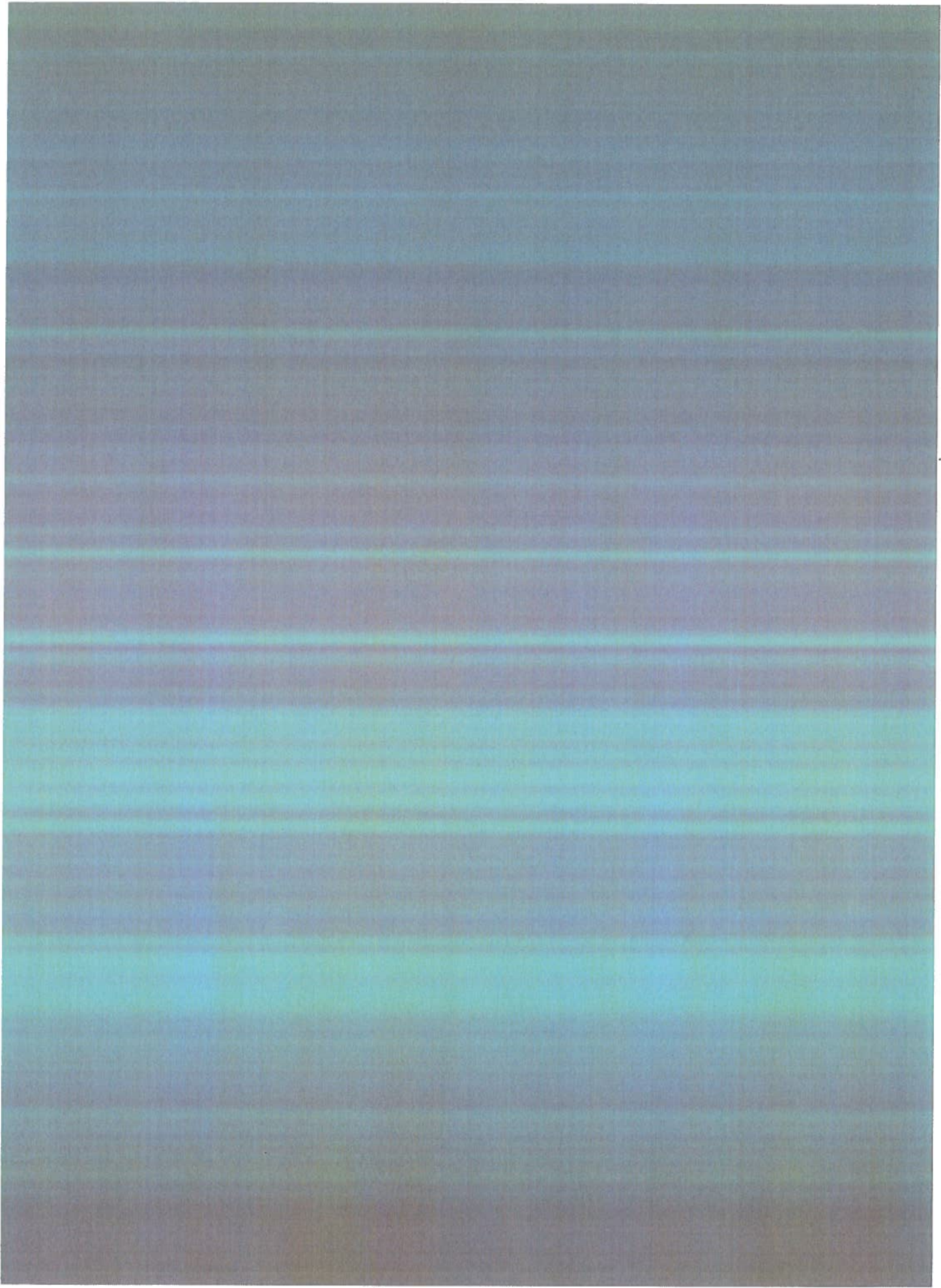
Met vriendelijke groet,

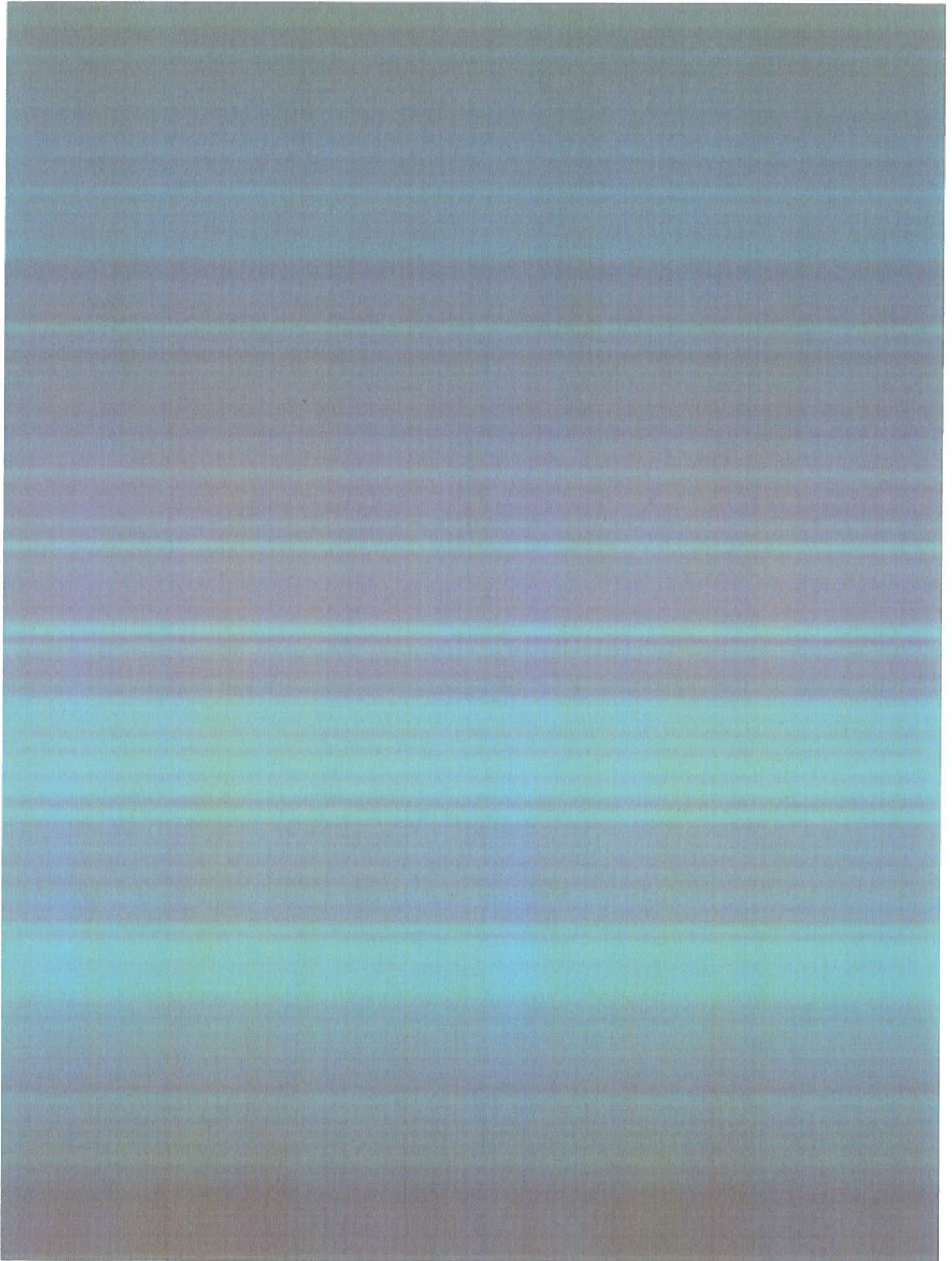
Mr Janneke (J.J.) de Smet-Dierckx
Plv. Hoofdofficier van justitie

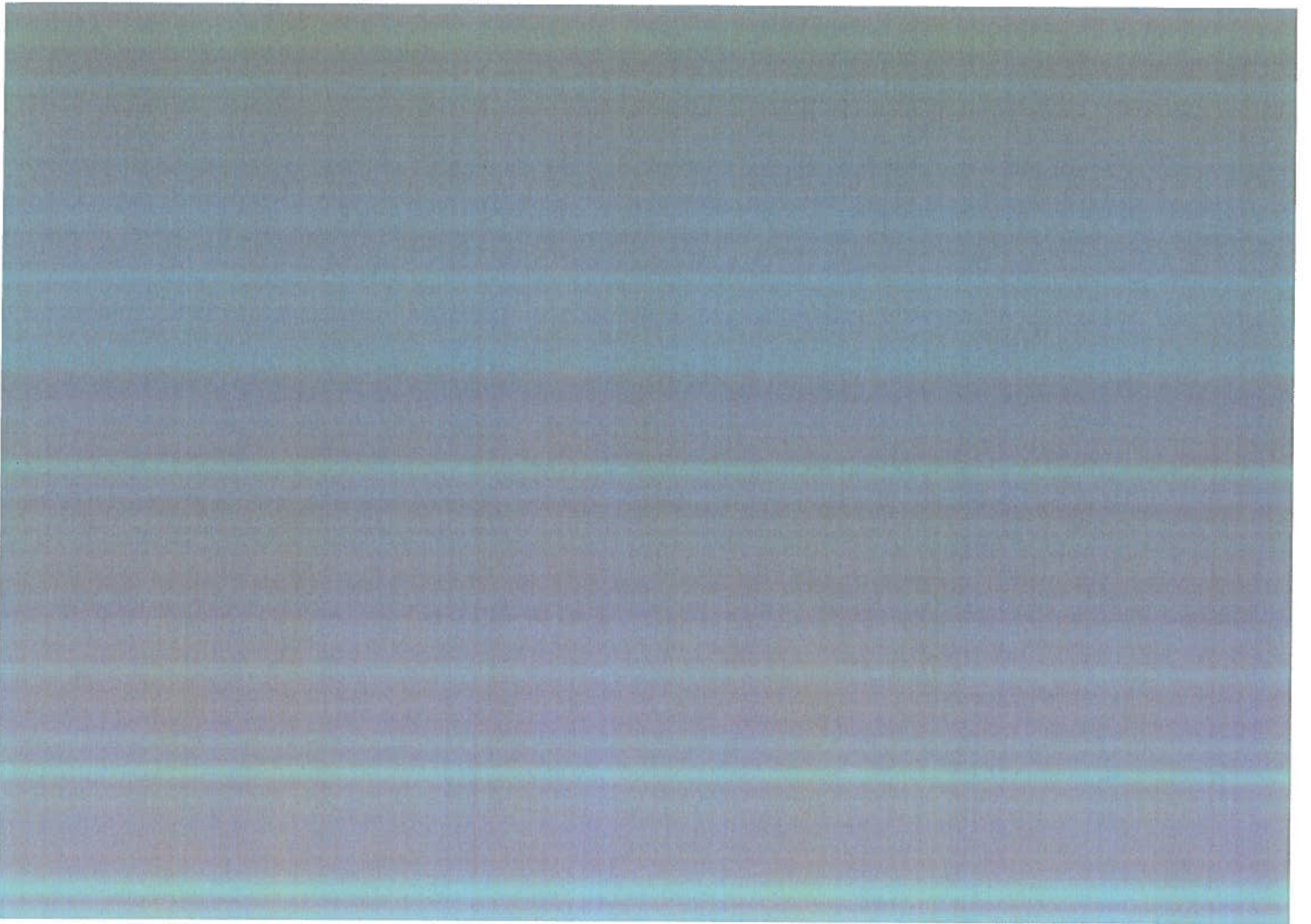
Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Parketleiding
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

[REDACTED]
www.om.nl

Reeds beoordeeld in doc 18







Van: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
Verzonden: vrijdag 15 april 2022 10:14
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (LP Amsterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: B&B (Landelijk Parket); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: positiebepaling LP m.b.t. zittingen Bunker irl capaciteit politie

Beste [redacted]

Bedankt voor het heldere overzicht.

Volgens mij klopt hetgeen je hieronder schrijft.

Wat ik mij gisteren nog zat te bedenken is dat het goed is om [redacted] ook nog even te betrekken. Zij is [redacted] bij het OM en weet ook wat de tijdsplanning is mbt de wijzigingen in de EBI en Vlissingen.

Ik cc haar even in, zodat jij de vragen over de videowand in de EBI en de voortang van Vlissingen ook even met haar kan afstemmen.

Met vriendelijke groet,

Mr Janneke (J.J.) de Smet-Dierckx
Plv. Hoofdofficier van justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Parketleiding
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam
088-[redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 15 april 2022 09:42
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>; [redacted] (LP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
CC: B&B (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl> 5.1.2i
Onderwerp: positiebepaling LP m.b.t. zittingen Bunker irl capaciteit politie

Situatie:

Er is een brief binnengekomen bij Theo Hofstee vanuit [redacted] in zijn rol als [redacted]. In deze brief wordt het OM opgeroepen om (nogmaals) richting de RvdR de problematiek rond de inzet van politiecapaciteit noodzakelijk voor een veilige zittingsdag Marengo in de Bunker bespreekbaar te maken. Wij hebben hierover gesproken op donderdag 14 april.

In de brief vanuit de politie worden drie specifieke vragen gesteld:

1. Met nadruk wordt voorgesteld om de mogelijkheid te onderzoeken en uit te proberen of het vervoer van verdachten naar en van het gerecht achterwege kan blijven. Dit zou kunnen door de zittingen te verplaatsen naar een detentielocatie, of door de feitelijke aanwezigheid van verdachten ter terechtzitting door middel van een video verbinding vanuit hun detentielocatie te laten deelnemen aan hun proces. (Gelet op mogelijk juridische belemmeringen die verbonden zijn aan deze voorstellen – dient met voorrang worden onderzocht welke aanpassingen in regelgeving noodzakelijk zijn en deze wijzigingen dienen zo spoedig mogelijk te worden doorgevoerd)

Hieronder: 5.1.2i en 5.2.1

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

2. Bij ongewijzigd beleid van het gerecht is bestendinging over een langere periode dan nu geldt, van bijstand door de Koninklijke Marechaussee en/of Defensie vereist. Gevraagd wordt dit standpunt te steunen en te bekrachtigen in de richting van het bevoegd gezag en de politiek.

[redacted]
[redacted]
[redacted]

5.2.1

3. Ter voorkoming van uitval van reeds geplande zittingen als gevolg van onbeschikbaarheid van een rechter of OvJ is te overwegen om tot vervanging te komen waardoor het niet tot uitstel van zittingen leidt.

[redacted]
[redacted]
[redacted]

5.2.1

We hebben in het overleg de volgende acties afgesproken:

- Actie [redacted] → [redacted] 5.2.1
- Actie [redacted] → Afstemming verzorgen met [redacted] en [redacted] t.b.v. een OM-brede reactie voor Theo op de brief van de politie.

Mis ik nog zaken? Zo niet, dan zoek ik de afstemming met [redacted] en [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Landelijk Parket
Beleid en Strategie
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 20 april 2022 17:15
Aan: Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (PAG)
Onderwerp: RE: Brief zittingscapaciteit strafproces
Bijlagen: 20220419 Brief aan PG over zittingscapaciteit 1.0.pdf

Beste Theo,

5.2.1

5.2.1

Groeten,

[redacted]
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] <[\[redacted\]@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl)> Namens [redacted]
Verzonden: woensdag 20 april 2022 14:01
Aan: Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal) <[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl)>; [redacted]
<[\[redacted\]@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl)>
Onderwerp: Brief zittingscapaciteit strafproces

Geachte heer Hofstee,

Namens [redacted] bijgevoegd de brief nav problematiek van de politiecapaciteit bij de zittingen van de strafprocessen Eris en Marengo.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Managementassistente van
[redacted]
[redacted]

Politie | Landelijke Eenheid

Hoofdstraat 54, 3972 LB Driebergen
Postbus 100, 3970 AC Driebergen

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl>
Verzonden: woensdag 20 april 2022 19:26
Aan: L. (Parket-Generaal)
 (AP Midden Nederland); [redacted] (AP Midden-Nederland)
CC: [redacted]
Onderwerp: Antw: Brief zittingscapaciteit strafproces

Beste [redacted]

Dank voor de mail. Het verzenden van de brief is door mij afgestemd met [redacted].
 Wij wachten rustig af of er zaken in beweging gaan komen.

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Datum: 20 april 2022 om 16:57:26 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@politie.nl>
CC: [redacted] (AP Midden Nederland); [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Brief zittingscapaciteit strafproces

Beste [redacted]

Op basis van de conceptbrief die ik eerder onderhands heb ontvangen heb ik na overleg met Theo Hofstee – via het LP – enkele acties uitgezet. Ik hoop hierover spoedig meer duidelijkheid te kunnen bieden. De problematiek wordt in ieder geval (h)erkend en er wordt bezien wat we kunnen doen om bij te dragen aan oplossingen.

Wel vraag ik voor de toekomst aandacht voor de vorm. Het is ongebruikelijk dat er vanuit de politie organisatie – zonder tussenkomst van de korpsleiding – brieven worden gericht aan leden van het College van PG. Ik ga er nu gemakshalve vanuit dat de brief en de boodschap afdoende zijn afgestemd met de korpsleiding.

Groeten,

[redacted]
 Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal

06 – [redacted]
 [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl> **Namens** [redacted]
Verzonden: woensdag 20 april 2022 14:01
Aan: Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>
Onderwerp: Brief zittingscapaciteit strafproces

Geachte heer Hofstee,

Namens [redacted] bijgevoegd de brief nav problematiek van de politiecapaciteit bij de zittingen van de strafprocessen Eris en Marengo.

Met vriendelijke groet,

Politie | Landelijke Eenheid

Hoofdstraat 54, 3972 LB Driebergen
Postbus 100, 3970 AC Driebergen
T (088)
M 06

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message. Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure. If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum. Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the

(Landelijk Parket)

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 21 april 2022 12:15
Aan: [redacted] (LP Amsterdam); Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Dat zijn goede berichten. Ik zet de vraag uit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Landelijk Parket
 Beleid en Strategie
 Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
 Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Van: [redacted] (LP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 21 april 2022 12:09
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Beste Janneke, [redacted] en [redacted]

Ik heb vandaag mijn evenknie bij de Rechtbank gesproken ([redacted]) over de nijpende politiecapaciteit. Daar is het volgende uitgekomen.

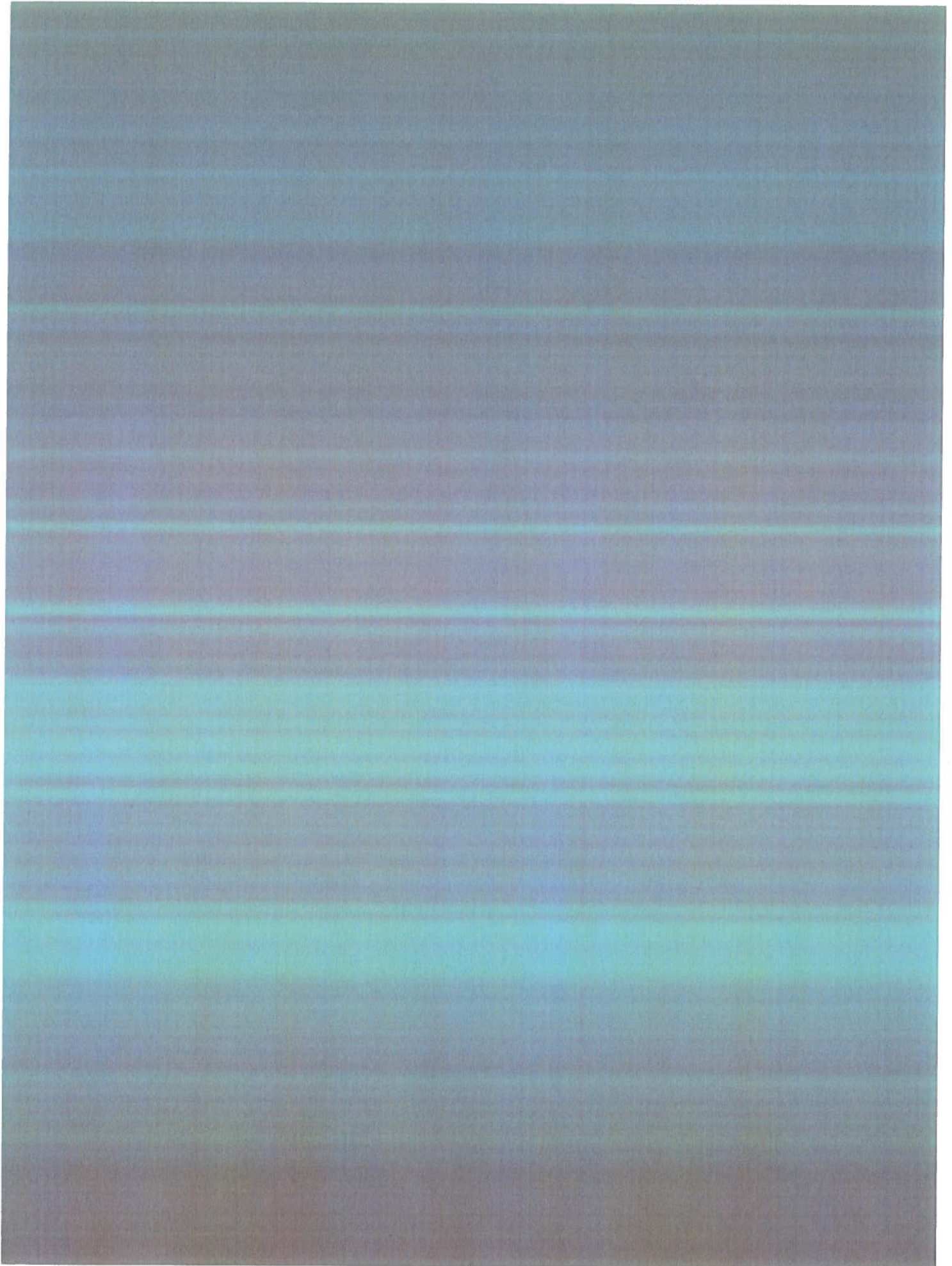
Zij zegt mij dat er geen gevoeligheden (meer) zijn bij de combi ten aanzien van de zittingslocatie JCS. [redacted]

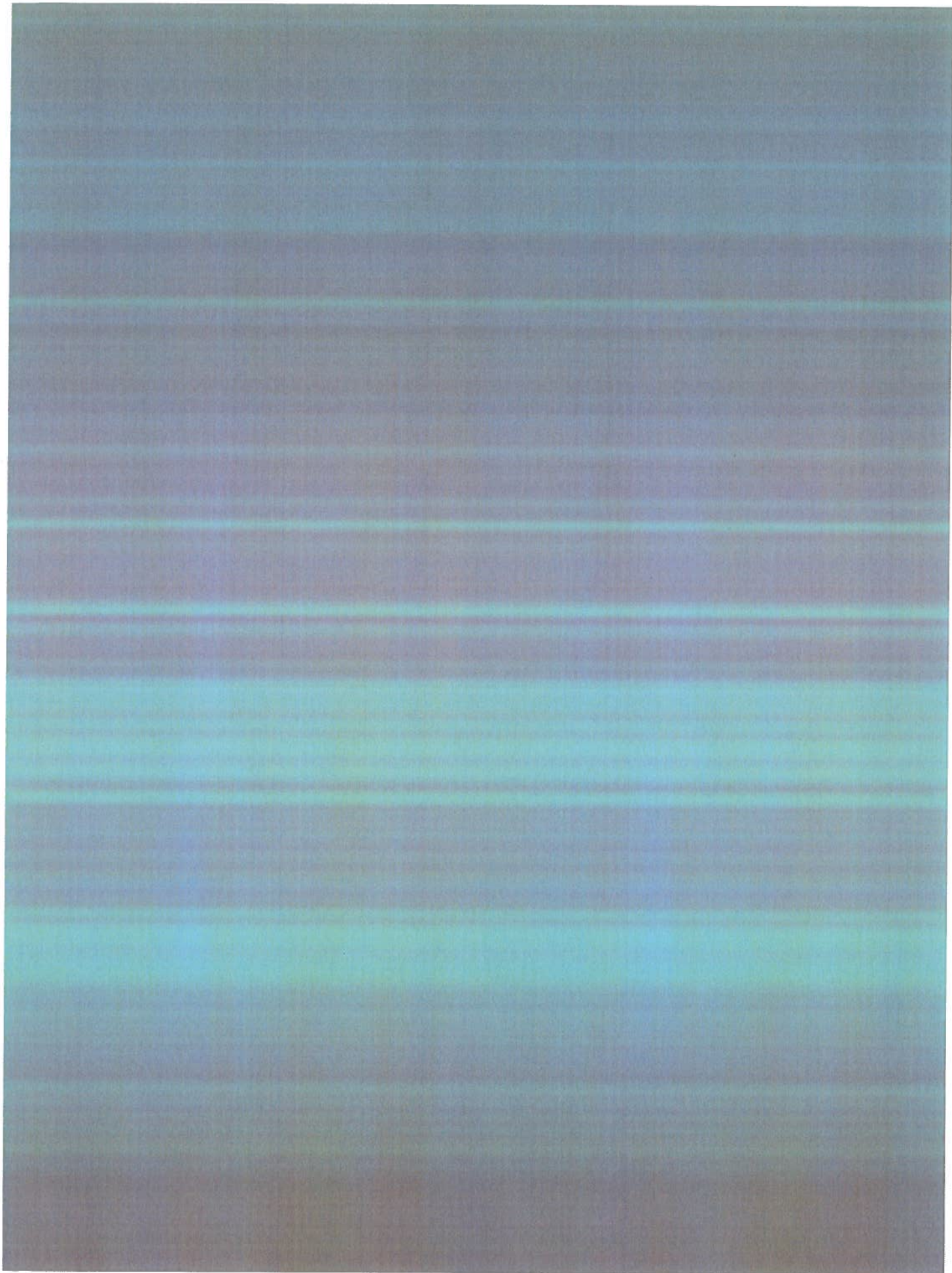
Als het niet meer veilig kan in Osdorp, zijn zij zeker bereid om te verplaatsen. [redacted] gaat kijken of er überhaupt plek is op JCS. Want als dat er niet is, moeten we kijken of er geschoven kan worden. En zo niet, dan houdt het sowieso op.

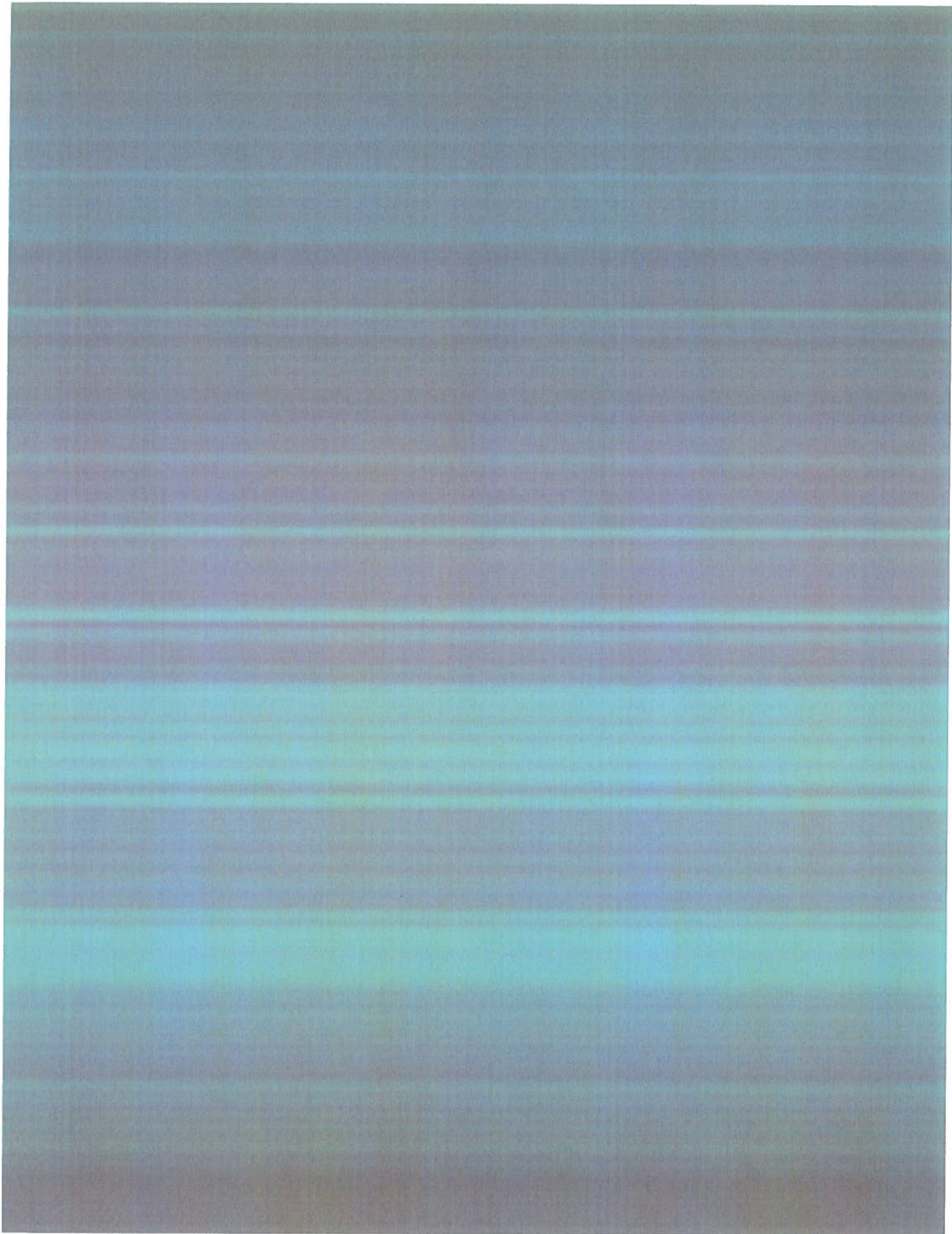
Verder vroeg zij zich af (en ik met haar) of de politie geholpen is, als er weinig verdachten naar de zitting komen. Of maakt dat qua politie inzet niets uit ?

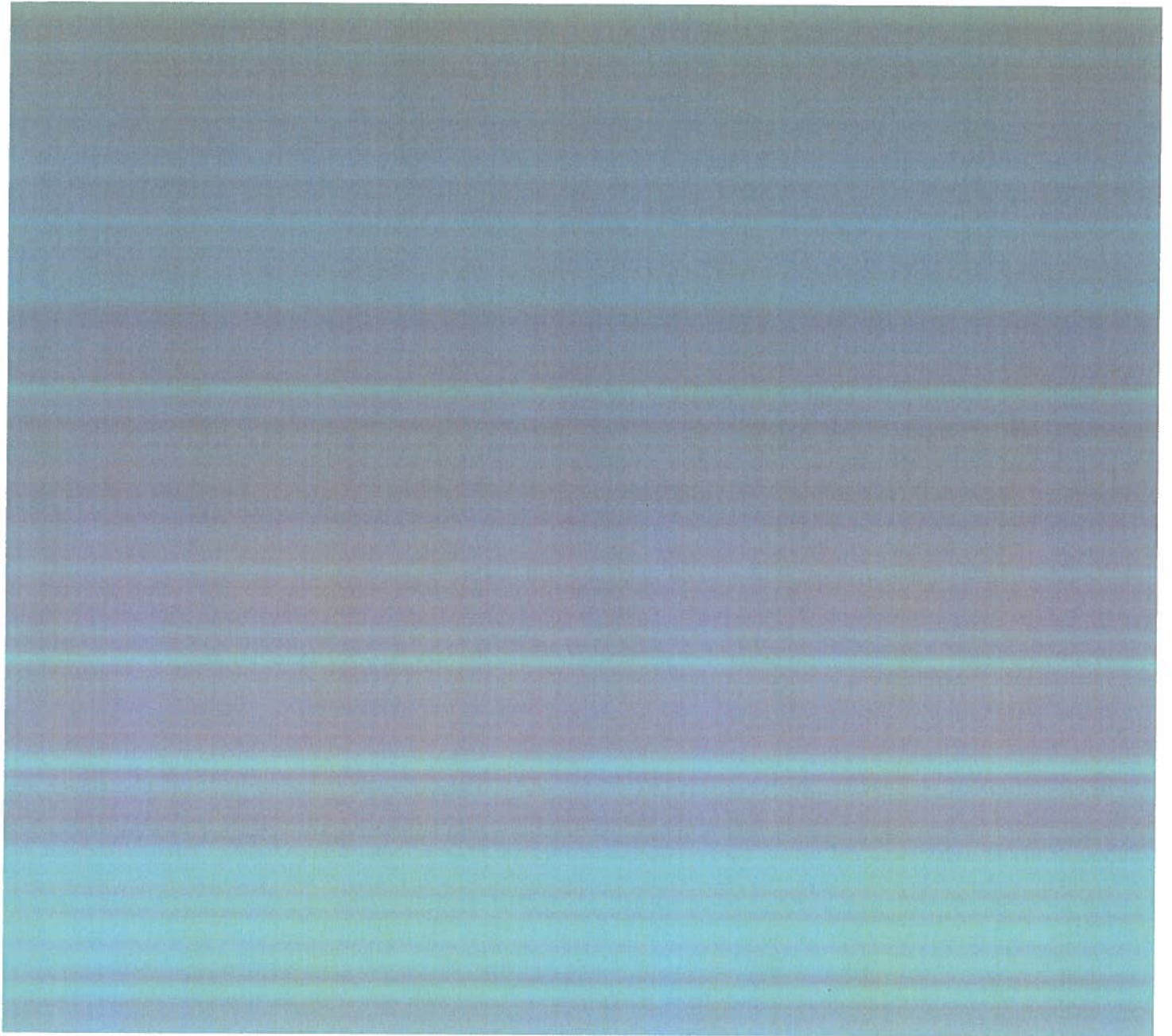
Vandaag en morgen is er zitting, maar er zijn vrijwel geen verdachten. Vanaf 9 mei is alleen de zaak van [redacted] die behandeld wordt. Er zijn nog een aantal reservedagen. En vanaf 8 juni is het requisitoir, waarbij de Rechtbank de verdachten heeft meegegeven dat alleen op de 1^{ste} en laatste dag van het requisitoir ze allemaal aanwezig moeten zijn. Op de overige dagen wordt getracht ze via een iPad in de PI de zitting te laten meekijken. Dat heeft nogal wat voeten in de aarde, maar men is er mee bezig. ([redacted] 5.2.1 [redacted]). De vraag is dus of dit politiecapaciteit scheelt?! Of dat dit (gezien de locatie van de Bunker Osdorp) niet heel veel uitmaakt. [redacted] kan jij dit navragen ?

Grt [redacted]









Parket-Generaal)

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: donderdag 21 april 2022 12:25
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland); [redacted] (Parket-Generaal)
CC: B&B (Landelijk Parket)
Onderwerp: FW: Verzoek [redacted] / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Urgentie: Hoog

Goedemiddag [redacted]

Bijgaand de onderhandse verkenning van [redacted] Volgens mij een hoopvol resultaat. **Wel goed om dit bericht niet verder te delen en alleen een samenvatting verder te verspreiden.**
 In het bericht staat een specifieke vraag met betrekking tot de impact van aanwezige verdachten op politiecapaciteit die nodig is op zitting. Ik kan het wel invullen, maar het is eigenlijk aan de operatie dat te doen. Volgens mij moeten we de volgende inzet ruwweg kwantificeren:

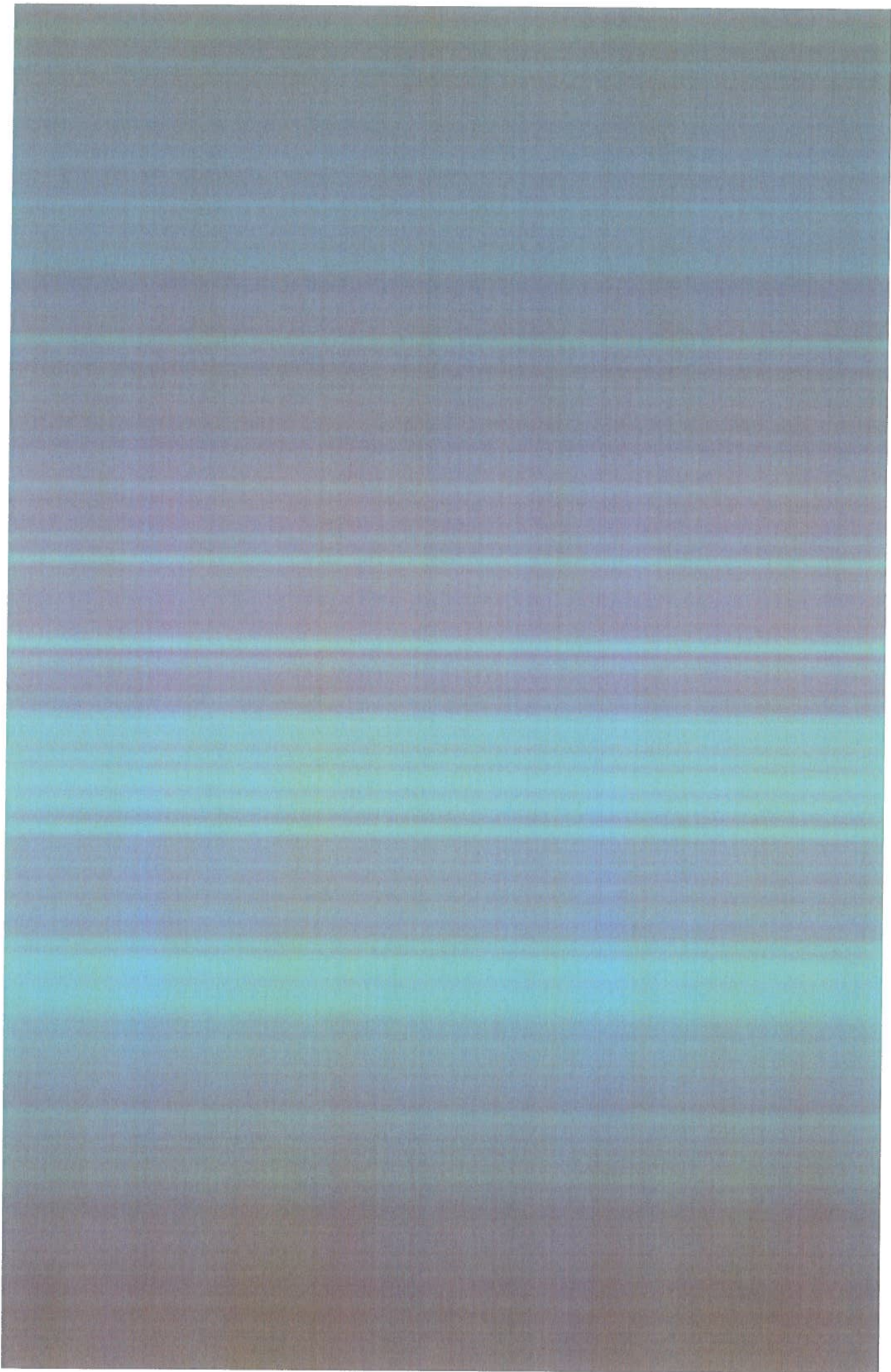
- Inzet capaciteit zittingsdag in de bunker ex vervoer
- inzet capaciteit zittingsdag op JCS ex vervoer
- Inzet capaciteit vervoer gedeïneerde DJI regulier
- Inzet capaciteit vervoer gedeïneerde via BOT
- Inzet capaciteit vervoer P nummers

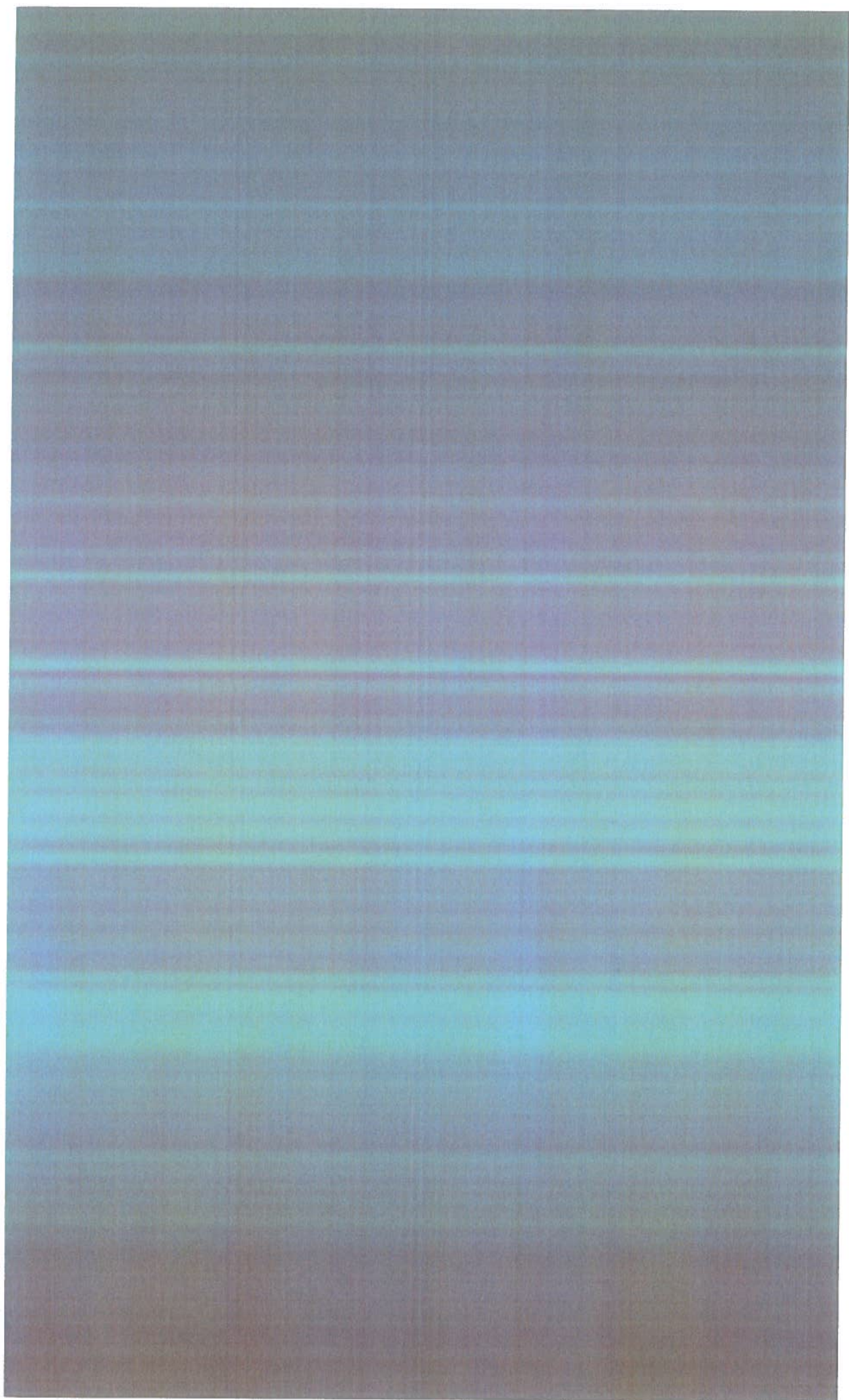
Met vriendelijke groet,

Landelijk Parket
 Beleid en Strategie
 Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam

5.2.1

Reeds beoordeeld in doc 23





[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 15:48
Aan: Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal)
CC: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Brief zittingscapaciteit strafproces

Beste [REDACTED]

[REDACTED] 5.2.1

Collega van het LP is voortvarend aan de slag gegaan met verkennen van oplossingsrichtingen. Dus hoop in de loop van volgende week daar wat over te kunnen melden.

Groeten,

[REDACTED]
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 12:21
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
CC: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl
Onderwerp: RE: Brief zittingscapaciteit strafproces

Ha [REDACTED]

[REDACTED] 5.2.1

Groet Theo

Reeds beoordeeld in doc 21

RE: Antw: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

From: [redacted]
To: [redacted] (Parket-Generaal)
Sent: April 26, 2022 11:30:55 AM CEST
Received: April 26, 2022 11:30:56 AM CEST

Staat genoteerd. Ik ben even achter [redacted] aan aan het bellen om te achterhalen of de capaciteitsraming inderdaad wordt opgesteld door de politie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Landelijk Parket
Beleid en Strategie
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 11:27
Aan: [redacted] AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl>
CC: B&B (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl> 5.1.2i
Onderwerp: RE: Antw: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Hoi [redacted]

[redacted] kwam bij mij op de lijn met verzoek om een afspraak in te plannen om af te stemmen over de brief van [redacted]. Heb gevraagd wie ze daar allemaal bij wil hebben en vermoed dat jij daar een van bent. Immers, jij hebt voor zover ik weet zicht op (onderstaande) acties die zijn uitgezet. Afspraak staat ovb op maandag 2 mei van 15.30 – 16.15.

Groeten,

[redacted]
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

[redacted]
www.om.nl<<http://www.om.nl/>>

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>>
Verzonden: donderdag 21 april 2022 13:44
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>>
CC: B&B (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>> 5.1.2i
Onderwerp: Antw: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Bedankt [redacted] Goed nieuws!

Ik bel je straks nog even (in pauze), hoe concreet dit zou moeten zijn. Ik zal dit oppakken met [redacted]

Wat bedoel je overigens met: Inzet capaciteit vervoer P nummers?

Aandachtspunt is misschien nog dat jcs vol zit met 'lichtere' zittingen, of schuiven nog optie is?

Daarnaast [redacted] is naar buitenland en met vakantie komende weken. Zal ik haar wel nog even contacten vandaag/morgen?

Hartelijke groet,

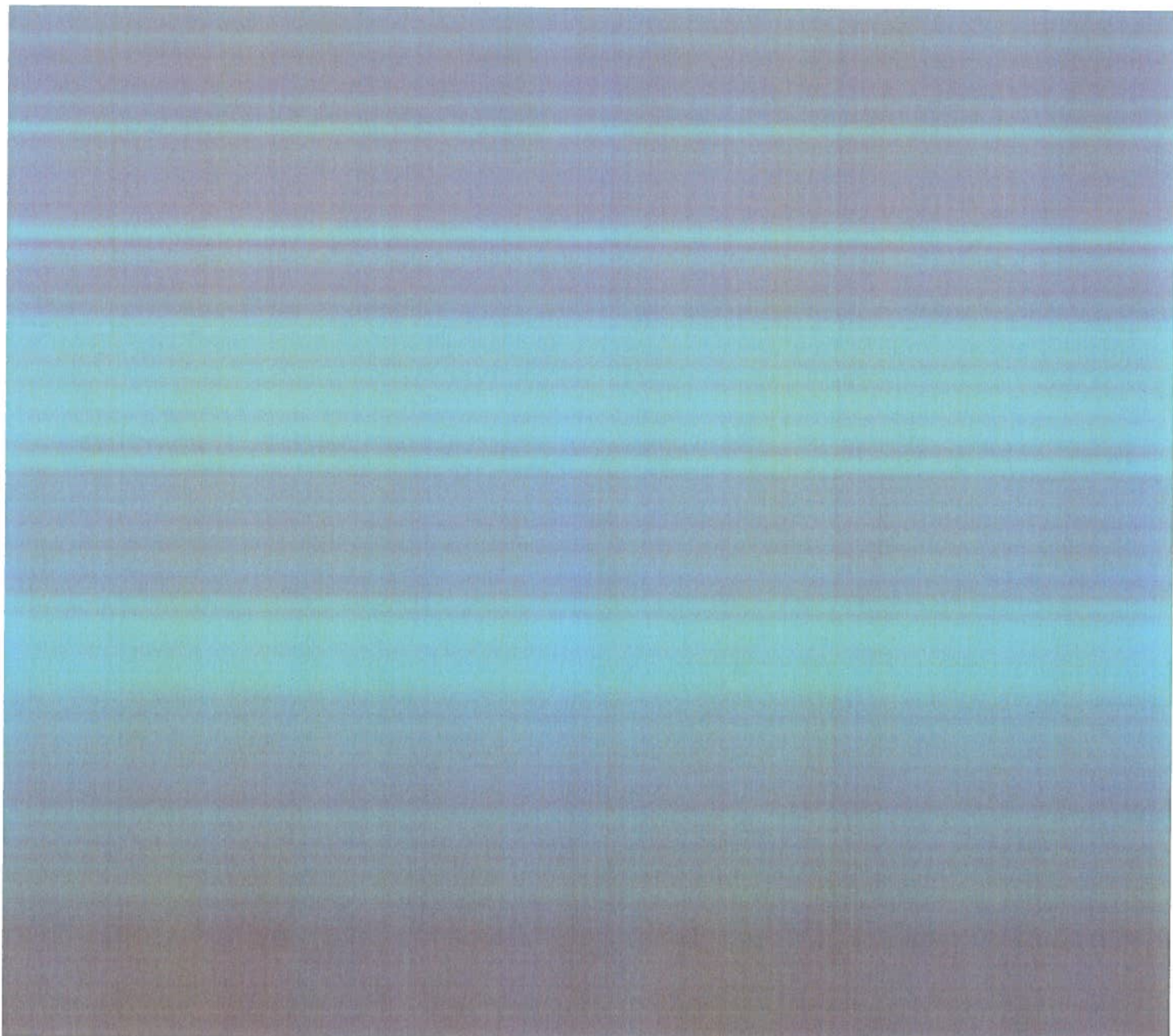
[redacted]

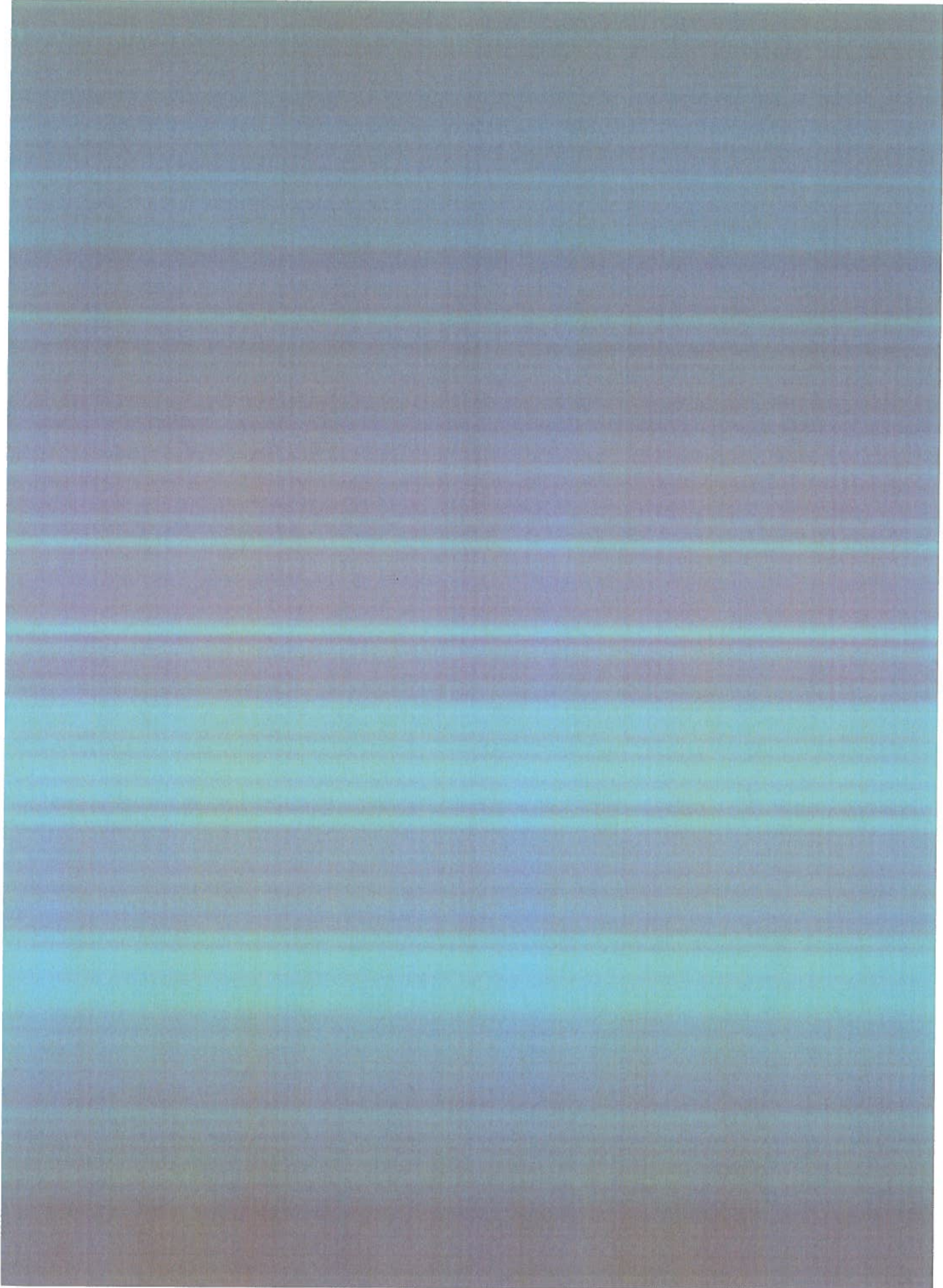
[redacted]

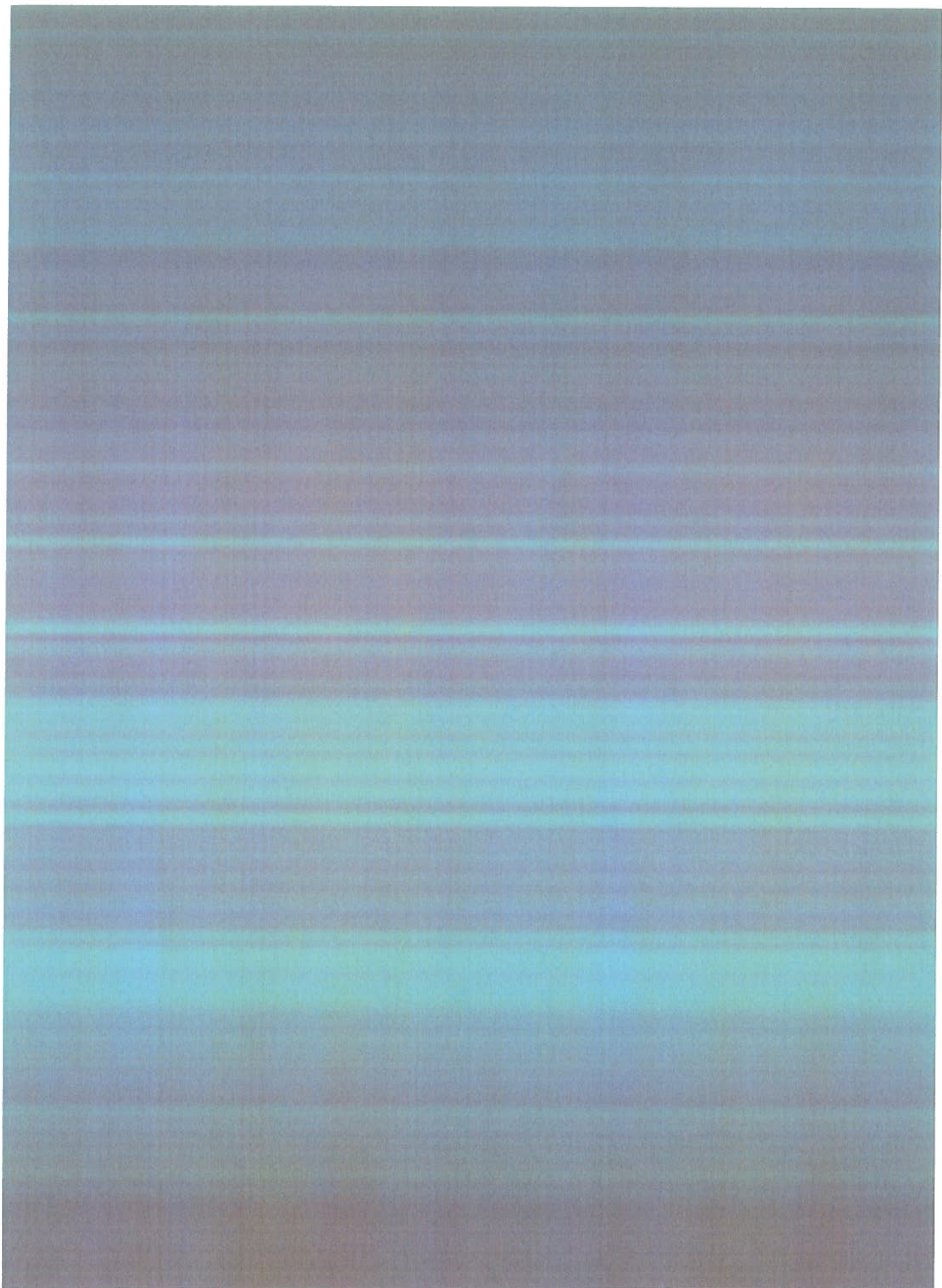
[redacted]

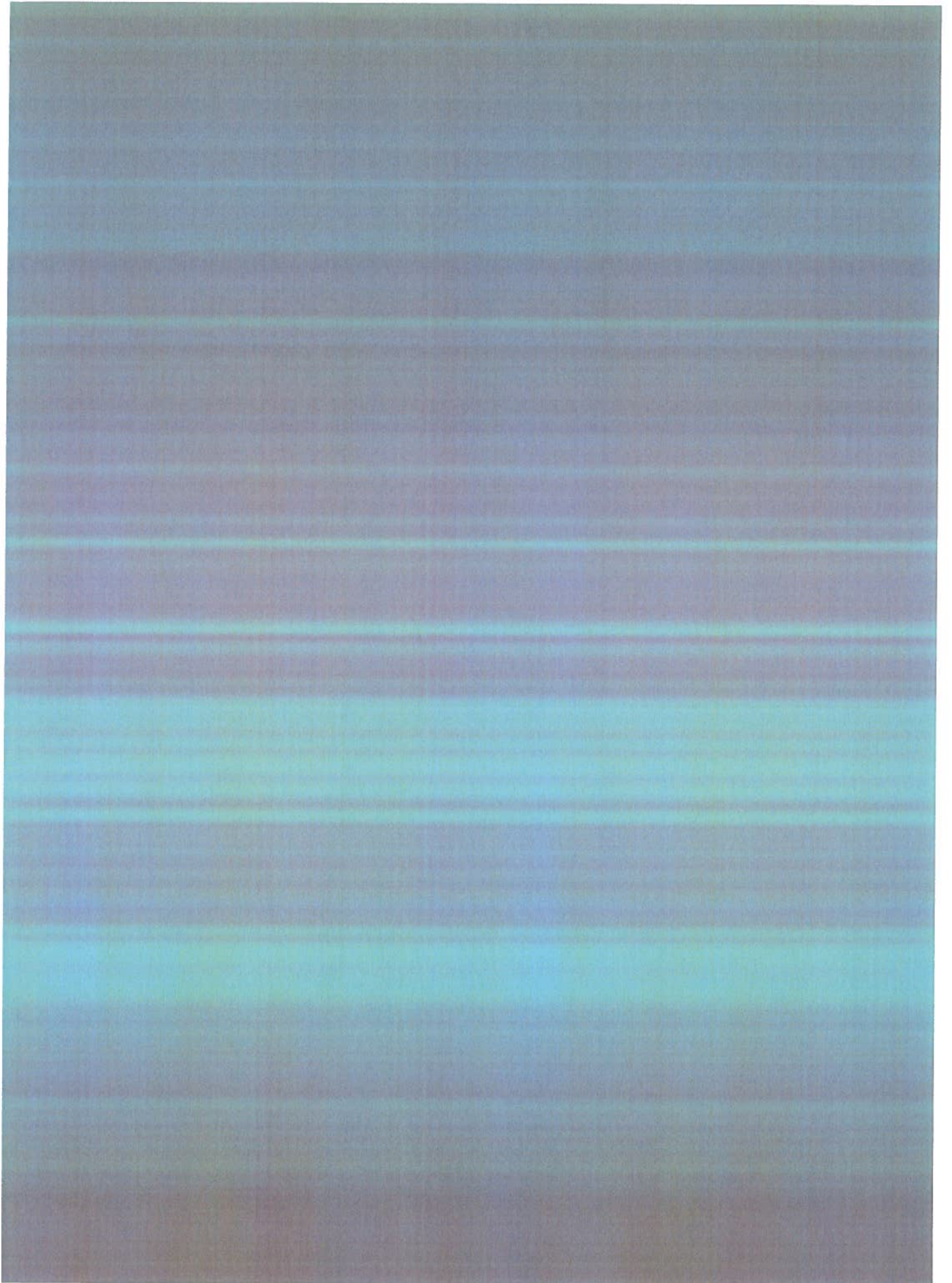
Kort bericht, verzonden vanaf mijn telefoon.

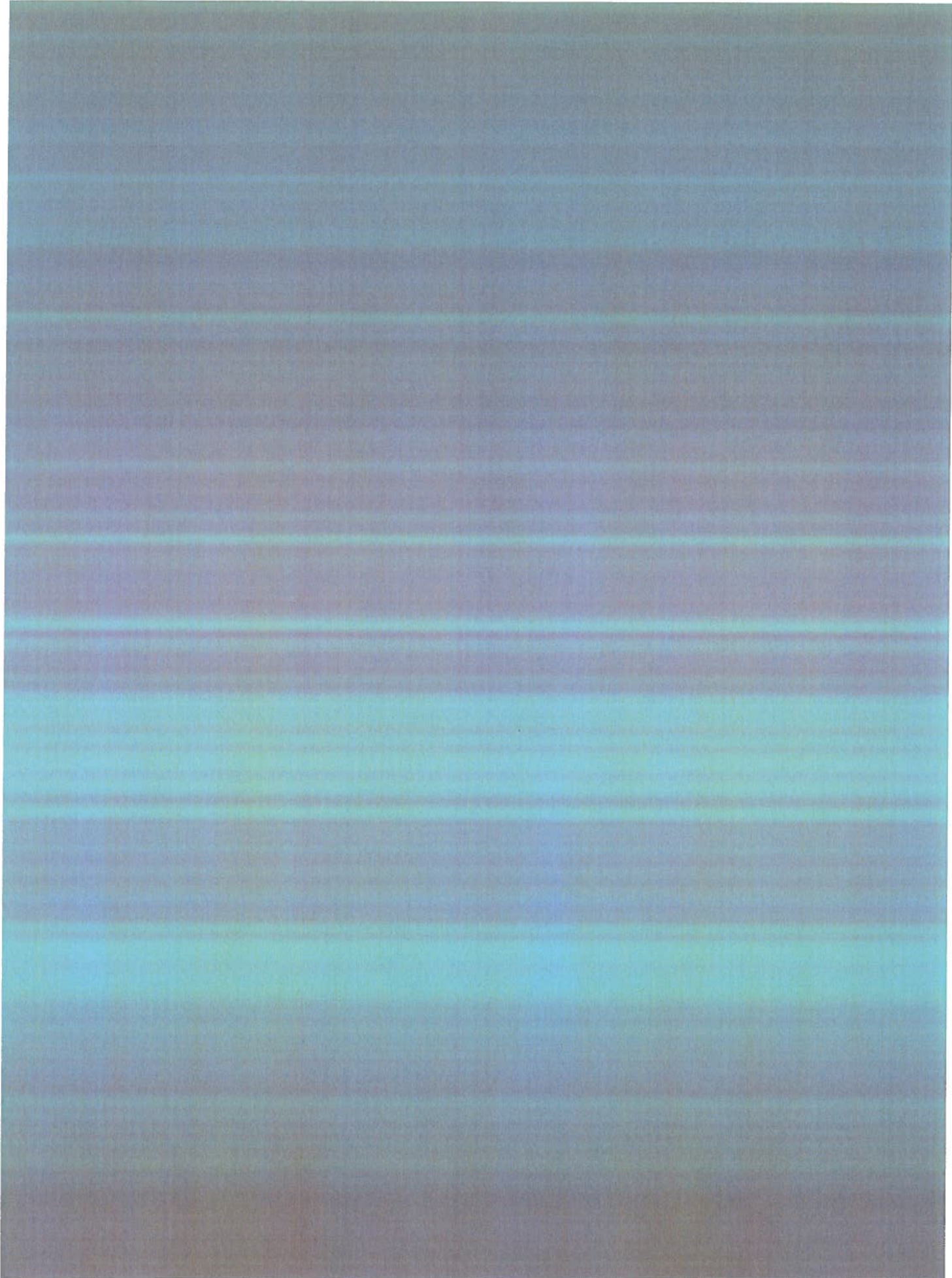
Reeds beoordeeld in doc 24

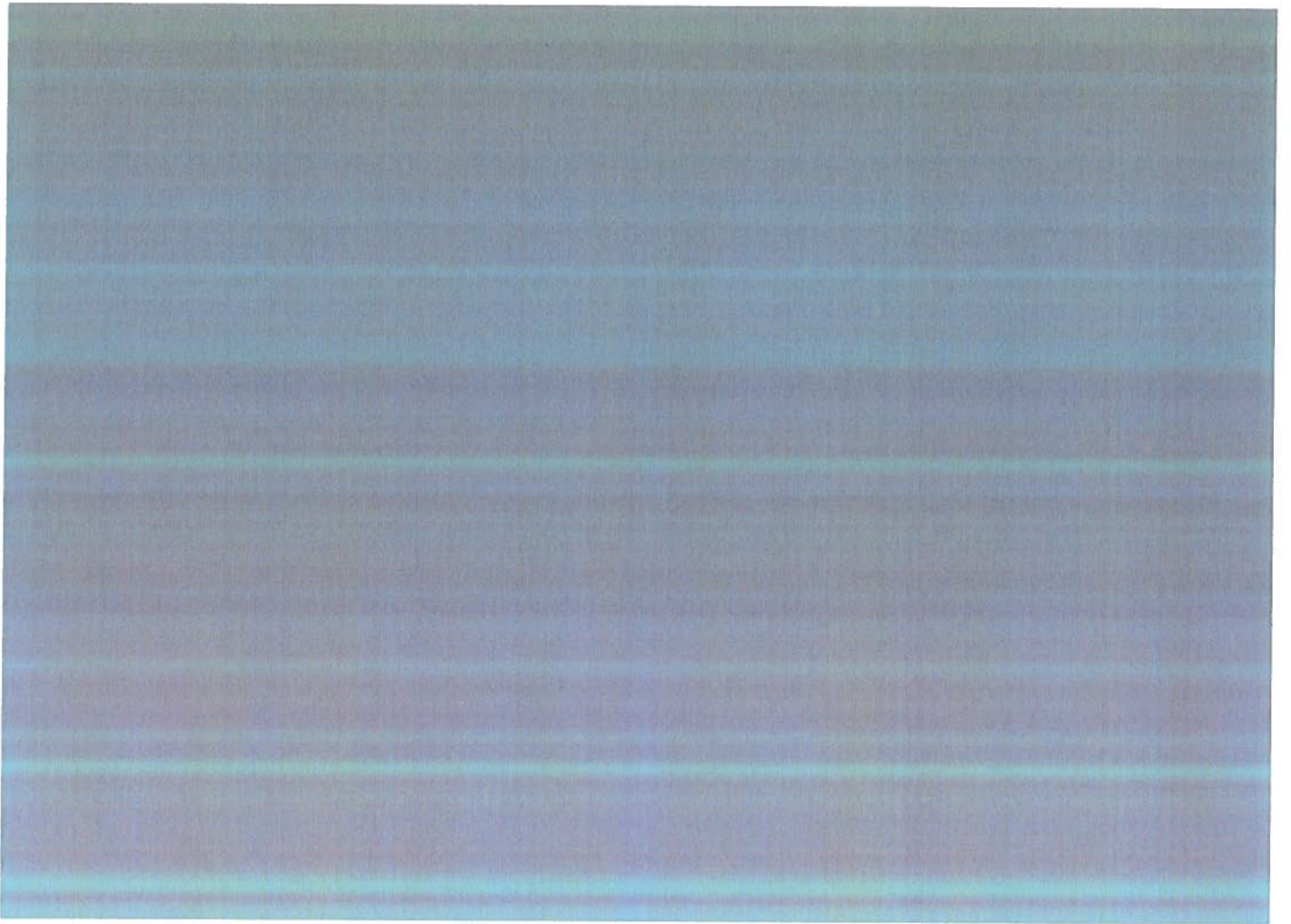












[REDACTED]

Van: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 12:38
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal)
CC: [REDACTED] (Landelijk Parket); [REDACTED] Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Brief zittingscapaciteit strafproces

Hi [REDACTED]

Inderdaad handig om af te stemmen met [REDACTED] en [REDACTED].

Gr
Janneke

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 11:13
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Brief zittingscapaciteit strafproces

Beste Janneke,

Uiteraard. Neem aan dat het om het afstemmen van onze reactie op de brief gaat zijn? Heb in overleg met [REDACTED] alvast wat aanstaande maandag in de agenda laten zetten. Wie moeten hier naast jij en ik nog bij aansluiten? [REDACTED] heeft bijv. wat acties uitgezet, handig als hij aansluit?

Ga voor een digitale afspraak als dat akkoord is, maar kom net zo graag naar het LP.

Groeten,
[REDACTED]

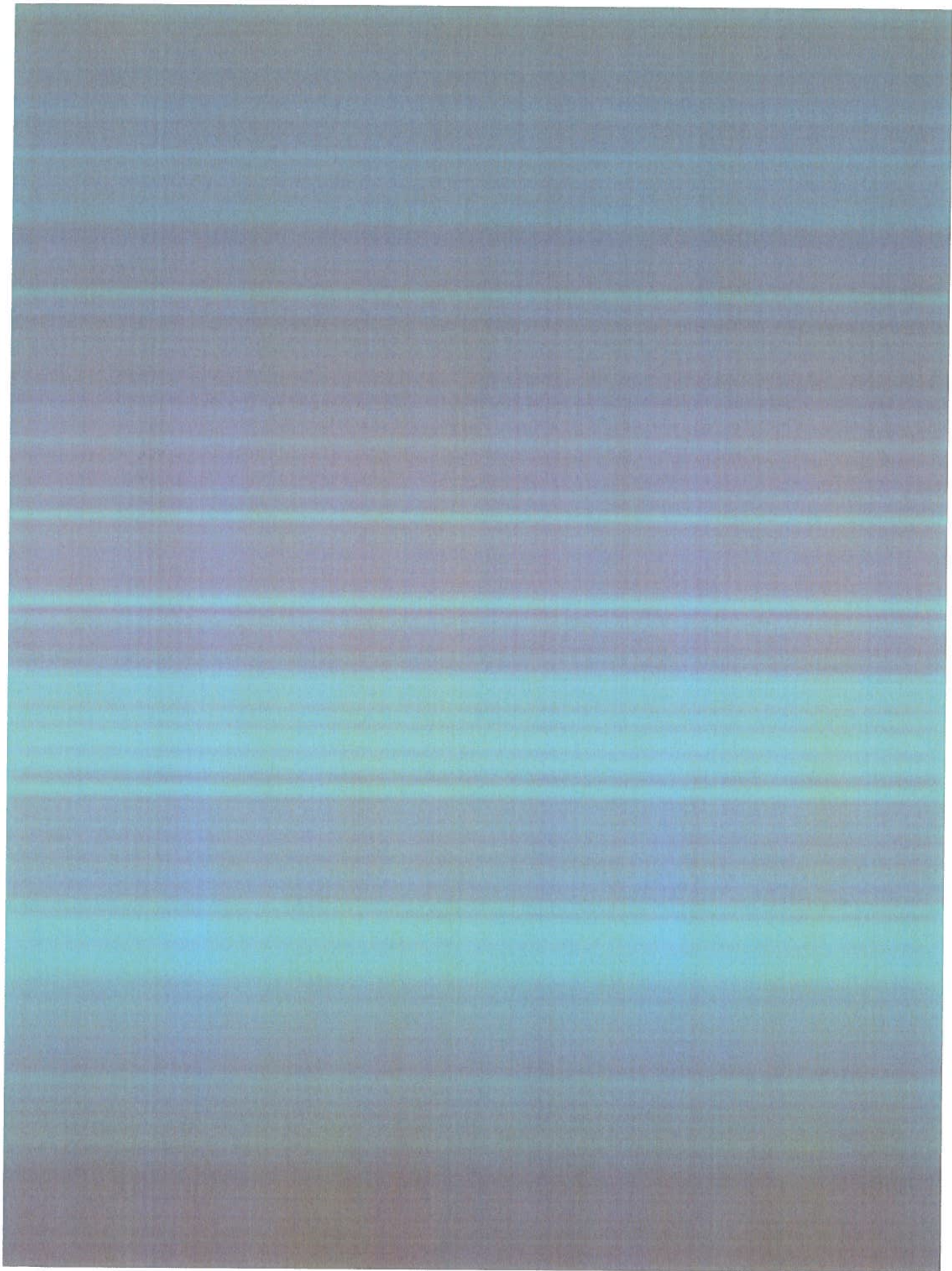
Van: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: maandag 25 april 2022 08:39
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED]; [REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Brief zittingscapaciteit strafproces

Hi [REDACTED]

Ik stel voor dat we binnenkort even afstemmen. Laat jij een afspraak inplannen?

Gr
Janneke

Reeds beoordeeld in doc 25



RE: Antw: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

From: [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>, [redacted]
To: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>
Cc: B&B (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl> 5.1.2i
Sent: April 28, 2022 10:59:33 AM CEST
Received: April 28, 2022 10:59:34 AM CEST

Hoi [redacted]

Dankjewel! Ik begreep dinsdag van [redacted] dat hij er al met [redacted] over gesproken had en dat juist hij terughoudend was, mede vanwege tactische belangen / inzet politie en de focus op capaciteit itt veiligheid. (Tenminste dat waren de argumenten die werden genoemd)

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] 5.2.1

[redacted] is t/m zondag met vakantie, daarom ook [redacted] meegenomen, ik zal haar ook nog even bellen vandaag)

Hartelijke groet,
[redacted]
[redacted]

Arrondissementsparket Midden Nederland
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

[redacted]
[redacted]
[redacted]

www.om.nl<http://www.om.nl/>

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl
Verzonden: donderdag 28 april 2022 08:34
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl; [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl
CC: B&B (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl 5.1.2i
Onderwerp: RE: Antw: Verzoek [redacted] / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Hoi [redacted]

Als [redacted] geen antwoord geeft op korte termijn, dan kunnen we dat ook aan [redacted] meegeven mijns inziens. Althans,

we kunnen [redacted] meegeven dat wij niet verder kunnen zonder antwoord op de vragen die gesteld zijn. Mocht dat nodig zijn dan kan ik dat signaal wel afgeven.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>>

Verzonden: woensdag 27 april 2022 11:38

Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>>; [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>>

CC: B&B (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>> 5.1.2i

Onderwerp: RE: Antw: Verzoek [redacted] / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Hallo!

Ik heb gisteren [redacted] nog even gesproken. Ik heb vragen uitgezet bij politie - [redacted] (reageerden zoals vaker bij geven inzicht capaciteit terughoudend). Ik heb ook gevraagd wanneer ze kunnen leveren, 'om het ijzer nu te smeden'. Nog geen reactie gehad.

Ik hou jullie op de hoogte!

(Sorry voor verlate reactie, lig beetje achter met mail)

Fijne dag allemaal!

Hartelijke groet,

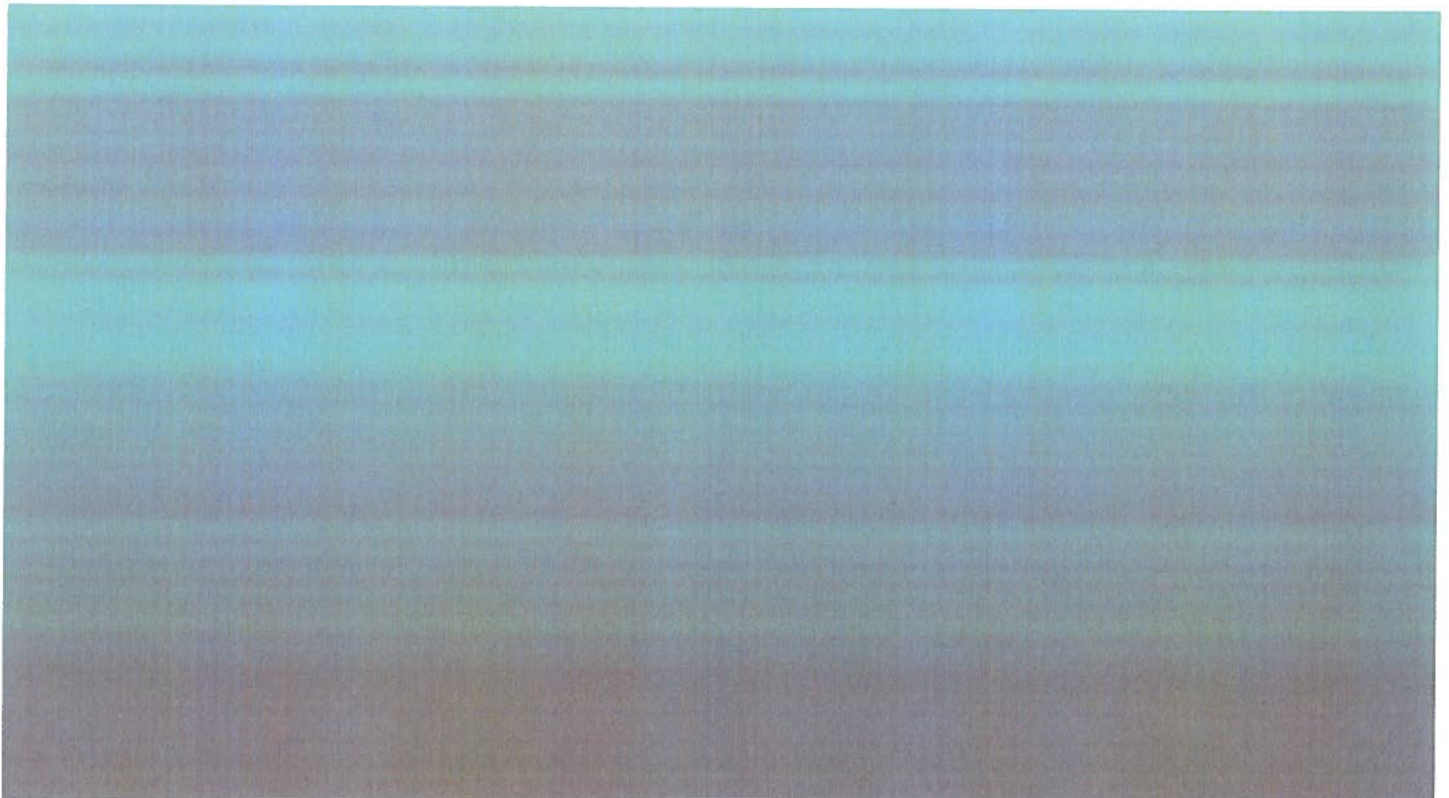
[redacted]

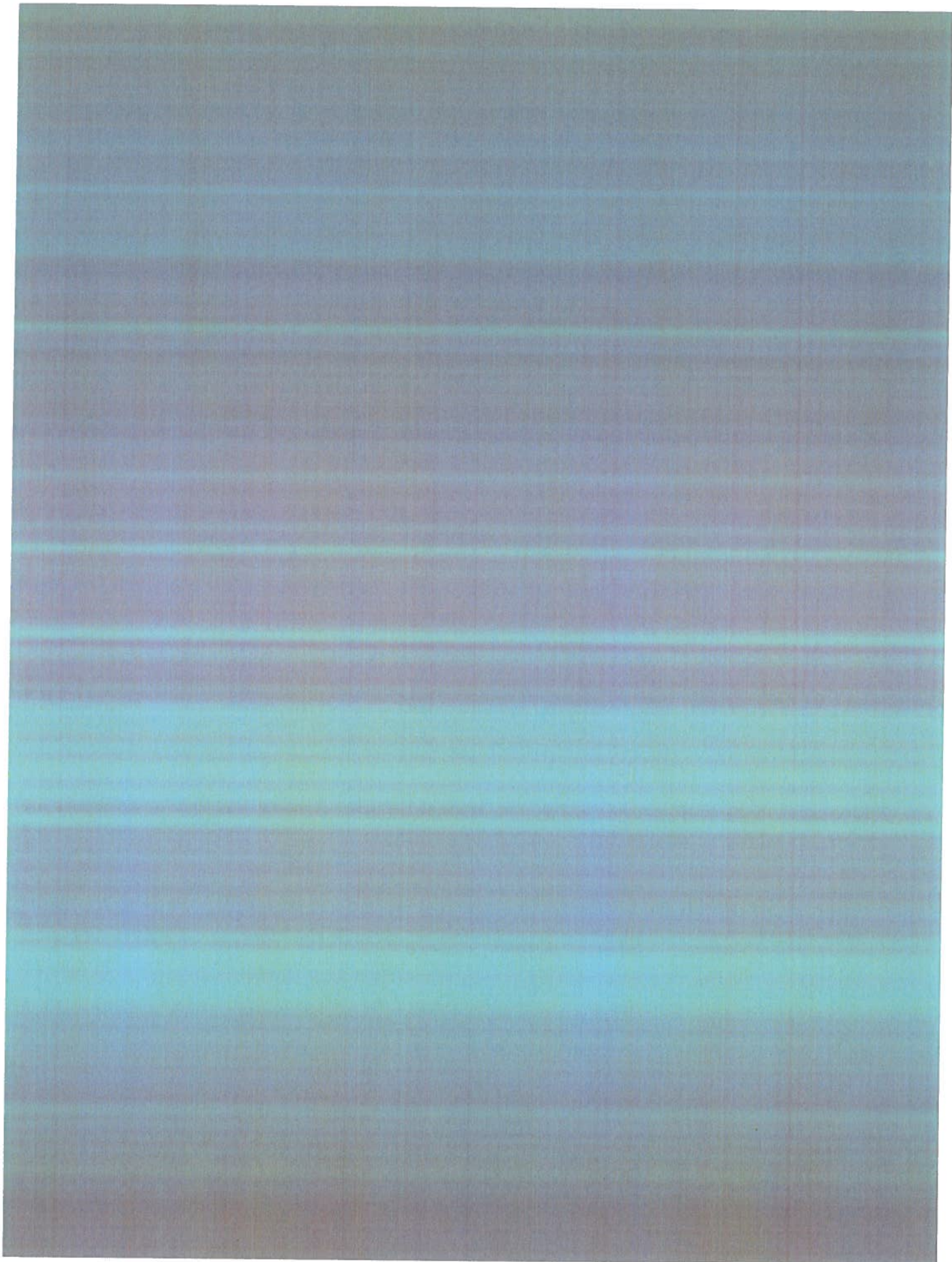
[redacted]

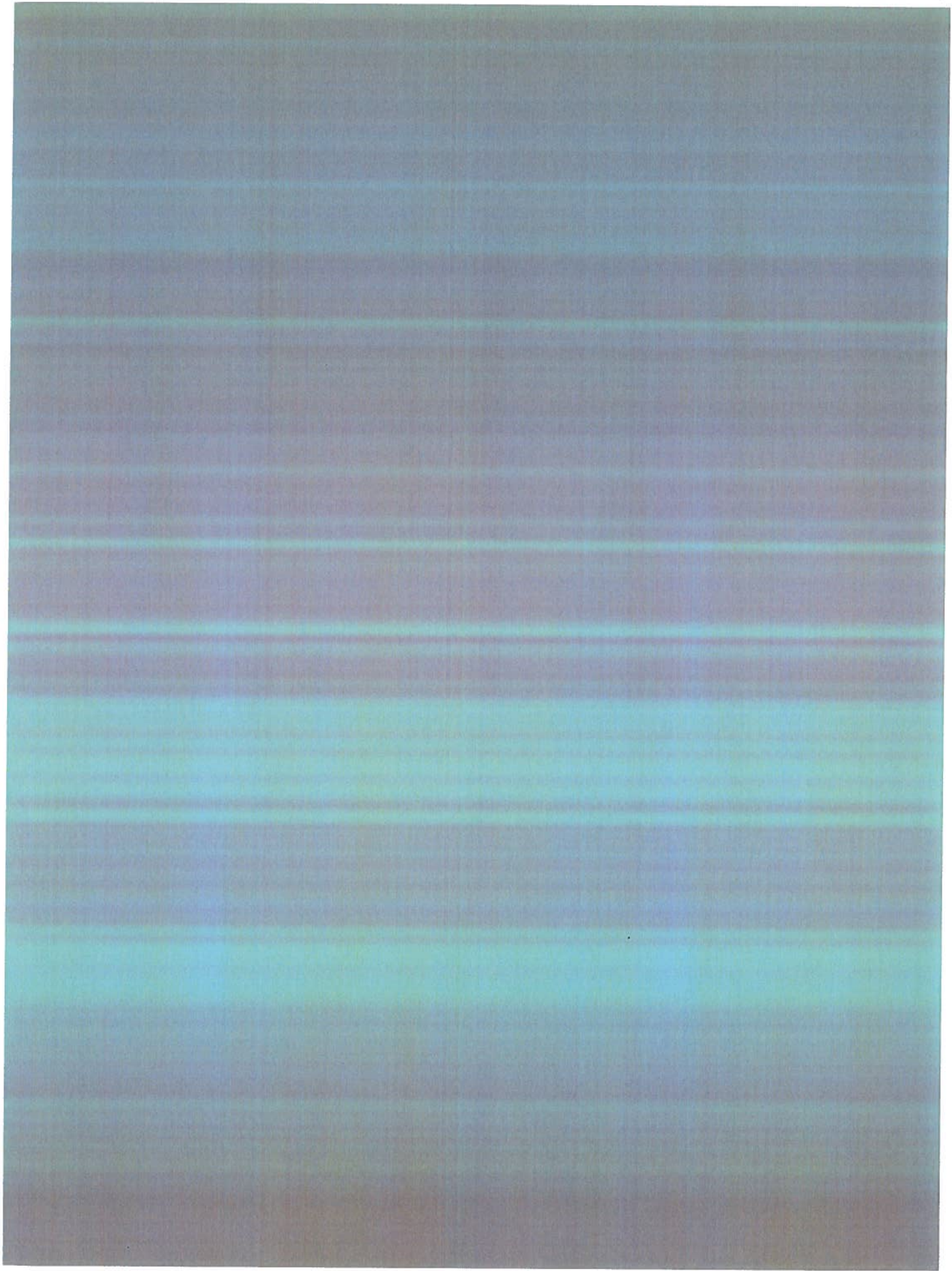
[redacted]

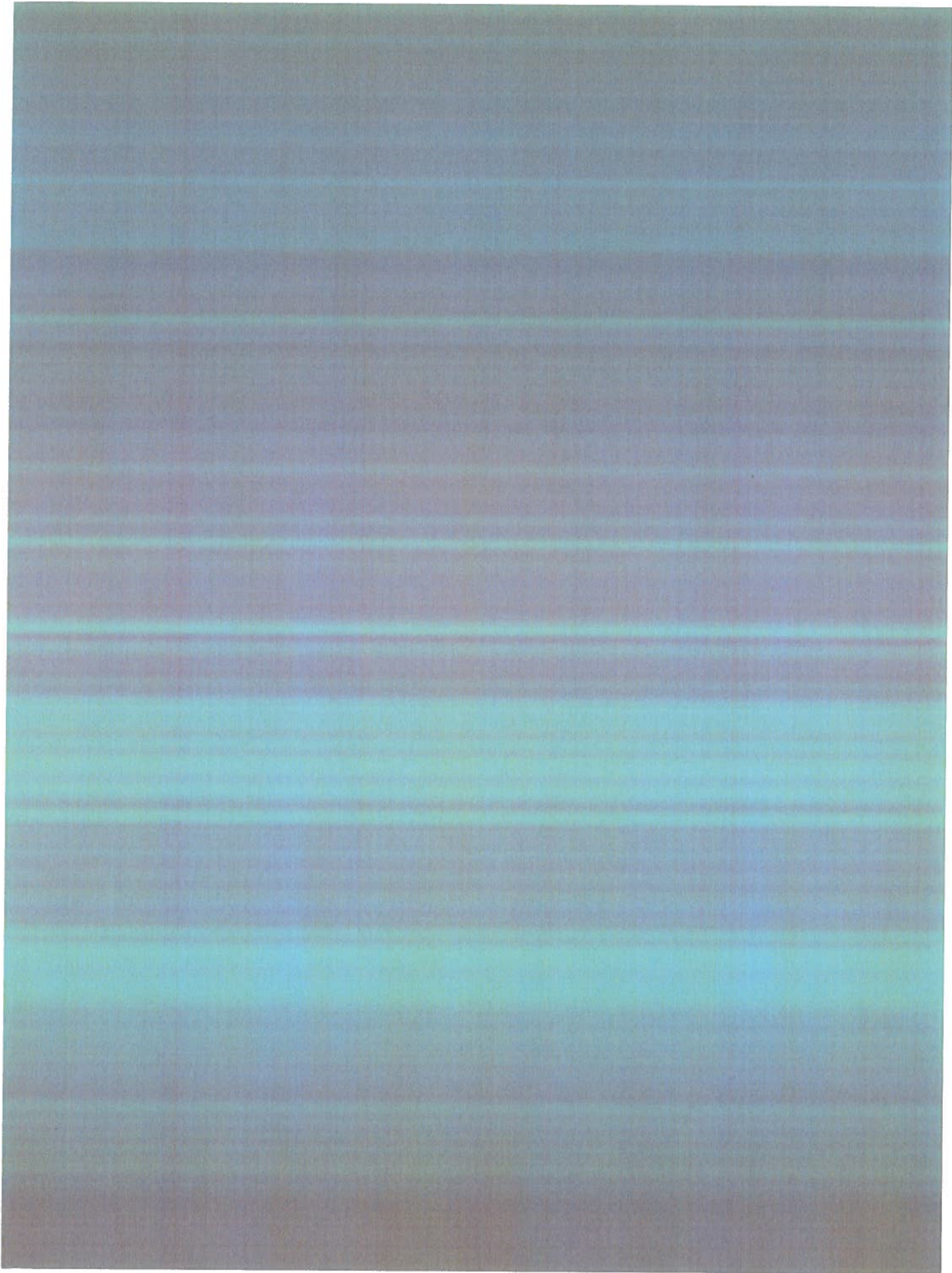
Kort bericht, verzonden vanaf mijn telefoon.

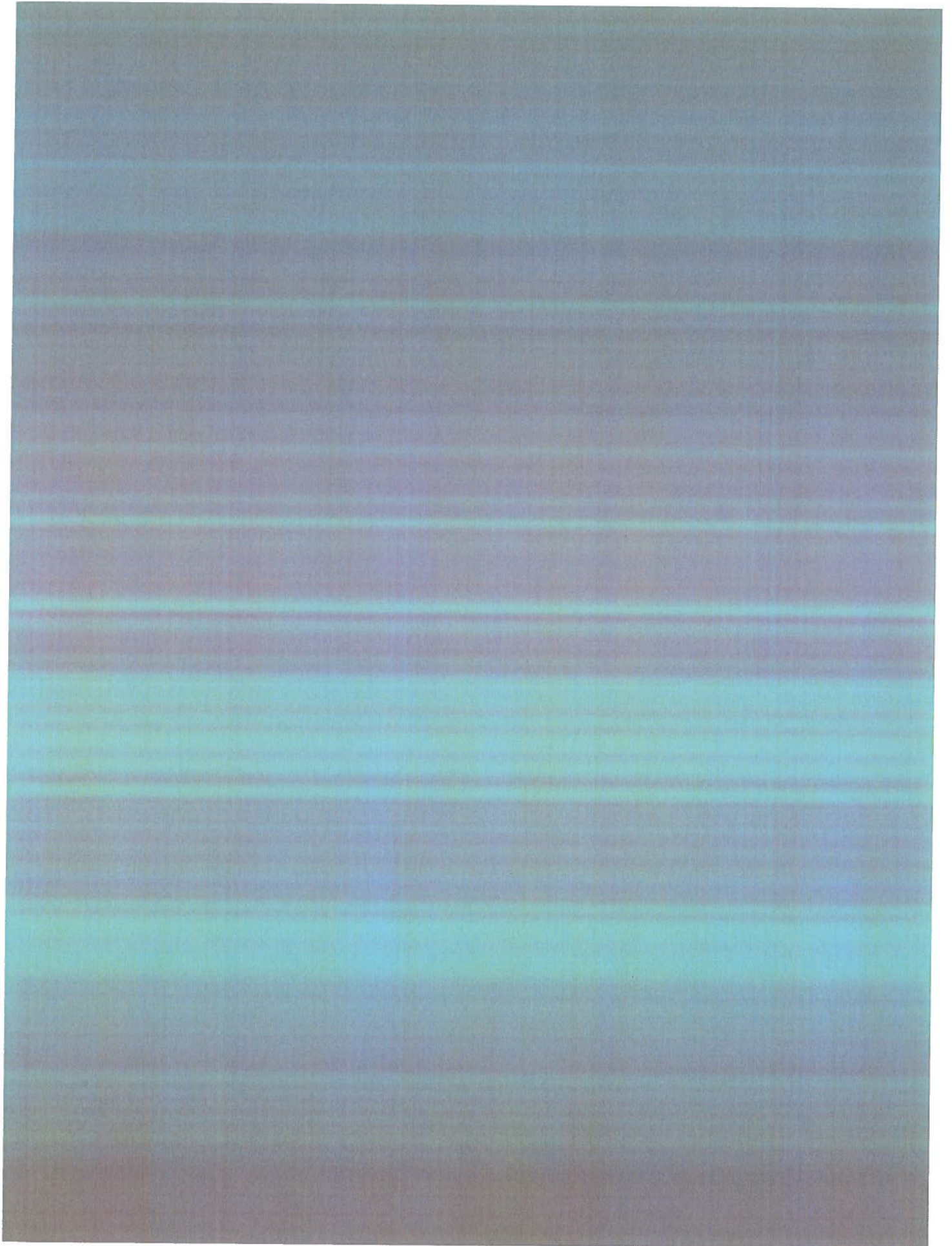
Reeds beoordeeld in doc 26

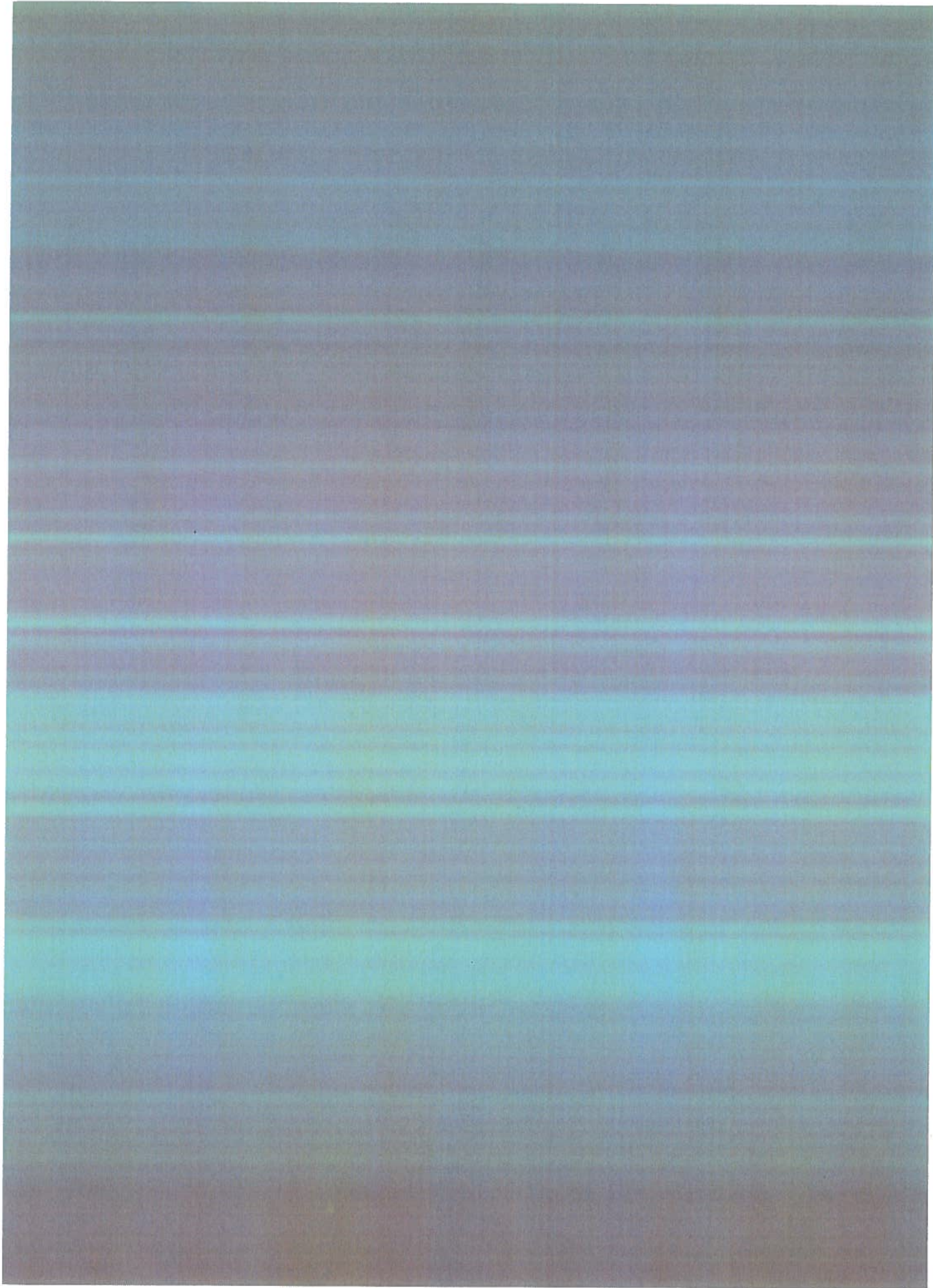


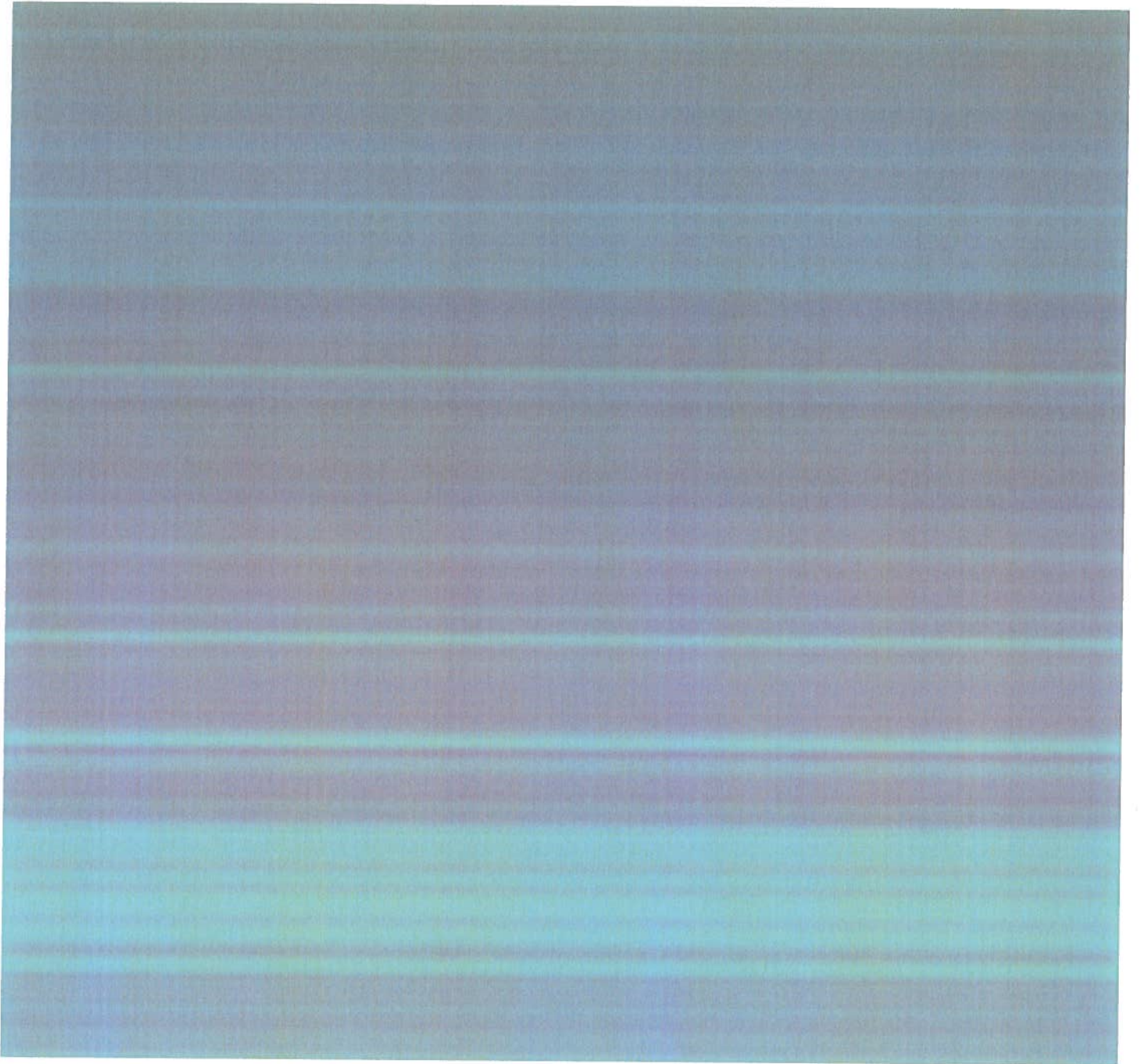












[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 4 mei 2022 11:56
Aan: [REDACTED] (Landelijk Parket)
CC: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket); [REDACTED] (Landelijk Parket)
Onderwerp: terugkoppeling afspraken PO LP 4 mei 2022

Hi [REDACTED]

Hieronder de gemaakte afspraken in het PO LP van deze ochtend, redelijk staccato, maar wel duidelijk.

BR

- Reactie/aanvulling op brief [REDACTED] inzake Marengo: LP maakt een concept-reactie voor deze brief en stemt deze via [REDACTED] af met Theo.

BR

Gr [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 9 mei 2022 15:53
Aan: [REDACTED] LP Amsterdam); [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam); Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
CC: B&B (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: concept reactie Brief [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5.2.1

Van: [REDACTED] (LP Amsterdam) [REDACTED] @om.nl>
Datum: 9 mei 2022 om 15:45:07 CEST
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) [REDACTED] @om.nl>, [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) [REDACTED] @om.nl>, Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [REDACTED] @om.nl>
CC: B&B (Landelijk Parket) [REDACTED] @om.nl> 5.1.2i
Onderwerp: RE: concept reactie Brief [REDACTED]

Ha [REDACTED] dank voor het opstellen van de brief. Er staan geen onjuistheden in de brief (voor wat betreft Marengo). Het is wel een vrij kort antwoord. Is het nog iets om onderstaande alinea (of woorden van vergelijkbare strekking) toe te voegen ?

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5.2.1

Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) [REDACTED] @om.nl>
Verzonden: maandag 9 mei 2022 11:50
Aan: [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) [REDACTED] @om.nl>; [REDACTED] (LP Amsterdam) [REDACTED] @om.nl>; Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [REDACTED] @om.nl>
CC: B&B (Landelijk Parket) [REDACTED] @om.nl> 5.1.2i
Onderwerp: concept reactie Brief [REDACTED]

Geachte collega's,

Bijgaand treffen jullie de concept reactie aan op de brief die door [REDACTED] naar Theo Hofstee is gestuurd. Mijn vraag aan jullie:

- Verwoordt deze brief het standpunt van het OM juist en volledig?
- Staan er nog feitelijke onjuistheden in de brief (→ Met name [REDACTED])

[REDACTED]

5.2.1

Als deze brief de lading dekt, dan ben ik voornemens hem voor te leggen aan [redacted] (PaG) als input LP voor de beantwoording van de brief. Het is dan, mijns inziens, aan [redacted] om af te stemmen met Theo via welke weg en met welke boodschap wordt geantwoord richting politie.

Eens?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Landelijk Parket

Beleid en Strategie

Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam

Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 11:47
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Doorst: capaciteit Marengo zittingen.

Ha [redacted]

Dank! Wat mij betreft een prima verhaal en een duidelijk vertrekpunt voor het gesprek tussen [redacted] en [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Landelijk Parket
Beleid en Strategie
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 11:37
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: capaciteit Marengo zittingen.

Hoi [redacted]

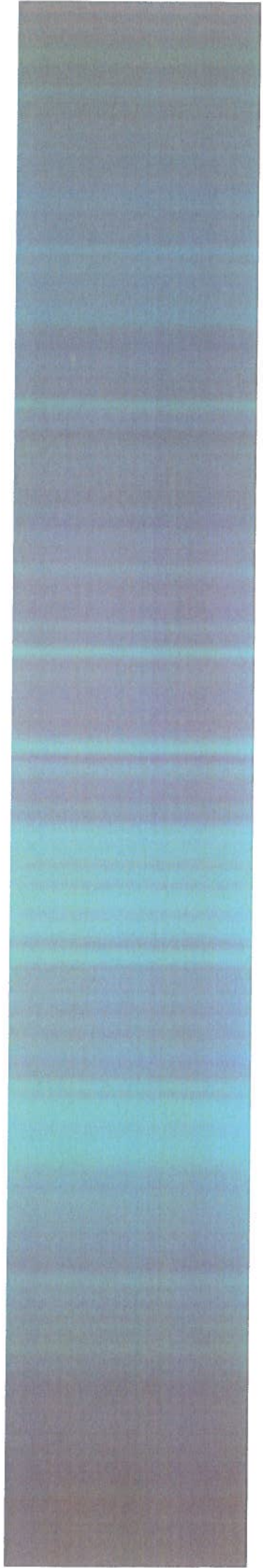
Hierbij de mail van [redacted] Ik heb hem nog niet goed gelezen. Graag ook nog even met verder versturen, denk ik.

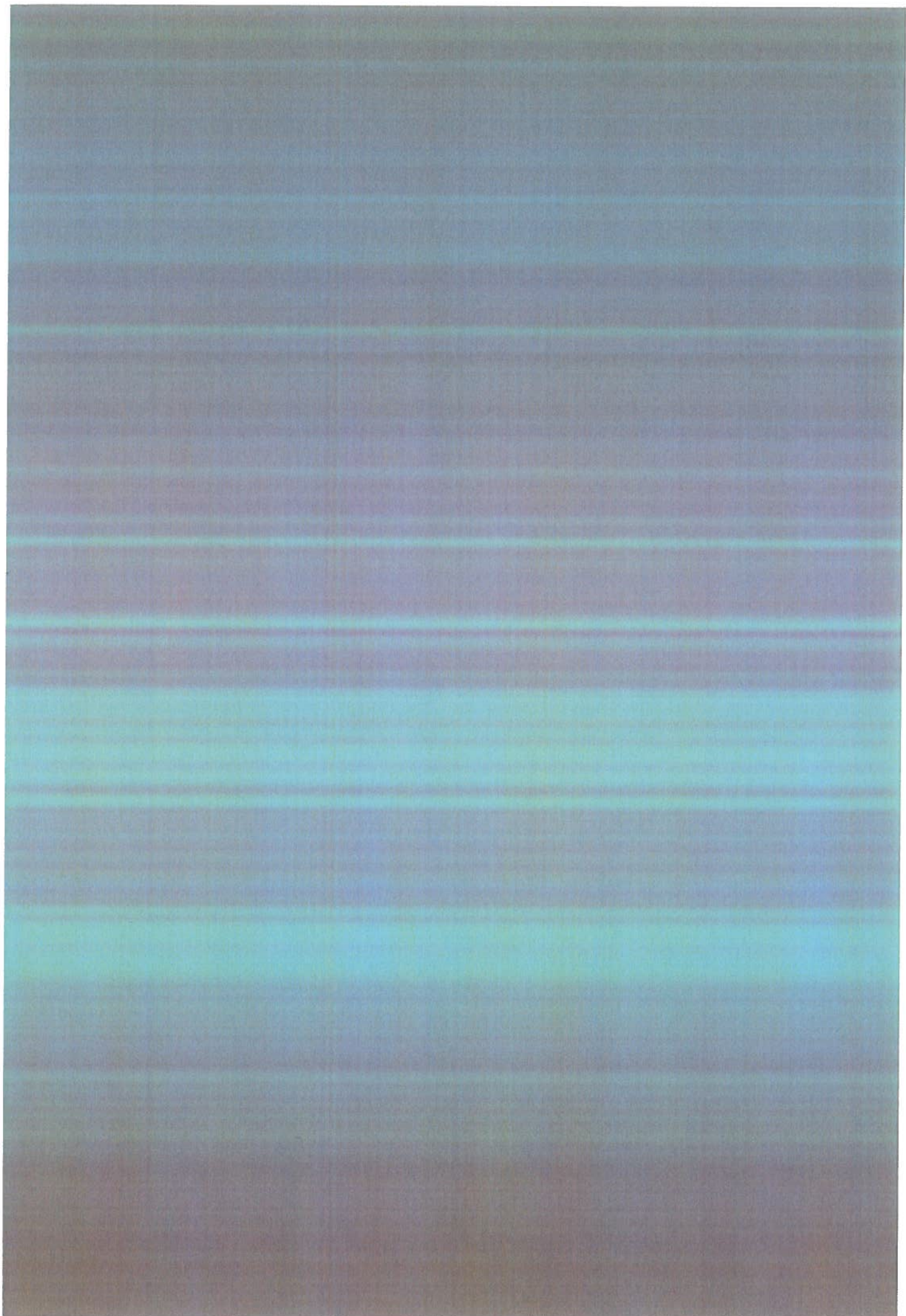
Groeten,
[redacted]
T 061 [redacted]

Kort bericht, verzonden vanaf mijn telefoon.

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl>
Datum: 13 mei 2022 om 09:49:00 CEST
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: capaciteit Marengo zittingen.

Reeds openbaar





(Parket-Generaal)

Van: [redacted] @politie.nl>
Verzonden: vrijdag 3 juni 2022 16:44
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: capaciteit Marengo zittingen

Top. [redacted] onderstreept volledig het belang van voortgang op dit onderwerp. Fijn weekend.

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland)" [redacted] @om.nl>
Verzonden: vrijdag 3 juni 2022 16:27
Aan: "[redacted] politie." [redacted] @politie.nl>
Onderwerp: RE: capaciteit Marengo zittingen.

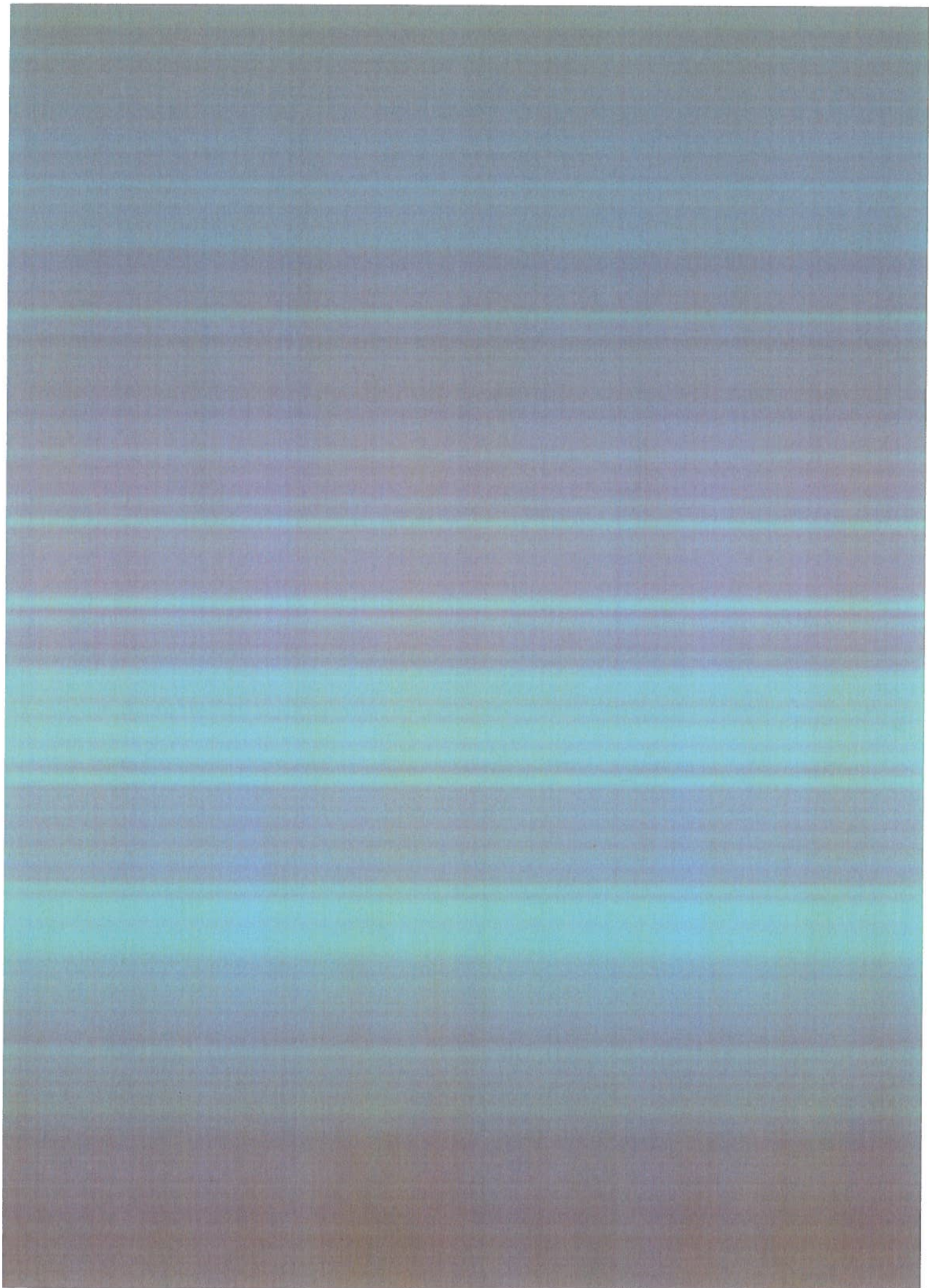
Hallo [redacted] en [redacted]
 Afgelopen dinsdag nog over vervolg gesproken en ook nog [redacted] van de week omdat we bijkbaar op elkaar zaten te wachten en [redacted] niet bekend was met toezegging afspraak met [redacted] (en [redacted] en ik).
 Nogmaals check gedaan bij [redacted] en LP wenst graag gesprek voor vervolg.
 MA van [redacted] is ingeseind, dus als vanuit MA [redacted] opties voor afspraak aangegeven kunnen worden, dan gaan wij proberen flexibel aan te haken!

Arrondissementsparket Midden Nederland
 Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
 Postbus 505, 3500 AM Utrecht

T 06- [redacted]
 M [redacted] @om.nl
 www.om.nl

Van: [redacted] @politie.nl>
Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 09:49
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland) [redacted] @om.nl>
CC: [redacted] @politie.nl>
Onderwerp: capaciteit Marengo zittingen.

Reeds openbaar



(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 13:25
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: FW: Doorst: Antw: Persvragen [redacted]

Met vriendelijke groet,

Landelijk Parket
 Beleid en Strategie
 Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
 Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 10:14
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Antw: Persvragen
 Herstel, [redacted]

5.2.1

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>
Datum: 21 juni 2022 om 10:00:59 CEST
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Antw: Persvragen
 Wellicht nog een misgering.

5.2.1

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>
Datum: 21 juni 2022 om 08:14:25 CEST
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Persvoorlichting) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Antw: Persvragen
 Goedemorgen Jannetje,
 Ik heb hieronder opgepoed om een oede annotatie te geven van de vragen die [redacted] stelt.

5.2.1

Zo even bellen voor een toelichting?

Met vriendelijke groet,

Landelijk Parket
 Beleid en Strategie
 Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
 Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 20 juni 2022 12:52
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Persvragen
 Goedemiddag,

RE: Doorst: capaciteit Marengo zittingen.

From: [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (AP Midden-Nederland)
To: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Sent: June 21, 2022 1:13:52 PM CEST
Received: June 21, 2022 1:13:53 PM CEST

Hallo [redacted]

Ik heb nogmaals aangedrongen bij de politie op een gesprek op korte termijn. Dit zou bij adviseur [redacted] liggen ([redacted]) en hij wordt hier vanmiddag nogmaals aan herinnerd.

Even nog de check aanwezig zouden moeten zijn: [redacted] [redacted] [redacted] jij en ik (en [redacted])

Hartelijke groet,
[redacted]
[redacted]

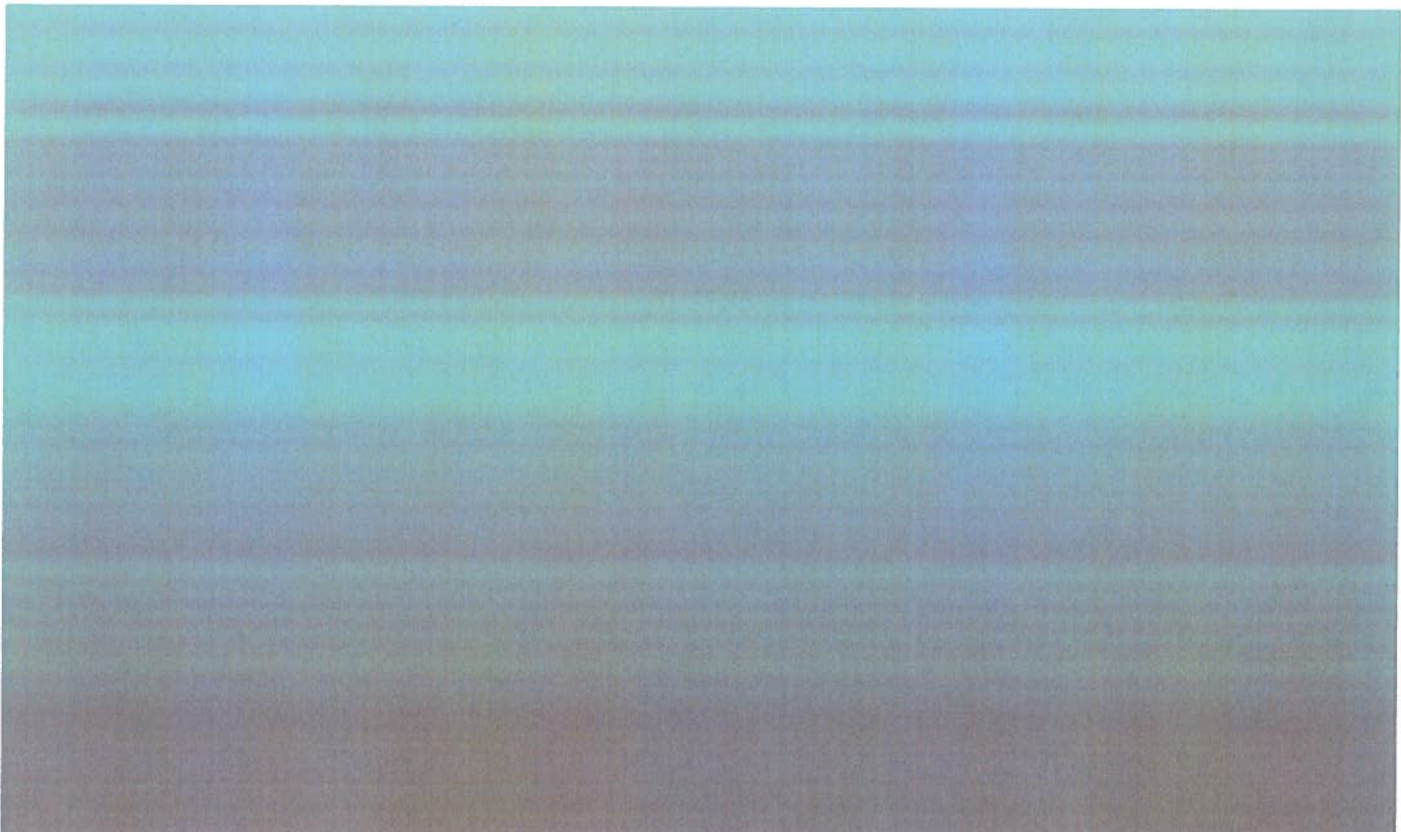
Arrondissementsparket Midden Nederland
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

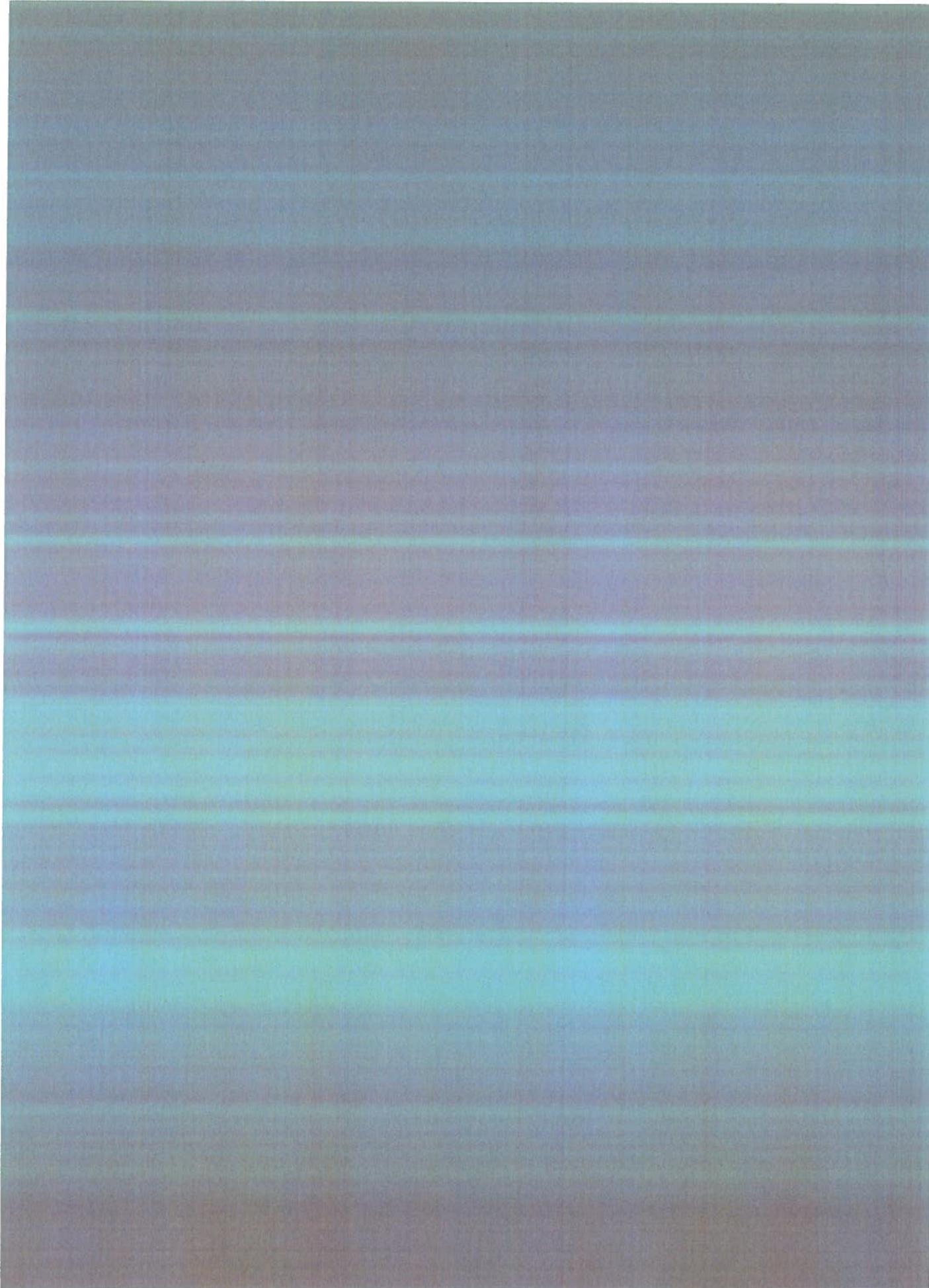
T 06-[redacted]
[redacted]@om.nl

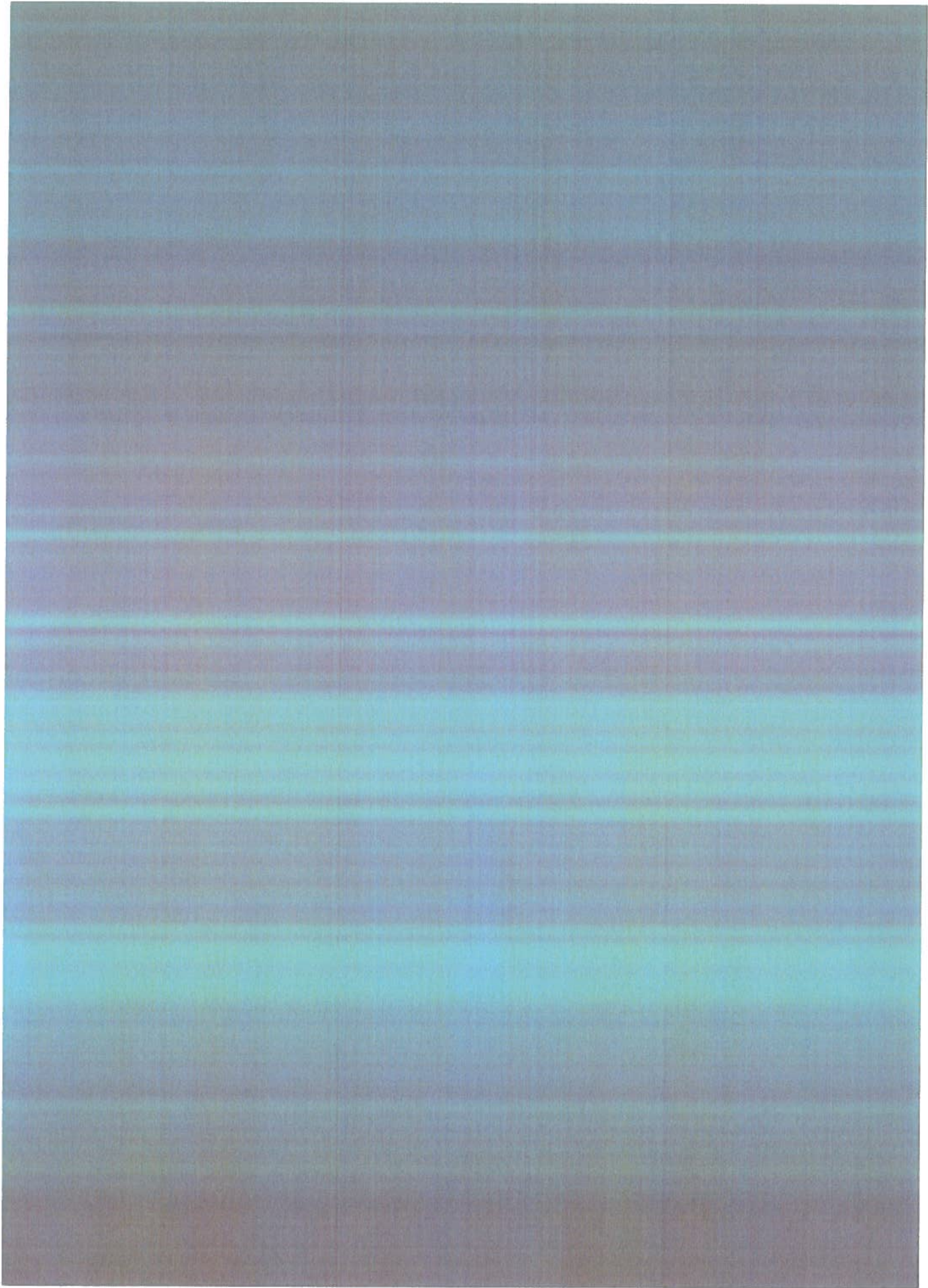
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag.

www.om.nl

Reeds beoordeeld in doc 32







(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 23 juni 2022 10:59
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: FW: input PO Theo/ naar Janneke

Ter info, bericht van 3 mei jl. vanuit mij naar Janneke...
Met vriendelijke groet,

Landelijk Parket
Beleid en Strategie
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: dinsdag 3 mei 2022 17:26
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: input PO Theo/ naar Janneke

Goedemiddag Janneke,
Ik heb gisteren en vandaag contact gehad met [redacted] met betrekking tot het verschaffen van inzicht in de capaciteit van de politie, gemoeid met Marengo zittingen.

5.2.1

Met vriendelijke groet,

Landelijk Parket
Beleid en Strategie
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
 Verzonden: donderdag 23 juni 2022 11:04
 Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
 Onderwerp: FW: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo

Urgentie: Hoog

Goedemorgen [redacted]
 Bijgaand ter illustratie de situatie zoals wij die bespraken op 21 april jl.
Oproep om dit document niet in deze vorm verder te delen blijft onverminderd van kracht, maar ik kies ervoor om het bericht integraal in herinnering te brengen aangezien het een duidelijk beeld schetst van onze acties en beweegredenen.

Met vriendelijke groet,

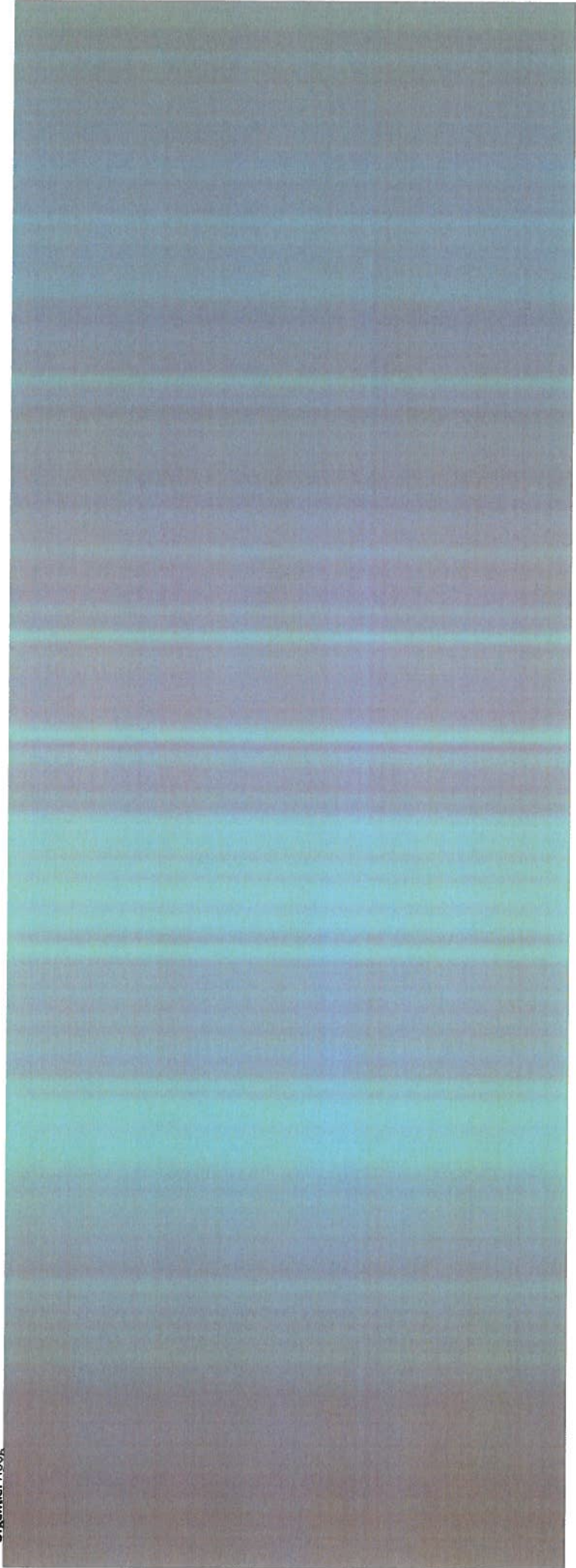
[redacted]
 Landelijk Parket
 Beleid en Strategie
 Posthuuslaan 74, 3072 AG Rotterdam
 Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

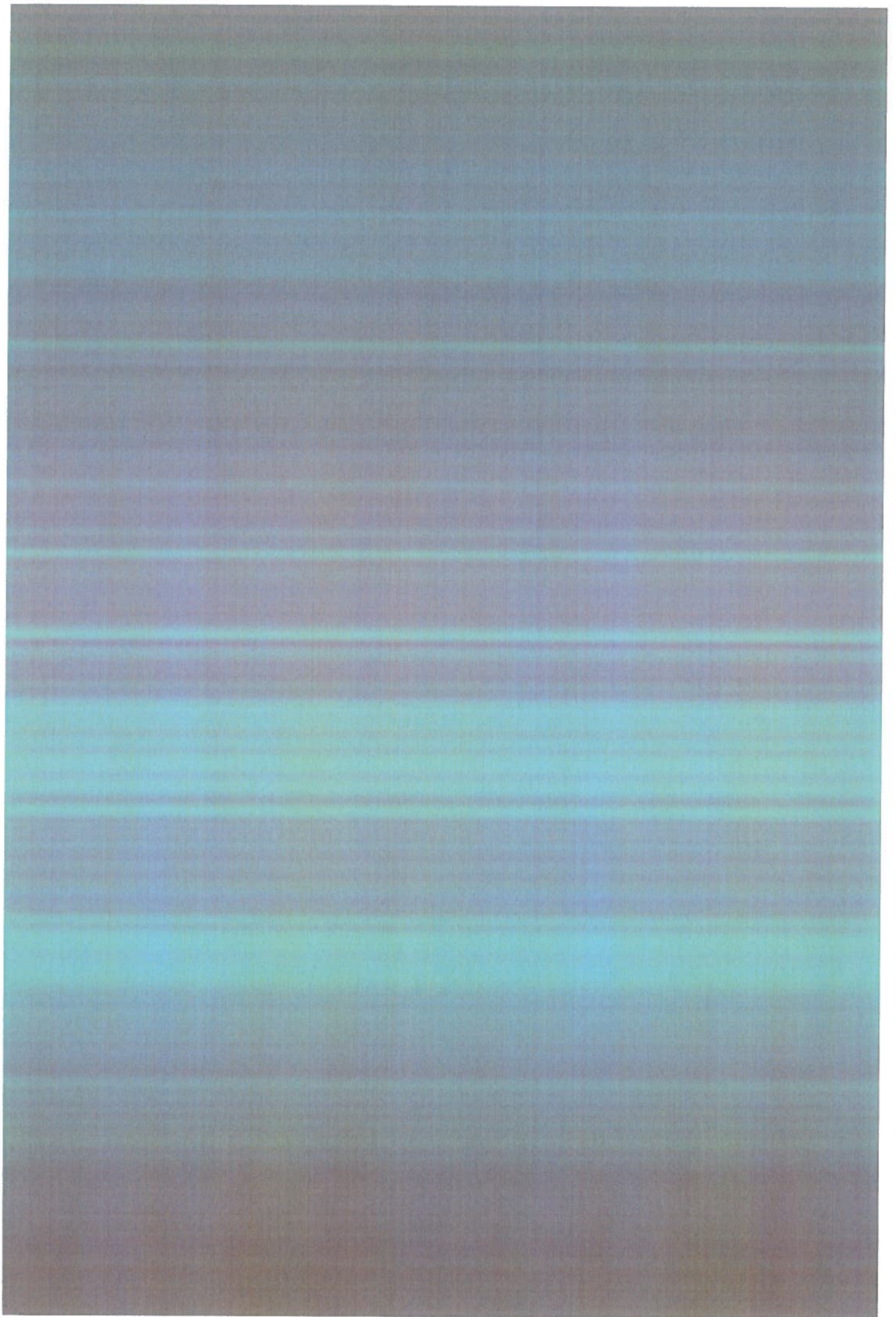
Van: [redacted] (AP Midden-Nederland)
 Verzonden: donderdag 21 april 2022 12:25
 Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

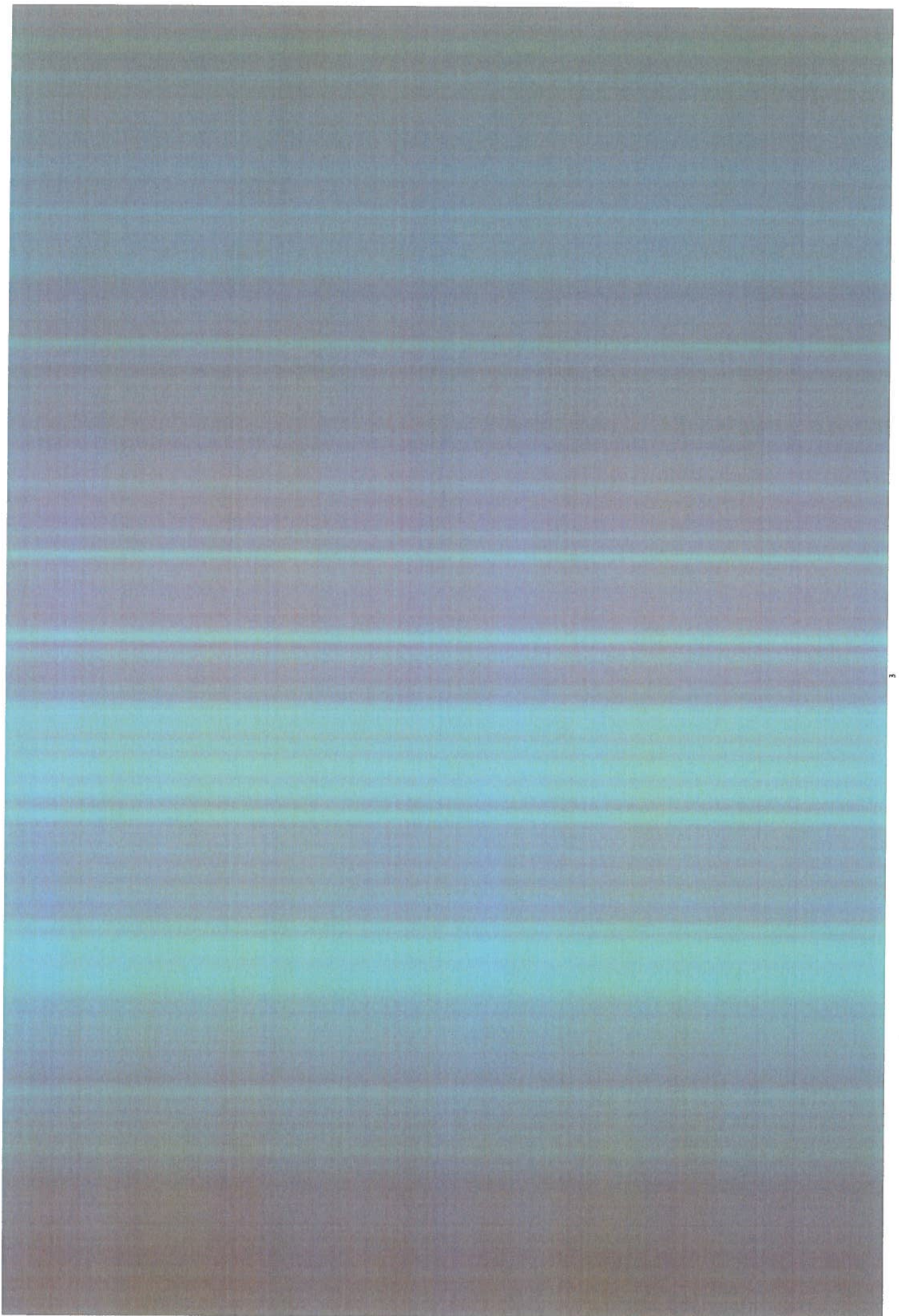
CC: B&B (Landelijk Parket) [redacted]@om.nl> 5.1.21

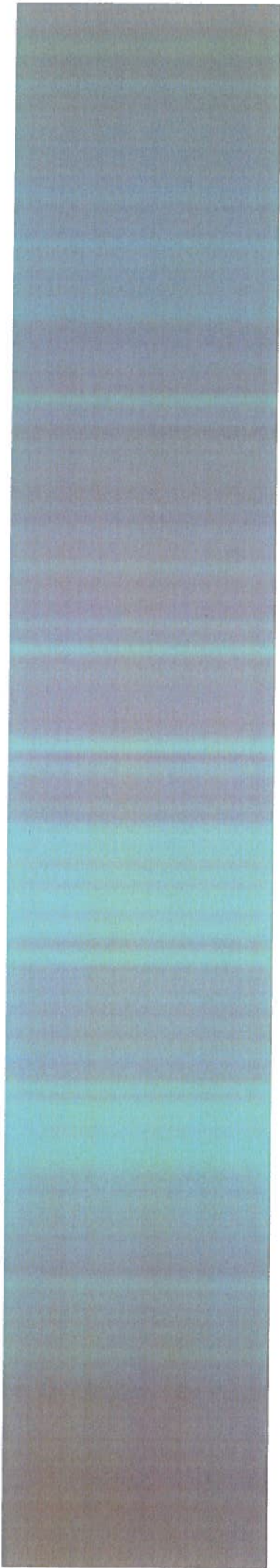
Onderwerp: FW: Verzoek Theo / signaal politie zittingscapaciteit Marengo
 Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld in doc 24









FW: [REDACTED]

From: [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Parket-Generaal)

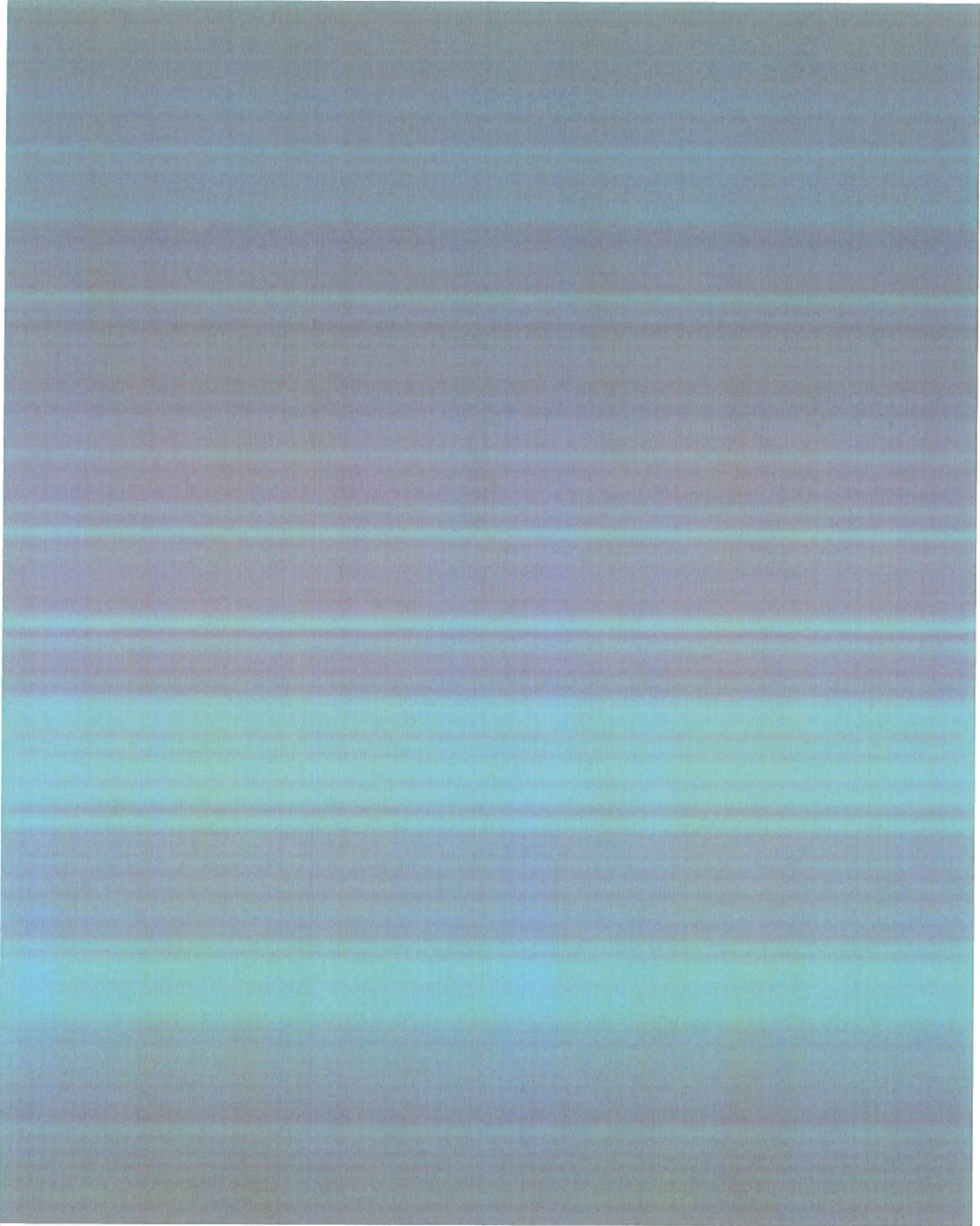
To: [REDACTED] (AP Noord-Holland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Limburg) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Oost-Brabant) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Noord-Holland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Oost-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Noord-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Noord-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl>

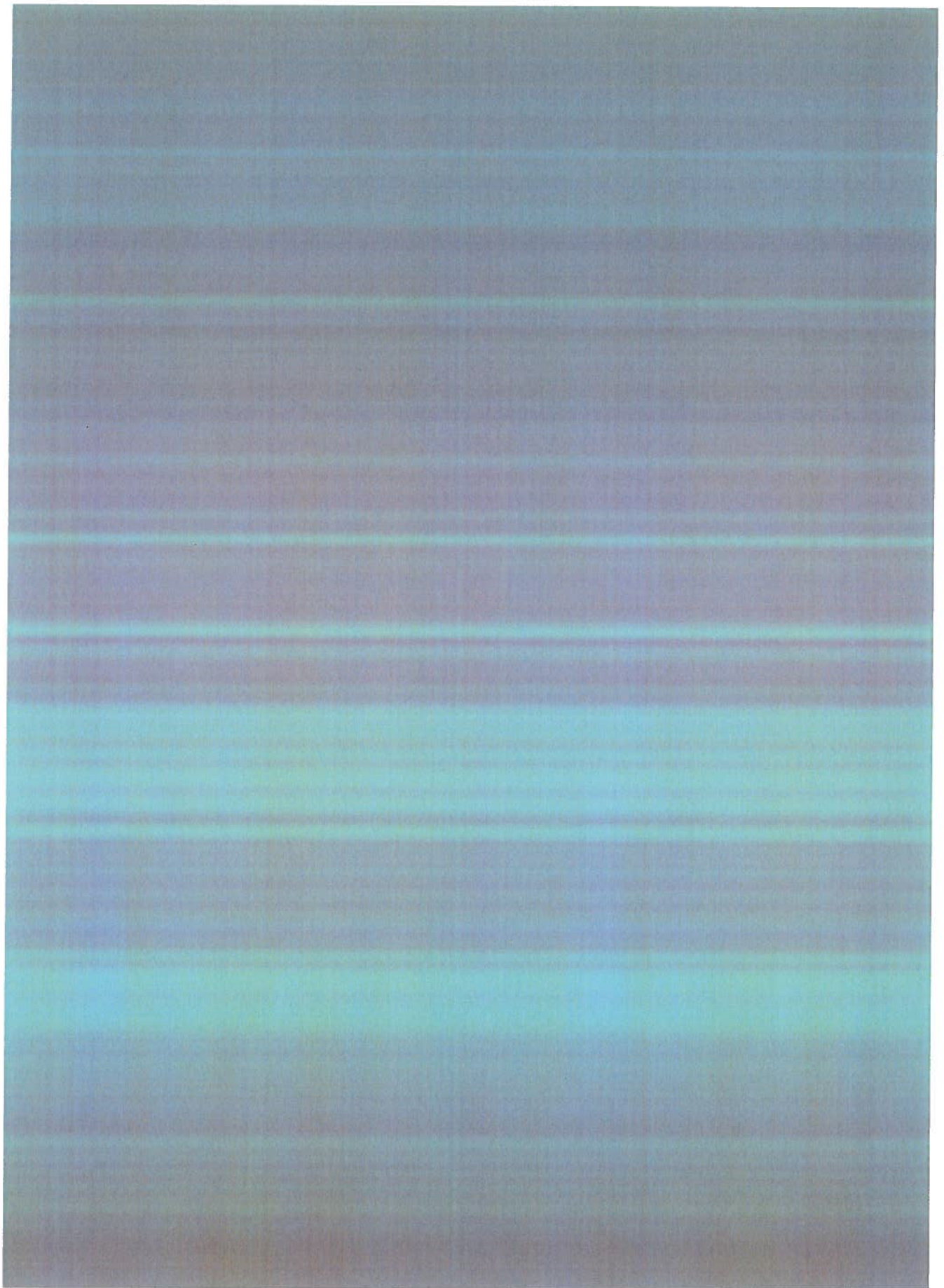
Sent: June 23, 2022 1:18:19 PM CEST
 Received: June 23, 2022 1:18:20 PM CEST
 Attachments: Document1.docx

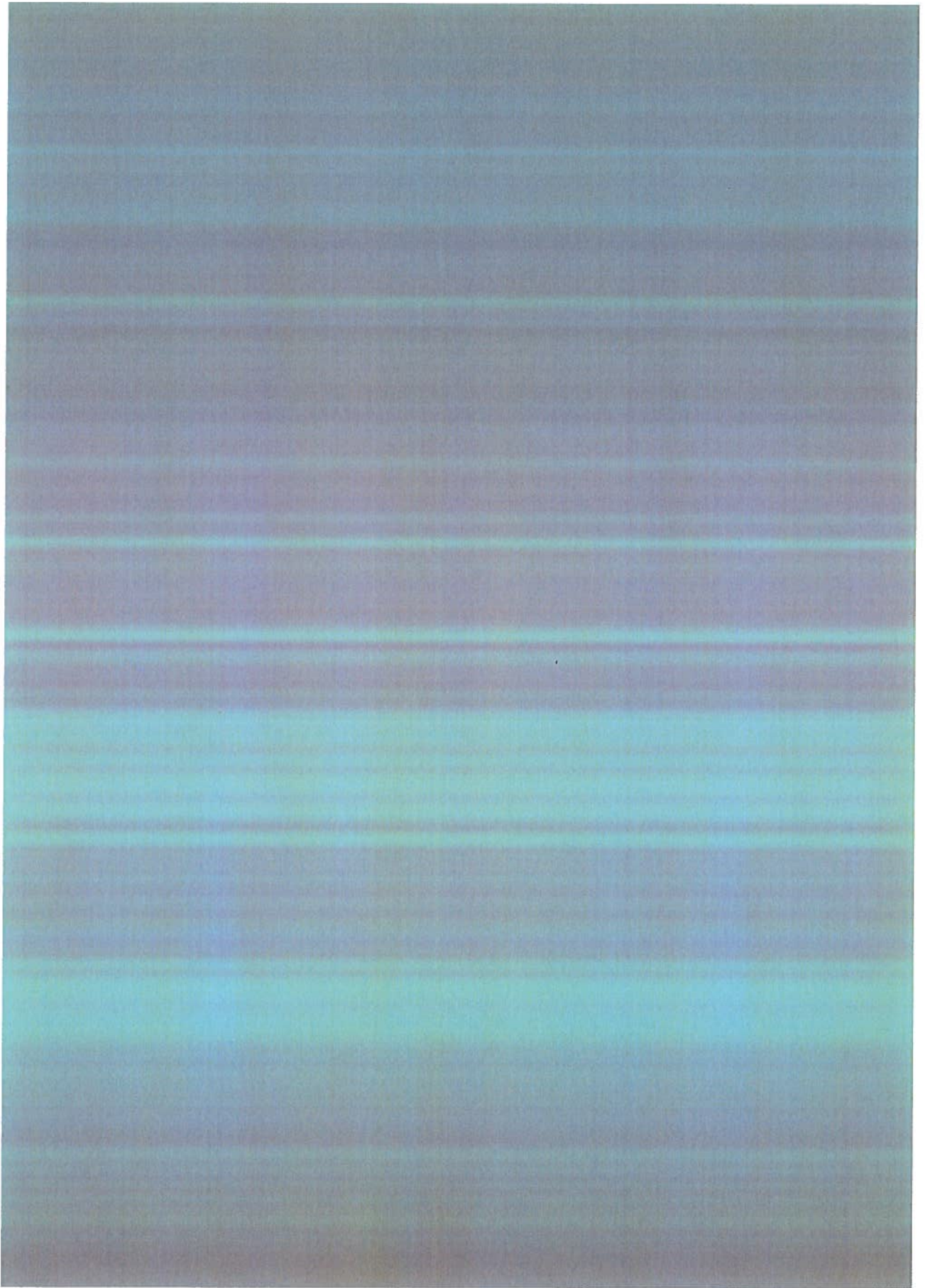
Collega's,

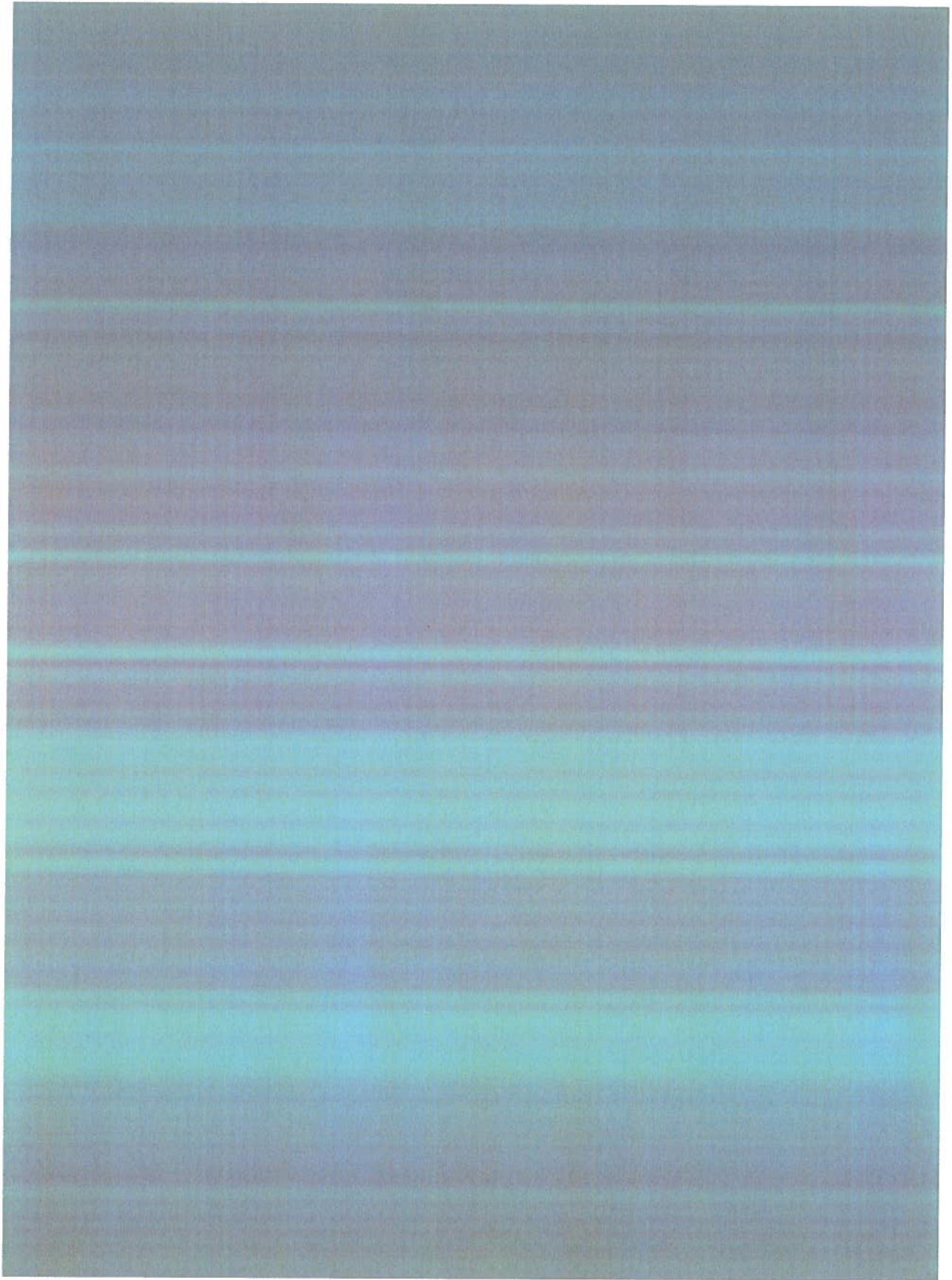
Ter info het artikel van [REDACTED] over de vertrouwelijke brandbrief van politietop aan OM. Gaat om een brief die [REDACTED] enkele maanden terug heeft gericht aan Theo/College. Deze brief is doorgezeten aan het LP voor behandeling. Heeft uiteindelijk geleid tot besprekingen met de politie. Op de brief is dus niet schriftelijk gereageerd.

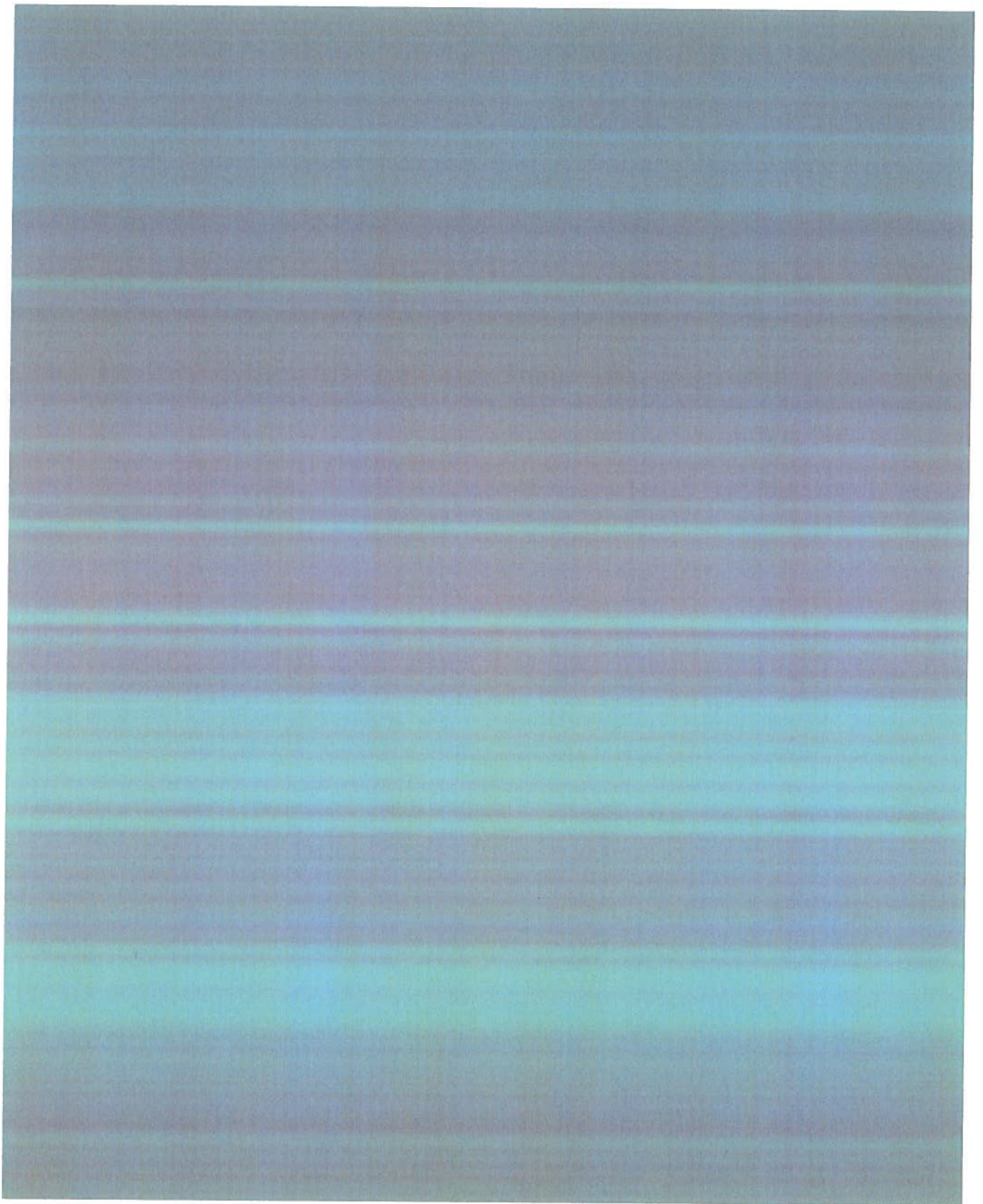
Groeten,
 [REDACTED]

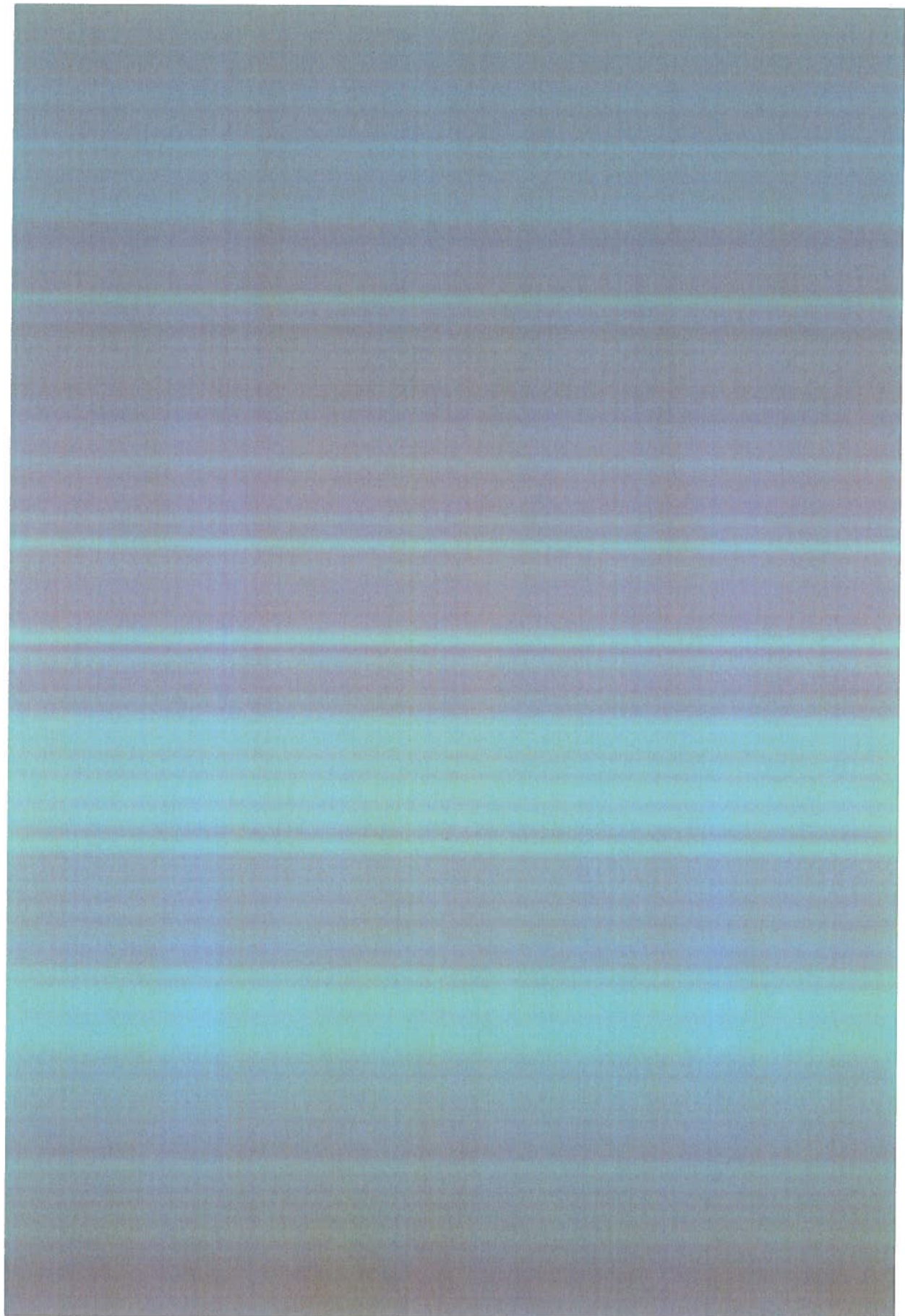


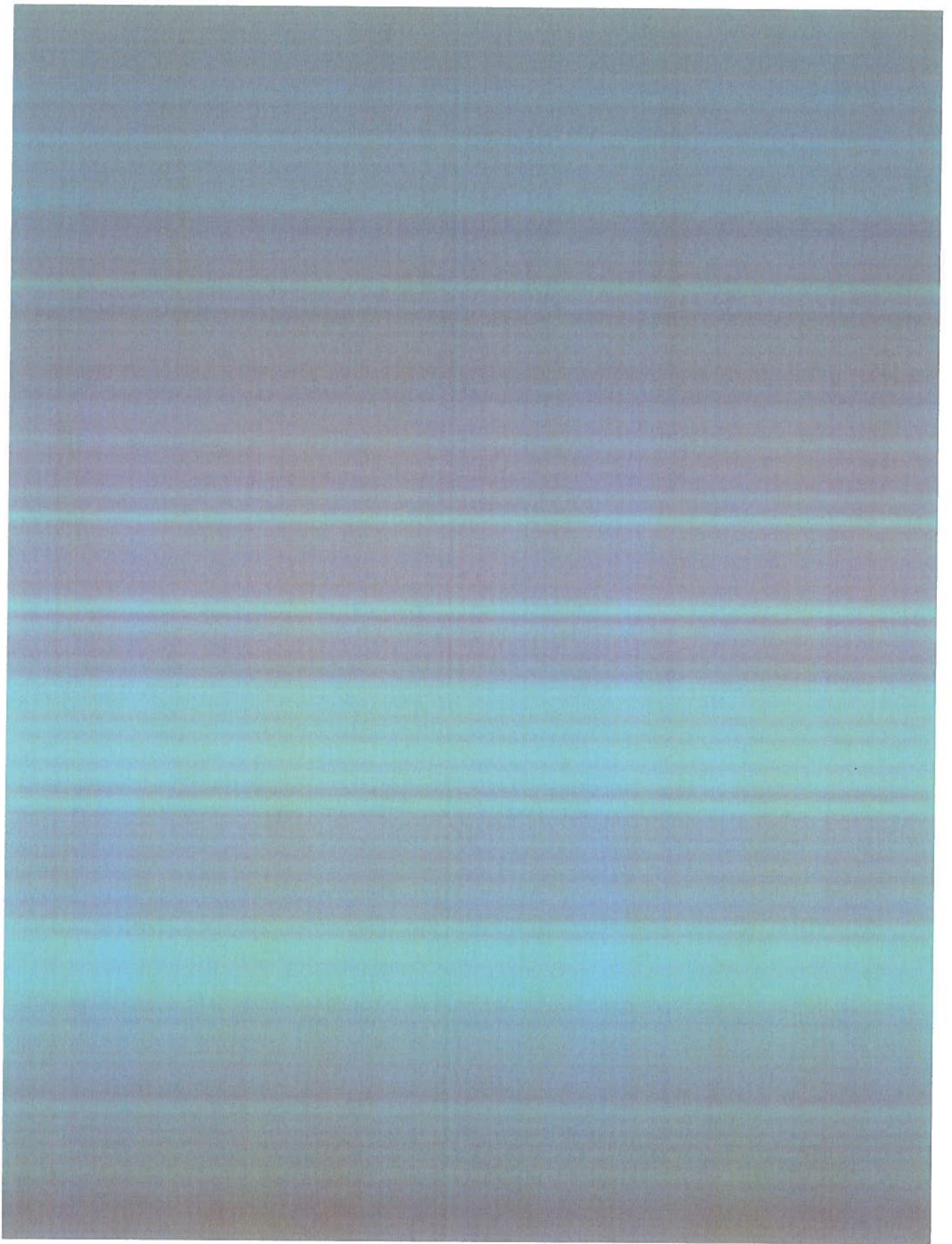


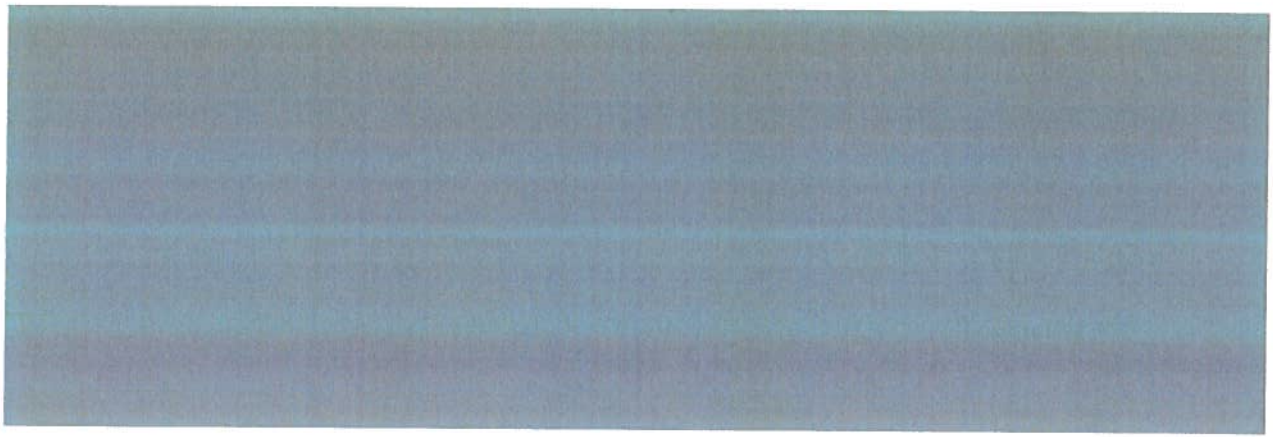












En eventueel andere punten.

Buiten reikwijdte



FW: Issuerapport BB&C week 25

From: B&B (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>, B&B (Landelijk Parket) 5.1.2i
[redacted]
To: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>
Sent: June 24, 2022 10:58:24 AM CEST
Received: June 24, 2022 10:58:25 AM CEST
Attachments: 2022 Week 25 (17-24 juni).docx

From: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam
Sent: Friday, June 24, 2022 10:58:24 AM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna
To: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
Cc: B&B (Landelijk Parket)
Subject: Issuerapport BB&C week 25

Ha Janneke,

Buiten reikwijdte

In de bijlage, alvast het issuerapport van afgelopen week.

[redacted]

Alvast fijn weekend!

Groetjes,
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]

[redacted].nl<mailto:[redacted]@om.nl> 5.1.2i

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Beleid en Strategie
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam
06 – [redacted]
[redacted]@om.nl<mailto:[redacted]@om.nl>
www.om.nl<http://www.om.nl/>

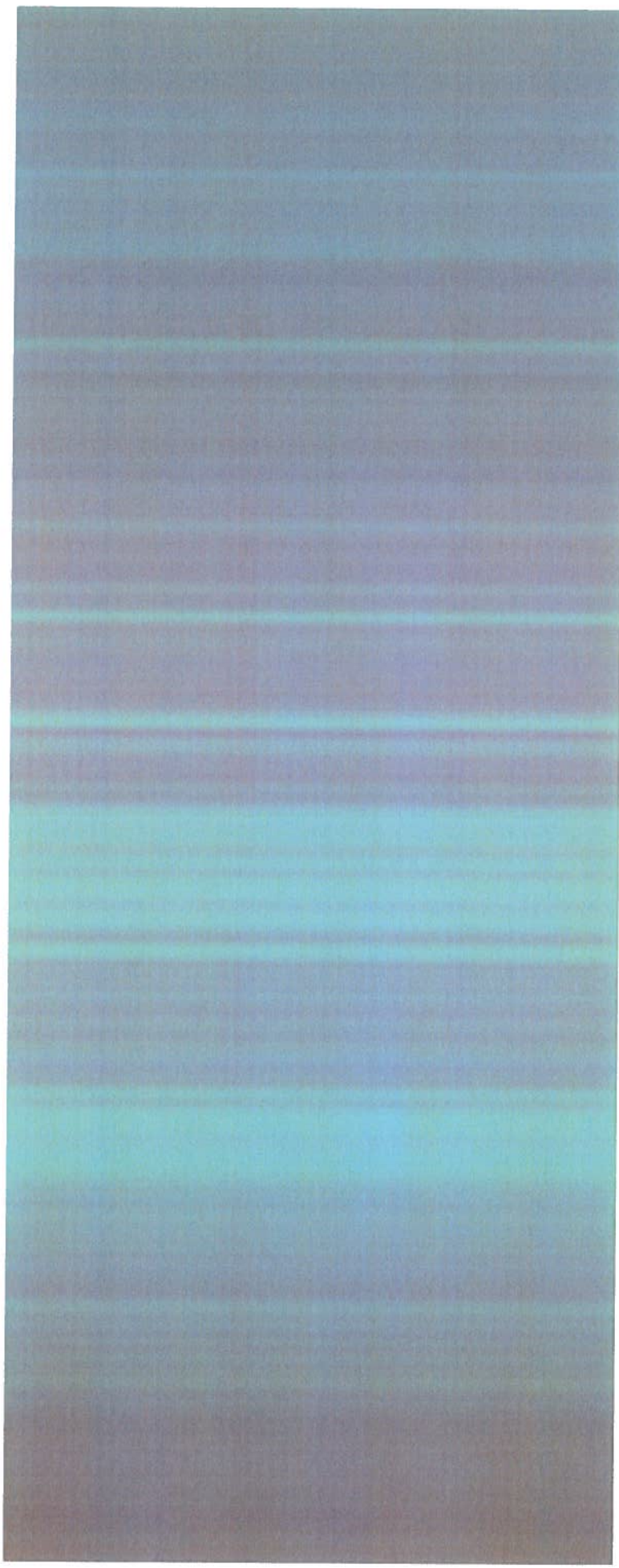
[redacted]

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijk Parket

Aan HOVJ LP
Van BB&C LP
Classificatie DEPT Vertrouwelijk
Datum 24 juni 2022
Onderwerp Issuebriefing BB&C **Week 25** (17 - 24 juni 2022)

Buiten reikwijdte



Datum 24 juni 2022

Onderwerp

Pagina 2/4



Bewaken en beveiligen

Buiten reikwijdte

2. De brief die door [redacted] is gestuurd aan het College aangaande de capaciteit die nodig is voor de beveiliging van de Bunker en de ritten van justitiabelen daarnaartoe is bij de pers terecht gekomen

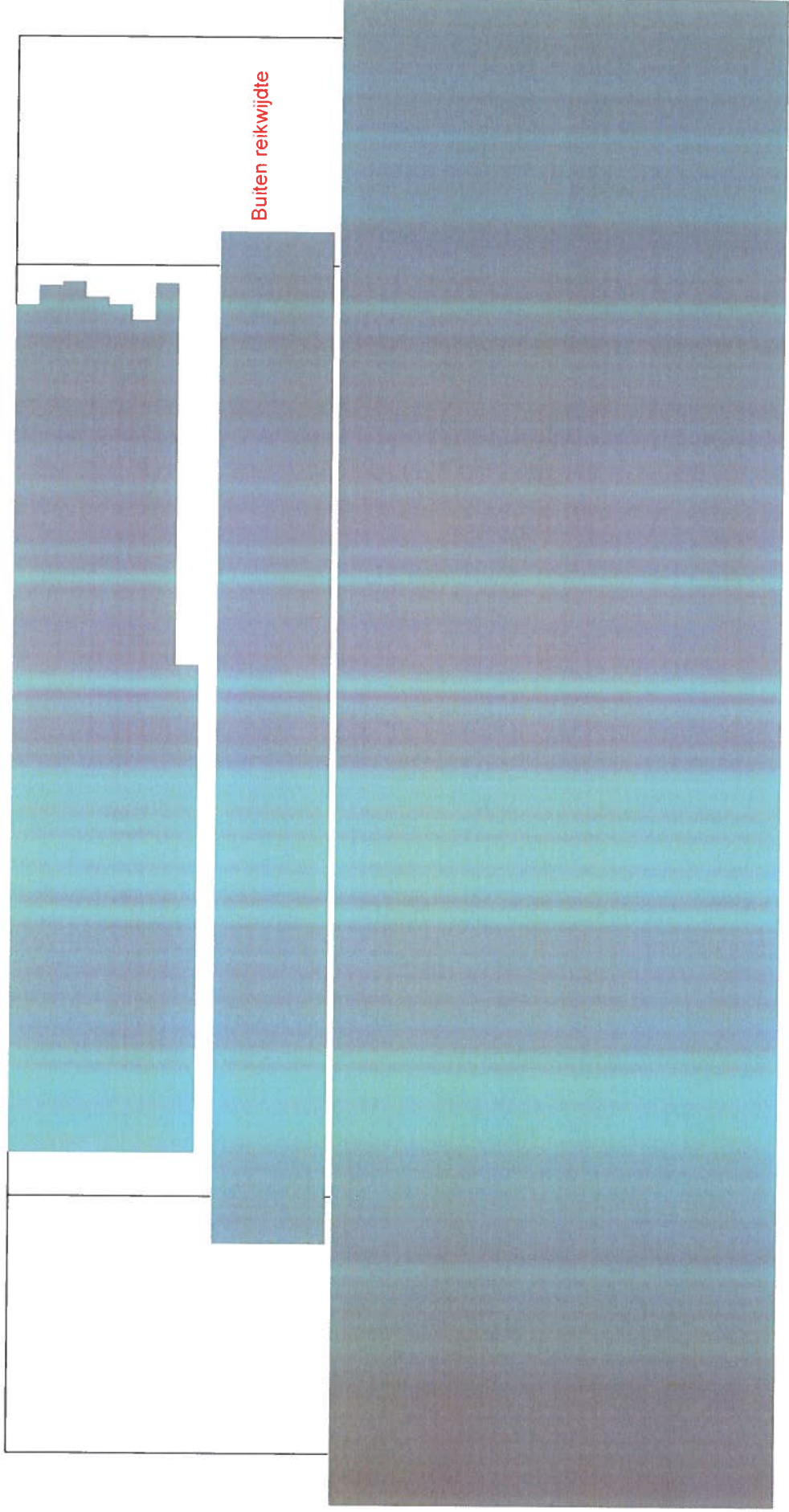
5.2.1



Datum 24 juni 2022

Onderwerp

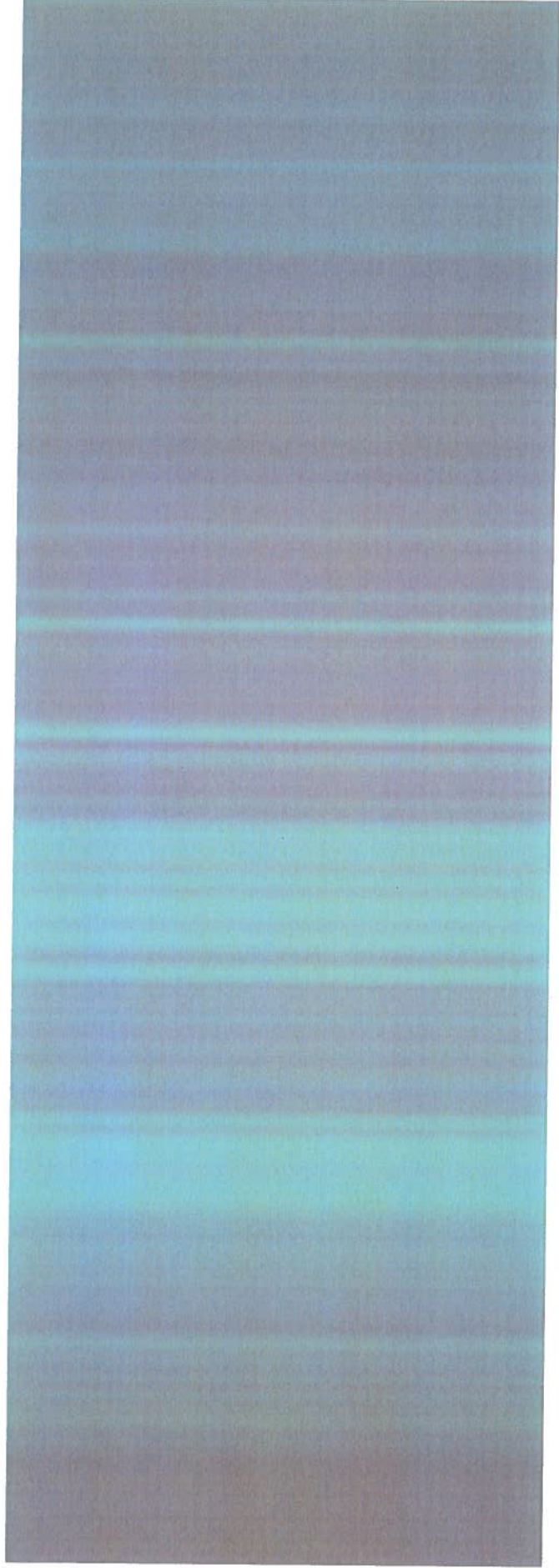
Pagina 3/4



Datum 24 juni 2022

Onderwerp

Pagina 4/4



RE: Annotatie brief [REDACTED] t.b.v. PO Theo - Janneke

From: [REDACTED] (Landelijk Parket) [REDACTED] |>, [REDACTED] (Landelijk Parket)
 To: [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) [REDACTED] @om.nl>
 Cc: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) [REDACTED] @om.nl>
 Sent: June 30, 2022 9:28:08 AM CEST
 Received: June 30, 2022 9:28:09 AM CEST

Hoi [REDACTED]

Dank voor de input, ik heb de annotatie toegevoegd. Is het mogelijk om de conceptreactie voor morgen 12.00 uur aan Janneke kunnen sturen? Dan heeft Janneke nog voldoende tijd om deze te lezen voorafgaand aan het PO. Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 [REDACTED]

Openbaar Ministerie
 Landelijk Parket

[REDACTED] @om.nl
 www.om.nl

Van: [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) [REDACTED] @om.nl>
 Verzonden: donderdag 30 juni 2022 09:03
 Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>
 CC: [REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl>
 Onderwerp: RE: Annotatie brief [REDACTED] t.b.v. PO Theo - Janneke

Goedemorgen Janneke,

Bijgaand een korte annotatie met betrekking tot de stand van zaken rond de brief van [REDACTED] over de capaciteitsgevolgen van het Marengoproces voor de politie.

- Wij hebben 7 april van [REDACTED] het bericht gekregen dat de brief in kwestie naar Theo is toegestuurd
- Ik heb via [REDACTED] direct bij de politie [REDACTED] uitgevraagd wat precies de consequenties zijn van de keuzes die de RB zou kunnen maken met betrekking tot het capaciteitsbeslag
- Dit heeft heel lang op zich laten wachten (zie onze mailwisseling hieronder)
- Wij hebben daar meerdere keren op gerappelleerd, maar dat het eigenlijk geen effect gehad. Ik heb toen een formele reactiebrief geconcipeerd die we uiteindelijk niet verzonden hebben omdat wij de voorkeur gaven aan een persoonlijk gesprek tussen jou en [REDACTED]
- [REDACTED] heeft wel een schriftelijke, inhoudelijke reactie gegeven die besproken had moeten worden in het overleg tussen jou en [REDACTED]
- Dit gesprek heeft nooit gestalte gekregen ondanks diverse pogingen van ons om dat op te zetten

· De brief is in handen gekomen van [redacted] die hieruit citeert. [redacted] 5.2.1

· Maandag hebben we afgesproken dat ik een finale alinea toevoeg aan de conceptreactie waarin ik opneem dat het ons betreft dat het gesprek niet heeft plaatsgevonden en dat het onderwerp wel in de pers behandeld wordt. Ik kan die brief vrijdag (morgen) opleveren.

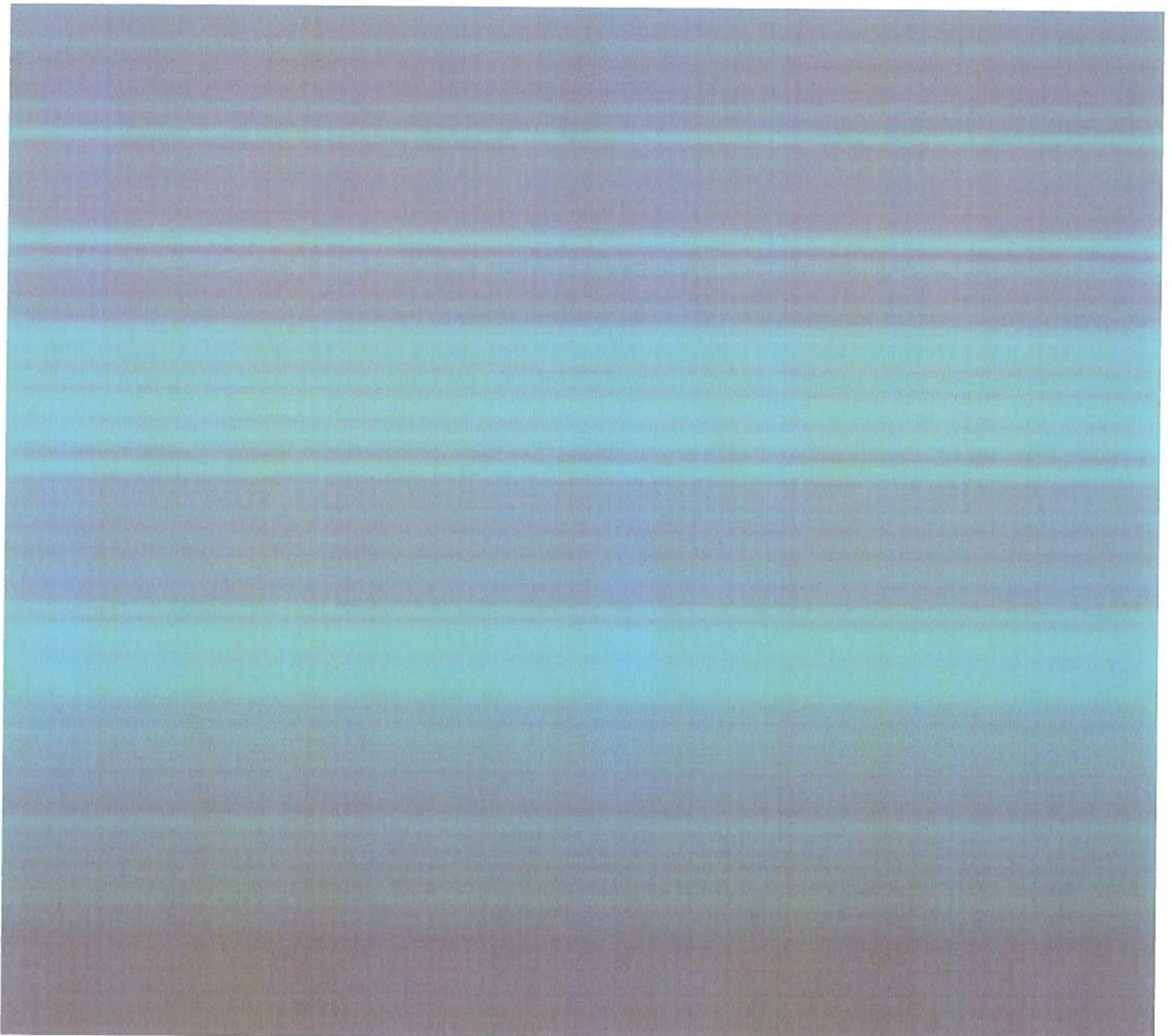
Voldoende zo?

Met vriendelijke groet,

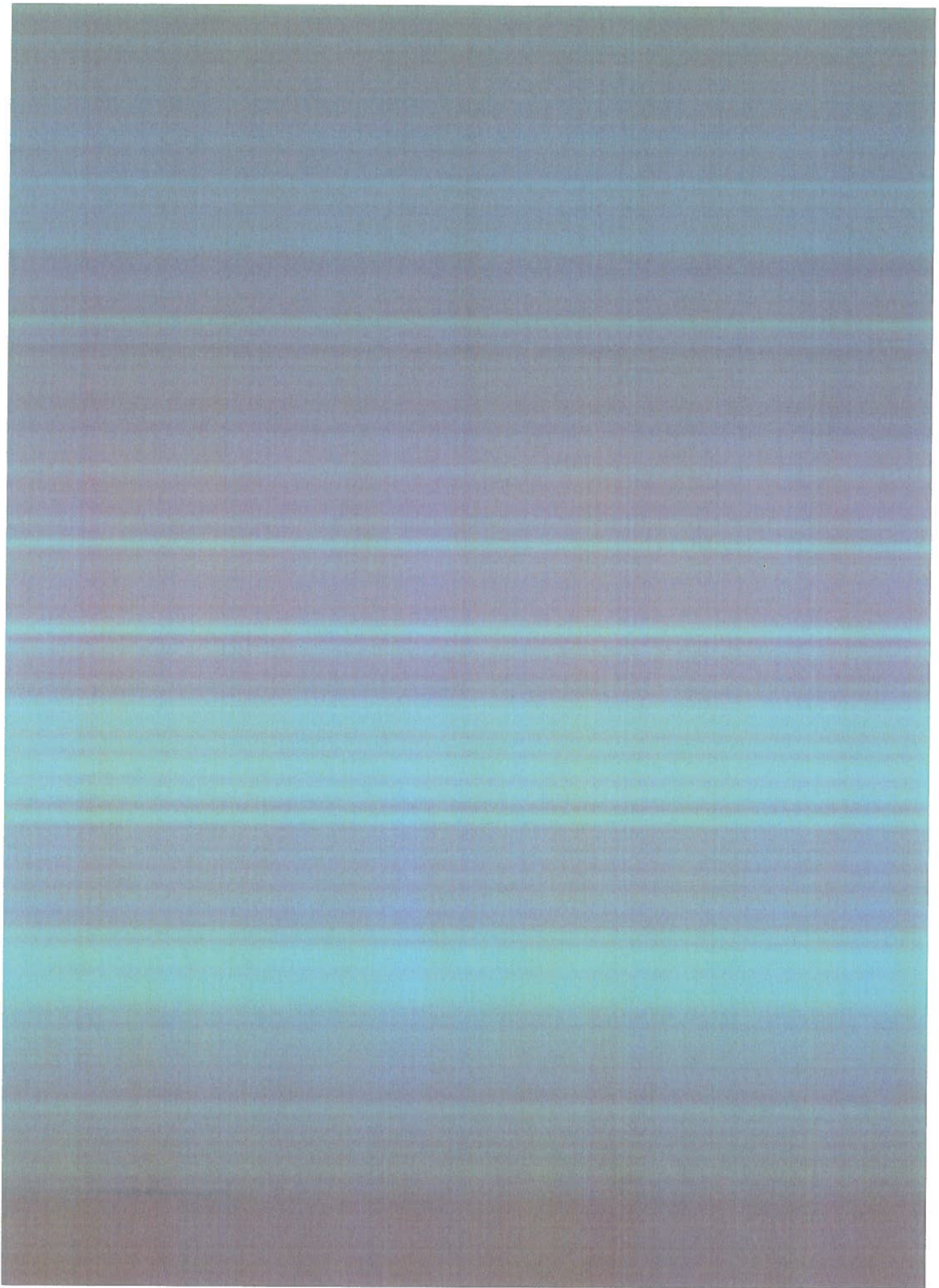
[redacted]

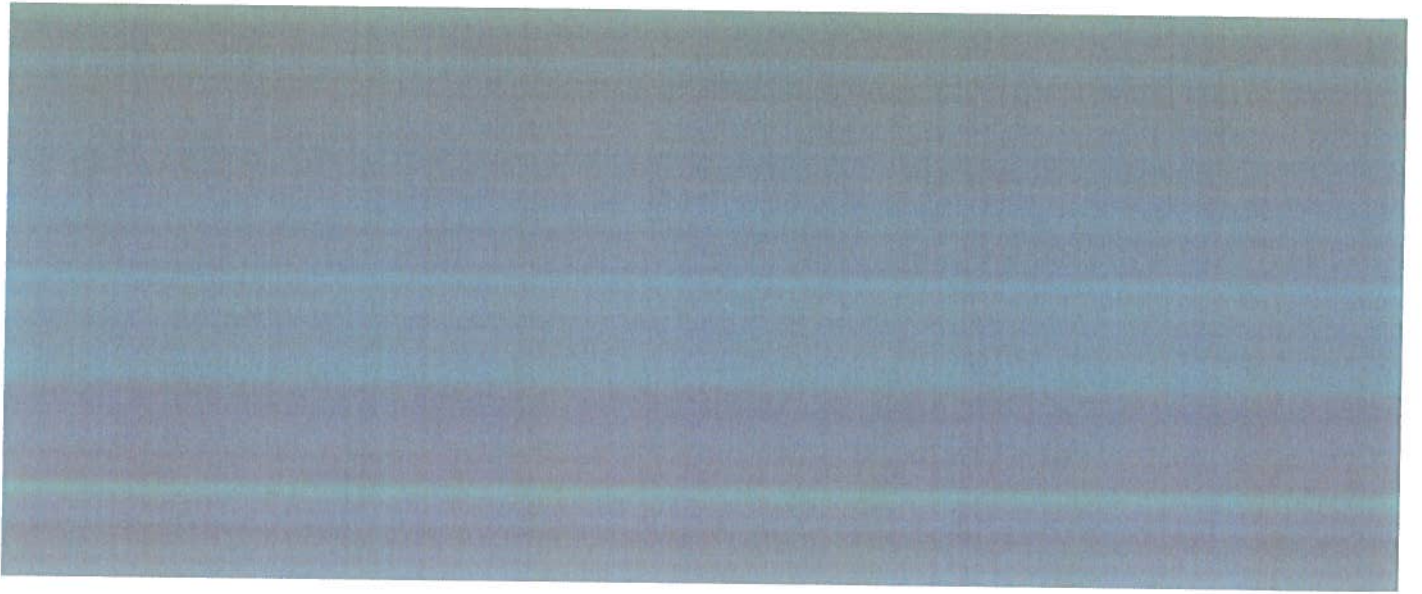
[redacted]
Landelijk Parket
Beleid en Strategie
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Reeds beoordeeld in doc 36



[redacted]





[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 10:04
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket); [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (Parket-Generaal)
CC: B&B (Landelijk Parket); [REDACTED] Landelijk Parket
Onderwerp: Concept bijgestelde reactie brief
Bijlagen: Reactie brief [REDACTED] 1-7-2022.docx

Urgentie: Hoog

Goedemorgen collega's,

In verband met het werkoverleg tussen Janneke en Theo vanmiddag stuur ik het door mij bijgestelde concept van de reactie op de brief van [REDACTED] aangaande de capaciteitsproblemen Marengo.

5.2.1

Ik hoop dat deze brief jullie goedkeuring kan wegdragen en aan de behoefte voldoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Landelijk Parket
Beleid en Strategie
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

█. (Parket-Generaal)

Van: █ (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 10:52
Aan: █ (AP Midden-Nederland); █ (Parket-Generaal)
CC: B&B (Landelijk Parket); █ (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Concept bijgestelde reactie brief

Goedemorgen

@█ ik kan je suggesties goed volgen. Volgens mij is het de intentie van Janneke om de brief ter beantwoording aan te bieden aan Theo. Dat zou betekenen dat de verdere bewerking ervan in handen komt van █

Met vriendelijke groet,

Landelijk Parket
 Beleid en Strategie
 Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
 Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Van: █ (AP Midden-Nederland) <█@om.nl>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 10:36
Aan: █ (Landelijk Parket Rotterdam) <█k@om.nl>; █ (Parket-Generaal) <█@om.nl>
CC: B&B (Landelijk Parket) <█@om.nl>; █ (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Concept bijgestelde reactie brief

Hoi

Dankjewel! Goed dat de brief er komt!

Enkele kleine suggesties (qua volgorde), weet niet of het nog kan. Maar helpt mogelijk in de toon en daarmee de goodwill.

Het is mij overigens niet bekend of de rechtspraak nog op de lijn is gekomen van politie / OM hierover? Mogelijk nog wel aandachtspuntje voor IBB+ van a. s. dinsdag?

█ sluit ook aan bij afspraak (13 juli), dus neem hem ook even mee (en heb nog mail █ en brief █ toegevoegd als achtergrond).

Hartelijke groet,

Arrondissementsparket Midden Nederland
 Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
 Postbus 505, 3500 AM Utrecht

T 06

M █@om.nl

www.om.nl

Reeds beoordeeld in doc 42

5.2.1

5.1.2i



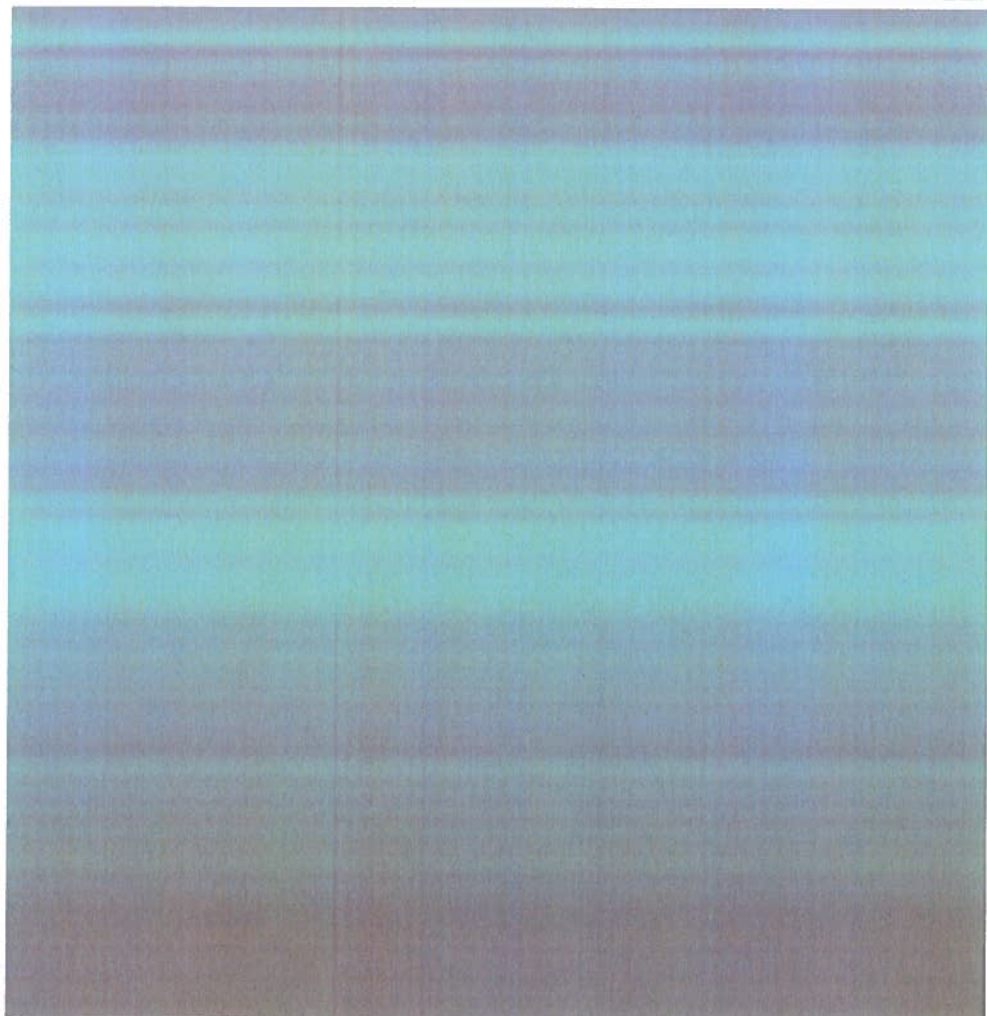
Datum 1 juli 2022
Tijd 13-14 uur
Onderwerp PO Theo – Janneke

Agenda**1. Vaste agendapunten, mededelingen/actualiteiten**

Buiten reikwijdte



- Brief [redacted]/B&B twee megazaken, stand van zaken (mede n.a.v. berichtgeving in de media waarin uit deze brief word geciteerd)



Agenda

Datum 1 juli 2022

Onderwerp PO Theo – Janneke

Pagina 2/2



[REDACTED] . (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 15:10
Aan: [REDACTED] . (Parket-Generaal); [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: terugkoppeling PO Theo-LP

Heren van 't goede leven,

Hieronder vooral ter info een terugkoppeling van het PO van Theo met LP. [REDACTED]

BR

[REDACTED]

[REDACTED]

BR

- brief [REDACTED] over B&B: er ligt een laatste conceptreactie op de brief waarin vermelding van brief in pers wordt betreurd. De agenda van [REDACTED] heeft weinig ruimte voor het plannen van een nodige afspraak ter bespreking van verzoek aanvullende informatie van de voorzitters van de zittingscombi's. [REDACTED] verzoek [REDACTED] om de laatste versie van de brief aan Theo te sturen, ook met het oog op de vierhoek bewaken en beveiligen.

[REDACTED]

BR

Met vriendelijke groet,



Openbaar Ministerie
Parket-generaal

088
06

[@om.nl](#)
www.om.nl

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 16:07
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: B&B (Landelijk Parket); [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Concept bijgestelde reactie brief

De huidige concept brief wordt aan Theo voorgelegd (hij vroeg daarnaar in het PO met Janneke). Dan krijgen we vast ook wel wat richting op de voorgenomen inhoud. Theo zal in de Vierhoek van aanstaande maandag ook de politie (aan)spreken over op de communicatie via de media.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] AP Midden-Nederland <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 14:30
Aan: [redacted] Parket-Generaal <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>
CC: B&B (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Concept bijgestelde reactie brief

5.1.2i

Hallo [redacted] en [redacted]

Dank voor reacties!

In reactie op [redacted]
 Oké, dan begrijp ik je overweging. Die had ik er niet ingelezen.

5.2.1

Hartelijke groet,

Arondissementsparket Midden Nederland
 Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
 Postbus 505, 3500 AM Utrecht

T 06-[redacted]
 M [redacted]@om.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag.

www.om.nl

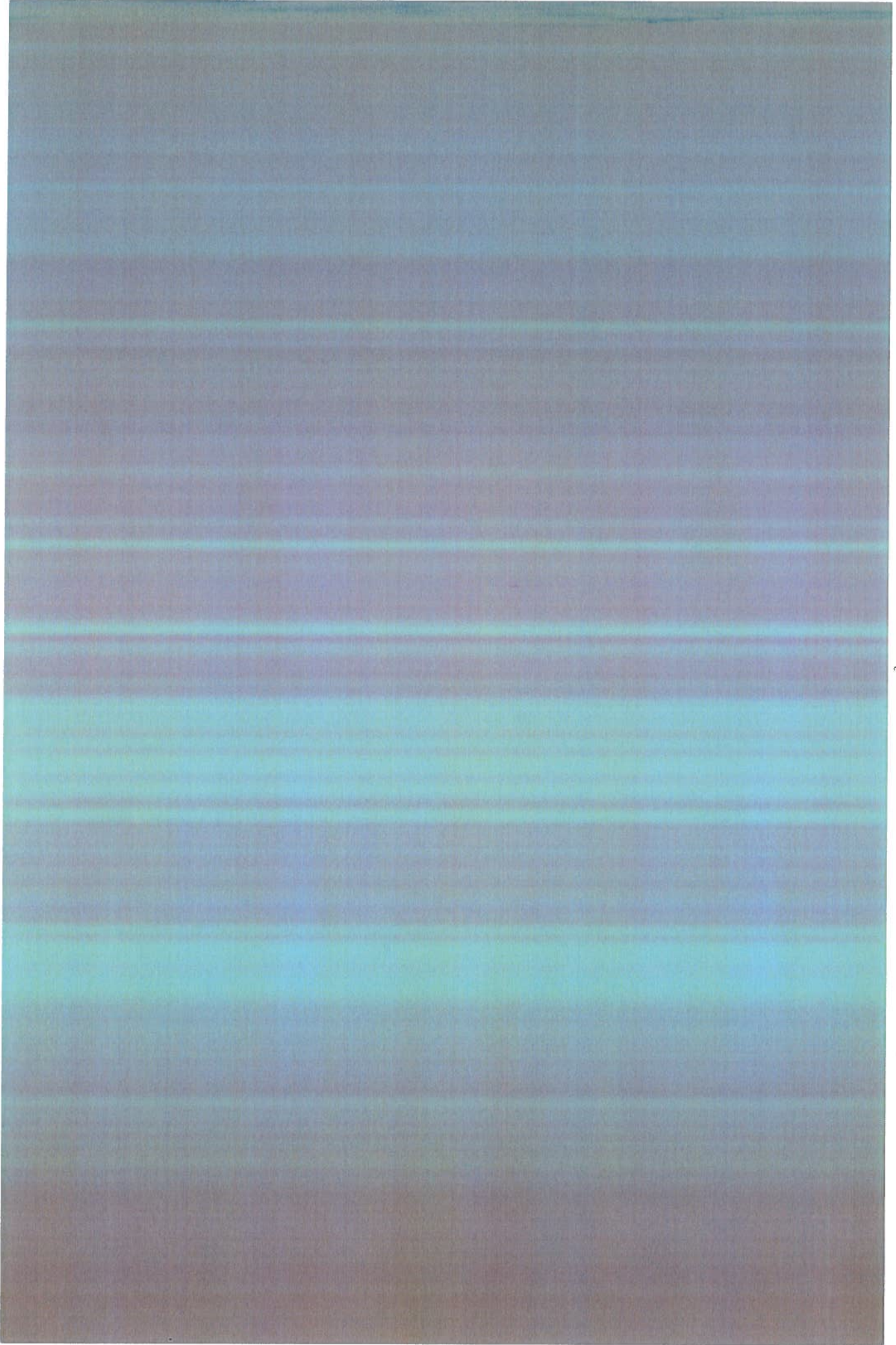
Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 11:19
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] AP Midden-Nederland <[redacted]@om.nl>
CC: B&B (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Midden-Nederland) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Concept bijgestelde reactie brief

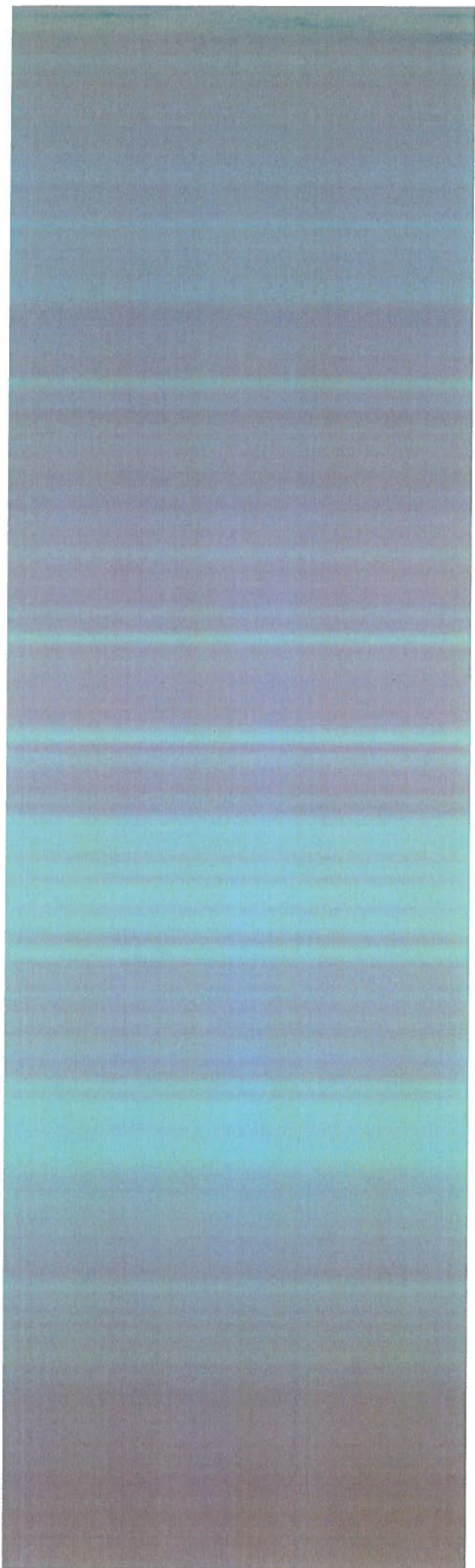
5.1.2i

Hoi [redacted]

Dank. Ik wacht eerst een bevestiging af van Theo dat hij de brief (vanuit het PaG) wil laten beoordelen middels brief. Dan ga ik er uiteraard goed naar kijken.

Groeten,





(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 16:09
Aan: Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Doorst: laatste versie reactie lp aan [redacted]
Bijlagen: Reactie brief [redacted] 1-7-2022 wloe.docx

Hi Theo,

Dit is de laatste versie van de conceptbrief aan [redacted]. [redacted] staat in de brief als contactpersoon, maar de brief is geschreven door collega's van het LP.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Datum: 1 juli 2022 om 13:25:54 CEST
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: laatste versie reactie lp aan [redacted]

Hoi [redacted]

Zie bijgevoegd.

Gr.
[redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 13:23
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: laatste versie reactie lp aan [redacted]

Hi [redacted]

Een verzoek vanuit het PO met LP van Theo. Heb jij de laatste versie van de conceptbrief van het LP inzake B&B Eris en Marengo aan [redacted] voor Theo?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Openbaar Ministerie
Parket-generaal

[redacted].nl
www.om.nl

[Redacted] (Parket-Generaal)

Van: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 08:09
Aan: [Redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [Redacted] (AP Midden-Nederland); [Redacted] (Parket-Generaal)
CC: [Redacted] (Landelijk Parket); [Redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: Antw: Concept bijgestelde reactie brief

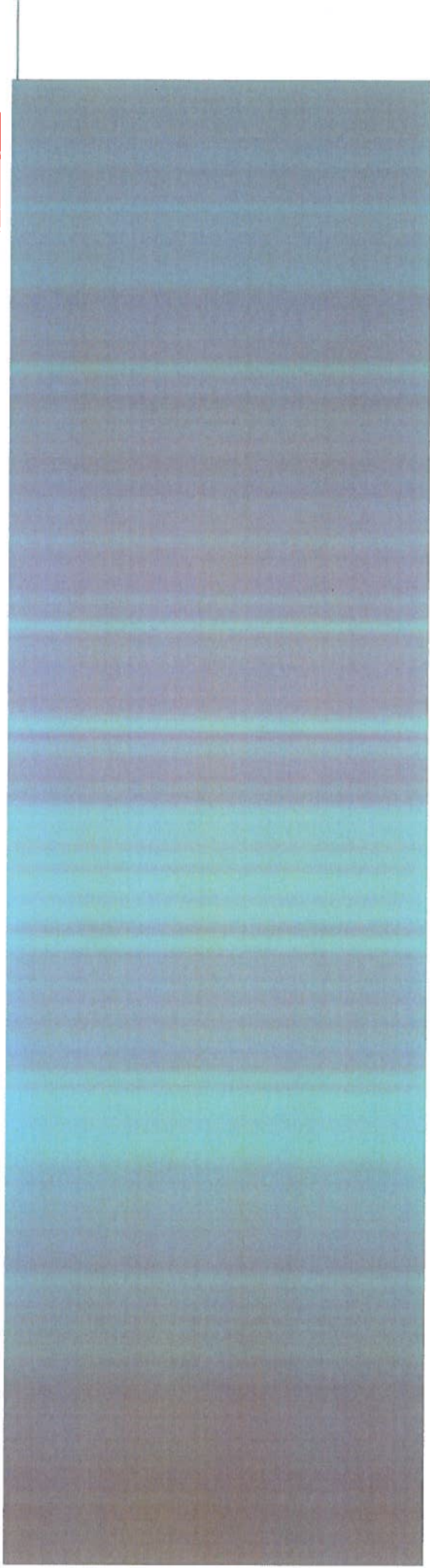
Beste allen,

Brief is akkoord, al zou ik mijn naam in de eerste alinea vervangen door Hooft(Ov) LP.

@ [Redacted] stem jij af met Theo?

Gr
Janneke

Reeds beoordeeld in doc 42



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: zondag 10 juli 2022 19:13
Aan: Hofstee, mr G.T. (Parket-Generaal)
Onderwerp: Vierhoek / brief [REDACTED]
Bijlagen: Reactie brief [REDACTED] 1-7-2022 wloe.docx

Beste [REDACTED]

Ik was vorige week met verlof, maar zag een gemiste oproep van jou. Neem aan dat het een terugkoppeling betreft van de Vierhoek. Mocht je ergens nog ruimte hebben dan hoor ik graag alsnog hoe de Vierhoek is gelopen en eventuele actie- of aandachtspunten die eruit zijn voorgekomen.

Daarnaast heb ik tijdens mijn verlof van Janneke de Smet via de mail te horen gekregen dat zij akkoord is met de brief die het LP heeft opgesteld in reactie op de brief van [REDACTED] heeft de laatste versie van deze brief recent met je gedeeld (zie bijlage). Ben jij akkoord dat de brief namens jou wordt verstuurd en wil je dat ik de brief nog onder handen neem? Heb er zelf nml. nog weinig bemoeienis mee gehad aangezien het LP dit in eerste instantie zou afdoen.

Groeten,

[REDACTED]
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06 - [REDACTED]
[REDACTED]om.nl
www.om.nl

(Parket-Generaal)

Van: (AP Noord-Holland)
Verzonden: woensdag 10 augustus 2022 16:49
Aan: (Landelijk Parket Rotterdam); (AP Midden-Nederland)
CC: (Parket-Generaal); B&B (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Zittingen JCS

Ha allen,

is op vakantie tot en met 26 augustus, dus zij is niet in de gelegenheid om hierover te bellen. als jij dat kunt doen op basis van de mail van graag.

Die mail is een heldere samenvatting (dank met als aanvulling dat de politie (NH) in de driehoek heeft aangegeven dat er bij verschillende zittingen (al) ondersteuning wordt geleverd door de politie. Ik weet echter niet of je de capaciteit van de bunker (politie eenheid Amsterdam) kan uitwisselen tegen capaciteit van JCS (politie eenheid Noord-Holland).

De bal ligt nu bij de KMar om het capaciteitsprobleem meer inzichtelijk te maken/onderbouwen en dan in de juiste gremia te laten agenderen. Ik spreek de KMar over twee weken, misschien hoor ik dan meer.

Met vriendelijke groet,

06

Van: (Landelijk Parket Rotterdam) @om.nl>
Verzonden: woensdag 10 augustus 2022 13:16
Aan: (AP Midden-Nederland) @om.nl>; (AP Noord-Holland) < @om.nl>
CC: (Parket-Generaal) @om.nl>; B&B (Landelijk Parket) @om.nl>
Onderwerp: RE: Zittingen JCS

5.1.21

Ha

Hartelijk dank voor je mail. Goed om ons hier zo even gezamenlijk in mee te nemen.

Het overleg van een paar weken terug tussen Janneke en is inderdaad geannuleerd, en daarvoor in de plaats is een gesprek gepland tussen OM, politie, Rechtspraak en NCTV voor aanstaande woensdag om 10.30 uur. Dat was tijdens het IB8+ ook zo benoemd; om hierover een gezamenlijk gesprek met alle partners te voeren ipv alleen tussen politie en OM. Het gesprek zal plaatsvinden tussen , , (is weer terug) en van de Rechtspraak.

Ik zal hierover brieven, maar misschien is het handig als ook even contact zoekt met om dit aan hem mee te geven.

Groetjes,

Van: (AP Midden-Nederland) < @om.nl>
Verzonden: woensdag 10 augustus 2022 12:15
Aan: (Landelijk Parket Rotterdam) < @om.nl>; (Landelijk Parket Rotterdam) < @om.nl>
CC: (AP Noord-Holland) @om.nl>; (Parket-Generaal) < @om.nl>; AP Midden-Nederland) @om.nl>
Onderwerp: Zittingen JCS

Hallo en

Ter info, in het kader van wens tot verplaatsen Marengo-zittingen naar JCS.

Tijdens het is ter sprake gekomen dat er in de driehoek JCS (NH) gesproken is over zittingen op JCS. Op verzoek van is de NCTV () bij deze driehoek aangesloten geweest.

5.1.21

Na contact met [redacted] gisteren is gebleken dat de KMar dit onderwerp heeft aangedragen, omdat zij knelpunten ervaren in de capaciteit. JCS zou gestart zijn als 'overlooplocatie' met enkele zittingen en nu al een ruime 200 zittingen per jaar. KMar heeft daarvoor geen capaciteitsuitbreiding gehad en dit knelt. De vraag is dan ook geweest of politie (NH?) hierin iets kan betekenen. Blijkbaar is afgesproken dat KMar het probleem in kaart gaat brengen en dit terugkomt in de driehoek JCS. Daarnaast zou [redacted] dit ter sprake brengen bij het departement (capaciteitsuitbreiding KMar/politie). De wens is in deze driehoek geuit om breder afstemming te zoeken over zittingen, samenwerking lokaal en landelijk. Daarin krijg ik verschillende signalen terug (bespreken in Taakveidenberaad NH, in IBB+ of in [redacted]), dus vervolg is niet helemaal helder. [redacted] heeft verzocht [redacted] hierin ook mee te nemen wat er speelt landelijk. 5.1.2i

Aandachtspunt voor gesprekken met politie / rechtspraak:

Kan daar op geanticipeerd worden:

Lijkt me goed dit mee te nemen in gesprek met politie. 5.1.2i

Want ik begreep dat de afspraak tussen Janneke en [redacted] is geannuleerd? Komt er nog wel nieuwe afspraak?

Ik hoor het graag, want dan kunnen we hier ook gezagsoverleg in meenemen. 5.1.2i

Hartelijke groet,

Arrondissementsparket Midden Nederland
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

[redacted]
www.om.nl

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Ik weet niet of jullie ook al terugkoppeling hebben gehad en of die ook in deze lijn is. Dus hoor dat graag!

5.2.1

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Arondissementsparket Midden Nederland
Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht

T 06-
M
@om.nl

www.om.nl

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>

Datum: 12 augustus 2022 om 17:53:16 CEST

Aan: [REDACTED] (AP Noord-Holland) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (B&B) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

[REDACTED] (Landelijk Parket) <[REDACTED]@om.nl>

Hallo collega's.

Nog een kleine aanvulling, ik ben vanochtend door [REDACTED] gebeld (zij vervangt vanaf vandaag [REDACTED] vanwege zijn vakantie).

Blijkbaar was [REDACTED] ook uitgenodigd voor het overleg a.s. woensdag. [REDACTED] gaat in zijn plaats, zij zal vooraf nog met [REDACTED] contact opnemen om af te stemmen.

Ik heb haar geïnformeerd over het traject van de afgelopen maanden en de recente ontwikkeling met de Knar.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Arondissementsparket Midden Nederland

Herman Gorterstraat 5, 3511 EW Utrecht

Postbus 505, 3500 AM Utrecht

T 06- [REDACTED]

