


# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag



Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 17 juli 2023  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/56373  
Contactpersoon   
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 8864  
Bijlage(n) 1. Relevante wetsartikelen  
2. Zakelijk verslag hoorzitting d.d. 20 april 2022  
3. Inventarislijst bij de te openbaren stukken  
4. De te openbaren documenten  
Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift d.d. 23 februari 2022

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte 

Bij brief van 20 januari 2022 hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen het namens mij genomen besluit van 17 december 2021. Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist. Hieronder treft u een uitgebreide beschrijving van het procesverloop.

## **Procesverloop**

### Verzoek en ontvangstbevestiging hiervan

Bij brieven van 17 december 2020 heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), twee verzoeken ingediend bij het Parket-Generaal van het Openbaar Ministerie (hierna: het Parket-Generaal). Hierbij hebt u, voor zover het ziet de periode 2010 tot en met 17 december 2020, verzocht om:

'alle informatie (...) die ziet, in de breedste zin van het woord, op (vraagstukken over) een gekozen levenseinde, (zelf)euthanasie, hulp bij zelfdoding, voltooid leven en (de preventie van) suïcide in Nederland, alsmede op (de handhaving van) regels over chemische stoffen die kunnen worden gebruikt voor het zelfgekozen levenseinde en op beleid(svorming) over de (regulering van) verkoop van dergelijke chemische stoffen. Het verzoek ziet nadrukkelijk ook op beleid /

speerpunten ter zake (strafvorderlijke) handhaving van voormelde problematiek.'

De behandelend ambtenaar van uw Wob-verzoek heeft bij e-mailbericht van 24 december 2020 contact met u opgenomen. In haar mail heeft zij de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd en u gewezen op informatie die reeds openbaar is gemaakt. Tevens vroeg deze medewerker of u haar behulpzaam zou willen zijn bij het inkaderen van uw verzoek zodat beter kan worden beoordeeld waarnaar u precies op zoek bent.

In antwoord hierop liet u bij e-mailbericht van 31 december 2020 weten dat de precieze omvang van de verzoeken volgt uit die verzoeken zelf en dat het u gaat om de volgende thema's:

- een (zelf)gekozen levenseinde;
- (zelf)euthanasie;
- hulp bij zelfdoding;
- voltooid leven en (het voorkomen van) suïcide in Nederland; en
- (handhaving van) regels en op beleid en beleidsvorming inzake (chemische) stoffen die kunnen worden gebruikt voor een zelfgekozen levenseinde en over de (regulering en) verkoop van deze stoffen

Uit deze omschrijving heeft de behandelend ambtenaar van uw verzoek aangenomen dat het u niet te doen is om informatie die ziet over de wijze waarop het Openbaar Ministerie de oordelen 'onzorgvuldig' beoordeelt die het ontvangt van de Regionale Toetsingscommissies Euthanasie (RTE). De behandelend ambtenaar van uw verzoek heeft u al gewezen op de informatie die hierover openbaar is gemaakt op websites van het Openbaar Ministerie en de RTE.

#### Beslissing op uw verzoek c.q. het bestreden besluit

Bij brief van 9 december 2021 is namens mij een beslissing genomen op uw verzoek (kenmerk: PaG/BJZ/55872). De beslissing betrof – kort gezegd – een gedeeltelijke toewijzing en gedeeltelijke afwijzing van uw verzoek.

#### Pro-forma bezwaarschrift en ontvangstbevestiging hiervan

Bij brief van 20 januari 2022 heeft u een pro-forma bezwaarschrift ingediend tegen het namens mij genomen besluit van 9 december 2021 (hierna: het bestreden besluit).

Bij brief van 26 januari 2022 (kenmerk: PaG/BJZ/56023) is de ontvangst van uw pro-forma bezwaarschrift bevestigd en heb ik u vier weken vanaf dagtekening van deze brief geboden de gronden van uw bezwaarschrift te vermelden. Daarbij heb ik ook de beslistermijn opgeschort totdat het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. Tevens heb ik u verzocht om mij te

informereren of u gebruik wilt maken van de mogelijkheid de gronden van uw bezwaar mondeling toe te lichten.

#### Bezwaargronden en ontvangstbevestiging daarvan

Bij brief van 23 februari 2022 heeft u uw bezwaargronden vermeld en heeft u mij geïnformeerd dat u gebruik wilt maken van de mogelijkheid uw gronden van bezwaar mondeling toe te lichten.

Bij brief van 8 maart 2022 (kenmerk: PaG/BJZ/56193) heb ik de ontvangst van uw bezwaargronden bevestigd en heb ik u bevestigd dat de opschorting van de beslistermijn is beëindigd.

#### Hoorzitting

Bij brief van 4 april 2022 (kenmerk: PaG/BJZ/56278) heb ik u uitgenodigd voor een hoorzitting, die op 19 april 2022 heeft plaatsgevonden. Daarbij zijn u en uw cliënt aanwezig geweest.

Bij e-mailbericht van 19 april 2022 heeft u mij uw spreeknotitie – ten behoeve van uw mondelinge toelichting bij de hoorzitting – aan mij gezonden. Bij e-mailbericht van 19 april 2022 heeft de behandelend ambtenaar van uw bezwaarschrift (hierna: de behandelend ambtenaar) de ontvangst van deze spreeknotitie aan u bevestigd. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd en hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

#### Contact met betrekking tot de stand van zaken

Bij e-mailberichten in de periode van 19 mei 2022 tot en met 7 maart 2023 is er contact tussen u en de behandelend ambtenaar geweest met betrekking tot de stand van zaken van de behandeling van uw bezwaarschrift.

#### Aanvulling op uw bezwaarschrift

Gelet op de inwerkingtreding van de Wet open overheid (hierna: Woo) en het feit dat uw bezwaarschrift nog is gebaseerd op de Wob, heeft u bij brief van 10 juni 2022 een aanvulling op uw bezwaarschrift ingediend. Bij e-mailbericht van 17 juni 2022 is de ontvangst van deze aanvulling aan u bevestigd.

#### Eerste ingebrekestelling en beroep niet-tijdig beslissen

Bij brief van 15 juli 2022 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet-tijdig beslissen op uw bezwaarschrift. U heeft mij verzocht binnen twee weken alsnog een beslissing te nemen op uw bezwaarschrift.

Bij brief van 19 augustus 2022 heeft u een beroepschrift wegens het niet-tijdig

beslissen op uw bezwaarschrift ingediend bij de rechtbank Midden-Nederland. Bij uitspraak van 17 november 2022 heeft de rechtbank mij opgedragen binnen twee weken na dagtekening van de uitspraak alsnog een beslissing op uw bezwaarschrift te nemen.

#### Tweede ingebrekestelling en beroep niet-tijdig beslissen

Bij e-mailbericht van 30 mei 2023 heeft u mij nogmaals in gebreke gesteld wegens het niet-tijdig beslissen op uw bezwaarschrift. U heeft mij verzocht binnen twee weken alsnog een beslissing te nemen op uw bezwaarschrift. Bij e-mailbericht van 7 juni 2023 heb ik u de laatste stand van zaken gegeven met betrekking tot de behandeling van uw bezwaarschrift en heb ik u toegezegd uiterlijk op 14 juli 2023 een besluit op bezwaar te zullen nemen en deze digitaal aan u te zullen doen toekomen.

Bij brief van 22 juni 2023 heeft u nogmaals een beroepschrift wegens het niet-tijdig beslissen op uw bezwaarschrift ingediend bij de rechtbank Midden-Nederland.

Met dit schrijven wordt een besluit genomen op uw bezwaarschrift. De behandeling van het besluit op uw bezwaarschrift heeft lang geduurd, waarvoor ik u en uw cliënten mijn excuses aanbied.

#### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na de bekendmaking van het bestreden besluit. Het bezwaarschrift is daarmee tijdig ingediend en voldoet tevens aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat u ontvankelijk bent in uw bezwaar.

#### **Wettelijk kader**

De beslissing op uw verzoek is op grond van de Wob genomen. De beslissing op uw bezwaarschrift wordt genomen na de inwerkingtreding van de Woo per 1 mei 2022. Gelet op de 'ex nunc' toetsing bij de behandeling van uw bezwaarschrift, alsmede het feit dat de wetgever tussen de Wob en de Woo niet heeft voorzien in overgangsrecht, betreft de Woo het wettelijk kader voor de behandeling van uw bezwaarschrift. Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar bijlage 1 van deze brief.

#### **Bezwaargronden**

Ik vat uw bezwaargronden – die volgen uit uw brief met bezwaargronden van 23 februari 2022, het door u genoemde tijdens de hoorzitting van 19 april 2022 en uw brief met nadere aanvulling van 10 juni 2022 – als volgt samen:

1. artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob (thans: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo) zou onjuist zijn toegepast, omdat:
  - 1.1. er geen belangenafweging van alle feiten zou zijn gedaan, want de informatie betreft oude informatie en in het bestreden besluit zou onvoldoende gemotiveerd zijn waarom – ondanks tijdsverloop – de stukken alsnog (gedeeltelijk) op deze grond voor openbaarmaking zijn geweigerd;
  - 1.2. het uiten van vrees als reden voor het toepassen van deze uitzonderingsgronden zou niet voldoende zijn, en er zou goed onderbouwd moeten worden waarom informatie op deze grond voor openbaarmaking geweigerd moet worden;
  - 1.3. voor wat betreft de vertrouwelijke verslagen van lijkschouwers, met daarin de bevindingen van een officier van justitie, waarin een strafvorderlijk onderzoek door het Openbaar Ministerie is ingesteld, zou in het bestreden besluit deze informatie onterecht zijn geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob. U stelt dat de toepassing van deze uitzonderingsgrond onvoldoende is gemotiveerd, waarbij u opmerkt dat de onderzoeken in het kader van deze lijkschouwen al enige tijd zouden zijn gesloten; en
  - 1.4. u de stukken die voor openbaarmaking geweigerd zijn zelf in wilt kunnen zien en zelf wilt kunnen beoordelen of artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob op juiste wijze is toegepast.
2. artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d van de Wob (thans: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo) zou onjuist zijn toegepast, omdat ik onvoldoende zou hebben gemotiveerd dat de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) ten aanzien van haar inspectie en controle zou worden gefrustreerd door openbaarmaking van de naam van 'middel X';
3. artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob (thans opgesplitst in separate uitzonderingsgronden onder de Woo) zou onjuist zijn toegepast omdat:
  - 3.1. de in het bestreden besluit aangevoerde reden dat het openbaar maken van informatie – betreffende beschrijvingen van methodes waarop zelfdoding wordt uitgevoerd – suicide in de hand zou werken, te verstrekkend is en niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking;
  - 3.2. de in het bestreden besluit aangevoerde reden – met betrekking tot het kunnen schaden van de procespositie van het Openbaar Ministerie – niet voldoende concreet is gemaakt;
  - 3.3. de in het bestreden besluit aangevoerde reden – betreffende het beschermen van de vertrouwelijkheid bij de brieven van derden

- aan het Openbaar Ministerie – niet voldoende is om deze informatie voor openbaarmaking te weigeren; en
- 3.4. in het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd dat het openbaren van de vertrouwelijke verslagen van lijkschouwers zorgt voor een onevenredige benadeling van de nabestaanden.
  4. het inroepen van artikel 11.1 van de Wob (thans: artikel 5.2, eerste lid van de Woo) – ten behoeve van het voor openbaarmaking weigeren van conceptdocumenten – moet worden herzien, omdat er onterecht zou zijn besloten tot het categorisch voor openbaarmaking weigeren van dergelijke documenten;
  5. in het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd waarom (passages in) documenten geen informatie meer bevatten die voor zelfstandige openbaarmaking in aanmerking komen;
  6. de reikwijdte van het verzoek ruim dient te worden opgevat. Zo nodig stelt u dat er een nieuwe inventarisatie dient plaats te vinden; en
  7. documenten waarnaar in de documenten van het bestreden besluit wordt verwezen, niet zijn meegenomen in de inventarisatie. Die documenten dienen volgens u alsnog te worden openbaargemaakt.

### **Besluit**

Het bestreden besluit is getoetst aan de Wob. Omdat uw bezwaar inmiddels getoetst dient te worden aan de Woo, vernietig ik het bestreden besluit en kom ik tot een nieuw besluit onder toepassing van de Woo.

Voor de overwegingen in dit besluit aangaande de toepassing van de uitzonderingsgronden onder de Woo, verwijs ik naar het kopje 'Overwegingen' hieronder.

### **(Hernieuwde) inventarisatie**

Ten behoeve van de behandeling in bezwaar, heb ik opnieuw een inventarisatie gedaan van de informatie waar uw Woo-verzoeken op zien. Hiertoe heb ik binnen het Openbaar Ministerie bij verschillende onderdelen navraag gedaan, te weten bij het Expertisecentrum Medische Zaken, alle arrondissementsparketten, het Landelijk Parket, het Functioneel Parket, het parket CVOM en alle ambtenaren bij het Parket-Generaal met de portefeuille medisch. Uit die inventarisatie zijn nieuwe documenten voortgekomen die niet in het bestreden besluit waren meegenomen. Alle geïnventariseerde documenten zijn ondergebracht in vier verschillende bundel. Hieronder treft u een duiding van deze bundels.

### Bundels van documenten

#### *Bundel 1*

De documenten in bundel 1 betreffen de documenten die reeds in het bestreden besluit zijn geïnventariseerd en meegenomen, maar die ik – naar aanleiding van uw bezwaarschrift en de inwerkingtreding van de Woo – heb herbeoordeeld.

#### *Bundel 2*

De documenten in bundel 2 betreffen nieuwe documenten die ik heb geïnventariseerd bij het Expertisecentrum Medische Zaken, alle arrondissementsparketten, het Landelijk Parket, het Functioneel Parket en het parket CVOM.

#### *Bundels 3 en 4*

De documenten in bundels 3 en 4 betreffen nieuwe documenten die ik heb geïnventariseerd bij de ambtenaren van het Parket-Generaal die de portefeuille 'medisch' onder zich hebben.

### Inventarislijst

In bijlage 3 is per bundel een inventarislijst opgesteld. Deze inventarislijsten maken integraal onderdeel uit van dit besluit.

### Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is. Dergelijke documenten heb ik daarom niet meegenomen bij de behandeling van uw bezwaarschrift. In het geval een document passages bevatten die reeds openbaar en niet openbaar zijn, heb ik de passages die reeds openbaar zijn onleesbaar gemaakt onder de vermelding 'reeds openbaar'. Steeds is bij dergelijke passages de vindplaats weergegeven waar deze reeds openbaargemaakte documenten zijn te raadplegen.

### Informatie buiten reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek en uw bezwaarschrift aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De passages in de geïnventariseerde documenten die buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen, heb ik onleesbaar gemaakt onder de vermelding 'buiten reikwijdte'. In de inventarislijst is per document aangegeven of passages om deze reden zijn gelakt.

### **Zienschijzen**

Voor zover met betrekking tot de openbaarmaking van informatie derde belanghebbenden zijn aan te merken, zoals bedoeld in artikel 4:8 Awb, is hen om zienschijzen gevraagd. Geen van de gevraagde derde belanghebbenden hebben

bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen openbaarmaking van documenten bij onderhavig besluit.

### **Overwegingen**

Gelet op de vernietiging van het bestreden besluit, zal ik hieronder per toegepaste uitzonderingsgrond een motivering geven. Daarbij heb ik tevens notie genomen van de door u ingediende bezwaargronden. Onder het kopje 'Reactie op uw bezwaargronden' zal ik specifiek ingaan op uw bezwaargronden.

#### Openbaarmaking voor een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikelen 5.1 tot en met 5.3 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.<sup>1</sup>

#### Bijzondere openbaarmakingsbepaling die derogeert aan de werking van de Woo

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: de Wjsg) worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling, die derogeert aan de werking van de Woo. Dit betekent dat als op informatie deze bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is, de Woo niet van toepassing is.

Deze titels 2 tot en met 3b Wjsg zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens worden verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.

---

<sup>1</sup> Zie onder meer ABRvS 25 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2883, r.o. 9.1.



Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of een rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen. Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon of rechtspersoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg).

Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie waarnaar u in onderdeel 8 van uw verzoek vraagt, door het OM is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken personen slachtoffer zijn geworden van een strafbaar feit dan wel een strafbaar feit hebben begaan. De informatie over deze personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die personen. Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017 dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examinator, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

In de inventarislijst is steeds per batch en per document aangegeven of de Wjsg (geheel of gedeeltelijk) op dat document van toepassing is. Voor de informatie die in dit besluit onder het bereik van de Wjsg valt geldt steeds dat deze informatie is aan te merken als strafvorderlijke informatie als bedoeld in titel 2a van de Wjsg. Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de opsporing en vervolging van strafbare feiten bemoeilijkt<sup>2</sup> en het belang van openbaarheid daartegen niet opweegt. Bij bepaalde passages in documenten is er sprake van informatie die de opsporing en vervolging kunnen bemoeilijken en waarvan ik vind dat het niet openbaren van deze informatie zwaarder moet wegen dan het wel openbaar maken daarvan.

Een deel van de door u verzochte informatie betreft informatie die ziet op de opsporing en vervolging in het algemeen. Het gaat in de beoordeelde stukken hierbij concreet om informatie die verregaand inzicht geeft in de beoordeling van en overwegingen bij onderzoeken die zien op hulp bij zelfdoding. Hulp bij zelfdoding is strafbaar in Nederland. Openbaarmaking van deze informatie maakt dat mensen bij het plegen van hulp bij zelfdoding hun gedrag zo kunnen aanpassen teneinde opsporing en/of vervolging te kunnen ontlopen. Aldus kan openbaarmaking van die informatie de effectiviteit van de opsporing en vervolging in toekomstige zaken frustreren. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo biedt grondslag om ook dergelijke informatie voor openbaarmaking te weigeren.<sup>3</sup>

#### *Informatie ouder dan vijf jaar*

Een deel van de informatie waarvan ik overweeg dat deze valt onder de uitzonderingsgrond in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo, is ouder dan vijf jaar. In artikel 5.3 van de Woo is bepaald dat bij informatie ouder dan vijf jaar het bestuursorgaan bij weigering van openbaarmaking daarvan moet motiveren waarom het ingeroepen belang, ondanks tijdsverloop, zwaarder moet wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Zoals ik hierboven reeds benoemd heb, ziet een deel van de informatie op opsporing en vervolging in het algemeen. Het gaat hierbij om informatie die een verregaand inzicht geven in de beoordeling van en overwegingen bij zaken die zien op hulp bij zelfdoding. Hulp bij zelfdoding is per heden nog steeds strafbaar in Nederland. Gelet daarop zie ik geen reden om documenten die hier op zien en ouder zijn dan vijf jaar te openbaren.

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2013/14, 33328, nr. 9, p. 46.

<sup>3</sup> Idem.

### *Conclusie*

Ik acht het belang van de (goede) opsporing en vervolging in dit geval groter dan het belang van openbaarheid. Ik maak de informatie die valt onder deze uitzonderingsgrond, gelet op vorenstaande, niet openbaar.

### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit niet op kan wegen tegen het belang van openbaarmaking. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en specifieke functienamen. Bij passages in verschillende documenten is dit het geval.

Waar in de documenten passages zijn gelakt, zonder dat daarbij een uitzonderingsgrond is vermeld, is de desbetreffende passage geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

### *Namen van ambtenaren*

Voor wat betreft de namen van ambtenaren geldt nog het volgende. Uitgangspunt is dat de uitzonderingsgrond in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo in beginsel geen betrekking heeft op beroepsmatig handelen van personen, zowel in de publieke als particuliere sector.<sup>4</sup> Uitzondering daarop betreft de openbaarmaking van namen van personen die verband met hun functie niet in de openbaarheid treden. Namen van dergelijke ambtenaren hoeven in principe niet openbaar te worden gemaakt.<sup>5</sup> Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.<sup>6</sup> Dit geldt ook voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of e-mailadres.

De gegevens van ambtenaren die met hun functie niet in de openbaarheid treden heb ik, gelet op bovengenoemde, voor openbaarmaking geweigerd. De namen van ambtenaren die met hun functie wel in de openbaarheid treden, heb ik wel openbaar gemaakt.

---

<sup>4</sup> Idem, p. 47-48.

<sup>5</sup> Idem, p. 48.

<sup>6</sup> ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2.

*Namen van niet-ambtenaren die vanwege hun functie in de openbaarheid treden*  
In de door u verzochte informatie zijn tevens namen aangetroffen van personen, niet zijnde ambtenaren, die vanwege hun functie de openbaarheid treden. Ook dergelijke namen maak ik, mede gelet op het hierboven genoemde, openbaar.  
*Informatie ouder dan vijf jaar*

Een deel van de informatie waarvan ik overweeg dat deze valt onder de uitzonderingsgrond in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, is ouder dan vijf jaar.

Ik zie geen reden om gegevens betreffende de persoonlijke levenssfeer en die ouder zijn dan vijf jaar alsnog wel te openbaren. Het tijdsverloop maakt niet dat het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer minder zwaar moet wegen. In de memorie van toelichting bij de Woo op dit punt is het volgende opgenomen:

“In de afweging tussen de betrokken belangen bij relatieve uitzonderingsgronden treedt na verloop van tijd een verschuiving op ten faveure van het belang van openbaarheid en transparantie. Dit wordt tot uitdrukking gebracht door het bepaalde in artikel 5.3. Bestuursorganen kunnen desalniettemin besluiten om na vijf jaar een uitzonderingsgrond te blijven toepassen. Afhankelijk van de uitzonderingsgrond kunnen hiervoor goede redenen aanwezig zijn. Bij informatie die aanvankelijk niet werd geopenbaard om ernstige economische schade te voorkomen, zal al snel de afweging omslaan doordat de (economische) relevantie en daarmee de potentiële schade van deze informatie afneemt. Wanneer informatie niet wordt geopenbaard ter bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen, zal slechts in een enkel geval na vijf jaar niet kunnen worden overgaan tot openbaarmaking. Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer daarentegen zou ook na vijf jaar goede redenen kunnen geven om openbaarmaking achterwege te laten. [onderstreping toegevoegd] (...)”<sup>7</sup>

#### *Conclusie*

Ik acht het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer groter dan het belang van openbaarheid. Gelet op vorenstaande maak ik deze gegevens niet openbaar.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit het goed functioneren van de Staat, andere

---

<sup>7</sup> Kamerstukken II, 2013/14, 33328, 9, p. 41.

publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen in het geding brengt en niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking.

Ik heb deze uitzonderingsgrond ingeroepen voor zeven soorten informatie. Ik zal deze hieronder toelichten.

*i. Doorkiesnummers en functionele e-mailadressen*

In de geïnventariseerde documenten zijn doorkiesnummers en functionele e-mailadressen van afdelingen en organisaties van de Rijksoverheid aangetroffen die niet reeds openbaar zijn. Deze informatie maak ik niet openbaar onder toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo. Openbaarmaking zou ertoe kunnen leiden dat derden van deze gegevens oneigenlijk gebruik maken, wat de interne werkprocessen kan verstoren en daarmee het goed functioneren van de desbetreffende bestuursorganen kan schaden.

*ii. Ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid*

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo is, gelet op de aard en inhoud ervan, eveneens van toepassing op de ambtsberichten tussen het College van procureurs-generaal (hierna: het College) en de minister van Justitie en Veiligheid (hierna: de minister), voor zover de inhoud van die berichten niet valt op de hieronder te bespreken weigeringsgrond (persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad). Enkele documenten betreffen dergelijke ambtsberichten. Bij openbaarmaking van deze informatie wordt inzage gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen het College en de minister. Het Openbaar Ministerie moet de minister in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren in verband met de politieke verantwoordelijkheid van de Minister.<sup>8</sup> Indien niet de mogelijkheid bestaat om dit overleg vertrouwelijk te kunnen voeren bestaat de vrees dat in de interne berichtgeving over strafzaken er (bewust of onbewust) rekening mee zal worden gehouden dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt moet worden.

*iii. Informatie met betrekking tot zelfdoding*

In verschillende geïnventariseerde documenten zijn methodes beschreven met betrekking tot het uitvoeren van zelfdoding. Ook zijn er passages die de naam en/of een beschrijving prijsgeven van een of meerdere middelen waarmee zelfdoding kan worden uitgevoerd. Nu

---

<sup>8</sup> ABRvS 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, r.o. 11.

hulp bij zelfdoding strafbaar is, alsook nu het Openbaar Ministerie geen praktijk wil propaganderen waarin mensen zelf deze middelen aanschaffen, weiger ik om deze informatie openbaar te maken. Het Openbaar Ministerie kan niet overgaan tot het bekend maken van middelen en methoden die voor (hulp bij) zelfdoding kunnen worden gebruikt, nu het Openbaar Ministerie ook dient toe te zien op de handhaving van die regels. Hierbij wijs ik bijvoorbeeld op de lopende strafzaak tegen een verdachte die het zogenoemde 'middel X' heeft verspreid en daar nu terecht voor staat.<sup>9</sup> Het Openbaar Ministerie zal minder goed kunnen handhaven op de strafbaarstelling van 'hulp bij zelfdoding' indien het de namen van middelen, hoeveelheden en wijze van toediening openbaar maakt.

Subsidiar neem ik hierbij het standpunt in dat, indien en voor zover voornoemde passages niet op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo kunnen worden geweigerd, deze passages op grond van artikel 5.1, vijfde lid van de Woo dienen te worden geweigerd. Voor de overwegingen daarbij verwijs ik u naar het subkopje 'Onevenredige benadeling in uitzonderlijke gevallen (artikel 5.1, vijfde lid van de Woo)'.

*iv. Informatie met betrekking tot de juridische positiebepaling van het Openbaar Ministerie*

De geïnventariseerde informatie bevat documenten en passages die de juridische positiebepaling van het College c.q. het Openbaar Ministerie aangaande de Coöperatie Laatste Wil weergeven. Het openbaar maken van dergelijke informatie maakt dat (potentiële) criminelen hierop kunnen anticiperen, teneinde opsporing en/of vervolging te kunnen ontlopen, wat de effectiviteit van de opsporing en vervolging naar dit strafbare feit verloren kan laten gaan. Dergelijke informatie valt primair onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo. Voor de overwegingen daarbij verwijs ik u naar hetgeen ik reeds in het kader van dit artikel heb genoemd.

Het Openbaar Ministerie heeft als bestuursorgaan ook belang bij een zo effectief mogelijke opsporing en vervolging van strafbare feiten, in dit geval ten aanzien van hulp bij zelfdoding. Het openbaren van dergelijke informatie maakt dat het Openbaar Ministerie ondermijnt

---

<sup>9</sup> NOS, d.d. 4 juli 2023, 'Vier jaar cel geëist tegen man die zelfdodingsmiddel verkocht', <https://nos.nl/artikel/2481399-vier-jaar-cel-geest-tegen-man-die-zelfdodingsmiddel-verkocht>.

wordt in het werk wat ze doet als opsporende en exclusief vervolgende instantie. Daarmee wordt het Openbaar Ministerie in het goed functioneren geschaad. Gelet daarop kan dergelijke informatie (tevens) voor openbaarmaking worden geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Ook moet het Openbaar Ministerie de eigen experts binnen een vertrouwelijke setting om advies kunnen vragen over juridische standpunten, zonder dat zij beïnvloed worden door een eventuele mogelijk latere openbaarmaking van die adviezen. Anders bestaat de kans dat experts terughoudender zullen zijn bij het opstellen en verstrekken van adviezen. Het Openbaar Ministerie wordt daarmee onevenredig benadeeld.

*v. Brieven van derden aan het Openbaar Ministerie*

Bij de inventarisatie zijn brieven van derden (zowel burgers als organisaties) aangetroffen, waarin zij hun zorgen uiten aan het Openbaar Ministerie. Brieven van derden waarin persoonlijke opvattingen en/of ervaringen zijn opgenomen, worden in principe in vertrouwen aan de overheid geschreven en moeten dus vertrouwelijk behandeld worden. Indien dergelijke brieven openbaar gemaakt worden, kan dit een drempel aan derden opwerpen om zich tot het Openbaar Ministerie te wenden. Hierdoor kan het Openbaar Ministerie de signalen uit de samenleving – zoals geuit in de betreffende brieven – niet meer bereiken. Onder deze vertrouwelijke correspondentie valt eveneens de correspondentie tussen een journalist en het Openbaar Ministerie over een onderwerp waarover de journalist vraagt om te reageren op informatie die door de journalist is verkregen en om deze te kunnen verifiëren en te wegen in het kader van de journalistieke verplichting tot hoor en wederhoor. Openbaarmaking van de volledige communicatie tussen verweerder en de journalist kan ertoe leiden dat journalisten in de toekomst terughoudender worden in de vragen die zij aan het Openbaar Ministerie stellen. Daarmee wordt niet alleen het belang van de journalist geschaad, maar ook het belang van het bestuursorgaan, die zich daardoor zich minder goed kan voorbereiden op komende publicaties in de media.<sup>10</sup> Dit raakt onevenredig aan het belang van het Openbaar Ministerie en haar goed functioneren en dat belang weegt zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

---

<sup>10</sup> Zie onder meer uitspraak Rechtbank Den Haag van 12 mei 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:5010, r.o. 10.2.

*Informatie ouder dan vijf jaar*

Een deel van de informatie waarvan ik overweeg dat deze valt onder de uitzonderingsgrond in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, is ouder dan vijf jaar.

Het openbaren van deze documenten maakt dat het Openbaar Ministerie onevenredig in haar belangen wordt benadeeld, ondanks dat het hier gaat om documenten ouder dan vijf jaar. Zo geldt voor de functionele e-mailboxen en telefoonnummers dat deze nog steeds in operationeel zijn. Het openbaren van de andere genoemde soorten informatie heeft als reëel risico dat er in de toekomst een terughoudendere rol kan ontstaan bij diegenen die het Openbaar Ministerie adviseren, aan haar rapporteren of bij haar zorgen uiten. Daarmee wordt het Openbaar Ministerie onevenredig benadeeld. Gelet daarop zie ik geen reden om deze documenten, ondanks het tijdsverloop, te openbaren.

*Conclusie*

Ik acht het belang van het goed functioneren van de betrokken bestuursorganen in dit geval groter dan het belang van openbaarheid. Ik maak de informatie die valt onder deze uitzonderingsgrond daarom ook niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid van de Woo)

Op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen, in een document opgesteld ten behoeven van intern beraad, niet openbaar gemaakt. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Ik heb deze informatie ingeroepen voor twee soorten informatie. Ik zal deze hieronder toelichten.

*i. Persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad*

Bij de inventarisatie zijn passages aangetroffen betreffende persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad. Ook zijn er documenten aangetroffen in documenten opgesteld door externe derden, zoals de landsadvocaat. Deze documenten zijn exclusief opgesteld ten behoeve van het belang van het Openbaar Ministerie. Deze externen hadden geen ander belang dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. De



Afdeling heeft overwogen dat dergelijke documenten ook vallen onder een document ten behoeve van intern beraad.<sup>11</sup>

*ii. Conceptdocumenten*

Bij de inventarisatie zijn conceptdocumenten aangetroffen. Voor een goed verloop van besluitvormingsprocessen is het belangrijk dat dit gebeurd op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of conceptteksten zelf openbaar moeten worden gemaakt, zorgt dit voor een onevenredige benadeling van het goed functioneren van het Openbaar Ministerie, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor bestuursvorming. Daar is in dit geval ook sprake van.

*Geen aanleiding tot openbaren in het belang van een goede en democratische bestuursvoering*

Per geval is beoordeeld of een persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo in niet tot de persoon herleidbare vorm openbaar gemaakt kan worden. Vanwege de gevoeligheid van dit onderwerp acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de opvattingen van betrokken ambtenaren, vervat in de beoordeelde documenten, worden betrokken in de publieke discussie. In dit geval dienen betrokkenen gezien de aard en inhoud van de documenten ongehinderd hun oordeel te kunnen geven over deze gevoelige kwestie(s) en doet het weghalen van de namen van betrokken ambtenaren niets af aan de gevoeligheid van deze opvattingen. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik zie daarom geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen overeenkomstig artikel 5.2, tweede lid, van de Woo in het belang van een goede en democratische bestuursvoering geanonimiseerd openbaar te maken.

*Informatie ouder dan vijf jaar*

Een deel van de informatie waarvan ik overweeg dat deze valt onder de uitzonderingsgrond in artikel 5.2, eerste lid van de Woo, is ouder dan vijf jaar.

De informatie die voor openbaarmaking is geweigerd ziet op hulp bij zelfdoding. Hulp bij zelfdoding is een gevoelig en actueel thema in de samenleving en bij het Openbaar Ministerie. Denk daarbij aan de nu lopende strafzaak tegen Alex S., die door het Openbaar Ministerie wordt verdacht van het verkopen van het

---

<sup>11</sup> Zie onder andere ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497, r.o. 7.4.

zelfdodingsmiddel 'middel X'.<sup>12</sup> Het tijdsverloop van deze informatie doet niet af aan het feit dat deze informatie ziet op een gevoelig en actueel thema. Gelet daarop zie ik geen reden om deze informatie, ondanks het tijdsverloop, te openbaren.

#### *Conclusie*

Ik acht het belang van het niet openbaren van persoonlijke beleidsopvattingen gedaan binnen intern beraad zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak de informatie die valt onder deze uitzonderingsgrond daarom niet openbaar.

#### Onevenredige benadeling in uitzonderlijke situaties (artikel 5.1, vijfde lid van de Woo)

Artikel 5.1, vijfde lid van de Woo stelt dat in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Ik pas deze uitzonderingsgrond, al dan niet subsidiair, toe voor de informatie met betrekking tot zelfdoding. Ik meen dat het openbaar maken van gedetailleerde informatie over zelfdoding kan leiden tot slachtoffers onder burgers. Burgers die deze informatie gebruiken om hierop te acteren om anderen te helpen bij zelfdoding, dan wel om zelf deze middelen te bemachtigen, zonder te kunnen nagaan of zij in staat zijn om hierover voldoende bekwaam zijn om die keuze weloverwogen te kunnen maken. Denk hierbij bijvoorbeeld aan mensen die depressief zijn of een ander ziektebeeld hebben en die in een opwelling een einde aan hun leven willen maken. Het gegeven dat dergelijke informatie wellicht ook elders op het internet is te vinden, doet niet af aan dit argument om de belangen van deze mensen te beschermen door deze informatie niet openbaar te maken. Het Openbaar Ministerie hecht zwaar aan dit belang van de bescherming van de burger en weegt dit belang ook zwaarder dan het algemene belang van het openbaar maken van deze informatie.

#### **Reactie op uw aangevoerde bezwaargronden**

Gelet op het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel in de Awb, zal ik hieronder op de aangevoerde bezwaargronden ingaan. Waar mogelijk wordt voor de motivering van laatstgenoemde verwezen naar hetgeen is overwogen onder het kopje 'overwegingen'. Ik zal hierbij de nummering van uw bezwaargronden aanhouden, zoals opgesomd onder het kopje 'Bezwaargronden'.

---

<sup>12</sup> Zie onder andere Algemeen Dagblad 4 juli 2017, <https://www.ad.nl/binnenland/justitie-eist-vier-jaar-cel-tegen-alex-s-na-verkoop-dodelijk-middel-x~a7c0cd6f/>.

Ad. 1.1. - 1.2.

Ten aanzien van de reactie op deze bezwaargronden verwijs ik u naar de overwegingen ter zake de toepassing het belang van opsporing en vervolging.

Ad. 1.3. en 3.4.

Voor wat betreft de verslagen van lijkschouwers geldt het volgende. Deze documenten zijn niet separaat per document geïnventariseerd, noch zijn deze verslagen opgenomen op de bijgevoegde inventarislijst. Reden hiertoe is dat de openbaarmaking van deze rapporten integraal dient te worden geweigerd. Tot deze beoordeling is gekomen aan de hand van één rapport van lijkschouwer, die exemplarisch is qua inhoud en indeling aan alle rapporten met betrekking tot lijkschouwing, omdat dit rapport het invullen van een gestandaardiseerd formulier betreft. Ik merk hierbij op dat de motivering voor de toegepaste uitzonderingsgronden geldt voor de aard van de op het formulier ingevulde informatie en derhalve van toepassing op alle verslagen van lijkschouwers die zich onder het Openbaar Ministerie bevinden. Inventarisatie en beoordeling van alle separate verslagen van lijkschouwers zou slechts leiden tot een onnodige herhaling.

Deze informatie wordt – voor zover het gaat om informatie die ertoe kan leiden dat in de toekomst strafrechtelijke onderzoeken naar levensdelicten wordt bemoeilijkt omdat kwaadwillenden zicht kunnen anticiperen hierop – voor openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo. Daarvoor verwijs ik u naar het subkopje 'Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo)'.

Voorts geldt dat de verslagen van lijkschouwers op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo voor openbaarmaking worden geweigerd. Artikel 10 van de Wet op de lijkbezorging bepaalt:

*Indien de gemeentelijke lijkschouwer meent niet tot afgifte van een verklaring van overlijden te kunnen overgaan, brengt hij door invulling van een formulier onverwijld verslag uit aan de officier van justitie en waarschuwt hij onverwijld de ambtenaar van de burgerlijke stand.*

Gelet op dit artikel, wordt het schouwverslag in de praktijk gezien als een weergave van de telefonische informatie tussen de officier van justitie en de gemeentelijk schouwer. De lijkschouwer moet erop kunnen vertrouwen dat deze informatie in vertrouwelijke setting blijft. Het openbaar maken van dergelijke informatie maakt dat lijkschouwers in toekomstige zaken terughoudender zullen zijn met het rapporteren van informatie, vanwege de mogelijkheid dat dergelijke informatie openbaar kan worden gemaakt. Hiermee wordt het effectief opsporen

naar en vervolgen van levensdelicten door het Openbaar Ministerie bemoeilijkt, waardoor zij onevenredig in haar belangen geschaad kan worden.

Tot slot dienen de geïdentificeerde dan wel de identificerende gegevens van de overledene in de voornoemde verslagen te worden geweigerd op grond van artikel 5.1, vijfde lid, omdat openbaarmaking hiervan onnodig grievend kan zijn voor de nabestaanden.

Na beoordeling en het onleesbaar maken van bepaalde informatie, blijft er in de verslagen van lijkschouwers geen of geen zinnige inhoudelijke of samenhangende informatie over die betrekking heeft op de door u verzochte bestuurlijke aangelegenheid en die voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komt. Als deze gegevens zelfstandig worden gelezen, verschaffen zij in het geheel geen informatie. In het onderhavige geval zou openbaarmaking van deze gegevens daarom zinledig zijn.

Ad. 1.4.

Het is aan het bestuursorgaan om te toetsen of informatie valt onder de reikwijdte van een van de uitzonderingsgronden in de Woo. De Woo maakt het mogelijk u niet-openbare informatie te verstrekken (zie artikel 5.6 van de Woo). Echter zijn daarvoor wel klemmende redenen vereist. Van die klemmende redenen is mijns inziens geen sprake.

Ad. 2.

Bij de herbeoordeling van de bij dit verzoek betrokken documenten wordt deze uitzonderingsgrond niet langer toegepast.

Ad. 3.1. - 3.3.

Ten aanzien van de reactie op deze bezwaargronden verwijs ik u naar de overwegingen ter zake de toepassing het belang van het goed functioneren van de Staat c.q. het bestuursorgaan.

Ad. 4.

Allereerst wordt er bekeken of de definitieve versie van de conceptversie reeds openbaar is. Als dat het geval is, dan is de conceptversie immers geheel aan te merken als persoonlijke beleidsopvatting in een document bedoeld voor intern beraad. Voor de motivering daarbij verwijs ik u naar het kopje 'Overwegingen' en het genoemde bij artikel 5.1, tweede lid van de Woo.

Mocht de definitieve versie niet reeds openbaar zijn, dan heb ik de laatste conceptversie inhoudelijk, langs de lat van de uitzonderingsgronden van de Woo, beoordeeld. Er is dus geen sprake van een categorische uitsluiting van

documenten die concepten betreffen.

Ad. 5.

Na beoordeling en het onleesbaar maken van bepaalde informatie, blijft er in enkele documenten geen of geen zinnige inhoudelijke of samenhangende informatie over die betrekking heeft op de door u verzochte bestuurlijke aangelegenheid en die voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komt. Als deze gegevens zelfstandig worden gelezen, verschaffen zij in het geheel geen informatie. In het onderhavige geval zou openbaarmaking van deze gegevens daarom zinledig zijn,<sup>13</sup>

Ad. 6.

Ik verwijs u hiervoor naar het kopje '(Hernieuwde) inventarisatie' van onderhavig besluit.

Ad. 7.

Gelet op deze bezwaargrond heb ik de documenten waar naar verwezen wordt alsnog geïnventariseerd, inzichtelijk gemaakt in de inventarislijst en inhoudelijk (her)beoordeeld.

**Wijze van publicatie**

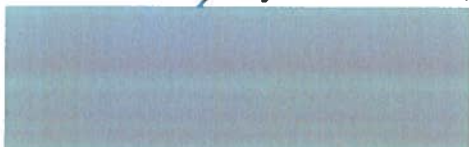
Dit besluit, alsmede uw verzoek, worden twee weken na dagtekening van deze brief geanonimiseerd gepubliceerd op [www.om.nl](http://www.om.nl).

**Vragen**

Indien u nog vragen heeft over deze brief, dan kunt u – via bovengenoemd telefoonnummer – contact opnemen met de bovengenoemde contactpersoon.

Ik hoop u tot zover naar behoren te hebben geïnformeerd.  
Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de Minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



B. Vroegindewey

---

<sup>13</sup> Zie onder andere ABRvS 22 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3223, r.o. 4.2.

### **Beroepsclausule**

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin u woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.