

# OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Midden-Nederland

Postbus 505, 3500 AM Utrecht

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Herman Gorterstraat 5

3511 EW Utrecht

T +31 88 699 15 00

www.om.nl

Datum 26 juli 2023  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk Woo/98326  
Contactpersoon [REDACTED]  
Onderwerp Besluit  
Bijlage(n) -

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

Bij e-mailbericht van 25 april 2023 hebt u een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

## Uw verzoek

U verzoekt om openbaarmaking van getuigenverhoren uit klachtdossier van de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten (VIK). Ter onderbouwing geeft u aan dat u een artikel 12 Sv-procedure bent gestart bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Daartoe verzoekt u het Openbaar Ministerie om aan u of het gerechtshof de getuigenverhoren dan wel verhoren van betrokkenen te overleggen die zijn opgemaakt naar aanleiding van uw [REDACTED] op [REDACTED] tijdens een demonstratie van [REDACTED] aan de [REDACTED] te [REDACTED].

## Procesverloop

Op 24 april jl. hebt u een middels een e-mailbericht een Woo-verzoek ingediend bij het arrondissementsparket Midden-Nederland. Op 25 april jl. heeft een medewerker van het voornoemde parket u verwezen naar de mogelijkheid om via het Woo-loket en het Woo-formulier een Woo-verzoek in te dienen. Op dezelfde datum hebt u via het Woo-formulier een Woo-verzoek ingediend.

Op 26 april jl. heeft een medewerker van het Woo-loket u verzocht om het Woo-verzoek nader te onderbouwen door bijvoorbeeld opgave van een parketnummer. Op dezelfde datum hebt u in een e-mailbericht aan het arrondissementsparket Midden-Nederland nogmaals verwezen naar uw e-mailbericht van 24 april jl.

Op 27 april jl. hebt u uw bij het Woo-loket uw Woo-verzoek nader onderbouwd.

Op 1 mei jl. hebt u het Woo-loket gewezen op uw e-mailbericht van 27 april jl. Op 7 mei jl. hebt u een Woo-verzoek ingediend bij Staatsbosbeheer. Voornoemd e-mailbericht hebt u ook gericht aan het Openbaar Ministerie.

Op 8 mei jl. hebt u het Woo-loket verzocht om een ontvangstbevestiging ter zake van uw aanvullende informatie van 27 april jl. In reactie hierop heeft het Woo-loket u op 9 mei jl. laten weten dat uw vraag intern is doorgezet en dat u een reactie kan verwachten. Op 23 juni jl. hebt u het Woo-loket dringend verzocht om uw Woo-verzoek af te handelen en hierbij tevens gewezen op de overschrijding van de wettelijke termijn voor het afdoen van een Woo-verzoek. Op dezelfde datum heeft het Woo-loket deze mail doorgezet naar het arrondissementsparket Midden-Nederland.

Op 3 juli jl. hebt u het Woo-loket gevraagd naar de stand van zaken van uw Woo-verzoek en daarbij tevens gewezen op de wettelijke termijnen voor het afdoen van een Woo-verzoek. Op 4 juli jl. heeft een medewerker van het Woo-loket aan het arrondissementsparket Midden-Nederland verzocht om contact met u op te nemen en tevens de vraag voorgelegd of het Woo-verzoek als zodanig geregistreerd mag worden. Op 16 juli jl. hebt u een ingebrekestelling verstuurd naar het Woo-loket. Op 17 juli jl. heeft het Woo-loket in overleg met het arrondissementsparket Midden-Nederland een ontvangstbevestiging naar u verstuurd. In reactie hierop hebt u op 19 juli jl. aan het Woo-loket verzocht om aan te geven waarom u de gevraagde informatie nog niet hebt ontvangen.

#### **Wettelijk kader**

Het verzoek is beoordeeld op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid.

#### **Besluit**

Op basis van uw Woo-verzoek met aanvullende informatie heeft het Openbaar Ministerie besloten om uw verzoek af te wijzen en daarmee de openbaarmaking van de door u verzochte documenten achterwege te laten. De gronden daarvoor zijn meerledig, welke hieronder worden toegelicht.

In uw Woo-verzoek geeft u aan dat u verzoekt om de ontvangst dan wel openbaarmaking van de desbetreffende documenten in het kader van een artikel 12 Sv-procedure bij het gerechtshof. Een Woo-verzoek is daarvoor niet de geëigende procedure. Ingevolge artikel 12f Wetboek van Strafvordering kunt u het gerechtshof verzoeken om van de op de zaak betrekking hebbende stukken kennis te nemen. Opgemerkt zij dat het Openbaar Ministerie u dit reeds in de brief van 31 maart jl. heeft laten weten in reactie op uw eerdere verzoek om verstrekking van dezelfde stukken.

Voorts komt uit uw Woo-verzoek en aanvullende informatie naar voren dat de documenten waarop uw verzoek ziet zijn opgemaakt in het kader van een (strafrechtelijk) onderzoek naar aanleiding van uw arrestatie, althans, dit heeft u zo onderbouwd. Hoewel u meermalen hebt aangegeven dat de desbetreffende documenten

geen betrekking hebben op een strafzaak, maar op een klacht, zijn getuigenverklaringen onderdeel van een strafrechtelijk onderzoek. De stukken waarom u verzoekt dan wel waarvan u openbaarmaking wenst lijken daarmee weldegelijk betrekking te hebben op een strafzaak en -dossier. Daarnaast heeft u desgevraagd geen parketnummer overlegd noch het verzoek nader gespecificeerd, waardoor het voor het Openbaar Ministerie onduidelijk is gebleven op welke (straf)zaak uw verzoek betrekking heeft.

Ten slotte kan ten overvloede worden opgemerkt dat indien uw Woo-verzoek betrekking heeft op een strafrechtelijk onderzoek, de openbaarmaking van de verzochte stukken achterwege blijft: in een dergelijk geval geldt een aan de Woo-derogerende openbaarmakingsregeling. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de toelichting onder het kopje *Overwegingen*.

### **Overwegingen**

#### *Artikel 365, vierde en vijfde lid Wetboek van Strafvordering*

Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt. Bij de behandeling van het Woo-verzoek geldt dat als er uit de inventarisatie documenten volgen die onderdeel zijn van een strafdossier, in dit geval de Woo niet van toepassing is, omdat artikel 365, vierde en vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering, een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking kent die gelet op artikel 8.8 jo. Bijlage bij artikel 8.8 Woo aan de Woo derogeert.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,

Datum 26 juli 2023  
Ons kenmerk Woo/98326  
Pagina 4/4



mr. R.T.C.N. Jeuken

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*