

Hoe zit het nu met?

Zoekboek voor verzoekschriften

Schadevergoeding gewezen verdachte art. 530 en 533 Sv

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Rotterdam

Hoe zit het nu met?

Datum 2022

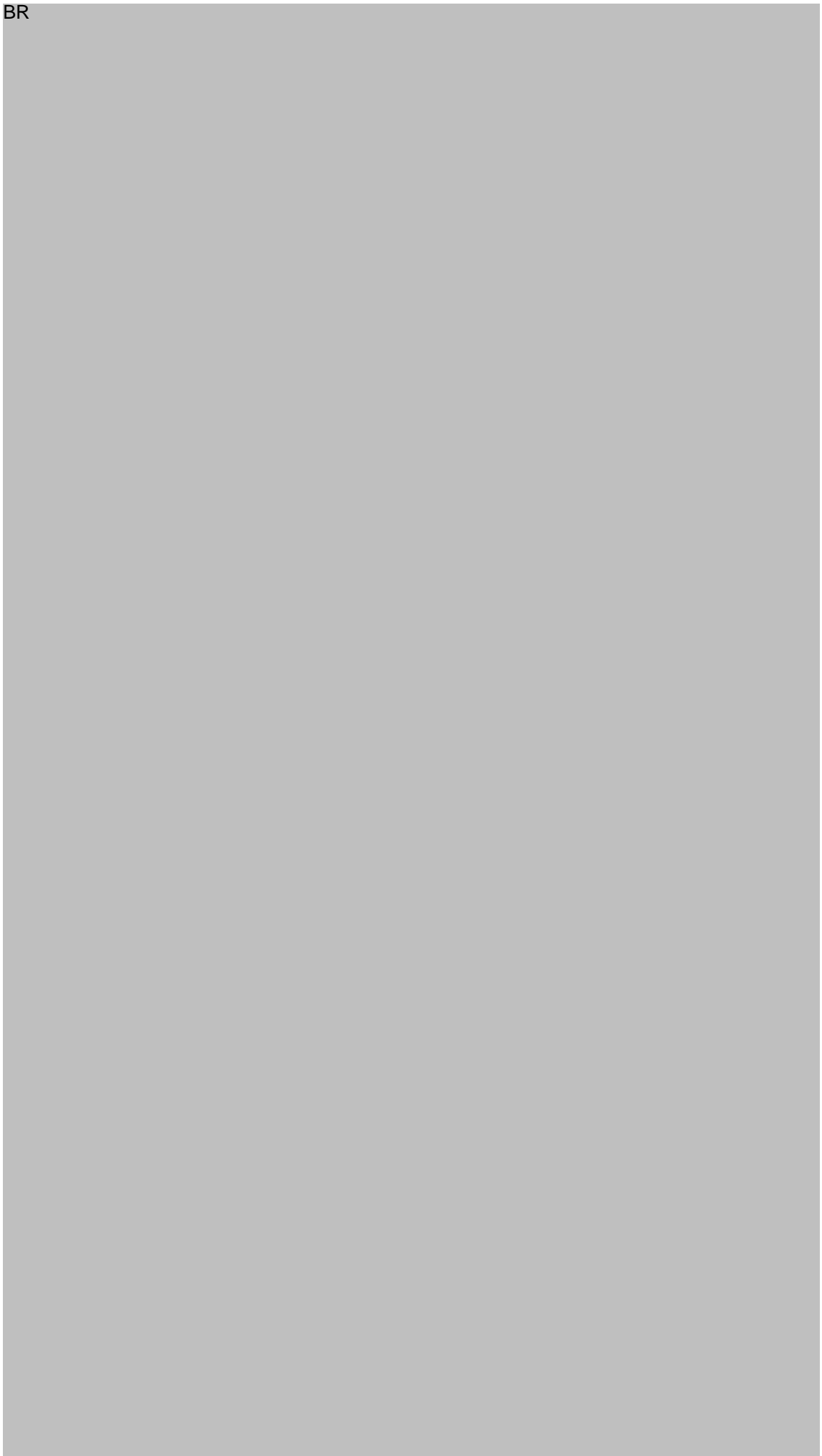
Auteur 5.1.2.e

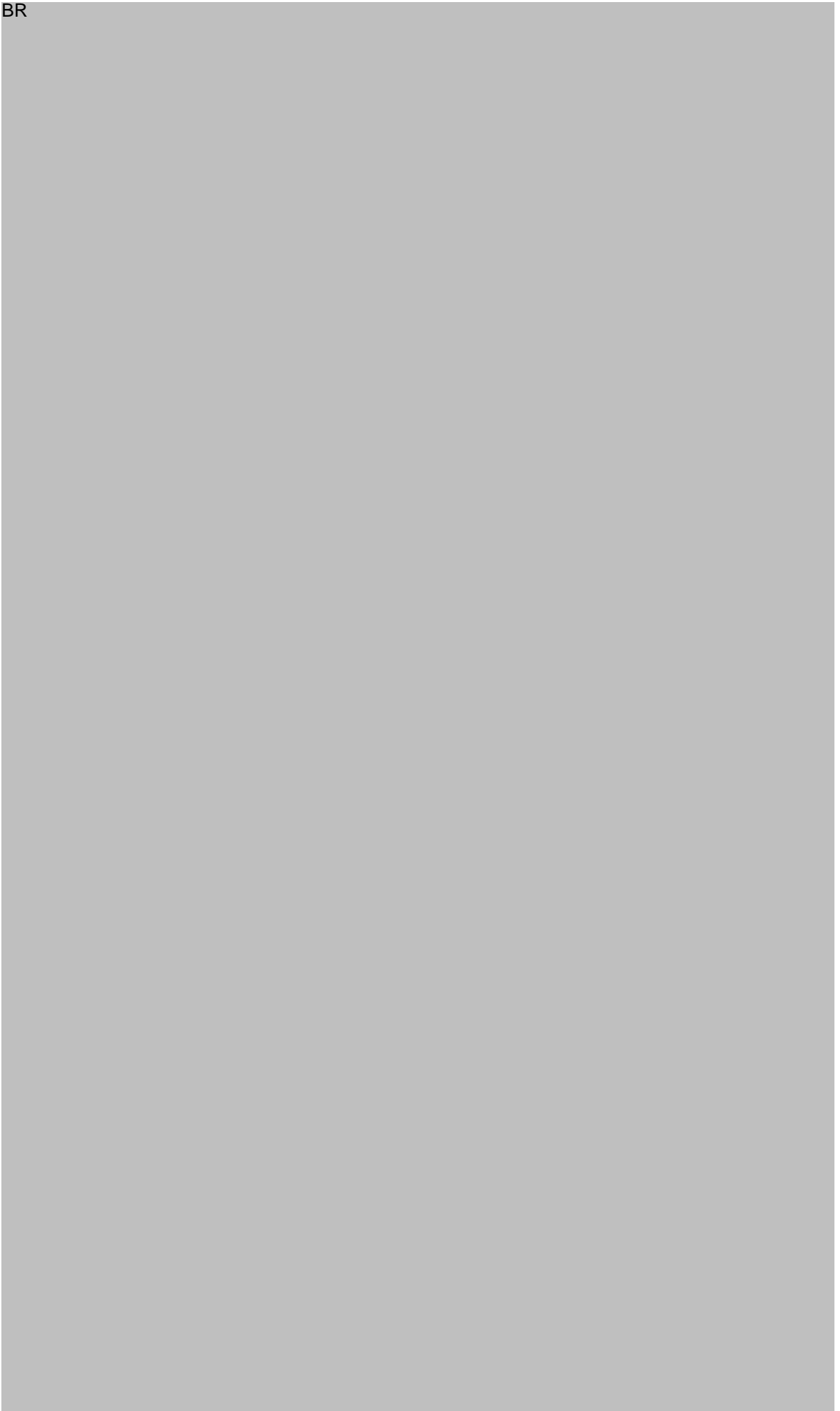
Versie 2022/2023

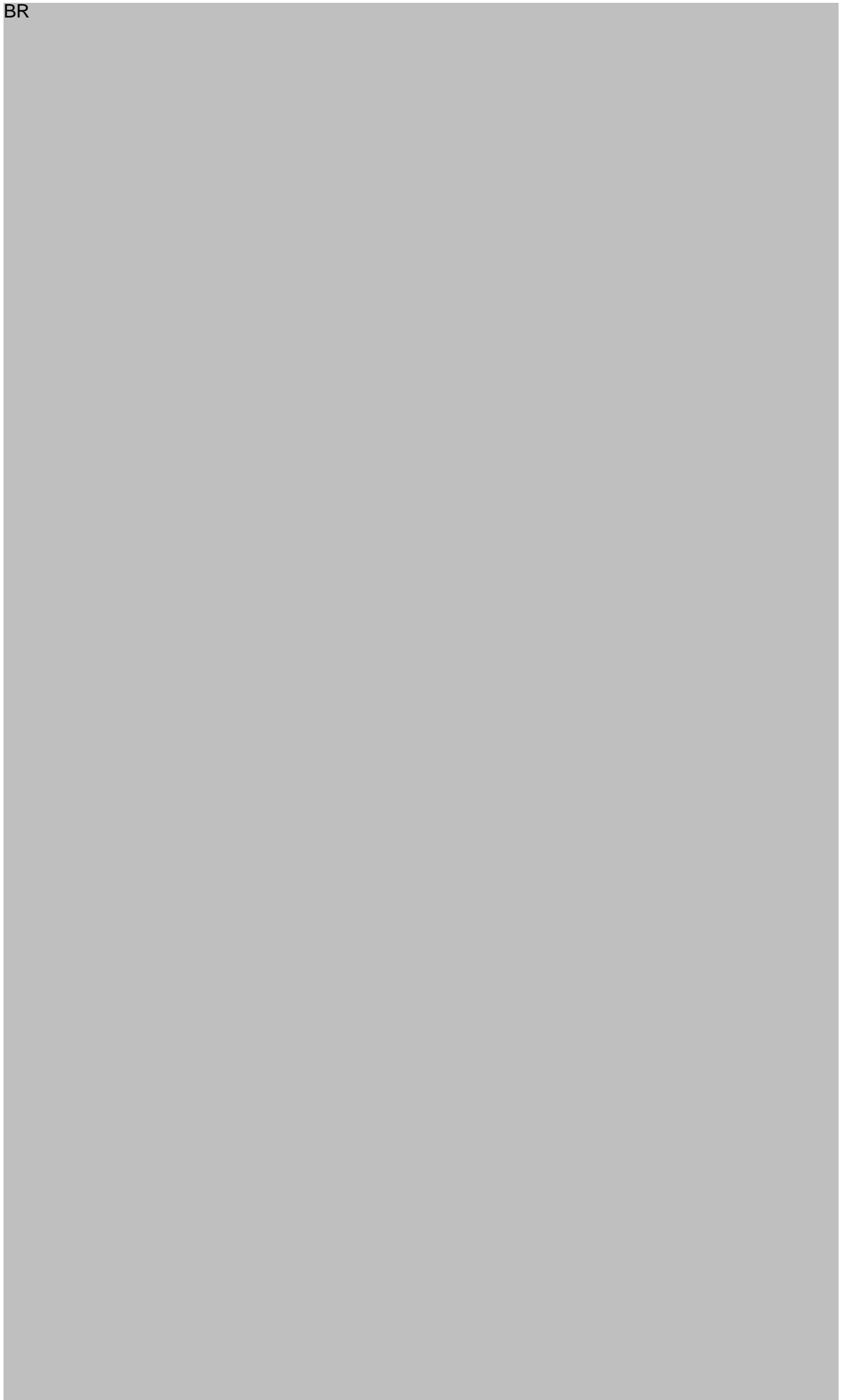
Inhoud

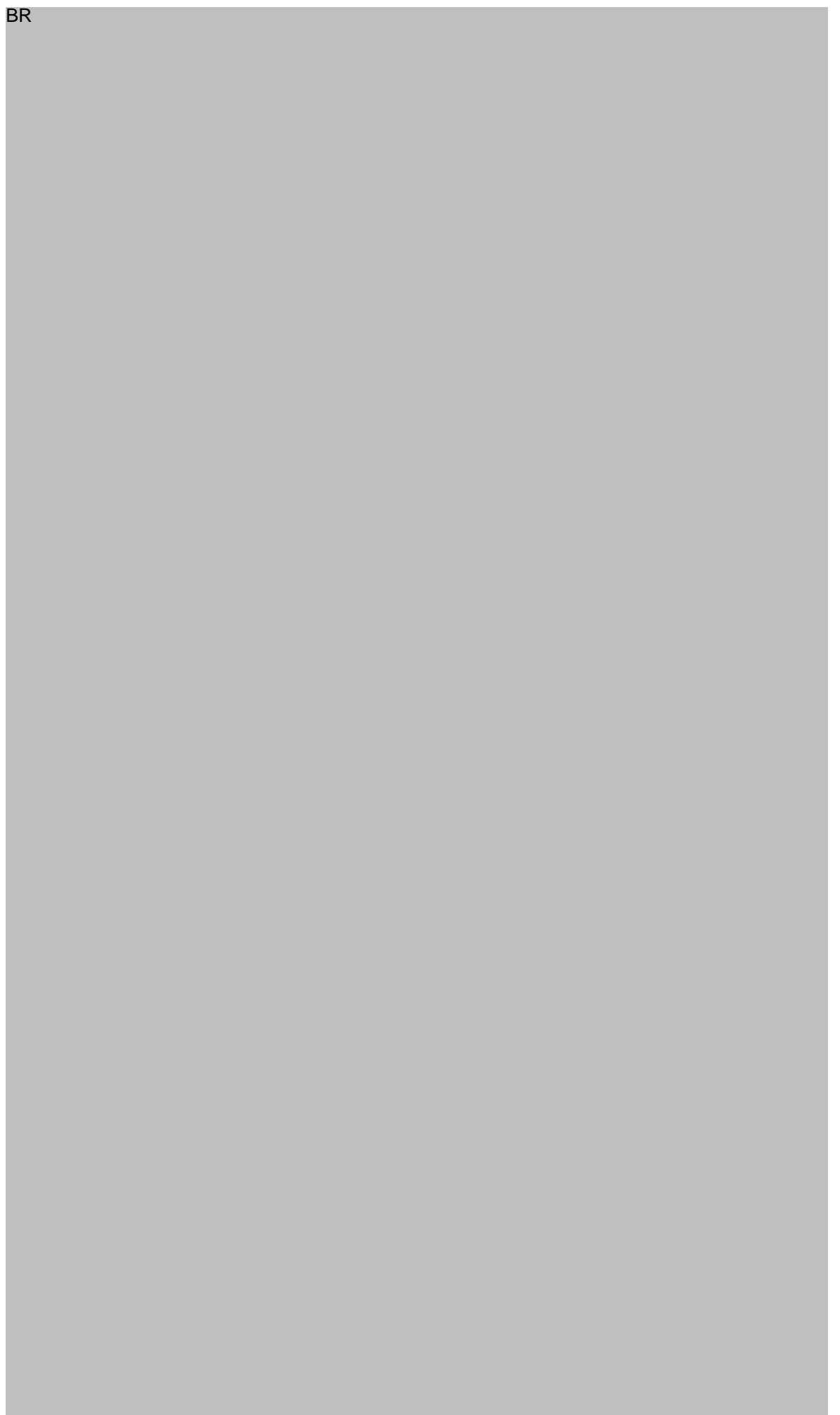
1	Inleiding	5
1.1	Woord vooraf	5
2	Algemene ontvankelijkheid	6
2.1	Het begrip “zaak”	6
2.2	Wanneer is de zaak geëindigd en start de indieningstermijn?	8
2.2.1	Datum einde zaak / datum onherroepelijk	8
2.2.2	Datum ontvangst verzoekschrift	9
2.3	Hoe is de zaak geëindigd?	10
2.3.1	Wijze van beëindiging van de zaak	10
2.3.2	Vonnis/sepotbeslissing aanwezig	11
2.3.3	Geldt de beslissing t.a.v. alle feiten	12
2.4	Formele eis van ondertekening	12
2.4.1	Verzoek ondertekend door verzoeker	12
3	Vergoeding ex art. 533 Sv	14
3.1	Schade	14
3.1.1	Reikwijdte	14
3.1.2	Soorten kosten	17
3.2	Maatstaf, verhoging en verlaging van de vergoeding	18
4	Vergoeding ex art. 530 Sv	19
4.1	Kosten in verband met rechtsbijstand	20
4.1.1	Zijn de kosten gedeclareerd aan cliënt?	20
4.1.2	Urenspecificatie en kostenposten advocaat	22
4.2	Kosten in verband met reis en verblijf	26
4.2.1	Kosten welke voor vergoeding in aanmerking komen	26
4.2.2	Kosten welke niet voor vergoeding in aanmerking komen	27
4.3	Schade in verband met tijdsverzuim	27
4.3.1	Schade welke voor vergoeding in aanmerking komt	27
4.3.2	Schade welke niet voor vergoeding in aanmerking komt	28
5	Billijkheid	28
5.1	Algemene informatie over de billijkheid(stoets)	29

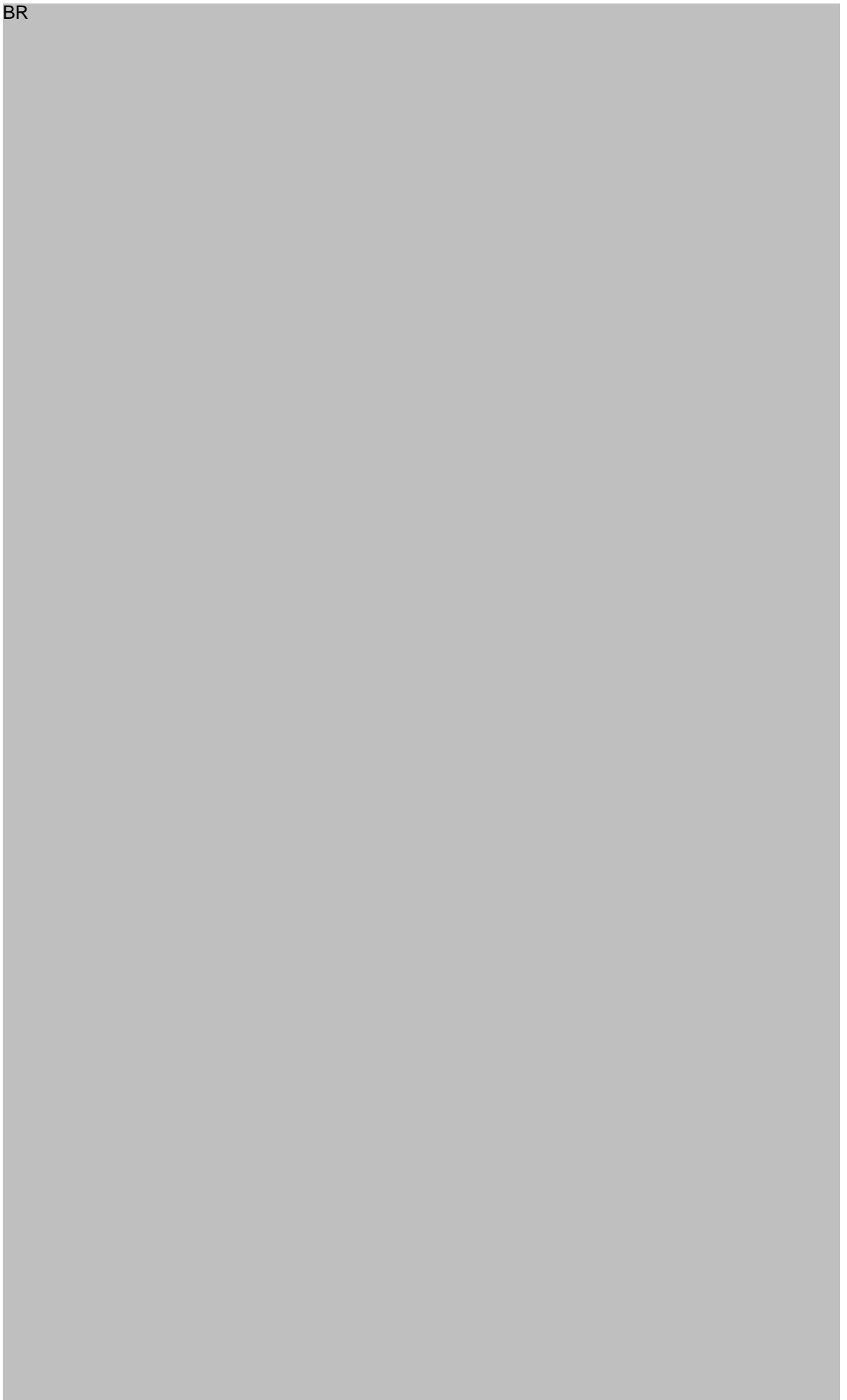
5.1.1	Verschillende uitkomsten billijkheidstoets art. 530 Sv en art. 533 Sv	29
5.2	Handvatten bij de billijkheidstoets	30
5.2.1	Resterende verdenking	31
5.2.2	Verwijtbare proceshouding	31
5.2.3	Laakbare gedraging	33
5.2.4	Levensomstandigheden van de gewezen verdachte	34
5.2.5	Overige omstandigheden	36
5.3	Bijzondere gevallen	36
5.3.1	Billijkheidstoets bij OVAR als gevolg van een strafuitsluitingsgrond	37
5.3.2	Billijkheidstoets bij beleidssepot	37
5.3.4	Billijkheidstoets bij 552a Sv	37
5.3.5	Billijkheid bij onrechtmatige toepassing vrijheidsbeneming	38

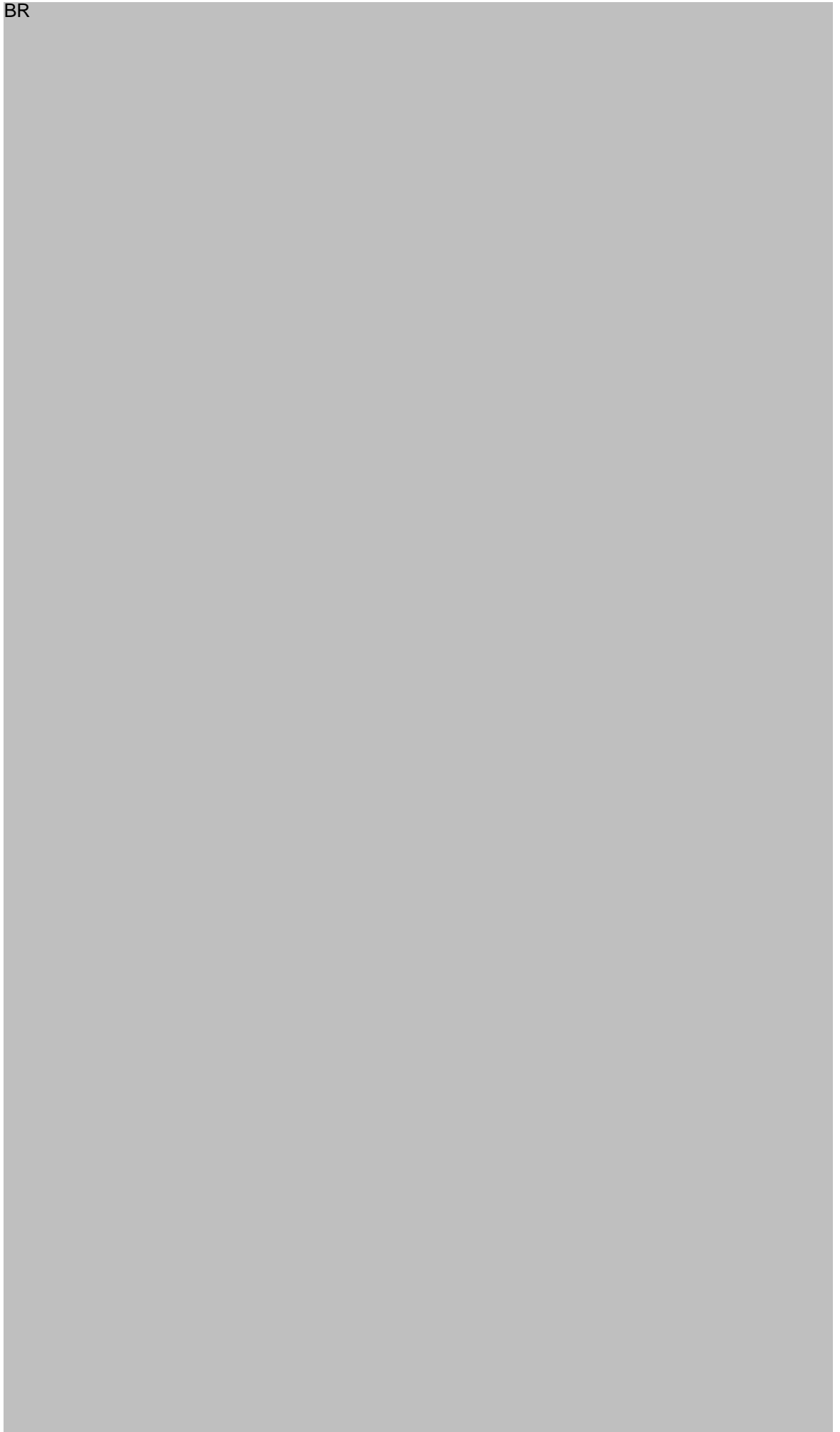


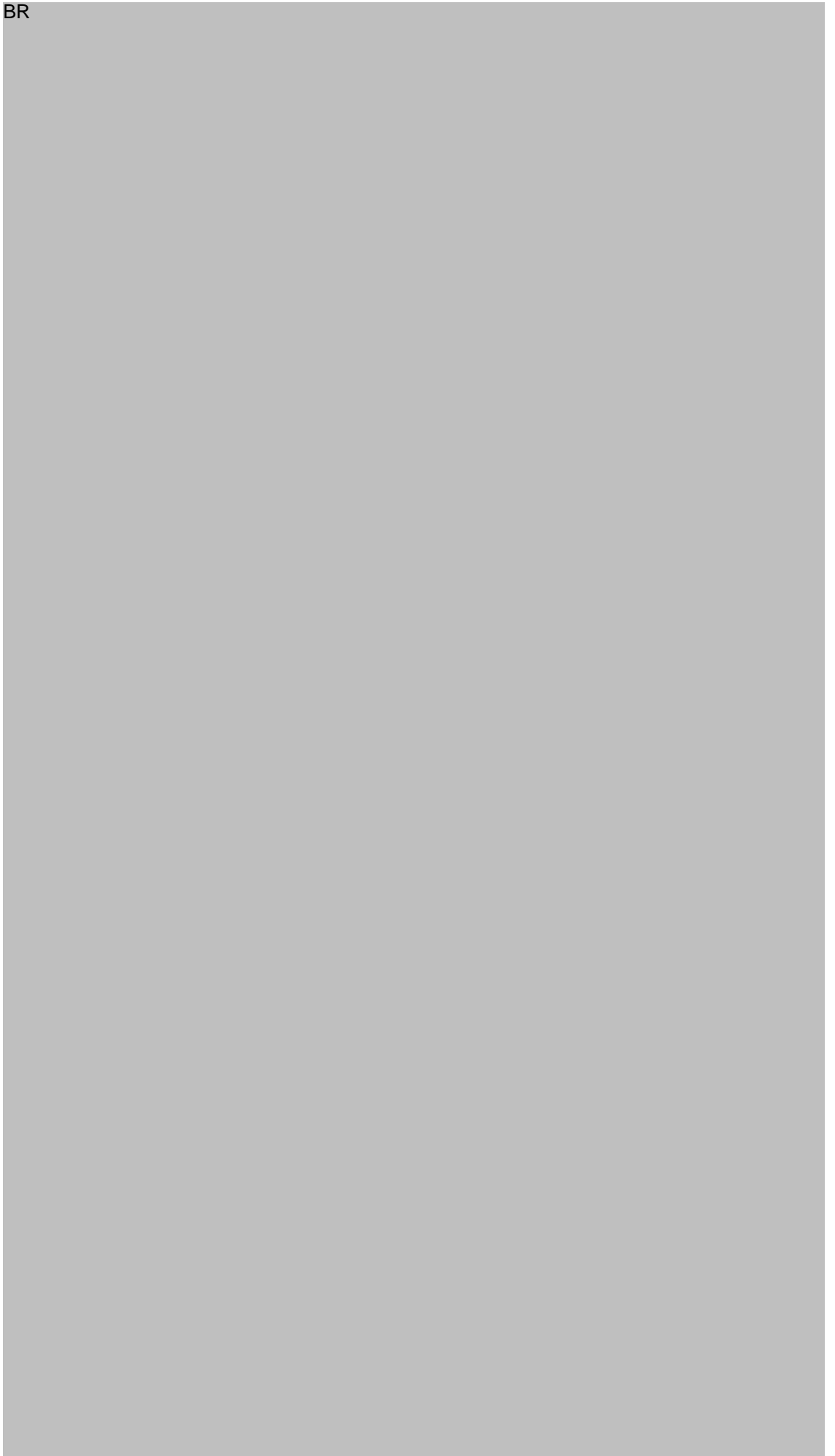










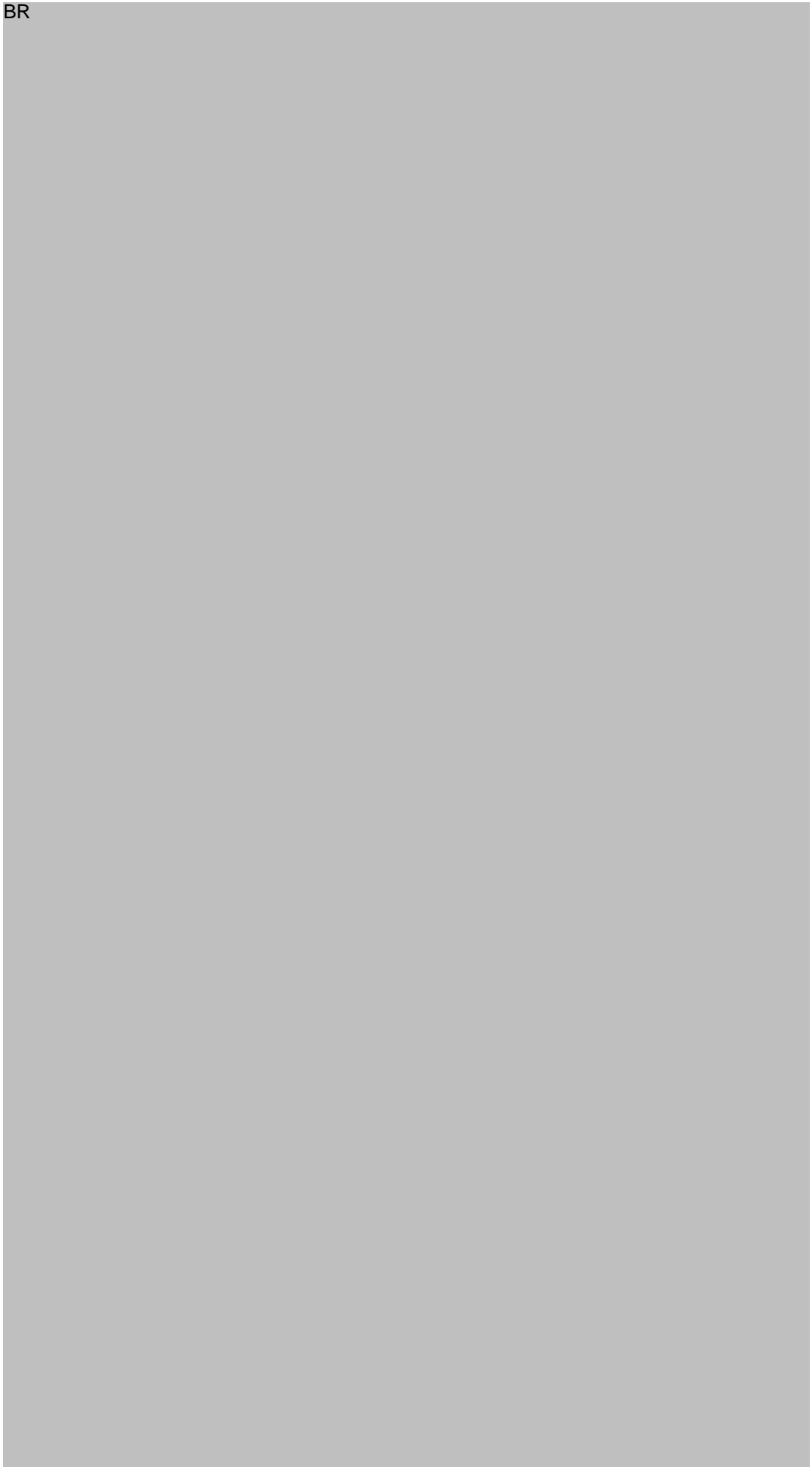


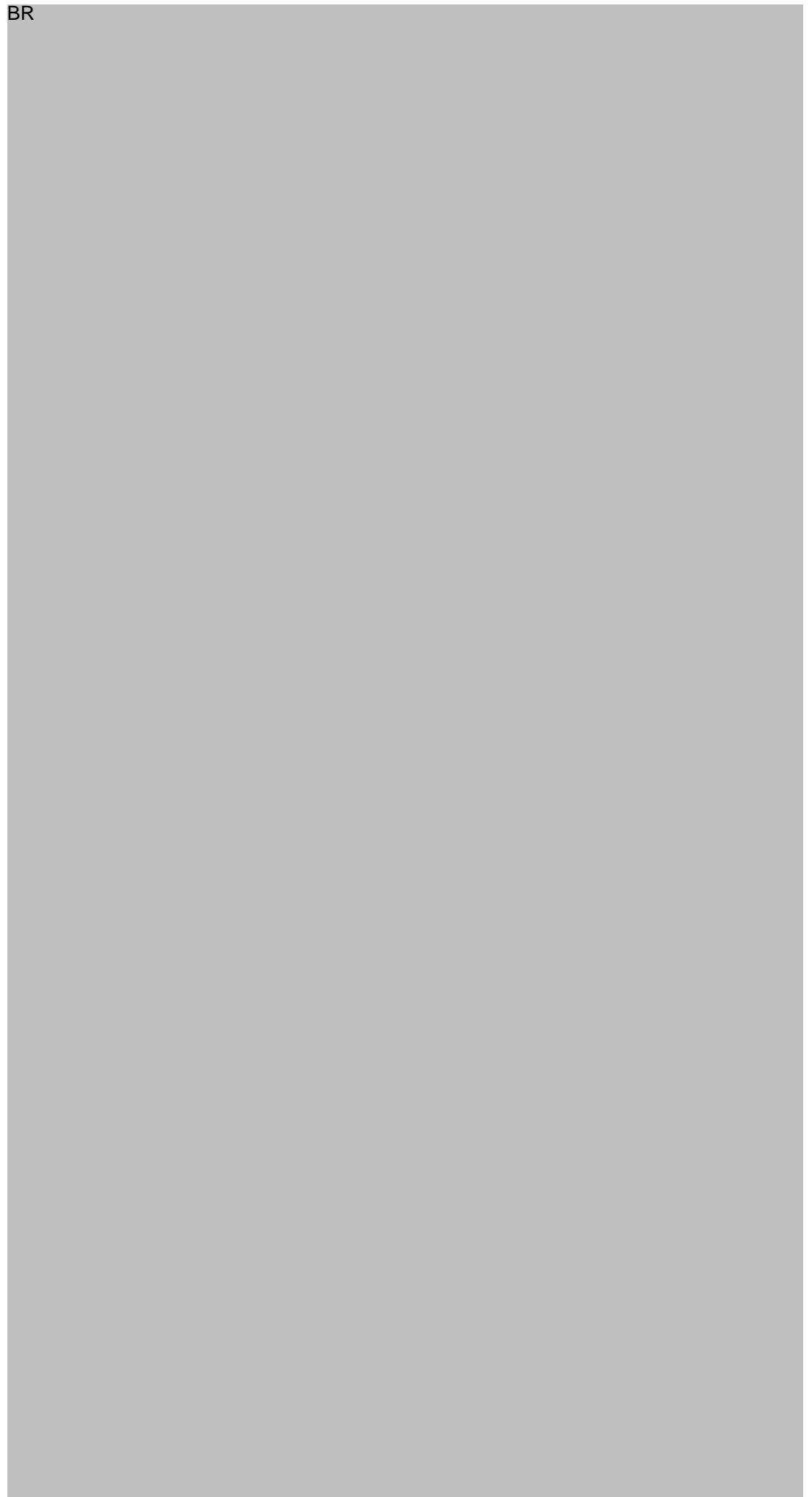
BR



BR







BR

BR

4 Vergoeding ex art. 530 Sv

Inleiding

Op grond van art. 530 Sv kan een gewezen verdachte in bepaalde gevallen aanspraak maken op vergoeding van de door hem gemaakte proceskosten. Zoals duidelijk wordt uit de ontvankelijkheidstoets, is het ook hier van belang dat aan verdachte geen straf of maatregel is opgelegd. Hieronder worden enkele handvatten omschreven, maar blijf altijd onthouden dat er sprake is van maatwerk. Niet een zaak is hetzelfde en er is dus altijd ruimte om een zaak anders te benaderen.

Welke procedures vallen onder de reikwijdte van art. 530 Sv?

- De strafrechtelijke procedure
- Kosten in verband met een procedure ex art. 164 lid 8 WvW 1994
- Kosten in verband met een beklagprocedure zoals art. 552a Sv e.v.
 - NB: hierbij kan het gaan om een belanghebbende. Er hoeft dus geen sprake te zijn van een verdachte.
- Kosten in verband met een art. 12-procedure⁵⁴
- Kosten in verband met een sepotcode wijziging⁵⁵
 - *Niet duidelijk is of de kosten van een verzoek tot sepotcodewijziging ook in aanmerking komen voor vergoeding als het verzoek tot wijziging van de sepotcode is afgewezen. Wellicht biedt de zaak Chrupek (op 12-1-22 nog niet door de raadkamer behandeld) hierover meer duidelijkheid. In deze zaak worden kosten gevorderd voor een afgewezen verzoek tot sepotcodewijziging.*
- Kosten die worden gemaakt om te trachten de strafzaak op een andere wijze dan met een rechterlijk oordeel af te sluiten, zoals een OM-hoorzitting.⁵⁶

NB: als het verzoek niet onder de reikwijdte van een van bovenstaande gevallen valt, is de uitkomst: niet-ontvankelijk. Dan kom je in principe niet toe aan inhoudelijke toetsing van het verzoek. Het OM neemt echter in de meeste gevallen wel een subsidiair standpunt in. De rechtbank hoeft het namelijk niet eens te zijn met het niet-ontvankelijkheidsstandpunt van het OM.

Welke kosten van onder de reikwijdte van art. 530 Sv?

1. Kosten in verband met rechtsbijstand
2. Kosten in verband met reis- en verblijf

⁵⁴ HR 19 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013: BX5566

⁵⁵ (Hof Amsterdam 12 mei 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:1794. Anders: Hof Den Haag 18 november 2010, LJN BO4489

⁵⁶ Rb. Den Haag 21 september 2010, ECLI:NL:RBSGR:2010:BP0715

- a. *In het beoordelingsformulier valt dit punt onder 'andere verzoek(en)'*
3. Kosten wegens tijdverzuim
 - a. *In het beoordelingsformulier valt dit punt onder 'andere verzoek(en)'*

4.1 Kosten in verband met rechtsbijstand

Volgens de Hoge Raad worden onder de kosten van een raadsman verstaan de kosten die in rechtstreeks verband staan met een strafzaak tegen de gewezen verdachte.⁵⁷ In artikel 530 Sv wordt nadrukkelijk gesproken over 'kosten van een raadsman' en niet over 'kosten van rechtsbijstand'. De werkzaamheden die door een juridisch adviseur zijn uitgevoerd komen derhalve niet in aanmerking voor vergoeding.⁵⁸ Om te controleren of de kosten voor vergoeding in aanmerkingen komen, dien je de volgende punten na te lopen:

- I. Zijn de kosten gedeclareerd aan cliënt?
- II. Is er een urenspecificatie bijgevoegd?
- III. Komen de kosten redelijk voor?

4.1.1 Zijn de kosten gedeclareerd aan cliënt?

Uitgangspunt: verzoeker draagt de kosten van rechtsbijstand. Bij het verzoekschrift dient dan ook een declaratie/factuur te zijn bijgevoegd waaruit blijkt dat de kosten aan verzoeker zijn gedeclareerd. Hieronder worden de uitzonderingssituaties uiteengezet.

NB: het feit dat de kosten voor rechtsbijstand nog niet daadwerkelijk zijn voldaan, staat niet aan vergoeding in de weg.⁵⁹ Wel moet komen vast te staan dat verzoeker nog gaat betalen.

Rechtsbijstandverzekering

Indien de kosten tijdens de strafzaak zijn of worden voldaan door een rechtsbijstandsverzekeraar kan de verzekerde de kosten voor de raadsman terugvragen. Een rechtsbijstandverzekering staat dan ook niet in de weg aan een vergoeding in de weg.

Rechtspersonen of andere derden

Wanneer een derde (alle anderen dan werkgever met een hieronder besproken civiele dwingendrechtelijke plicht) de kosten heeft betaald en de gewezen

⁵⁷ HR 20 mei 1986, NJ 1987, 28

⁵⁸ Rechtbank Noord-Holland, 3-3-2023. ECLI:NL:RBNHO:2023:1749 en HR 07-03-2023, ECLI:NL:PHR:2023:78.

⁵⁹ Hof 's-Gravenhage 25 juli 2013, NbSr 2013/334.

verdachte deze kosten niet aan de derde hoeft terug te betalen, worden de kosten niet vergoed.⁶⁰

Vergoeding door werkgever vanwege civiele dwingendrechtelijke plicht

In sommige gevallen heeft de werkgever ten aanzien van de werknemer een civielrechtelijke draagplicht. Dit betekent dat de werkgever de kosten van een raadsman dient te dragen. Dit staat niet in de weg aan toekenning van schadevergoeding door de Staat.

Deze situatie doet zich bijvoorbeeld voor wanneer een politieambtenaar in de hoedanigheid van zijn functie wordt betrokken in een strafrechtelijk onderzoek. Dit wordt in het onderstaande arrest uitgewerkt:

Hof 's Gravenhage 14-11-2017 ECLI:NL:GHDHA:2017:4020

“Het hof stelt voorop dat op grond van de wet (artikel 6:170 lid 1 BW) een werkgever (naast de werknemer zelf) aansprakelijk is voor de onrechtmatige daden van een werknemer indien de werknemer bij het begaan van de onrechtmatige daad handelde ter vervulling van de hem opgedragen taak en zeggenschap bestond over de gedragingen waarin de onrechtmatige daad gelegen is. In een dergelijk geval is in de onderlinge verhouding tussen de werkgever en werknemer de werkgever draagplichtig voor de door die onrechtmatige daad veroorzaakte schade, tenzij de werknemer schade veroorzaakt heeft door opzet of bewuste roekeloosheid (artikel 6:170 lid 3 BW).

Gezien het bovenstaande is het hof van oordeel dat het past in het stelsel van de wet en aansluit bij de in de wet geregelde gevallen dat, in een zaak als de onderhavige, waarin weliswaar geen sprake is van een onrechtmatige daad van de verzoeker – hij is immers vrijgesproken van het hem ten laste gelegde – maar de gedragingen die aanleiding gaven tot de vervolging wel tot zijn taak als werknemer behoorden en zijn werkgever daar ook zeggenschap over had, niet de verzoeker de genoemde kosten van de raadvrouw dient te dragen, maar zijn werkgever. Dit op grond van de dwingendrechtelijke verplichting van de werkgever zich als goed werkgever jegens de werknemer te gedragen als bedoeld in artikel 7:611 BW.

Het hof stelt vast dat de werkgever zijn dwingendrechtelijke plicht heeft vervuld door de genoemde kosten van de raadvrouw te betalen. Het hof acht het in strijd met doel en strekking van de genoemde wettelijke plicht dat het voldoen daaraan door een werkgever tot gevolg heeft dat de Staat de kosten van rechtsbijstand van een gewezen verdachte niet zou hoeven te betalen.”

Zie ook: HR 4 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1428

⁶⁰ Rb. 's-Gravenhage 10 april 2007, NJFS 2007, 187, ECLI:NLRBSG:2007:BA4323 en Hof Arnhem 24 februari 2011, ECLI:NL:GHARN:2011:BQ2815.

4.1.2 Urenspecificatie en kostenposten advocaat

Uitgangspunt: de kosten wegens rechtsbijstand moeten voldoende gespecificeerd op de declaraties en urenspecificatie staan.⁶¹ Als hieraan niet wordt voldaan is het uitgangspunt: onvoldoende onderbouwd en dient het te worden afgewezen.⁶² Kosten voor literatuur- en jurisprudentieonderzoek komen per definitie niet voor vergoeding in aanmerking. Noch de kosten voor collegiaal overleg.⁶³

Van verzoeker mag worden verwacht dat hij de kosten voor rechtsbijstand zo veel mogelijk beperkt.⁶⁴

Welke typen rechtsbijstand worden vergoed?

1. Betaalde raadsman (waaronder opvolgende raadslieden).
2. Bijstand door meerdere raadslieden tegelijk
 - Mits de noodzakelijkheid ervan aantoonbaar is en geen onnodige dubbele werkzaamheden zijn uitgevoerd.⁶⁵
3. Advocaat-stagiair
 - Tegen een lager uurtarief.⁶⁶
4. Toegevoegd raadsman voor zover er geen last tot toevoeging is verstrekt of indien toevoeging nog niet daadwerkelijk is verstrekt. Zie voor verdere toelichting [pagina 22 e.v.](#)
5. Wisseling van toevoeging naar betaalde rechtsbijstand
 - ALLEEN indien toevoeging nog niet is verstrekt en verzoeker onmiddellijk volstreekte helderheid verschaft over de basis waarop de rechtsbijstand is verleend.⁶⁷

Welke kosten komen voor vergoeding in aanmerking?

- Kosten in verband met verrichtingen van de raadsman
 - Tijdens het hele strafproces, dus inclusief tijdens verzekering en voorlopige hechtenis
 - Ook indien geen verzekering of voorlopige hechtenis is ondergaan
 - Kosten gemaakt in het kader van een klaagschriftprocedure (art. 552a t/m 552b Sv).
 - Let op! Als kostenvergoeding wordt gevorderd n.a.v. een klaagschriftprocedure, komen enkel de kosten gemaakt t.b.v. de klaagschriftprocedure voor vergoeding in

⁶¹ Hof Amsterdam 3 oktober 2002, *NbSr* 2002/283, ECLI:NL:GHAMS:2002:AF4359.

⁶² Rb. Noord-Holland 4 december 2017, ECLI:NL:RBNHO:2017:10155 en Hof Amsterdam 11 november 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:4485.

⁶³ Rechtbank Den Haag 22 maart 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:2577.

⁶⁴ Rb. Amsterdam 22-3-23, ECLI:NL:RBAMS:2023:2514

⁶⁵ Hof 's-Gravenhage 18 december 1997, NJ 1998, 141; Hof Arnhem-Leeuwarden 18 maart 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:2241.

⁶⁶ Rb. Den Haag 1 februari 2011, parketnr. 09/925264-10.

⁶⁷ Hof Arnhem 03 december 2007, ECLI:NL:GHARN:2007:BC6123

aanmerking. Kosten die zien op de strafzaak dienen afgewezen te worden

- Reiskosten
 - Dit bestaat uit gereden kilometers + de reistijd. Vergoeding voor deze tijd/kosten mogen naast de gedeclareerde uren worden gevraagd. Kilometervergoeding: € 0,19 per kilometer
- Kosten voor opstellen verzoekschriften
 - Hier wordt een vaste vergoeding voor gerekend. Dit betreft € 340,- wanneer de zaak schriftelijk door de raadkamer wordt afgedaan en € 680,- wanneer een mondelinge behandeling plaatsvindt.
 - Let op: indien twee verzoekschriften ex art. 530 en art. 533 SV apart maar gelijktijdig worden ingediend, worden de kosten voor het opstellen, indienen en toelichten van de verzoekschriften eenmaal toegewezen.⁶⁸

NB: valt het niet onder een van bovenstaand? Dan kun je ervan uit gaan dat het niet voor vergoeding in aanmerking komt. Controleer dit echter altijd in de LeidraadRotterdam of de rechtspraak!

Hoe toets je de urenspecificatie van een advocaat?

Uitgangspunt:

"Er dient altijd te worden gekeken naar de aard, de omvang en de complexiteit van de zaak" (Hof Arnhem-Leeuwarden 17 februari 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:1898). Ook dienen de door verzoeker opgevoerde rechtsbijstandskosten noodzakelijk te zijn geweest."

De beoordeling van de urenspecificatie van de advocaat doe je aan de 4 vastgestelde criteria om te bepalen of de kosten volgens het Openbaar Ministerie redelijk voorkomen:

- Aard;
- Omvang;
- Complexiteit;
- Noodzakelijkheid.

Hier kan dus heel veel onder vallen. Voorbeelden zijn:

- De dikte van het dossier
- Hoelang had jij nodig om het dossier te begrijpen?
- Het type delict waar verzoeker van werd verdacht
- Zijn de contact moment met cliënt in verhouding met het feit?
 - Contact met raadsman is belangrijk, maar de Staat betaalt enkel de noodzakelijke kosten.
- Zijn er bijzonderheden in de zaak?
 - Zijn er getuigen bij de RC gehoord?
 - Heeft de zaak lang stilgelegen?

⁶⁸ Gerechtshof Amsterdam 3 mei 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:1349

→ Is de zaak aangehouden geweest in verband met corona?

Bij het beoordelen van een urenspecificatie is het bovendien handig om in je achterhoofd te houden dat de Raad voor Rechtsbijstand de volgende standaarduren rekent voor een zaak die voor de politierechter dan wel meervoudige kamer komt:

- Zaak die bij de PR wordt aangebracht → 14 uur
- Zaak die bij de MK wordt aangebracht → 28 uur

Verder is het mogelijk om – ook wanneer de urenspecificatie voldoende gespecificeerd en nauwkeurig is – af te wijken van de door de advocaat opgestelde declaratie. De declaratie is voor de rechter slechts een uitgangspunt en hij mag hiervan afwijken indien en voor zover daarvoor gronden van billijkheid aanwezig zijn.⁶⁹

Een voorbeeld van bovenmatig uren schrijven van de advocaat: 70% van de gedeclareerde kosten wordt billijk geacht.⁷⁰

De meest voorkomende kosten op een urenspecificatie die (vaak) NIET voor vergoeding in aanmerking komen

- Bijstand in de piketfase (omdat die vergoed wordt door de RvR)⁷¹
 - Behoudens uitzonderingsgevallen waarin de vergoeding o.b.v. toevoeging vanwege het bijzondere karakter van de zaak niet volstaat.⁷²
- Advocaat bij een minderjarige
 - Een minderjarige krijgt altijd een toegevoegde raadsman
- Bestudering jurisprudentie indien er sprake is van eenvoudige zaak
- Vergoeding voor de werkzaamheden van de raadsman die vallen onder de piketregeling. (zie art. 39 SV)⁷³
- Contact met ouders indien er sprake is van een meerderjarige verdachte
- Reistijd van advocaat te hoog
 - Rotterdam hanteert een reistijd van ongeveer een uur enkele reis. Is de reistijd hoger? Dan komt het voor het risico van verzoeker. Maar ook hier hangt het altijd af van de omstandigheden van het geval. Had verzoeker bijvoorbeeld een specialist nodig die alleen in Groningen beschikbaar was? Dan gaat de reistijd van een uur natuurlijk niet op.
- Hoge declaraties onder bijvoorbeeld *diversen*
 - Dient te worden gespecificeerd.
- Gevorderde kosten nadat de zaak is afgedaan⁷⁴

⁶⁹ ECLI:NL:RBDHA:2017:3224.

⁷⁰ ECLI:NL:GHAMS:2017:4734.

⁷¹ Rb. Amsterdam 22-3-23, ECLI:NL:RBAMS:2023:2514

⁷² Rb. Amsterdam 22-3-23, ECLI:NL:RBAMS:2023:2514

⁷³ ECLI:NL:RBLIM:2022:8040 en ECLI:NL:RBLIM:2022:8069.

⁷⁴ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RBNHO;2019:4531 en ECLI:NL:RBNHO:2017:5145

- Een aantal handelingen (denk aan een telefoontje aan cliënt) na de sluiting van de zaak is logisch. Echter, deze kosten moeten noodzakelijk zijn geweest voor de sluiting.
- Eigen bijdrage in de zin van art. 44 Wet op rechtsbijstand
 - Verzoeken tot vergoeding van de eigen bijdrage worden in de jurisprudentie afgewezen.⁷⁵ De eigen bijdrage wordt door de rechtsbijstandverlener gerestitueerd. De raadsman dient dan ook daar de kosten te verhalen en niet bij de Staat.
- Stelselmatig opvragen van stand van zaken.⁷⁶

Hoe zit het nu met het uurtarief en een fixed fee?

Uurtarief

1. Advocaat heeft een uurtarief van € 250,-. Dit is over het algemeen het 'standaarduurtarief';
2. Advocaat vraagt een hoger (specialistisch) uurtarief. Dat komt voor vergoeding in aanmerking, indien:
 - a. Er sprake is van een complexe zaak waarvoor specialistische kennis vereist is;
 - b. Er sprake is van een eenvoudige zaak waarbij de specialistisch advocaat minder tijd nodig heeft gehad voor de behandeling.

Fixed Fee

Verzoeker kan van tevoren een vast bedrag met zijn advocaat afspreken voor het behandelen van de strafzaak. Dit kan in het voordeel van verzoeker zijn als uiteindelijk blijkt dat de advocaat meer uren aan de zaak moest besteden dan hij van tevoren had verwacht. Het kan ook in het voordeel van de advocaat zijn als blijkt dat hij minder tijd kwijt is voor het behandelen van de zaak. In dit geval is de vraag:

- *Is het dan redelijk dat de Staat meer moet betalen dan het werkelijke aantal uren dat de advocaat aan een zaak heeft besteed, omdat verzoeker een afspraak met zijn advocaat heeft gemaakt?*
 - o Nee, een fixed fee afspreken met je raadsman, is en blijft voor risico van verzoeker. In alle redelijkheid moeten de noodzakelijke kosten worden berekend⁷⁷.
 - Ténzij de van tevoren gemaakte prijs redelijk lijkt gezien de aard, omvang en complexiteit van de zaak is een urenspecificatie niet noodzakelijk en kan worden geadviseerd om het gevorderde bedrag toe te wijzen.

Hoe zit het nu met de kosten van de advocaat als er sprake is (geweest) van toevoeging?

⁷⁵ zie bijvoorbeeld Hof Arnhem 11 september 2009, ECLI:NL:GHARN:2009:BJ7587; Hof Amsterdam 11 november 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:4490

⁷⁶ Rechtbank Amsterdam 14 april 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:2067

⁷⁷ Hof Arnhem 3 april 2012, ECLI:NL:GHARN:2012:BW9491.

Ratio: Vrije keuze raadsman. Een verdachte heeft de vrije keuze zich op toevoeging dan wel op betalende basis te laten bijstaan door een raadsman (HR 1 november 1991, NJ 1991, 121). Deze keuze heeft echter wel gevolgen voor de mogelijkheid om later de kosten van de raadsman op grond van art. 530 Sv vergoed te krijgen.

Uitgangspunt: Kosten van een advocaat zijn vatbaar voor een vergoeding, tenzij toevoeging op basis van artikel 44a Wet op de rechtsbijstand is afgegeven en het helder is dat daar gebruik van wordt gemaakt.⁷⁸

Let op: De verdachte (en in dit proces dus verzoeker) dient voor dat daadwerkelijk de rechtsbijstand is verleend duidelijk aan te geven of hij gebruik wil maken van de toevoeging. Indien niet duidelijk is gemaakt waar de verdachte voor kiest, wordt dit gemis verzoeker aangerekend en dienen de opgevoerde kosten als nodeloos gemaakte kosten te worden aangemerkt. Dan komen zij niet voor vergoeding in aanmerking. Wordt er eenmaal gebruik gemaakt van de toevoeging, dan geldt deze keuze voor het gehele instantie. Het tussentijds overstappen op betaalde basis betekent dat de kosten van de betaalde raadsman niet in aanmerking komen voor vergoeding op basis van art. 530 Sv. De wetgever heeft het financiële risico van het tussentijds overgaan van toegevoegde naar betaalde raadsman bij de verdachte willen laten. De reden hiervoor is om het oneigenlijk gebruik van de regeling inzake financiering en vergoeding van de rechtsbijstand te voorkomen.⁷⁹

Uitzondering: Het kan zijn dat de toevoeging wordt beëindigd of ingetrokken door de Raad voor Rechtsbijstand. De kosten voor de raadsman die na deze beëindiging of intrekking worden gemaakt komen dan wel voor vergoeding in aanmerking op grond van artikel 530 Sv.

4.2 Kosten in verband met reis en verblijf

Deze kostenpost blijft beperkt tot de kosten welke zijn gemaakt ten behoeve van het onderzoek en de behandeling van de zaak door de gewezen verdachte. Het gaat hier dus om kosten die gemaakt zijn door verzoeker en niet van zijn advocaat. De vergoeding wordt bepaald op de voet van het bepaalde in de WTSZ en Besluit tarieven in strafzaken 2003. In de volgende paragrafen zullen de meest voorkomende onderdelen rondom dit onderwerp worden besproken.

4.2.1 Kosten welke voor vergoeding in aanmerking komen

Uitgangspunt: de gemaakte kosten moeten duidelijk uit het dossier blijken. Tevens moet voldoende duidelijk worden waarom de kosten gemaakt diende te worden.

⁷⁸ Hof Amsterdam 24 november 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:4886.

⁷⁹ ECLI:NL:HR:2004:AO4098.

- Kosten in verband met het horen van getuigen
- Kosten in verband met bezoeken aan het politiebureau ten behoeve van politieverhoren, mits deze verhoren uit het dossier blijken
- Reiskosten in verband met zittingen, mits zij uit het dossier blijken
- Reiskosten voor bezoeken aan de advocaat ten behoeve van besprekingen, mits voldoende duidelijk dat de besprekingen noodzakelijk waren in het kader van de strafzaak.
 - Let op: dit geldt niet voor besprekingen die hebben plaatsgevonden na het einde van de strafzaak of besprekingen in het kader van het opstellen en indienen van het verzoekschrift.

4.2.2 Kosten welke niet voor vergoeding in aanmerking komen

- Als uitgangspunt worden kosten in verband met gebruik van ander vervoersmiddel dan het openbaar vervoer niet vergoed.⁸⁰ In de praktijk wordt eigenlijk altijd gekeken naar de gemaakte kosten versus de kosten die gemaakt zouden zijn indien verzoeker met het openbaar vervoer was gegaan.
- Kosten in verband met de hotelovernachting.⁸¹
- Kosten in verband met de bezoeken aan reclassering en deskundigen
- Reiskosten ten behoeve van het DNA-onderzoek

4.3 Schade in verband met tijdsverzuim

Deze schade betreft het tijdsverzuim wat heeft plaatsgevonden door het gerechtelijk vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting. Van belang is dat hier beroep op gedaan kan worden vanaf het moment dat er een rechter bij de zaak is betrokken.⁸² Daaronder valt niet de tijd doorgebracht in voorlopige hechtenis of in verzekeringstelling (art. 530 Sv)

4.3.1 Schade welke voor vergoeding in aanmerking komt

Deze verzoeken komen alleen mogelijk in aanmerking voor vergoeding, indien zij voldoende zijn onderbouwd.

- Het gederfde loon bij arbeidsverzuim in loondienst, mits een vrije dag daadwerkelijk is gekocht.
- Gederfde inkomsten bij zelfstandige beroepsuitoefening, mits deze kosten voldoende onderbouwd zijn door bijvoorbeeld werkopdrachten of andere stukken waar dit uit blijkt.

⁸⁰ Hof Arnhem-Leeuwarden 10 maart 2016, ECLI:NL:GHARL:2014:1898.

⁸¹ Hof Arnhem-Leeuwarden 10 maart 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:1898.

⁸² Kamerstukken II 2009/10, 32177, 3, p. 28-29

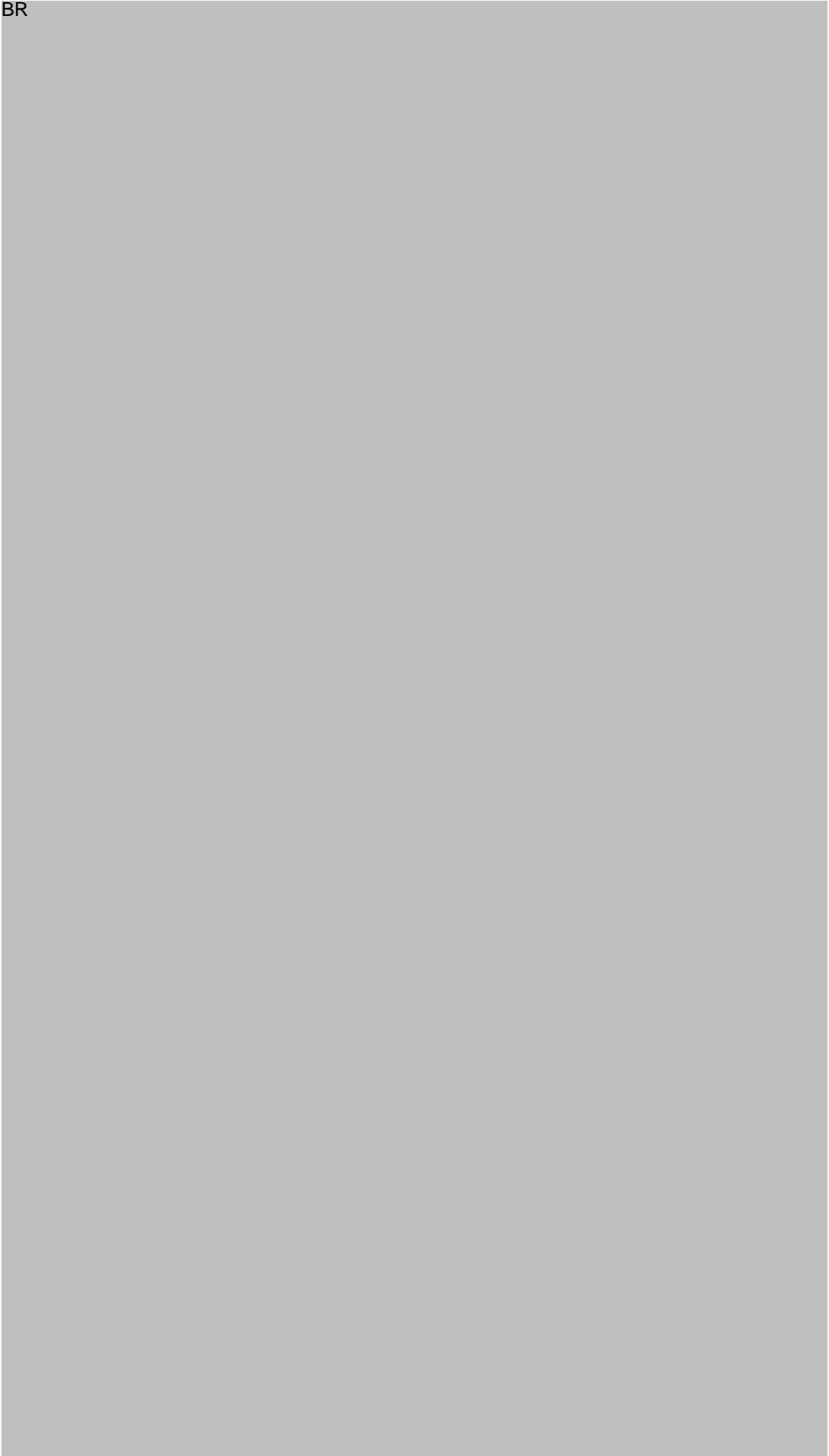
- Noodzakelijke kosten die zijn gemaakt die verband houden met het tijdsverzuim.

4.3.2 Schade welke niet voor vergoeding in aanmerking komt

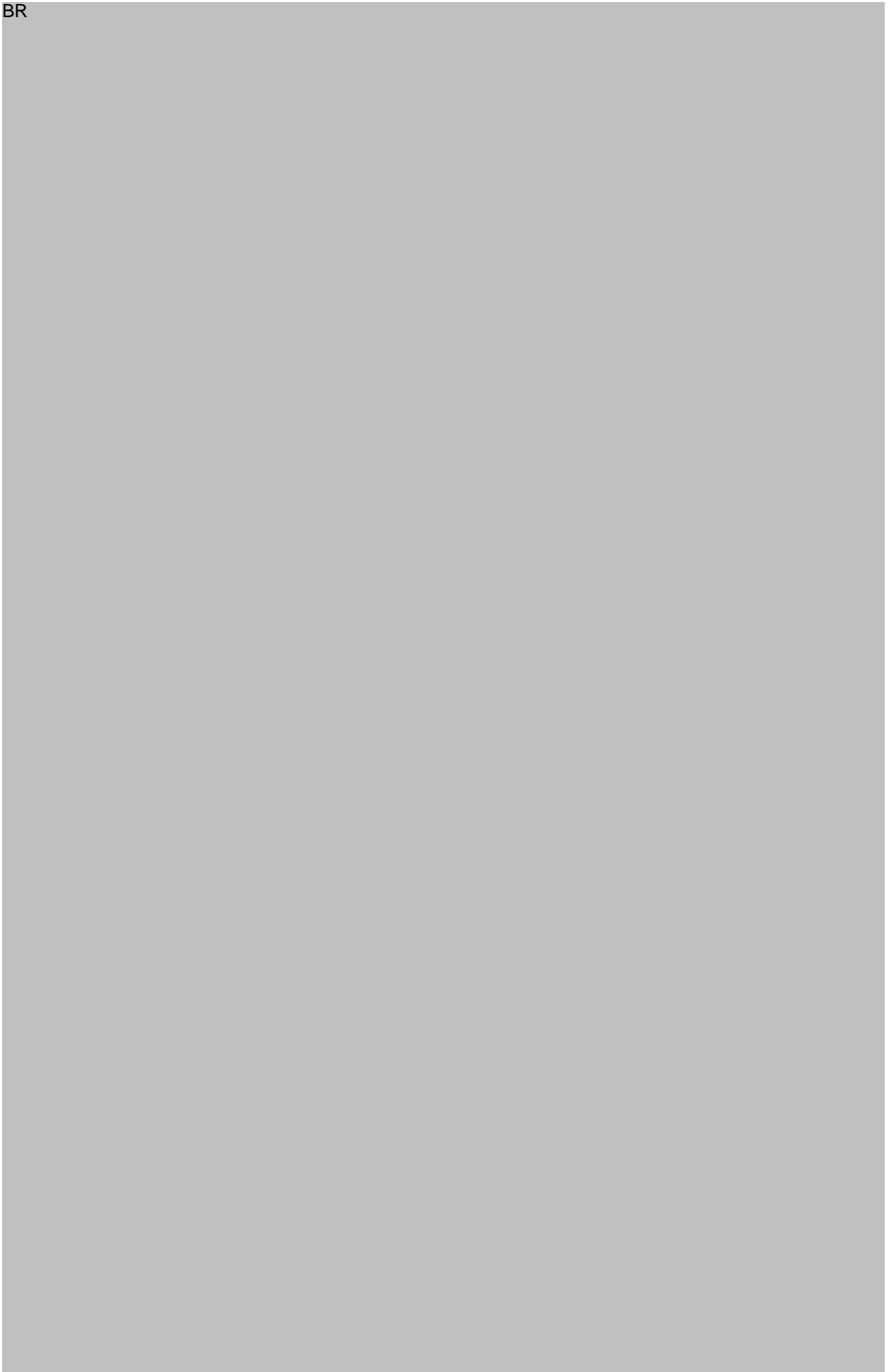
- Schade die is geleden naar aanleiding van de tijd die verzoeker heeft moeten doorbrengen op het politiebureau.
- Inkomstenderving die is ontstaan doordat verzoeker vanwege zijn strafvervolging bepaalde functies/werkzaamheden niet kon uitoefenen.
- Loonderving na vrijlating. Deze schade is geen rechtstreeks gevolg van de detentie, maar van de verdenking.⁸³
- Tijdsverzuim in verband met detentie.
 - Op grond van art. 533 Sv bestaat er een standaard vergoeding voor (im)materiële schade naar aanleiding van voorlopige hechtenis of in verzekeringstelling. Indien verzoeker van oordeel is dat hij meer schade heeft geleden, moet hij een onderbouwd verzoek indienen op grond van art. 530 Sv.
- Tijdsverzuim in verband met overleg met de raadsman.

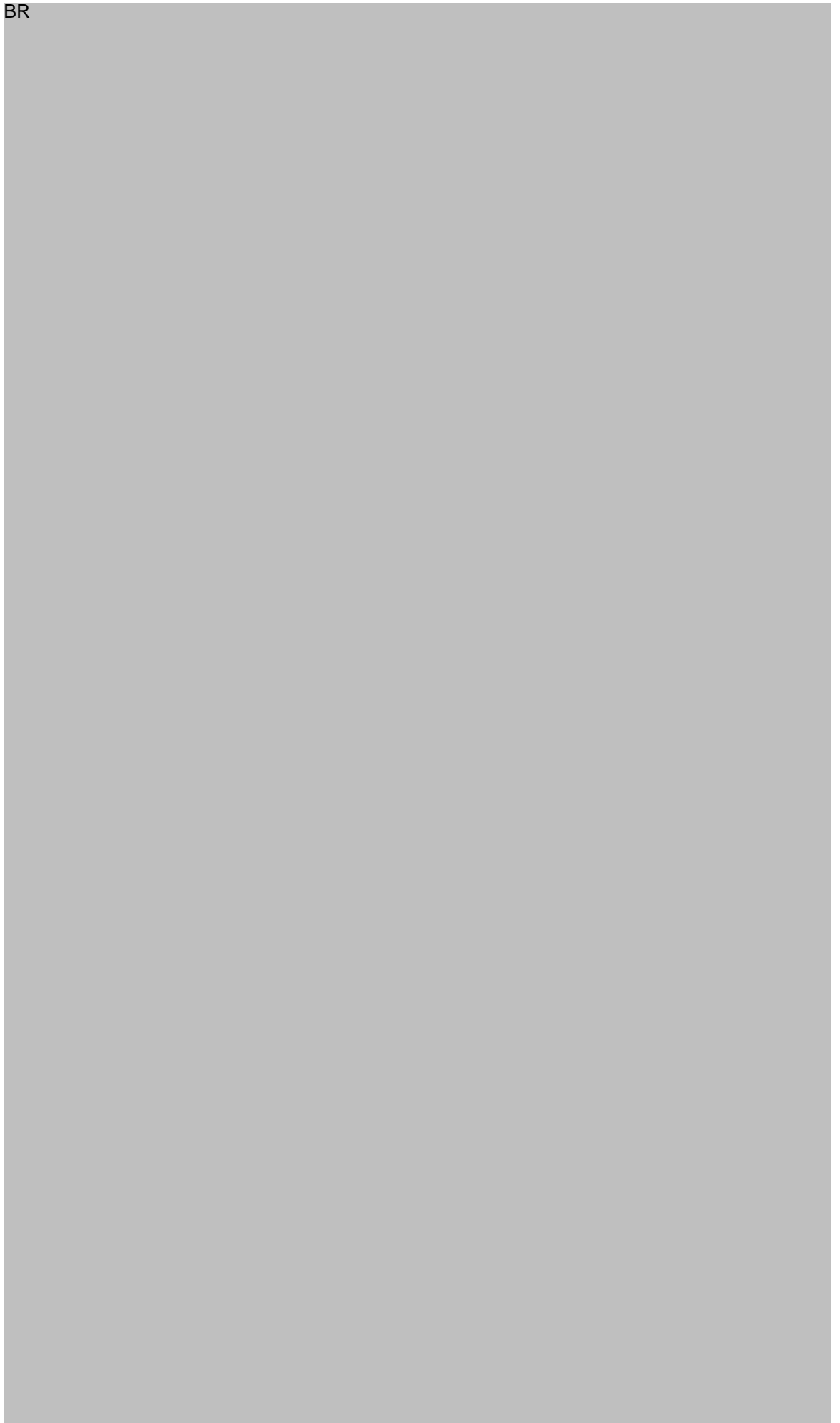
BR

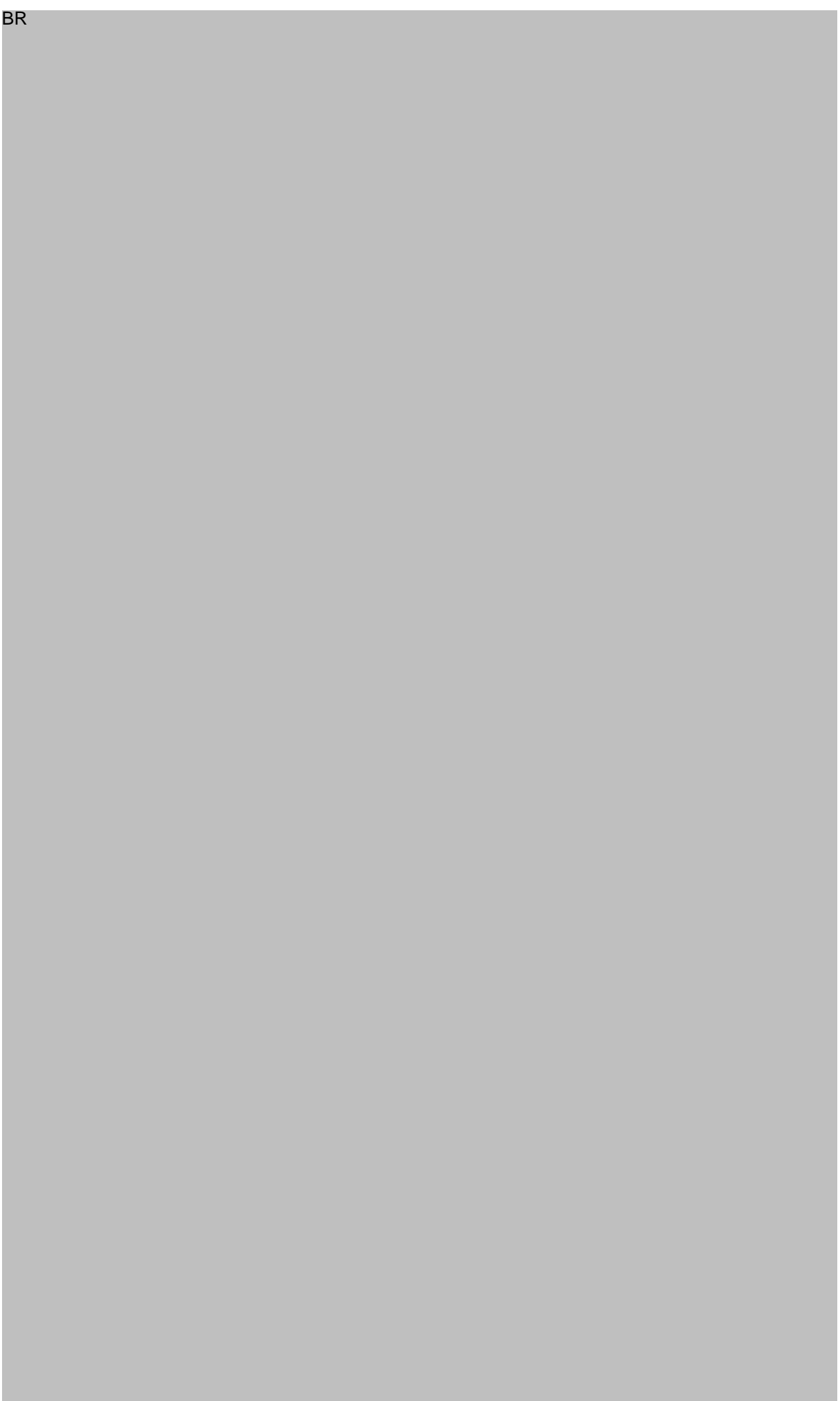




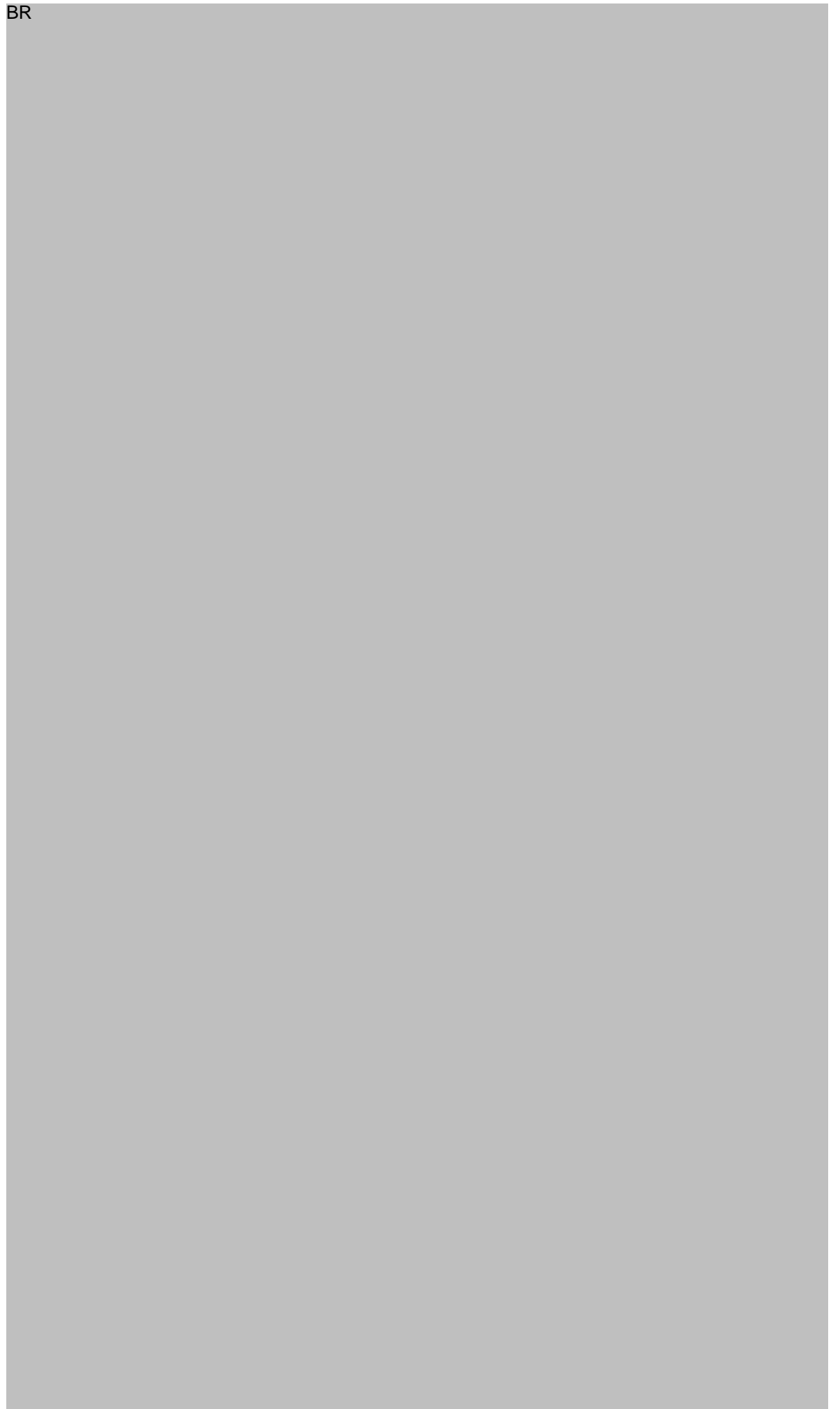
BR











BR



BR

