


OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8533, 3503 RM Utrecht



Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
T +31 88 699 66 66
www.om.nl

Datum 16 oktober 2023
Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster Juridische Zaken
Ons kenmerk Z-23-098116
Contactpersoon 
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek van 4 juli 2023

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte ,

Op 4 juli 2023 hebt u via het formulier op de website van het Openbaar Ministerie een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Hierin verzoekt u om openbaarmaking van de volgende documenten:

1. Alle beslissingen op bezwaarschriften over boetes op grond van de Wet Mulder tot en met €250 waarbij de bezwaarmaker heeft aangegeven een hoorzitting te willen, maar waarbij de officier van justitie zonder instemming van de bezwaarmaker heeft beslist zonder hoorzitting.
2. Alle beslissingen op bezwaarschriften over boetes op grond van de Wet Mulder tot en met €250 waarbij de bezwaarmaker heeft aangegeven een hoorzitting te willen en de officier van justitie heeft beslist nadat een hoorzitting heeft plaatsgevonden.
3. Alle beslissingen op bezwaarschriften over boetes op grond van de Wet Mulder tot en met €250 waarbij de bezwaarmaker niet om een hoorzitting heeft gevraagd en de officier van justitie heeft beslist zonder hoorzitting.

Uw verzoek ziet op informatie uit de periode 2023 tot en met de datum van uw Woo-verzoek.

Verloop van de procedure

Op 13 juli 2023 is de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd.

Op 31 juli 2023 bent u verzocht om uw Woo-verzoek te specificeren. Het registratiesysteem dat gebruikt wordt bij Parket CVOM maakt het namelijk niet mogelijk om de door u gevraagde zoekopdracht uit te voeren.

Op 9 augustus 2023 heeft u gereageerd op het verzoek om specificering van uw Woo-verzoek. In uw reactie geeft u aan dat u uw verzoek voldoende duidelijk hebt beschreven. Daarnaast vult u uw verzoek aan door ook te vragen de onderliggende beroepschriften openbaar te maken. Ten slotte heeft u het volgende voorstel gedaan: indien de betreffende officier van justitie bevestigt dat het ten tijde van uw beroep beleid was om indieners van een administratief beroep geen hoorzitting aan te bieden, is een verdere behandeling van uw Woo-verzoek hoogst waarschijnlijk niet meer nodig. U verwijst daarbij naar uw beroepen tegen twee beslissingen van de officier van justitie die zijn geregistreerd met het kenmerk van Parket CVOM: [REDACTED] en [REDACTED].

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek niet verder in behandeling te nemen. Voor de motivering verwijs ik u naar de toelichting hieronder.

Overwegingen

Degene aan wie een bevoegdheid toekomt kan deze niet inroepen als dit misbruik van die bevoegdheid oplevert. Dit volgt uit artikel 13, eerste lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). Deze bepaling is op grond van artikel 15 BW ook van toepassing op verzoeken op grond van de Woo.

Van misbruik van een bevoegdheid is o.a. sprake als de bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor deze is bedoeld. Deze hiervoor genoemde artikelen verzetten zich tegen inhoudelijke behandeling van een Woo-verzoek dat misbruik van een bevoegdheid behelst en bieden een wettelijke grondslag voor het buiten behandeling stellen van een dergelijk verzoek.

U heeft op grond van artikel 4.1 van de Woo verzocht om informatie. Uit uw reactie op het verzoek om specificering blijkt dat de aanleiding van uw verzoek gelegen is in twee aan u opgelegde verkeersboetes op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv). Tegen deze twee verkeersboetes hebt u administratief beroep ingesteld bij Parket CVOM. Tegen de beslissingen op deze beroepen hebt u beroep ingesteld bij de kantonrechter. Deze beroepen zijn nog in behandeling. In uw beroepschriften tegen de beslissingen van de officier van justitie hebt u o.a. aangevoerd dat u ten onrechte niet bent gehoord en dat dit een bewuste keuze is geweest van Parket CVOM. Verder schrijft u in de beroepschriften dat u een Woo-verzoek gaat indienen bij Parket CVOM om de kantonrechter te overtuigen van uw stelling.

Uit het voorgaande blijkt dat de kennisneming van de gevraagde informatie redelijkerwijs slechts gelegen kan zijn in het aanvechten van beslissingen van de officier van justitie en niet in het voor een ieder openbaar worden van de

betreffende informatie. Voor kennisneming van dergelijke informatie bestaan er echter andere daarvoor bedoelde wettelijke regelingen. Na administratief beroep zijn beroep bij de kantonrechter en hoger beroep bij het gerechtshof Arnhem Leeuwarden mogelijk. Op grond van artikel 11, vijfde lid, en artikel 19, vierde lid, van de Wahv kan in het kader van die procedures afschriften van stukken worden verkregen.

Binnen het kader van een tegen een beslissing van de officier van justitie ingestelde procedure kan dus informatie voor het aanvechten van die beslissing worden opgevraagd. Daarvoor hoeft geen afzonderlijk verzoek op grond van de Woo te worden gedaan. Daarbij is van belang dat de noodzaak, volledigheid en tijdigheid van de informatieverstrekking ter beoordeling staat van de instantie die bevoegd is te oordelen over de juistheid van de beslissing van de officier van justitie.

Dat de door u gevraagde informatie niet is aangemerkt als op de zaak betrekking hebbende stukken maakt het voorgaande niet anders. Uit uitspraken van rechters volgt namelijk dat andere stukken bij de beoordeling moeten worden betrokken als er redelijkerwijs twijfel bestaat over de aspecten waarop die stukken betrekking hebben. De noodzaak om voor een correcte beoordeling van de beslissing van de officier van justitie over bepaalde stukken te beschikken, maakt dus deel uit van de beoordeling van die beslissing in de procedure bij de bevoegde rechter en kan zo nodig in die procedures aan de orde worden gesteld.

De bevoegdheid op grond van artikel 4.1 van de Woo is niet bedoeld om binnen het kader van een tegen een beslissing van de officier van justitie ingestelde procedure informatie betreffende die beslissing te verkrijgen. Een dergelijk verzoek strekt niet ter bevordering van een goede en democratische bestuursvoering. De enkele omstandigheid dat u ook andere doelen hebt voor het indienen van het Woo-verzoek doet daaraan niet af. Zoals hiervoor is toegelicht kunt u op grond van de voor het aanvechten van beslissingen van de officier van justitie bedoelde wettelijke regeling informatie opvragen en desgewenst voor die andere doelen gebruiken.

Conclusie

Gelet op het voorgaande neem ik uw verzoek niet verder in behandeling.

Opmerking ten overvloede

Ten overvloede merk ik op dat bij besluit van 20 september 2022 met kenmerk Z-22-059929 meerdere werkinstructies van de Afdeling Mulder van Parket CVOM (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt. Daaronder bevindt zich tevens een werkinstructie over het horen van betrokkenen. U kunt dit besluit vinden op de website van het Openbaar Ministerie (www.om.nl) door te zoeken op het hiervoor

Datum 16 oktober 2023
Ons kenmerk Z-23-098116
Pagina 4/4

genoemde kenmerk. U vindt de betreffende werkinstructie vanaf pagina 66 van 'Deel 7' van de gepubliceerde stukken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,



Afdelingshoofd Beleid en Strategie Parket CVOM

*Tegen mijn besluit op uw verzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar worden ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid (per adres: **Parket CVOM, Afdeling Beleid en Strategie, Postbus 8533, 3503 RM Utrecht**). Het bezwaarschrift moet worden ondertekend. Ook moet het bezwaarschrift tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.*