

# OPENBAAR MINISTERIE

Landelijk Parket

Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam



Posthumalaan 74  
3072 AG Rotterdam  
T +31 88 699 23 00  
www.om.nl

Datum 18 oktober 2023  
Onderdeel Bestuurlijke & Juridische Zaken  
Ons kenmerk Z/23/103306  
Contactpersoon [Redacted]  
Doorkiesnummer(s) [Redacted]  
E-mail [Redacted]  
Bijlage(n) Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Woo  
Onderwerp Woo-verzoek d.d. 18 september 2023

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte [Redacted]

Naar aanleiding van uw brief van 18 september 2023, op 20 september 2023 ontvangen door het College van Procureurs-Generaal, bericht ik u het volgende.

Op 21 september heeft het Woo-loket van het Openbaar Ministerie (hierna OM) uw brief doorgestuurd naar het Landelijk Parket (hierna LP). Het Woo-loket heeft u er op 22 september 2023 schriftelijk van op de hoogte gebracht dat uw verzoek in goede orde is ontvangen en dat het LP het in behandeling zou nemen.

## Uw verzoek

In uw brief verzoekt u, op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo), om openbaarmaking van documenten die zien op de besluitvorming in en totstandkoming van het proces Marengo en het wel of niet nemen van maatregelen naar aanleiding van de verdachten, in de periode van het begin van het Marengo proces tot het moment van indienen van het verzoek, te weten 18 september 2023.

## Bijzondere openbaarmakingsregelingen

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo. In deze bijlage is een lijst opgenomen met diverse bepalingen, die voortgaan op de werking van de Woo. Voor het onderhavige verzoek zijn met

name de volgende in de bijlage opgenomen bepalingen relevant: artikel 365, leden 4 en 5 van het Wetboek van Strafvordering (hierna Sv), alsook titel 2a van het Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna Wjsg).

#### Artikel 365 Sv

Voor zover uw verzoek betrekking heeft op documenten die in de strafzaak Marengo zijn of worden voorgelegd aan de rechter, geldt dat de bijzondere bepaling van artikel 365 leden 4 en 5 Sv van toepassing is.<sup>1</sup>

Artikel 365, lid 4 Sv bepaalt dat de voorzitter van de rechtbank – desgevraagd – een afschrift kan verstrekken van het vonnis en het proces-verbaal ter terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn/haar raadsman, tenzij verstrekking naar oordeel van de voorzitter geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is dan wel wordt gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en proces-verbaal verstrekken. Artikel 365 lid 5 Sv bepaalt dat onder het vonnis begrepen zijn de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

Dit betekent dat voor alle stukken die in de strafzaak Marengo aan de rechter zijn of worden voorgelegd, waaronder bijvoorbeeld documenten die zien op de besluitvorming in en totstandkoming van Marengo, geldt dat de Woo daarop niet van toepassing is.<sup>2</sup> Op grond van de regeling ex artikel 365, leden 4 en 5 Sv kunt u de voorzitter van de Amsterdamse rechtbank verzoeken over te gaan tot het verstrekken van de tot het strafdossier behorende stukken, met inachtneming van de in deze regeling opgenomen beperkingen.

#### Wjsg

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Daarmee is geregeld dat de Woo niet van toepassing is als een bepaling van de Wjsg geldt, zoals onder meer is bevestigd in een recente uitspraak van de rechtbank Amsterdam.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Zie o.m. ook de uitspraak ABRvS, d.d. 15 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2064, r.o. 8.1.

<sup>2</sup> Voor de stukken in hoger beroep geldt overigens de bijzondere openbaarmakingsregeling ex artikel 415 juncto 365, vierde en vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering.

<sup>3</sup> Rb. Amsterdam 26 september 2023, inzake AMS 22/2771, AMS 22/2852, AMS 22/5739 en AMS 22/5977, onder r.o. 14 (nog niet gepubliceerd).

De titels 2 tot en met 3b van de Wjsg zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens. Titel 2a ziet specifiek op strafvorderlijke gegevens. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.<sup>4</sup> Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen.

In onderhavige procedure verzoekt u het OM om alle informatie die ziet op de besluitvorming in en totstandkoming van het proces Marengo en het wel of niet nemen van maatregelen naar aanleiding van de verdachten. Hiermee wordt voldaan aan de criteria van een strafvorderlijk gegeven als bedoeld onder de Wjsg. Ik licht dat hieronder nader toe.

Met betrekking tot het onderhavige verzoek is de Wjsg van toepassing op alle documenten die aan de rechter zijn voorgelegd in de strafzaak Marengo.<sup>5</sup> Die documenten betreffen informatie die ziet op 1) de verdachten in Marengo, 2) inzake een strafvorderlijk onderzoek (genaamd Marengo) en die 3) door het OM zijn verwerkt (u dient uw verzoek bij het OM in). Het gehele dossier dat aan de rechter is dan wel wordt voorgelegd, dient derhalve te worden aangemerkt als strafvorderlijke gegevens ex titel 2a van de Wjsg aangaande de verdachten in Marengo. Daarnaast beschikt het OM over documenten die in het kader van het onderzoek Marengo zijn opgesteld en die zien op de voorbereiding van de strafzaak ten aanzien van de verdachten, maar die niet aan de rechter zijn voorgelegd. Dit betreft onder andere interne communicatie van het OM, alsook communicatie met bijvoorbeeld de politie of communicatie over adviezen met betrekking tot de plaatsing van de verdachten in Marengo. Nu al deze stukken ten dienste staan van de opsporing en vervolging inzake het onderzoek Marengo, zijn al deze documenten in een strafvorderlijk onderzoek verwerkt door het OM en derhalve als geheel aan te merken als strafvorderlijke gegevens.

#### *Begrip persoonsgegevens*

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is en meer kan omvatten dan bijvoorbeeld de naam van de verdachten. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De

---

<sup>4</sup> Artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg.

<sup>5</sup> Artikel 365 Sv is naast de Wjsg ook van toepassing op deze stukken, zoals reeds is toegelicht.

documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke personen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde personen en van informatie over die geïdentificeerde personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken personen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die personen. Deze uitleg is recentelijk ook gevolgd door de rechtbank Amsterdam<sup>6</sup>, waarbij ik r.o. 17 citeer:

*“De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]”*

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29<sup>7</sup>. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017<sup>8</sup> dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examinator, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij<sup>9</sup> onder

---

<sup>6</sup> Rb. Amsterdam 26 september 2023, inzake AMS 22/2771, AMS 22/2852, AMS 22/5739 en AMS 22/5977, onder r.o. 17 (nog niet gepubliceerd).

<sup>7</sup> In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip ‘persoonsgegeven’. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: [https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136\\_nl.pdf](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf).

<sup>8</sup> HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

<sup>9</sup> Idem, r.o. 34.

meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG<sup>10</sup> erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Uit het voorgaande volgt dat alle informatie in de voornoemde documenten is aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg, en dat deze documenten geheel buiten de reikwijdte van de Woo vallen.

#### Besluit

Ik wijs hierbij uw verzoek af omdat de documenten waar uw verzoek op ziet onder de reikwijdte van artikel 365, leden 4 en 5 Sv vallen, dan wel in hun geheel zijn aan te merken als een strafvorderlijk gegeven als bedoeld onder de Wjsg. Op deze documenten is de Woo immers niet van toepassing.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze

Hoofdofficier van

<sup>10</sup> De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

Datum 18 oktober 2023  
Ons kenmerk Z/23/103306  
Pagina 6/9

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag*

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang



ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

#### Artikel 8.8 Verhouding met andere wetten

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.